Commissievergadering:

Indiener: R.S.F. ten Kortenaar, VVD

Behandelaar: J. Berings

Onderwerp

Informatievoorziening Kulturhus

Samenvatting

De VVD heeft schriftelijke vragen gesteld aan het College. Het College heeft hierop – mondeling – geantwoord dat in het kader van lopende besprekingen het beter was deze vragen op dat moment niet te beantwoorden, doch deed hierbij de belofte dat er geen onomkeerbare stappen gezet zouden worden. Er is inmiddels een overeenkomst gesloten met een derde organisatie. Een dergelijke overeenkomst is tamelijk onomkeerbaar. Desalniettemin is de raad hierover niet geconsulteerd, laat staan om toestemming gevraagd. Na schriftelijke vragen van de VVD gaf de wethouder aan dit niet gedaan te hebben omdat het College een mandaat heeft om dergelijke besluiten te nemen. Vervolgens vroeg de VVD om dit mandaat toe te zenden aan de Raad. Het bleek echter niet te bestaan. Een dergelijk mandaat zou ook in strijd zijn met de Gemeentewet.

Reden bespreken in de commissie

De VVD meent dat de informatieplicht aan de Raad niet juist is verlopen. Het zou kunnen dat een en ander volgens de vaste normen een verantwoordelijkheid en bevoegdheid van het college is, maar als dat het geval is heeft de wethouder door zijn toezegging zelf aangegeven deze werkwijze niet te zullen hanteren. De VVD wil weten waarom de wethouder zijn toezegging niet is nagekomen en concludeert dat het stellen van schriftelijke vragen niet afdoende antwoord oplevert. Om die reden wil de VVD dit als discussiestuk bespreken in de Raadscommissie.

Verdere procedure

Dit is afhankelijk van het verloop van de discussie in de Commissie. Een bevredigende uitkomst kan betekenen dat hiermee voldoende gedebateerd is over dit onderwerp, terwijl wanneer de VVD van mening is dat de beantwoording – wederom – te minimaal er wellicht een motie zal volgen in de Raadsvergadering.