Behoort bij besluit van de raad
d.d. 21 september 2022,
Mij bekend de griffier,

……..
P.J. Peters

Reactienota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
Bestemmingsplan Angeren, De Poel

Met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.287-ON01

Gemeente Lingewaard

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Angeren, De Poel heeft op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.
Dit ontwerpbestemmingsplan maakt het realiseren van 44 grondgebonden woningen en de herinrichting van het sportcomplex mogelijk.
Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn 2 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord.
Hoewel de zienswijzen omwille van de leesbaarheid beknopt zijn samengevat, is bij de beoordeling daarvan de volledige inhoudelijke tekst van de zienswijzen meegewogen. Waar nodig is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassingen in het vast te stellen bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan beschreven. Hoofdstuk 4 geeft een conclusie en een overzicht van alle aanpassingen en wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De namen en adresgegevens van particuliere indieners van zienswijzen mogen vanwege de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) niet openbaar worden gemaakt. In de digitale publicatie zijn deze daarom anoniem verwerkt. In de niet geanonimiseerde versie zijn de namen van reclamanten in bijlage 1 terug te vinden.

2. Zienswijzen

De twee ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend. Per zienswijze wordt in dit hoofdstuk een samenvatting en beantwoording gegeven (inclusief evt. wijziging van de verbeelding en/of regels).

Zienswijze 1
Ingediend op 25 april 2022, geregistreerd op 26 april 2022. De zienswijze is ingediend door een bewoner van de Kampsestraat in Angeren (hierna te noemen reclamant).

Inhoud zienswijze 1
Reclamant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan, in de huidige vorm, de belangen van reclamant zal schaden. Reclamant is daarnaast van mening dat de planologische wijziging een nadelig effect heeft op het woon- en leefklimaat en dat de uitgangspunten in de verschillende rapportages niet juist zijn en de conclusies van onderzoeken een onjuiste vertaling hebben gekregen in het ontwerpbestemmingsplan.

Toekomst agrarisch bedrijf
Reclamant heeft geen gebruik gemaakt van de stoppersregeling en heeft daardoor forse investeringen gedaan voor een toekomstbestendig bedrijf. Reclamant vindt dat het voorliggende bestemmingsplan voorbij gaat aan deze vergunde rechten. Er wordt onvoldoende rekening mee gehouden en onvoldoende gemotiveerd dat het bedrijf geen hinder zal ondervinden van de beoogde ontwikkeling. De beoogde woningen worden in de hindercirkel van het agrarisch bedrijf gerealiseerd. Daarmee zal niet alleen het bedrijf worden gehinderd in de bedrijfsvoering en eventuele toekomstige uitbreidingen, maar ontbreekt ook het goede woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners.

Maximale planologische mogelijkheden
Reclamant vindt de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen conclusie dat het agrarisch bedrijf van reclamant niet kan uitbreiden in de toekomst onjuist. Binnen het agrarische bouwvlak zijn planologisch voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Het agrarisch bouwvlak mag volledig worden bebouwd. Reclamant weet dat het bedrijf ook in de toekomst moet blijven voldoen aan de milieuregelgeving. Reclamant is er van overtuigd dat er, wellicht met extra maatregelen, wel degelijk uitbreidingsmogelijkheden zijn voor het bedrijf. In het bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met de maximale planologische mogelijkheden en niet met de feitelijke vergunde situatie.

Wet geurhinder en veehouderij
Reclamant geeft aan dat op basis van de Wet geurhinder en veehouderij de maximale geurbelasting op gevoelige objecten (woningen) in het buitengebied 8 odeur mag bedragen en maximaal 2 odeur voor woningen in de kern. Het blijkt dat de beoogde woningbouwontwikkeling niet kan voldoen aan deze wetgeving. Reclamant vindt het onverantwoord om nieuwe woningen in de geurcirkel van een bestaand (intensief) agrarisch bedrijf te plaatsen. Hiermee is er sprake van de realisatie van een overbelaste situatie waardoor een potentiële handhavingskwestie wordt gecreëerd. Reclamant stelt dat voor een groot deel van het plangebied niet kan worden aangetoond dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Reclamant vindt de argumentatie dat er in het betreffende deel van het plangebied geen kwetsbare doelgroepen worden gehuisvest totaal niet relevant. Reclamant stelt dat een gemeente enkel kan afwijken van de wetgeving indien de gemeente geurbeleid heeft vastgesteld. Uit het voorliggende ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat er (generiek) geurbeleid is vastgesteld.

Gezondheid
Reclamant geeft aan dat het beoogde woningbouwinitiatief ook in de hindercirkels van andere agrarische bedrijven en van een geitenhouderij ligt. Het beoogde plan voldoet daarmee voor deze bedrijven niet aan de adviesafstand van de GGD. Reclamant stelt dat hier niet aan voorbij kan worden gegaan met de reden dat er veel vraag is naar woningen. Dit kan niet zwaarder wegen dan het verhoogde gezondheidsrisico. Aangezien er geen studie is gedaan naar beschikbare locaties buiten deze hindercirkels of locaties waar het woon- en leefklimaat wel acceptabel is, is reclamant van mening dat de beoogde ontwikkeling onvoldoende is gemotiveerd.

Ontsluiting
De reclamant geeft aan dat het verkeer van de nieuwe woningen wordt ontsloten via de Viswei en Irenestraat. In het bestemmingsplan staat volgens reclamant beschreven dat er geen verandering in het verkeersbeeld zal ontstaan na realisatie van de beoogde plannen. Deze conclusie vindt reclamant onjuist omdat de verkeerssituatie namelijk nadelig zal wijzigen, want het aantal verkeersbewegingen neemt aanzienlijk toe. Reclamant geeft aan dat de ontsluiting van het plangebied recht tegenover de woning komt te liggen. Daarnaast is reclamant van mening dat door de toename in het aantal verkeersbewegingen hinder zal ontstaan van inschijnende koplampen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt hier volgens reclamant onterecht geen aandacht aan besteed.

Natura 2000
Reclamant stelt dat uit berekeningen met behulp van AERIUS-Calculator blijkt dat de stikstofdepositie in de toekomstige gebruiksfase te hoog is. Het projectgebied is op circa 750m afstand gelegen nabij het Natura-2000 gebied de Rijntakken. Reclamant is van mening dat de berekening en onderbouwing op onjuiste uitgangspunten is gebaseerd. Onduidelijk is wat de vergunde situatie is in 2000 (referentiedatum). Indien er geen sprake is van een vergunde situatie kan de vergunde situatie niet als saldering voor het toekomstig gebruik worden gebruikt.
Reclamant geeft aan dat de berekening niet is uitgevoerd in de actuele Aerius calculator. Onduidelijk is of dit gevolgen heeft voor de conclusies van het onderzoek. De berekening dient ten minste te worden geactualiseerd. In de berekening is niet meegenomen dat kunstgrasvelden intensiever gebruikt kunnen

worden dan de reguliere grasvelden. Een kunstgrasveld kan immers doordeweeks als trainingsveld worden gebruikt en in het weekend als wedstrijdveld. Reclamant is van mening dat de conclusies gebaseerd zijn op onjuiste kengetallen en stelt dat de extra stikstofdepositie nadelige gevolgen heeft voor de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf van reclamant.

Akoestisch onderzoek industrielawaai SV Angeren
Reclamant geeft aan dat het akoestisch onderzoek is gebaseerd op de feitelijke situatie en niet op de maximale planologische mogelijkheden. Door de aanleg van kunstgras is er sprake van een intensiever gebruik dan de bestaande situatie. Reclamant is van mening dat in het akoestisch onderzoek rekening moet worden gehouden met bestaande woningen en indien nodig dienen maatregelen te worden getroffen aan de bestaande woningen in de omgeving.

Akoestisch onderzoek industrielawaai TV Angeren
Reclamant geeft aan dat het akoestisch onderzoek is gebaseerd op de feitelijke situatie en niet op de maximale planologische mogelijkheden en eventuele herinrichtingen velden. Reclamant vindt dat nader onderzoek naar de maximale planologische mogelijkheden dient te worden uitgevoerd, of de bestaande planologische mogelijkheden dienen te worden beperkt conform het huidige gebruik.
Reclamant geeft aan dat de voorwaardelijke verplichting voor het geluidscherm zoals opgenomen op de verbeelding niet overeen komt met het gemodelleerde geluidscherm in het akoestisch onderzoek. Het geluidscherm dient volledig om de achtertuinen te worden geplaatst. Op basis van het akoestisch onderzoek zouden de achtertuinen niet meer bereikbaar zijn door het plaatsen van een geluidscherm. Daarnaast wordt opgemerkt dat het geluidscherm, indien het tevens een erfafscheiding is, niet hoger mag zijn dan 2 meter. Daarmee zijn de bouwregels in het bestemmingsplan niet in overeenstemming met de voorwaardelijke verplichting voor de realisatie van een geluidscherm.
Reclamant vindt dat de gemeente de tennisvereniging beperkt in de gebruiksmogelijkheden. Dat bestaande woningen in de omgeving reeds een te hoge geluidbelasting hebben vindt reclamant geen onderbouwing van een goed woon- en leefklimaat. Voor medewerking is het noodzakelijk dat eerst maatwerkvoorschriften worden vastgesteld.

Voorwaardelijke verplichtingen
Reclamant concludeert dat de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen voorwaardelijke verplichtingen juridisch onjuist zijn geformuleerd. De realisatie is juridisch geborgd, maar de instandhouding is niet geborgd wat op basis van vaste jurisprudentie wel is verplicht. Ook is voor het geluidscherm het materiaal niet voorgeschreven.
Daarnaast is reclamant van mening dat niet alle voorwaarden zijn geborgd in een voorwaardelijke verplichting, namelijk de realisatie van voldoende parkeerplaatsen en de realisatie van voldoende waterberging. Ook dienen de aannames in de watermemo zoals een Wabersysteem onder het kunstgrasveld juridisch te worden verankerd. Anders kan er ook een andere invulling aan de bestemming worden gegeven waardoor de omgeving hinder (wateroverlast) kan ondervinden van de beoogde ontwikkeling.

Beeldkwaliteitsplan
Reclamant vindt de beoogde juridische status van het beeldkwaliteitsplan onduidelijk. Het beoogde geluidscherm lijkt volgens reclamant in strijd met het beeldkwaliteitsplan.

<u>Reactie gemeente zienswijze 1</u>
Toekomst agrarisch bedrijf
Bedrijven die op termijn wilden stoppen konden de stoppersregeling gebruiken om te voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting (Beh). Pluimvee- en varkenshouderijen moesten per 1 januari 2020 voldoen aan de maximale emissiewaarde van het Beh voor ammoniak. De hiervoor gedane investeringen hebben geen relatie met onderhavig bestemmingsplan.

Voor de geurberekening is uitgegaan van de vergunde rechten van de veehouderij van reclamant.
In het ontwerpbestemmingsplan is toegelicht dat de veehouderij van reclamant niet wordt belemmerd door de realisatie van de nieuwe woningen. Er zijn in de huidige situatie reeds woningen op een kortere afstand van de veehouderij gelegen dan het bestemmingsplan mogelijk maakt, namelijk de woningen aan de adressen Kampsestraat 26 en 28.
De door reclamant bedoelde hindercirkel gaat over geur van de veehouderij. Voor de twee nieuwe woningen aan de Kampsestraat wordt de geurnorm van 2 odour units per m3 lucht overschreden. De geurbelasting is hier 7,1 odour units per m3 lucht. Het bevoegd gezag kan gemotiveerd afwijken van deze geurnorm
In eerste instantie is meer belang gehecht aan woningbouw in verband met de grote woningbehoefte in de gemeente Lingewaard/Angeren. De ingekomen zienswijze heeft, in overleg met initiatiefnemer, geleid tot een heroverweging. Geconcludeerd is dat een goed woon- en leefklimaat voor de te realiseren woningen een groter belang moet krijgen. Om die reden zijn de twee woningen met bijbehorende percelen uit het verkavelingsplan en uit het plangebied gehaald. Het bestemmingsplan is op dit punt aangepast. Met deze aanpassing is hier geen sprake meer van een overschrijding van de geurnorm. In het belang van de woningbouw is bezien of binnen het plangebied één of twee extra woningen gerealiseerd kunnen worden. Dit ter compensatie van de twee woningen die vervallen, Door het inrichtingsplan enigszins aan te passen is ruimte gevonden voor de realisatie van een extra woning (zie toelichting pag. 10)

Maximale planologische mogelijkheden
De veehouderij aan de Kampsestraat 21 wordt niet belemmerd door de nieuwe woningen. Doordat in de huidige situatie reeds woningen op een kortere afstand van de veehouderij zijn gelegen, zit de veehouderij al ‘op slot’.
De bestaande omliggende woningen zijn reeds bepalend voor de uitbreidingsmogelijkheden binnen het bouwvlak. De komst van nieuwe woningen op een grotere afstand van de veehouderij brengt daar geen verandering in.

Wet geurhinder en veehouderij
Het is mogelijk om af te wijken van de geurnorm als een aanvaardbaar woon- en klimaat kan worden gerealiseerd. Hiervoor hoeft een gemeente niet per se een geurbeleid te hebben opgesteld. Het afwijken van de geurnorm moet per geval worden beoordeeld en daarbij moet de cumulatie van geurhinder van alle omliggende veehouderijen worden meegenomen. In dit geval is ook de cumulatie berekend, zie rapport Onderzoek agrarisch geur Angeren, Nije Hof, datum: 1-3-2022, projectnummer: 190512, versie 1.2.

Er wordt geen potentiele handhavingskwestie gecreëerd omdat de bestaande vergunde rechten van reclamant in stand blijven. In de huidige situatie kan de veehouderij van reclamant zich niet uitbreiden ten aanzien van geuremissie. Het bedrijf zit reeds op slot. De bestaande geuremissie mag niet uitgebreid worden bij een eventuele ontwikkeling van de veehouderij. De situatie kan daardoor niet slechter worden dan in de huidige situatie het geval is waarbij bij de omliggende bestaande woningen reeds sprake is van een overschrijding van de geurnorm.

Gezondheid
In het bestemmingsplan is aandacht voor het aspect gezondheid, in het bijzonder voor gezondheid in relatie tot geitenhouderijen. In paragraaf 5.7.3. van de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan.
Het RIVM/GGD adviseert om binnen de invloedsfeer van 2 km in principe geen nieuwe gevoelige functies toe te voegen. Dit advies is van invloed op de woningbouwontwikkeling in onze gemeente omdat veel woningbouwplannen zich bevinden binnen de invloedsfeer van een geitenhouderij.

In het kader van het programma Veehouderijen en Gezondheid Omwonenden (VGO) zijn onderzoeken uitgevoerd naar de gezondheid van mensen die in de nabijheid van veehouderijen wonen. Hieruit blijkt dat er een grotere kans is op longontsteking binnen een zone van 2 km rondom geitenhouderijen. In de zone

tussen 1 en 2 km gaat het naar schatting om 3 extra gevallen van longontsteking per 1000 (is 0,3%) omwonenden per jaar boven op de standaardincidentie van longontsteking van ongeveer 14 per 1000 per jaar. Het risico is kleiner naarmate de afstand groter is. Nader landelijk vervolgonderzoek vindt nu plaats om o.a. duidelijk te krijgen of er een causaal verband is aan te tonen.
Het RIVM heeft inmiddels handvatten opgesteld voor advisering van de GGD omtrent gebiedsontwikkeling nabij veehouderijen. Eén daarvan is 'wees terughoudend met het plaatsen van gevoelige bestemmingen binnen een zone van 2 km rondom geitenhouderijen'. Het bevoegd gezag moet bij ruimtelijke ontwikkelingen een afweging van belangen maken: het belang van woningbouw tegenover het voorkomen dat meer mensen worden blootgesteld aan een gezondheidsrisico.
Bij het toevoegen van woningen speelt het voorzorgsbeginsel een rol. Het onderhavige plangebied ligt op ca. 1,4 kilometer afstand van een geitenhouderij (aan de Kamervoort in Angeren). In voorliggend plangebied worden 43 woningen (huishoudens) toegevoegd met een gemiddelde omvang van een huishouden van 2,4. Betekent dus dat het gaat om afgerond een toename van 103 inwoners. Dit afgezet tegen het verhoogde risico op longontsteking van 3 per 1000 omwonenden levert getalsmatig een zeer geringe toename op.
Het belang van de bouw van woningen is groot. Bij de afweging van belangen hechten wij een groter belang aan de realisatie van woningen, dan het relatief beperkte gezondheidsrisico dat op deze specifieke locatie optreedt.

Wij hechten eraan dat initiatiefnemers, maar ook potentiele kopers, op de hoogte zijn van het verhoogde gezondheidsrisico. Met de ontwikkelaar wordt een overeenkomst afgesloten waarin een bepaling is opgenomen dat potentiele kopers op de hoogte gesteld worden van het verhoogde gezondheidsrisico.

De afweging ten aanzien van het aspect gezondheid is conform de werkafspraken die wij hebben gemaakt met de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland – Midden (VGGM/GGD). Daarbij is onder meer afgesproken dat de keuze in de toelichting van het bestemmingsplan wordt gemotiveerd en potentiele bewoners/belanghebbenden worden geïnformeerd over het gezondheidsrisico.

Ten aanzien van het aspect gezondheid in relatie tot andere veehouderijen wordt verwezen naar hetgeen hieromtrent in de reactie is vermeld bij het onderwerp Wet geurhinder en veehouderij.

Ontsluiting
In de toelichting van het bestemmingsplan staat aangegeven dat de wegen rondom het plangebied zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg type II. Volgens het Wegencategoriseringsplan Lingewaard 2020 vallen hier wegen onder met een gebruik tot 2.500 motorvoertuigen per etmaal.
In de Notitie verkeer en parkeren is aangetoond dat de hoeveelheid verkeer in de straten de Viswei en Kampsestraat zeer beperkt stijgt. In de Kampsestraat – waar reclamant woonachtig is - stijgt de hoeveelheid verkeer van 655 in 2022 naar 763 motorvoertuigen per etmaal in 2032. Dit aantal ligt ruim onder de 2.500 motorvoertuigen per etmaal dat als bovengrens voor erftoegangswegen type II wordt gehanteerd.
In het bestemmingsplan staat aangegeven dat het plangebied wordt ontsloten via de Viswei (ter hoogte van de Nije Wei) en de Irenestraat. Deze kruispunten vallen dan ook binnen het plangebied en daar is aandacht voor. Het kruispunt waar reclamant aandacht voor vraagt is een bestaande kruising (ter hoogte van de Kampsestraat). Deze valt buiten het plangebied. Ook is de te verwachten toename van verkeer beperkt waardoor de ervaren overlast niet significant toeneemt.
Er is geen significante toename van het wegverkeerslawaai. Er is een onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd waarbij de toekomstige geluidbelasting op de nieuwe woningen in beeld is gebracht. Gezien de relatief beperkte omvang van het plan, de aanwezigheid van meerdere ontsluitingsroutes en de relatief lage geluidsbelastingen in en rond het plangebied is het niet noodzakelijk geacht de invloed op de bestaande woningen in het onderzoek te betrekken.
Uit de regionale verkeersmilieukaart blijkt dat de toekomstige geluidbelasting op de Kampsestraat 21 44 dB bedraagt. Een geluidsbelasting van 44 dB ligt ruim onder de voorkeurswaarde van 48 dB zoals die op grond

van de Wet Geluidhinder geldt voor gezoneerde wegen. In dit geval, waarbij overigens sprake van een 30 km-weg, zullen de extra verkeersbewegingen niet zodanig zijn dat het woon- en leefklimaat in het geding komt.
Verder kan worden opgemerkt dat enige overlast van door verkeersbewegingen van buren hoort bij het karakter van een woonomgeving (zie r.o. 9.1 van 202105145/1/R4).

Natura 2000
De opmerking dat voor de toekomstige situatie eerder een berekening is gemaakt in de oude Aeriusversie is juist. Deze is nu opnieuw berekend in de nieuwste Aeriusversie van 2022, zie bijlage 2 Aeriusberekening toekomstige situatie.
Uit de verschilberekening met de nieuwe versie blijkt dat er geen hexagonen zijn met een depositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar. Maar ook als er alleen met de nieuwe situatie wordt gerekend zijn er geen hexagonen met een depositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar. Dat betekent dat er voor de beschermde gebieden geen sprake is van vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming.
In overleg met de voetbalvereniging is de toekomstige situatie onderzocht. Het ledenaantal van de sportvereniging zal niet significant toenemen door de woningbouwontwikkeling waardoor het aantal trainingen en wedstrijden niet significant zal toenemen. De kunstgrasvelden zullen niet intensiever worden gebruikt dan de huidige grasvelden.

Akoestisch onderzoek industrielawaai SV Angeren
In het onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie onderzocht na realisatie van beide kunstgrasvelden. Deze is in overleg met de voetbalvereniging bepaald (zie paragraaf 3.1.2 van het akoestisch onderzoek). Op grond van vaste jurisprudentie mag bij het onderzoek naar geluid worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden, de situatie die de komende jaren verwacht wordt. Omdat geen sprake is van concrete plannen voor een andere, meer geluidsbelastende bedrijfsvoering kan worden uitgegaan van de in overleg besproken bedrijfsvoering (zie bijvoorbeeld r.o. 7.2 in uitspraak 202101182/1/R2).

In het akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting bepaald op de omliggende bestaande woningen. Dit blijkt o.a. uit figuur 5 van het akoestisch onderzoek. Hieruit blijkt dat op de bestaande woningen kan worden voldaan aan het Activiteitenbesluit. Het treffen van maatregelen aan de bestaande woningen is dan ook niet aan de orde.
Op de bestaande (Kampsestraat 26-28) woningen wordt voldaan aan de normen voor zowel het Activiteitenbesluit als de normen van het gemeentelijk geluidbeleid. De woning aan de Kampsestraat 21 ligt op grotere afstand waardoor daar vanzelfsprekend ook zal worden voldaan.

Akoestisch onderzoek industrielawaai TV Angeren
In het onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie onderzocht. Deze is in overleg met de tennisvereniging bepaald (zie paragraaf 3.1.1 van het akoestisch onderzoek). Op grond van vaste jurisprudentie mag bij het onderzoek naar geluid worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden, de situatie die de komende jaren verwacht wordt. Omdat geen sprake is van concrete plannen voor een andere, meer geluidsbelastende bedrijfsvoering kan worden uitgegaan van de in overleg besproken bedrijfsvoering (zie bijvoorbeeld r.o. 7.2 in uitspraak 202101182/1/R2).

Op de verbeelding is de voorwaardelijke verplichting voor het geluidscherm aan de achterzijde van de tuinen ingetekend. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een scherm dat ook de zijkanten van de tuinen afschermt. De opmerking is terecht. De verbeelding wordt daarop aangepast.
Ten aanzien van de regels kan gesteld worden dat de voorwaardelijke verplichting voor de realisatie van een geluidscherm in overeenstemming is met de bouwregels in het bestemmingsplan ten aanzien van overige bouwwerken geen gebouw zijnde.

Het Activiteitenbesluit biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid om onder voorwaarden afwijkende geluidsnormen vast te stellen. Zoals aangegeven in paragraaf 5.5.3.3 van de toelichting op het bestemmingsplan zal van deze mogelijkheid gebruik worden gemaakt en zullen hogere geluidsbelastingen worden toegestaan op de woningen die daarvoor in aanmerking komen. Hierdoor kan de tennisvereniging blijven voldoen aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en niet worden beperkt in de bedrijfsvoering. De verhoogde geluidsbelasting wordt geaccepteerd omdat de gemeente het belang van de herinrichting van het sportpark De Poel én de ontwikkeling van nieuwe woningen in deze situatie zwaarder vindt wegen dan het vasthouden aan de standaardnormen. Hierbij kan verder worden opgemerkt dat een scherm van 8 meter, waarmee wel aan de standaardnormen zou kunnen worden voldaan, vanuit stedenbouwkundig en financieel oogpunt onwenselijk is geacht.

Om het bestemmingsplan vast te kunnen stellen is het niet strikt noodzakelijk dat de maatwerkprocedure is afgerond. Voorwaarde is wel dat aannemelijk moet zijn dat de maatwerkvoorschriften in redelijkheid stand kunnen houden in een beroepsprocedure (zie r.o. 28.2 van 201701572/1/R6). In dit geval is de hoogte van de geluidsbelasting, gekoppeld aan de voorwaardelijke verplichting om te voldoen aan het binnenniveau, hiervoor toereikend geacht.

Voorwaardelijke verplichtingen
Reactie
De opmerking dat voor het geluidscherm het materiaal niet is voorgeschreven in de voorwaardelijke verplichting is terecht. Er moet ook worden aangeven waar het scherm aan moet voldoen om als akoestisch scherm te kunnen worden beschouwd. De regels worden daarop aangepast.

In regels van het bestemmingsplan is in artikel 10.1. geborgd dat bij de verlening van de omgevingsvergunning voor bouwen of afwijken voldaan moet worden aan de Nota 'Parkeernormen Lingewaard 2020' en diens opvolgers. Dit is handhaafbaar. Hiermee is gewaarborgd dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd en in stand gehouden.

Over de watertoets heeft nader overleg plaats gevonden met het Waterschap Rivierenland. In paragraaf 5.9 Watertoets van de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan. Ten behoeve van onderhavige ontwikkeling is een watermemo opgesteld die al bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Hierin is de wateropgave van de ontwikkeling onderbouwd. Verhardingen van wegen en kavels worden bovengronds afgevoerd en geborgen onder het nieuw te realiseren westelijk gelegen voetbalveld. Onder dit voetbalveld zal een Wabersysteem worden toegepast. Dit veld heeft een functie voor de waterberging van zowel het woningbouw- als het sportgedeelte. Deze oplossing is met het Waterschap Rivierenland besproken.
De regels van het bestemmingplan maken de realisatie van dit Wabersysteem mogelijk doordat de gronden binnen de bestemming Sport mede bestemd zijn voor waterhuishoudkundige voorzieningen. Daarnaast is het toepassen van het Wabersysteem onderdeel van het bestek, dat door initiatiefnemer en gemeente wordt ondertekend en als bijlage wordt toegevoegd aan de met initiatiefnemer af te sluiten (grondexploitatie) overeenkomsten. Hierdoor is gewaarborgd dat het Wabersysteem gerealiseerd zal worden.

Beeldkwaliteitsplan
Het beeldkwaliteitsplan voor deze ontwikkeling is als bijlage 1 bij het bestemmingsplan gevoegd en maakt daarmee onderdeel uit van het bestemmingsplan.
Het welstandsbeleid voor de gemeente Lingewaard is opgenomen in de Gids Ruimtelijke Kwaliteit. In deze gids is ook de werkwijze aangegeven voor gebieden waarvoor beeldkwaliteitsplannen zijn opgesteld. Beeldkwaliteitsplannen vormen het toetsingskader voor welstand tot en met realisatie van het plan. Daarna maken deze gebieden deel uit van deze gids.

Ten aanzien van het beoogde geluidscherm kan worden opgemerkt dat het beeldkwaliteitsplan richtlijnen geeft ten aanzien van de beeldkwaliteitsaspecten en geen exacte weergave geeft van de toekomstige situatie. Het ligt buiten het doel van het beeldkwaliteitsplan om een gedetailleerd beeld van erfafscheidingen en geluidschermen te geven.

Aanpassing bestemmingsplan
Onderhavige zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Verbeelding
De aanduiding geluidscherm is in overeenstemming gebracht met het akoestisch onderzoek: de aanduiding geluidscherm is ook aan de zijkant van de tuinen gesitueerd.

De twee woningen met bijbehorende percelen aan de Kampsestraat zijn uit het verkavelingsplan en uit het plangebied gehaald. De verbeelding is hierop aangepast.

Regels
In de planregels is gewaarborgd dat een scherm met een hoogte van 2,5 meter, gesloten uitgevoerd met een massa van tenminste 10 kg/m2, is gerealiseerd rond de achtertuinen van de woningen in blok 13 op de wijze zoals weergegeven in bijlage 1 van het akoestisch onderzoek van de tennisvereniging.

Toelichting en bijlagen
Daar waar nodig is de toelichting in tekst en beeld aangepast ten aanzien van het verwijderen van de twee woningen aan de Kampsestraat. Onderzocht is of deze aanpassing gevolgen heeft voor de onderzochte (milieu)aspecten. De onderzoeken zijn hierop aangepast. Gebleken is dat de aanpassing geen gevolgen heeft voor de onderzochte (milieu)aspecten.

De aeriusberekening toekomstige situatie is opnieuw berekend in de nieuwste Aeriusversie van 2022.

Zienswijze 2
Ingediend op 27 april 2022, geregistreerd op 29 april 2022. De zienswijze is ingediend door een bewoner van Nevelveld in Bemmel (hierna te noemen reclamant).

Inhoud zienswijze 2
Reclamant is initiatiefnemer in een functieverandering / bestemmingswijziging binnen de gemeente en is gefrustreerd over de gang van zaken.
Een eerdere principemedewerking is op 14 december 2021 door B&W ingetrokken op grond van het feit dat ten aanzien van de bestaande woning een goed woon- en leefklimaat niet is aangetoond. Reclamant geeft aan dat de gemeente kort erna een bestemmingsplan voor eigen gronden in procedure brengt waarin woningen worden toegevoegd waarbij eveneens een goed woon- en leefklimaat niet is aangetoond.
Reclamant geeft aan dat in diens geval sprake is van een bestaande situatie, waar onder de huidige planologie legaal mensen verblijven en dat het daarom niet gaat om een functiewijziging.
Weliswaar gaat het in het geval van reclamant om een spuitvrije zone en in het geval van onderhavige ontwikkeling om geurhinder, deze vallen volgens reclamant beiden onder de noemer “goed woon- en leefklimaat”.
Reclamant doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel en wenst een ten minste gelijkwaardige behandeling.
Reclamant stelt dat de gemeente voor een plan waarvan de gemeente zelf eigenaar is van de gronden andere criteria hanteert dan voor de plannen van andere initiatiefnemers. Reclamant stelt dat de gemeente willens en wetens nieuwe overbelaste situaties toevoegt.

Reactie gemeente zienswijze 2

Het college heeft eind vorig jaar de principemedewerking ingetrokken voor de functieverandering van reclamant. De reden was dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, want de afstand tussen de bestaande woning en percelen waar gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, is minder dan 50m. De Raad van State heeft in 2020 uitspraak gedaan over spuitzones. Door deze uitspraak kan niet worden afgeweken van de spuitzone van 50 meter. De jurisprudentie is op dit punt strenger geworden.
Op basis van vaste jurisprudentie heeft het bevoegd gezag geen mogelijkheid om af te wijken van de spuitzone. Dat is in strijd met een goede ruimtelijke ordening,
Ten aanzien van overschrijding van de geurnormen is op basis van vaste jurisprudentie wel ruimte om af te wijken. Het bevoegd gezag kan gemotiveerd afwijken van de geurnormen. In deze zin is geen sprake van een vergelijkbare situatie.
Volledigheidshalve merken we ook hier op dat het bestemmingsplan wordt aangepast en de twee woningen met bijbehorende percelen aan de Kampsestraat uit het verkavelingsplan en uit het plangebied zijn gehaald. Hierdoor is hier geen sprake meer van een overschrijding van de geurnorm.

Aanpassing bestemmingsplan
Onderhavige zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding
Het voorlopig ontwerp van het inrichtingsplan is nader uitgewerkt. Daaruit blijkt dat sportvelden aan de westzijde enkele meters buiten de bestemming Sport zijn gesitueerd. De verbeelding wordt hierop aangepast. Aan de noordzijde wordt de grens van de bestemming Sport 1,4 meter verschoven, aan de noordzijde 2,5 meter. De bestemming Groen-Waterberging wordt daardoor aan de westzijde van de sportvelden smaller.

Tevens is gebleken dat de voor calamiteiten benodigde verharding ten zuiden van de sportvelden, voor een deel buiten de plangrens zijn gesitueerd. De verbeelding en de regels zijn hierop aangepast. De plangrens is aan deze zijde uitgebreid ter plaatse van de huidige bestemming Groen. De gronden hebben de bestemming Groen – Waterberging gekregen met een functieaanduiding verharding.

In de meest noordelijke woningrij is ruimte voor het toevoegen van 1 woning, Daardoor blijft de vermindering van het aantal woningen beperkt tot 1. De woningrij wordt in totaal aan de noordzijde 0,3 meter langer. De verbeelding is daarop aangepast. Het bestemmings- en bouwvlak is met 0,3 meter richting het noorden verbreed en het aantal eenheden is gewijzigd van 5 naar 6.

Toelichting
Doordat de sportvelden dichter bij de toekomstige woningen zijn gesitueerd dan waar in het ontwerpbestemmingsplan vanuit is gegaan, is onderzocht of de verschuiving gevolgen heeft ten aanzien van licht- en geluidshinder.
Licht:
De invloed van de verschuiving (enkele meters) van de velden op de lichthinder in de omgeving is zeer marginaal. Aan de zijde van de geplande nieuwbouw is dit niet onaanvaardbaar.
De conclusie van het lichthinderonderzoek veranderd hier niet door.
Geluid:
De gewijzigde sportvelden zijn in het rekenmodel ingevoerd en opnieuw berekend. Zie paragraaf 5.5.3.2 en paragraaf 5.5.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarin is gemotiveerd dat een verschuiving vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is.

De afbeeldingen waarop de plangrens is aangegeven zijn vervangen door afbeeldingen met de aangepaste plangrens.

Daar waar nodig is de toelichting in tekst en beeld aangepast ten aanzien van het toevoegen van een woning in de meest noordelijke woningrij.

Bijlagen bij de toelichting
Bijlage 2 “Aeriusberekening toekomstige situatie” wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd ter vervanging van de bijlagen 15 en 16 van het bestemmingsplan.

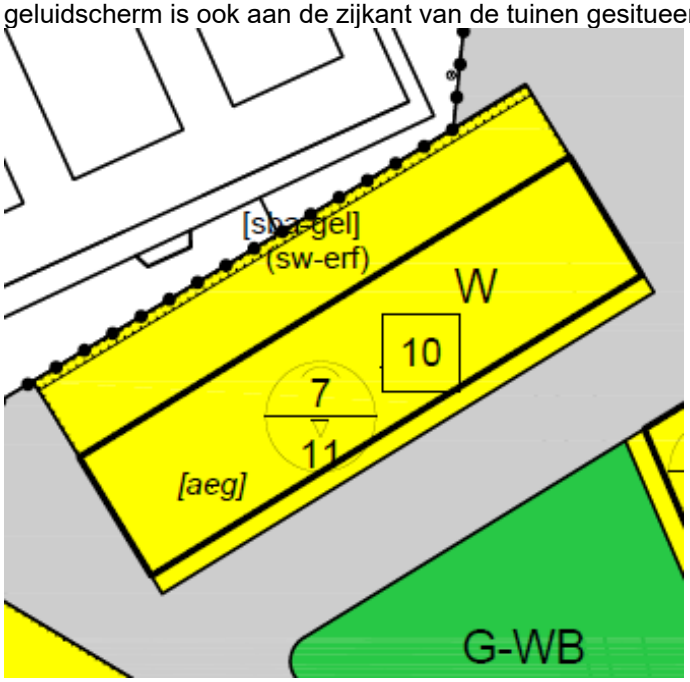
Onderzocht is of het toevoegen van een woning in de meest noordelijke woningrij gevolgen heeft voor de onderzochte (milieu)aspecten. De onderzoeken zijn hierop aangepast. Gebleken is dat de aanpassing geen gevolgen heeft voor de onderzochte (milieu)aspecten.

4. Conclusie en overzicht wijzigingen ten opzichte van ontwerpbestemmingsplan

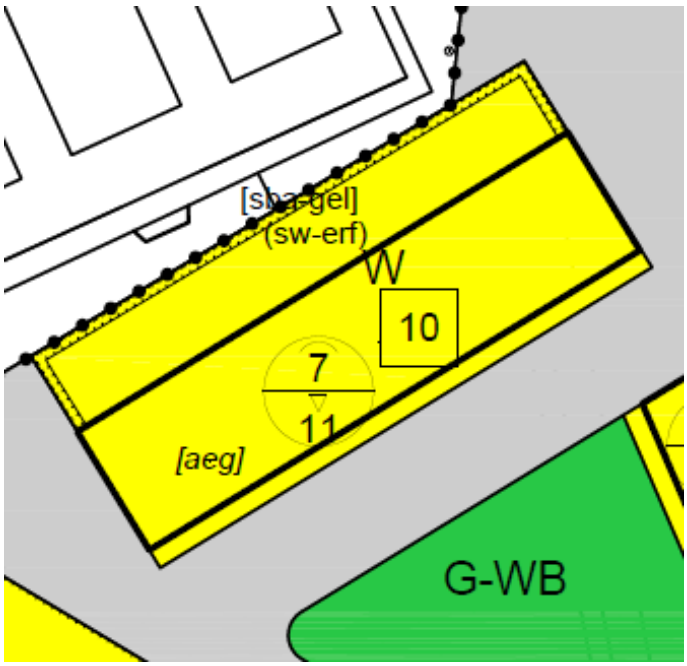
De ingediende zienswijzen leiden deels tot een aanpassing van het bestemmingsplan “Angeren, De Poel”. Daarnaast zijn ambtshalve wijzigingen wenselijk.
Hieronder is opgenomen op welke punten het bestemmingsplan is aangepast.

<u>Aanpassing naar aanleiding van de zienswijzen</u>

Verbeelding
De aanduiding geluidscherm is in overeenstemming gebracht met het akoestisch onderzoek: de aanduiding geluidscherm is ook aan de zijkant van de tuinen gesitueerd.

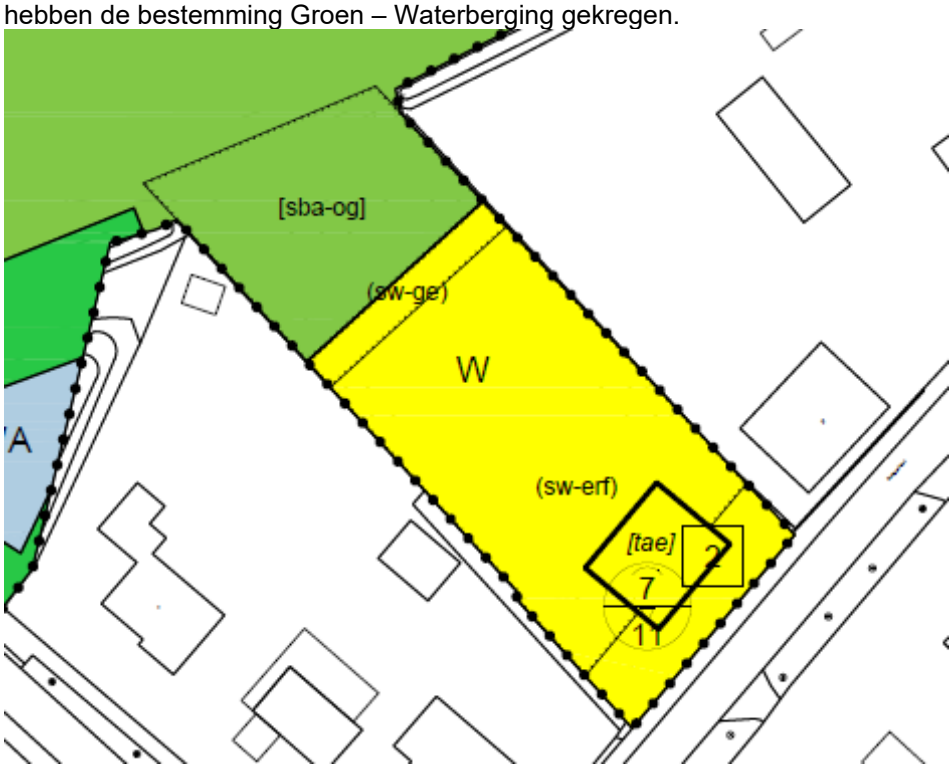


Uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan “Angeren, De Poel”



Uitsnede wijziging verbeelding vast te stellen bestemmingsplan “Angeren, De Poel”

De twee woningen met bijbehorende percelen aan de Kampsestraat zijn uit het verkavelingsplan en uit het plangebied gehaald. De gronden met de aanduiding “Voorwaardelijke verplichting groene erfafscheiding” hebben de bestemming Groen – Waterberging gekregen.



Uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan “Angeren, De Poel”



Uitsnede wijziging verbeelding vast te stellen bestemmingsplan “Angeren, De Poel”

Regels

Artikel 3.3.2 Voorwaardelijke verplichting groene erfafscheiding is toegevoegd:

3.3.2 Voorwaardelijke verplichting groene erfafscheiding

Voor de bouwpercelen waarop een woning mag worden gebouwd geldt het volgende:

a. het bouwperceel mag niet voor wonen worden gebruikt indien niet voldaan wordt aan het volgende:

1. de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van groen – groene erfafscheiding’ zijn landschappelijk ingepast met inheems en gebiedseigen struweel en enkele boomvormers van minimaal 4 meter diep en 2 meter hoog.

Artikel 7.3.3 Voorwaardelijke verplichting groene erfafscheiding is verwijderd.

De overige nummering is hierop aangepast.

Artikel 7.3.4 onder a is gewijzigd in:

a. het bouwperceel mag niet voor wonen worden gebruikt indien niet voldaan wordt aan het volgende:

1. ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – geluidscherm’ is over de volledige lengte een afscherming gerealiseerd van 2,5 m¹ hoog met dien verstande dat het gesloten is uitgevoerd met een massa van tenminste 10 kg/m2.

Toelichting

De paragrafen 5.10.4 Stikstofdepositie en 5.10.4.1 AERIUS-berekening zijn aangepast naar aanleiding van de nieuwe AERIUS-berekening. Paragraaf 5.10.4.2 Voortoets is verwijderd.

De toelichting is in tekst en beeld aangepast ten aanzien van het verwijderen van de twee woningen aan de Kampsestraat.

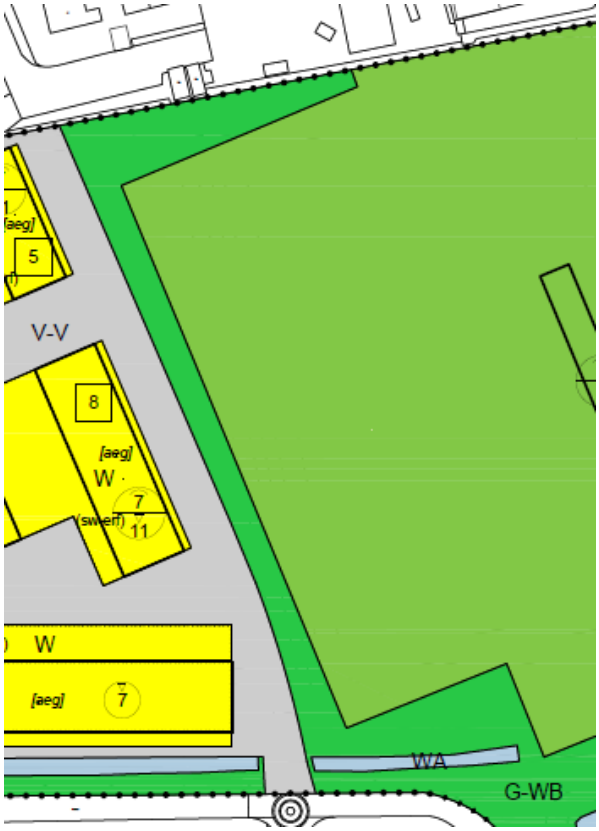
Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 2 “Aeriusberekening toekomstige situatie” is als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd ter vervanging van de bijlagen 15 en 16 van het bestemmingsplan.

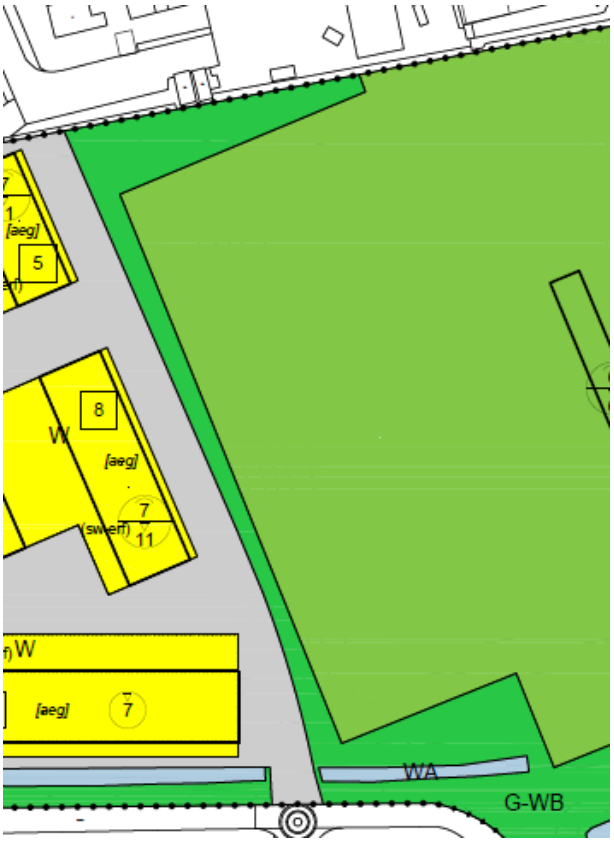
De onderzoeken zijn in tekst en beeld aangepast ten aanzien van het verwijderen van de twee woningen aan de Kampsestraat.

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding
De grens van de bestemmingen Sport en Groen-Waterberging is aangepast naar de aangepaste situering van de sportvelden.



Uitsnede verbeelding ontwerpbestemmings-plan “Angeren, De Poel”



Uitsnede wijziging verbeelding vast te stellen bestemmingsplan “Angeren, De Poel”

De plangrens is ten zuiden van de sportvelden uitgebreid ter plaatse van de huidige bestemming Groen. De gronden hebben de bestemming Groen – Waterberging met een functieaanduiding verharding gekregen.

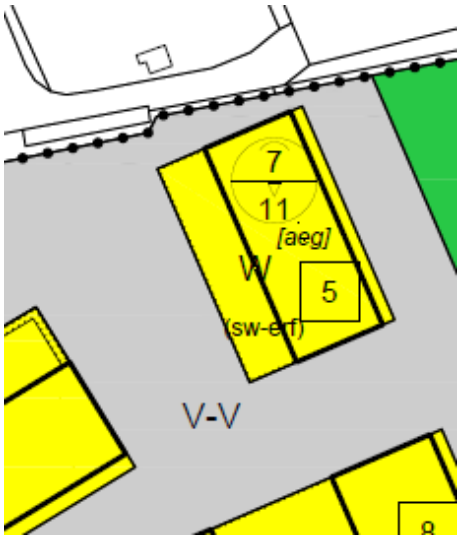


Uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan “Angeren, De Poel”

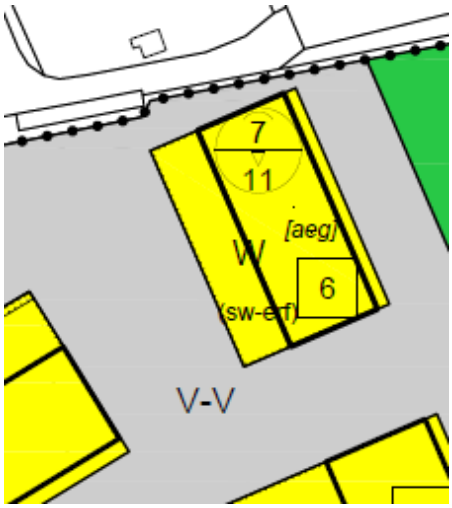


Uitsnede wijziging verbeelding vast te stellen bestemmingsplan “Angeren, De Poel”

Het bestemmings- en bouwvlak van de meest noordelijke woningrij is met 0,3 meter richting het noorden verbreed en het aantal eenheden is gewijzigd van 5 naar 6.



Uitsnede verbeelding ontwerpbestemmings-plan “Angeren, De Poel”



Uitsnede wijziging verbeelding vast te stellen bestemmingsplan “Angeren, De Poel”

Regels
Aan artikel 3.1 is lid d toegevoegd:
“verharding ten behoeve van de bestemming Sport, ter plaatse van de aanduiding ‘verharding’;
de opeenvolgende nummering is daarop aangepast.

Toelichting
Aan paragraaf 5.5.3.3 Conclusie is bij de tekst over het onderzoek naar de geluidbelasting van de voetbalvereniging gemotiveerd dat de verschuiving van de sportvelden vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is.

De toelichting is in tekst en beeld aangepast ten aanzien van het toevoegen van een woning in de meest noordelijke woningrij.

De afbeeldingen met de plangrens zijn vervangen door afbeeldingen met de aangepaste plangrens.

Bijlagen bij de toelichting
De onderzoeken zijn in tekst en beeld aangepast ten aanzien van het toevoegen van een woning in de meest noordelijke woningrij.

5. Wettelijke termijnen

Bij een gewijzigd vaststellen van een bestemmingsplan hebben Gedeputeerde Staten en de Minister van VROM de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven. In die gevallen dient het bestemmingsplan pas na 6 weken (in plaats van 2 weken) na vaststelling bekend te worden gemaakt (artikel 3.8 lid 4 Wro). Aangezien de voorgestelde wijzigingen geen betrekking hebben op een provinciaal of een nationaal belang wordt voorgesteld Gedeputeerde Staten en de Minister te verzoeken af te wijken van de zes weken termijn door het besluit van vaststelling eerder bekend te maken.

Bijlage 1: naam en adres van reclamanten (vertrouwelijk)

Zienswijze 1:

Zienswijze 2:

Bijlage 2: Aeriusberekening toekomstige situatie.