

geen envelop

Wyger Martensstrjitte

9104 JL Damwâld

Gemeenteraad Dantumadiel

Postbus 22

9104 ZG Damwâld

INGEKOMEN

27 JUN 2023

Damwâld, 27 juli 2023

Betreft: Zienswijze NL.IMRO.1891.BpDwFermanjepaad-ON01

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben kennisgenomen van het Ontwerpbestemmingsplan Damwâld-Fermanjepaad Ong.. Bij deze willen wij u kenbaar maken dat wij bezwaar in willen dienen tegen dit plan. We hebben aan de hand van het plan onze argumenten en vragen beschreven.

We zijn van mening dat er meer dan voldoende planmatige bezwaren, maatschappelijke bezwaren, morele bezwaren en juridische bezwaren zijn om de gemeente te laten inzien dat goedkeuring van het voorliggende plan geen recht zou doen aan de belangen van vele bewoners in de gemeente Dantumadiel. We willen dan ook dat deze bestemmingswijziging niet doorgaat en dat er geen huis gebouwd kan worden op het genoemde perceel, maar dat dit een groen bestemming blijft houden.

We hebben al gesproken met dhr. [REDACTED], dhr. [REDACTED] en dhr. [REDACTED], graag maken wij gebruik van ons spreekrecht in de gemeenteraadsvergadering om onze zienswijze toe te lichten.

Wilt u ons s.v.p. een ontvangstbevestiging sturen van deze zienswijze?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Argumentatie om NIET AKKOORD te gaan met de voorgestelde bestemmingsplan wijziging en bouw van een woning op het perceel, aangemerkt op de kadastrale kaart als Akkerwoude, Sectie G, 2765

Onderstaand wordt gerefereerd aan het plan dat ter inzage ligt. De hoofdstukken verwijzen naar de hoofdstukken, zoals ze gebruikt zijn in het plan. Waar sprake is van onjuistheden of een andere zienswijze, hebben we de tekst uit het plan genomen, deze in het blauw weergegeven en daar vervolgens onze reactie en soms vragen bij gezet.

1.1 Aanleiding en doel

- a) 'ligt een recreatietuin': deze heeft een Groen bestemming
- b) De eigenaar van dit perceel wil op het perceel een nieuwe woning bouwen
Op 19 april jl vroeg ik [REDACTED] wat hij van plan was met het perceel omdat de WMR grondonderzoek had gedaan en de archeologische dienst bodem onderzoek had gedaan. [REDACTED] zei: niks. Ik vroeg: wil je een huis bouwen? Hij zei: nee!! In een brief aan ons van 1 mei jl, schrijft [REDACTED] dat hij de grond wil verkopen. Tevens schrijft [REDACTED] op 1 mei dat hij samen met zijn dochters eigenaar is. Dit klopt niet want op 1 mei was hij alleen eigenaar. Op 15 mei heeft [REDACTED] het perceel over laten schrijven op naam van zijn dochters. De aanvraag wordt op 26 april jl gedaan door zijn schoonzoon dhr. [REDACTED]. Dhr, [REDACTED] was op 26 april niet eigenaar van het perceel. [REDACTED] was op 26 april jl eigenaar. De aanvraag is totaal niet transparant. Waarom wordt de aanvraag op deze manier aangevraagd?
- c) De gemeente Dantumadiel heeft besloten in principe medewerking te verlenen aan het opstarten van een bestemmingsplanprocedure, waarmee de bouw van een woonhuis mogelijk wordt gemaakt => op welke gronden heeft de gemeente dit gedaan? In september 2020 heeft de eigenaar al geprobeerd om op het naastgelegen perceel een bestemmingsplanwijziging te krijgen. Dit is destijds afgekeurd door de gemeente. De uitspraak van de gemeente was toen als volgt (zie bijlage Reactie Zienswijze september 2020): *Met de planmatige uitbreidingen van Damwâld ten westen van het Fermanjepaad is afstand bewaard tot deze weg, het Fermanjepaad. Dit heeft er toe geleid dat het Fermanjepaad zich door haar vrije ligging, smalle profiel en begeleidende houtsingels en andere beplantingen tot een aantrekkelijke wandel- en fietsroute heeft ontwikkeld. De ligging in de rand van de westelijk gelegen woonwijk maakt het perceel onderdeel van een uitloopegebied voor de woonwijk. Tezamen met de functionele betekenis voor het landschappelijke karakter van het Fermanjepaad heeft dit geleid tot de bestemming "Groen" zoals die ook aanwezig is in het vigerende bestemmingsplan (bestemming "Groenvoorzieningen"). Er moet sprake zijn van ter plaatse in planologisch opzicht gewijzigde omstandigheden of nieuw beleid als basis om een bestemmingsplan te wijzigen, echter bovengenoemde omstandigheden en betekenis van het perceel zijn onveranderd. Ook is er geen nieuw beleid inzake mogelijkheden tot woningbouw.* De gemeente heeft het in 2020 zelf al goed omschreven. Er is ook nu geen reden om af te wijken gezien dat er geen nieuw beleid is vastgesteld. Vertrouwens beginsel?
- d) Voorwaarden hiervoor zijn het in verband met de landschappelijke kwaliteit van het Fermanjepaad, het woonhuis op deze weg te richten en de houtsingel aan deze voorzijde te handhaven. => We vinden dit een vreemd verhaal. Aan de ene kant wordt gerefereerd aan de Wyger Martensstrjitte, aan de andere kant weer aan het Fermanjepaad. Het huis zou in lijn

komen met de Wyger Martensstrjitte, dan moet ook aan de voorwaarden worden voldaan met betrekking tot de hoogte van het huis.

1.3 Planologische regeling

a) **Het heeft hier de bestemming "Groen"**

Er wordt hier heel specifiek genoemd dat het perceel bestemming Groen heeft. In september 2020 is bevestigd door de gemeente dat dit groen moest blijven en niet zonder reden er wordt veel gewandeld en te ontspannen door mensen uit de wijk en omliggende wijken. Er is altijd gezegd dat de strook een natuurlijke scheiding tussen oud en nieuw was. Door nu te noemen dat het grasland is ga je voorbij aan de wel overwogen keuze van de gemeente dat het bedoelt is om te recreëren en te ontspannen.

2.3 Ruimtelijke inpassing

- a) **Qua omvang en typering wordt aangesloten bij het bestaande bebouwingsbeeld en door de woning op het Fermanjepaad te oriënteren is gewaarborgd dat hier een open voorzijde ontstaat => wat wordt hiermee bedoeld? En de houtsingel blijft vast niet staan, ook al wordt dat nu aangegeven? Hoe wordt dit geborgd?**
- b) **Verkeer en parkeren. Voor de woning wordt gebruik gemaakt van de bestaande ontsluiting op het Fermanjepaad. Dit is een pad dat geen doorgaande verkeersroute vormt en het loopt dan ook dood voor autoverkeer. Dit pad sluit op 100 meter ten noorden aan op de Doniaweg. => Dit levert een verkeersgevaarlijke situatie op. Er is nu al teveel verkeer op dit pad, wat eigenlijk voor fietsers/wandelen bedoeld is en een paar aanwonenden. Er bestaat nog een bouwkvael, naast nummer 3, waar een vrijstaand huis cq. twee onder 1 kap gebouwd kan worden, waardoor rekening gehouden moet worden dat er in de toekomst meer verkeer bij komt. Nog eens een huis bouwen maakt dus dat het veel te druk is en gevaarlijke situatie op zal leveren.**
- c) **Er wordt geïnsinueerd dat het plan de landschappelijke kwaliteit van het Fermanjepaad in stand houdt. Dit is niet het geval. Uitvoering van het plan zou betekenen dat groen ingewisseld wordt voor een huis. Deze groenstrook is van belang voor alle mensen in Damwâld, daar er volop recreatief gebruik van wordt gemaakt. Veel bewoners maken hier hun dagelijkse wandeling of fietstocht. Daarnaast is door de gemeente het plan 't Prikkebosc goedgekeurd. Dat was echter op basis van de dan geldende bestemmingsplannen, waarbij de groenstrook tussen 't Prikkebosc en de woonwijk gehandhaafd zou worden. Dit is ook heel netjes gedaan aan de overkant van de Doniawei, waar ook een groenstrook is aangebracht tussen de nieuwbouwwijk en de bestaande huizen. We verwijzen hierbij ook naar de volgende tekst van de gemeente uit september 2020 (zie bijlage Reactie Zienswijze september 2020) *Dit heeft er toe geleid dat het Fermanjepaad zich door haar vrije ligging, smalle profiel en begeleidende houtsingels en andere beplantingen tot een aantrekkelijke wandel- en fietsroute heeft ontwikkeld. De ligging in de rand van de westelijk gelegen woonwijk maakt het perceel onderdeel van een uitloopgebied voor de woonwijk. Tezamen met de functionele betekenis voor het landschappelijke karakter van het Fermanjepaad heeft dit geleid tot de bestemming "Groen" zoals die ook aanwezig is in het vigerende bestemmingsplan (bestemming "Groenvoorzieningen").***

- d) Als de gemeente dit plan toestaan, wat is dan het volgende? Dan de strook met agrarische bestemming ook maar? De gemeente heeft mondeling al aangegeven dat dat niet de bedoeling is. Maar drie jaar geleden is een vergunning aangevraagd voor dit plan en toen is het afgewezen. Nu is de gemeente ineens wel akkoord. Wie zegt dat er dus over nog eens drie jaar geen verdere plannen voor bebouwing komen? Behoud van dit groen is wat ons betreft een voorwaarde voor heel Damwâld, nu en in de toekomst.

3.1 Rijksbeleid

- a) **Dat wil zeggen dat alle plannen met oog voor de natuur, gezondheid, milieu en duurzaamheid gemaakt moeten worden.** => Een perceel groen weghalen? Wat is daar duurzaam aan en wat goed voor de natuur? De Bestemming Groen is niet voor niets gegeven!
- b) **Het toevoegen van één woning wordt op basis van vaste jurisprudentie niet gezien als nieuwe verstedelijking. Bovendien wordt deze woning ingepast in het bestaand stedelijk gebied, waarmee er sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik. Er is behoefte aan nieuwe woningen in Damwâld. In deze behoefte wordt voorzien via inbreiding binnen stedelijk gebied. Er wordt op deze manier voldaan aan de ladder.** => onjuist. De woning wordt NIET ingepast in het bestaand stedelijke gebied, maar op een groenstrook, grenzend aan agrarisch gebied. Er is dus niet sprake van een woonbestemming, maar een groenbestemming. Ook is er in deze prijsklasse GEEN behoefte aan nieuwe woningen in Damwâld. Er is voldoende aanbod en woningen in die prijsklasse staan momenteel vrij lang te koop. Daarnaast zijn er voldoende andere plekken binnen Damwâld om woningen toe te voegen aan bestaand stedelijk gebied. Dit wordt bijvoorbeeld gedaan op de voormalige plek van CBS De Bron (vlakbij en nog steeds niet verkocht), in de buurt van de apotheek (ook nog steeds niet verkocht, bouwplannen liggen stil) en bijvoorbeeld de oude Botkeskoalle wat nu een anti-kraakpand is.

3.2 Provinciaal beleid

- a) **Dit plan voorziet in de herontwikkeling van bestaand stedelijk gebied. In Damwâld overstijgt de vraag naar woningen het aanbod. Het plan doet recht aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.** Onjuist => zie 3.1.b
- b) **De provincie bevordert verder het natuurinclusief ontwerpen bij nieuwe ontwikkelingen.** => Dit zou beter gaan als het groen in stand wordt gehouden.
- c) **In paragraaf 3.3 is uiteengezet dat het voorgenomen initiatief past in het gemeentelijk woningbouwprogramma, waarover afspraken zijn gemaakt met de provincie.** => dit is onjuist, zie 3.3.

3.3 Gemeentelijk beleid

- a) Als een van de speerpunten in de woonvisie van Dantumadiel wordt aangegeven: "Toekomst geven aan bestaande woningen en buurten". Het weghalen van een groenstrook en daar een huis op laten bouwen, waar geen behoefte aan is in de buurt, zeker niet, gezien er al andere woningen vlakbij nog te koop staan, draagt niets bij aan de toekomst van de buurt en verslechtert deze juist, zowel landschappelijk als voor omwonenden qua uitzicht en huizenprijs.

- b) De ontwikkeling die dit project mogelijk maakt speelt vooral in op speerpunten 2. Het toevoegen van een nieuwe woning binnen de bestaande structuur van Damwâld verlicht de druk op het bestaande woningaanbod. => onjuist! Er staan diverse woningen te koop, ook vlakbij en deze zijn zelfs na lange tijd nog niet verkocht. Daarnaast staan er in Damwâld voldoende woningen in deze prijsklasse te koop en blijven ze ook lang te koop staan. Er is dus geen sprake van dat de druk op het bestaande woningaanbod met dit plan verbetert.
- c) Sinds de realisatie van het laatste uitbreidingsplan De Hoeksterloane is er geen aanbod meer van nieuwbouw(kavels). => Onjuist. Er is een plan CBS De Bron, een plan met nieuwe woningen bij de apotheek en in de toekomst het ondertussen goedgekeurde plan 't Prikkebosk.

4.1 Mer-beoordeling

- a) Er hoeven geen andere ontwikkelingen plaats te vinden, zoals de aanleg van nieuwe infrastructuur. => onjuist. Het Fermanjepaad leent zich niet voor zoveel verkeer. De weg is te smal en gericht op fietsers en wandelaars. Het is niet mogelijk voor 2 auto's om elkaar te passeren. Auto's zullen achteruit moeten rijden, wat verkeersonveilige situaties oplevert op de Doniawei. Dat is nu al het geval en zal dan alleen maar erger worden. De gemeente dient er rekening mee te houden dat er een kavel op nummer 3 is, waar ook een vrijstaand huis of twee onder 1 kap gebouwd kan worden, wat de verkeersdrukke verder doet toenemen. De toegang tot het plan is dus niet verkeersveilig genoeg. Aanpassing gaat ook niet, omdat er geen ruimte is voor het verbreden van de weg. Het Fermanjepaad is destijds ook niet gebouwd met het oog op zoveel verkeer, maar met het oog op enkele omwonenden en een recreatieve, landelijke setting. We refereren hier ook aan het feit dat de nieuwbouwwijk aan de andere kant van de Doniawei bij de bouw geen eigen ingang via de Doniawei heeft gekregen, gezien dat de verkeersveiligheid dan verder in het gedrang zou komen.
- b) Daarnaast is slechts sprake van een perceelsgebonden ontwikkeling die geen relatie heeft met andere percelen of andere functies in de omgeving, ... => onjuist. Het is onmogelijk om dit plan uit te voeren, zonder dat de omwonenden van nummer 3,4 en 5 en ook de bewoners van de aangrenzende percelen aan de Doniawei, last hebben van de bouw. De toegangsweg is niet berekend op zware voertuigen zoals hijskranen, betonwagens en dergelijke. Ook zit de ingang van nummer 4 dermate dicht bij dit plan, dat er een grote mate van verstoring en schade zal optreden.

4.3 Geluidshinder

- a) Toetsing Het Fermanjepaad is een doodlopend pad, waar slechts zeer beperkt autoverkeer rijdt en een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt. Voor het plan is voornamelijk de Doniaweg van belang. Op deze weg geldt een maximumsnelheid van 50 km/uur. De Doniaweg ligt op ongeveer 100 meter afstand vanaf de nieuwe woning en zijn gebouwen aanwezig tussen het plangebied en deze weg. Daarmee is zeker dat de geluidsbelasting binnen het plangebied voldoet aan de voorkeursgrenswaarde en sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor wat betreft wegverkeerslawaai. => Het Fermanjepaad is inderdaad gemaakt voor zeer beperkt autoverkeer. Meer verkeer is, mede rekening houdend met de toekomst gezien de bouwkael naast nummer 3, onverstandig! Zie 2.3.b.

4.5 Ecologie

- a) Uit de flora en fauna quickscan is geconcludeerd dat de aanwezigheid van verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuissoorten is uit te sluiten. => Dit klopt niet. Er vliegen elke avond vleermuizen rond? Vermoedelijk zit er een kolonie vleermuizen in de Doopsgezinde Kerk. De vliegroute om te foerageren is van noord naar zuid. Dus over het volkstuntje van [REDACTED], over het perceel Groen waar nu een bestemmings wijziging voor wordt aangevraagd naar het grasland, in het verlengde van het onderhavige perceel Groen. Door het bouwen van een huis, wordt de vliegroute van deze vleermuizen ernstig verstoord.

4.7 Watertoets

- a) Op basis van het voorgaande valt het plangebied voor de Keur van het waterschap in het landelijk gebied. Er is sprake van een agrarische bestemming en een diffuse afvoer van water vanuit het lint. Omdat er minder dan 1.500 m² aan verharding wordt toegevoegd (het zal om ongeveer 300 m² gaan) is het realiseren van compensatie niet nodig => dat is mooi? Nu komt het ineens uit om uit te gaan van dat het gaat om een agrarische bestemming en landelijk gebied in plaats van stedelijk gebied? Als je dan consequent bent, zou je dus een woning toevoegen aan landelijk gebied en vervallen alle argumenten die aangevoerd worden in alle voorgaande hoofdstukken, waar gerefereerd wordt aan bebouwing in stedelijk gebied. Als dat niet het geval is, zal er dus wel degelijk compensatie voor de waterberging plaats moeten vinden. Het is of het een of het ander. In de bijlage 'Aanvraagformulier Wetterskip' is dit terug te vinden bij vraag 7 en 8, waarbij aangegeven wordt dat er geen sprake is van een toename aan verhard oppervlak in stedelijk gebied, maar in landelijk gebied.
- b) Bij de inrichting van het plangebied wordt hierop geanticipeerd door het percentage verhard oppervlak laag te houden en het plangebied groener in te richten. => het zou dus vanuit de watertoets beter zijn als het gebied gewoon groen zou blijven en niet bebouwd zou worden.
- c) Het uitgangspunt is om regenwater en rioolwater zoveel mogelijk gescheiden af te voeren. In dit geval wordt rioolwater aangesloten op het gemeentelijk riool. => Zijn die voorzieningen er dan? Zo ja, waar liggen die dan?

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

- a) Voor het plan is op geen enkele wijze vooraf afstemming gezocht met omwonenden. Pas nadat de gemeente na navraag van omwonenden de eigenaar hierop geattendeerd had, is er door de eigenaar een summier briefje in de bus gedaan. Wij betreuren het ten zeerste en vinden de manier waarop dit plan tot stand is gekomen absoluut niet bijdragen aan een goede maatschappelijke uitvoerbaarheid.
- b) Maatschappelijk gezien spelen er meerdere elementen mee. Een belangrijke is het feit dat de eigenaar jarenlang op elke mogelijke wijze bezwaar heeft gemaakt tegen alles wat in de buurt werd voorgenomen. Mensen zijn hier psychisch zeer zwaar door belast. Het feit dat de eigenaar nu zelf op een dergelijke wijze, zonder goede afstemming met omwonenden goedkeuring zou krijgen voor een dergelijk plan is maatschappelijk gezien op zijn minst zeer onprettig. Veel bewoners uit de buurt zijn dan ook tegen dit plan.
- c) Een ander element is het feit dat de eigenaar jaren terug het perceel op zeer bedenkelijke wijze heeft verkregen. Er was sprake van een grondruil tussen de gemeente en de kerk. De eigenaar was op dat moment raadslid binnen de gemeente en tevens betrokken bij de kerk vanuit een belangrijke positie. Dit heeft geresulteerd in een corruptieschandaal waarbij de

eigenaar uit de gemeenteraad is gezet. Tevens werd wethouder [REDACTED] uit zijn functie gezet door toedoen van [REDACTED]. Het zou maatschappelijk gezien onaanvaardbaar en immoreel zijn dat iemand door onjuist handelen van de gemeente eerst op corrupte wijze een stuk land verkrijgt en dit stuk land dan jaren later te gelde kan maken en er ook nog grof geld aan kan verdienen.

- d) Wat maatschappelijk gezien ook meeweegt is dat het hele plan berust op woningen toevoegen aan Damwâld om de 'woningnood' te ontlasten. Er is echter op geen enkele wijze sprake van een sociale factor. Wat is de meerwaarde om iemand van buiten de gemeente met slechts commerciële belangen te helpen om nog meer geld te verdienen, terwijl bewoners binnen de gemeente hierdoor benadeeld worden op het gebied van verkeersveiligheid, verlies aan recreatiegebied en dalende huizenprijzen?
- e) Tenslotte weegt mee dat er kwestie speelt rondom het eigendom van het perceel. Het is op zijn minst vreemd te noemen, dat de eigenaar zelf geen opdrachtgever is van alle onderzoeken en de aanvraag voor het plan. De persoon die genoemd wordt in alle stukken is dhr. [REDACTED]. Dit blijkt de voormalige eigenaar te zijn van notariskantoor [REDACTED]. De andere eigenaar is [REDACTED], dochter van [REDACTED] en eigenaar van het perceel. De eigenaar, [REDACTED], heeft bij de verkoop van zijn huis aan het Fermanjepaad 4 de nieuwe eigenaren een eerste recht van verkoop vastgelegd. De eigenaar heeft de bewoners van Fermanjepaad 4 onvoldoende op de hoogte gesteld van het voorliggende plan. Bijzonder is dat de eigenaar doet voorkomen alsof zijn dochters mede-eigenaar zijn en derhalve iets met de grond kunnen doen. Ten tijde van de aanvraag was [REDACTED] eigenaar van de grond. Op 15 mei heeft [REDACTED] het eigendom overgeschreven naar zijn dochters. Daarnaast hoorden we via de gemeente dat er al sprake zou zijn van een koper. Dat kan dus helemaal niet, omdat de bewoners van het Fermanjepaad 4 het recht van eerste koop hebben.

6.3 Economische uitvoerbaarheid

- a) De gemeente en initiatiefnemer hebben een anterieure overeenkomst gesloten, waarin afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de plankosten en eventuele planschade. Hiermee is het kostenverhaal voldoende verzekerd => de planschade zal dermate hoog zijn dat de economische uitvoerbaarheid laag zal zijn. Het Fermanjepaad zal moeten worden aangepast in verband met de verkeersveiligheid, de daling in huizenprijzen van de omliggende woningen zal moeten worden gecompenseerd en er zal bijvoorbeeld nader onderzoek moeten worden gedaan in verband met de aanwezigheid van vleermuizen. Dit maakt de woning dermate duur dat hij onverkoopbaar zal zijn.

Conclusie:

1. In het plan staan diverse onvolkomenheden, onjuistheden en is niet transparant. Er worden door de aanvrager diverse rookgordijnen opgeworpen. Waarom niet transparant? Wat kunnen wij nog meer verwachten?
Het perceel zuid van het schelpenpad, ca 3800 m², is nog steeds eigendom van dhr. [REDACTED]. Het perceel is al keurig opgedeeld 4 delen dmv hekken. Elk deel is voorzien van een eigen dam/oprit, waaronder een buis is gelegd zodat de waterafvoer niet gehinderd wordt. Het is aannemelijk te maken, door de tijd, geld en energie die dhr. [REDACTED] hierin heeft gestoken, dat dhr. [REDACTED] aan het voorsorteren is om ook dit stuk grond als woningbouw grond te willen verkopen. De Schuilcontainer, op dit perceel, heeft al huisnummer 8 gekregen. Als de gemeente nu akkoord zal gaan met de bestemmingsplan wijziging, zal dhr. [REDACTED] een beroep kunnen doen op precedent werking of zelfs op het gelijkheids beginsel.
2. Het is onduidelijk op welke gronden de gemeente afwijkt van relatief recente besluitvorming (2020).
3. Er wordt in het stuk constant gesproken over de aanvulling van bestaand stedelijk gebied. Dat is hier niet aan de orde. Het betreffende stuk heeft een Groen bestemming en is uitermate relevant voor het behoud van het landschappelijk karakter met het oog op de nieuw te bouwen wijk 't Prikkebosk.
4. Als het beter uitkomt voor het plan, wordt ineens uitgegaan van agrarisch gebied (tav de watertoets). Op deze wijze worden gegevens gemanipuleerd.
5. Als reden wordt aangegeven dat er woningen nodig zijn in Damwâld. Dit is in deze prijsklasse NIET het geval. De bewering dat de druk op het bestaande woningaanbod met dit plan verbetert is dan ook onjuist. Veel lopende projecten zijn inmiddels stil gelegd.
6. Het Fermanjepaad is niet berekend op een toename van verkeersbewegingen. Dit levert verkeersonveilige situaties op, met name richting de Doniawei.
7. Er wordt geen rekening gehouden met de ecologische impact rondom de vleermuizen.
8. Het is in onze ogen onacceptabel dat een plan als dit vooraf niet met de directe burens is afgestemd.
9. De enige reden voor de eigenaar om een bestemmingsplan wijziging te willen is winstbejag. Hij heeft geen enkele relatie meer tot Dantumadiel. We gaan ervan uit dat de gemeente zwaarder tilt aan belangen van omwonenden dan commerciële doeleinden van derden na te streven. Zeker gezien de morele bezwaren die er sowieso rond deze persoon leven.