Bundel - Raadscommissie van 27 juni 2024

Agenda bijlagen

Korte weergave raadscommissie 27 juni 2024
Ondertiteling raadscommissie 27 juni 2024

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

3 Rondvraag Publiek
Mevrouw van Hezik, over: 5 G: Veilig verbonden in een duurzame samenleving?

4 Rondvraag Commissieleden

5 (Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

6 Voorontwerp Recycleplan
Het Recycleplan is het resultaat van de uitwerking van de 'Kaders Recycleplan', vastgesteld door de raad op 19 juli 2023. Het Recycleplan bevat maatregelen om de hoeveelheid restafval sterk te verminderen en afval beter te scheiden omwille van meer hergebruik. We zetten daarmee stappen richting een circulaire samenleving.
Voorafgaand aan dit agendapunt zal er een korte presentatie worden gegeven.

Dossier 1896 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Recycleplan 2024-2030
Bijlage 2. Evaluatie
Bijlage 3. Kadernota
Bijlage 4. Enquête

7 Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardige en marktconform Havenbedrijf
De haven van Oudeschild kent een structureel exploitatietekort, een flinke onderhoudsopgave en commerciële kansen zijn door de jaren heen onvoldoende uitgewerkt. Door het grotendeels verdwijnen van de visserij is de (toeristische) aantrekkelijkheid verder onder druk komen te staan en neemt de behoefte aan andere invullingen die bijdragen aan een economisch gezonde haven, met oog voor duurzaamheid en maatschappelijke betrokkenheid, toe.
Het Coalitieakkoord 2022 – 2026 om een aanpak voor de haven van Oudeschildom de komende jaren het exploitatietekort naar beneden te brengen. Uit bestudering van alle rapporten, documenten, raadsbesluiten etc. sinds 2014 blijkt dat het in enigerlei vorm ontvlechten van het gemeentelijk beheer van de haven en het meer marktconformen vooral ook besluitvaardiger inspelen op sterk wijzigende marktomstandigheden niet tot conclusies is gebracht. De dramatische teruggang in visserijactiviteiten en daarmee het verdwijnen van een belangrijke pijler onder de exploitatie, dwingt nu tot actie.
In opdracht van de gemeente is in 2023 Arcadis – een ontwerp- en consultancyorganisatie – met aanbevelingen gekomen voor het toekomstig besturen en beheersen (verantwoordelijkheid en zeggenschap) van een zelfstandige havenorganisatie. Ook zijn verkennende gesprekken met St. Waddenhaven en Seaport Texel B.V. (Nioz-haven) gevoerd. Toen er vanuit gebruikers en belanghebbenden van de haven gevraagd werd naar de overslagfunctie heeft het college deze groep (Werkgroep Haven Ontwikkeling Oudeschild) gevraagd om kaders uit te werken voor de toekomstige havenexploitatie. Het rapport van Arcadis en de resultaten van de verkennende gesprekken met genoemde partijen zijn hierin meegenomen als input.
Het rapport 'Naar een slagvaardige haven bij een bloeiend dorp' is hiervan het resultaat. Aan de basis van het rapport stond de vraag in welke vorm en met welke randvoorwaarden de Oudeschilder haven het best kan functioneren om slagvaardig te kunnen handelen en te kunnen zorgen voor een economisch en toeristisch interessante invulling van het havengebied. Zonder de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd, zoals internationale veiligheid en nautische zaken, uit het oog te verliezen.
Op basis van dit rapport van de werkgroep stelt het college nu voor een kwartiermaker aan te stellen die de verzelfstandiging van de haven in Oudeschild juridisch en contractueel voorbereidt.

Dossier 1890 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Werkgroep Ontwikkeling haven om te komen tot een slagvaardig en marktconform havenbedrijf. 'Een slagvaardig havenbedrijf bij een bloeiend dorp.
Bijlage 2. Verkenning Toekomstige Governance (haven Oudeschild), Arcadis 12-10-2023
Bijlage 3. Opdracht Werkgroep Havenontwikkeling Oudeschild 6 dec 2023

8 Beleidsplan Toezicht en Handhaving

Gemeente Texel is verantwoordelijk voor het houden van toezicht op de naleving van de wetten Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) en Jeugdwet. Voor de Wmo betekent dit het toezicht houden op- en de handhaving van de kwaliteit, de rechtmatigheid en calamiteiten. Bij het houden van toezicht en handhaving van de Jeugdwet is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de rechtmatigheid. De Inspectie Gezondheidzorg en Jeugd is verantwoordelijk voor het toezicht open handhaving van de kwaliteit en calamiteiten. Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 beschrijft hoe gemeente Texel en de andere Kop-gemeenten hun toezicht- en handhavingstaken gaan uitvoeren. Daarnaast wil gemeente Texel er alles aan doen om te voorkomen dat de inwoners van Texel niet de juiste zorg krijgen, en dat de zorg wordt geboden door zorgverleners met de juiste documenten. Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 is een eerste uitwerking hiervan en moet de gemeente helpen om bij signalen adequaat op te kunnen treden tegen zorgpartijen die niet de juiste zorg aanbieden of niet de juisten mensen in dienst hebben. Deze is vastgesteld door het college op 28 mei 2024 en is ter kennisgeving toegevoegd in de bijlage.

Dossier 1870 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024
Bijlage 2. Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024
Raadsvoorstel RRN 30 Mei 2024 Beleidsplan Toezicht Handhaving Wmo en Jeugdwet

9 Tussenrapportage 2024
Met deze tussenrapportage wordt de raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen van de eerste vier maanden. Daarnaast wordt gerapporteerd over de voortgang van de investeringen en de overgehevelde projectbudgetten.

Dossier 1906 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Tussenrapportage 2024

10 (Let op: afwijkende behandeling gezien eerder besluit) Bindend advies voor bouw 90 woningen Marsweg Noord
Voor het woningbouwplan Marsweg Noord heeft de raad pro-forma (raadsbesluit d.d. 17 april 2024) een positief bindend advies afgegeven, dat nu wordt geformaliseerd.
In beslispunt 7 van het raadsbesluit van 17 april 2024 (klik hier) staat dit:
Gelet op beslispunt 6. in te stemmen dat het zogenaamd bindend advies dat door de raad voor de BOPA moet worden afgegeven, met een spoedadvies direct aan de raad wordt voorgelegd;
Dat had eigenlijk op 19 juni op de agenda moeten verschijnen, maar dat is door een samenloop van omstandigheden niet gebeurd.
Vandaar nu 'pro forma' op deze agenda en direct door naar de raadsvergadering van 10 juli 2024.

Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Aanvraag
Bijlage 2. Situatietekening
Bijlage 3. Gevels en doorsneden
Bijlage 4. Ruimtelijke motivering

11 Agenderingsverzoek Hart voor Texel. Over: Belevingsonderzoek recreatie en toerisme
Agenderingsverzoek Hart voor Texel - Belevingsonderzoek recreatie en toerisme

12 (Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Actuele Lange Termijn Planning
Memo LTP gemeenteraad

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

13 Sluiting

Gemeente Texel .txl

Korte weergave raadscommissie 27 juni 2024

Na 2 uur en 20 minuten eindigde de vergadering, die terug te kijken is; er keken 67 mensen thuis mee. En verder zoals altijd: teksten in paars zijn nieuw t.o.v. de agenda.

1 Opening en mededelingen

Burgemeester Pol staat stil bij het veel te vroege overlijden van collega Maurice Numan; hij was sinds 2020 BOA bij de gemeente Texel.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Rondvraag Publiek

Mevrouw van Hezik, over: 5 G: Veilig verbonden in een duurzame samenleving?
Dit is haar gehele inspraaktekst. **Essentie:** Zorg over plaatsing slimme lantaarnpalen vanaf 2027; dat leidt tot ongevraagd continue, 24/7, blootgesteld aan deze sterke 5G Frequentie. O.a. GGD en Gezondheidsraad vinden dat meer onderzoek nodig is en er zijn ook al gemeenten die een pas op de plaats doen. Voorstel: Texel als Witte Zone waarin de toerist en inwoners in alle rust juist kunnen opladen, zonder belastende 5G tegenwerking.

Wethouder Van de Belt reageert op inspreekster en commissie dat de gemeente de adviezen van de GGD volgt; dat GGD stelt dat er nu geen aantoonbare risico's zijn. Uiteraard worden ontwikkelingen gevolgd.
N.a.v. een vraag van **de heer Schuiringa (VVD Texel)** meldt **wethouder Hooijschuur** dat de gemeenteraad in het vierde kwartaal het Zendmastenbeleid aangeboden krijgt.

4 Rondvraag Commissieleden

De heer Hoogerheide (Texels Belang)
Vraagt naar stand van zaken onderhoud van de Bruinvis; geld is beschikbaar gesteld. Is er al een aannemer benaderd? Wanneer wordt het werk opgeleverd? School verkeert in erbarmelijke staat.

Wethouder Van de Belt geeft aan dat de school dit zelf oppakt en dat de uitvoering in de zomer zou plaatsvinden (de heer Hoogerheide verwondert zich erover dat het personeel van niks weet, nog).

5 (Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

6 Voorontwerp Recycleplan

Het Recycleplan is het resultaat van de uitwerking van de 'Kaders Recycleplan', vastgesteld door de raad op 19 juli 2023. Het Recycleplan bevat maatregelen om de hoeveelheid restafval sterk te verminderen en afval beter te scheiden omwille van meer hergebruik. We zetten daarmee stappen richting een circulaire samenleving.

Voorafgaand aan dit agendapunt zal er een korte presentatie worden gegeven.
Dit is gedaan, hier vindt u de presentatie, door Sjaak Dreuning; adviseur afval en grondstoffen van de HVC.

Onderwerpen van debat:

- Toeristisch afval/'Texelaars'afval;
- Cijfers 2022; 2023 zodra deze bekend zijn;
- Logies en ontbijt; onzekere factor – Recreatieve Opstallen hebben eigen bakken;
- Repaircafé;
- Zwerfafval;
- Dieselvrachtauto – elektrische varianten niet bedrijfszeker genoeg;
- Openingstijden Hamster;
- Meer containers – straatbeeld?
- Textielbakken, voor versleten textiel, bij de Hamster?
- Over volgorde 'der dingen': eerst meer data over toeristisch afval?
- Toename administratieve taken?
- Huishoudelijk afval moet door de gemeente worden ingezameld (wettelijke plicht);
- Interesse in de wijze van data-verzameling;
- Over de openbare bakken - effecten van het nieuwe beleid.

Toezeggingen:

- Openstaande vragen (zie hier en hier en hier) zullen tijdig voor de raadsvergadering worden beantwoord.
- Op de vraag van **mevrouw Dros (GroenLinks Texel)**: 'Wat heeft het college nodig om een Repaircafé te laten ontwikkelen?' zal een schriftelijk antwoord komen.
- **De heer Kieft** zal, n.a.v. vragen van **de heer Oosterhof (Texels Belang),** de cijfers van de HVC over afvalstromen (laten) verstrekken. Dit in het kader van het toeristisch afval; inzicht verkrijgen (zoals milieustraten bij vakantieparken).
- **Wethouder Kieft** geeft aan de inwoners ruimschoots en tijdig geïnformeerd worden over de effecten van het plan.

VERVOLG: Bespreekstuk raadsvergadering 10 juli 2024

7 **Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardige en marktconform Havenbedrijf**

De haven van Oudeschild kent een structureel exploitatietekort, een flinke onderhoudsopgave en commerciële kansen zijn door de jaren heen onvoldoende uitgewerkt. Door het grotendeels verdwijnen van de visserij is de (toeristische) aantrekkelijkheid verder onder druk komen te staan en neemt de behoefte aan andere invullingen die bijdragen aan een economisch gezonde haven, met oog voor duurzaamheid en maatschappelijke betrokkenheid, toe.

De dramatische teruggang in visserijactiviteiten en daarmee het verdwijnen van een belangrijke pijler onder de exploitatie, dwingt nu tot actie.

Nu ligt het rapport 'Naar een slagvaardige haven bij een bloeiend dorp' er.

Aan de basis van het rapport stond de vraag in welke vorm en met welke randvoorwaarden de Oudeschilder haven het best kan functioneren om slagvaardig te kunnen handelen en te kunnen zorgen voor een economisch en toeristisch interessante invulling van het havengebied.

Zonder de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd, zoals internationale veiligheid en nautische zaken, uit het oog te verliezen.

Op basis van dit rapport van de werkgroep stelt het college nu voor een kwartiermaker aan te stellen die de verzelfstandiging van de haven in Oudeschild juridisch en contractueel voorbereidt.

De heer Dirk de Lugt (voorzitter werkgroep Havenontwikkeling Oudeschild) spreekt in. Hij schetst het proces dat tot dit advies geleid heeft; dat hij benaderd is door de heer Kieft, afgelopen winter, waarna Maarten Drijver (CIV), Jan Jacob Rab (Bouwcenter Rab), Sijbrand Dros (Dros Grondverzet) en Willem Oosterhaven (Waddenhaven Texel) benaderd zijn o.b.v. hun expertise mee te denken (wat zij belangeloos en op **vrijwillige basis** hebben gedaan). Signalering dat er de laatste jaren weinig uitvoeringskracht is geweest, doorzettingskracht. Gesprekken gevoerd met andere havenbedrijven. Hoe dan ook belangrijk om eerst de structuur op orde te hebben.
Het resultaat: een evenwichtig advies, met input van mensen en belanghebbenden die over hun eigen horizon heen hebben gekeken.

Onderwerpen van gesprek:

- Invloed gemeente op de haven – wel/niet à la OSG (Raad van Toezicht);
- Oude plan voor de haven, wat in december 2021 van de agenda is gehaald door de raad (zie hier);
- 'Bloeiende haven, slagvaardig dorp';
- Ooit al over gesproken: drijvende steiger;
- Ruimte houden voor bedrijvigheid;
- Is een positieve exploitatie nodig?
- Visserij al langer tanende, met dramatische teruggang in de afgelopen 2 jaar; haven draaide eigenlijk nooit positief.

VERVOLG: Hamerstuk raadsvergadering 10 juli 2024 (*Mocht er geamendeerd worden, dan wordt dit stuk een Bespreekstuk*).

8 **Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten**

De Gemeente Texel is verantwoordelijk voor het houden van toezicht op de naleving van de wetten Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) en Jeugdwet.

Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 beschrijft hoe de gemeente Texel en de andere Kop-gemeenten hun toezicht- en handhavingstaken gaan uitvoeren. Daarnaast wil de gemeente Texel er alles aan doen om te voorkomen dat de inwoners van Texel niet de juiste zorg krijgen, en dat de zorg wordt geboden door zorgverleners met de juiste documenten.

Onderwerpen van gesprek:

- Over de wijze waarop handhaving is georganiseerd (Noordkop/Texel);
- Piraterij in de zorg.

9. **VERVOLG: Hamerstuk raadsvergadering 10 juli 2024**

Tussenrapportage 2024

Met deze tussenrapportage wordt de raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen van de eerste vier maanden. Daarnaast wordt gerapporteerd over de voortgang van de investeringen en de overgehevelde projectbudgetten.

VERVOLG: Hamerstuk raadsvergadering 10 juli 2024

10 **Bindend advies voor bouw 90 woningen Marsweg Noord**

Voor het woningbouwplan Marsweg Noord heeft de raad pro-forma (raadsbesluit d.d. 17 april 2024) een positief bindend advies afgegeven, dat nu wordt geformaliseerd.

VERVOLG: Hamerstuk raadsvergadering 10 juli 2024

11 **Agenderingsverzoek Hart voor Texel. Over: Belevingsonderzoek recreatie en toerisme**

Onderwerpen van debat:

- Moment van het onderzoek (juni i.p.v. september) - vergelijkbaarheid onderzoek 2019;
- Representativiteit.

Toezeggingen:

- **De heer Albers (VVD Texel)** krijgt schriftelijk antwoord op de opbouw van het bedrag porto-kosten (€ 30.000).
- Bij de presentatie van de resultaten van het onderzoek zal het bureau dat het belevingsonderzoek uitvoert ook de vraagstelling toelichten en uitleggen.

Resultaat: (nog) Geen vervolg richting raadsvergadering

12 **(Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Actuele Lange Termijn Planning**

Conclusie: hoewel de LTP vanaf nu niet meer op de agenda komt, behoud de raad het recht planning en prioritering aan te passen (voorstellen daarvoor te doen).

13 **Sluiting**

1 Opening en mededelingen

Het is half 8 en de uitzending is begonnen.
Goedenavond, welkom allemaal op deze raadscommissievergadering
van donderdag 26 juni 2024. We beginnen met de opening.
Die heb ik zojuist gedaan. Mededelingen. In ieder geval
de heer Paul heeft een mededeling. Zie ik voor de rest in de commissie
nog mededelingen?Nee. Het woord aan de burgemeester.
Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een trieste mededeling.
Gisteravond is onze zeer gewaardeerde collega Maurice Numan overleden.
Maurice was sinds 2020 bij ons werkzaam als Boa en sinds augustus vorig jaar
al ernstig ziek. We kunnen zeggen dat die echt heeft gevochten
tot het eind om beter te worden, maar dat is dus
niet gelukt. Maurice was een zeer gewaardeerd collega
en hij zal in het team zeer gemist worden. Het lijkt mij goed
om vanaf deze plek aan te geven dat onze gedachten
vooral bij zijn vrouw Samantha en dochter Roos zijn.
Dank u wel, meneer Pol. Volgende agendapunt

2 Vaststelling agenda

is de
vaststelling van de agenda. Nog iemand die iets wil wijzigen

3 Rondvraag Publiek

aan de agenda? Of kunnen we die op deze manier vaststellen?
Die is vastgesteld. Dan de rondvraag publiek.
We hebben één aanmelder. Dat is mevrouw Van Heezik,
als ik het goed uitspreek. Excuus, normaal geef ik van tevoren een hand,
maar ik was met andere dingen bezig. U heeft vijf minuten de tijd.
Een minuut van tevoren geef ik een seintje en als u op het rechter knopje drukt,
dan gaat de microfoon aan. Blijf na uw inspreek nog even staan
voor eventuele vragen vanuit de commissie. Ga uw gang.
Geachte Voorzitter, geachte commissieleden en aanwezig publiek,
dank voor het geboden spreekrecht op mijn voorstel voor te leggen.
Mijn naam is Luciette van Heezik. Ik ben 72 jaar oud, getrouwd en oma
van inmiddels zes kleine kinderen en ik woon al vele jaren
met plezier op het Hoorntje. Oorspronkelijk ben ik werkzaam geweest
in de maatschappelijke gezondheidszorg. Vanuit mijn visie op gezondheid
ben ik al vele jaren zeer bezorgd over de geplande uitrol
van 5G die nu landelijk plaatsvindt. Zo u weet wordt deze zomer de frequentie
geveild voor om die uit te kunnen rollen na 3,5 gigahertz.
Ik maak me vooral zorgen voor de plaatsing van die small cells,
oftewel die slimme lantaarnpalen vanaf 2027.
Die slimme lantaarnpalen moeten namelijk heel dicht bij elkaar worden geplaatst,
omdat deze frequentie geen belemmeringen kan verdragen
van gebouwen of zelfs bomen. Als burger die woont
in zo'n straat met deze slimme lantaarnpalen,
wordt je ongevraagd continu blootgesteld aan deze zeer
sterke 5G frequentie. Ik weet dat er in 2020
vanwege de BOB, beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming,

een online bijeenkomst is geweest voor de gemeente Texel, Den Helder,
Hollands Kroon en Schagen om goed zicht te krijgen
op de vraag: wat houdt 5G daadwerkelijk in? Er is toen een spreekster geweest
van het Antennebureau uit Groningen over de techniek, wet- en regelgeving
en gezondheidseffecten. Aansluitend is er een presentatie geweest
van de GGD afdeling Hollands Noorden, die met name
de gezondheidsaspecten van 5G in de fysieke blootstelling heeft belicht.
Zij achten beiden meer onderzoek noodzakelijk
en raden de gemeente aan om waakzaam te blijven.
Vanuit de medische wereld wordt internationaal door de artsen
al vanaf 2019 in een internationaal appeal gewaarschuwd dat deze frequentie
zeer schadelijk is voor mens en milieu. Het wordt door hen beschouwd
als een openbaar experiment met een zeer onzekere toekomst.
Ook de gezondheidsraad pleit voor meer onderzoek.
Als ik terugkijk en lees in de literatuur hoe het Antennebureau
haar metingen heeft toegepast, dan blijkt dat de technici,
de mensen die vertrouwd zijn met deze materie,
vooral aangeven dat het heel erg lastig is om goed te kunnen meten.
Hoe ga je meten? Wat ga je meten?
Er blijkt zelfs geen goede apparatuur te zijn om die 5G goed te meten
bij bijvoorbeeld die slimme lantaarnpalen. Al met al,
het blijft een onzekere situatie. Er zijn al vele gemeenten in Nederland,
waaronder Wageningen, Bergen, Maastricht, Veluwse
Heuvelrug, Zeist en Heusden, die geleidelijk aan beginnen in te zien
dat dit te onzeker is. Ze willen eerst duidelijkheid
over de risico's en een pas op de plaats. Er zijn nog andere zorgen
over die slimme lantaarnpalen afgezien van die 5G straling.
Want mogelijk worden er ook nog camera's in geplaatst en andere toevoegingen,
wat weer elektriciteit vraagt, wat hier op Texel erg beperkt.
Mijn aspect is echter vooral de 5G straling
die op het fysieke niveau doorwerkt en ook bij zelfs de dieren, planten, bodem
en micro-organismen zeer beschadigende uitwerking kan hebben.
Er is een landelijk wetenschappelijk platform, EMF Nederland.
Zij hebben een helder boekwerk samengesteld dat een bundeling is
vanuit de onderzoeken. Vanuit die technische kant,
de medische kant en de wetenschappelijke kant.
De vragen die in dit boekwerk worden gesteld, maar ook de handvatten
die aangereikt worden over wat je als gemeente
hier zelf in kan ondernemen, maakt dit boekwerk een aanrader
om in het kader van de besluitvorming hier kennis van te nemen.
De titel luidt: Straling Van Alle Kanten Bekeken.
Mijn wens is natuurlijk een zuivere, onafhankelijke besluitvorming
die plaatsvindt. Dat zal voor de gemeente Teel
zeker niet makkelijk zijn, maar gesteund door de regionale raadscommissie Noordkop
biedt het mogelijk wel perspectieven. Het zou naar mijn idee
zelfs omgedraaid kunnen worden. Van een probleem
een oplossing, namelijk Texel als witte zone
waarin de toerist en de inwoner in alle rust
juist kunnen opladen zonder belastende 5G tegenwerking.
Dat zou mijn voorstel zijn. Mijn dank voor uw aandacht.
Dat was exact binnen de vijf minuten. Alsof u thuis geoefend heeft.
Ik heb geoefend. -Dat op de dag
dat de 5G frequentieveiling gestart is. Zijn er vanuit de commissieleden
nog vragen aan mevrouw Van Heezik? Uw betoog is duidelijk
en is gehoord, dank u wel. -Mag ik zo vrij zijn?
Ik dacht dat er zeer veel vragen zouden komen.
Ik wil u allen een boekje aanreiken, de commissieleden
waarin al die technische toestanden in het kort worden weergegeven.

U bent uiteraard vrij om dat uit te delen.
Dan wacht ik af tot ze uitgedeeld zijn voordat we verder gaan.
Dat waren precies genoeg boekjes. Voordat we naar de rondvraag
van de commissieleden gaan, heeft mevrouw Van de Wetering
naar aanleiding van de inspreker nog een vraag aan het college.
Mevrouw van de Wetering. -Dank u, Voorzitter.
Ik zou graag van het college willen horen wat het standpunt op dit moment
van de gemeente Texel is op dit punt. Hebben wij een standpunt ingenomen?
Dat is mijn vraag.
Meneer van de Belt
komt deze kant
op.
Voorzitter, dank u wel. Wij hebben daar geen zelfstandig
geformuleerd standpunten over. Wij volgen de adviezen van de GGD.
Die zijn landelijk en die zeggen dat er op dit moment
geen aantoonbare risico's zijn van het uitrollen van het 5G netwerk,
zoals op dit moment gebeurt. Die adviezen volgen wij.
Dat is wat dat betreft ons standpunt. -Ook nog een vraag
van de heer
Polderman.
Dank u, Voorzitter. De extra belasting van het stroomnet
waar mevrouw het over had, is dat iets wat wij ook terug gaan zien
in het gebruik van de 5G? Weet u dat al?
Of ben ik nu heel ver vooruit aan het denken?
Meneer Kieft. -Voorzitter, geen flauw idee.
Kort, maar krachtig. -Zodra wij het weten,
zullen we het melden. -Waarvan akte.
Voor de rondvraag, mevrouw Koot of gaan we op dit onderwerp door?
Mevrouw Koot. -Dank u, Voorzitter.
Ik had nog een aanvullende vraag aan het college.
Ik hoorde mevrouw van Heezik
zeggen dat het advies aan de gemeentes is dat het kan,
dat het toegestaan is, maar dat het verstandig is
om waakzaam te blijven en als gemeente. Dus mijn vraag aan de gemeente is:
hoe gaat u waakzaam blijven? Stel dat het inderdaad
onverwachte schadelijke werkingen heeft, dan wil je dat zo snel mogelijk weten.
Daar wil de Burgemeester op reageren. -In algemene zin volgen wij natuurlijk
alles wat te maken heeft met zaken die de Volksgezondheid zouden kunnen schaden.
Mocht dit ook hier het geval zijn, dan zouden die signalen ons via het RIVM
en het GGD heel snel kunnen bereiken, zoals de portefeuillehouder
juist gezegd heeft. Dan zullen we daar uiteraard op ingrijpen.
De laatste in het rijtje, meneer Schuiringa.
Dank u, Voorzitter. Mevrouw van Heezink zei het al:
dit is behandeld bij de regionale raadscommissie
van de Noordkop. Toen was er ook het woord:
de zendmastennota van de gemeente Texel. Daar zitten we al
een aantal jaren tegenaan. Het is altijd: druk, druk, druk, geen tijd
en de anderen hebben voorrang. Hoe zit het met de zendmastennota?
Want daar worden dingen geregeld. -Die staat op de lange termijnplanning.
Dan hebben we het hele college gehad, meneer Hooijschuur.
Het zendmastenbeleid is van de herfst. Die komt op de LTP.
Volgens mij staat die er al op. Eind oktober, november
staat die er op, aan het eind van het jaar.
Dat is tegenwoordig in beton gegoten, dus dat is heel mooi.
Dan komen we bij de rondvraag. Iemand van de commissieleden

4 Rondvraag Commissieleden

voor de rondvraag? Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, Voorzitter. De raad heeft een budget
beschikbaar gesteld voor het onderhoud van De Bruinvisschool in Oudeschild.
Onze vraag is: is de aannemer al benaderd? Wanneer gaat die beginnen?
Wanneer wordt dat werk opgeleverd? Want die school verkeert
in erbarmelijke staat van onderhoud.
Volgens mij zijn de antwoorden bekend, maar misschien
wil meneer Van de Belt ze herhalen. -Dat wil ik best, Voorzitter.
Wij hebben contact gehad met de school. De school ging het zelf oppakken
en zou dat in de zomer gaan uitvoeren. -Het verbaast me
dat het personeel van de school in Oudeschild nog niks weet.
De rondvraag is geen plek om met elkaar in discussie te gaan,
maar u heeft uw statement kunnen maken, meneer Hoogerheide.

5 (Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

Kunnen we daarmee overgaan tot het volgende agendapunt.
Dat is de Burgemeester. Informatie over Texelse onderwerpen
zoals openbare veiligheid. Of iemand anders van het college.

6 Voorontwerp Recycleplan

Agendapunt zes: het voorontwerp recycleplan.
Het recycleplan is het resultaat van de uitwerking
van de kades recylceplan, vastgesteld door de gemeenteraad
op 19 juli 2023. Het recycleplan bevat maatregelen
om de hoeveelheid restafval sterk te verminderen
en afval beter te scheiden omwille van meer hergebruik.
We zetten daarmee stappen richting een circulaire samenleving.
Dit agendapunt gaat ingeleid worden met een korte presentatie.
Dank u wel, meneer de Voorzitter. Dank dat wij de presentatie mogen geven
in het stuk. We gaan geen nieuwe informatie geven
in de presentatie, maar we gaan er in vogelvlucht doorheen.
Het recycleplan voor de gemeente Texel heeft een doorlooptijd
van 2024 tot en met 2030. In onze aanpak ziet u waarom
we voor een relatief lange doorloopperiode gekozen hebben.
We zijn al een tijdje bezig. Vorig jaar zijn we afgetrapt
met een kadernota waarin u de kaders voor het nieuwe recycleplan
aan ons hebt meegegeven. Ergens in het einde van
afgelopen jaar heeft u nog een keer met de raad bij elkaar gezeten
om het doelgroepenbeleid vorm te geven. Nu ligt er een daadwerkelijk plan
om te komen tot een nieuwe aanpak voor het beleid
van inzameling in Texel.
Wat is onze aanleiding? Onze aanleiding is gebaseerd
op twee elementen. Eén: we willen heel graag

in 2050 volledig circulair zijn.
Twee is: de kosten van met name het restafval
stijgen op dit moment enorm. Dat restafval is het afval
dat we verbranden, wat overblijft als de grondstoffen eruit zijn.
Dat ligt op Texel heel hoog. Omdat het Rijk nu ingrijpt
met allerlei soorten heffingen en belastingen,
als we niks doen en als we houden wat we hebben,
gaan de kosten voor de verwerking enorm stijgen.
Dat komt omdat de verbrandingsbelasting stijgt maar
rond de 50 euro per ton. Daarbovenop komt een CO2 heffing.
die is er al, maar de vrijstellingen daarvoor zijn langzamerhand
aan het vervallen, die dispensatie. Die komt er nog eens bovenop.
Dus zelfs als wij het huidige systeem handhaven,
wordt het heel veel duurder voor de inwoners van Texel.
Daarom willen we naar een systeem met minder restafval
zodat we die kostenstijging kunnen beheersen. U hebt ons
de kaders meegegeven in het voorgaande traject.
Die kaders waarmee we zijn gaan werken is meer grondstoffen en minder restafval.
Maximaal 100 kilo restafval per inwoner per jaar in 2026
en toewerken naar 30 kilo in 2030. De beheersing van de kostenstijging
waar we het net over hadden. In de service zetten we in op gedragswijziging
en maken we gebruik van maatwerk waar nodig.
Op het gebied van regie werken we samen met stake- en shareholders
die samen met ons dingen doen. Wat maakt goed
afvalbeleid? Gelukkig hebben we in Nederland
al heel veel goede voorbeelden die ook goede resultaten halen.
Degenen die het meest succesvol zijn, hebben een beleid
dat gebaseerd is op drie elementen. Het aanbieden van restafval
minder aantrekkelijk maken, het aanbieden van gescheiden grondstoffen
aantrekkelijker maken en goede communicatie.
Die drie pijlers zijn in al die plannen aanwezig.
Ze staan ook in de juiste volgorde. Dat wil zeggen:
de eerste maatregel heeft het meeste effect.
Zo lopen ze naar beneden toe. We hebben nieuw
beleid ook getoetst bij onze inwoners. We hebben een enquête gehouden.
Daar hebben we 95 antwoorden op gekregen. In
het verhaal van de statistiek mogen we dat
als een gewogen gemiddelde
voor heel Texel beschouwen. Daaruit komt met zo'n 5 procent afwijking
aan alle kanten: 73 procent is het eens met de stelling
dat mensen die beter scheiden, mogen profiteren
doordat ze minder afvalstoffenheffing betalen.
60 procent van de ondervraagden geeft aan dat de inzameling van het restafval
makkelijk naar één keer in de vier weken kan.
Het gebruik van ondergrondse containers voor het inzamelen van restafval
kent twee kanten. Er zijn mensen die daar voor zijn.
Er zijn mensen die daar tegen zijn. Dat ligt wat genuanceerder.
Welk plan stellen we nu voor? We hebben gekozen
voor een tweefasenaanpak. Die tweefasenaanpak
is erop gebaseerd dat de gemeente Texel van best ver moet komen,
en die is erop gebaseerd dat we allemaal het gevoel hebben
dat toeristisch afval één van de factoren is
in de grote hoeveelheid restafval van Texel, maar
dat we daar geen meetbare gegevens van hebben.
Dat maakt het best lastig om daar een maatregel op te zetten.
Wat hebben wij gezegd? We gaan het plan opdelen in twee delen.
In de eerste fase gaan we de voorzieningen op orde maken
en gaan we de inzamelfrequenties zodanig aanpassen

dat we restafval minder vaak gaan inzamelen
dan de grondstoffen. Effectief betekent dat dat we restafval
één keer in de vier weken gaan inzamelen en dat we PBD en GFT
elke twee weken gaan inzamelen. Inwoners krijgen er hiermee effectief
één ronde bij per zes weken aan voorzieningen,
maar dan maken we wel verschil tussen die twee
componenten. Daarna doen we een evaluatie.
Iin die evaluatie gaan we de resultaten ophalen
van die eerste fase. In die eerste fase zit ook het onderzoek naar:
wat halen we daadwerkelijk op? Hoe is die herkomst daar van?
Wat daarvan is toeristisch afval? Wat daarvan is bedrijfsafval?
Hoe loopt dat? Daar zetten we een extra plan op.
Dan gaan we in fase twee verder en voeren we een recycletarief in.
Een recycle tarief betekent niet meer of niet minder
dan dat we de afvalstoffenheffing gaan - vergelijkbaar met de energienota -
opdelen in een vast deel en een variabel deel.
Het vaste deel is voor iedereen gelijk en het variabele deel is afhankelijk
van het gebruik op het restafval. Het gebruik op het restafval
heeft te maken met hoe vaak mensen een bak of zak aan de weg zetten
of in een ondergrondse container zetten. Tweefasenaanpak
heeft heel veel voordelen. Enerzijds omdat we meer weten
en steeds kunnen bijsturen. Anderzijds omdat je heel veel tijd hebt,
waarmee je met inwoners kunt communiceren en ze mee kunt nemen
in de gedragswijziging. Het derde hele grote voordeel
van de tweefasenaanpak is dat je je eigen organisatie
niet overspoelt met 500 maatregelen die tegelijkertijd worden genomen,
die allemaal ingewikkeld zijn en waar allemaal
zaken aan vast hangen.
De voorzieningen op orde. Registreren en meten zit daar in.
Goede verdeling van huishoudelijk afval en bedrijfsafval.
Als ik zeg bedrijfsafval, gaat dat ook over toeristisch afval.
We hebben een wettelijke verplichting gekregen om GFT ook
bij hoog- een stapelbouw in te gaan zamelen.
Dus die hebben we ook in fase één neergezet.
We gaan de inzameling van oud papier net iets anders inrichten.
We gaan de aanpassingen aan De Hamster doen in fase één.
Dat doen we natuurlijk niet alleen. We zetten daar ook nog
flankerend beleid op los. In het flankerend beleid
gaan we in op mogelijkheden voor preventie,
maatwerk voor mensen met medisch afval, die onvermijdbaar restafval hebben.
Want medisch afval is altijd restafval. We blijven aangehaakt
bij de ontwikkelingen voor luier- en incontinentiemateriaal.
We zetten een uitgebreid communicatieplan op en een campagne die daarbij hoort.
We gaan samen met een grondstoffencoach aan de slag
om weerstand die her en der ontstaat of knelpunten en problemen
die in de wijk ontstaan aan te pakken. We werken samen met de vrijwilligers.
We gaan aan de slag met een educatieproject
op met name
lagere scholen
voor
afval.
Dan gaan het invoeren
van de serviceprikkel, voor de evaluatie.
Dat is wat ik net zei. We gaan het restafval
minder aantrekkelijk maken als het aanbieden van plastic en GFT.
In andere gemeenten betekent dat dat we voor de stromen
die stankoverlast veroorzaken bij goede scheiding,
de inzamelfrequentie omhooggaat. Dat zijn de verpakkingen en het GFT.

Als je het restafval goed scheidt, zitten daar alleen droge componenten in.
Die kan naar één keer
in de vier weken.
Het is misschien goed om te weten wat we hebben gedaan.
Dit is de keuze die we maken, maar wat we hebben gedaan, is:
we hebben drie alternatieven naast elkaar uitgewerkt.
We hebben ook gekeken naar nascheiding. We hebben ook gekeken
naar omgekeerd inzamelen waar mensen restafval wegbrengen
naar een ondergrondse container en alleen de grondstoffen aan huis hebben.
Beide scenario's zijn voor de gemeente Texel,
zowel op grondstoffen als op financiën,
minder gunstig dan het scenario waarin je de inzamelfrequenties aanpast.
Het komt overigens ook overeen met hetgeen wat de inwoners ons meegaven
als preferente optie daarin.
In 2026 is de evaluatie gepland. In de evaluatie gaan we in op:
wat zijn de resultaten van die eerste aanpassingen
en waar moeten we nog op bijsturen? Daarin staat ook de vraag centraal:
kloppen de aannames van de verdeling van toeristisch afval
en huishoudelijk afval? Of moeten we daar
een aanpassing aan maken? Daarin staat centraal:
zijn er nog zaken waar... Afvalinzameling is altijd iets
wat achter de deur van huishoudens plaatsvindt,
maar het heeft wel effect in de openbare ruimte.
Als er ongewenste effecten zijn in de openbare ruimte,
kun je ook op dat moment in de evaluatie nog bijsturen.
Als er simpele dingen zijn in de openbare ruimte,
worden die al meegenomen op het moment
dat we aan het implementeren zijn.
Vanaf 2027 is de invoering van het recycletarief.
Zoals ik al zei, we splitsen de afvalstoffenheffing
in een vast deel en een variabel deel. Het vaste deel is voor iedereen gelijk
en het variabele deel is op basis van aanbiedingen.
Dat betekent dat inwoners invloed krijgen op de hoogte
van hun afvalstoffenheffing hiermee.
Dank. -Dank u wel.
Ik begreep achteraf dat het de bedoeling was
dat de Wethouder een korte inleiding zou geven
voor de presentatie. Excuus voor de verwarring,
maar meneer Kieft, ga uw gang. -Voorzitter, om te beginnen:
de introductie van de medewerkers van de [onhoorbaar
00:28:04] centrale in Alkmaar die samen met gemeentewerken
dit product op tafel gelegd hebben binnen een hele intensieve samenwerking.
Ik kan het niet beter samenvatten dan Sjaak gedaan heeft.
Als het gaat over vervolgvragen die van technische aard zijn,
is Sjaak degene die de cijfermatige vragen zou kunnen
beantwoorden. Diederik zit naast Foppe, dat is onze medewerker
die eventuele vragen over De Hamster kan beantwoorden.
Dat is de scheiding die wij nu aanbieden in deze introductie.
Ik denk dat ik op inhoud verder niet in ga.
Dat is glashelder neergezet. Sta mij toe dat, als ik technische vragen
doorsluis, Sjaak dan wel Diederik die mogen pakken.
Dat staan we toe. Dank voor de inleiding achteraf, meneer Kieft.
Dan gaan we naar de behandeling van het stuk
en die doen we net als gisteren. We doen niet meer een losse vragenronde,
niet meer een losse inhoudelijke ronde. Alles mag door elkaar
en iedere partij komt aan de buurt. Wie mag ik als eerst het woord geven?
Meneer Hoogerheide? -Vraag één is: is het per fractie
één woordvoerder? Want ik had die mevrouw wel een paar vragen willen stellen.

Die beurt is schijnbaar voorbij en dat had ik wel graag gewild.
Want ze triggerde me met de volgende opmerking:
De Hamster [crosstalk 00:29:26]. -Het is inderdaad één spreker per fractie.
Dan hou ik mijn mond. -U kunt gerust een aantal vragen
aan de woordvoerder van uw fractie doorgeven natuurlijk.
Dan had ik meneer Schuiringa als volgende op de lijst.
Dank u wel, Voorzitter. Collega's, ik heb u gisteren allemaal
een berekening voorgelegd die wij als VVD gemaakt hebben
met de inwoners.
We hebben u gisteren een rekensommetje voorgelegd
omtrent de afval van de gezinnen en de toeristen,
met daarin een splitsing. Daarom komen we met elkaar uit
voor het gemiddelde over het hele jaar genomen van 135 kilo per persoon per jaar.
Dat is toch een heel verschil met de schatting
die wij van gemeentewerken gekregen hebben.
Die zit op 330. Dat is bijna het drievoudige.
Dat vind ik zeer bijzonder. Wij hebben steeds navraag gedaan naar:
hoe zit het met toeristisch afval en huishoudelijk afval?
Dat weten we niet. Wij doen een eenvoudig voorbeeldje:
we weten precies hoeveel Texelse overnachtingen er zijn.
Toen is de belasting per persoon 365 dagen in een jaar
en dan kom je tot een rekensommetje. Dan kun je zeggen:
dat zit bij de huishoudens, dat zit bij de toeristen.
Het punt is: het werd ons een beetje te kwaad.
We kregen vragen collega's dat de Texelaar zeer slordig omgaat
met zijn vuilnis. Dat was aanleiding dat we zeiden:
dan gaan we het uitrekenen. We komen nog niet eens op een derde part.
Dat vind ik zeer bijzonder.
Hoe denkt de Wethouder met deze cijfers om te gaan?
Die bij wijze van spreken compleet anders zijn.
Dat is één. Het tweede waar wij al jaren tegenaan lopen,
is: college, gemeente, zorg ervoor dat communicatie
op het hoogste peil is naar de bewoner toe.
Want daar schort het altijd aan. Als we dit zien, zien we van:
het komt wel. Dat is iets wat wij niet zo leuk vinden.
Zet communicatie bovenaan en dan gaan we verder. Tot zover, dank u.
Dank u, meneer Schuiringa. Ik heb twee vragen genoteerd.
Wilt u ze gelijk beantwoorden of zullen we het rondje afmaken?
We doen het rondje af. Meneer Polderman. -Dank u,
Voorzitter. Als ik het verhaal goed heb begrepen, gaan we
een plan alvast uitwerken voordat we weten wat het verschil is
tussen, zoals meneer Schuiringa aangeeft, toeristisch afval en Texelaars afval.
Dat vinden wij ook apart, want als dit verhaal klopt
en er is sowieso een aantal minder kilo's, waarvoor gaan we dan nu
het moeilijker maken voor de Texelaar, terwijl die misschien in dit geval
niet de aandoener is tot het geheel? Is het niet veel verstandiger
om eerst te kijken wat het verschil is tussen het toeristisch afval
en tussen het Texelaars afval? Er wordt sowieso
een fase twee gelijk ingevoerd. Is die afhankelijk überhaupt van het feit
of de fase één wel of niet goed doorgaat? Ik begrijp dat het wel is,
maar ik weet niet wat de varianten daarin zijn.
Als het heel goed gaat, hebben we dan bijvoorbeeld
een hele kleine fase twee of een klein bedrag?
Waar zit die nuance in? Misschien kan het iets meer verduidelijkt worden.
Is er ook een mogelijkheid dat fase twee helemaal niet doorgaat?
Dank u wel. Meneer Lelie. -Dank u wel, Voorzitter.
We hadden schriftelijk al wat vragen gesteld.
Nog niet alles is beantwoord, maar we hopen

dat dat zo snel mogelijk zal gebeuren. Toch hebben we nog wat extra vragen.
Zullen we misschien ook nog schriftelijk toe laten komen.
Woningen met twee recreatieve opstallen, krijgen die ook meerdere bakken of pasjes?
Andere vraag die uit de fractie komt en een steunfractie,
is: Texel is blijkbaar het slechtste jongetje van de klas.
Waarom dan nu de ambitie om beter te zijn dan wettelijk nodig?
Laten we eerst de boel maar een beetje op orde krijgen,
lijkt ons. Ook uit het stuk op pagina 38: voor de investering
in een nieuwe achterlader staat een bedrag van 350.000 euro.
Ik vermoed en wij vermoeden dat het om een diesel vrachtauto gaat.
Als dit juist is, waarom is er dan, nu we druk bezig zijn
om het wagenpark te verduurzamen, niet ingezet
op een volledig elektrische vrachtwagen? Dat is een beetje een politieke vraag.
Tot zover voorlopig. -Dank, meneer Lelie.
Dan heb ik meneer Oosterhof en daarna mevrouw Van de Weterink.
Dank u wel, Voorzitter. De cijfers. Er zijn geen cijfers bekend
van toeristisch afval. Alles gaat toch over de weegbrug.
Het toeristisch afval wordt opgehaald door een lokaal bedrijf.
Het wordt aangeleverd bij De Hamster. Het gaat over de weegbrug.
Dan moeten daar toch cijfers van zijn? Waarom zijn die er niet?
Dan krijgen we een goed beeld. De gemeente afvalbakken
die langs de straat staan, worden die ook apart meegenomen?
Ziet u niet dat particulieren straks misschien
zelf een afvalbedrijf gaan inschakelen? Dan hebben ze de gemeentebakken
helemaal niet meer nodig. Dat waren mijn vragen.
Die heb ik genoteerd. Mevrouw van de Wetering.
Dank u, Voorzitter. Mijn vraag zit een beetje verpakt
in mijn algemene mening over het verhaal, als u het niet erg vindt.
Zeker niet. -Ik begin met een hele
simpele technische vraag: waarom gebruiken we steeds
de cijfers van 2022? Dat is nog een afbouwjaar
van het coronagebeuren, terwijl de cijfers van 2023 bekend zijn
en al beduidend lager liggen dan de cijfers van 2022.
Dan het hele stuk zelf. Bij mij komt de vraag op:
hoe reëel is de 30 kilo? Ik heb het hele stuk doorgespit, gerekend,
alle cijfers op een rijtje gezet en ik kom steeds andere getallen tegen.
Het spijt me heel erg. Grof genomen, nu 236 kilo per persoon, grijs,
en dan wordt gesproken in het stuk over 80 procent grondstoffen
die daar nog in zitten. Ga ik dat uitrekenen,
dan zou dat neerkomen op 189 kilo en dan blijft er 47 kilo
over wat niet herbruikbaar zou zijn. Dat zijn geen grondstoffen.
Dat is nog steeds zeventien kilo meer dan de genoemde 30.
Als dat geen herbruikbare grondstoffen meer zijn, hoe
moeten we dan ooit aan de 30 kilo komen? Verder, in het stuk
staat bij de invoering van het recycletarief
er veel successen bij andere gemeenten zijn
en het zorgt voor 90 kilo minder restafval gemiddeld.
Dat staat wederom in schril contrast met de cijfers op Texel.
236 kilo min de gemiddelde 90 kilo is nog steeds 146 kilo.
30 procent verbeterde afvalscheiding, terwijl u eerder spreekt
over 80 procent grondstoffen die herbruikbaar zijn
en bij de sorteeranalyse zelfs 83 procent. Ik ben het op een gegeven moment
een klein beetje kwijt. Ik heb nog meer over de cijfers.
Dat zal ik op dit moment maar laten. Ik heb nog twee andere vragen.
Eentje aan de Wethouder. Ik weet dat in andere gemeentes
bij De Hamster een container geplaatst wordt
voor bijvoorbeeld kringloopspullen. Die kunnen ze daar ook kwijt.
Is dat een idee wat u misschien zou willen meenemen?

Dan heb ik nog een vraag over De Hamster. Daar is iets meer
dan de helft van ondervraagden tevreden over de openingstijden
van het afvalbrengstation en 23 zeker niet.
Dan hebben we nog een aantal die erover twijfelt.
Ik vind iets meer dan de helft erg weinig. Ik zou een veel hoger percentage
als gemeente willen nastreven. Dus is het college,
want dat heb ik niet terug kunnen vinden in de plannen,
nog van plan om daarnaar te kijken?
Ik heb er nog meer, maar dat komt later wel.
Dank u wel, mevrouw Van de Wetering. Mevrouw Dros.
Dank u, Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat GroenLinks
het een heel mooi plan vindt, het recycleplan.
Wij hebben ook wat schriftelijke vragen gesteld
waar we nog geen antwoord op hebben gekregen.
Ik stel ze ook hier, of niet? -De antwoorden
zijn al in de maak, dus dat zou dubbel op zijn.
Tenzij u het vanavond nodig heeft om een nog beter beeld te krijgen,
maar de antwoorden zullen sowieso voor de raadsvergadering gedeeld worden.
Ik had de stille hoop dat het hier en daar zulke eenvoudige
antwoorden zouden zijn, dat het misschien al nu naar voren zou kunnen komen.
We geven het een kans. -Wat u wil.
Wel stelen? Om te beginnen hadden we een vraag over textiel.
Nu is het zo dat er op Texel twee vormen zijn
om je textiel kwijt te raken. Daar beschouw ik schoenen ook bij.
Als het nog bruikbaar is, kan het in de rotary bak
en de rest moet allemaal bij het restafval.
Er zijn inderdaad een aantal winkels, hoor ik, waar je ook wat kwijt kan.
Ik lees niet dat er bij De Hamster een textiel bak komt
voor versleten textiel. Of er in die nieuwe situatie
bij De Hamster een Apart station hiervoor gerealiseerd zou kunnen worden.
Dat is de ene. Dan over grof restafval ophalen aan huis.
Nu is het zo dat dat één keer in de drie weken en gratis is.
Tenminste, je moet er wel een afspraak voor maken.
Ze komen natuurlijk niet allemaal langs. In het plan gaat dit naar één keer
in de vier weken
en dan is het 25 euro per keer.
Tot zover prima, want men wil stimuleren dat iedereen
het naar De Hamster komt brengen, maar hoe denkt het college te vermijden
dat er enorme bergen met grof restafval aan huis aangeboden worden?
Bijvoorbeeld waarin buren of een hele straat zeggen:
zullen we de restafval laten komen? Dan ligt daar
voor drie vrachtwagens restafval. Zou het niet goed zijn
om daar een maximum in volume per keer bij af te spreken
voor die 25 euro?
Wat zou het volume mogen zijn? Over grof afval
in algemene zin. Nu is De Hamster zo ingericht
dat je alleen maar mag brengen en niets mag meenemen.
Wij vinden dat jammer dat door de ene partij materialen worden
weggebracht die door een andere prima te hergebruiken
zijn. Wat heeft het college nodig om bij De Hamster bijvoorbeeld -
het lijkt een beetje op de vraag van mevrouw Van de Wetering -
een circulaire hoek te maken met bouwmaterialen.
Daar op aansluitend: die heb ik niet schriftelijk gesteld,
maar die wil ik wel nu stellen. Dat is het idee van het repaircafé
wat we niet tegenkomen maar wat het college nodig heeft
om... Het staat er wel in, maar er staat niet in dat het er komt.
De vraag van ons is: wat heeft het college nodig
om wel een repaircafé te ontwikkelen?

De volgende vraag is van een geheel andere orde.
Die gaat over wasbare luiers. Op pagina 49 staat
dat er met de kraamzorg wordt afgesproken om jaarlijks tien
nieuwe gezinnen van een startpakket met wasbare luiers te voorzien.
We vinden dat op zich een prachtig initiatief,
maar wat maakt dat het college niet elk gezin via kraamzorg
bij de geboorte van een nieuw gezinslid een startpakket
met wasbare luiers aanbiedt? Je kan ook nee zeggen,
maar in ieder geval aanbiedt. Dan had ik een vraag
aan de VVD. -Meneer Schuiringa,
u krijgt een vraagt van mevrouw Dros. -Wij hebben kennis genomen
van uw berekening.
Het is wellicht een wat te simpele rekensom, maar dat moet duidelijk worden
aan de metingen en de dataverzameling die de gemeente gaat uitvoeren.
Stel dat we een goed onderscheid hebben tussen toeristisch afval en afval
geproduceerd door Texelaars, hoe stelt u dan voor
dat dat toeristische afval betaald gaat worden,
de verwerking daarvan? Dat zijn mijn vragen.
Daar kunt u op reageren. -Mevrouw Dros,
de toeristische verwerking van de afval gebeurt op dezelfde manier,
zoals dat nu ook al gebeurt. Keurig netjes in afvalbakken
bij bungalowparken. Het wordt regelmatig naar De Hamster gebracht,
gaat over de weegschaal en de eigenaar krijgt de rekening.
Dus alles is keurig georganiseerd. Je kunt het via de top vragen.
Alle aangesloten recreatiebedrijven: willen jullie
het bonnetje van het jaar optellen? Dan weten we ook hoe het zit.
Zo simpel is het. Het zijn allemaal makkelijke sommetjes.
Alleen, je moet het doen. Dank u. -Dat lokt een vervolg uit
bij mevrouw Dros. -Volgens mij
heb ik geen antwoord op mijn vraag gekregen.
De scheiding zou je daarmee kunnen identificeren, maar
ik had het meer over de betaling. Hoe ziet u dan de betaling
van dat toeristische afval? Wie gaat dat betalen?
De verwerking van het toeristische afval. -Meneer Schuiringa.
Dat zijn de leden van een bungalowpark. Die krijgen een heffing.
Die delen met elkaar de schade, zo simpel. -Dank. Mevrouw Koot.
Dank u, Voorzitter. Voorzitter, in de aanloop
heb ik me regelmatig kritisch opgesteld over het veranderen
van de wijze van ophalen van afval, maar ik zie ook heel duidelijk
dat er dingen moeten gebeuren die zo niet langer door kunnen gaan.
Iedereen vindt het altijd moeilijk om een bepaald systeem
waar je aan gewend bent en wat voor je gevoel lekker werkt,
daar veranderingen in te krijgen. Dus dat zal altijd
wat weerstand oproepen. Het vraagstuk wat voorligt is duidelijk
en dat moet inderdaad opgelost worden. We moeten toe naar minder restafval.
Ik ben ontzettend blij dat u in uw notitie de doelgroepen
en het uitzoeken van de toeristische bijdrage benoemt,
daar specifiek aandacht aan gaat besteden en daarmee aan de gang gaat.
Ik denk dat je nu al aan de gang moet gaan en niet eerst moet gaan wachten
totdat dat een keer uitgezocht is. Dat is de manier
waarop GroenZwart ernaar kijkt. Ik vind het goed
dat het opgepakt gaat worden. Ik vind het ook positief
dat er veel aandacht is voor het draagvlak bij de inwoners.
Want net als waar ik mee begon: men is iets gewend
en dan is het heel vervelend als dat anders gaat worden.
Voor mij is de noodzaak duidelijk aangetoond
in uw voorbereidingen en in deze notitie. Uiteindelijk vind ik ook
dat er een goed afgewogen plan ligt. Ik heb nog één zorg.

Dat is het volgende. Er gaat veel meer administratie
plaatsvinden omtrent het afval. Er wordt gewogen.
Er wordt op een gegeven moment gekeken wanneer iemand afval opgehaald wil hebben
en wanneer niet. Hoe vaak is het opgehaald?
Dat moet natuurlijk ergens geregistreerd worden.
Mijn zorg is dat dat een flinke kostenstijging
voor de inwoners gaat geven, gewoon vanwege de administratie
en de uitvoering. Die zorg wil ik u heel graag meegeven
en dat u daar ook veel aandacht aan geeft. Verder kunt u
op mijn steun rekenen met dit agendapunt. -Dank voor uw inbreng, mevrouw Koot.
Daar heb ik niet echt een vraag uit genoteerd,
maar wel 20 anderen. Wilt CDA nog iets zeggen
of geef ik eerst de portefeuillehouder het woord? Dan komt de tweede termijn.
Meneer Kieft, ik hoop dat u goed heeft meegeschreven.
Dat heb ik gedaan. Ik garandeer geen volledigheid,
maar ik neem aan dat de raadsleden mij bij de les houden.
Als het vragen zijn waarvan ik denk: misschien graag eerst
de technische reactie, dan is het verzoek aan Sjaak en Dirk
om die te noteren en gebundeld te beantwoorden,
als je dat goed vindt. Dan loop ik het rijtje af
en begin ik met de heer Schuiringa. Dit was het papiertje
wat ik gisteren hier vond, zonder vervolg. Ik heb nu het vervolg ook nog niet.
Alleen de eerste pagina. Een interessante berekening.
Hij komt niet zo heel erg ver weg van de eerste aanname
die op basis van heel dun vergelijkend onderzoek
met vergelijkbare gemeentes gedaan wordt, dat we dan ergens
op de 160, 170 uit zouden komen. Misschien zit u heel goed
in de goede richting, maar we willen het wel zeker weten.
Wij hebben cijfers nodig, want ik ga ervan uit,
als je ondernemer bent in de toeristische sector
of een bed and breakfasthouder en je gaat belast worden
op jouw toeristische deel van huishoudelijk afval,
je precies wil weten waar wij dat op baseren.
Dan is uw rekensommetje een mooie opstap, maar het is absoluut noodzakelijk,
meneer Schuiringa, dat we dat verder onderbouwen
met betrouwbare cijfers, die iedereen kan valideren.
Dank, we nemen hem mee in het verhaal en zullen hem hetzij ontzenuwen,
hetzij verder preciseren. -Een reactie van meneer Schuiringa.
Het was ook de trigger die erin zat dat wij antwoord kregen van uw collega's
dat de Texelaar een behoorlijke sloddervos is.
[onhoorbaar 00:49:33-00:49:34] dan de gemiddelde gemeente.
Dat ging bij mij te ver. -Voorzitter, dat deelt het college
volledig. De suggestie dat de Texelaars slordig zouden zijn met hun afval,
die is niet onderbouwd. Daarom willen wij de resultaten
van alle monitoring en registratie van [onhoorbaar 00:49:56]
echt boven tafel hebben, zodat we kunnen vaststellen,
hoop ik, dat dat onzin is. Of zodat we kunnen vaststellen
dat er misschien een klein stukje kern van waarheid in zit.
Dat moeten we vervolgens oplossen. U hebt helemaal gelijk
dat het niet aan de voorkant beschadigend of beledigend moet zijn naar de Texelaars.
Want het college gaat er vanuit dat elke Texelaar zijn best wil doen
om de kosten omlaag te houden en zoveel mogelijk het milieu te ontzien.
Dat zijn de twee pijlers van het voorstel wat voorligt.
U zegt: de communicatie moet bovenaan staan.
Het is in een bepaalde volgorde nu aan u gepresenteerd,
maar communicatie is onderdeel van alle stappen
die we zetten. Ook daarin hebt u 100 procent gelijk.
Wij moeten heel effectief, heel veelvuldig en bij herhaling communiceren,

omdat dat nodig is om mensen tot die stapjes
gedragsverandering te krijgen die nodig zijn om de resultaten te behalen
die u ons hebt meegegeven in de kaderstellende nota.
De heer Polderman vraagt: is fase twee afhankelijk van de resultaten
van fase één? Ja, dat is 100 procent het geval.
Daarom is het opgeknipt in die twee fasen. In fase één
hopen wij de cijfermatige resultaten te hebben.
We weten ook de efficiency van de veranderde inzamelroutes
optimaal gekregen te hebben. Dan komen wij met u terug
met die resultaten, met een voorstel hoe fase twee er dan uit zou moeten zien,
gebaseerd op de resultaten tot nu toe. Daar ligt voor u opnieuw een beslismoment
of en op welke wijze dat recycle tarief dan zal worden ingevoerd.
We gaan er nu vanuit dat, om de maximale rendement
in de scheiding te krijgen, dat noodzakelijk zal zijn.
Mocht dat voor die tijd al bereikt zijn, dan is fase twee niet nodig,
maar gaat u daar even niet vanuit. Dat is antwoord op uw vraag.
Had u nog andere vragen? Want ik heb alleen deze genoteerd.
Ik had er ook nog één. De eerste vraag was:
zijn we in deze fase niet al een stap te ver?
Hadden we niet eerst een jaar moeten kijken
wat het verschil is tussen toeristen en Texelaars
voordat we nu gelijk die fase in gaan schieten?
Is het niet een omgekeerd proces waar we nu mee bezig zijn?
Voorzitter, ik denk het niet. We weten zeker
dat wij ook de inzamelroutines moeten aanpassen.
Die hebben we nodig om meer zicht te krijgen
op het toeristisch afval. We moeten ook kijken
of wij op basis van AVG bestendige koppelingen
van bestanden van de toeristenbelasting, van de afval in scheiding
tot verantwoorde schattingen kunnen komen van: welk deel
is dat toeristische verhaal? Dat loopt mee in de stappen
die wij intern moeten zetten om de procedures
en de inzamelroutes goed op orde te krijgen.
Sterker nog, ik denk dat we een jaar verliezen
als we dat gedaan zouden hebben. Dus het antwoord daarop is
nee, dat denk ik niet. -Bewaar hem voor de tweede termijn,
meneer Polderman. Dan gaan we eerst de vragen af.
De heer Lelie heb ik drie vragen van genoteerd.
De eerste is: woningen met twee RO's, krijgen die twee containers?
Dat lijkt mij een vrij logische gedachte dat dat zo zal zijn,
maar of dat straks ook de praktijk zal zijn,
hangt echt af van de cijfers die wij verzamelen.
Als denklijn dat de vervuiler betaalt, wat de onderlegger is
natuurlijk van alles wat hier op tafel ligt,
is dat een logische gedachte. Veel meer kan ik er nu niet over zeggen.
De tweede vraag was: waarom wil Texel het beste jongetje van de klas zijn?
Zo heb ik het vertaald. Volgens mij willen we dat niet.
We proberen daar in de buurt te komen bij het gemiddelde
van de 189 Nederlandse gemeentes die dit type Diftar al ingevoerd hebben.
Dus het beste jongetje van de klas? Iemand die dit denkt,
moet ik helaas teleurstellen. De derde vraag die u stelt:
investeren in dieseltractie, daar spelen
een aantal aspecten. De ene is dat inzamelvoertuigen
soms voor andere klussen gebruikt worden, waar 100 procent
betrouwbaarheid bij nodig is. Dat is bij dit soort zware machines
elektrisch nog niet zo te garanderen. De keuze voor dit soort zware machines
is vooralsnog diesel, omdat dat het meest betrouwbaar is.
Daar wou ik het op dit moment bij houden, los van het feit

dat elektrische tractie tot drie keer duurder is
op dit moment van dit soort vermogens, die je dan nodig hebt.
Dan meneer Oosterhof.
U zegt: er is een hoop toeristisch afval bekend,
want het bedrijfsmatig ingezamelde toeristische afval gaat over de weegbrug.
Dat is uiteraard waar, maar wij zoeken naar het deel
huishoudelijk toeristische afval in het huishoudelijk afval.
Dat moeten wij uit elkaar zien te trekken en daar hebben wij
onvoldoende gegevens voor. Dat leren wij ook niet
uit de resultaten van de weegbrug. -De vraag iets aan te geven,
meneer Oosterhof? -Graag, Voorzitter.
Voor de particuliere huizen met een RO'tje is dat toch niet zo moeilijk?
Die betalen toch al voor een extra bak? Het zou enkel om de B&B gaan.
Voorzitter, die inventarisatie moeten wij nog maken, hoeveel dat er zijn.
De registratie van de grijze bakken zou beter kunnen dan die nu is.
We kunnen daar echt nog geen conclusies aan verbinden.
Uw gedachtegang is wel heel logisch. Zodra we dat in beeld hebben, weten we dat
en dan kunnen we het in de totale sommetjes meenemen.
Dat is op uw eerste vraag. U had er meer.
Gaan de gemeentebakken meegerekend worden in huishoudelijk afval?
Daar bedoelt u die openbare prullenbakken. Het antwoord is: ja,
die zitten in het huishoudelijk afval. Dat is natuurlijk ook
voor een deel toeristisch. Dat is misschien de achtergrond
van uw vraag, maar ook daar kunnen wij sommetjes op loslaten
om daar een schatting van te maken, wat dat onderdeel zou zijn.
Uw derde vraag heb ik niet goed begrepen. U zei: als ik het heb opgeschreven,
gaan particulieren nu hun eigen scheidingsbedrijfje beginnen?
Misschien wilt u hem nog een keer herhalen.
Mag dat, Voorzitter? Ja, dat bedoel ik inderdaad.
Ik zou me zo kunnen voorstellen dat mensen zeggen:
het wordt allemaal zo'n toestand. Ik schakel een bedrijf in
en dan huur ik daar een container. Dan bel ik één keer in de week
en dan wordt die voor me geleverd. Dan ben ik van alle sores af.
Voorzitter, als die betreffende particulier daarvoor betaalt.
Het is niet verplicht om je gemeente via de gemeente afvoeren.
Het is verplicht om huishoudelijk afval via de gemeente aan te bieden.
Ik word ter plekke gecorrigeerd. Dan mag het dus niet, meneer Oosterhof.
Dan ga ik door naar mevrouw Van de Wetering.
Die vraagt naar de cijfers '23 lager dan '22.
Die geef ik aan Sjaak mee voor het lijstje zo meteen.
Niet nu, maar even verzamelen graag. Hoe reëel is 30 kilo?
Want mevrouw Van de Wetering heeft haar eigen sommetje gemaakt
en komt uit op 47 kilo. Ik denk dat het heel erg tricky is
om eigen sommetjes te maken op basis van de verschillende cijfers.
U verwijst ernaar, maar het risico dat u appels met peren vergelijkt
is zo ontzettend groot in deze hele branche
dat ik die vraag graag aan de cijfer meegeef.
Ik heb daarbij genoteerd: ervaring bij andere gemeentes.
Dat hebt u niet gezegd, dat heb ik zelf genoteerd.
De ervaring is dat 90 kilo gehaald wordt. Als die 90 kilo op Texel gehaald wordt,
zitten we nog lang niet bij de 30. Dat was de vraag
van mevrouw Van de Wetering. -Dan is opnieuw de vraag,
en ik kijk naar Sjaak, of hier de goede dingen
bij elkaar vergeleken worden. 90 kilo versus 30 kilo.
Kringloop container. Dat is een vraag die GroenLinks gesteld heeft.
Kan je een circulaire hoek op De Hamster maken?
We werken nog aan een antwoord. Ik heb het concept langs zien komen,
dus daar ga ik nu niet intreden. Daar komt een antwoord op of dat kan.

De tevredenheid van De Hamster moet beter. Dat is uiteraard
een onderliggende doelstelling van wat we op De Hamster willen.
Dat mensen het leuk vinden om naar De Hamster te gaan.
Dit ging om de openingstijden, portefeuillehouder.
Daar horen de openingstijden bij. Diederik kan zo meteen
wat perspectief schetsen over wat dat betekent.
Dan kom ik bij mevrouw Dros. Ik heb één concreet antwoord op de vraag
van stapelt restafval aan huis zich niet op als allerlei mensen denken:
dan wordt het toch opgehaald, dan gooien we onze spullen er bij?
De routine op dit moment is dat er maximaal
één kuub mag worden aangeboden. Dat blijft de routine.
Men haalt maximaal één kuub op. Als er meer ligt,
dan is dat niet de bedoeling en wordt dat gecorrigeerd.
Dan kijk ik met dank naar mevrouw Koot vanwege de woorden die zij gezegd heeft
en dan ben ik door het rondje heen. Heb ik voor mevrouw Sjaak een paar vragen.
Meneer de Voorzitter, mag dat? -Dat mag, maar ik heb er nog een paar
van mevrouw Dros waar u nog niet aan toe bent gekomen.
Dat gaat om een container voor versleten textiel.
Dat gaat om een repaircafé en dat gaat om de aantallen luiers.
Dat weet ik, Voorzitter, maar die worden schriftelijk beantwoord.
Dat nemen we mee met de schriftelijke beantwoording.
Deze hierbij genoteerd als vraag. -Pragmatische oplossing.
Mogen wij iemand uitnodigen om de overige vragen te beantwoorden?
Het mag ook bij de inspraakmicrofoon
eventueel.
De vragen over de cijfers. Waarom maken we gebruik
van cijfers van 2022? U heeft gelijk als u zegt:
de cijfers van 2023 zijn voor Texel bekend,
maar omdat wij vergelijken met alle gemeenten in Nederland,
moeten wij gebruik maken van de cijfers die opgehaald worden,
ofwel bij het CBS, ofwel bij Rijkswaterstaat,
ofwel bij de benchmark van afval inzamelende
gemeenten in Nederland. De laatste cijfers die daarvan bekend zijn
in al die drie gremia, zijn de cijfers van 2022.
Dus wij hebben wel de cijfers van 2023 voor Texel bekendgemaakt in het rapport,
maar we maken gebruik, als we vergelijken met...
Omdat we dan niet appels met peren vergelijken,
want alle gemeenten in Nederland verbeteren.
Dus vandaar. Dat is het eerste.
Dan geeft u aan: als ik het sommetje bij elkaar tel,
zit er nog zoveel percentage grondstoffen in het restafval.
Dan kom ik nooit bij de 30 kilo. Dat klopt, en toch gebeurt het.
Want dat heeft te maken met het feit dat op het moment
dat mensen in afvalbeleid zitten, waardoor ze minder restafval krijgen,
de totale hoeveelheid afval vermindert. Dat gebeurt in alle gemeenten
waarin afvalbeleid is. De totale hoeveelheid afval
gaat ook nog met een kilo of 40, 50 naar beneden.
Dat heeft te maken met preventies en andere keuzes maken.
Het heeft ook te maken met het feit dat een deel van het bedrijfsafval
wat echt restafval is, eruit verdwijnt.
De eindconclusie vanuit waar je gaat werken...
Dat is wat het lastig maakt. Want wij vinden het ook lastig
dat we niet weten wat het precieze deel restafval en bedrijfsafval
in het restafval het huishoudelijk restafval is,
maar als je dat precies weet, kun je veel meer zeggen
over wat de ontwikkeling gaat zijn voor dat traject.
Dank u. Wilt u een verduidelijkende vraag stellen?
Dat komt zo meteen. Ik wacht op de rest.

U stelde daarnaast nog
dat de gemiddelden van de gemeenten
ergens tussen de 80 en de 90 kilo uitkomen.
Dat klopt inderdaad, het zijn gemiddelden. Er zijn ook gemeenten die om de één
of de andere reden met een diftar tarief net gestart zijn
en die daar nog niet zitten. Betekent het allemaal
dat we de 30 kilo gaan halen?
Nee. Er zijn gemeenten
die vanwege de omstandigheden met veel hoogbouw,
met hele drukke omstandigheden in de stad... Gemeente Gouda
is bijvoorbeeld ook een gemeente die recycletarief heeft.
Die hebben hele andere problemen dan gemeenten
die heel veel laagbouw hebben, homogene bevolking,
veel mogelijkheden om te scheiden. Wat je ziet in het land,
is dat de resultaten op gemeenten die veel laagbouw hebben en kleiner zijn,
een stuk beter uitkomen, zoals Texel, dan gemeenten
die een hogere stedelijkheidsklasse hebben.
Dat waren bij mijn weten de vragen die u gesteld had.
Dan gaan we aan de tweede termijn beginnen.
Ik heb meneer Polderman beloofd het woord te geven,
mevrouw Van de Wetering. Eerst meneer Polderman.
Dank u, Voorzitter. Wat wij ons afvragen is:
leer je beter inventariseren door nu al de frequentie te verlagen?
Want wat ik nu begrijp is dat je de Texelaar gelijk gaat aanpakken
met een lagere frequentie, terwijl het nog niet duidelijk is
of het Texels of toeristisch afval is. Moet dat niet eerder duidelijker zijn?
Moeten we dan niet een fase gaan richten op het toeristisch afval,
als we weten dat dat veel groter is? We gaan nu al stappen ondernemen,
terwijl we eigenlijk nog niks weten. -Die is genoteerd.
Dan mevrouw Van de Weteringen. -Laat ik vooropstellen
dat ik helemaal niet zoveel moeite heb met die frequentie.
Dat is voor mij dan één ding waar ik geen moeite mee heb.
Wat ik van de Wethouder één keer echt glashelder wil hebben, is:
hoe denkt u in beeld te gaan brengen wat toeristisch is
en wat van een inwoner is? Want echt serieus, in het hele stuk
kom ik alleen maar dat we gaan inventariseren tegen.
Maak het voor mij eens concreet. Hoe gaat u dat doen?
Dank u wel. Meneer Oosterhof. -Dank u wel, Voorzitter.
Ik hoorde net een beetje twijfel - ik begin toch over die kilo's -
over het restafval. Meerdere vakantieparken
hebben een milieustraat. Dat is echt top.
Alles wordt spik en span gescheiden. Dat wordt opgehaald door een bedrijf
en dat wordt aangeleverd bij de HVC. Zijn daar cijfers van?
Zijn daar bewegingen van? Want ik kreeg net een beetje het gevoel
dat er een verschil is tussen restafval en restafval zakelijk.
Ik zou heel graag willen weten dat we dat op papier kunnen krijgen.
Dat moet er ook gewoon wezen, naar mijn idee.
Dan had ik over de gedachtegang van mij, zoals de Wethouder zegt.
Van die RO'tjes, dat is al zo. Ieder RO'tje heeft een tweede container.
Dan moet je gewoon betalen. Er is geen keuze, dus dat is gewoon zo.
Dat is niet nieuw. Het is alleen tussen de B&B.
Dat wou ik aangeven. Dank u wel. -Dank u wel. Meneer Schuiringa.
In het vervolg van de vorige sprekers.
We gaan alleen maar uit, zoals de sprekers en uzelf zeiden,
van aannames. We nemen aan dit, we nemen aan dat.
Als we nu een keer precies willen weten wat we willen weten,
dan zou ik zeggen: ga twee jaar lang door op dezelfde weg,
zoals we nu bezig zijn. Dan weet je consequent wat er is.

Als je nu aan het systeem gaat voor frummelen,
dan zit je weer twee jaar in de aanname toer.
Het is nu om duidelijkheid te scheppen. Zoals meneer [onhoorbaar 01:07:50]
ook zegt: bij dat bedrijfsleven is alles geregeld.
Vier jaar geleden is door de gemeenteraad gezegd:
we gaan geen bedrijfsafval meer ophalen met de gemeentelijke vuilniswagen.
Dat is allemaal beroepswerk. U kunt de cijfers zo op tafel leggen.
We werken met aannames, dus we horen het wel.
Daar heb ik geen vraag in gehoord, maar wel een duidelijke mening.
Meneer Lelie. -Dank u wel, Voorzitter.
Dan was achterdiek gooien toch makkelijker.
Ik zat te denken: 30 jaar geleden kregen we een grijze bak.
Dat was onder Wethouder Barendrecht, maar dat wil ik afwezen.
Ik zie nog mijn buurvrouw met schort voor bijna in de bak te kukelen
om schoon te maken. Ze zei: wie dit bedacht heeft,
mag wat vervelends krijgen op een nare plaats
dat de dokter er niet bij kwam. Ze was duidelijk, maar toch heel netjes.
Ik heb thuis nu vier bakken, twee groenen, om alles te scheiden.
Dat moeten we gewoon doen, want het is duurzamer.
Er zitten nog heel veel waardevolle grondstoffen tussen.
Het is ook zonde om dat weg te gooien. Dit plan lijkt ons een goed plan
om uit te gaan voeren. We hebben een prachtige presentatie gehad.
We hebben het ook kunnen lezen. Het is wel zo
dat het ons aan het hart gaat dat er nog een heel aantal dingen
nog niet helemaal duidelijk zijn en gemeten zijn,
maar we hebben wel doorgekregen dat we veel te veel weggooien.
Dat is zonde. We hopen dat het zo snel mogelijk
duidelijk wordt welke cijfers waarbij horen.
Dat we niet zelf dingen moeten gaan berekenen,
want dat is veel te lastig. We hopen dat het zo snel
mogelijk uitgevoerd kan worden en we hopen ook dat zo snel mogelijk
onze vragen en vragen van collega's die zijn ingediend,
beantwoord gaan worden. Verder hebben we geen vragen nu.
Dank u wel, meneer Lelie. Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter.
In aansluiting bij de vraag van mevrouw Van de Wetering.
Als u een scheiding wilt maken tussen toeristisch afval
en huishoudelijk afval, dan is een vakantiepark vrij duidelijk,
maar bij een BMW en een RO'tje in de tuin, daar loopt door elkaar.
Als u gaat onderzoeken, kunt u dan ook aan de luisteraars
of mensen die volgende week de krant lezen,
uitleggen wat zij concreet kunnen gaan verwachten
als u zo'n onderzoek gaat doen? Ik denk dat dat plezierig zou zijn
voor de mensen, als ze daar enig beeld bij krijgen.
Dank en dan nog een nabrander van mevrouw Van de Wetering.
Als ik nu toch bezig ben. Ik hoorde in het hele verhaal:
ik kan beter al mijn afval nu maar in het midden gooien, toch?
Een flauwe opmerking. De openbare bakken tellen mee.
Ik weet dat in andere gemeentes waar diftar ingevoerd werd
en een prijsprikkel, juist mensen hun afval in de openbare bakken gingen
gooien. Dan gaat iedereen betalen voor degene die het daar loost.
Ik zou daar graag iets meer over willen weten.
Dan nog iets. In het plan worden toch allerlei andere bakken
nog voorgesteld, misschien een keertje in de toekomst.
Wat gaat dat doen met het straatbeeld? Is daarover nagedacht?
Dan wil ik nog een keer de portefeuillehouder het woord geven.
Voorzitter, dank u wel. Ik hoor deels een herhaling
van het thema toeristisch afval. Ik hoor ook de opmerking
hier ter rechterzijde van mij: moet je niet eerst scherp krijgen

hoe dat toeristisch afval dan precies zit of dat je andere stappen zet?
Ik heb in de eerste ronde, Voorzitter, al aangegeven
dat dat ook een jaar vertraging betekent of twee jaar vertraging
op de andere sporen. Die ook noodzakelijk zijn
om datgene wat niet toeristisch is, wel tot goede
scheidingsresultaten te brengen. Dus het zou erg onverstandig zijn
om eerst het één te doen en dan pas het ander.
Het kan ook makkelijk tegelijkertijd. Het is niet voor niks
dat in dit document niet staat hoe wij dat precies gaan uitzoeken,
wat toeristisch afval is en wat niet. Omdat wij gewoon die cijfers niet hebben.
Ik zie daar hoofden te schudden, maar dat is gewoon het feit
dat wij die cijfers niet hebben. Wij kunnen geen goede maatregelen bedenken
nu om de toeristische verhuurders volledig te belasten
voor dat stuk afval. Daar hebben we echt de tijd voor nodig
om dat uit te zoeken. Ik vind het vreemd dat dat dat vreemd gevonden wordt.
Dat we echt goede cijfers willen hebben om ons beleid op te baseren.
Dat zou u toch van ons moeten verwachten dat wij dat willen?
Mevrouw van de
Wetering. -Ik snap dat u
de cijfers nu niet heeft en ik begrijp dat u die cijfers wilt hebben.
Mijn vraag was: kunt u mij uitleggen hoe u die cijfers
denkt te gaan verkrijgen? Eigenlijk, wat meneer Rutten
ook al aangaf: maak het voor mij helder. Hoe wil u dat gaan doen?
Voorzitter, ik heb één mogelijke zoekrichting aangegeven,
namelijk dat is wat we AVG proef, dus privacy proef aan informatie
via bestanden die wij hebben met elkaar zouden mogen combineren.
Dat kan een bepaald resultaat opleveren. We zullen steekproeven moeten gaan doen,
maar we hebben daar het antwoord nog niet op.
Dit plan moet eerst vastgesteld worden. Dan kunnen we aan de slag.
Een antwoord op de vraag van meneer Rutten:
hoe leg je aan luisteraars uit wat hen te wachten staat?
Voorzitter, de garantie die ik u kan geven is dat wij ruimschoots van tevoren, laten
we zeggen een termijn van een maand of drie, beginnen met communiceren
als er wijzigingen zullen optreden in wat nu gewoonte is.
Het is in ieders belang dat alle mensen die op enig moment -
en dat is echt niet dit jaar, maar waarschijnlijk ergens
in de loop van volgend jaar - met de eerste aanpassingen
geconfronteerd geworden, ze dat ruimschoots van tevoren weten.
Dat ze daar vragen over kunnen stellen. Dat die vragen worden beantwoord.
Want dat is in ons aller belang om de plannen te laten slagen.
Dus wij zijn heel erg doordrongen van de noodzaak
om dat tijdig en precies genoeg te communiceren.
Dan ga ik het rondje langs. Kom ik bij de heer Oosterhof uit.
Wat ik u kan toezeggen, meneer Oosterhof, dat de cijfers die de hvc heeft
van afvalstromen van Texel, bedrijfsafval of huishoudelijk afval,
we die kant en klaar op tafel leggen. Dan hebt u uw studiemateriaal
om daar eventueel conclusies aan te verbinden.
De cijfers die er zijn, kunt u gewoon krijgen.
Dan heb ik alle vragen gehad.
Ik heb er nog twee. De containers bij de RO's
was meer een opmerking van meneer Oosterhof.
Dat is bekend. Mevrouw van de Wetering nog.
Nieuwe bakken erbij, wat doet dat met het straatbeeld?
Nog de vraag, ook van mevrouw Van de Wetering:
de openbare bakken die gevuld worden door de inwoners op het moment
dat er in diftar wordt ingevoerd, is daar iets tegen te doen?
Voorzitter, het straatbeeld zal heel erg van de situatie afhangen.
Mevrouw van de Wetering heeft mij daar ook al persoonlijk

op aangesproken in het kerkje van Oudeschild.
Bij herinrichting van buurtjes moet gekeken worden van:
waar kun je met ondergrondse of bovengrondse verzamelbakken
het straatbeeld, waar het echt heel erg storend is,
minder storend te laten zijn? Bij de herinrichting van het buurtje
mag ik aannemen dat het onderwerp van discussie is.
Er zijn mogelijkheden om met ander type grotere containers iets te doen.
Dat hangt overigens ook samen met de andere vraag die u stelt:
hoe voorkom je dat inwoners omgekeerd gaan wegbrengen
naar de openbare containers? Op het moment dat de wegbrengcontainers
voor de huishoudens goed gepositioneerd zijn,
zullen de openbare bakken minder zijn. Daar zit een verband tussen.
Je gaat naar looproutes kijken om dat zoveel mogelijk te verkleinen,
dat risico. Dat hangt ook heel erg af van - ik heb de cijfers niet paraat -
welk deel van het zwerfafval of huishoudelijk afval
in de openbare prullenbakken onderdeel is van de totale stroom.
Dat weet ik niet, maar die cijfers komen ongetwijfeld een keer uw kant op.
Volgens mij, Voorzitter, heb ik ze dan gehad.
Dat denk ik ook. Het was de tweede termijn.
Het werd voornamelijk een tweede vraagronde.
Daar heeft u al twee termijnen de kans voor gehad
om iets algemeens te doen.
Het mag in de raad.

7 Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardige en marktconform Havenbedrijf

Kunnen we dit onderwerp sluiten en door naar de volgende.
Ook daar is er weer een inleiding, maar dan wil ik eerst
de portefeuillehouder het woord geven. -Voorzitter, dank u wel.
Zoals u in de tekst hebt kunnen lezen, is het een jarenlange zoektocht
van deze gemeente om de haven weer vitaal te krijgen.
De eerste studies die ik heb gevonden, stammen uit 2014.
Daarin wordt ook al gesproken over een mogelijkheid om de haven
wat verder op afstand te zetten dan die nu nog steeds staat.
In het coalitieakkoord en het college-uitvoeringsprogramma
hebben wij gesteld dat wij in overleg met gebruikers
op de haven tot een gezonde exploitatie willen komen.
Eén van de conclusies bij de bestudering van de historie
was dat we daarvoor eerst de governance moeten regelen.
Dus hoe zet je iets verder op afstand, zodat je een haven beheer
en een haven expolatie krijgt die veel sneller
en flexibeler kan inspelen op veranderende marktomstandigheden
dan vanuit een ambtelijke organisatie überhaupt mogelijk is?
In het proces daarnaartoe kwamen we in contact
met een aantal gebruikers van de haven. In dit geval deels vanuit de agrarische
en de bouwsector die zeiden: hoe zit dat bij die overslag?
Mogen wij meedenken? Dat moment hebben wij aangegrepen.
Daar hebben wij een opdracht toegegeven aan een werkgroep
onder leiding van de heer De Lucht. De heer De Lucht zal kort toelichten
wat zij zijn tegengekomen en waarom zij adviseren
wat ze hebben geadviseerd. -Meneer de Lucht, welkom. Ga uw gang.
Voorzitter, dank u wel. Geachte commissieleden, geacht college.
Dank voor de toelichting, Wethouder. Ik denk: ik kan wel uitgebreid stilstaan
bij het advies, wat de basis is geweest voor het collegevoorstel

aan uw raad straks, maar u hebt het allemaal kunnen lezen.
Ik denk dat u het allemaal hebt ontvangen. Ik hoop dat dat niets
aan duidelijkheid te wensen overlaat. Als u vragen hebt, ben ik graag bereid
om die na afloop te beantwoorden. Ik denk dat het goed is om terug te gaan
naar het proces van de winter, toen de heer Kieft met de opdracht kwam
om met een werkgroep aan de slag te gaan, om te kijken
naar de toekomstige ontwikkeling van de haven.
Omdat het best wel een zorg is met betrekking op de de afgelopen
veertien, vijftien jaar, dat het in eigendom is
van de gemeente Texel. Ik heb vier mensen gevraagd
om mee te denken. Ze zijn op basis van hun historische kennis gevraagd
om mee te denken. Om te komen tot een goed advies,
maar uiteindelijk zijn ze belanghebbend natuurlijk.
Zij zeggen: dan ben je belanghebbend en dan heb je daar een belang in.
Is het wel verstandig? Ik kan u verzekeren dat deze heren
uiteindelijk ook over hun eigen horizon en over hun eigen grenzen kunnen heen
kijken. Dat heeft geleid tot een evenwichtig advies
wat nu aan uw raad voorligt. Of in ieder geval ter informatie.
Het zijn de heren Maarten Drijver, Jacob Rap, de heer Zijdros
en Willem Oosterhaven. We zijn ambtelijk ondersteund
op een hele plezierige en kundige manier door Stefan Kikkert.
We zijn uiteindelijk ook administratief financieel door Robin Konijn bijgestaan
en op juridisch vlak door Michiel Ellens.
Al gauw kwamen wij naar de tweede bijeenkomst,
nadat we alle rapporten, alle ontwikkelplannen, ideeën,
het Arcadis rapport en zelfs een uitgebreid verslag
van de [onhoorbaar 01:20:53] top heeft verzorgd
en mooie suggesties hebben geleverd voor welke ontwikkelingen
wij zien voor de haven... Dat we hebben geconstateerd
na twee bijeenkomsten dat in al die jaren heel
weinig uitvoeringskracht is geweest, doorzettingskracht
is geweest om volgende stappen te zetten, om het de haven meer florerend te krijgen
en te maken. Ook weinig slagvaardig.
Daar kun je allerlei oorzaken voor noemen, maar het feit is
dat het uiteindelijk zo is. We hebben gezegd:
we kunnen allerlei dingen bedenken, we kunnen allerlei activiteiten
en allerlei nieuwe ontwikkelingen bedenken en kijken hoe we hem snel
op een gezonde exploitatie terecht krijgen,
maar het begint bij de structuur bij de bestuurlijke inrichting.
Want alles wat we doen, als dat niet op een goede manier wordt
ingebed in de bestuurlijke inrichting, maar we blijven doen wat we gedaan hebben
de afgelopen jaren, dan wordt het echt niet beter.
We hebben daar verschillende gesprekken over gevoerd in de tussentijd.
Ook met havenbedrijven in Den Helder. We hebben met gemeente Hollands Kroon
gesproken over hun haven. We hebben ook met de raad
van commissarissen gesproken van Groningen Seaports.
We hebben ons laten inlichten en voorlichten
ook over de stappen die zij gezet hebben om uiteindelijk weer
naar een gezonde exploitatie te gaan van hun havens.
Daar ontwikkelingen hebben gezien van havenbedrijven.
Wat is er nodig om succesvol te kunnen zijn,
dat als je dat havenbedrijf hebt, om ook meteen van start te gaan?
Dat heeft geleid, met al die input die we hebben gebracht,
tot dit advies aan de Wethouder. Waar we in ieder geval
eerst de structuur op orde willen hebben en om daarna pas tot besluitvorming over
te gaan. Om definitief naar een haven bedrijf te gaan
met een eenhoofdige directie. Met een aantal kaders
die een kwartiermaker, als u daarmee akkoord gaat...

Om te vragen om daar juridisch en contractueel
dat de komende maanden te gaan voorbereiden.
Ik denk dat dit het in het kort is, Voorzitter.
Ik kan veel meer vertellen, maar ik ben veel meer benieuwd naar
of er nog vragen zijn. Om die te kunnen beantwoorden
als er nog onduidelijkheden zijn in het stuk.
Ik moet wel zeggen: toen we eind april met de Wethouder
het concept hebben voorgelegd, hebben we met elkaar afgesproken
dat we een aantal stakeholders in dit proces gaan informeren
op hoofdlijnen van wat er ligt en wat we straks
naar het college willen brengen. We hebben met de dorpscommissie gesproken
begin mei. We hebben ook met het nieuws gesproken.
We hebben met TOP gesproken, omdat zij daar
een belangrijke bijdrage hebben geleverd. Er zitten ondernemers in die haven
en we hebben ook met de havengebruikers gesproken.
Niet allemaal persoonlijk, maar in de persoon van Immetje Duin,
die de havengebruikers vertegenwoordigt, hebben wij geïnformeerd over dit concept.
Nogmaals, niet in detail, op hoofdlijnen. Voorzitter, ik wil het hierbij laten.
Als er vragen zijn, dan hoor ik dat graag. -Dank voor uw heldere toelichting,
meneer De Lucht. Iemand die nog een vraag heeft?
Ik zie een hand bij mevrouw Koot en meneer Kooiman. Mevrouw Koot.
Dank u, meneer De Lucht. Ik heb een vraag, want jullie zijn aan de slag gegaan
op weg naar een gezonde exploitatie van de haven in Oudeschild.
Toen vroeg ik me af: weet u of er in het verleden altijd
of ooit sprake is geweest van een gezonde exploitatie van de haven?
Weet u dat misschien? -Dan praten we over een hele tijd
terug, maar zover wij kunnen kijken vanaf 2008,
dat het in handen is geweest van de gemeente,
heeft het nooit positief kunnen draaien. Of het nou een heel hoog tekort is geweest
of een heel laag tekort, daar kan ik u helemaal
geen mededelingen over doen. Misschien zit hier meer historische kennis
vanuit het verleden die daar wel wat over kan vertellen.
Dat laat ik over aan de Wethouder. -Een verduidelijkende vraag
van mevrouw Koot. -Was toen de visserij ook al zo tanende
in 2008? Want vanaf 2008 is er geen sprake geweest
van een gezonde exploitatie.
Was dat toen, ondanks een hele goed florerende visserij?
Weet u dat? Wanneer is de visserij op z'n retour gegaan?
Dat moet u Maarten Drijver achter mij vragen,
want die weet daar ongetwijfeld heel veel over te vertellen.
Ik weet niet of het er toe doet vanavond, maar ik denk dat vanaf 2008
is de haven in gemeentelijke handen gekomen.
Dan wordt het pas echt inzichtelijk wat het kost,
want als het in handen is van een landelijke overheid
is dat wat lastiger. Als je teruggaat naar 2008,
is het nooit echt een positieve exploitatie geweest.
Ik denk dat de visserij tanende is geweest al de afgelopen 30, 40 jaar.
Want ik kom nog uit de tijd van de lage school,
dat ik naar de havo ging en waar de [onhoorbaar 01:25:43]
drie breed lagen over de hele breedte van de kade.
Ik denk dat je moet kijken naar de laatste twee jaar,
waar een dramatische teruggang is geweest van de visserij.
Dat hebben we allemaal gezien. Het is een heel
geleidelijk voorloop geweest. Ik kan u niet verder helpen
met een wat concreter antwoord op uw vraag.
Meneer Kooiman. -Dank u wel.
Ik wil allereerst de heer De Lucht en de werkgroep complimenteren,
want u bent pas vorig jaar gevraagd. Als ik de stukken zo gelezen heb,

heeft u voor mij een zeer heldere analyse gegeven
op de haven. U heeft in uw inleiding al iets gezegd.
Er is in de haven een werkgroep gevormd met grondondernemers,
bouwondernemers, maar een groot deel van de mensen
op de haven zijn vissers en en rondvaart ondernemers.
Wij vonden het jammer dat juist uit die sector
wel uit de vissers met de heer Drijven, maar met name ook de andere ondernemers,
restauranthouders, dat daar geen afvaardiging is
in de werkgroep. U gaf aan dat u daar wel mee gesproken hebt
in uw inleiding. Dat vergoedt een heel groot deel,
dat u ze er wel bij betrokken heeft. Want dat vonden wij wel van belang
in deze fase. Geen vraag, maar waarom had u ervoor gekozen
om ze niet bij de werkgroep te betrekken? Dat is een goede vraag.
Het is een gewone keuze geweest om met deze mensen aan de slag te gaan.
We hadden zeker ook één van de havengebruikers
die u noemt, recreatieondernemers, kunnen vragen
en dat is niet gebeurd. Niet om ze weg te houden van de discussie.
Want we hebben ze zeker daarin betrokken, maar dat is een keuze
die we gemaakt hebben. Er zitten meer havengebruikers
die we hadden kunnen vragen. Overigens moest ik nog van Steven zeggen:
we hebben het allemaal op vrijwillige basis gedaan.
Daar is de gemeente u zeer erkentelijk voor,
kan ik bij deze zeggen. Wilt u nog iets toevoegen, meneer Kieft?
Dank u wel, meneer De Lucht. -Voorzitter, als dat mag.
Dit is natuurlijk niet het eind van het traject.
Het verzoek aan de raad is: gaat u akkoord met het aanstellen van een kwartiermaker?
Het budget wat daarvoor gevraagd wordt, is natuurlijk niet het volledige budget,
maar dat komt omdat er nog restant budgetten zijn
die we daar ook voor kunnen aanspreken. De vraag nu ligt voor bij u.
Wij hebben op basis van het advies een aantal kaders meegegeven
aan die kwartiermaker. Zijn er nu nog aanvullende kaders
die u zou willen meegeven aan die kwartiermaker?
Let hierop. Ik hoor de heer Kooiman zeggen:
betrek vooral alle betrokken partijen erbij.
Dat is ook absoluut de bedoeling voor uw informatie.
Ik heb zelf ook een afspraak met de dorpscommissie Oudeschild om,
als de raad dit besproken heeft, dat persoonlijk te komen toelichten.
We willen uiteraard alle gebruikers in het verdere proces
betrekken bij het verhaal, omdat er op het moment
dat je naar een haven op afstand gaat, ook echt een aantal spelregels zullen
veranderen. Mevrouw Koot, u hebt nog een schriftelijke vraag gesteld,
zag ik vandaag langs komen, waarin u stelt: van:
is de huidige indeling van de haven en met name
de grootte van het wateroppervlak, absoluut vastliggend?
Het zou zomaar kunnen dat op enig moment in het verdere proces
er een voorstel zou kunnen komen dat kaders niet handig zijn,
dat er te veel water is of anderszins. Dat zien we in het vervolgproces
wel wat daar gaat gebeuren. Een uitgangspunt is bestaand beleid
dat deze raad heeft vastgelegd. Uitgangspunt is dus ook
geen toeristische bedden op de haven. Dat is gewoon bestaand beleid.
Dat is de opdracht aan die kwartiermaker. Daarin moet u mee werken.
Mochten er op welk moment dan ook, vanuit de ontwikkelingen
en de noodzaak, andere voorstellen besproken worden
vanuit dat toekomstige havenbedrijf, dan komt dat hier op tafel.
U gaat over de beleidskaders en de hamvraag nu is:
mist u nog kaders om mee te geven? -Dat klinkt als een prikkelend begin
van en debat. Meneer de Lucht, dank u wel.
Gaat u gerust weer zitten. Wie kan ik het woord geven

in de eerste termijn op dit onderwerp? In de tweede termijn?
We hebben niet zozeer een vragenronde, dus barst gerust los. Meneer Soyer.
Dank u wel, Voorzitter. De basisvraag is heel simpel:
hoe kun je slagvaardig de haven besturen zonder dat
de uiteindelijke verantwoordelijkheid bij de gemeente weggehaald wordt?
Pas wanneer je dat weet, kun je plannen maken.
Een ambtelijke aansturing, dat hebben we nu wel ontdekt,
is niet wenselijk. We zijn benieuwd naar de bestuurlijke opzet,
maar vooral naar de plannen die daarna gaan volgen.
Daarom wensen we de kwartiermaker veel succes
en zullen we namens GroenLinks geen aanvullende criteria meegeven
of aanvullende kaders meegeven, maar wellicht tot nader rapportage
van de kwartiermaker, dat we daar nog op terug zullen komen.
Bedankt, meneer De Lucht samen met zijn medestanders
voor het verrichte werk. Wij zullen instemmen.
Dank u wel. Meneer Albers. -Dank u wel, Voorzitter.
Nogmaals complimenten voor meneer De Lucht.
Dat zal vandaag nog wel een paar keer geroepen worden,
maar ze zijn meer dan verdiend en dat geldt ook voor de overige leden
van de werkgroep. Ik noem het geen klankbordgroep,
want dat was gisteren natuurlijk het woord, maar werkgroep.
Het is wel een mooi voorbeeld van participatie van bedrijven,
maar daar kom ik straks op terug. Ik begin met de conclusie
vanuit de fractie. Wij vinden dit een heel goed plan
en een hele goede stap. Een paar dingen die ik de kwartiermaker,
als we ervan uitgaan dat die straks wordt aangesteld,
wil meegeven en dat zijn de volgende. Wat ik persoonlijk belangrijk vind,
is dat er flexibiliteit en weerbaarheid in de haven blijft zitten.
Ik vind de boot voor onze Oekraïense vluchtelingen
een mooi voorbeeld van weerbaarheid, flexibiliteit
en veerkracht van de gemeenschap, van de haven
en van de betrokken ondernemers. Want dat was in een poep
en een zucht geregeld en daar hebben we nog
steeds veel plezier van. Die flexibiliteit zou ik ook wenselijk vinden,
want we hebben ook te maken met een andere politieke situatie
in Nederland en misschien ook in Europa, waarbij de visserij en de landbouw,
maar met name de visserij, in een ander daglicht
is komen te staan dan de laatste jaren. Daarbij is het rapport
wat door de Europese commissie is vastgesteld,
waarin wordt geconcludeerd dat die puls nog niet zo slecht was,
mogelijk een impuls voor de haven. Ik zou dat aan de kwartiermaker
mee willen geven, dat die flexibiliteit in die
en die weerbaarheid er in blijft zitten. Vanuit de fractie
hebben wij verschillende ideeën die het havenplan kunnen ondersteunen.
Dat is al echt een uitwerking. Ik ben blij dat er gekeken is
naar andere plekken in Noord-Holland. Want in Willemsoord
hebben we de afgelopen vijftien a 20 jaar natuurlijk
een fantastische ontwikkeling gezien als het gaat
over het opplussen van een gebied wat daarvoor
een wat troosteloze aanblik had. Dat vind ik de haven ook hebben.
Wat ik heel belangrijk vind, en daarbij zou ik
de titel van het rapport willen omdraaien... Dan
wordt die naar een bloeiende haven met een slagvaardig dorp.
Want Oudeschild is een goed en mooi dorp met karakteristieke mensen.
Ik zou de kwartiermaker alsjeblieft aanraden om daar gebruik van te maken.
Het wordt meegegeven in punt twee, in het advies, de onderste bullet.
We hadden net ook een discussie over: is communicatie belangrijk?
Moet je dat onderaan of bovenaan zetten? Die staat voor mij klip en klaar bovenaan.

Ontwerp en structuur waarbij zowel de havengebruikers als betrokkenen
uit het dorp Oudeschild op hoofdlijnen door het havenbedrijf geïnformeerd worden
en input kunnen geven met betrekking tot het reilen
en zeilen - fantastische metafoor natuurlijk -
van het havenbedrijf. Daarin ligt de kans voor burgerparticipatie.
Daarin ligt een kans voor mensen betrekken bij dit project.
Ik sluit me aan bij de heer Soye. Ik wens de kwartiermaker alle succes,
maar ik zou hem deze tips mee willen geven. Dank u wel.
We moeten zorgen dat er een bandje komt voor de kwartiermaker
van deze vergadering. Mevrouw van der Werf.
Dank u, Voorzitter. Ook wij danken de werkgroep
ontwikkeling haven. Het is een goed stuk en het zet ons te denken
en creëert mogelijkheden. Ook de kwartiermaker
wensen wij heel veel succes. De woorden van meneer Albers
kunnen wij echt helemaal volgen. Daar gaan we helemaal in mee.
Dank u. Mevrouw van de Wetering. -Dank u, Voorzitter.
Ik zit hier gelukkig lang genoeg om eindelijk het verschil mee te maken.
Ik weet dat de VVD in het verleden en D66 een aantal keren heeft gevraagd
aan het college van: moeten we die haven niet aan zichzelf geven?
Laat mensen het doen die daar expertise in hebben.
Ik weet dat we ooit een voorstel voor een drijvende steiger
hebben ingediend. Dat weten de werkgroepen vast ook nog wel.
Ik geloof dat ik hem ook ergens tekstueel voorbij zag komen.
Ik denk: grappig. Ik ben blij met de werkgroep.
Ik ben blij met de adviezen. Ik ga zeker geen kaders meegeven
in dit geval, want ik heb heel veel vertrouwen in hen.
Wat mij betreft aan de bak. Ik ondersteun de woorden
van de heer Albers: betrek elkaar. Ik denk dat deze mensen daar
zeer goed zich van bewustzijn. -Dank. Meneer Hercules.
Voorzitter, wij zijn verheugd dat er na meer dan tien jaar
lang rapporten, bijeenkomsten, aanjagers een goede stap, een gerichte stap
wordt genomen naar een havenbedrijf. Dat is een keuze die we hier maken.
Er zijn nog 100 andere keuzes mogelijk. Ik denk dat deze stap de juiste stap is.
We zagen ook 40.000 staan voor de kwartiermaker.
Als je een beetje bekend met de tarieven van dat soort kwartiermakers,
dan zou die in - ik overdrijf - twee weken klaar zijn.
Dat is wel een vraag die we hebben, wat er is uitgetrokken in de planning.
Zodat u weer bij ons terug kunt komen. Het kader. Waar u misschien vanuit
gaat en waar wij allemaal misschien vanuit gaan,
dat is natuurlijk dat de gemeentelijke langetermijnvisies
worden meegenomen in de mogelijke ontwikkelingsvormen
van de haven. Als we straks als gemeenteraad en BMW
nog invloed hebben via een raad van commissarissen,
dan is de vraag hoe groot die invloed is en of we ook echt
directe invloed willen hebben. Op het moment dat je als kader stelt
dat de lange termijnvisies van de gemeente,
of die nu economisch zijn, toeristisch zijn of over wonen gaan,
dat die worden meegenomen als basis voor ontwikkelingsvisies
voor het havenbedrijf, dan lijkt me dat een heel
erg duidelijk kader. Over de ontwikkeling of de mogelijke invulling
van die raad van commissarissen en de invloed van de gemeente.
Misschien kunt u daar een vergelijking met met de OSG.
Daar hebben we een heel beperkte invloed. Daar zouden we
een commissaris hebben en mogen aanstellen.
Hoe kunnen we uw visie voor een raad of commissaris voor een havenbedrijf zien
in vergelijking tot de invloed die we via de RVT bij de OSG
hebben? Tenslotte, dit is een stap naar de structuur
van een havenbedrijf, maar wij kunnen niet wachten

op de ontwikkelingen en de vernieuwingen die we in de haven kunnen gaan zien.
Daar gaat het uiteindelijk om, om die haven
weer een flinke stoot in de vaarten volkeren te geven.
Dank, meneer Hercules. Uw vragen zijn genoteerd. Meneer Rutten.
Dank u, Voorzitter. Wat ons betreft ligt er in de basis
een uitstekend advies om naar een zelfstandig havenbedrijf te gaan
en de kwartiermaker daar ook de ruimte geven
om aan de slag te gaan met de haven en iets te doen aan de desolate situatie.
Daar iets van te maken. Dan zullen we als raad
een stapje terug moeten doen en ons niet overal mee willen bemoeien
om die ruimte te geven. Al vinden wij het altijd natuurlijk
wel leuk om met ideeën te strooien en dingen te bedenken.
We hebben indertijd wel een toekomstplan voor de haven
als raad van de agenda afgehaald en niet vastgesteld.
Dat was een plan waarvan wij als CDA niet blij werden,
omdat dat vooral gebaseerd was op het verdwijnen van bedrijvigheid
als overslag en inzetten op een flaneer kade
en leuke bootjes, als ik het heel plat zeg.
Dat zouden wij graag mee willen geven als suggestie, misschien niet als kader,
maar dat er wel ruimte moet blijven voor dat soort bedrijvigheid,
die het economische belang van de haven als punt voor overslag...
Ook als beleving richting toerist en burger,
dat er iets gebeurt op de haven. We zouden het leuk vinden
als de kottervloot is gedecimeerd. Als er wel iets van visserij
zichtbaar blijft. We hadden zelf al eens het plannetje opgegooid
voor een visserij beleefcentrum waar je onder leiding van een oude zeebonk
zelf je net kunt boeten, een vis kunt vangen
en dan de vis leert schoonmaken en bereiden. Dat er wel
iets van de visserij op de haven zichtbaar en aanwezig blijft
in enige vorm. -Dank, meneer Rutten.
Meneer Kooiman en mevrouw Koot nog. Meneer Kooiman.
Dank u wel. Voor ons hebben we de ontwikkeling
van de haven van Oudeschild slagvaardig en marktconform havenbedrijf.
In het stuk staat dat eerst de organisatiestructuur
moet worden geregeld en daarna pas de andere zaken.
In het voorstel staat om dan de haven op afstand te zetten.
Dat is ook nodig om in te spelen op de veranderende omstandigheden.
Want deze haven moet gedreven worden als een onderneming
met nog een te benoemen directeur. Het werd eerder genoemd:
de raad heeft via een vertegenwoordiging in de raad van commissarissen invloed.
Wij vragen ons, net zoals de PvdA, af: hoe sterk zal
die invloed zijn via die raad van commissarissen?
De laatste keer dat de raad hier over de haven heeft gesproken
was in 2022. Die is toen aan de kant geschoven
omdat er nog geen duidelijkheid was over die aankoopsom
van Rijkswaterstaat. Nu heeft Rijkswaterstaat
die afkoopsom gestort, maar niet naar de wens van de gemeente.
Mijn eerste vraag is: is er al duidelijkheid
wanneer die rest volgt? Een uitgangspunt voor de werkgroep
is dat de inkomsten van het havenbedrijf primair samenhangen
met het water, tussen aanhalingstekens. Wij vinden dat aan de inkomstenkant
eigenlijk... Er zijn wel voorstellen, maar zij geven
geen enorme verhoging. Want wat erin staat is dat er nog een keer
75.000 euro aan extra licht gelden geïncasseerd moet worden
door een optimalisatie van de tarieven. Ik hoor de rondvaartnemers nu al klagen.
Die zeggen: als dat gebeurt, gaan we naar een andere haven toe.
Het is natuurlijk de vraag of dat gebeurt, maar er wordt wel over gesproken.
Aan de andere kant kunnen de langdurige pachtovereenkomsten

die er zijn, dus voor de restaurants, op korte termijn niet veranderd worden.
Bepaalde bedrijven zitten daar echt voor een dubbeltje op de eerste rang.
Naar ons inzien kan daar juist wel extra inkomsten
vandaan gehaald worden. Want in het stuk staat:
gezien de aard en looptijd van deze contracten
zijn aanpassingen mogelijk, maar in de praktijk
zal dat op weerstand van de huurders stuiten.
Iedereen die meer moet gaan betalen, zal natuurlijk weerstand bieden.
Ik vroeg me af: is het wel of niet mogelijk
om deze contracten aan te passen? Ook is er gekeken naar mogelijkheden
om de kost te beperken door bijvoorbeeld besparing
op de loonkosten, door combinatiefuncties en ook samenwerking met anderen.
Bijvoorbeeld de havenmeesters van de Passantenhaven.
We hebben nu twee of misschien wel drie havenmeesters.
Het is goed om dat te combineren, waardoor je
ook daarop kan besparen. Dan over de kaders
waar u naar vroeg, meneer Kieft. Er zijn door TOP
prachtige plannen gemaakt. Die zijn voorlopig nog in de koelkast.
Willen we wel of geen toeristische voorzieningen?
Willen we wel of geen winkels? Er is destijds ook een enorm plan gemaakt.
Ligt ergens in de la. Wij denken dat we daar eerst -
en ik weet niet of dat met een kwartiermaker moet -
eerst breed naar moeten kijken van: wat willen we met de haven?
Want zoals het nu gaat en we gaan dat op afstand zetten
en we maken een kwartier maken, maar alles blijft zoals het is,
dan blijven we de komende 100 jaar daar geld op toeleggen.
We willen dat minder doen, maar ik denk dat we ook daar nog goed moeten
naar kijken, hoe we die inkomsten op een goede manier verhogen.
Dan doel ik niet alleen op verhoging van de havengelden,
maar kijken hoe we dat op een andere manier kunnen
verwezenlijken. Dank u wel. -Dank u wel. Mevrouw Koot.
Dank u, Voorzitter. Voorzitter, ik hoor uit de commissie
enorm optimisme en dat zou ik heel graag willen delen.
Ik begrijp dat we met z'n allen het beste voor hebben met de haven.
Ik begrijp ook dat de werkgroep een geweldige inspanning heeft gepleegd
om de dingen op een rijtje te zetten. Om te kijken wat er mogelijk is
en dan met een kwartiermaker aan de gang te gaan.
Ik heb toch de behoefte om een beetje realisme
die ik voel met u te delen.
U stelt: met de dramatische teruggang van de visserijactiviteiten -
vandaar ook mijn vraag - verdwijnt een belangrijke pijler
onder de exploitatie. Daarmee suggereert u dat met de visserij
er een goede exploitatie was. Dat zou ook betekenen dat op dit moment -
ik geloof dat er 800.000 euro jaarlijks vanuit de gemeente bij moet -
die visserij 800.000 euro per jaar opbracht.
Ik denk het niet, maar dat zou ik van de Wethouder willen horen.
Omdat u tot slot van zaken zegt dat een belangrijke pijler
onder de exploitatie de afgelopen jaren is weggevallen.
Het tweede is: bij het beheren van de wegen op Texel
hoort een flinke onderhoudsopgave en is er geen exploitatieresultaat.
Mijn vraag aan de Wethouder is: waarom moet het beheren
en onderhoud van een haven... Een haven is een noodzakelijk onderdeel
van de infrastructuur voor het eiland. Waarom moet dit wel
een positief exploitatieresultaat gaan opleveren?
Ten derde. Ik hoor allemaal hele enthousiaste verhalen
over wat er allemaal met een zelfstandig havenbedrijf
mogelijk is, maar al jaren volg ik de belevenissen
van het havenbedrijf in Den Helder in de krant.

Misschien mis ik ergens iets, maar mij stemt het niet positief.
Ik krijg een beeld van een schip van bijleg
bij wat ik lees over dat havenbedrijf. Waarom heb ik dit fout
en waarom denkt u dat op Texel niet hetzelfde gaat gebeuren?
Ik zou heel graag mee willen met de optimistische geluiden,
maar ik wil ook graag deze kritische punten bij u neerleggen.
Dank u wel. -Voorzitter, mag ik nog
een kleine toevoeging doen? -Dat mag.
Ik had een vraag gesteld over de afkoopsom,
maar die hoeft nu niet beantwoord te worden.
Dan kras ik die door. Dank daarvoor.
Wil ik de portefeuillehouder het woord geven.
Ik heb negen vragen genoteerd. -Dan zien we aan het eind
of ik ze allemaal gehad heb, Voorzitter. Ik begin met de vragen
van de heer Hercules.
Dat zijn er drie. U vroeg naar de planning.
De hoop is dat we met ongeveer een half jaar een heel eind zijn,
maar ik moet een voorbehoud maken, omdat als de kwartiermaker
echt in alle stukken en alle contracten duikt,
dan kon dat best eens wat meer tijd vragen.
Nu is het optimistische gevoel: als we morgen aan de slag kunnen,
dan zouden we met een half jaar aan heel eind kunnen zijn.
Met het voorbehoud wat ik daarmee maak. Het tweede is:
kunnen we als kader niet meegeven gemeentelijke lange termijnvisies
als richtinggevend voor alles wat daar gebeurt?
Mijn idee is dat dat niet nodig is, omdat dat al gewoon standaard zo is.
Gemeentelijk beleid is ook voor een havenbedrijf leidend.
Als zij daar aanpassingen op willen hebben,
dan moet dat hier langskomen. Misschien bedoelt u op dat punt
iets anders. Het kan ook geen kwaad om dat kader toe te voegen,
maar op zich is dat een extra zekerheidje in mijn beeld.
De derde vraag was: hoe schat u de invloed in
bij deze raad voor commissarissen in vergelijking met de invloed bij de OSG?
Ik zou ervan uit willen gaan dat wij een veel sterkere invloed
moeten hebben op het functioneren van het havenbedrijf,
maar wel op een bepaalde afstand. Dus met hoofdbeleid.
We hebben iets gezegd van een vierjarenplan.
Financiële rapportage achteraf, zodat je kunt bijsturen
als je denkt dat die koers verlegd moet worden.
Eén van de kaders voor de kwartiermaker is ook om,
in afwijking van het advies van de werkgroep gemeente
100 procent aandeelhouderschap, een vergelijking bij ons voor te leggen,
om te kijken als er meerdere aandeelhouders te bedenken
zouden zijn: hetzij overheid, hetzij privaat, publiek-privaat, leg
ons die alternatieven voor in een afweging van risico. Wat daarmee te maken heeft.
Risico, zeggenschap en financiering. Afhankelijk van de vraag
waar de kwartiermaker mee komt zijn dat eventuele alternatieven,
maar het concrete antwoord op uw vraag is dat ik veel meer vinger
in de pap wil hebben na mijn straat gezien ook de financiële verantwoordelijkheid
die uiteindelijk daar ligt dan bij de OSG. Dan, Voorzitter,
is dat een vergelijkbare vraag die de heer Kooiman stelde.
Wat zal onze invloed zijn? Dit antwoord dus.
Dan heb ik nog wat genoteerd over inkomstenkant en cijfers.
Dan pak ik de vragen van meneer Kooiman en mevrouw Koot bij elkaar.
De doelstelling is om met exploitatie tekort,
wat er nu is, om dat omlaag te brengen. Niemand heeft het woord gebruikt
dat het een winstgevende haven zou worden. Dat zou heel mooi zijn als dat lukt
en wie weet zullen er ontwikkelingen zijn waarbij dat straks

mogelijk blijkt te zijn, maar de hoofddoelstelling is
om de afhankelijkheid van de gemeentelijke begroting
sterk omlaag te drukken. De cijfers die u in de stukken hebt zien
staan, zijn een eerste vingeroefening van de werkgroep.
Waar zouden wij iets kunnen halen? Dat is een zeer grove vingeroefening.
Er moet ook nog een nauwkeurige exercitie gedaan worden,
samen met de afdeling financiën van deze gemeente,
om de zaken goed uit elkaar te pluizen. Zodat, als we
voor de definitieve beslissing staan, echt weten waar we het over hebben.
Dat is de bedoeling van van de kwartiermaker.
Den Helder is niet positief, dat klopt. Daarom heeft de werkgroep ook al gesproken
met Den Helder, omdat we daar natuurlijk van willen leren.
We willen niet in dezelfde valkuil stappen.
Daarom is ook met haven van Den Oever gesproken.
De Hollandse Kroon, de Wethouder. De poort van Groningen,
zei u. Seaports in Eemshaven is mee gesproken.
We willen leren van ervaringen elders. We zullen hier natuurlijk
ook straks fouten gaan maken, maar dan hebben we niet geval
die fouten voorkomen. Dat zijn de vragen die ik genoteerd heb.
Hebt u er nog meer, Voorzitter? -Ja, meneer Kooiman heeft het nog gehad
over de tarieven en de pachttarieven. De liggelden, de pachttarieven
en inkomsten verhogen. Daar heeft u een reactie op gegeven.
Ook de samenwerking met havenmeesters van andere havens.
Voorzitter, die synergie wordt natuurlijk maximaal gezocht,
want het is veel handiger om dat met dezelfde mensen te doen
als dat kan. Wat uw vraag over de contracten betreft,
die moeten we natuurlijk uitgebreid gaan bestuderen om te kijken
welke flexibiliteit daar nog in te vinden is.
We willen op zoek naar maximale flexibiliteit,
maar wel met respect van wat daar in die contracten is vastgelegd,
want daar kun je niet onderuit. -Meneer Kooiman, vervolgvraag.
Wat bedoelt u met maximale flexibiliteit? Het zijn langdurige pachtcontracten
en in het stuk staat dat er daar misschien mogelijkheden zijn
om die aan te passen tussentijds. Want die contracten
zijn misschien wel voor 20 of voor 30 jaar.
Dat is precies wat ik bedoel. Als er mogelijkheden zijn
om tussentijds daarover te heronderhandelen,
dan moeten we dat absoluut doen. -Dank voor de antwoorden.
Is er iemand die nog behoefte heeft aan een tweede termijn?
Ik zie een hand bij meneer Albers en kijk voor de rest rond.
Nog niemand. Meneer Albers. -Lang leve Google.
Ik heb gekeken naar het antwoord op de vraag van mevrouw Koot
van het omslagpunt als het gaat om... Ik wil niet zeggen
het uitsterven van de visserij, want dat vind ik
een verschrikkelijke term, maar in ieder geval de afkalving.
Woensdagavond, 13 februari 2019 heeft het Europees parlement besloten
dat de pulsvisserij verboden werd. Uiteindelijk het laatste schip
was juli 2021. Daaroverheen kwam de uitstootproblematiek
van met name de garnalenvissers. Het omzetten van de motor.
Zitten daar ook nog eens de politieke situatie
van de afgelopen jaren bij. Je zou kunnen zeggen
dat 2019 de afkalving begon, want daarvoor -
althans, wat ik zie - was dat anders dan daarna.
Dat is het tijdspannen wat ik uit het verslag
van het Europees parlement haal. -Dank. Dan zag ik nog een hand
bij mevrouw Van der Werf. -Dank u, Voorzitter.
We hebben we het natuurlijk iedere keer over kwartiermaker
en dat lezen we in het stuk. Misschien heb ik er zelf overheen gelezen,

maar moet er nog naar de zoek of is die al bekend?
Meneer Kieft. -Voorzitter, ik weet dat er een verkenning
heeft plaatsgevonden, maar ik heb nog geen namen gehoord.
Dank u wel. Nog een laatste nabrander bij meneer Albers.
Nog één checkvraag voor mij. We hebben in het begin
onder andere in mijn betoog, maar ook dat van anderen gesproken
over welke kaders zou een kwartiermaker mee moeten krijgen.
Hebben jullie nog aanvullingen? Daar zijn er een aantal van genoemd.
Neemt u die mee? Kunt u dat toezeggen of zegt u:
laat ik nog in het midden wat we daarmee doen,
want dat signaal wat vanuit de commissie wordt gegeven,
is een vrij stevig signaal wat mij betreft?
Voorzitter, de gebruikelijke gang van zaken is dat u amendeert.
U kunt niet alleen dingen schrappen of wijzigen, maar
u kunt ook dingen aanvullen. Dus kom met een amendement
aanvullende kaders. -Dank en daarmee concludeer ik
dat dit geen hamerstuk gaat worden op de raadsvergadering.
Of we kunnen het voorlopig een hamerstuk noemen
totdat amendementen komen. Doen we dat laatste.
Volgende agendapunt is het beleidsplan toezicht en handhaving
WMO en jeugdwet KOP-gemeenten. Het beleidsplan toezicht en handhaving
WMO en jeugdwet KOP-gemeenten 2024 beschrijft hoe de gemeente Texel
en andere KOP-gemeenten hun toezicht en handhavingstaken gaan uitvoeren.
Daarnaast wil de gemeente Texel er alles aan doen
om te voorkomen dat de inwoners van Texel niet de juiste zorg krijgen
en dat de zorg wordt geboden door dienstverleners

8 Beleidsplan Toezicht en Handhaving

met de juiste documenten. De werkgroep verlaat de zaal.
Dank voor uw komst. Wie kan ik het woord geven? Meneer Soyer.
Dank u wel, Voorzitter. Het is gekomen door de zorgcowboys
in de noordkop die slechte zorg leverden voor veel te veel geld.
Daarom is er nu een principe gedaan dat deze zorgcowboys
onder de wet Bibob vallen. Zodat er wat meer gedaan kan worden.
Mijn vraag is heel simpel. Wie zijn de handhavers
die namens Texel toezichthouden en handhaven?
In de RNN vroeg ik stom genoeg of onze handhavers
in uniform dit gaan doen. Het antwoord was helder.
Dat zijn juristen. Dan de concrete vraag.
Zijn dat juristen die hier in huis werken of hebben we dat anders georganiseerd
in de noordkop? Dank u. -Genoteerd. Mevrouw Visser.
Dank u wel, Voorzitter. Ik dank de agendacommissie
die er niet meer is voor het mooie bruggetje
van havenbedrijf naar piraterij in de zorg.
Gezien het beschreven alternatief wat redelijk kostbaar klinkt,
zijnde dat we als gemeente ook zelf beleid kunnen gaan schrijven,
zijn wij op voorhand voorstander van het voorstel zoals dat er nu ligt.
We hebben één vraag. Bij de financiële consequenties
en de uitvoering en planning zoals die beschreven staan,
staat dat er geen financiële consequenties aan beide de beleidsdocumenten zitten
en dat de taken kunnen uitgevoerd worden binnen de beschikbare formatie.
Ik wilde checken of ik dit juist interpreteer.
Dat het echt een soort papieren tijger is, maar er verder voor ons als gemeente
geen consequenties aan zitten. Dan kan ik de portefeuillehouder
het woord geven. Meneer van de Belt. -Dank u wel, Voorzitter.

Twee vragen heb ik genoteerd. GroenLinks, dat zijn inderdaad juristen,
de handhavers. Zoals u de stukken heeft kunnen lezen,
zijn die per gemeente. Wij horen onze eigen juristen te leveren
en onze eigen toezichthouders. Dat organiseren we dus ook gewoon zelf.
Hoe we dat precies met zijn allen in de regio gaan afstemmen met elkaar,
want de ene gemeente is nou eenmaal een stuk groter
dan de ander, daar komt in het vervolg nog verdere uitwerking op.
Dan de tweede vraag van de PvdA of hier geen
financiële consequenties aan zitten. Vooralsnog zeker niet.
Dit zijn de contouren van het beleidsplan en hoe wij de zaken gaan organiseren
met z'n allen. Dat volgt uit het voorstel wat hier natuurlijk
een beetje aanpalend is, hoe wij überhaupt op het gebied van sociaal domein
gaan samenwerken in de regio en hoe dat team zich samen gaat vormen.
Dank. Zijn daarmee de vragen beantwoord? Meneer Soyer in de tweede termijn.
Dank u wel, Voorzitter. In de RNN is dit uiteraard besproken
en die adviseerde instemmend. Ik ben vooral blij met een paar zinnetjes
helemaal aan het eind dat er in 2025 al een tussenevaluatie plaatsvindt
en eventueel bijstelling en over vier jaar een echte evaluatie.
Dus hier kan volgens mij niet zoveel bloed uit vloeien. Dank u wel.
Kunnen we daarmee dit agendapunt sluiten? Hamerstuk?

9 Tussenrapportage 2024

Tussenrapportage 2024. Met deze tussenrapportage
wordt de raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen
van de eerste vier maanden. Daarnaast wordt gerapporteerd
over de voortgang van de investeringen en de overgevel de projectbudgetten.
Heeft iemand daar een op- of aanmerking, een vraag of een mening over?
Meneer Schuiringa. -Dank u, Voorzitter, collega's.
Het is duidelijk wat er gebeurd is in de eerste vier maanden.
Wij hebben onze zorg al uitgesproken bij de jaarrekening van 2023.
De algemene reserve daalt heel erg snel, dus let op.
Eén vraag die we nog hebben: wat is de inschatting van de Wethouder
financiën omtrent de extra leningen die nog plaats gaan vinden in 2024?
Dank u. -Ik heb de vraag
niet helemaal goed gehoord. -Hoeveel geld gaan we nog lenen in 2024?
Dank u. Mevrouw Visser. -Het zal u waarschijnlijk niet verbazen
dat wij bezorgd zijn om de kosten voor jeugdhulp, jeugdzorg en pleegzorg.
Onze zorgen zitten niet zozeer in de financiële situatie daarvan,
maar meer in de nood die er blijkbaar is op het eiland.
Er zijn in het verleden wachtlijsten geweest.
Heeft de huidige verhoging van de kosten daar iets mee te maken?
Of is het echt jammer? Incidentele gevallen
en op ons eiland dan meteen een
flinke onverwachte
kostenpost?
Meneer van de Belt. -Kunt u de vraag nog een keer herhalen?
Nee, dat kan ik waarschijnlijk niet, maar het komt erop neer
dat er een flinke onverwachte kostenpost is op jeugdhulp,
jeugdzorg en pleegzorg. We maken ons daar met name zorgen
om omdat er achter het geldbedrag uiteraard een boel leed zit.
In het verleden is er sprake geweest van wachtlijsten
en ik vroeg me af of bijvoorbeeld het wegwerken van die wachtlijsten maakt
dat de kosten nu zo gestegen zijn of dat dat helemaal los staat.
Dat dat incidentele gevallen zijn die helaas financieel
nadelig uitpakken. -Voorzitter, ik heb de vraag

nu helder begrepen. Nee, dat laatste is helaas het geval.
Zoals ook al bij de jaarrekening duidelijk was,
dat werkt nu ook door in deze rapportage. Dat gaat vooral om individuele gevallen
die veel geld kosten. Dat valt op onze bedragen
natuurlijk extra op. -Dan Wethouder Hooijschuur
voor de vragen over de leningen van meneer Schuiringa.
Dank u wel, Voorzitter. We hebben tot heden eenmaal
een lening afgesloten van tien miljoen. Dat was in februari.
Die staat in deze, dat heeft u gezien. Voor de woningen die er nog aankomen.
Dat wordt ook een lening waarschijnlijk afgesloten.
We kunnen het vooruit betalen van het geld wat we hebben.
Dus om nu al te zeggen hoeveel geld we gaan lenen?
Er zal nog een keer tien miljoen geleend worden.
Daar ga ik vanuit, maar hoeveel exact het is?
Ik denk dat we dat beter in de september circulaire
naar u toe kunnen brengen. Dan hebben we de zekerheid.
Dank, Wethouder. Kan deze ook als hamerstuk naar de raad?
Ik zie verder niemand. Ik zie wel instemmend geknik.

10 (Let op: afwijkende behandeling gezien eerder besluit) Bindend advies voor bouw 90 woningen Marsweg Noord

Dank. Dan agendapunt tien: een bindend advies
voor de bouw van 90 woningen Marsweg Noord.
Wie kan ik daarover het woord geven? Ik zie meneer Schuiringa.
Dank u, Voorzitter. Ik vind het keurig op papier gezet.
Iedereen moet wennen aan de nieuwe omgevingswet
en ik wens iedereen heel veel succes. Met name [onhoorbaar 02:03:46]
die bij wijze van spreken de 90 woningen nog dit jaar daar neer gaat zetten.
Misschien dat ze dan zelfs sleutelklaar zijn. Dank u.

11 Agenderingsverzoek Hart voor Texel. Over: Belevingsonderzoek recreatie en toerisme

Ik constateer dat dit ook als hamerstuk naar de raad kan over twee weken.
Ik zie wederom instemmend geknik. Dank. Agendapunt elf.
Een agendaverzoek voor Hart voor Texel over belevingsonderzoek
recreatie en toerisme. Meneer Kooiman, ga uw gang.
Dank u wel. Hart voor Texel wil graag spreken
over dat belevingsonderzoek recreatie en toerisme
dat deze maand is verstuurd naar de bewoners op Texel.
Wij vroegen ons af waarom dit onderzoek nu wordt gehouden.
Dat is eigenlijk een jaar te laat. Het onderzoek stond vermeld
in de uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024.
Ook het tijdstip waarop dit onderzoek is gestuurd,
zijn wij op z'n zachtst gezegd niet gelukkig mee.
Het voorstel was om dit in de zomer van 2023 te doen
als de eerste maatregelen uit het toeristische toekomstplan
zichtbaar waren. Die wordt nu gehouden en u bent een jaar te laat.
We zitten aan het eind van het proces van het paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie Texel. Dit voelt een beetje

als de bekende mosterd na de maaltijd. Dan de vragen
die zijn gesteld in dat onderzoek. Wij vinden die tendentieus
en behoorlijk sturend. U heeft hier zelfs een onderzoeksbureau voor ingehuurd,
maar een dergelijke slechte enquête heb ik zelden gezien.
Dat het sturend is, blijkt ook aan de bewoordingen
die Wethouder gisteren heeft gegeven dat de meerderheid van de bevolking
het te druk vindt. Waarom haalt u dan deze enquête
als u daar zo zeker van bent dat dit zo is,
dat het te druk is op Texel? Eén van de vragen door bezoekers:
wordt het te druk op Texel? Wat is de definitie van de druk?
Is dat luidruchtig of dat er veel mensen op één plek zijn?
Of is dat de auto niet meer bij de Albert Heijn kan parkeren?
Het gaat gewoon verder. Ervaart u overlast door de drukte
van bezoekers op Texel? Met deze vraag gaat u er al vanuit dat er overlast is.
Die negativiteit klinkt door in alle vragen.
Dan het invullen. Een slimme Texelaar kan deze enquête vele keren invullen.
Hoe representatief zijn de uitkomsten dan nog?
Kortom, verloren energie en zonde van de kosten.
Volgens mij zijn de kosten 25.000 euro. Tenminste, dat stond toen in de begroting,
maar wat ons betreft mogen die uitkomsten van dit onderzoek
meteen de prullenbak in. Wij zijn zeer benieuwd
hoe andere partijen of fracties hier tegenaan kijken.
Dank, meneer Kooiman. Meneer [onhoorbaar 02:06:44]
wil ook reageren. Ik wilde eerst de portefeuillehouder
een reactie laten geven. Meneer Kieft.
Voorzitter, dank u wel. Een verrassend agenderingsverzoek.
We hebben al op een paar momenten aangegeven dat
het toeristisch toekomstplan rept van het inwonersbelevingsonderzoek
uit 2019. Daar komt het citaat vandaan, meneer Kooiman,
dat meer dan de helft van bewoners op die vraagstelling zei:
we vinden het druk genoeg. Het wordt hoog tijd
dat we die conclusie actualiseren. Misschien valt die mee,
misschien is die hetzelfde, misschien is die anders.
U had natuurlijk kunnen weten dat dit onderzoek in de pijpleiding zat
coalitieprogramma, college-uitvoeringsprogramma, begroting
2023, uitvoeringsagenda 2022-2024 is steeds dit aangestipt.
U stelt een concrete vraag over de vraag: waarom niet vorige zomer, maar waarom nu?
Dat is heel eenvoudig. Het voornemen was om het in september vorig jaar te doen.
Daar hebben we op gestuurd. Vervolgens zijn wij in gesprek geraakt
in dit geval met de directeur van de VVV. Die zegt: als jij enige vergelijkbaarheid
wilt hebben met het onderzoek uit 2019, dan moet je het in ieder geval
in dezelfde periode van het jaar doen. Daar was ik het eerst niet mee eens,
maar ik heb me toch laten overtuigen dat dat verstandig was om dat wel te doen.
Dat betekent dat wij nu in de periode voor de zomer 2024 komen.
Daarom is die nu uitgebracht. Sluitingsdatum is 1 juli.
Ik kan u verzekeren dat het onderzoeksbureau
behoorlijk veel ervaring heeft met dit type onderzoek.
Ook mechanisme heeft om te ontdubbelen als er inderdaad Texelaars
zo slim of zo vervelend zouden zijn om te denken:
laat ik tien keer mijn standpunten insturen.
Daar zijn echt mechanismen voor bij dit type bureaus, meneer Kooiman,
om die ontdubbeling behoorlijk zorgvuldig te doen.
Waarbij bovendien de stelregel geldt: als je twijfelt, knikker hem eruit.
We willen een zo zuiver mogelijk resultaat.
Ik heb vanmorgen de directeur van het onderzoeksbedrijf
nog gesproken en gezegd: ik wil dat je bij de presentatie
van de uitkomsten van het onderzoek - dat zal ergens in oktober zijn -
aan de raad komt uitleggen waarom dit onderzoek

met deze vraagstelling zo gedaan is. Zodat de raad dan eventuele vermoedens
van vooringenomenheid kan toetsen aan de houding
van dat onderzoeksbureau. Ik begrijp eerlijk
gezegd niet... Natuurlijk heb ik zelf ook een keer
naar die vraagstelling gekeken. Dan denk ik: hoe u erbij komt
dat dat een vooringenomenheid zou zijn. Het is juist een hele open vraag.
Herhaling van de vragen uit 2019. Volgens mij moet u heel voorzichtig zijn
met een sfeer kweken dat hier een houding anti toerisme gecreëerd wordt,
want daar bent u nu namelijk zelf mee bezig, als u dat zo doet.
Wij willen het toeristisch draagvlak op dit eiland
in balans houden met de leefbaarheid. Dat is de bekende formule van
[onhoorbaar 02:10:06] TEXEL. Daarvoor hebben wij gegevens nodig.
Dan moeten wij weten waar het knelt en of wij nog moeten bijsturen.
Tot zover een korte toelichting, Voorzitter.
Meneer Zegel. -Dank u, Voorzitter.
Het belevingsonderzoek kwam voor Hart voor Texel uit de lucht vallen, lees ik.
Dat kwam dit agendaverzoek ook voor ons. Want zoals net ook al aangegeven
door de Wethouder zijn er meerdere momenten geweest
waarop dit besproken is of had kunnen worden.
Meneer Kooiman geeft het net zelf ook al aan.
Bijvoorbeeld bij het vaststellen van de uitvoeringsagenda
toerisme en recreatie in 2022 of bij de programmabegroting 2023
waarin het gewoon een separaat voorstel was
met een verzoek om budget om dit onderzoek te kunnen doen.
Voorzitter, Hart voor Texel stelt de vraag wie hier opdracht voor heeft gegeven
in het agenderingsverzoek. Dat is heel simpel.
Wij als raad zelf hebben hier opdracht voor gegeven.
We hebben meerdere momenten gehad om dit vervolgens met elkaar te bespreken.
Wat ons betreft is dit agendapunt dan verder ook overbodig.
Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter.
Een vraag aan collega Kooiman en een vraag voor de Wethouder.
Dit onderzoek stond inderdaad al in enige documenten genoemd.
Meneer Kooiman zegt net terecht: het idee was om dit te doen
in de zomer van 2023, als de eerste resultaten
van het toeristisch toekomstplan zichtbaar worden of voelbaar.
U noemt dat mosterd na de maaltijd, maar ik zie nog niet zo heel
veel concrete maatregelen uit het toeristisch toekomstplan
die echt zichtbaar en voelbaar worden. Waar doelt u precies op?
Aan de Wethouder zou ik graag willen vragen:
als u het eerste onderzoek uit 2019 vergelijkt met dat van nu,
zijn er dan wijzigingen in de opzet en de vraagstelling?
Dank. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, Voorzitter.
De linkerkant noemt het te rechts en de rechterkant noemt het te links.
Ik denk dat in dit geval de waarheid weer in het midden ligt.
Meneer Albers. -Dank u wel, Voorzitter,
een hele korte vraag. Texel heeft bijna 7000 huishoudens,
las ik recentelijk deze week. 30.000 euro portokosten.
Kan de Wethouder enigszins duiden waar dat uit opgebouwd is?
Want dat is best wel veel per brief. Dank u wel, Voorzitter.
Zal ik eerst meneer Kooiman nog een mogelijkheid geven om te reageren
en de vraag die je aan hem gesteld is te beantwoorden.
Dank u wel. Dat klopt, meneer Rutten.
Het zou eerst in, de heer Kieft gaf het al aan, september 2023 worden gedaan.
Hij wil dat ook graag doorzetten, maar in overleg met de VVV
is er toch besloten om dat nu te doen. Ik heb daar niks van gelezen
en het is volgens mij ook niet gecommuniceerd
dat het nu gaat gebeuren. Wat dat betreft was het voor ons wel een verrassing.
Wij hebben over twee weken het paraplu-bestemmingsplan op tafel.

We zijn alweer een jaar verder en het voelt voor ons een beetje
als mosterd na de maaltijd. Nog kort over op de heer Kieft.
U zegt: u gaat hier toch wel een negatieve sfeer mee kweken,
anti toerisme. Het zijn allemaal keurige open vragen.
Daar verschillen wij over van mening, meneer Kieft.
Ik zal waarschijnlijk in een andere bubbel zitten
dan dat u dat zit, maar wij hebben hier alleen
maar negatieve geluiden over gehoord en dat het erg sturend is,
dit onderzoek. Daar blijf ik bij, maar als u vindt
dat wij daar een sfeer creëren qua anti toerisme,
dat we op een gevaarlijke weg bezig zijn en dat u indirect zegt:
dat kunt u beter maar liever niet doen, dan bent
u aan het verkeerde adres. Als wij vinden dat wij een slecht onderzoek hebben,
dan vinden we ook dat we dat gewoon hier in deze raad kunnen bespreken.
Voordat ik nog één keer terugga naar de portefeuillehouder,
nog een vraag of een opmerking van mevrouw Visser.
Ik wil aangeven dat wij juist dankbaar zijn
dat het onderzoek in juni plaatsvindt en niet in september.
In september hebben we net vaak een heel, heel druk hoogseizoen
achter de rug. Ik denk dat de antwoorden dan anders zijn
dan in juni, als we aan het begin staan van de opmaat
naar dat hele drukke hoogseizoen. -Portefeuillehouder,
twee vragen nog. -Voorzitter, ik heb een vraag
van de heer Rutten en een vraag van de heer Albers.
Ik ook. -Mooi. De heer Rutten
vraagt: hoe is het te herleiden tot de vraagstelling uit 2019?
Mag ik het zo samenvatten? In 2019 is dat rapport uitgebracht
door een Zeeuws onderzoeksbureau wat heel veel deed
voor de Zeeuwse lokale toeristische economie.
We hebben eerst gezocht naar dat bureau om ook die herhaling te doen.
Vervolgens kwamen wij tot de ontdekking dat dat bureau die taak had afgesloten
en dat dit bureau voor ruimte en vrije tijd
op basis van die vraagstelling en met kennis
van waarom die toen zo opgezet is, die vraagstelling
als basis heeft gebruikt en de vragen iets toegankelijk heeft gemaakt.
Iets opener heeft gemaakt zelfs. Dezelfde onderzoeksvraag
en de onderzoeksmethodiek wordt ook in tot nu toe een stuk
of tien andere gemeentes gebruikt. De meeste recente die genoemd werden,
zijn de gemeente Vlieland en Hilvarenbeek. Dus ook toeristisch.
De ervaring van de onderzoeker is dat de reacties gemiddeld gesproken
heel positief zijn voor de effecten van het toerisme
op het welzijn in de samenleving. Ondanks de zorg
dat dit tendentieuze vragen zouden zijn, blijkt in al die andere gemeentes
dat dat prima meevalt. Dat bewoners echt in staat zijn
om tot hun eigen oordeelsvorming op de vraagstelling te komen
en dat er verdraaid weinig sturing in zit. Voorzitter, volgens mij heb ik tot slot
nog de vraag van de heer Albers. Dat moet ik uit laten zoeken
hoe de begroting uit elkaar zat, dus daar kom ik op terug.

12 (Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Actuele Lange Termijn Planning

Dan wachten we die af. Kunnen we daarmee dit punt sluiten?
Dan is het verder aan de heer Kooiman om te bepalen wat die hiermee gaan doen.
Agendapunt twaalf, die overgekomen is van gister,

de actuele langetermijnplanning. Ter kennisgeving.
Hoeven we verder niets mee. Mevrouw van de Wetering.
Ik zie een pen. Ga uw gang. -Dank u wel, Voorzitter.
Eigenlijk is dit de laatste keer - dat is tenminste de bedoeling -
dat de lange termijnagenda op de commissievergadering staat.
De Voorzitter zelf maakte een grappige opmerking
aan het begin van deze vergadering. Inderdaad, hij is op dit moment
in het beton gegoten. Ik heb een vraag aan de commissie:
hoe zien wij de lange termijnplanning? Bedoeld als vaste planning van het college
of bedoeld als sturingsmechanisme van de raad?
Die discussie zou ik op dit moment heel graag op tafel willen leggen,
aangezien dit de laatste keer is dat de lange termijnplanning
op de agenda staat. -De commissie heeft nog altijd de ruimte
om zelf weer te agenderen natuurlijk. Ik zag gelijk een hand
bij de heer Hercules. Ga uw gang. -Voorzitter, in beton
gegoten deze planning. Wat ons betreft kun je beton heel goed afbreken
en weer ergens anders gaan aanbrengen. -Dat is niet heel duurzaam.
Hangt er vanaf of je duurzamer beton kunt vinden.
Wij zien het zo. Het is heel erg goed dat het college
nu beter heeft nagedacht over lange termijnplan planning
dan wat we de afgelopen jaren hebben gemerkt. Ik denk dat het college
het zelf ook vervelend vond dat er soms moest worden uitgesteld.
Eigenlijk was dat ongeveer de hoofdmoot van bewegingen
in de lange termijnplanning. Wij kunnen natuurlijk altijd als raad,
als wij dat belangrijker vinden, een stuk naar voren halen.
Betekent wel dat het college dan met een voorstel,
neem ik aan, zou komen. Dat er andere zaken
naar achteren verdwijnen. Wij behouden in ieder geval het recht
om in meerderheid natuurlijk planning aan te passen.
Meneer Albers. -Ik wilde dit bijzondere moment
niet voorbij laten gaan, maar ik ben het volledig eens
met de heer Hercules. Ik wil het toch even benoemen.
Elke keer als we het eens zijn, zegt u dat het zo'n bijzonder moment is.
Je moet de pareltjes bewaren, Eric, dus vandaar.
Mevrouw van de Wetering. -Dank u, Voorzitter.
Ik heb geen verdere reacties gehoord. Hiernaast me hoorde ik zeggen:
daar ben ik het mee eens. Ik wilde het toch benoemd hebben
in deze vergadering dat we als raad ook in ons achterhoofd houden

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

dat we uiteindelijk wel kunnen schuiven als we en wanneer we dat willen.
Dank u wel. -Daar gaan we het
in het afstemmingsoverleg over hebben, zeg ik tegen de Voorzitter

13 Sluiting

van het afstemmingsoverleg. Het is tien voor 10.
Dank voor uw komst, wel thuis en we zien elkaar over twee weken
nog één keer bij de laatste raadsvergadering
voor het zomerreces. Fijne avond. Dank.

Gemeente Texel .txl

Raadscommissie

Dossiernummer	1896
Extern Zaak ID	3220366
Vertrouwelijk	Ja
Vergaderdatum	27 juni 2024
Agendapunt	6
Titel	Voorontwerp Recycleplan
Organisatieonderdeel	Gemeentewerken
Portefeuillehouder	H. Kieft
Aanleiding	Initiatiefvoorstel

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Recycleplan 2024-2030
Bijlage 2. Evaluatie
Bijlage 3. Kadernota
Bijlage 4. Enquête

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	28 mei 2024
Raadscommissie	**27 juni 2024**
Raadsvergadering	10 juli 2024

Toelichting
aanpassingen besproken in het collegeoverleg 21 mei verwerkt in advies en nota

Gemeente Texel

.txl

Advies

Zaaknummer 3220366

Recycleplan

Doelenboom

Programma

7	Volksgezondheid, duurzaam en schoon

Advies

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Het Recycleplan 2024-2030 vast te stellen;
2. De invoering van het plan volgens voorgestelde tweefasen aanpak te laten plaatsvinden:
   I. Fase 1: We brengen onze inzamelmiddelen en methodieken op orde en kiezen voor de optie ‘Aanpassen ophaalfrequenties’ als serviceprikkel. Evaluatie: In 2026 evalueren we de eerste resultaten en hebben we de mogelijkheid om operationeel bij te sturen op knelpunten.
   II. Fase 2: We voeren per 2027 recycle-tarief in, waarbij we de afvalstoffenheffing splitsen in een vast en een variabel deel afhankelijk van het aantal keren dat de inwoners het restafval aanbieden. Tevens voeren we de maatregel grof afval aan huis tegen betaling in.
3. De Hamster te actualiseren op basis van het scenario van de basisvariant
4. De kosten voor fase 1 te dekken uit de afvalstoffenheffing. Aanpassingen aan de budgetten en krediet voor de benodigde investeringen worden meegenomen in de programmabegroting.

Toelichting

Bijlagen

1. kadernota

Consequenties

Financieel	☑	Inkoop/Aanbesteding	☐	Belanghebbenden	☐
Personeel/Organisatie	☐	Deregulering	☐	Structuurvisie	☐
Juridisch	☐	Majeure risico’s	☐		
Beleid	☑	Beheer	☐		

Het Recycleplan is het resultaat van de uitwerking van de ‘Kaders Recycleplan’, vastgesteld door de raad op 19 juli 2023. Het Recycleplan bevat maatregelen om de hoeveelheid restafval sterk te verminderen en afval beter te scheiden omwille van meer hergebruik. We zetten daarmee stappen richting een circulaire samenleving.

Recycle-plan

Samenvatting

Texel is een duurzame gemeente en heeft de ambitie om minder restafval te verbranden en zoveel mogelijk grondstoffen opnieuw te gebruiken. In mei 2023 heeft de raad hiertoe de 'Kaders Recycleplan' vastgesteld. Hierin is de ambitie vastgesteld om het restafval per inwoner per jaar drastisch te verlagen naar *30 kilo huishoudelijk restafval per inwoner per jaar* in 2030.

Op dit moment biedt de gemiddelde inwoner op Texel nog 236 kilo restafval per jaar aan. Meer dan 80% van dit afval zijn grondstoffen die opnieuw gebruikt kunnen worden als ze gescheiden worden ingezameld. Dit is niet alleen ongunstig voor het milieu, maar brengt ook onnodige kosten met zich mee. Door de landelijke heffingen (belasting op verbranding, en vanaf 2025 ook een heffing voor CO2) nemen deze kosten voor het huidige beleid fors toe.

Gemeente Texel wil naar een circulaire samenleving en de kostenstijging zo beperkt mogelijk houden voor inwoners. Een beleid dat erop gericht is om minder restafval in te zamelen combineert deze beide doelen. De gekozen combinatie van het aanpassen van de ophaalfrequenties en de introductie van recycle-tarief levert zowel voor het milieu als voor de kosten het meest gunstige scenario op.

Gefaseerde aanpak
Er wordt een gefaseerde implementatie voorgesteld:

1. In Fase 1 worden de inzamelvoorzieningen op orde gebracht en maken we een start met een betere dataregistratie. Dit maakt het mogelijk om het huishoudelijk afval en het bedrijfsafval beter van elkaar te scheiden. We actualiseren het afvalbrengstation De Hamster naar de huidige eisen en maken het veiliger voor onze inwoners en de mensen die er werken. Daarnaast passen we de ophaalfrequenties aan en voeren we de landelijke verplichte inzameling van gft en etensresten bij de hoogbouw in. In 2026 evalueren we de eerste resultaten en kan er operationeel worden bijgestuurd bij knelpunten.
2. Vanaf 2027 voeren we het recycletarief in. Vanaf dat moment bestaat de afvalstoffenheffing uit een vast en een variabel deel. Het variabele deel is afhankelijk van het aantal keren dat inwoners hun restafval aanbieden. Inwoners krijgen hiermee invloed op de hoogte van hun afvalstoffenheffing. Ook voor het grofvuil aan huis wordt een tarief ingevoerd. Voor specifieke groepen richten we maatwerk in.

De Hamster
Samen met HVC is er hard gewerkt aan een verbeterplan voor het afvalbrengstation De Hamster, op basis van de laatste stand van daadwerkelijke kosten en opbrengsten. We implementeren de actuele wet- en regelgeving. Centraal in dit scenario staat een goed resultaat op de afvalscheiding van de grove stromen. Ook implementeren we maatregelen voor de veiligheid van de bezoekers en het personeel. Uitvoering van dit plan is minimaal benodigd om De Hamster open te houden. De toegangscontrole regelen we in de toekomst door middel van pasjes.

Grof afval aan huis
Bij de inzameling van grof afval aan huis worden stromen ongescheiden aangeboden als restafval. In het inzamelvoertuig worden de stromen gekraakt en geperst. Hergebruik is hierdoor nauwelijks meer mogelijk; deze afvalstroom wordt bijna volledig verbrand. Dit zorgt voor hoge kosten en een lage milieuwaarde. Op het afvalbrengstation scheiden onze inwoners de grove afvalstromen in grondstoffen en kunnen ze opnieuw worden gebruikt. Daarom willen we het liefst dat alle inwoners hun grof afval naar het afvalbrengstation brengenen voeren we de tariefprikkel ook in op het grove afval. Dit betekent:

- De service van het laten ophalen van grof afval aan huis wordt in Fase 2 een betaalde service waarvoor de inwoners per keer € 20,-betalen.
- Het wegbrengen van de grove afvalstromen naar De Hamster blijft gratis voor inwoners die afvalstoffenheffing betalen.

Flankerend beleid en maatwerk
Voor inwoners die door ziekte onvermijdbaar restafval hebben nemen we aanvullende maatregelen. Ook houden we in het plan rekening met de kwijtscheldingen.

Recycle-plan

Argumenten tot advies

Trendbreuk

De Gemeente Texel is nog ver verwijderd van de VANG-doelstelling uit 2020 van maximaal 100 kilo huishoudelijk restafval per inwoner per jaar. Om een trendbreuk te bewerkstelligen is het van cruciaal belang om te kiezen voor een andere koers. Hiervoor is een gedragsverandering noodzakelijk.

Meedenken maatregelen

We hebben de inwoners gevraagd om hun mening te geven over manieren om het afval te verminderen, grondstoffen beter te gebruiken en de kostenstijging voor restafval te beheersen. Hiertoe heeft de gemeente een online vragenlijst uitgezet op Texel Spreekt. De resultaten van de vragenlijst zijn meegenomen in de totstandkoming van de voorgestelde maatregelen in het Recycle-Plan.

Twee Fasen Aanpak

Het Recycle-Plan gaat uit van een Aanpak in 2 Fasen. Hierdoor is er voldoende tijd om het beleid op een goede manier te verankeren in de eigen organisatie. Bovendien creëren we daarmee ruimte en draagvlak bij onze inwoners wat nodig is om te wennen aan de nieuwe spelregels voor het inzamelen van afval en grondstoffen op Texel. Op deze wijze stellen we een realistisch en haalbaar plan op voor Texel.

Evaluatie

Voorafgaand aan de start van Fase 2 evalueren we de resultaten van Fase 1. In deze evaluatie bekijken we de resultaten van het beleid, en doen we –waar nodig- voorstellen om knelpunten op te lossen. Ook hebben we op dat moment een beter beeld over de daadwerkelijke verdeling van huishoudelijk restafval en restafval dat wordt veroorzaakt door toerisme en bedrijfsmatige activiteiten. Bij de evaluatie zal een voorstel worden gevoegd op welke wijze we in Fase 2 omgaan met deze niet-huishoudelijke afvalstroom[2], op het gebied van dekking van de kosten, registratie en inzameling.

Alternatieven

Het Recycleplan 2024 – 2030 niet vast te stellen.

Vervolgens te kiezen voor de optie “Omgekeerd inzamelen” als serviceprikkel.

Hiermee wordt bedoeld dat we restafval in ondergrondse containers gaan inzamelen en de grondstoffen papier, groen (GFTe) en plastic (zover als dat kan) in de mini containers aan huis aan huis gaan ophalen.

Consequentie: De kosten van deze optie zijn hoger, omdat er voor deze optie fors veel extra ondergrondse containers moeten worden aangeschaft, geplaatst en onderhouden. Bovendien werkt deze serviceprikkel voor het verminderen van restafval alleen foolproof als de tariefprikkel ook is ingevoerd. Zonder tariefprikkel ervaren een deel van de inwoners deze prikkel als een

[2] Officieel is toeristisch afval geen huishoudelijk afval maar bedrijfsafval

serviceverbetering, en bieden ze in het restafval juist ook de grondstoffen aan in deze ondergrondse containers.

De optie van omgekeerd inzamelen kan een goede optie zijn voor de wat verdere toekomst en is met name aantrekkelijk als de tariefprikkel in ingevoerd en als de hoeveelheid restafval al fors is afgenomen. Dan hoeven er veel minder extra containers te worden geplaatst en dat betekent dat de kosten van dit scenario fors zullen afnemen.

Dan wel te kiezen voor de optie "Nascheiden" als serviceprikkel.
Consequentie: De optie van nascheiding (restafval en PBD bij elkaar) scoort voor de gemeente Texel niet goed. Nascheiding is met name een goede keuze voor gemeenten met veel hoogbouw die met bronscheiding geen goede resultaten boeken. In de gemeente Texel levert de introductie van nascheiding een negatieve impuls op voor de inzamelresultaten en de kosten ten gevolge van de naar verwachting al maar stijgende verbrandingsbelasting en CO2-heffing.

Of direct overgaan tot het invoeren van een tariefprikkel (recycle-tarief).
Consequentie: Het voordeel van direct overgaan tot het invoeren van recycle-tarief is dat de te nemen investeringen zichzelf direct terugverdienen, zowel op het gebied van milieu (vermindering van het aantal kilo restafval per inwoner per jaar en betere scheiding met als gevolg meer hergebruik) als op het gebied van kosten (lagere afvalbeheerkosten).

Nadeel van dit alternatief is dat dit in één keer om veel capaciteit van de eigen organisatie vraagt. Daarnaast is het risico dat de hoeveelheid aan wijzigingen in één keer niet meer behapbaar zijn voor inwoners, waardoor draagvlak ontbreekt.

Daarbij te kiezen voor de optie circulaire variant voor de inzameling op de Hamster.
Consequentie: De kosten voor het circulair maken van het afvalbrengstation zijn fors hoger dan de kosten voor de actualisatie van de bestaande dienstverlening. Omdat voor het circulair ambachtscentrum meer ruimte benodigd is, zal voor de het lokaal composteren van het groenafval, en het breken van het puin een alternatieve locatie moeten worden gezocht.

Daarbij geen grof afval ophalen tegen betaling in te voeren.
Consequentie: Door de invoering van het recycle-tarief niet te combineren met een tariefprikkel voor grofvuil, zullen inwoners proberen de ophaalservice voor grofvuil in te zetten om goedkoper van hun restafval af te komen.

Daarbij niet akkoord te gaan met de preventieve maatregelen en ondersteunend beleid.
Consequentie: Geen flankerend beleid zorgt voor minder draagvlak onder de inwoners, en kan ervoor zorgen dat bepaalde groepen onevenredig worden geraakt zonder dat ze dit door middel van gedrag kunnen veranderen.

Consequenties van het advies

- **Financiele uitwerking van het voorkeursadvies**

Met het advies wordt gekozen voor het inzamelsysteem dat het best in staat is om de stijging van de afvalstoffenheffing voor de toekomst te dempen.
De kosten zijn gebaseerd op drie onderdelen:

1. Welke investeringen nodig zijn bij de invoering
2. Welke eenmalige kosten er nodig zijn gedurende de invoering
3. Welke structurele kosten en baten er verwacht worden in een scenario. In deze structurele kosten zijn WEL de afschrijving en rente opgenomen van de investeringen maar NIET de eenmalige kosten.

De structurele kosten rekenen we op basis van 7000 aansluitingen om naar een bedrag per huisaansluiting om een beeld te krijgen wat het per huishouden betekent. Dit is niet één op één te vertalen naar het effect van de afvalstoffenheffing, omdat hierin ook zaken als toerekeningen, bedrijfsafval en kwijtscheldingen worden verdisconteerd.

De gemeente Texel heeft als uitgangspunt voor de afvalstoffenheffing dat deze 100% kostendekkend is. Dit betekent dat ook de eenmalige kosten worden berekend in de heffing, tenzij hierover alternatieve besluiten worden genomen. Dit betekent dat de raad er ook voor kan kiezen om de hogere kosten niet automatisch te verwerken in de heffing en hiervoor op andere wijze dekking te zoeken. Deze discussie is niet verwerkt in het Recycleplan, en verloopt via het reguliere besluitvormingstraject bij het vaststellen van de tarieven later dit jaar.

Raming Fase 1
De kosten uit fase 1 bestaan uit de maatregelen om de voorzieningen op orde te maken en wettelijke verplichtingen uit te voeren, alsmede de kosten voor het aanpassen van de inzamelfrequenties. Ook de kosten voor het flankerend beleid zijn opgenomen. De structurele baten worden veroorzaakt, doordat de kosten voor het verwerken van de grondstoffen lager liggen dan de verwerking van het restafval. Deze zijn meegenomen in deze raming. Dit betreft een raming, die gebaseerd is op de ervaringen in andere gemeenten.

	Kosten Structureel **per woonhuisaansluiting**	**Kosten eenmalig** **Per woonhuisaansluiting**
Voorzieningen op orde	€ 1,50	€ 7,50
Flankerend beleid	€ 8,50	€ 7,15
Aanpassen Inzamelfrequentie	€ 4,00	
Kosten Fase 1	**€ 14.00**	**€ 14,65**

Raming Fase 2
De kosten uit Fase 2 zijn ook afgezet tegen het basisscenario van de voorzieningen op orde. Het betreft de (eenmalige) koppeling van administratieve systemen om afrekenen op ledigingen mogelijk te maken, en de implementatie van grofvuil tegen betaling. In dit scenario is meegerekend welke effecten afrekenen heeft op de bezetting van de inzamelroutes, en het aanbieden van restafval en grondstoffen.

	Kosten Structureel **per woonhuisaansluiting**	**Kosten eenmalig** **Per woonhuisaansluiting**
Voorzieningen op orde	€ 1,50	€ 7,50
Flankerend beleid	€ 8,50	€ 7,15

Implementatie Recycletarief	-€ 8,00	€ 25,00
Kosten Fase 2	**€ 2.00**	**€ 39,65**

Dit betekent dat na de initiële eenmalige kosten in Fase 2 de structurele kosten voor inzameling en verwerking naar verwachting zullen afnemen.

Raming Aanpassing Hamster
De kosten per woonhuisaansluiting voor de aanpassingen aan de Hamster zijn geraamd op € 23.50-€ 27.50 structureel per woonhuisaansluiting

- ## Beleidsmatige consequenties

Invoering van dit plan vraagt om flexibiliteit en draagvlak bij zowel inwoners als de gemeentelijke organisatie.

Met het dit advies zijn we in staat komende jaren voor Texel de afvalgrondstoffeninzameling en verwerking efficiënt en effectief in eigen beheer uit te blijven voeren.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3220366

recycleplan

Doelenboom

Programma

7	Volksgezondheid, duurzaam en schoon

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- De doelstelling de hoeveelheden restafval op Texel te verminderen naar 30 kg per persoon/per jaar in 2030 en de afvalgrondstoffenfracties op het eiland beter te scheiden vanuit vastgestelde milieu, kosten en service afwegingen.

Besluit

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Het Recycleplan 2024-2030 vast te stellen;
2. De invoering van het plan volgens voorgestelde tweefasen aanpak te laten plaatsvinden:
   - I. Fase 1: We brengen onze inzamelmiddelen en methodieken op orde en kiezen voor de optie ‘Aanpassen ophaalfrequenties’ als serviceprikkel. Evaluatie: In 2026 evalueren we de eerste resultaten en hebben we de mogelijkheid om operationeel bij te sturen op knelpunten.
   - II. Fase 2: We voeren per 2027 recycle-tarief in, waarbij we de afvalstoffenheffing splitsen in een vast en een variabel deel afhankelijk van het aantal keren dat de inwoners het restafval aanbieden. Tevens voeren we de maatregel grof afval aan huis tegen betaling in.
3. De Hamster te actualiseren op basis van het scenario van de basisvariant
4. De kosten voor fase 1 te dekken uit de afvalstoffenheffing. Aanpassingen aan de budgetten en krediet voor de benodigde investeringen worden meegenomen in de programmabegroting.

Bijlagen

1. recycleplan

Bijlagen

1. Recycleplan 2024-2023
2. Evaluatie
3. Kadernota
4. Enquête

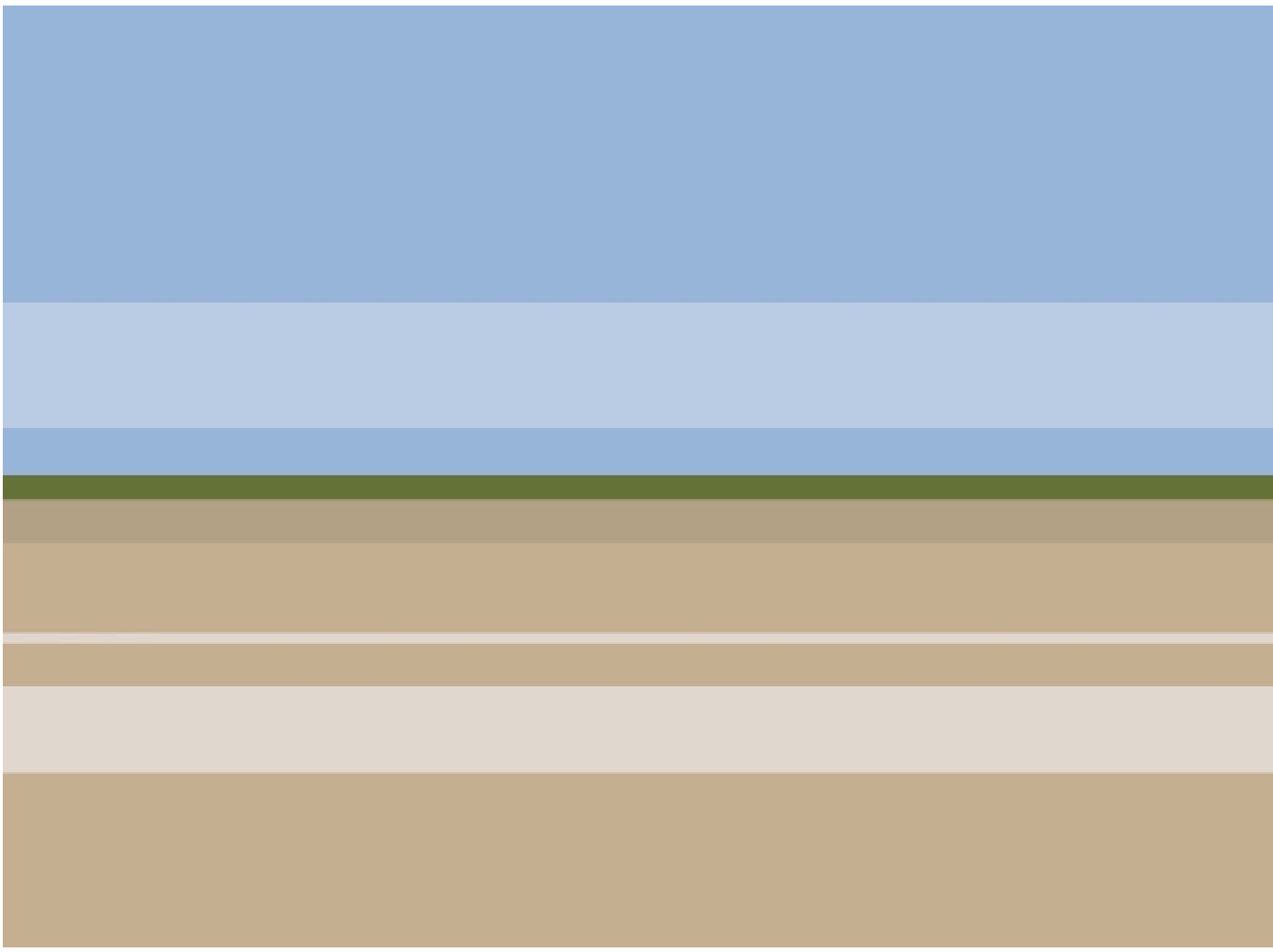
Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 juni 2024,

De griffier, De voorzitter

Gemeente Texel

.txl

Recycleplan 2024 - 2030



2024 - 2030

Zaaknummer []

Inhoudsopgave

Samenvatting **5**

Hoofdstuk 1 Een nieuw Recycleplan **7**
1.1 Doel 7
1.2 Afval op de Wadden 7
1.3 De roadmap 8
1.4 Succesvol afvalbeleid 8
1.5 De afbakening 9

Hoofdstuk 2 Ontwikkelingen in het land **11**
2.1 Omgaan met schaarse grondstoffen 11
2.2 Nationaal programma huishoudelijk afval - Van Afval Naar Grondstof (VANG): 11
2.3 Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV) 12
2.4 Duurzaamheid en inwoners 12
2.5 Toenemende druk op de voorzieningen in huis en in de openbare ruimte 12
2.6 Communicatie verandert 13
2.7 Financiële prikkels van het rijk 13
2.7.1 Effecten voor Texel 13

Hoofdstuk 3 Huidige Resultaten **15**
3.1 Inzameling restafval 15
3.1.1 Inzameling huishoudelijk restafval 15
3.1.2 Inzameling grof restafval 16
3.1.3 Sorteeranalyse 17
3.2 Inzameling grondstoffen 18
3.2.1 Inzameling gft en etensresten 18
3.2.2 Inzameling plastic, blik en drinkpakken 19
3.2.3 Inzameling oud papier en karton 20

Hoofdstuk 4 Gedragsverandering **21**
4.1 Weerstand 21
4.2 Ongewenst gedrag 22
4.2.1 Vervuiling van de grondstoffen 22
4.2.2 Dumpingen en bijplaatsingen 22
4.3 Aanpak ongewenst gedrag 22

Hoofdstuk 5 Resultaten inwonerpeiling **25**
5.1 Huidige Afvalscheiding 25
5.2 Stellingen Nieuw Afvalbeleid 26
5.3 Tips en Aandachtspunten 26

Hoofdstuk 6 Twee Fasen Aanpak **27**

Hoofdstuk 7 Voorzieningen op Orde **29**
7.1 Toeristisch en bedrijfsmatig Afval 29
7.1.1 Onderzoeken 30
7.1.2 Pasjes voor de toegang op de milieustraat en toegang tot verzamelcontainers en het chippen van de bakken aan huis voor restafval 30
7.2 Oud papier 31
7.3 Gft en etensresten bij appartementen en in de kernen 32
7.4 Gescheiden inzameling bij scholen en verenigingen 33
7.5 Verwachte verschuivingen in het afval 33
7.6 Kosten van het scenario Voorzieningen op Orde 33

Hoofdstuk 8 Een serviceprikkel op restafval **35**
8.1 Disclaimer 35
8.2 Aanpassen van de ophaalfrequenties 36
8.2.1 Het inzamelsysteem 36
8.2.2 Effect op het gedrag van de inwoners 37
8.2.3 Effecten in de eigen organisatie 37
8.2.4 Combinatie met recycle-tarief 37

8.2.5 Verwacht effect op het afval 38
8.2.6 Kosten voor het aanpassen van de inzamelfrequenties 38
8.3 Restafval wegbrengen naar een ondergrondse verzamelcontainer in de kernen (omgekeerd inzamelen) 39
8.3.1 Het inzamelsysteem 39
8.3.2 Effect op het gedrag 39
8.3.3 Effecten in de eigen organisatie 40
8.3.4 Combinatie met recycle-tarief 40
8.3.5 Verwacht effect op het afval 40
8.3.6 Kosten omgekeerd inzamelen 41
8.4 Nascheiden plastic, blik en drinkpakken 42
8.4.1 Het verschil tussen bron en nascheiding 42
8.4.2 Geschiktheid voor nascheiding 42
8.4.3 De cijfers in Nederland en de cijfers van Texel vergeleken 43
8.4.4 Het inzamelsysteem 43
8.4.5 Effect op het gedrag 44
8.4.6 Effecten in de eigen organisatie 44
8.4.7 Combinatie met recycle-tarief 44
8.4.8 Verwacht effect op het afval 46
8.4.9 Kosten nascheiding 46
8.5 Afwegingskader 47
8.6 Advies 47

Hoofdstuk 9 Grof afval 49
9.1 Het afvalbrengstation 49
9.1.1 Effect op het gedrag 49
9.1.2 Effecten in de eigen organisatie 49
9.1.3 Verwacht effect op het afval 49
9.1.4 Doorrekening 50
9.2 Advies 50
9.3 Grof afval aan huis 50

Hoofdstuk 10 Evaluatie en bijsturing 53

Hoofdstuk 11 Fase 2: Invoering recycle-tarief 55
11.1 Cijfers invoering tariefprikkel in Nederland 55
11.2 De keuze voor volumefrequentie als afrekening 55
11.3 Invoering van Recycle-tarief in Fase 2 56
11.3.1 Combinatie met de serviceprikkels 56
11.3.2 Effect op het gedrag 57
11.3.3 Effecten op het afval 57
11.3 Kosten invoering recycletarief 57

Hoofdstuk 12 Preventieve maatregelen en ondersteunend beleid 59
12.1 Preventieve maatregelen 59
12.1.1 Introductie Opt-In systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk: Ja-sticker 59
12.1.2 Wasbare luiers 59
12.1.3 Voedselverspilling en thuiscompostering 59
12.1.4 Kringloop, repaircafé en ruilgroepen 59
12.2 Maatwerk voor specifieke groepen mensen 60
12.2.1 Voorzieningen voor luier- en incontinentiemateriaal 60
12.2.2 Voorzieningen voor inwoners met medisch afval 61
12.2.3 Medicijnafval van apothekers 61
12.2.4 Kwijtscheldingsregeling na de invoering van de tariefprikkel 61
12.3 Ondersteunend beleid 62
12.3.1 Educatie 62
12.3.2 Communicatie 62
12.3.3 Coaching en Handhaving 62
12.2.4 Keuzes in de inrichting 63
12.4 Kosten preventieve maatregelen en ondersteunend beleid 64

Samenvatting

Minder restafval en meer grondstoffen
Succesvol afvalbeleid is een combinatie van het ontmoedigen van restafval, het vergemakkelijken van grondstofinzameling en effectieve communicatie. Een combinatie van prikkels op het gebied van service en tarieven zorgt voor het beste resultaat. Het vermindert de hoeveelheid restafval die verbrand wordt en verbetert het hergebruik van grondstoffen. Dit zorgt ervoor dat de stijging van de afvalstoffenheffing gedempt wordt.

Gedragsverandering
Het succesvol verbeteren van afvalscheiding vereist een gedragsverandering. Het meeste gedrag is onbewust en automatisch en dat vormt een obstakel voor veranderingen. Het is van essentieel belang om manieren te vinden om deze ingesleten gewoonten te veranderen. Het doel is om een 'nieuw normaal' te introduceren waarin goede afvalscheiding als wenselijk, normaal, gemakkelijk en prettig wordt ervaren. De gemeente Texel kiest voor een ambitieus, maar realistisch en haalbaar plan. Dit wordt gedaan door middel van een twee-fasen aanpak. Deze aanpak biedt voldoende tijd om het nieuwe beleid goed te implementeren in de organisatie en om inwoners te laten wennen aan de nieuwe regels voor afvalscheiding.

2 Fasen aanpak
In fase 1 (2024-2026) brengen we de voorzieningen op Texel op orde en veranderen we de inzamelfrequenties. Hiermee zorgen we dat alle inwoners hun grondstoffen kunnen scheiden. We starten een goede registratie zodat we een beter inzicht krijgen in de herkomst en de aanbiedfrequentie van de afvalstromen. Ook worden technische voorbereidingen getroffen voor de invoering van het recycle-tarief in 2027, zoals het aanschaffen van inzamelmiddelen en voertuigen die hiermee compatibel zijn. De administratieve processen en het benodigd maatwerk wordt voorbereid.

Begin 2026 komt er een evaluatie waarin we kijken welke resultaten met deze eerste fase zijn behaald en welke aanvullende maatregelen nodig zijn voor de start van Fase twee. Ook hebben we op dat moment een beter beeld over de daadwerkelijke verdeling van huishoudelijk restafval en restafval dat wordt veroorzaakt door toerisme en bedrijfsmatige activiteiten. Bij de evaluatie zal een voorstel worden gevoegd op welke wijze we in Fase 2 omgaan met deze niet-huishoudelijke afvalstroom, op het gebied van dekking van de kosten, registratie en inzameling. Na evaluatie in 2026 voeren we waar nodig de aanpassingen door. In Fase 2 (2027 en verder) voeren we Recycle-tarief in.

Fase 1	*Voorzieningen op Orde* In de eerste fase brengen we de voorzieningen op orde. We introduceren de landelijk verplichte inzameling van GFT bij de hoogbouw, en we richten de inzameling van het oud papier en karton zodanig in dat deze beter past bij de nieuwe ontwikkelingen in de markt, en de nieuwe inzichten over het werken met vrijwilligers. Ook faciliteren we scholen en verenigingen met de mogelijkheden van gescheiden inzameling en een hierop ingericht educatieprogramma. En we gaan de herkomst van het afval beter registreren. Op deze wijze zorgen we ervoor dat de kosten van het toeristisch afval beter in beeld komen.
	Een betere registratie brengt meer inzicht in de herkomst van het afval Een deel van het afval van Texel ontstaat niet uit de huishoudelijke activiteiten van de inwoners, maar ontstaat bij bedrijfsmatige activiteiten, met name in de toerismesector. Op dit moment zijn deze afvalstromen niet goed gescheiden geregistreerd. We weten dat het een relevante factor is in de hoge tonnages restafval op het eiland, maar we weten niet hoe groot de factor exact is. De maatregelen in de Voorzieningen op Orde zorgen voor een beter inzicht en creëren de mogelijkheid om de kosten beter te verdelen over de inwoners en de toeristen.
	De introductie van een serviceprikkel op restafval Er zijn drie mogelijke serviceprikkels die de hoeveelheid restafval kunnen veranderen; het aanpassen van inzamelfrequenties, het omgekeerd inzamelen van restafval in de kernen, en

	nascheiding van plastic, blik en drinkpakken (PBD). De effecten van deze scenario's zijn in kaart gebracht voor wat betreft de effecten op het gedrag, de consequenties voor de inzamelorganisatie, de verwachte verschuivingen in het restafval en de grondstofstromen, de kosten en de comptabiliteit met het recycletarief. Op basis van dit vergelijk adviseren we de gemeente Texel om in te zetten op het aanpassen van de inzamelfrequenties. In dit scenario wordt restafval voortaan elke vier weken ingezameld, en groente, fruit en tuinafval plus etensresten en plastic, blik en drinkpakken elke twee weken. Dit scenario levert goede resultaten voor het verminderen van restafval en het optimaliseren van de hoeveelheid grondstoffen, kan eenvoudig worden ingevoerd, zonder grote investeringen en levert de beste demping op van de kosten.
Fase 2	*De implementatie van het recycletarief* In 2027 voeren we het recycletarief in. Hierbij splitsen we de afvalstoffenheffing in een vast en een variabel deel, vergelijkbaar met de opbouw van de energierekening. Het vaste deel wordt door alle inwoners betaald, terwijl het variabele deel afhankelijk is van het aantal keren dat de inwoners het restafval aanbieden. Hierdoor hebben inwoners invloed op de hoogte van hun afvalstoffenheffing, waardoor goede scheiders beloond worden en anderen worden gestimuleerd om beter afval te scheiden. In Nederland is deze methode bij uitstek de best presterende keuze voor afvalscheiding. Het is ingevoerd door iets meer dan de helft van de gemeenten en zorgt gemiddeld voor 90 kilo minder restafval en ca 30% betere afvalscheiding.
	Door de fasering houden we het behapbaar Voor de invoering van een tariefprikkel zijn verschillende belangrijke voorwaarden van toepassing: • Toegankelijke afvalscheiding voor alle inwoners, inclusief hoogbouw en buitengebieden. • Infrastructuur voor geregistreerde inzameling van restafval. • Aanpassingen aan regelgeving en facturering. • Monitoring van inzamelgedrag via app of online platform. • Maatwerk voor mensen met onvermijdelijk extra restafval door ziekte. • Evaluatie en aanpassing van de kwijtscheldingsregeling. • Effectieve communicatie en inzet van afvalcoaches. • De gemeente ontwikkelt een aanpak voor ongewenste neveneffecten. Door deze stappen te verankeren in de tijd houden we het Recycleplan realistisch en haalbaar.
Grof afval	*Maatregelen voor grof afval lopen parallel aan de invoering van het Recycleplan* Ook bij het grove afval is de focus op efficiënt scheiden en hergebruiken van grof afval. Voor het grove afval aan huis wordt een betaald ophaalsysteem geïntroduceerd, met als doel het stimuleren van bewuste keuzes en het verminderen van grof afvalafspraken. Daarnaast passen we de inzamelfrequentie aan zodat hij beter aansluit bij de nieuwe inzamelfrequentie stromen aan huis (elke vier weken) Het Afvalbrengstation De Hamster brengen we up-to date. De focus ligt op goede afvalscheiding en veiligheid voor de inwoners en het personeel. Uitvoering van dit plan is minimaal benodigd om De Hamster open te houden. De toegangscontrole op de Hamster wordt voortaan geregeld door middel van pasjes.

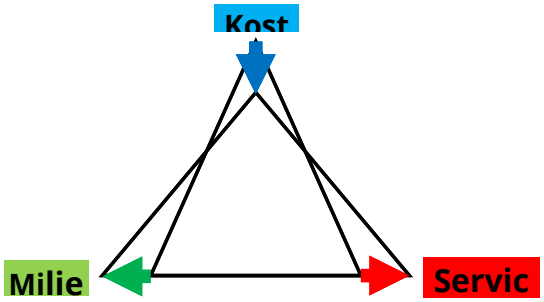
Preventieve maatregelen, maatwerk en ondersteunend beleid
In het laatste hoofdstuk gaan we in op de preventieve maatregelen en het ondersteunend beleid voor het Recycleplan. Bij de mogelijkheden voor het voorkomen van afval bekijken we de mogelijkheden voor de introductie van het Opt-In systeem voor reclamedrukwerk, het stimuleren van wasbare luiers en de rol van de gemeente in campagnes tegen voedselverspilling. Ook kijken we hoe de gemeente de doorstart van de kringloop en het repaircafé kan ondersteunen.

We introduceren maatwerk voor mensen met luier- en incontinentiemateriaal, en voorzieningen voor mensen die door een medische aandoening onvermijdbaar extra restafval hebben. En een ondersteunend pakket aan maatregelen om het Recycleplan tot een succes te maken. Hierin worden onder meer Educatieve programma's voor scholen opgenomen, een communicatie aanpak rondom afval, de inzet van coaches en handhaving en aanpassingen in de infrastructuur om inwoners te verleiden tot gewenst gedrag.

Hoofdstuk 1 Een nieuw Recycleplan

1.1 Doel

Op 22 februari 2023 hebben we een raadsinformatieavond georganiseerd voor raads- en commissieleden. Tijdens deze avond is de grondstoffendriehoek geïntroduceerd en verkend in een interactieve sessie. Alle keuzes die we maken binnen het nieuwe beleid hebben effect op één of meer knoppen uit deze driehoek: milieu, service en/of kosten.

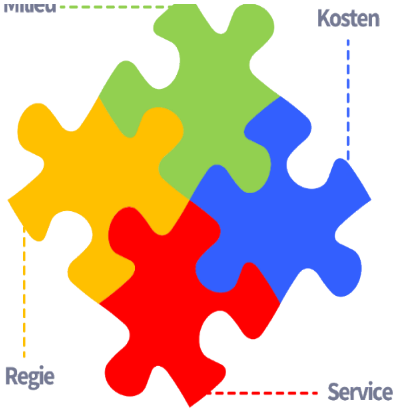


Figuur 1 Grondstoffendriehoek

In een ideale wereld streven we naar betere milieuresultaten en meer service tegen lagere kosten. Dit blijkt echter niet altijd mogelijk. Hogere milieuresultaten kunnen soms alleen behaald worden met een lagere service en een hogere service is vaak niet mogelijk binnen gelijkblijvende kosten. Daarom maken we keuzes: aan welke knoppen willen we beleidsmatig draaien?

Vaak betekent dit dat de driehoek verandert in een beleidspuzzel. In de kadernota heeft de raad in 2023 de volgende puzzelstukjes vastgesteld als doelstellingen en kaders voor ons beleid:

Figuur 2: Puzzelstukjes afvalbeleid



Milieu: We sluiten aan bij de landelijke VANG-doelstellingen die gericht zijn op een forse vermindering van de hoeveelheid ongescheiden aangeboden restafval, met de ambitie van maximaal 100 kg restafval in 2026. Daarnaast optimaliseren we de gescheiden inzameling van de grondstoffen en streven we naar maximaal 30 kilorestafval per inwoner per jaar in 2030.
Kosten: De afvalstoffenheffing is 100% dekkend. We zetten in het Recycleplan in op de beheersbaarheid van de kostenstijging.
Service: We ondersteunen onze inwoners met maatregelen die gericht zijn op een gedragswijziging. Dit betekent dat we het aanbieden van grondstoffen makkelijker maken en het aanbieden van ongescheiden restafval minder aantrekkelijk. Voor bepaalde groepen inwoners richten we maatwerk in. Binnen het nieuwe Recycleplan hebben we aandacht voor het toeristisch afval dat op Texel ontstaat en effect heeft op de resultaten.
Regie: We werken hiervoor samen met shareholders en stakeholders (zoals bijvoorbeeld de toeristische sector, scholen, verenigingen, vrijwilligers en belastingen), en we leren van andere gemeenten.

1.2 Afval op de Wadden

Afval inzamelen op de Waddeneilanden werkt een beetje anders dan op het vasteland. De eilanden liggen in het noorden, gescheiden van het vasteland door de Waddenzee. Daarom moeten we goed nadenken over hoe we het afval verzamelen en naar de verwerkers brengen.

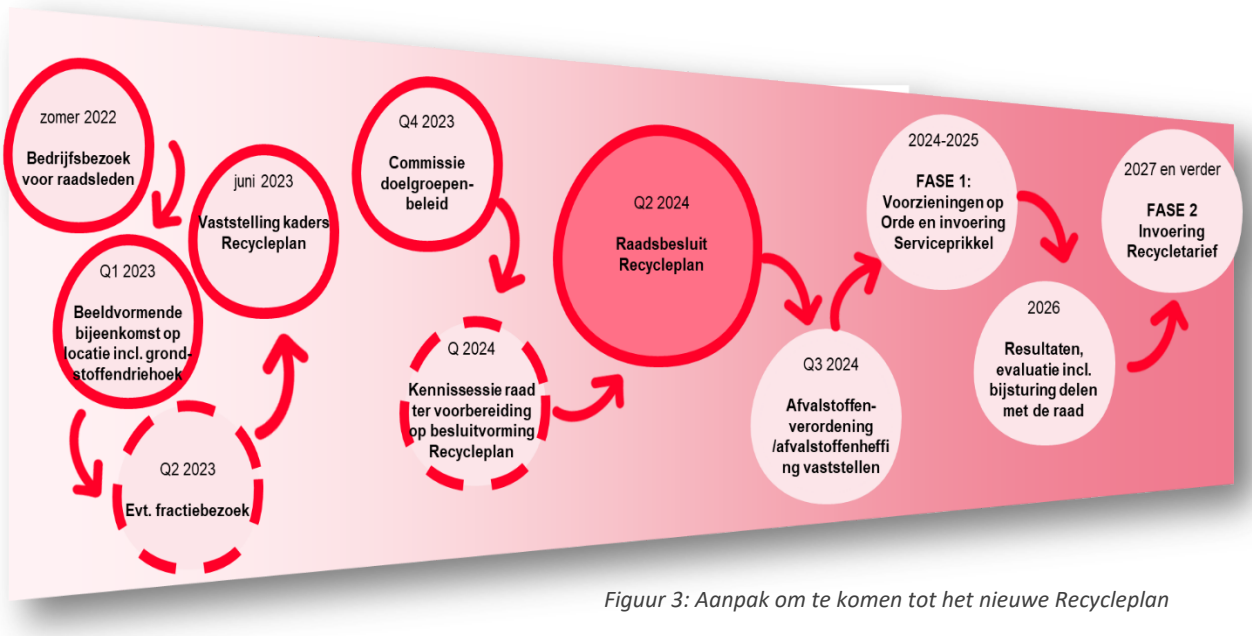
Op Texel produceren mensen nog steeds veel meer restafval per persoon per jaar dan de doelstelling van 100 kilo. Dit geldt ook voor de andere Waddeneilanden. Ze produceren veel meer afval dan vergelijkbare gemeenten elders in Nederland. Dit komt mede door het toerisme op de eilanden. Elk jaar zijn er ongeveer 4 miljoen toeristische overnachtingen op Texel, maar de manier waarop we het afval van deze toeristen verzamelen, is nog niet goed gescheiden van de inzameling van huishoudelijk afval. Hoewel gemeente Texel de mogelijkheid biedt om speciale containers aan te vragen voor het afval van toeristen, maakt slechts een

klein deel van de aanbieders met toeristische overnachtingen hier gebruik van. Door de hoeveelheid afval van Texel te vergelijken met andere gemeenten met een zelfde opbouw en een vergelijkbaar inzamelsysteem, verwachten we dat maximaal 30% van het Texels huishoudelijk afval afkomstig is van bedrijven en toeristische activiteiten. Omdat er op dit moment geen herkomst wordt geregistreerd, is dit getal een inschatting. In dit plan nemen we maatregelen op om dit beter in beeld te brengen.

We moeten dit beter regelen, zodat:
1. We kunnen bijhouden hoeveel afval afkomstig is van bedrijven en huishoudens.
2. De gemeente ervoor kan kiezen om de kosten voor het verwerken van afval van bedrijven en toeristen te laten betalen door de veroorzakers en niet door de inwoners van Texel via de afvalstoffenheffing.

1.3 De roadmap

In onderstaande roadmap schetsen we op welke wijze het beleid tot stand is gekomen, en welke stappen we nog kunnen verwachten. Deze stappen zijn in dit document nader uitgewerkt.

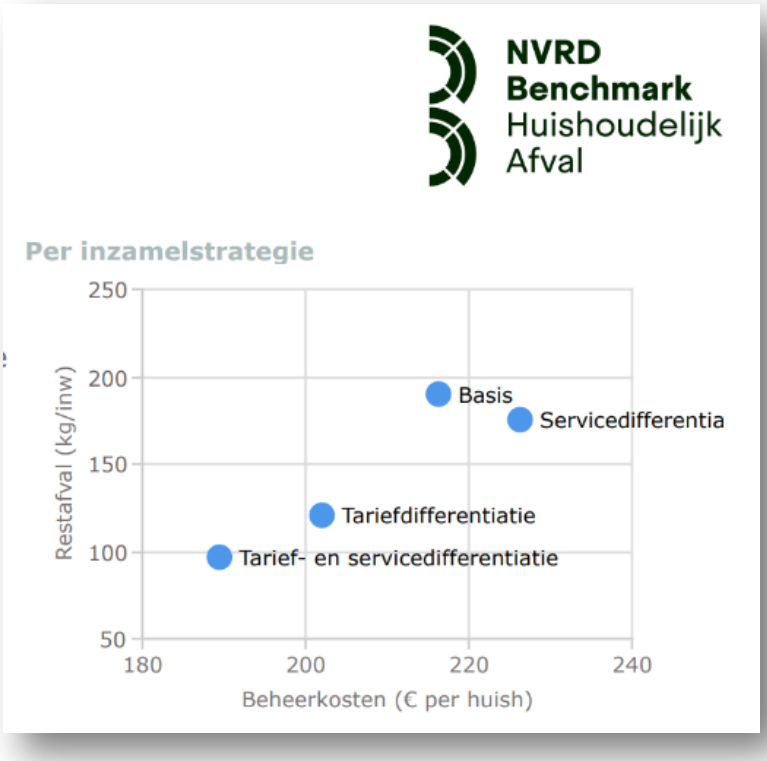


Figuur 3: Aanpak om te komen tot het nieuwe Recycleplan

1.4 Succesvol afvalbeleid

In Nederland maken alle gemeenten hun eigen keuzes voor afvalscheiding. Sommige keuzes zijn meer succesvol dan andere keuzes. Wat we zien is dat de meest succesvolle gemeenten allemaal een combinatie invoeren van

1 het ontmoedigen van restafval,
2 het makkelijker maken om grondstoffen aan te bieden
3 het goed communiceren over nut en noodzaak (en over het waarom en hoe) van afvalscheiding.



Figuur 4: Resultaten Landelijke Benchmark Afval 2022; Effectiviteit inzamelsystemen

Jaarlijks doet een groot aantal gemeenten mee met de NVRD[1] Benchmark Huishoudelijk Afval. In 2023 werden de gegevens over 2022 aangeleverd van 183 gemeenten in Nederland. De resultaten van deze benchmark geven duidelijke aanknopingspunten over welke aanpak succesvol is bij de introductie van nieuw afvalbeleid. De meest succesvolle gemeenten hebben allemaal een combinatie ingevoerd van (een) serviceprikkel(s) en een tariefprikkel, gecombineerd met uitgebreide communicatie. Deze combinatie leidt tot gemiddeld 49% minder restafval en 12% lagere kosten ten opzichte van gemeenten die geen maatregelen hebben doorgevoerd om het restafval te verminderen.

1.5 De afbakening

In dit Recycle-Plan gaan we in op de inzameling van huishoudelijk afval, en de hiermee samenhangende problematiek van bedrijfsafval en toeristisch afval binnen het huishoudelijk afval. We gaan in dit plan niet in op bedrijfsafval in de commerciële zin van het woord. Dit afval valt buiten de zorgplicht van de gemeente.

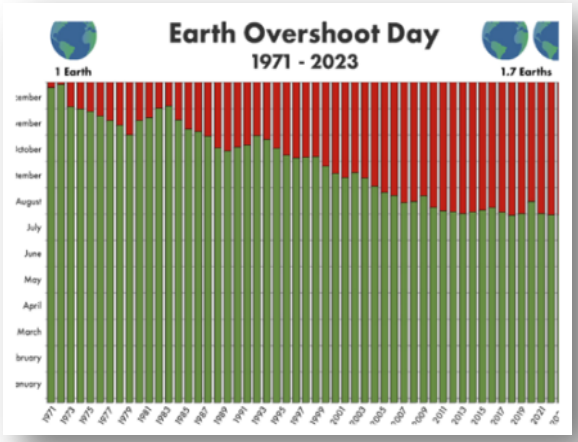
Ook voor wat betreft het afval in de openbare ruimte maken we een knip. Afval dat ontstaat als gevolg van de inzameling van huishoudelijk afval (zwerfafval gerelateerd aan de aanbieding van huishoudelijk afval, dumpingen en bijplaatsingen) nemen we in deze notitie wel mee. Afval dat ontstaat door bedrijfsactiviteiten en recreatie in de openbare ruimte wordt opgenomen in een separate notitie “Schoon”.

[1] Nederlandse Vereniging voor afval- en ReinigingsDiensten; brancheverenigingen voor afvalinzameling en reiniging.

Hoofdstuk 2 Ontwikkelingen in het land

2.1 Omgaan met schaarse grondstoffen

Wereldwijd gebruiken we met zijn allen meer grondstoffen dan de aarde in een jaar kan genereren. Dit betekent dat we onze natuurlijke hulpbronnen aan het uitputten zijn. Deze ontwikkeling is gestart in de jaren 70 en de datum waarop we dit moment wereldwijd bereiken verschuift telkens naar een eerder moment in het jaar. In 2024 is deze Earth Overshoot Day wereldwijd opgeschoven naar 25 juli. Kortom, we leven in 2024 dus bijna een half jaar op de reserves van de aarde.



Figuur 5: Ontwikkeling Earth Overshoot Day. Bron: Global Footprint Network

We zien de effecten van deze schaarste aan grondstoffen in allerlei facetten van ons dagelijks leven. Energie, voedselproductie, schone lucht en drinkwater zijn basisbehoeften waarvoor continuïteit nodig is binnen het internationale geopolitieke landschap. De grondstoffen die we gebruiken voor het opwekken van alternatieve energie zijn - net als de fossiele brandstoffen - schaars en bevinden zich vaak in landen die politiek niet stabiel zijn. Om die reden heeft de Europese Unie wetgeving opgesteld voor kritische schaarse materialen[2]. Nederland heeft een Nationale Grondstoffenstrategie opgesteld[3].

Op dit moment ligt de Nederlandse Overshoot Day eerder dan de internationale, namelijk al in april van elk jaar. De Rijksoverheid heeft een Rijksbreed Programma Nederland Circulair 2050 opgesteld[4]. Binnen dit programma zijn transitieprogramma's uitgewerkt om de transitie naar een circulaire samenleving verder vorm te geven op het gebied van consumptiegoederen, kunststoffen, bouw, maakindustrie en biomassa & voedsel. Aanvullend op dit programma heeft de Rijksoverheid een Nationaal programma Circulaire Economie[5] opgesteld om meer duurzaam met grondstoffen (en de aarde) om te gaan. Het programma kent vier algemene maatregelen:

1. Vermindering van grondstoffengebruik
2. Substitutie van grondstoffen
3. Levensduurverlenging
4. Hoogwaardige verwerking

Binnen de circulaire economie focussen we ons op het zo lang mogelijk beschikbaar houden van producten en grondstoffen.

2.2 Nationaal programma huishoudelijk afval - Van Afval Naar Grondstof (VANG):

Binnen het programma VANG werken de rijksoverheid (Rijkswaterstaat), gemeenten, brancheorganisaties en producenten samen aan de implementatie van een circulaire economie. Het doel voor heel Nederland is om in 2050 volledig circulair te zijn.

Bij het huishoudelijk afval ligt de focus op het nog beter scheiden van restafval en het verbeteren van de kwaliteit van deelstromen. Het programma VANG-HHA beslaat de periode van 2015-2025. De ambitie was om

[2] European Critical Raw Materials Act (CRMA)
[3] Nationale Grondstoffenstrategie
[4] Nederland circulair in 2050
[5] Nationaal Programma Circulaire Economie 2023 - 2030

in 2020 75% afvalscheiding en 100 kilo restafval per inwoner per jaar te realiseren. Dit doel is nog niet gehaald. Vanaf 2020 richt het programma zich op twee belangrijke doelen:

- Het nog beter scheiden van restafval.
- Het verbeteren van de kwaliteit van de deelstromen.

2.3 Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV)

UPV staat voor Uitgebreide Producentenverantwoordelijkheid. In eenvoudige woorden betekent dit dat bedrijven die producten op de markt brengen, verantwoordelijk zijn voor de recycling van het afval van die producten. Deze aanpak is bedoeld om producenten aan te moedigen hun producten zo te innoveren dat ze beter passen bij een circulaire economie. Dit heeft enkele praktische gevolgen:

1. Producenten moeten zorgen voor een geschikt systeem om producten terug te nemen en dit moet kosteloos zijn voor consumenten.
2. Producenten moeten meetbare doelen stellen en verslag uitbrengen over hun afvalbeheer.
3. Het is mogelijk dat producenten gezamenlijk verantwoordelijkheid nemen, bijvoorbeeld via producentenorganisaties.
4. Producenten kunnen bestaande systemen gebruiken, zoals de gemeentelijke afvalinzameling, maar ze zijn daar niet toe verplicht.
5. Gemeenten kunnen ervoor kiezen al dan niet samen te werken, het is geen verplichting.

Er zijn verschillende categorieën van deze verantwoordelijkheid voor verschillende soorten producten en de verantwoordelijkheid kan zowel verplicht als vrijwillig zijn. Momenteel zijn er

- 11 (gedeeltelijke) UPV's: Verpakkingen (Plastic, blik en drinkpakken), Papier en Karton, Glas, Houtafval, Elektrische Apparaten, Batterijen en accus's, Vlakglas, Matrassen, Textiel, Autobanden en Zwerfafval);
- 2 nieuwe (Schoenen en Luiers) in voorbereiding;
- 3 in onderzoek (Vloerbedekking, Zitmeubilair en Medicijnen).

Producentenverantwoordelijkheid helpt gemeenten bij de kosten van afvalbeheer en bevordert het circulaire beheer van grondstoffen. Het betekent daarnaast wel dat gemeenten moeten balanceren tussen de wensen en eisen van verschillende belanghebbenden bij het beheer van huishoudelijk afval.

2.4 Duurzaamheid en inwoners

Steeds meer mensen, vooral jongeren, tonen interesse in duurzaamheid en het klimaat. Mensen passen hun gedrag aan: meer mensen kiezen voor zonnepanelen en elektrische auto's, er wordt vaker biologisch en vegetarisch gegeten en initiatieven tegen voedselverspilling worden populairder. Ook afvalscheiding is normaal geworden en de meeste mensen doen hier graag aan mee. In deze eeuw is de gemiddelde hoeveelheid restafval in Nederland gedaald van 220 kilo naar 130 kilo per persoon per jaar.

2.5 Toenemende druk op de voorzieningen in huis en in de openbare ruimte

In Nederland worden mensen gemiddeld ouder en ze blijven langer gezond. Zelfs degenen die minder vitaal zijn, wonen vaak zelfstandig, soms met hulp van buitenaf. Deze groep is vaak minder mobiel en heeft niet altijd toegang tot moderne communicatiemiddelen. Bij het ontwikkelen van nieuw beleid houden we extra rekening met deze groep. Tegelijkertijd groeit de vraag naar woningen, meer groene ruimte en water vanwege klimaatverandering, extra parkeerplaatsen en recreatieruimte.

De (gescheiden) inzameling van afval neemt ruimte in beslag in huizen, schuren, tuinen en openbare ruimtes. Dit zorgt voor concurrentie met andere vormen van ruimtegebruik die voor inwoners vaak hoger op de prioriteitenlijst staan. Alle beslissingen over toekomstige afvalinzameling worden gemaakt in het licht van schaarste, zowel in de privésfeer als in de openbare ruimte.

2.6 Communicatie verandert

De tijd waarin iedereen de lokale krant las, is voorbij. Sociale media, nieuwsprogramma's, realityshows en buurtapps hebben grotendeels de rol van informatieverspreiding overgenomen. Het voordeel van deze platforms is de snelle en toegankelijke verspreiding van informatie. Het nadeel is echter dat het lijkt te ontbreken aan controle op de waarheidsgetrouwheid van de verspreide informatie. Meningen worden even zeker verkondigd als feiten en het is vaak moeilijk om meningen en feiten van elkaar te onderscheiden. Dit maakt communicatie over het belang en de inhoud van afvalscheiding een uitdaging, vooral in discussies over bron- en nascheiding van verpakkingen (plastic, blik en drinkpakken).

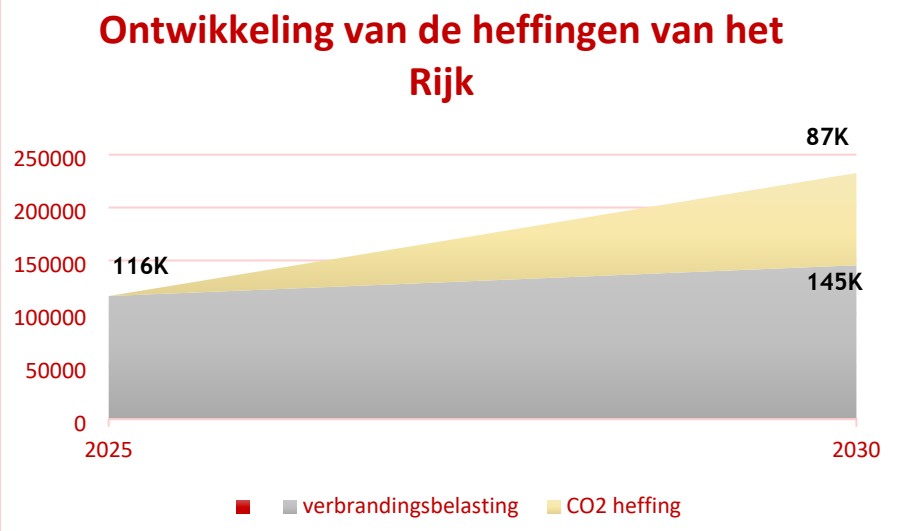
2.7 Financiële prikkels van het rijk

De kosten voor de verwerking van restafval worden hoger. De overheid heft sinds 2017 een afvalstoffenbelasting per ton afval die verbrand wordt. Bedroeg dit bedrag in 2017 € 13,11 per ton, in 2024 staat de teller op € 39,23 per ton. De verwachting is dat dit bedrag jaarlijks verder zal oplopen.

Hier bovenop heeft het kabinet in 2021 een CO2-heffing geïntroduceerd. De CO2-heffing koppelt een prijs aan de industriële emissie van een ton CO2. Op dit moment vallen nog veel bedrijven binnen de vrijstelling die het kabinet tijdelijk heeft ingesteld, zodat zij hun processen anders kunnen inrichten. De verwachting is dat deze heffing een oplopend financieel effect gaat hebben op het huishoudelijk afval. De overheid kan de hoogte van de heffing aanpassen en de hoeveelheid CO2 die onder de vrijstelling valt. De verwachting is dat deze kosten voor 2030 zullen oplopen tot minimaal € 30,- per aangeleverde ton restafval. Deze belasting komt boven op de bestaande verbrandingsbelasting.

2.7.1 Effecten voor Texel

We hebben de ontwikkelingen van deze heffingen in kaart gebracht voor de huidige tonnages. Op dit moment betaalt de gemeente Texel € 116.000 euro verbrandingsbelasting bovenop haar normale verwerkingskosten voor restafval. Indien de gemeente er niet in slaagt om met een aanpassing in het beleid de hoeveelheid restafval omlaag te brengen, zullen deze heffingen in 2030 stijgen naar € 232.000. Dit betekent een verdubbeling van de heffing op verbranding van restafval. Deze stijging komt bovenop de autonome stijging van de verbrandingskosten en de arbeidskosten.



Grafiek 1: Ontwikkelingen van de heffingen van het Rijk toegespitst op de situatie op Texel

Om deze serieuze kostenstijging te dempen is het zeer belangrijk om de hoeveelheid huishoudelijk restafval zo veel als mogelijk te verlagen. Deze heffingen worden immers alleen geheven op afval dat verbrand wordt, en niet op de gescheiden grondstoffen.

Hoofdstuk 3 Huidige Resultaten

In dit hoofdstuk bekijken we de huidige situatie per afvalstroom op Texel. Daarnaast bekijken we kort welke maatregelen uit het Grondstoffenplan (2013-2020) zijn uitgevoerd. Hierbij putten we uit het evaluatierapport van HVC uit 2020. Dit hele rapport is bijgevoegd als bijlage 1. We vergelijken de resultaten met de resultaten in het verleden en met de resultaten van andere gemeenten. Hierbij vergelijken we Texel met de andere gemeenten in Noord-Holland, met de andere Waddeneilanden en met de andere gemeenten in Nederland die net als Texel zeer laag stedelijk zijn. Deze cijfers worden door het CBS verzameld. De laatste vergelijkingscijfers stammen uit 2022.

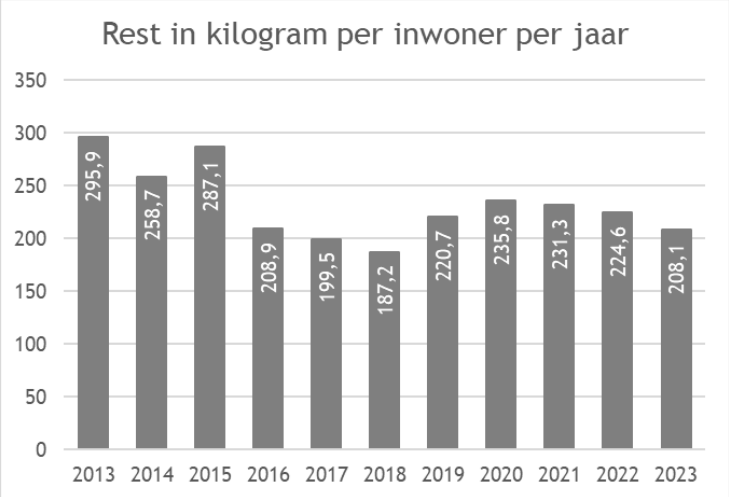
We focussen ons in dit overzicht op de afvalstromen restafval, gft en etensresten, plastic, blik en drinkpakken en oud papier en karton. Dit zijn de belangrijkste stromen voor het nieuwe Recycleplan.

3.1 Inzameling restafval

De inzameling van restafval bestaat uit (1) de inzameling van huishoudelijk restafval in de bakken aan huis en in de verzamelcontainers bij appartementen en (2) de inzameling van ongescheiden grof afval aan huis en op het afvalbrengstation.

3.1.1 Inzameling huishoudelijk restafval

De inwoners die in een huis met een tuin wonen kunnen hun restafval elke drie weken aanbieden in een bak aan huis. De bewoners van een flat of appartementencomplex en de inwoners in sommige kernen kunnen hun restafval aanbieden in ondergrondse containers. In het Grondstoffenplan (2013-2020) zijn twee maatregelen opgenomen om de hoeveelheid ongescheiden restafval aan huis te verminderen. De eerste was de introductie van een driewekelijks inzamelschema in de laagbouw en de tweede was het op termijn vervangen van de bakken aan huis voor verzamelcontainers. De driewekelijkse frequentie is doorgevoerd. Het inzamelen met behulp van ondergrondse containers is op een aantal locaties doorgevoerd.



Grafiek 2: Restafval op Texel in kg per inwoner per jaar

We zien de resultaten van dit grondstoffenbeleid vanaf 2016 goed terug. Dit is tevens ook het introductiejaar van de bakken aan huis voor plastic, blik en drinkpakken. De hoeveelheid restafval loopt terug van 287 kilo per inwoner per jaar naar ca. 200 kilo per inwoner per jaar (afname ca 30%). Door de Corona-jaren en het hierdoor toegenomen thuiswerken en nationaal toerisme zien we dat de hoeveelheden na 2019 weer toenemen.

In het afgelopen jaar is opnieuw een dalende trend ingezet.

Vergelijking met andere gemeenten
Als we de cijfers van de gemeente Texel vergelijken met andere gemeenten ontstaat het volgende beeld:

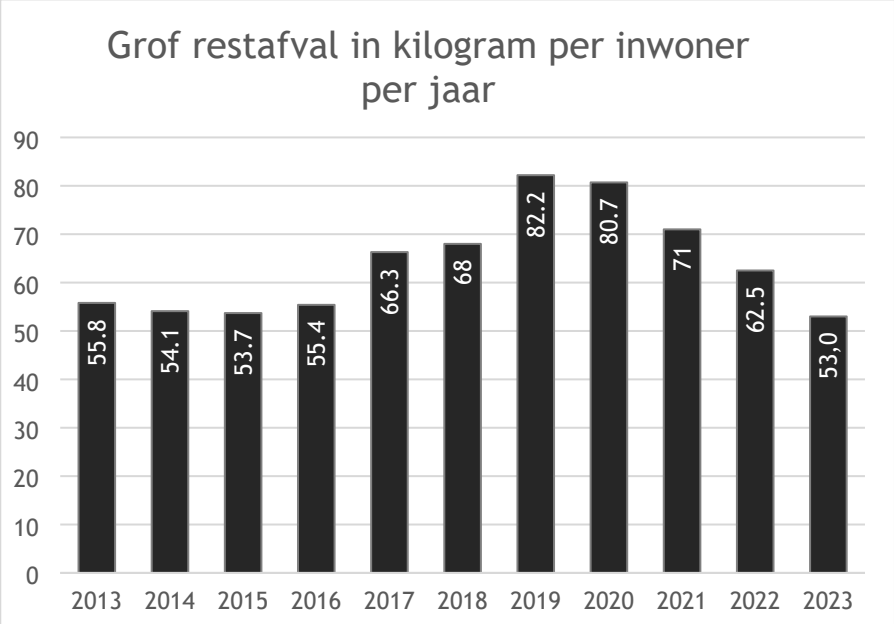
Restafval	*Kg per inwoner per jaar 2022*
Texel	224,6
Waddeneilanden	431,8
Noord-Holland	156,6
Stedelijkheidsklasse 5	152,8
Nederland	128,7

Tabel 1: Landelijke gemiddelden 2022: Restafval

We zien dat Texel het door het ingezette grondstoffenbeleid een stuk beter doet dan de andere Waddeneilanden. Met name Ameland en Vlieland hebben heel veel restafval per inwoner per jaar. Doordat de andere Waddeneilanden ook stedelijkheidsklasse 5 gemeenten zijn, beïnvloeden zij ook de resultaten in deze groep. Deze zouden zonder de hoge hoeveelheden restafval op de Waddeneilanden uitkomen op gemiddeld 118 kilo per inwoner per jaar. Met de Waddeneilanden loopt dit gemiddelde dus op naar 152,8. In Noord-Holland zien we in 2022 het effect van het feit dat een groter aantal gemeenten is overgestapt naar een tariefprikkel. De gemiddelde hoeveelheid restafval in de provincie daalt met ruim 20 kilo van 177 kilo in 2021 naar 156,6 kilo in 2022. Hiermee schuift de provincie meer op richting het landelijke gemiddelde van 128,7 kilo per inwoner in 2022.

3.1.2 Inzameling grof restafval

Het restafval dat te groot is voor de container kunnen de inwoners op Texel wegbrengen naar het afvalbrengstation De Hamster of aan huis laten ophalen in de grof huisvuil ronde die elke drie weken wordt gereden. In het Grondstoffenplan (2013-2020) was een uitbreiding van het afvalbrengstation De Hamster voorzien, en ook het beperken van de hoeveelheid van ongescheiden restafval door middel van toegangscontrole, registratie en afrekenen. Deze maatregelen zijn niet uitgevoerd. De uitbreiding van De Hamster is in verband met het benodigde budget voorlopig uitgesteld. De raad heeft op dat moment ook besloten om geen toegangscontrole in te stellen bij de poort. Zonder deze toegangscontrole en de registratie zijn er alleen hoeveelheidsbeperkingen mogelijk per keer. Dit is inmiddels de praktijk op Texel. Inwoners mogen per dag maximaal 250 kilo gratis aanleveren. Voor alles daarboven dient betaald te worden. Ook de dagelijkse limiet is in de praktijk niet of nauwelijks te borgen omdat er geen registratie plaatsvindt.



Grafiek 3: Grof restafval op Texel in kilogram per inwoner per jaar

Doordat er nauwelijks beperkende maatregelen zijn wordt er op Texel veel grof restafval ingezameld. Doordat er geen pasjes zijn is er ook nauwelijks onderscheid te maken tussen huishoudelijk - en bedrijfsafval.

Vergelijking met andere gemeenten
We zien pas hoeveel effect het niet doorvoeren van de maatregelen heeft gehad als we de cijfers van de gemeente Texel vergelijken met de cijfers van de andere gemeenten:

Grof Restafval	*Kg per inwoner per jaar 2022*
Texel	62,5
Waddeneilanden	77,9
Noord-Holland	35,2
Stedelijkheidsklasse 5	26,9
Nederland	24,1

Tabel 2: Tabel 1: Landelijke gemiddelden 2022: Grof Restafval

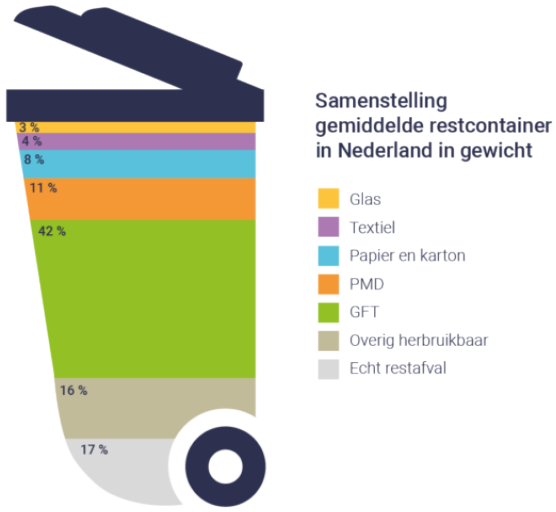
Alleen ten opzichte van de andere Waddeneilanden scoort de gemeente Texel beter. In de andere categorieën liggen de hoeveelheden gemiddeld tussen de 30 en 40 kilo lager dan op Texel.

Van het grove huishoudelijk afval wordt nog 25 kilo nagescheiden in grondstoffen. In totaal gaat er dus 28 kilo grof huishoudelijk afval de verbrandingsoven in.

3.1.3 Sorteeranalyse

In Nederland checken we regelmatig de samenstelling van het huishoudelijk restafval. Dit doen we door monsters te nemen van het huishoudelijk restafval dat is ingezameld en deze monsters uit te sorteren in de verschillende grondstoffen. Op basis van de gesorteerde grondstoffen kunnen we de gemiddelde samenstelling van het restafval in Nederland bepalen.
We kunnen op basis van deze cijfers de volgende conclusies trekken:

- Slechts 17% van het aangeboden restafval is daadwerkelijk restafval. Kortom 83% van het aangeboden restafval zijn eigenlijk grondstoffen die hergebruikt kunnen worden. Hierdoor worden onnodige verbrandingskosten gemaakt, onnodig verbrandingsbelasting betaald en gaan waardevolle grondstoffen verloren.
- De grootste fractie in het restafval is gft en etensresten. Dit zijn met name etensresten, die uiteenvallen in twee categorieën:
    - Eten over de datum in verpakking;
    - Resten van eten dat is klaargemaakt.
- Nog zo'n 20% van het restafval bestaat uit oud papier en plastic, blik en drinkpakken.
- Slechts 17% van het restafval is echt restafval.



Figuur 6: Gemiddelde Sorteeranalyse Nederland, Bron; de Afvalspiegel

Deze verhouding is gebaseerd op gewicht en vinden we gemiddeld terug in alle gemeenten in Nederland. Het loont dus om ons in dit Recycleplan met name te focussen op restafval, gft en etensresten, plastic, blik en drinkpakken en oud papier en karton.

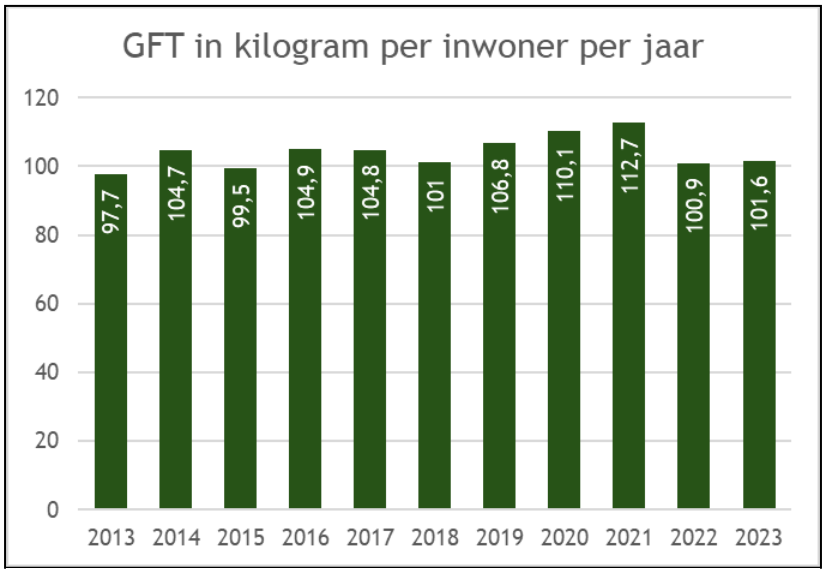
3.2 Inzameling grondstoffen

3.2.1 Inzameling gft en etensresten



De inwoners die in een huis met een tuin wonen kunnen hun gft en etensresten elke drie weken aanbieden in een container aan huis. De bewoners van een flat of appartementencomplex hebben geen mogelijkheid om gft en etensresten gescheiden aan te bieden.

In het Grondstoffenplan (2013-2020) zijn er twee maatregelen voorgesteld om de inzameling van gft en etensresten te verbeteren. De eerste was de introductie van seizoensgebonden inzameling (2x3 weken in van maart tot en met november, en 1x per 3 weken van december tot en met februari). De tweede maatregel was de introductie van bladkorven in het najaar. Beide maatregelen zijn niet uitgevoerd.
De gemeente heeft gekozen voor een vast inzamelschema met drie bakken die iedere drie weken mogen worden aangeboden. Mensen met veel gft en etensresten hebben de mogelijkheid gekregen om gratis een extra container te krijgen voor het aanbieden van deze stroom.



Grafiek 4: GFT op Texel in kilogram per inwoner per jaar

Als we rekening houden met droge en minder droge jaren (in de droge jaren is er minder tuinafval) is de hoeveelheid gft en etensresten die inwoners gescheiden aanbieden nagenoeg constant.

Alleen in de Corona-jaren 2020-2021 schieten we wat omhoog. In deze jaren hebben meer Nederlanders hun tuin op orde gemaakt om erin te kunnen recreëren.

Vervuiling gft en etensresten
Alle gft en etensresten dat in 2023 is aangeboden was van voldoende kwaliteit voor verwerking; er heeft geen afkeur plaatsgevonden als gevolg van een overschrijding van de norm voor vervuiling of stoorstoffen.

Vergelijking met andere gemeenten
Als we de cijfers van de gemeente Texel vergelijken met andere gemeenten ontstaat het volgende beeld.

Gft en etensresten	*Kg per inwoner per jaar 2022*
Texel	100,9
Waddeneilanden[6]	157,3
Noord-Holland	93,4
Stedelijkheidsklasse 5	145,5
Nederland	111,6

Tabel 3: Tabel 1: Landelijke gemiddelden

[6] Alleen Texel en Ameland hebben voor 2022 gegevens aangeleverd bij het CBS.

De inwoners van Texel hebben in 2022 iets meer gft en etensresten gescheiden ingezameld dan de inwoners van de provincie Noord-Holland. Dit heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat de gemiddelde tuingrootte in Noord-Holland iets kleiner is dan op Texel. Als we Texel vergelijken met gemeenten in stedelijkheidsklasse 5 (zeer weinig stedelijk) die in aard en omvang veel meer lijken op de gemeente Texel, wordt er op Texel juist fors minder gft en etensresten gescheiden ingezameld. Dit zien we ook als we Texel vergelijken met Ameland. De reden hiervoor is niet direct duidelijk.

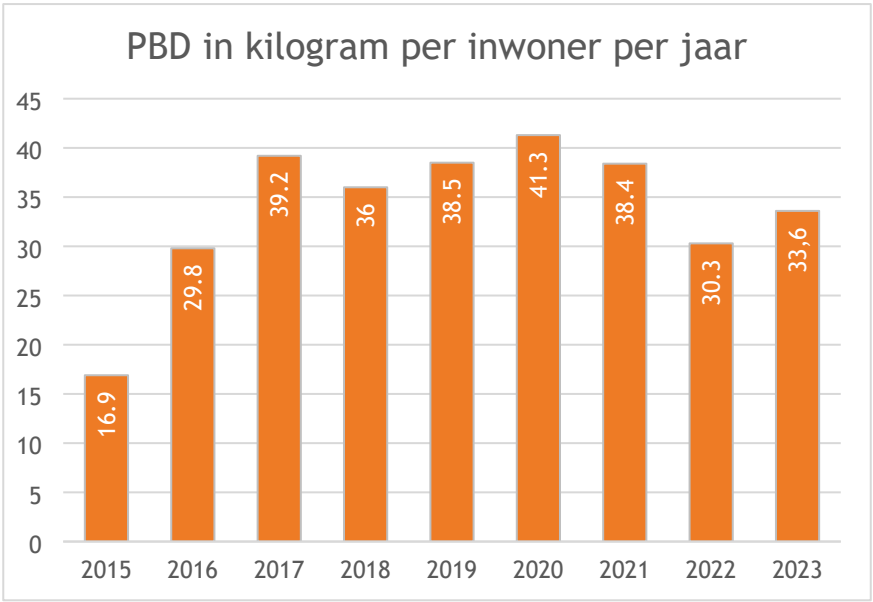
3.2.2 Inzameling plastic, blik en drinkpakken



De inwoners die in een huis met een tuin wonen kunnen hun plastic, blik en drinkpakken (PBD) elke drie weken aanbieden in een container aan huis. Op het eiland staan ook 29 verzamelcontainers voor de inzameling van deze stroom. Hier kunnen de bewoners van flats en appartementencomplexen, maar ook de toeristen hun plastic afval kwijt.

In het Grondstoffenplan (2013-2020) was het plan om plastic, blik en drinkpakken elke twee weken in te zamelen in plastic zakken. Drinkpakken werden nog niet ingezameld. In het plan is een onderzoek naar een doelmatige wijze van inzamelen opgenomen.
De gemeente heeft ervoor gekozen om net als bij restafval en gft en etensresten een driewekelijkse ophaalfrequentie in te voeren. In navolging van de landelijke ontwikkeling zijn de drinkpakken en blik een onderdeel geworden van de stroom plastic, blik en drinkpakken. In 2016 is er bovendien een bak aan huis voor PBD voor de laagbouw geïntroduceerd.

De resultaten voor de PBD-inzameling op Texel zijn als volgt:



Grafiek 5: PBD op Texel in kilogram per inwoner per jaar

De introductie van de bak aan huis voor PBD is een gouden greep geweest voor de inwoners van Texel. Sinds deze introductie schieten de hoeveelheden PBD op Texel omhoog. Net als met de andere afvalstromen zijn de jaren 2020-2021 bijzonder door de Corona-pandemie. Sindsdien lijkt de hoeveelheid zich te stabiliseren tussen de 30 en 35 kilo per inwoner per jaar.

Vervuiling PBD-stroom
Er werd in 2023 5% PBD afgekeurd. Als we dit van de totale hoeveelheid PBD aftrekken blijft er nog steeds ca. 32 kilo over die gescheiden is ingezameld. Dit is zeer hoog.

Vergelijking met andere gemeenten
De inwoners van de gemeente Texel zamelen naar verhouding veel PBD gescheiden in. Zij presteren hier hetzelfde als andere, zeer weinig stedelijke gemeenten met veel laagbouw. Op Texel scheiden de inwoners veel beter dan in de provincie Noord-Holland en ook beter dan het landelijke gemiddelde in 2022. De andere

Waddeneilanden laten hun restafval nascheiden via de Omrin. Deze gemeenten leveren geen cijfers aan bij het CBS. Uit andere bronnen weten we dat de gemiddelden uit deze nascheiding tussen de 20 en de 25 kilo bedragen.

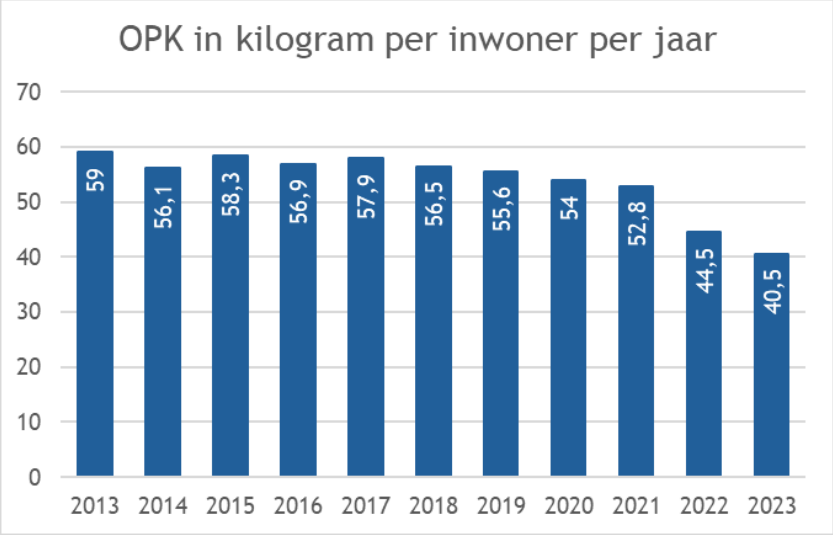
PBD	Kg per inwoner per jaar 2022
Texel	30,3
Noord-Holland	24,5
Stedelijkheidsklasse 5	30,3
Nederland	29

Tabel 4 Tabel 1: Landelijke gemiddelden 2022: PBD

3.2.3 Inzameling oud papier en karton

De inwoners van Texel moeten hun oud papier en karton (OPK) wegbrengen naar verzamelcontainers. Op sommige plekken zamelen vrijwilligers van verenigingen en scholen in aan huis. In het Grondstoffenplan (2013-2020) werd voorgesteld om samen met de verenigingen toe te werken naar een nieuw inzamelsysteem. De eerste gesprekken hebben inmiddels plaatsgevonden, maar deze hebben nog niet geleid tot een andere inzameling. Een voorstel voor de toekomst is opgenomen in het nieuwe Recycleplan.

De resultaten voor de oud papier inzameling op Texel zijn als volgt:



Grafiek 6: OPK op Texel in kilogram per inwoner per jaar

De ontwikkeling van de hoeveelheid oud papier en karton volgt de landelijke ontwikkelingen. We zien een gestage afname met een vrije val in de hoeveelheid oud papier en karton sinds 2022. Deze laatste val heeft te maken met de koopkrachtontwikkeling (er wordt minder besteld) en de gestegen prijzen van papier en karton op de markt van verpakkingsmaterialen, waardoor verspreiders steeds makkelijker kiezen voor ander verpakkingsmateriaal.

Vergelijking met andere gemeenten

De inwoners van Texel maken in vergelijking met de andere gemeenten in Nederland eenzelfde trend door, maar zamelen gemiddeld iets minder OPK in. Dit heeft te maken met de gekozen inzamelmethode, waarbij de inwoner het oud papier moet wegbrengen naar een verzamelpunt. De andere Waddeneilanden zijn weggelaten uit de vergelijking vanwege onbruikbaar cijfermateriaal.

OPK	Kg per inwoner per jaar 2022
Texel	44,5
Noord-Holland	45,3
Stedelijkheidsklasse 5	62,5
Landelijk gemiddelde	50

Tab: Tabel 1: Landelijke gemiddelden 2022: OPK

Hoofdstuk 4 Gedragsverandering

Het succesvol verbeteren van afvalscheiding vereist een gedragsverandering bij inwoners. Hoewel het verleidelijk is om aan te nemen dat gedrag volledig rationeel is, blijkt uit onderzoek dat dit een misvatting is. Een groot deel van ons gedrag is onbewust en automatisch. Hoewel dit prima is in situaties waar geen aanpassingen nodig zijn, vormen deze ingesleten gedragspatronen juist een obstakel wanneer verandering noodzakelijk is. Het is van essentieel belang om manieren te vinden om gewoontegedrag, dat onbewust plaatsvindt, te veranderen.

Een extra uitdaging ligt in het feit dat bijna iedereen oprecht gelooft dat hij al 'goed' handelt. Dit betekent dat we vooral moeten werken aan het bewust maken van mensen van hun onbewuste gedrag en normenpatronen. Het is noodzakelijk om inwoners ervan te overtuigen dat hun perceptie van 'goed' gedrag niet voldoende is om de gewenste resultaten te bereiken.

Bij de implementatie van dit beleid maken we waar mogelijk gebruik van deze inzichten in gedrag. We streven ernaar om maatregelen en communicatie optimaal af te stemmen op verschillende doelgroepen om gewenst gedrag te stimuleren. Het doel is om als het ware een 'nieuw normaal' te introduceren. Als iets als wenselijk, normaal, gemakkelijk of prettig wordt ervaren, is de kans groter dat het gewenste gedrag wordt vertoond. Dit heeft positieve effecten op diverse aspecten zoals imago, waardering, tevredenheid, betrokkenheid en leefbaarheid. Het realiseren van deze veranderingen vereist vaak langdurige trajecten.



Figuur 7: In de campagne rondom de plastic soep worden beelden van zeedieren gebruikt om onbewust gedrag bewust te maken en urgentie te creëren

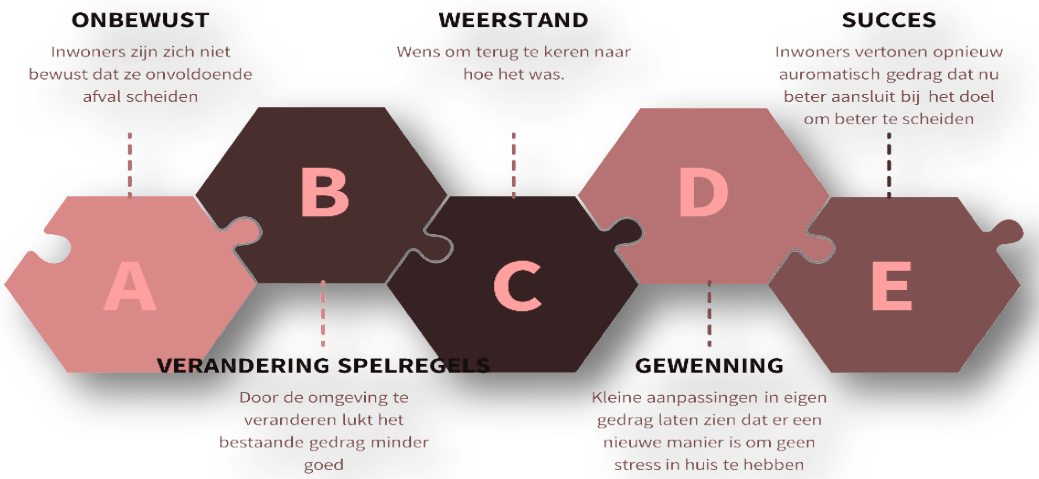
4.1 Weerstand

Elke verandering die we willen bereiken in dit recycleplan kan verschillende reacties oproepen. Het is belangrijk dat we deze reacties op een goede manier begrijpen en er praktisch mee omgaan. Als mensen weerstand tonen, betekent dat niet per se dat ze tegen de verandering zijn. In het Recycleplan proberen we weerstand te verminderen door in sommige gevallen keuzes aan te bieden aan de inwoners.



Figuur 8: Omgaan met weerstand

Het woord 'weerstand' suggereert een tegenstelling tussen voor- en tegenstanders van het nieuwe beleid, maar in werkelijkheid zijn er vooral verschillende persoonlijke omstandigheden. Hoewel we niet voor iedereen maatwerk kunnen leveren, kunnen we binnen de financiële grenzen wel verschillende keuzemogelijkheden bieden door slimme beslissingen te nemen en effectieve vangnetten te creëren.



Figuur 9: De stappen in het veranderproces bij de implementatie van een nieuw Recycleplan

We hoeven niet per se alle weerstand weg te nemen. Het hoort bij het proces van verandering. Het is vooral belangrijk hoe we ermee omgaan. Met behulp van afvalcoaches kunnen we indien nodig persoonlijke gesprekken aangaan met inwoners om hen te ondersteunen en informeren.

4.2 Ongewenst gedrag

4.2.1 Vervuiling van de grondstoffen

Het gescheiden inzamelen van grondstoffen heeft nut als deze van voldoende kwaliteit zijn om opnieuw te gebruiken. Het heeft geen enkel nut als deze grondstoffen te veel vervuild zijn om gerecycled te worden. Tijdens een implementatie van nieuw beleid zien we soms dat een kleine groep mensen hun weerstand uiten door recyclestromen ongeschikt te maken voor recycling. Dit gebeurt bijvoorbeeld door luiers of restafval bij textiel te doen, plastic bij het gft te gooien, of restafval in de plasticbak te deponeren. Dit gedrag ondermijnt de inspanningen voor recycling en maakt het moeilijker om deze grondstoffen opnieuw te gebruiken. Bovendien zorgt dit gedrag ervoor dat de kosten voor het verwerken toenemen.

4.2.2 Dumpingen en bijplaatsingen

Bij illegale dumpingen en bijplaatsingen (bijv. zakken afval naast een bak aan huis of verzamelcontainer) ervaren inwoners overlast in de openbare ruimte. Doorgaans vinden dumpingen plaats op afgelegen, anonieme plekken, zoals in plantsoenen of op afgelegen terreinen. In het Nederlandse buitengebied treffen we regelmatig resten van wietplantages aan. Bijplaatsingen doen zich met name voor rond ondergrondse containers.

De meeste bijplaatsingen ontstaan doordat inwoners hun pas zijn vergeten en de zak naast de ondergrondse containers plaatsen, waarna andere inwoners denken dat de bak vol zit. Bij andere bijplaatsingen zien we vaak gedrag dat als 'bijna goed' kan worden bestempeld. Het betreft inwoners die weten dat karton of grof afval niet thuishoort in de ondergrondse restafvalcontainer, maar die niet de juiste stappen nemen, zoals karton met oud papier meegeven of grof restafval naar de afvalinzamelpunten brengen. Ze plaatsen het naast de verzamelcontainers in de hoop dat het wordt opgehaald. Bijplaatsingen kunnen ook voorkomen bij volle containers of wanneer containers in storing zijn.

4.3 Aanpak ongewenst gedrag

Niet elk ongewenst gedrag komt voort uit weerstand. Een gebrek aan kennis, of persoonlijke omstandigheden kunnen ook leiden tot ongewenst gedrag. Daarom hebben we een volledig pakket aan ondersteunende

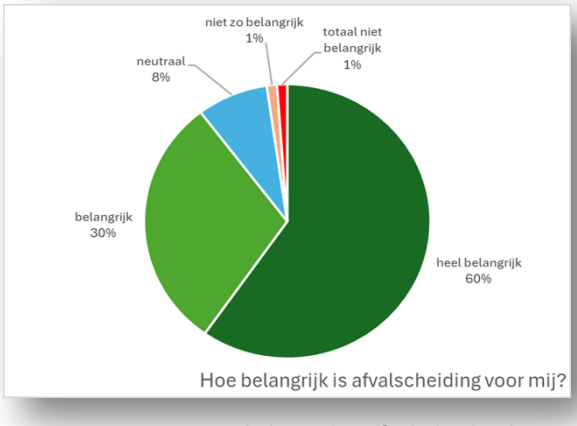
maatregelen opgesteld waarin communicatie, educatie, voorzieningen, maatwerk, coaching en handhaving een rol hebben in het nieuwe Recycleplan. Dit is uitgewerkt in Hoofdstuk 12.

Hoofdstuk 5 Resultaten inwonerpeiling

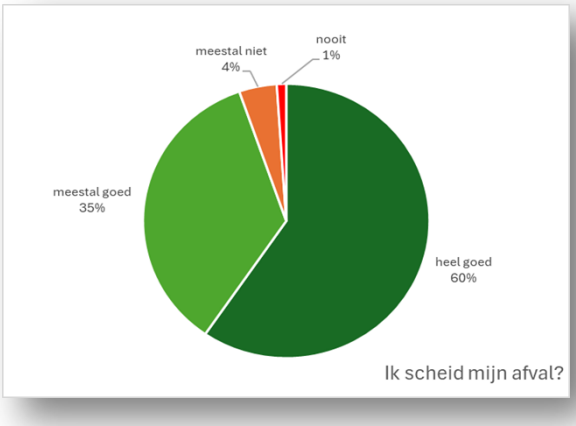
In het vierde kwartaal van 2023 hebben onze inwoners met ons meegedacht over de inzameling van het afval op Texel. In totaal hebben 95 inwoners de vragenlijst ingevuld[7]. De deelnemers komen uit alle kernen en uit het buitengebied en vertegenwoordigen alle leeftijdsgroepen. De meeste deelnemers komen uit Den Burg en zijn ouder dan 45 jaar.

5.1 Huidige Afvalscheiding

Meer dan 90% van de ondervraagden vindt een goede afvalscheiding belangrijk of heel belangrijk. Zoals we al in hoofdstuk 3 beschreven is ook meer dan 85% van de ondervraagden ervan overtuigd dat deze het afval meestal goed of heel goed scheiden. Bijna de helft van de ondervraagden geeft eerlijk toe dat botjes, graten, jus en eten dat over de datum is in de restafvalbak verdwijnt.

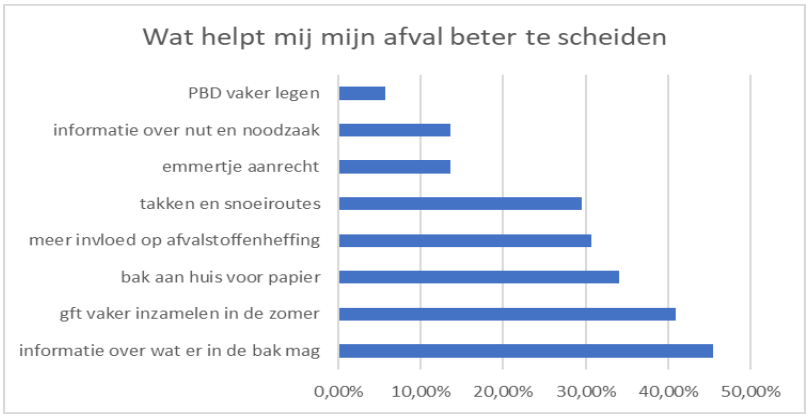


Figuur 11: Hoe belangrijk is afvalscheiding?



Figuur 10: Hoe scheiden Texelaren hun afval?

De redenen om afval (soms) niet te scheiden zijn te weinig plek of een verkeerde inrichting in huis (22,5%), geen mogelijkheden om te scheiden (18,3%) te veel gedoe (16,9%) en 'ik vind het vies' (14,1%).



Grafiek 7: Hulpmiddelen voor betere afvalscheiding

Bij de vraag over wat zou helpen om het afval beter te scheiden komt het antwoord extra informatie over wat er in welke bak mag het meest naar voren.

Ook een hogere service op gft en etensresten en snoeiafval (met name in de zomer en in het snoeiseizoen) wordt gewaardeerd, en ook een bak aan huis voor papier en zelf invloed kunnen uitoefenen op de hoogte van de afvalstoffenheffing.

Grof afval

[7] De enquête geeft op basis van de deelname een representatieve weergave op de gesloten vragen met een foutenmarge van 10% van de meningen van de inwoners van Texel.

Bijna 90% van de ondervraagden bezocht in het afgelopen jaar 1 of meerdere keren De Hamster. Bijna 75% is tevreden met het aanbod van afvalscheiding en kan al zijn afval kwijt op De Hamster. Meer dan 80% van de ondervraagden geeft aan goede aanwijzingen te ontvangen van de medewerkers op het afvalbrengstation. Iets meer dan de helft van de ondervraagden is tevreden over de openingstijden van het afvalbrengstation. Iets minder dan 23% van de ondervraagden is ontevreden over de huidige openingstijden.

5.2 Stellingen Nieuw Afvalbeleid

We hebben de inwoners ook een aantal stellingen voorgelegd over het nieuwe afvalbeleid.

1. Van de ondervraagden is 73% het eens met de stelling dat mensen die hun afval goed scheiden, minder afvalstoffenheffing hoeven te betalen dan mensen die dit niet doen.
2. Bijna 60% van de ondervraagden geeft aan dat de inzameling van het grijze restafval gemakkelijk naar 1x per 4 weken kan. De meeste inwoners verwachten dat minder vaak inzamelen geen probleem oplevert, omdat hun bak ook nu vaak niet vol zit. Een deel van de respondenten koppelt het minder vaak inzamelen van het restafval aan het vaker inzamelen van plastic, blik en drinkpakken en gft en etensresten.
3. Over het wegbrengen van restafval naar een ondergrondse container in de wijk zijn de meningen verdeeld. 45% vindt het een optie, maar de helft hiervan maakt zich zorgen over hun wijkgenoten die minder goed ter been zijn. 40% spreekt zich uit tegen deze optie.

We hebben deze uitkomsten meegenomen in het nieuwe Recycleplan. We kiezen om in fase 1 de serviceprikkel van 1x per 4 weken inzamelen uit te werken en in fase 2 de tariefprikkel. Beide maatregelen hebben draagvlak onder de inwoners van Texel. Het minste draagvlak is er voor het wegbrengen van restafval naar ondergrondse verzamelcontainers in de wijk. Deze maatregel is niet voorzien in de eerste twee fasen.

5.3 Tips en Aandachtspunten

Voor het nieuwe beleid geven de inwoners ons ook een aantal tips en aandachtspunten mee.

De meeste ondervraagden geven aan dat er voor hen geen reden is om afval niet te scheiden. Tegelijkertijd geven zij kritische geluiden terug over de mogelijkheid om in huis of in de directe omgeving grondstoffen makkelijk te kunnen scheiden. De deelnemers zien bijvoorbeeld graag een voorziening voor luier- en incontinentiemateriaal in de vorm van een verzamelcontainer, zodat ze deze afvalstroom op elk moment kunnen wegbrengen. Daarnaast willen sommige deelnemers dat gft en etensresten vaker wordt ingezameld in de zomer en dat er een bak voor papier aan huis komt. Sommige deelnemers uiten hun zorgen over een mogelijke toename van zwerfafval, dumpingen en bijplaatsingen en vragen de gemeente om dit goed te monitoren.

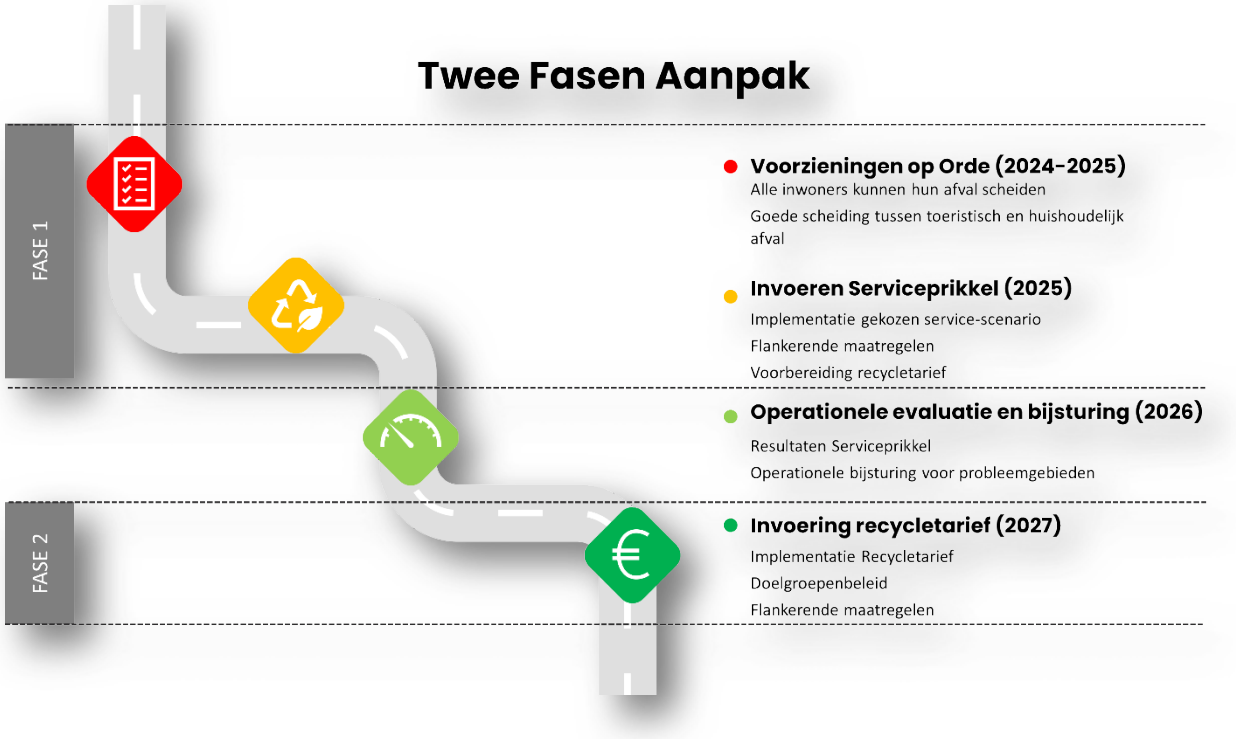
Over het algemeen hebben onze inwoners een goed idee van welke grondstof op welke plek aangeboden moet worden, maar in sommige gevallen helpt het als er extra informatie komt wat er in welke bak mag. Ze ontvangen deze informatie het liefst via de gemeentelijke website of via een afvalapp.

De enquête is bijgevoegd als bijlage 2.

Hoofdstuk 6 Twee Fasen Aanpak

Om een trendbreuk te bewerkstelligen in het gedrag van inwoners is het van cruciaal belang om langdurig aandacht te besteden aan het onderwerp. Bovendien is de gemeente Texel ver verwijderd van de VANG-ambitie van 100 kilo restafval per inwoner per jaar en sluiten nog niet alle voorzieningen goed aan bij de toekomstplannen.

Daarom kiezen we voor een realistisch en haalbaar scenario met een 'Twee Fasen Aanpak' voor de gemeente Texel. Hierdoor is er voldoende tijd om het nieuwe beleid op een goede manier te verankeren in de eigen organisatie en is er ruimte om de inwoners te laten wennen aan de nieuwe spelregels voor afvalscheiding. Een voordeel is dat geen van de voorgestelde scenario's volledig nieuw is. De ervaringen van andere gemeenten kunnen de gemeente Texel bijstaan bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma.



Figuur 12: Twee Fasen Aanpak

In fase 1 (2024 – 2026) brengen we de voorzieningen op orde en implementeren we de aanpassing in de inzamelfrequenties. We zorgen ervoor dat de inwoners van de gemeente Texel hun grondstoffen goed kunnen scheiden en we werken aan een goede degelijke registratie zodat we beter in staat zijn om het huishoudelijk afval en het afval dat ontstaat uit toeristische of bedrijfsmatige activiteiten beter te kunnen scheiden. Om de invoering van de tariefprikkel in 2027 mogelijk te maken (fase 2), gaan we aan de slag met de technische voorbereiding hiervoor. Bij het aanschaffen van inzamelmiddelen en voertuigen houden we er rekening mee dat deze recycle-tarief-proof zijn. We zorgen voor een correcte administratie en leggen samen met Belastingen de basis voor een correcte afrekening.

Medio 2024 start fase 1. Deze fase loopt tot en met eind 2025. In het begin van 2026 wordt het nieuwe beleid geëvalueerd. Welke resultaten zijn er behaald? Op welke locaties en op welke onderwerpen moeten er aanvullende maatregelen worden genomen? We bekijken ook of we met de maatregelen dichter bij het doel van 100 kilo per inwoner per jaar zijn gekomen. Waar nodig sturen we bij, of doen we aanpassingen aan

routes of inzamelmiddelen. Ook hebben we op dat moment een beter beeld over de daadwerkelijke verdeling van huishoudelijk restafval en restafval dat wordt veroorzaakt door toerisme en bedrijfsmatige activiteiten. Bij de evaluatie zal een voorstel worden gevoegd op welke wijze we in Fase 2 omgaan met deze niet-huishoudelijke afvalstroom, op het gebied van dekking van de kosten, registratie en inzameling

Vanaf 2027 voeren we recycle-tarief in (Fase 2).

Hoofdstuk 7 Voorzieningen op Orde

Ongeacht de hoofdkeuzes die de gemeente maakt over het verminderen van de service op restafval maken een aantal maatregelen sowieso onderdeel uit van de nieuwe inzameling. We noemen dit het scenario 'Voorzieningen Op Orde'. We werken deze maatregelen hieronder uit.

Deze maatregelen en de bijbehorende kosten zijn altijd nodig voor het vervolg van het Recycleplan. Alle scenario's (zowel de verschuivingen in het afval als ook de kosten) zullen dan ook worden afgezet ten opzichte van dit scenario van de Voorzieningen op Orde.

7.1 Toeristisch en bedrijfsmatig Afval

In Nederland wordt bij wet onderscheid gemaakt tussen afval afkomstig van huishoudens en afkomstig van bedrijven. De gemeente is verantwoordelijk voor een zorgvuldige inzameling en verwerking van het afval vanuit de huishoudens. Bedrijven zijn verantwoordelijk voor de inzameling en verwerking van hun eigen afval.

Op Texel zijn deze stromen vermengd. Het toeristisch afval en bedrijfsmatig afval zorgen op Texel voor een grote belasting van de gemeentelijke afvalinzameling. Bij bedrijfsafval praten we over bedrijven die zich veelal gevestigd hebben op Texel en hier een of meerdere activiteiten uitvoeren. Bij toeristisch afval praten we over afval van toeristen. Op Texel maken ze gebruik van horeca en verblijfslocaties, die hiervan profiteren. Het afval dat vrijkomt in de verblijfslocaties is vaak vergelijkbaar met de aard en samenstelling van huishoudelijk afval, maar komt uit een bedrijfsmatige activiteit waar de eigenaar geld mee verdient. De toeristen betalen geen afvalstoffenheffing op Texel.

Er kunnen goede redenen zijn om de inzameling van bedrijfsafval en huishoudelijk afval te combineren. Op het vasteland gebeurt dit soms in binnensteden om het aantal vervoersbewegingen en of voorzieningen in de openbare ruimte te verminderen. Hierdoor wordt de leefbaarheid vergroot. De voorgestelde maatregelen zijn er ook niet op gericht om het aanbieden van bedrijfsmatig afval onmogelijk te maken. De maatregelen zijn er wel op gericht om het bedrijfsmatig afval te herkennen en als bedrijfsmatig te registreren en af te rekenen. Hiermee krijgen we beter inzicht in het aanbiedgedrag van de inwoners van Texel en zorgen we ervoor dat de inwoners van Texel niet betalen voor het toeristisch en bedrijfsmatig afval.

Op dit moment is er een afvalstoffentarief voor recreatiewoningen, die € 281,85 per jaar bedraagt en de kosten dekt voor een extra grijze bak aan huis. Echter, deze belasting houdt geen rekening met huizen waar inwoners kamers verhuren of een vakantiewoning in de tuin hebben. Deze bewoners betalen niet automatisch een extra bijdrage aan de afvalstoffenheffing. Deze betalen ze alleen als ze zelf een extra container of een bedrijfsmatige container bestellen. Vaak wordt dit niet gedaan en wordt het afval samen met het huishoudelijk afval in de container aangeboden.

Op de milieustraat zien we een vergelijkbare vermenging met het bedrijfsmatig afval. Doordat er geen toegangscontrole door middel van passen is ingevoerd, is het lastig om afval van bedrijven separaat in kaart te brengen, of af te rekenen.

Op Texel draagt het toeristische en bedrijfsmatige afval aanzienlijk bij aan de grote hoeveelheid van huishoudelijk restafval en het grof afval. Zeker als je Texel vergelijkt met gemeenten met een vergelijkbare samenstelling van woningen en bebouwingsdichtheid. Vanwege de stijgende belastingen van de landelijke overheid op restafval, waaronder verbrandingsbelasting en de nieuwe CO2-heffing, is het essentieel om beter inzicht te krijgen in de herkomst van dit restafval. Dit is cruciaal om te voorkomen dat de lokale bevolking steeds meer moet bijdragen aan de kosten van toerisme en de kosten van bedrijfsafval via de

afvalstoffenheffing, terwijl zij daarvan geen baten ontvangen. Twee belangrijke locaties die als gevolg hiervan aanvullend goed moeten worden onderzocht zijn de haven en het strand.

7.1.1 Onderzoeken

Om te bekijken op welke wijze we toeristisch afval kunnen scheiden van het huishoudelijk afval stellen we voor om samen met de privacy officer en gemeentelijke belastingen te onderzoeken wat er juridisch en technisch mogelijk en wenselijk is om zicht te krijgen op de afvalstromen. Er kan gedacht worden aan het koppelen van bestanden over toeristische overnachtingen en afvalstoffenheffing. Zo kan er bijvoorbeeld worden onderzocht wat de mogelijkheden zijn om bij een aanbieder van verblijfslocaties standaard de belasting op recreatiewoningen in rekening te brengen, tenzij de aanbieder kan aantonen dat hij een bedrijfsmatige alternatieve oplossing voor het afval heeft in de vorm van een inzamelcontract met een commerciële inzamelaar.

Een andere mogelijkheid die we onderzoeken is de mogelijkheid van uitsluitingen. Deze problematiek bestaat op gecombineerde vakantieparken, waar er naast een logiesfunctie ook mensen (semi-)permanent staan ingeschreven. Deze mensen betalen afvalstoffenheffing en mogen gebruikmaken van de gemeentelijke voorzieningen. Dit is een onwenselijke situatie voor zowel het park als voor de gemeente. De bewoners kunnen zich onttrekken aan de regels en voorzieningen van het park wat ervoor zorgt dat de kosten van de voorzieningen over minder mensen moeten worden omgeslagen. Voor de gemeente zijn deze locaties onwenselijk omdat er geen controle mogelijk is of het aangeboden afval daadwerkelijk afkomstig is van de als inwoners ingeschreven personen. De kans op misbruik is in beide gevallen groot.

Samen met de eigenaars van deze parken bekijken we de mogelijkheden om deze aansluitingen te koppelen aan voorzieningen van het park en uit te sluiten van de gemeentelijke inzameling aan huis. Als we hierin overeenstemming vinden, kan als gevolg hiervan (een deel van) de heffing kwijtgescholden worden.

7.1.2 Pasjes voor de toegang op de milieustraat en toegang tot verzamelcontainers en het chippen van de bakken aan huis voor restafval

De start van het in kaart brengen van de juiste gegevens en de verdeling over bedrijfsmatig en huishoudelijk afval is het in kaart brengen van de herkomst van het afval. Dit kan alleen door een goede registratie. Om deze reden ontvangen alle inwoners van de gemeente Texel een afvalpas. Deze pas verschaft toegang tot de ondergrondse containers en het afvalbrengstation. De inwoners in de laagbouw die een bak aan huis voor restafval hebben, krijgen een nieuwe bak aan huis met een chip erin.

De techniek

De afvalpas en de chips in de minicontainers hebben alleen een nummer. Er wordt verder geen informatie weggeschreven in de fysieke dragers. In een digitale database wordt dit nummer gekoppeld aan een adres (straat-huisnummercombinatie). Er vindt geen registratie plaats op basis van persoonsgegevens. De pas en de containers horen bij het adres, niet bij de inwoners. Ze blijven bij een verhuizing achter. Toch vallen chips en afvalpassen onder de privacywetgeving. Dit heeft te maken met de unieke herleidbaarheid van gegevens naar de mensen die op enig moment op dit adres wonen.

Toegangscontrole en privacy

Elke keer dat persoonlijke informatie wordt gebruikt, moet dit voldoen aan de privacywetten, zoals de AVG. Dit betekent dat de verwerking van persoonsgegevens moet gebeuren volgens bepaalde regels. Deze regels zijn vastgelegd in artikel 5 van de AVG. Het belangrijkste is dat persoonlijke gegevens op een rechtmatige, eerlijke en transparante manier worden gebruikt. Dit betekent dat mensen moeten weten wat er met hun gegevens gebeurt en dat het op een eerlijke manier gebeurt.

Binnen deze kaders is het in Nederland toegestaan om

1. Afvalpassen aan te maken om de toegang tot de milieustraat te verlenen. De afvalpas mag worden ingezet om te meten hoe vaak of hoe veel (bij een weegbrug) afval er van een bepaalde soort door een bepaald adres wordt aangeboden als er betaalconsequenties aan worden verbonden

(bijvoorbeeld 1.000 kilo tuinafval gratis per jaar en daarna betaald). Als er geen betaalconsequenties aan worden verbonden mag het middel van een adres gebonden afvalpas worden ingezet om te toetsen of de aanbieder een bewoner uit Texel is (en bijvoorbeeld niet een toerist). Je mag in dat geval echter niet meer registreren dan waarvoor je een gerechtvaardigd doel hebt, dus in dat geval wordt er niets vastgelegd, maar dient de pas alleen ter acceptatie op de milieustraat. De gemeente moet duidelijk communiceren welke informatie ze registreert en met welk doel.

2. Afvalpassen aan te maken om de toegang tot de ondergrondse containers te verlenen. Dit is vergelijkbaar met de afvalpassen voor de milieustraat. In de praktijk zijn het dezelfde passen. Als er geen betaalconsequenties aan de aanbieding verbonden zijn, vervult de pas de functie van digitale sleutel en wordt er geen lediging geregistreerd. Op deze wijze kan het bedrijfsmatig afval uit de verzamelcontainers uit de openbare ruimte worden geweerd. Bij betaalconsequenties vindt er uiteraard wel een registratie plaats. De betaalconsequentie wordt gezien als een valide reden voor deze registratie. De gemeente kan er bijvoorbeeld voor kiezen om in de eerste fase bedrijven toegang te bieden tot ondergrondse containers op basis van een afrekening op inworpen, terwijl er voor inwoners nog geen betaalconsequenties zijn. Dit betekent dat er op de inwonerpassen geen gegevens worden geregistreerd. Op de bedrijfspassen vindt dan wel een registratie en een afrekening plaats. Doordat de containers hun klepbewegingen kunnen tellen (ook zonder registratie) is met deze informatie ook direct inzichtelijk welk percentage van het afval een bedrijfsmatige inworp is, waardoor er een verdeelsleutel kan worden berekend voor de jaarlijkse tonnages.
3. Doordat alleen de inwoners die er recht op hebben (lees: de inwoners die geen eigen bak aan huis hebben voor restafval) toegang krijgen tot de verzamelcontainers voorkomen we dat de containers te snel vol raken en dat inwoners de zakken ernaast plaatsen.
4. De bakken aan huis wordt gechipt om op deze wijze een efficiënt containerbeheer uit te oefenen. Ook mag de gemeente containerledigingen registreren om dubbele aanbiedingen te voorkomen of om de (seizoens-)druk op de routes te meten en bij te stellen. De gemeente moet deze doelen wel heel duidelijk vooraf communiceren en aannemelijk kunnen maken dat deze informatie niet op een andere manier te verkrijgen is. Door de bakken aan huis voor restafval te voorzien van een chip en alleen containers te legen met een chip die actief is, voorkomt de gemeente dat:
    a. Bedrijven of inwoners eigen containers aanbieden in de huishoudelijke route.
    b. Inwoners een restafvalbak als vermist opgeven en deze vervolgens aanbieden als een extra bak aan huis voor restafval.
    c. Inwoners een bak aan huis meerdere malen aanbieden op een andere plek in de wijk (bijvoorbeeld aan de voorkant én aan de achterkant van het huis) door slim gebruik te maken van de gereden routes.

Maatregelen
• Alle inwoners van de gemeente Texel krijgen een afvalpas. Deze pas verschaft toegang tot afvalbrengstation De Hamster en geeft toegang tot de verzamelcontainers voor restafval en gft en etensresten als de inwoners in een gebied wonen waar ze gebruikmaken van verzamelcontainers. • De inwoners die gebruikmaken van een bak aan huis voor restafval, ontvangen een gechipte restafvalbak.

7.2 Oud papier

Op Texel vervullen scholen en verenigingen een rol in de inzameling van het oud papier. Oud papier en karton (OPK) is een grondstof die geld oplevert. In de periodes dat de papierprijs hoog ligt, is dit ruimschoots voldoende om de inzamelkosten mee te dekken en geld over te houden om de scholen en verenigingen te compenseren voor hun inzet. In de periode dat de papierprijs op de wereldmarkt zeer laag is (zoals nu), moet er meestal geld bij om de afvalstroom in te zamelen. Het nieuwe Recycleplan is een goed moment om opnieuw een keer kritisch te kijken naar de huidige manier van het inzamelen van het oud papier. Bij de huidige wijze van inzamelen kunnen we een aantal aandachtspunten plaatsen:

1. De inzameling met vrijwilligers staat landelijk onder druk. Het is lastig de veiligheid van vrijwilligers duurzaam te borgen. Na een aantal ongevallen en bijna-ongevallen zien steeds meer commerciële- en overheidsinzamelaars af van het inzamelen met vrijwilligers.
2. De kwaliteit van het OPK neemt af met nat papier en karton in open inzamelbakken, uitwaaiing tijdens inzameling en transport en brandstichting bij de scouting.
3. De hoeveelheid OPK neemt in het hele land af als gevolg van digitalisering. De afgelopen jaren veranderde de samenstelling al van gedrukt papier (kranten en tijdschriften) naar karton (pakjespost). Ook het karton neemt nu langzaam af door de introductie van retour- en statiegeldsystemen bij de pakketdiensten.

De nieuwe aanpak heeft aandacht voor milieu, circulaire economie en service. In de kernen komen er extra ondergrondse containers en de scholen en verenigingen krijgen de mogelijkheid om deze te adopteren. De vergoeding is voortaan niet meer afhankelijk van de wisselende OPK-prijzen, maar scholen en verenigingen ontvangen een vaste vergoeding. De scholen en verenigingen houden voor deze vergoeding de directe omgeving van de container schoon en zetten de containers ‘s nachts en bij feestdagen indien nodig op slot. Ze melden dat de container vol is en helpen bij praktische storingen (beklemmingen door dozen). Bij bijplaatsingen zorgen de verenigingen ervoor dat de dozen alsnog in de papiercontainers komen. We gaan ervan uit dat er per kern minimaal één ondergrondse container wordt geplaatst.

Inwoners in de buitengebieden krijgen een 240-literbak aan huis voor OPK met blauwe klep die ze elke vier weken kunnen aanbieden. Deze container is op vrijwillige basis. De inwoners mogen er ook voor kiezen om het oud papier naar de verzamelcontainers in de kernen te brengen. Er worden geen verzamelcontainers geplaatst in het buitengebied.

Maatregelen
• We zetten vrijwilligers en verenigingen op een andere wijze in en geven de vergoedingen op een andere wijze vorm • We streven naar minder vermenging van oud papier van bedrijven en particulieren. • We plaatsen extra ondergrondse verzamelcontainers in de kernen, waardoor de bronscheiding toeneemt en de kwaliteit van het ingezamelde materiaal verbetert. • Inwoners in het buitengebied krijgen de mogelijkheid om het papier in te zamelen door middel van een bak aan huis. Deze bak is vrijwillig.

7.3 Gft en etensresten bij appartementen en in de kernen

Vanaf 1 januari 2024 zijn gemeenten op basis van Europese wetgeving verplicht om gescheiden gft en etensresten in te zamelen in het centrum en in hoogbouwgebieden. Deze verplichting is het gevolg van wijzigingen in de Kaderrichtlijn afvalstoffen (2018/851/EU) in 2018. Gemeenten hebben nu nog beperkte mogelijkheden om af te wijken van deze verplichting. Deze mogelijkheden vervallen. In feite betekent dit dat gemeenten niet langer kunnen beweren dat gescheiden inzameling buitensporig hoge kosten met zich meebrengt, tenzij ze inspanningen hebben geleverd om de inzameling van gft succesvol te maken. Deze maatregelen ondersteunen de doelstellingen van dit Recycleplan en hebben een wettelijk dwingend karakter.

We kiezen voor voorzieningen met toegangscontrole. Inwoners van de appartementen en de kernen die gebruikmaken van een verzamelcontainer voor restafval krijgen - als ze dat willen - via hun pas toegang tot de voorzieningen voor groente, fruit en etensresten. Op deze wijze voorkomen we zoveel mogelijk dat de bakken gebruikt worden als dumpplekken voor ander afval en dat de afvalstroom vervuild wordt.

Maatregelen
• We gaan bij de verzamelcontainers voor restafval ook voorzieningen voor groente, fruit en etensresten plaatsen. Hierbij kiezen we voor voorzieningen met toegangscontrole om de kwaliteit van de grondstof te borgen.

7.4 Gescheiden inzameling bij scholen en verenigingen

Scholen en verenigingen zijn officieel bedrijven en vallen juridisch gezien onder bedrijfsinzameling. Om de afvalinzameling op scholen te combineren met de inzamelroute voor huishoudelijk afval moet een gemeente een aantal maatregelen nemen:

1. De gemeente moet de inzameling van bedrijfsafval mogelijk maken binnen de afvalstoffenverordening.
2. De scholen en verenigingen waar de gemeente inzamelt moeten aangewezen worden in het uitvoeringsbesluit.
3. De keuze moet gemotiveerd worden. Binnen deze motivatie moet de gemeente rekening houden met de belastingwetgeving en de Wet Markt en Overheid.

Maatregelen
• We nemen de optie om bedrijfsafval in te zamelen in de huishoudelijke route op in de nieuwe afvalstoffenverordening. • We stellen een algemeenbelangbesluit op waarin we motiveren hoe we omgaan met de Wet Markt en Overheid voor de inzameling van afval bij scholen en verenigingen.

7.5 Verwachte verschuivingen in het afval

In het afval verwachten we de volgende verschuivingen als gevolg van de introductie van het scenario Voorzieningen op Orde. Deze effecten zijn verrekend in de doorrekening bij 7.6.

Huishoudelijk restafval	Reductie tussen de 10% en 17% als gevolg van het wegvallen van de helft van het bedrijfsafval door de introductie van bechipt inzamelen.
Gft en etensresten	Toename tussen de 3% en 5% als gevolg van het inzamelen van groente, fruit en etensresten in de hoogbouw.
PBD	Geen verschillen.
OPK	Kleine toename van tussen de 3% en 5%. In het land nemen de tonnages voor OPK af. Door het nieuwe beleid wordt deze afname gedempt en verbeteren de tonnages een klein beetje.
Glas en textiel	Veranderen niet.
Grof restafval	Neemt af met tussen de 3% en 7% door de introductie van de toegangspas op het afvalbrengstation, waardoor het aanleveren van bedrijfsafval lastiger wordt.
Grove grondstoffen (het gescheiden ingezamelde afval van het afvalbrengstation)	Neemt af met tussen de 3% en 7% door de introductie van de toegangspas op het afvalbrengstation, waardoor het aanleveren van bedrijfsafval lastiger wordt

7.6 Kosten van het scenario Voorzieningen op Orde

Door de Voorzieningen op Orde te brengen is de gemeente Texel klaar voor de vervolgstappen in het Recycleplan. De kosten en opbrengsten die gemoeid zijn met het op orde brengen van deze basis zijn als volgt.

Benodigde Investeringen

De investeringskosten voor dit scenario (bakken aan huis oud papier, inzamelmiddelen gft en etensresten, toegangscontrole op de verzamelcontainers, gechipte restafvalbakken) bedragen in totaal € 665.000, -.

Eenmalige kosten

De gemeente Texel moet rekening houden met de volgende eenmalige kosten om de voorzieningen op orde te brengen

- Kosten van de onderzoeken PM +/- € 10.000
- Plaatsen van een extra ondergrondse containers +/- 7.500,-

- Kosten van de inzamelpasjes € 35.000

De eenmalige kosten bedragen in totaal ca € 52.500 en gelden alleen in het jaar van de aanschaf (2024 of 2025)

Structurele kosten
De structurele kosten en opbrengsten hebben een meerjarig effect. In de structurele kosten zijn opgenomen de afschrijvingen en rente op de investeringen, de exploitatiekosten van de inzameling van het papier, de verwachte meeropbrengsten uit de reinigingsrechten en de effecten van de verwachte verschuivingen op het afval.

In de berekening van de bedragen van de omschakeling is rekening gehouden met de tarieven en heffingen voor 2024. Er is geen rekening gehouden met de extra kosten van de CO2 heffing, en met prijsstijgingen in de toekomst. Het effect van de CO2 heffing is voor alle scenario's gunstig (je bespaart immers meer restafval), en de prijsstijgingen zijn autonoom en vinden plaats ongeacht welk scenario Texel kiest.

De laatste twee posten zijn inschattingen. Zij moeten worden waargemaakt door het veranderend gedrag van de inwoners van Texel. Voor de inschatting van de verschuiving van de afvalstromen is rekening gehouden met gemiddelde verschuivingen die we waarnemen in de rest van Nederland, en die hierboven zijn weergegeven in de verwachte bandbreedtes onder 7.5. Deze kunnen gunstiger of minder gunstig uitvallen.

Jaarlijkse lasten	Aantal	Tarief	Totaal
Afschrijving en rente			€ 77.424,42
Kosten inzameling opk			€ 25.000,00
Effect op het afval			-€ 79.731,95
Extra inkomsten reinigingsrecht	45	-€ 281,85	-€ 12.683,25
Kosten basis op orde			**€ 10.009,22**

Tabel 5: Doorrekening Scenario Voorzieningen op Orde

Hoofdstuk 8 Een serviceprikkel op restafval

We kiezen ervoor om de maatregelen in dit Recycleplan met name te richten op de afvalstromen die het meeste effect hebben voor het verminderen van de hoeveelheid restafval en het verbeteren van de afvalscheiding. Op deze wijze houden we de maatregelen simpel en compact, zo realistisch mogelijk en passend bij Texel.

Zoals we in Hoofdstuk 6 hebben aangegeven richten we ons in Fase 1 naast het op orde brengen van de basis op de introductie van een ***serviceprikkel*** op het restafval. Op deze wijze kunnen de inwoners wennen aan de volgende stappen voor afvalscheiding, zonder dat er direct financiële consequenties aanzitten, en heeft de interne organisatie van de gemeente voldoende tijd om een goede overgang voor te bereiden. In dit hoofdstuk verkennen we de mogelijkheden van volgende serviceprikkels.

Alle serviceprikkels hebben een effect op gedrag, hoeveelheid gescheiden ingezamelde grondstoffen en hoeveelheid restafval. In de eerste twee scenario's maken we het aanbieden van grondstoffen voor inwoners aantrekkelijker dan het aanbieden van ongescheiden huishoudelijk restafval. In het derde scenario bekijken we wat de effecten zijn als we de inwoners vragen om plastic, blik en drinkpakken samen met het restafval aan te bieden en dit achteraf met behulp van machines bij HVC te laten nascheiden.
Dit zijn de onderzochte scenario's:

1. De introductie van laagfrequente inzameling van restafval, gecombineerd met hoogfrequente inzameling van gft en etensresten en plastic, blik en drinkpakken.
2. De introductie van het wegbrengen van restafval in de kernen, gecombineerd met hoogfrequente inzameling van gft en etensresten en plastic, blik en drinkpakken (omgekeerd inzamelen). In het buitengebied blijven de bestaande bakken aan huis voor restafval. Deze worden elke vier weken ingezameld.
3. Inzamelen door middel van nascheiding.

8.1 Disclaimer

We werken deze scenario's hieronder voor u uit en geven per scenario aan wat de verwachte effecten zijn **ten opzichte van het Voorzieningen op Orde scenario van hoofdstuk 7.**

We houden rekening met de hoogte van de investeringen, de eenmalige kosten van de invoering en de jaarlijkse baten en lasten[8]. De kosten die te maken hebben met het ondersteunend beleid zijn vergelijkbaar voor alle scenario's. Daarom hebben we deze toegevoegd in Hoofdstuk 12, waar we het ondersteunend beleid nader hebben uitgewerkt.

In de structurele kosten nemen we de afschrijving en rente op de jaarlijkse investeringen[9] mee om een goed beeld te krijgen voor de meerjarige lasten. Deze zijn gebaseerd op afschrijvingstermijnen die gebruikelijk zijn in de inzameling van afval, en zullen zich grotendeels voor de toekomst herhalen voor vervangingsinvesteringen. Kosten die zich niet herhalen nemen we op onder de eenmalige kosten. De gemeente Texel kan er in sommige gevallen voor kiezen om ook deze kosten te activeren. De berekeningen zijn gebaseerd op de tarieven en heffingen voor 2024. Er is geen rekening gehouden met de extra kosten van de CO2 heffing, en met prijsstijgingen in de toekomst. Het effect van de CO2 heffing is voor alle scenario's gunstig (je bespaart immers meer restafval), en de prijsstijgingen zijn autonoom en vinden plaats ongeacht welk scenario Texel kiest. Er is ook geen rekening gehouden met aanbestedingskosten van investeringen, omdat deze afhangen van de manier waarop de gemeente Texel dit besluit te doen. De plaatsingskosten van de ondergrondse containers zijn opgenomen in het aanschafbedrag en worden mee afgeschreven.

[8] Voor de berekening van de nieuwe routes is rekening gehouden met gemiddelde normtijden, op basis van aangepast aanbiedgedrag van inwoners.
[9] Om de jaarlijkse rentelast te berekenen hebben we gebruikgemaakt van een rekenrente van 4%.

De opbrengsten die voortkomen uit de verschuivingen van het afval zijn een inschatting de gebaseerd is op procentuele ontwikkelingen in andere gemeenten bij gelijkluidende maatregelen. Deze staan niet vast en kunnen gunstiger of minder gunstig uitvallen.

We rekenen de bedragen door naar een aanpassing van de kosten per woonhuisaansluiting om een goed beeld te geven van de effecten. We gaan hierbij uit van 7000 woonhuisaansluitingen. Dit is NIET hetzelfde als de aanpassing van de afvalstoffenheffing. Hierin worden meerdere zaken verdisconteerd (bijvoorbeeld de kwijtscheldingen en het deel van het bedrijfsafval dat in rekening wordt gebracht en het dekkingspercentage.) De effecten voor de afvalstoffenheffing worden jaarlijks doorgerekend en vastgesteld aan het einde van het jaar samen met alle andere gemeentelijke heffingen. Hierdoor kan er ook ieder jaar worden ingegrepen als de verschuivingen van de afvalstromen mee- of tegenzitten.

8.2 Aanpassen van de ophaalfrequenties

In dit scenario blijven we op alle locaties waar nu minicontainers zijn inzamelen met minicontainers. Bij de hoogbouw brengen we de voorzieningen op orde en maken we ze klaar voor een vervolgstap. Door de service op restafval te verlagen en de service op grondstoffen te verhogen, zorgen we ervoor dat het aanbieden van ongescheiden restafval minder aantrekkelijk wordt dan het gescheiden aanbieden van de grondstoffen gft en etensresten, oud papier en karton en plastic, blik en drinkpakken. De inzameling van grof afval en grof tuinafval wordt mede aangepast aan de nieuwe inzamelfrequenties voor een optimale inzet van het wagenpark.

8.2.1 Het inzamelsysteem

Afvalstroom		Voorzieningen op Orde	Prikkel: Aanpassen inzamelfrequenties
Gft en etensresten		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw met verzamelcontainers (zie hoofdstuk 7.2).	Laagbouw: 1x per 2 weken met bakken aan huis. Hoogbouw met verzamelcontainers.
Plastic, blik en drinkpakken		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.	Laagbouw: 1x per 2 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.
Restafval		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.	Laagbouw: 1x per 4 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.
Oud papier en Karton		Kernen: Verzamelcontainers. Buitengebied: 1x4 weken aan huis.	Kernen: Verzamelcontainers. Buitengebied: 1x4 weken aan huis.
Grof restafval		Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x3 weken ophalen aan huis.	Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x4 weken ophalen aan huis.
Grof Tuinvuil		Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x3 weken ophalen aan huis.	Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x4 weken ophalen aan huis.

Figuur 13: Inzamelsysteem Aanpassen inzamelfrequenties

8.2.2 Effect op het gedrag van de inwoners

In de huidige situatie worden alle drie de stromen (gft en etensresten, plastic, blik en drinkpakken en restafval) even vaak ingezameld. Anders gezegd, de service op het ongescheiden restafval is net zo hoog als de service op de grondstoffen. In het nieuwe scenario wordt restafval minder vaak ingezameld (1x per 4 weken) en worden de grondstoffen gft en etensresten en plastic, blik en drinkpakken elke twee weken ingezameld. In andere gemeenten zien we hierdoor een verschuiving naar minder restafval en meer grondstoffen.

Dit heeft meerdere oorzaken:

1. Het volume restafval dat kan worden aangeboden vermindert (door minder inzamelmomenten).Dit zorgt ervoor dat de inwoners beter gaan scheiden.
2. De periode tussen de momenten waarop de lediging van de restafvalbak plaatsvindt wordt langer. Hierdoor wordt het minder aantrekkelijk om stromen die stinken (PBD en gft en etensresten) in het restafval te gooien. Deze service op deze grondstoffen verhogen we. Ze worden voortaan elke 2 weken ingezameld. Dit betekent dat mensen juist sneller van hun verpakkingen en etensresten af kunnen, als ze het in de juiste bak gooien.
3. Inwoners waarderen met name in het voor- en najaar (vanwege het tuinafval) en in de zomermaanden (met de hogere temperaturen) de hogere inzamelfrequentie van gft en etensresten en PBD.
4. Voor bedrijven aan huis (en met name toeristische bedrijven) sluit de lagere inzamelfrequentie minder goed aan bij de dienstverlening. Hierdoor zullen bedrijven makkelijker de overstap maken naar commerciële dienstverlening, waarbij ze de ophaalmomenten beter kunnen laten aansluiten bij de behoefte.

De verandering gaat gepaard met communicatie en wat onrust. Terwijl die onrust geen doel is van de campagne, zorgt hij er wel voor dat inwoners zich bewuster worden van hun (eigen) onbewuste gedrag. Dit is noodzakelijk om in hun eigen huis de verandering te bereiken.

8.2.3 Effecten in de eigen organisatie

Dit systeem kan relatief eenvoudig worden ingevoerd, binnen de bestaande inzamelcapaciteit van de voertuigen (2 achterladers en een zijlader).

- Het betekent dat er meer uren zullen worden gemaakt door de intensivering van de inzameling van de grondstoffen. Deze uren zijn niet in alle weken gelijk, waardoor het verstandig is om te kijken naar uitbreiding van de flexibele schil om deze extra uren op te vangen.
- We adviseren dringend de oudste van de twee achterladers te vervangen. Dit voertuig is economische en technisch afgeschreven. Bij de huidige inzet (inzameling grof afval en als achtervang voor de inzameling aan huis) is het gebruik van het oude voertuig verdedigbaar. In de nieuwe opzet waar we 1x per 4 weken een dubbele route rijden (restafval en gft en etensresten) is de inzet van dit voertuig niet langer verdedigbaar. De kosten voor deze vervanging zijn opgenomen in de doorrekening.
- We adviseren voor de bewustwording de restafvalroute te rijden in de gft-week. Dit levert de minste verleiding voor inwoners om de zware gft-stroom aan te bieden in het restafval. Bovendien is dat voor de drukte in de inzamelroutes ook de meest optimale combinatie.
- De activiteiten kunnen worden uitgevoerd zonder dat er inzamelmiddelen aangepast hoeven te worden. De investeringslasten voor dit scenario zijn hierdoor minimaal.
- De inzameling van grof afval en grof tuinvuil volgt de vierwekelijkse cyclus en wordt voortaan ook elke vier weken ingezameld.

8.2.4 Combinatie met recycle-tarief

De inzameling van 1x per 4 weken combineert uitstekend met de introductie van recycle-tarief in Fase 2. Deze combinatie is inmiddels in een groot aantal gemeenten in Nederland doorgevoerd en leidt tot goede

resultaten, met name in gemeenten die net als Texel laag stedelijk zijn met weinig hoogbouw. Deze gemeenten boeken doorgaans een resultaat van ruim onder de 100 kilogram. Het gemiddelde aantal ledigingen ligt in deze gemeenten tussen de 5 en 8 keer per jaar, dus net iets meer dan 1x per 2 ronden.

8.2.5 Verwacht effect op het afval

De verwachte effecten van het scenario aanpassen inzamelfrequenties worden afgezet tegenover de uitkomsten van het scenario Voorzieningen op Orde.
Deze verschuivingen zijn meegenomen in de doorrekening van het scenario onder 8.2.6.

Huishoudelijk restafval	Vermindering van tussen de 8% en 13% voor het huishoudelijk afval en een reductie van 50% van het bedrijfsafval.
Gft en etensresten	Tussen de 0% en 5% extra gft en etensresten door de introductie van hoogfrequente inzameling in combinatie met de verlaging van de frequentie van restafval.
PBD	Tussen de 5% en 10% extra PBD door de introductie van hoogfrequente inzameling in combinatie met de verlaging van de frequentie van restafval.
OPK	Tussen de 0% en 5% extra OPK.
Glas en textiel	Glas is op Texel enorm hoog in vergelijking met andere gemeenten. We verwachten hier geen extra verschuiving. De verwachting is dat textiel wel ca. 5% zal stijgen.
Grof restafval	Door de invoering van de vierwekelijkse invoering van het huishoudelijk restafval is de verwachting dat het grof afval op het afvalbrengstation tussen de 0% en 5% zal stijgen. Deze stijging verwachten we niet in de inzameling aan huis, omdat we daar de inzamelfrequentie verlagen naar 1x per 4 weken.
Grof afval (grondstoffen)	Doordat de inzamelfrequentie van grof afval en grof tuinvuil aan huis van 1x per 3 naar 1x per 4 weken gaat, verwachten we dat op de milieustraat extra grondstoffen worden ingezameld. We schatten deze verschuiving op 0% - 5%.

8.2.6 Kosten voor het aanpassen van de inzamelfrequenties

De verwachte kosten van het scenario ‘aanpassen inzamelfrequenties’ worden afgezet tegenover de kosten van het scenario Voorzieningen op Orde. De meeste kosten worden veroorzaakt door het verhogen van de inzamelfrequentie van GFT en PBD. Dit is nodig om de verlaging van de inzamelfrequentie van restafval mogelijk te maken.

Benodigde Investeringen
De investeringskosten voor dit scenario betreffen de aanschaf van een extra achterlader en bedragen in totaal ca € 350.000,-

Structurele kosten
De jaarlijkse kosten van het veranderen bedragen ca € 30K. Per woonhuisaansluiting betekent dit € 4,50 extra kosten bovenop de kosten van het scenario voorzieningen op orde, op basis van de geprognosticeerde verschuivingen in het afval.

Jaarlijkse lasten	Aantal	Tarief	Bedrag
Extra inzameluren	**1068**	**45**	€ 48.060,00
Afschrijving en rente			€ 51.984,74
Verandering afval			-€ 72.707,96
Kosten scenario aanpassen inzamelfrequenties			**€ 27.336,79**

Tabel 6: Kosten Scenario Aanpassen Inzamelfrequenties

8.3 Restafval wegbrengen naar een ondergrondse verzamelcontainer in de kernen (omgekeerd inzamelen)

In deze optie verruilen we in de kernen de bak aan huis voor restafval door een verzamelcontainer. In het buitengebied blijven we het restafval inzamelen met een bak aan huis die we elke vier weken inzamelen. Bij de hoogbouw brengen we de voorzieningen op orde en maken we inwoners klaar voor een vervolgstap. De stromen plastic, blik en drinkpakken en gft en etensresten zamelen we voortaan elke twee weken in.

8.3.1 Het inzamelsysteem

Afvalstroom		Voorzieningen op Orde	Prikkel: Wegbrengen naar ondergrondse containers
Gft en etensresten		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw met verzamelcontainers (zie hoofdstuk 7.2).	Laagbouw: 1x per 2 weken met bakken aan huis. Hoogbouw met verzamelcontainers.
Plastic, blik en drinkpakken		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.	Laagbouw: 1x per 2 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.
Restafval		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.	Laagbouw in de kernen: wegbrengen naar verzamelcontainers. Laagbouw in het buitengebied: 1x per 4 weken met bak aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.
Oud papier en Karton		Kernen: Verzamelcontainers. Buitengebied: 1x4 weken aan huis.	Kernen: Verzamelcontainers. Buitengebied: 1x4 weken aan huis.
Grof restafval		Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x3 weken ophalen aan huis.	Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x4 weken ophalen aan huis.
Grof Tuinvuil		Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x3 weken ophalen aan huis.	Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x4 weken ophalen aan huis.

Figuur 14: Inzamelsysteem omgekeerd inzamelen

8.3.2 Effect op het gedrag

In de huidige situatie worden alle drie de stromen (gft en etensresten, plastic, blik en drinkpakken en restafval) even vaak ingezameld. Anders gezegd: de service op het ongescheiden restafval is net zo hoog als de service op de grondstoffen. In het nieuwe scenario verandert voor de mensen de inzameling van restafval in de kernen. Zij moeten hun restafval voortaan wegbrengen naar een ondergrondse verzamelcontainer De grondstoffen gft en etensresten en PBD krijgen een hogere service, omdat we deze vaker inzamelen. In andere gemeenten zien we met dit systeem gemixte resultaten. Dat heeft te maken met hoe inwoners de verzamelcontainers voor restafval ervaren:

1. Sommige inwoners zullen de verzamelcontainers voor restafval ervaren als extra moeite. Ze moeten het afval voortaan wegbrengen naar een ondergrondse container en kunnen het niet langer aan huis kwijt. Hierdoor gaan ze beter scheiden.

2. Andere inwoners ervaren de verzamelcontainers juist als extra service. Ze hebben nu geen volumebeperking meer (ze hoeven niet 'uit te komen' met hun bak) op het weggooien van restafval en kunnen er zelfs op ieder moment vanaf. Bij deze inwoners zien we vaak dat deze juist minder goed gaan scheiden, omdat ze graag hun huis opgeruimd houden en alles in één zak wegbrengen naar een ondergrondse container. Deze situatie verandert weer als er een tariefprikkel wordt ingevoerd. Dan zullen veel mensen ervoor kiezen om weer beter te gaan scheiden.
3. Ook voor inwoners met bedrijven aan huis zien we een dergelijke splitsing. Bedrijven die veel afval hebben, of afval dat niet in een zak past, zullen voor de dienstverlening uitwijken naar een commerciële inzamelaar.

8.3.3 Effecten in de eigen organisatie

De invoering van het omgekeerd inzamelen heeft iets meer effect in de eigen organisatie:

- Het betekent dat er meer uren zullen worden gemaakt door de hogere ophaalfrequentie van grondstoffen. Deze uren zijn gelijkelijk verdeeld over de weken en bieden de mogelijkheid om dit in te vullen via (extra) vaste formatie.
- De keuze voor omgekeerd inzamelen, voordat een tariefprikkel is ingevoerd, zorgt ervoor dat er veel extra ondergrondse containers nodig zijn; het moet immers berekend zijn op de huidige capaciteit. Hiermee is een forse investering gemoeid.
- Na de invoering van de tariefprikkel is er veel minder restafval en dus zijn er in principe veel minder containers nodig. Deze volgorde zorgt voor overcapaciteit en versnelde afschrijving, tenzij er een alternatief gebruik van de containers kan worden gevonden.
- De gemeente heeft één kraanwagen voor het ledigen van ondergrondse containers. De kraanwagen moet in dit scenario rekening houden met 44 uren inzet per week. Dit zorgt ervoor dat er zorgvuldig moet worden gepland voor de bezetting en voor het uitvoeren van onderhoud van het voertuig.

8.3.4 Combinatie met recycle-tarief

De inzameling van omgekeerd inzamelen werkt eigenlijk alleen correct met de introductie van recycle-tarief in Fase 2. Zonder de tariefprikkel neemt het restafval niet tot nauwelijks af.
De combinatie van omgekeerd inzamelen met het recycletarief is inmiddels in een groot aantal gemeenten in Nederland doorgevoerd, leidt tot goede resultaten en wordt met name ingevoerd in stedelijk gebied met veel hoogbouw. In landelijk gebied boekt men met deze combinatie ook uitstekende resultaten, maar vooral als de dichtheid van de inzamelmiddelen erg laag is (met andere woorden: als inwoners ver moeten lopen naar een ondergrondse container.)

8.3.5 Verwacht effect op het afval

De verwachte effecten van het scenario omgekeerd inzamelen worden afgezet tegenover de uitkomsten van het scenario Voorzieningen op Orde.

Dit scenario werkt iets anders dan het scenario waar we de inzamelfrequenties aanpassen. In het vorige scenario wordt de maximale hoeveelheid die inwoners kunnen aanbieden per 4 weken beperkt tot 240 liter. In het scenario van omgekeerd inzamelen moeten inwoners moeite doen om het restafval weg te brengen naar een ondergrondse container, maar zit er nog geen volumebeperking op. Dit zien we terug in de verwachte resultaten. Omdat we verwachten dat inwoners zonder een tariefprikkel nog weinig aanleiding zien om hun restafval te verminderen, houden we rekening met 1 container per 50 aansluitingen. Deze zijn rekenkundig verwerkt over de kernen, zonder rekening te houden met eventuele maximale loopafstanden[10].

Deze verschuivingen zijn meegenomen in de doorrekening van het scenario onder 8.3.6.

Huishoudelijk restafval	Vermindering tussen de 5% en 10% voor het huishoudelijk restafval en een reductie van 20% van het bedrijfsafval.

[10] Voorheen waren maximale loopafstanden wettelijk vastgelegd. Sinds een aantal jaren zijn deze afstanden uit de wet verdwenen om gemeenten meer beleidsvrijheid te geven om hun eigen afvalbeleid in te richten naar hun eigen richtlijnen.

Gft en etensresten	Tussen de 0% en 5% extra gft en etensresten door de introductie van hoogfrequente inzameling in combinatie met een verlaging van de frequentie van restafval.
PBD	Tussen de 0% en 5%% extra PBD door de introductie van hoogfrequente inzameling in combinatie met een verlaging van de frequentie van restafval.
OPK	Tussen de 5% en 10% extra OPK, omdat OPK vaak niet makkelijk in een vuilniszak past.
Glas en textiel	Geen aanpassingen.
Grof restafval	Door de verlaging van de inzamelfrequentie aan huis verwachten we dat het grof restafval aan huis licht zal dalen (tussen de 0% - 5%).
Grof afval (grondstoffen)	Doordat de inzamelfrequentie van grof afval en grof tuinafval aan huis van 1x per 3 naar 1x per 4 weken gaat, verwachten we dat op de milieustraat extra grondstoffen worden ingezameld. We schatten deze verschuiving op 0% - 5%.

8.3.6 Kosten omgekeerd inzamelen

De verwachte kosten van het scenario 'omgekeerd inzamelen' worden afgezet tegenover de kosten van het scenario voorzieningen op orde. De kosten worden veroorzaakt door het verhogen van de inzamelfrequentie van GFT en PBD en door de aanschaf van extra inzamelmiddelen voor de inzameling van restafval in de kernen. De ondergrondse containers moeten worden aangeschaft, en jaarlijks onderhouden.

Benodigde Investeringen

De investeringskosten voor dit scenario betreffen de aanschaf van 67 extra containers en bedragen in totaal € 938.000,-

Structurele kosten

De jaarlijkse kosten van het veranderen bedragen ca. € 160.000,- Per woonhuisaansluiting betekent dit ca € 24.50 extra kosten bovenop de kosten van het scenario voorzieningen op orde, op basis van de geprognosticeerde verschuivingen in het afval.

Jaarlijkse lasten	Aantal	Tarief	Bedrag
Extra inzameluren	**1107**	**45**	€ 49.815,00
Afschrijving en rente			€ 115.646,91
Onderhoud extra containers	67	600	€ 40.200,00
Verandering afval			-€ 46.654,77
Kosten scenario omgekeerd inzamelen			**€ 159.007,14**

Tabel 7: Kosten Scenario Omgekeerd Inzamelen

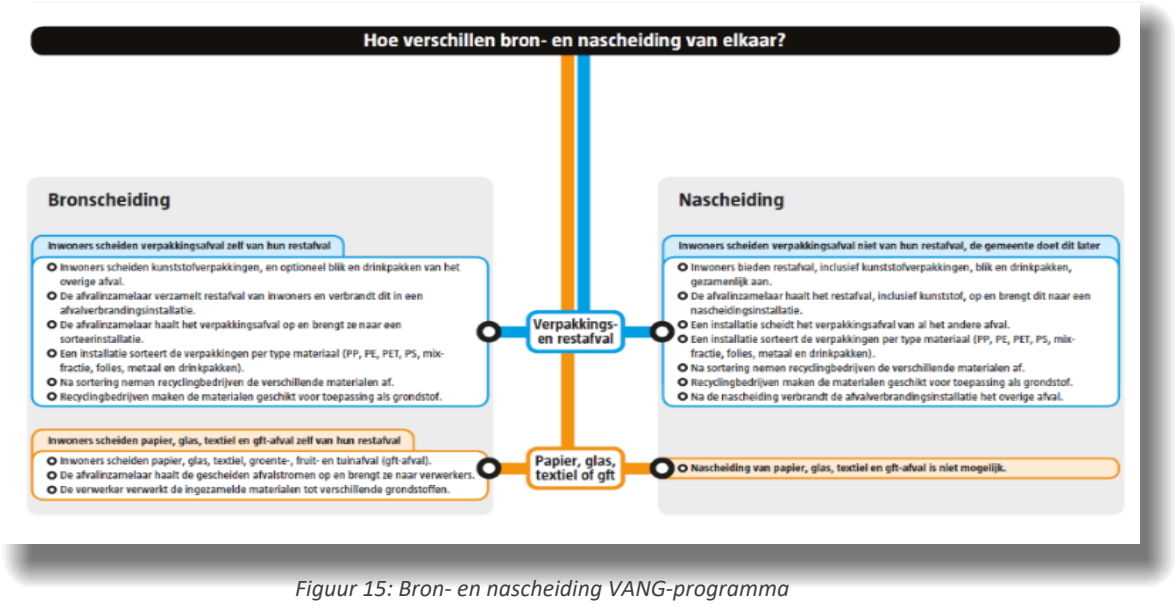
Overweging en doorkijk voor de toekomst

Dit scenario is financieel en milieutechnisch onaantrekkelijk om in te voeren bij de huidige hoeveelheden restafval op Texel. Dat betekent gewoon dat er veel te veel containers moeten worden geplaatst, geleegd en onderhouden. Het scenario kan wel een zeer interessante doorontwikkeling zijn voor de langere termijn **NA fase 2**. Zodra de inwoners van Texel hun restafval fors hebben verminderd, zijn er minder containers nodig. En kan er volstaan worden met één ondergrondse verzamelcontainer per 80-100 aansluitingen. Hierdoor nemen de kosten van dit scenario fors af[11]. Bij een invoering voorafgaand aan de tariefprikkel moet men rekening houden met het effect dat een deel van de bakken na de invoering van de tariefprikkel overbodig worden. Deze kunnen op dat moment worden ingezet voor een andere afvalstroom (zoals bijvoorbeeld luiers)

[11] Dit betekent overigens wel dat inwoners gemiddeld verder zullen moeten lopen met hun restafval zak, maar dat zijn dan maximaal 20 zakken per jaar in plaats van de huidige ca 50 zakken

8.4 Nascheiden plastic, blik en drinkpakken

In deze optie halen we alle inzamelmiddelen voor PBD op en vragen we de inwoners het PBD aan te bieden in het restafval. Het PBD wordt er vervolgens bij HVC door nascheiding weer uitgehaald. Alle overige grondstoffen (gft en etensresten, papier, glas en textiel) moeten nog wel gescheiden worden ingezameld; deze stromen kunnen niet worden nagescheiden.



Figuur 15: Bron- en nascheiding VANG-programma

8.4.1 Het verschil tussen bron en nascheiding

- Bij bronscheiding wordt het verpakkingsafval gescheiden ingezameld. De inwoner scheidt het afval aan huis en biedt het in een bak aan huis of zak aan op de dag dat het wordt ingezameld. Het brongescheiden materiaal wordt direct aangeboden aan de sorteerder/verwerker.
- Bij nascheiding gooit de inwoner het verpakkingsafval dat geschikt is voor de nascheiding samen met huishoudelijk restafval in dezelfde container. Het afval wordt bij de verwerker door een machine nagescheiden.

De meeste gemeenten in Nederland kiezen voor bronscheiding, maar in grote steden met veel hoogbouw wordt nascheiding steeds populairder. Voor eenvoud in communicatie kiezen zij voor een systeem in de gehele stad. Hierdoor hoeven inwoners met een tuin hun PBD ook niet gescheiden in te leveren. Dat zij hierdoor wat minder PBD inzamelen nemen de steden voor lief. Zowel de mensen die afval verwerken als de bedrijven die producten maken vinden beide manieren prima voor het scheiden van plastic, blik en drinkpakken.

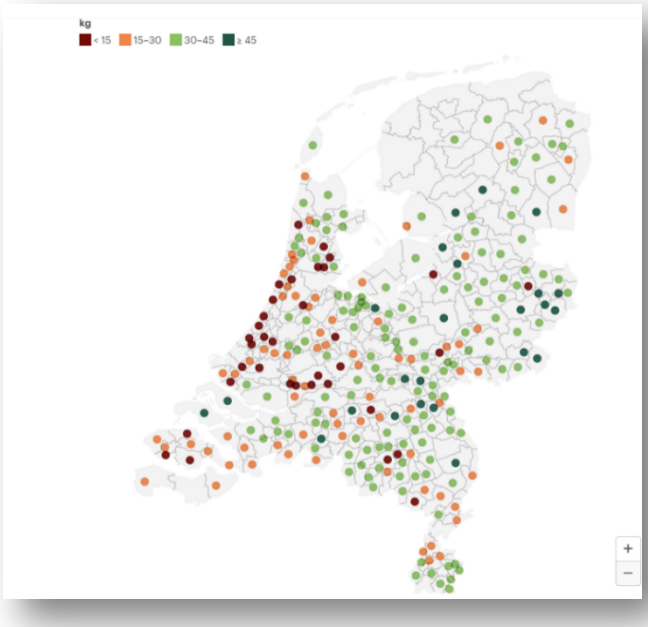
8.4.2 Geschiktheid voor nascheiding

Niet al het afval kan effectief worden gescheiden door middel van nascheiding. Of dit mogelijk is, hangt vooral af van wat er in de restafvalbak belandt. Als de inhoud van deze bak droog is, kunnen de verschillende soorten afval goed van elkaar worden gescheiden en gerecycled. In Nederland bestaat ongeveer 35% van de restafvalbak uit niet droog organisch afval zoals etensresten en luierafval. Dit zorgt voor een natte, plakkerige smurrie die ervoor zorgt dat het afval aan elkaar blijft plakken en moeilijk te scheiden is. Dit maakt nascheiding van veel materialen praktisch bijna onmogelijk.

- Plastic, blik en drinkpakken (PBD) kunnen met de huidige technologieën wel goed worden gescheiden van het restafval. Dit gebeurt mechanisch met behulp van infraroodcamera's, gewichts- en volumeherkenning van het afval.

- Papier en textiel zijn niet geschikt voor nascheiding omdat ze te sterk vervuild zijn door de plakkerige resten. Deze materialen kunnen niet opnieuw worden gebruikt als grondstoffen. Etensresten kunnen deels worden gescheiden, maar zijn alleen bruikbaar voor vergisting tot schone brandstof. Compost maken is niet meer mogelijk. Dit betekent dat gemeenten die overstappen op nascheiding, de stromen papier, gft en etensresten, textiel en glas nog steeds apart moeten inzamelen.

8.4.3 De cijfers in Nederland en de cijfers van Texel vergeleken



Figuur 16: Resultaten brongescheiden inzameling PBD in Nederland 2022 (bron NOS)

Op deze kaart is goed te zien welke gemeenten in Nederland PBD gescheiden inzamelen en welke resultaten hiermee worden gehaald. De gemeente Texel haalt met >30 kilo PBD afval een zeer goed resultaat, waar nauwelijks vervuiling in zit.

Door middel van nascheiding is dit resultaat met de huidige stand van de techniek niet te verbeteren. Er wordt op z'n best tussen de 20 en de 25 kilo PBD per aansluiting per jaar uit het afval gehaald. De keuze voor nascheiding is voor de gemeente Texel een stap achteruit.

8.4.4 Het inzamelsysteem

Afvalstroom		Voorzieningen op Orde	Prikkel: Wegbrengen naar ondergrondse containers
Gft en etensresten		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw met verzamelcontainers (zie hoofdstuk 7.2).	Laagbouw: 1x per 2 weken met bakken aan huis. Hoogbouw met verzamelcontainers.
Plastic, blik en drinkpakken		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.	Vervalt en komt bij het inzamelmiddel voor restafval
Restafval		Laagbouw: 1x per 3 weken met bakken aan huis. Hoogbouw: Verzamelcontainers.	Laagbouw 1x per 2 weken met bak aan huis, gecombineerd met de ongescheiden inzameling van PBD. Hoogbouw: Verzamelcontainers

Oud papier en Karton		Kernen: Verzamelcontainers. Buitengebied: 1x4 weken aan huis.	Kernen: Verzamelcontainers. Buitengebied: 1x4 weken aan huis.
Grof restafval		Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x3 weken ophalen aan huis.	Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x4 weken ophalen aan huis.
Grof Tuinvuil		Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x3 weken ophalen aan huis.	Hele gemeente: Brengen naar de Hamster of 1x4 weken ophalen aan huis.

Figuur 17: Inzamelsysteem nascheiding

8.4.5 Effect op het gedrag

In de huidige situatie worden alle drie de stromen (gft en etensresten, PBD en restafval) elke drie weken ingezameld. Bij de overstap op nascheiding vragen we de inwoners om het PBD (opnieuw) samen met het restafval aan te bieden. Om de capaciteit hierop aan te passen worden restafval en gft en etensresten net als vroeger weer 1x per 2 weken ingezameld. Voor inwoners leidt dit doorgaans tot de volgende aanpassingen op het gedrag:

1. De inwoners die niet aan afvalscheiding deden ervaren deze stap als een verbetering van de service. De inwoners die intrinsiek gemotiveerd zijn om aan afvalscheiding te doen ervaren nascheiding als een stap achteruit.
2. De communicatieboodschap wordt minder eenduidig. Waar de boodschap voorheen was “Grondstoffen bieden we gescheiden aan, zodat ze opnieuw gebruikt kunnen worden”, wordt de nieuwe boodschap: “Gft en etensresten, papier, glas en textiel moet je zelf scheiden. PBD haalt de verwerker voor je uit het restafval.” Dit zorgt er in andere gemeenten voor dat de motivatie om de andere stromen gescheiden aan te leveren wat vermindert. (“Bij ons doet de verwerker dat achteraf.”)
3. Aansluitend aan punt twee is er geen bewustwording dat restafval maar om een heel klein deel van ons afval gaat, omdat de meest volumineuze stroom samen met het restafval wordt aangeboden.
4. De hoge service op het restafval levert bedrijven geen enkele motivatie om over te stappen naar een alternatieve (commerciële) inzamelmethode.

8.4.6 Effecten in de eigen organisatie

De invoering van nascheiding heeft de volgende effecten in de eigen organisatie.

- Er worden nauwelijks meer uren gemaakt. De inzameling van PBD verdwijnt en hiervoor in de plaats komt een alternerende inzameling van gft en etensresten en restafval (om en om, 1x per 2 weken). De routes van restafval komen onder druk te staan door het bijkomende volume van plastic, blik en drinkpakken. Als gevolg moeten de voertuigen vaker gelost worden.
- De minicontainers voor PBD moeten eenmalig worden opgehaald.
- Doordat de volumineuze PBD-stroom terugkomt in het restafval zijn er extra verzamelcontainers nodig voor de inzameling van restafval. Dit kan mogelijk worden opgevangen door bestaande verzamelcontainers voor PBD om te katten naar verzamelcontainers voor restafval.

8.4.7 Combinatie met recycle-tarief

De nascheiding van PBD staat op gespannen voet met de invoering van een tariefprikkel. Deze combinatie is slechts in een beperkt aantal gemeenten ingevoerd. De inwoners vinden het lastig om het restafval te verminderen als de volumineuze PBD-stroom niet separaat kan worden aangeboden.

Zonder een tariefprikkel is de verwachting dat het restafval met nascheiding op termijn niet zal dalen maar juist zal gaan stijgen.

8.4.8 Verwacht effect op het afval

De verwachte effecten van het scenario nascheiding worden afgezet tegenover de uitkomsten van het scenario Voorzieningen op Orde.
Deze verschuivingen zijn meegenomen in de doorrekening van het scenario onder 8.2.6.

Huishoudelijk restafval	De hoeveelheid gescheiden PBD wordt toegevoegd aan het restafval. Het huishoudelijk restafval zal daarnaast naar verwachting met 0% - 5% toenemen, omdat mensen in totaal minder goed gaan inzamelen. Het bedrijfsmatig afval in het restafval zal niet afnemen.
Gft en etensresten	Tussen de 0% en 5% afname van gft en etensresten doordat inwoners de boodschap van nascheiding van PBD niet begrijpen en denken dat het voor alle afvalstromen geldt.
PBD	Afhankelijk van de stand van de techniek van de verwerker wordt er een percentage PBD uit het restafval gehaald. Dit is iets minder dan dat Texel met brongescheiden inzameling ophaalt.
OPK	Tussen de 0% en 5% afname van OPK doordat inwoners de boodschap van nascheiding van PBD niet begrijpen en denken dat het voor alle afvalstromen geldt.
Glas en textiel	Geen aanpassingen.
Grof restafval	Doordat alle ruimte in de restafvalbak zal worden ingenomen door het PBD zal naar verwachting een deel van het grof afval dat voorheen in de restafvalbak zat verdwijnen naar het grof restafval.
Grof afval (grondstoffen)	Geen aanpassingen.

8.4.9 Kosten nascheiding

De verwachte kosten van het scenario ‘nascheiden’ worden afgezet tegenover de kosten van het scenario voorzieningen op orde. De kosten worden met name veroorzaakt door het afnemen van de recycleresultaten van de afvalstromen, en een toename van de hoeveelheid restafval. Bovendien wijken de inzamelvergoedingen voor nagesorteerd PBD sterk af van de inzamelvergoedingen van brongescheiden materiaal. We houden er rekening mee dat er ook een aantal extra containers moet worden geplaatst in de kernen om de toename van de hoeveelheid restafval op te kunnen vangen.

Benodigde Investeringen
De investeringskosten voor dit scenario betreffen de aanschaf van 6 extra containers en bedragen in totaal € 84.000,-

Structurele kosten
De jaarlijkse kosten van het veranderen bedragen ca. € 280.000,- Per woonhuisaansluiting betekent dit € 43,- extra kosten bovenop de kosten van het scenario voorzieningen op orde, op basis van de geprognosticeerde verschuivingen in het afval.

Jaarlijkse lasten	Aantal	Tarief	Bedrag
Extra inzameluren	**262**	**45**	€ 11.790,00
Onderhoud extra inzamelmiddelen	**6**	**600**	€ 3.600,00
Afschrijving en rente			€ 10.356,44
Verandering afval			€ 255.536,22
Kosten scenario nascheiding			**€ 281.282,66**

Tabel 8: Kosten Scenario Nascheiding

8.5 Afwegingskader

	Aanpassen ophaalfrequenties	Omgekeerd inzamelen	Nascheiden
Effecten op huishoudelijk restafval	Neemt tussen de 8% en 13% af	Neemt tussen de 5% en 10% af	Neemt tussen de 0% en 5% toe, naast de toename van de volledige PBD-stroom
Effecten op het aanbieden van bedrijfsafval bij het huishoudelijk restafval	Neemt met ca. 50% af	Neemt met ca. 20% af	Blijft gelijk
Effecten op grondstoffen	Nemen toe	Nemen toe	Nemen iets af
Effecten op het gedrag	De maximale hoeveelheid restafval die kan worden ingeleverd wordt begrensd	Inwoners moeten meer moeite doen om restafval aan te bieden	Het wordt inwoners makkelijker gemaakt om restafval aan te bieden
Ervaring van service[12]	De hogere inzamelfrequentie van gft en etensresten en PBD (stinkende stromen) wordt gewaardeerd. De inzamelfrequentie van restafval wordt soms als lastig ervaren.	De hogere inzamelfrequentie van gft en etensresten en PBD (stinkende stromen) wordt gewaardeerd. De verzamelcontainers worden met name gewaardeerd door vitale inwoners en minder door mensen die minder goed ter been zijn.	Mensen die gericht zijn op gemak ervaren het als een hele goede service. Mensen die gericht zijn op milieu vinden deze optie niet altijd fijn.
Kosten[13]	De structurele toename van de kosten per huisaansluiting bedraagt tussen de € 3 en € 6,-	De structurele toename van de kosten per huisaansluiting bedraagt tussen de € 23 en € 26,-	De structurele toename van de kosten per huisaansluiting bedraagt tussen de € 40 en € 46,-
Goede combinatie met tariefprikkel	Ja, door de combinatie met de tariefprikkel wordt de kostenstijging omgezet in een lichte kostenreductie.	Ja, door de combinatie met de tariefprikkel wordt de kostenstijging heel fors verminderd.	Het systeem van nascheiding leent zich minder goed voor een combinatie met een tariefprikkel.

Tabel 9: Afwegingskader

8.6 Advies

Wij adviseren de gemeente om in Fase 1 in te zetten op het aanpassen van de inzamelfrequentie. Dit is een relatief eenvoudige stap die een mooi resultaat kan bereiken voor het eiland. Dit betekent dat de focus in deze eerste fase kan blijven liggen op de aanpassingen in het Voorzieningen op Orde scenario. Er hoeven nauwelijks extra investeringen te worden gedaan.

De optie van omgekeerd inzamelen kan een goede optie zijn voor de wat verdere toekomst en is met name aantrekkelijk als de hoeveelheid restafval al fors is afgenomen. Dan hoeven er veel minder extra containers te worden geplaatst en dat betekent dat de kosten van dit scenario op dat moment fors zullen afnemen.

De optie van nascheiding scoort voor de gemeente Texel niet goed. Nascheiding is met name een goede keuze voor gemeenten met veel hoogbouw die met bronscheiding geen goede resultaten boeken. In de gemeente Texel levert de introductie van nascheiding een negatieve impuls op voor de inzamelresultaten en de kosten.

[12] Service is subjectief. Wat de een als service ervaart, kan een ander heel anders beoordelen.
[13] De kosten zijn afgezet ten opzichte van de gemiddelde Afvalstoffenheffing van 2024

Hoofdstuk 9 Grof afval

Bij de inzameling van grof afval aan huis worden stromen ongescheiden aangeboden als restafval. In het inzamelvoertuig worden de stromen gekraakt en geperst. Hergebruik is hierdoor nauwelijks meer mogelijk; deze afvalstroom wordt bijna volledig verbrand. Dit zorgt voor hoge kosten en een lage milieuwaarde. Op het afvalbrengstation scheiden onze inwoners de grove afvalstromen in grondstoffen en kunnen ze opnieuw worden gebruikt. Daarom willen we het liefst dat alle inwoners hun grof afval naar het afvalbrengstation brengen.

9.1 Het afvalbrengstation

Samen met HVC is er hard gewerkt aan een verbeterplan voor het afvalbrengstation De Hamster, op basis van de laatste stand van daadwerkelijke kosten en opbrengsten. We implementeren de actuele wet- en regelgeving. Centraal in dit scenario staat een goed resultaat op de afvalscheiding van de grove stromen. Ook implementeren we maatregelen voor de veiligheid van de bezoekers en het personeel. Uitvoering van dit plan is minimaal benodigd om De Hamster open te houden. De toegangscontrole regelen we in de toekomst door middel van pasjes.

We hebben ook gekeken naar een circulaire variant waarin alle activiteiten worden herschikt, om ruimte te maken voor het sluiten van kringlopen en het repareren van spullen, zodat deze nog een ronde langer mee kunnen. Voor deze variant zijn de ruimtelijke aanpassingen doorgerekend. Net als in de basisvariant is ook hier gekeken naar de laatste stand van daadwerkelijke kosten en opbrengsten, wordt wet- en regelgeving nageleefd en staan goede scheiding van dienstverlening en veiligheid voorop. In deze variant is sprake van een volledig nieuw uitgerust afvalbrengstation, waarbij De Hamster verdwijnt en er een nieuw overslagstation komt op een andere plek. Dit betekent echter dat de huidige activiteiten zoals het composteren van groen en het verwerken van puingranulaat op deze locatie zullen verdwijnen, en dat hiervoor een alternatieve oplossing moet worden gezocht.

9.1.1 Effect op het gedrag

In beide alternatieven verwachten we het afval van inwoners en bedrijven beter van elkaar te kunnen scheiden. In de circulaire variant verwachten we iets meer inwoners te verleiden om afval te voorkomen. Zij kunnen hun spullen bijvoorbeeld afgeven aan kringloopbedrijven, of ze kunnen kapotte spullen laten repareren.

9.1.2 Effecten in de eigen organisatie

In beide gevallen leidt HVC het project om tot een aangepaste/nieuwe versie van het afvalbrengstation te komen. Wel vraagt de circulaire variant om een grotere investering. Ook zullen we bij deze variant op zoek moeten gaan naar kringloopbedrijven en repairmogelijkheden op het eiland. Deze zijn schaars.

9.1.3 Verwacht effect op het afval

In beide varianten verwachten we een betere scheiding van het huishoudelijk – en bedrijfsafval. Bij de circulaire variant verwachten we iets minder grof (rest)afval.

9.1.4 Doorrekening

Op basis van de eerste concept tekeningen is een doorrekening gemaakt. Dit geeft het volgende beeld:

Variant	Prijspeil	Totaal Jaarlijks	Per wha*
Basisplan	**2023** 2024**	**€ 175.000 - € 205.000**	**€ 23,50 - € 27,50**
Circulaire variant	2024	€ 127.000 - € 145.000	€ 17,00 - € 19,50
Kosten circulaire variant (cumulatief)	**2023** 2024**	**€ 302.000 - € 350.000**	**€ 40,50 - € 47,00**

Tabel 10: Doorrekening Kosten Varianten Afvalbrengstation

* wha: woonhuisaansluiting. Volgens de Prognose 2024 is gerekend met 7.469 wha's.
** betreft de daadwerkelijke kosten en opbrengsten van het afvalbrengstation.
De kosten voor de milieustraat zijn separaat van de kosten voor alle doorgerekende scenario's. Zij beïnvloeden de scenario's allen in gelijke mate. Daarom zijn ze niet opgenomen in de berekeningen.

9.2 Advies

De gemeente Texel is een kleine gemeente, die beter aansluit bij een voorziening van de milieustraat dan bij een circulair ambachtscentrum. De circulaire voorziening is fors duurder, en wordt doorgaans alleen aangeboden in heel veel grotere verzorgingsgebieden (> 100.000 inwoners). De gemeente Texel kent een kleine kringloopactiviteit, die prima op haar eigen locatie kan worden ondersteund.

Bovendien moet de gemeente indien ze kiest voor een circulair ambachtscentrum ook op zoek naar alternatieve locaties voor de inzameling en verwerking van het grove groenafval, en het puin. Juist deze twee activiteiten zijn prima voorbeelden van stromen waarin de gemeente haar eigen kringloop dicht bij huis gesloten heeft.

Wij adviseren daarom te kiezen voor het actualiseren van de huidige milieustraat, en vooralsnog niet in te zetten op de bouw van een circulair ambachtscentrum

9.3 Grof afval aan huis

Zoals we hierboven in de inleiding al schreven willen we het liefst dat inwoners hun afval naar het afvalbrengstation brengen, zodat het gescheiden kan worden aangeleverd en kan worden hergebruikt. De grof afvalservice aan huis verzorgt echter een vangnetconstructie voor mensen die om welke reden dan ook niet in staat zijn om hun afval naar het afvalbrengstation te brengen. Nu is de keuze voor grof afval aan huis echter vaak een keuze voor gemak, waardoor er meer grof afvalafspraken gepland worden en meer grondstoffen verbrand worden dan noodzakelijk. Daarom starten we in 2025 met grof afval ophalen tegen betaling.

Met de introductie van grof afval ophalen tegen betaling sluiten we aan bij de best practice die in meer dan 80% van de gemeenten is ingevoerd. De tarieven voor een grof afvalafspraak aan huis lopen sterk uiteen. Wij stellen voor om het tarief voor een grofafvalafspraak vast te stellen op € 25 euro per keer. Dit tarief is niet kostendekkend, maar fungeert wel als een prikkel voor inwoners om een weloverwogen keuze te maken of ze het grof afval laten ophalen of dat ze het grof afval zelf wegbrengen naar het afvalbrengstation. Hier kunnen ze het gratis én gescheiden inleveren.

De inzameling van grof tuinvuil blijft gratis. Doordat er alleen grof tuinafval wordt ingezameld, kan deze volledig als grondstof worden verwerkt.

De verwachting is dat door deze introductie de grof afvalafspraken om grof afval aan huis op te laten halen met ca. 45% zullen afnemen. Dit is als basis meegenomen in de doorrekening van de scenario's in hoofdstuk 8.

Maatregelen
• We implementeren het verbeterplan voor het afvalbrengstation De Hamster, op basis van de laatste stand van daadwerkelijke kosten en opbrengsten. We implementeren de actuele wet- en regelgeving. Centraal in dit scenario staat een goed resultaat op de afvalscheiding van de grove stromen. Ook implementeren we maatregelen voor de veiligheid van de bezoekers en het personeel. Uitvoering van dit plan is minimaal benodigd om De Hamster open te houden. De toegangscontrole regelen we in de toekomst door middel van pasjes. • We introduceren een tariefprikkel op het inzamelen van grof afval aan huis.

Hoofdstuk 10 Evaluatie en bijsturing

Medio 2026 evalueren we de resultaten van de eerste fase. Om niet opnieuw in de valkuil te stappen van het vaststellen van beleid dat vervolgens niet wordt uitgevoerd blijven we kort op de bal zitten.

In deze evaluatie kijken we naar het proces, de bereikte resultaten en de openstaande verbeterpunten. De evaluatie heeft de volgende opzet:



Figuur 18: Evaluatie

Op basis van deze evaluatie weten we welke laatste aanpassingen we moeten uitvoeren zodat we de implementatie van de tariefprikkel tot een succes kunnen maken.

De uitkomsten uit de onderzoeken inzake het Toeristisch en het Bedrijfsafval leiden tot een beter beeld over de daadwerkelijke verdeling van huishoudelijk restafval en restafval dat wordt veroorzaakt door toerisme en bedrijfsmatige activiteiten.

Bij de evaluatie zal een voorstel worden gevoegd op welke wijze we in Fase 2 omgaan met deze niet-huishoudelijke afvalstroom, op het gebied van dekking van de kosten, registratie en inzameling.

Hoofdstuk 11 Fase 2: Invoering recycle-tarief

Bij de invoering van recycle-tarief splitsen we de afvalstoffenheffing net als bijvoorbeeld de energierekening in een vast en een variabel deel. Het vaste deel is voor iedereen hetzelfde en wordt door alle inwoners betaald. De hoogte van het variabele deel is afhankelijk van het aantal keren dat inwoners hun bak of zak van het restafval aanbieden. Het aanbieden van de grondstoffen wordt niet per keer verrekend. Inwoners kunnen daarmee invloed uitoefenen op de hoogte van hun afvalstoffenheffing. Goede scheiders worden beloond, anderen worden uitgedaagd om beter hun best te doen.

11.1 Cijfers invoering tariefprikkel in Nederland

De invoering van een tariefprikkel is in Nederland de meest effectieve manier om de hoeveelheid restafval te verlagen. In 2022 hebben 181 van de 342 gemeenten (53%) een tariefprikkel ingevoerd. Het aantal gemeenten stijgt elk jaar. De invoering van de tariefprikkel werpt zijn vruchten af.

	Tariefprikkel		Geen tariefprikkel		Grmiddeld alle gemeenten	
Stedelijkheid	Rest	Scheiding	Rest	Scheiding	Rest	Scheiding
1	97,59	65%	218,63	28%	211,53	30%
2	108,81	66%	173,57	48%	148,96	54%
3	97,11	69%	154,10	56%	123,23	63%
4	83,78	75%	150,44	61%	104,26	71%
5	94,94	72%	177,75	58%	127,35	67%
Gemiddeld	**95,15**	**71%**	**185,03**	**44%**	**147,07**	**55%**

Tabel 11: Effecten invoering tariefprikkel per stedelijkheidsklasse (Cijfers CBS 2022)

Gemiddeld hebben gemeenten met een tariefprikkel 90 kilo minder restafval per inwoner per jaar dan gemeenten zonder een tariefprikkel. De hoeveelheid gescheiden ingezameld afval stijgt juist van 44% naar 71% in deze gemeenten. De resultaten werken over de hele linie, van zeer sterk stedelijk (stedelijkheidsklasse 1, vergelijk Amsterdam) tot en met zeer weinig stedelijk (stedelijkheidsklasse 5, vergelijk Texel).

11.2 De keuze voor volumefrequentie als afrekening

De gemeente kiest voor recycle-tarief op basis van Volume en Frequentie. Dit betekent dat inwoners aan het einde van het jaar een afrekening krijgen voor het aantal keren dat zij hun restafvalbak (klein of groot) aan de weg hebben gezet, of dat ze een restafvalzak hebben aangeboden in de ondergrondse container. Al deze inzamelmiddelen hebben een eigen tarief per keer, vandaar de naam volume-frequentie. Dit is in Nederland de meest ingevoerde variant van een tariefprikkel.

> Sommige gemeenten rekenen af op basis van gewicht in de bak. Dit is storingsgevoeliger (dan moet er namelijk per container op het voertuig worden gewogen) en zorgt voor de ongewenste bijkomstigheid dat in een aantal gevallen inwoners hun buren gaan controleren of zij geen afval in hun container bijwerpen.

Bij de afrekening op basis van aanbieding, heeft de inwoner zelf volledige controle. Op het moment dat hij de bak aan de weg zet, weet hij vooraf dat er een lediging op zijn rekening zal verschijnen, en hij weet ook vooraf welk bedrag in rekening gebracht zal worden. De meeste afvalapps zijn inmiddels ook voorbereid om (als de gemeente geregistreerd inzamelt) de inwoners op elk gewenst moment inzicht te kunnen geven in het eigen aanbiedgedrag. Op dit moment wordt zelfs gewerkt aan de functionaliteit om het eigen aanbiedgedrag te kunnen vergelijken met het gemiddeld aanbiedgedrag.

11.3 Invoering van Recycle-tarief in Fase 2

Voor de invoering van een tariefprikkel moet een aantal belangrijke voorwaarden zijn ingevuld. Deze hebben consequenties voor de inwoners, de gemeentelijke organisatie en de belastingsamenwerking. De gemeente Texel kan hierbij gebruikmaken van de expertise en ervaringen van gemeenten die deze stappen al eerder hebben uitgevoerd. Zo kan de verwerker HVC helpen met coaching en communicatie en heeft de belastingsamenwerking recycle-tarief ook al in meerdere gemeenten ingevoerd. Zij kunnen de gemeente helpen met het vaststellen van de benodigde gegevens en het aanpassen van de verwerkersovereenkomsten van de inzamelgegevens. Ook de diverse maatwerkoplossingen zijn al in veel gemeenten geïmplementeerd en hoeven alleen aan de wensen van de gemeente Texel te worden aangepast.

De voorwaarden die moeten worden ingevuld voor een succesvolle implementatie van de tariefprikkel zijn:

- Alle inwoners moeten mogelijkheden hebben om hun afval zo goed mogelijk te scheiden. Ook de inwoners van de hoogbouw en het buitengebied. Er moet een goede scheiding zijn tussen huishoudelijk afval en afval dat ontstaat door toerisme en/of bedrijfsmatige activiteiten.
- De gemeente moet de infrastructuur zodanig inrichten dat de inzameling van restafval geregistreerd kan worden, zodat er een goede basis is voor de afrekening.
- De afvalstoffenverordening en afvalstoffenheffing moet worden aangepast. De belastingdienst en de inzameldienst moeten een interface inrichten die voldoet aan de AVG, waarbinnen een correcte en betrouwbare factuur kan worden opgesteld op basis van het aanbiedgedrag.
- De inwoners moeten via de app of online een mogelijkheid krijgen om hun eigen inzamelgedrag gedurende het jaar te kunnen volgen.
- De gemeente moet maatwerk inrichten voor mensen die door ziekte onvermijdbaar extra restafval hebben.
- De gemeente moet de kwijtscheldingsregeling evalueren. Het advies is om deze zodanig aanpassen dat mensen met een kleine beurs kwijtschelding genieten zonder dat dit betekent dat er geen prikkel voor deze mensen is om hun afval goed te scheiden.
- De gemeente moet een goed communicatieplan opstellen om inwoners voor te bereiden op deze stap en een afvalcoach inzetten om problemen bij de invoering ter plaatse met de betrokken inwoners op te lossen.
- De gemeente moet een aanpak ontwikkelen voor de ongewenste gevolgen.

Een groot deel van de voorwaarden moet nog worden ingevuld en kost tijd. Door de invoering van de tariefprikkel in Fase 2 (2027 en verder) te plannen houden we de projectaanpak voor zowel de eigen organisatie als de inwoners realistisch en behapbaar en maximaliseren we de kans op succes.

11.3.1 Combinatie met de serviceprikkels

In Hoofdstuk 9 zagen we al dat tariefprikkels zich prima laten combineren met de meeste serviceprikkels. Zo zien we in gemeenten waar een tariefprikkel is ingevoerd dat het aanbiedgedrag bijna halveert, zelfs in gemeenten waar er slechts 1x per 4 weken wordt ingezameld. Bij het wegbrengen van afval naar een ondergrondse container is een tariefprikkel zelfs een voorwaarde om goede resultaten te halen. Zonder de tariefprikkel beschouwt een deel van de inwoners de ondergrondse container als een mooie service om alles tegelijk in weg te gooien. De enige serviceprikkel die enigszins op gespannen voet staat met de introductie van een tariefprikkel is de invoering van nascheiding. Hoewel een aantal gemeenten een combinatie van een tariefprikkel met nascheiding hebben ingevoerd (bijvoorbeeld Velsen, Heerenveen, Opsterland en Ermelo) is het voor inwoners lastig te accepteren dat ze door de volumineuze plasticstroom in het restafval minder invloed hebben dan ze wensen op de hoogte van hun afvalstoffenheffing.

11.3.2 Effect op het gedrag

Door de invoering van recycle-tarief worden inwoners nog meer bewust van hun eigen aanbiedgedrag. We zien de volgende effecten:

1. Deze maatregel biedt een overtuigingskader voor de mensen op zoek zijn naar: “Wat word ik er beter van?” De financiële prikkel is bij uitstek een middel om een gedragsverandering bij deze mensen teweeg te brengen.
2. We zien dat door de invoering van een financiële prikkel het aanbod van restafval met ongeveer 40% vermindert. Deze 40% zien we niet terug in een gelijke stijging van de grondstoffen. Een deel van de vermindering ontstaat door preventie, ander aankoopgedrag en uit het feit dat de gemeentelijke inzameling voor bedrijven niet meer interessant is.

11.3.3 Effecten op het afval

Omdat we een tariefprikkel kunnen combineren met de serviceprikkel van het aanpassen van de inzamelfrequenties en met de serviceprikkel van het omgekeerd inzamelen, worden beide scenario’s hieronder uitgewerkt. Het scenario voor nascheiding is niet uitgewerkt in combinatie met de invoering van recycle-tarief.

	VOORKEURSVARIANT Recycle-tarief in combinatie met veranderen inzamelfrequenties	Recycle-tarief in combinatie met omgekeerd inzamelen
Huishoudelijk restafval	Vermindering van 35% van het huishoudelijk restafval en een vermindering van 95% van het bedrijfsmatig afval dat met het huishoudelijk afval wordt aangeboden	Vermindering van 30% van het huishoudelijk restafval en een vermindering van 80% van het bedrijfsmatig afval dat met het huishoudelijk afval wordt aangeboden
Gft en etensresten	Tussen de ca. 6% en 8% extra gft en etensresten	Tussen de ca. 4% en 6% extra gft en etensresten
PBD	Tussen de ca. 5% en 7% extra PBD	Tussen de ca. 5% en 7% extra PBD
OPK	Tussen de 5% en 10% extra OPK	Tussen de 5% en 10% extra OPK
Glas en textiel	Tussen de 15% en 20% extra textiel	Tussen de 15% en 20% extra textiel
Grof restafval	Reductie van 15% grof restafval, mits introductie van betalen voor restafval aan huis en op de milieustraat	Reductie van 15% grof restafval, mits introductie van betalen voor restafval aan huis en op de milieustraat
Grof afval (grondstoffen)	Tussen de 10% en 15% extra grof afval (grondstoffen)	Tussen de 8% en 13% extra grof afval (grondstoffen)

11.3 Kosten invoering recycletarief

Voor de invoering van recycletarief moet de gemeente eenmalig € 175.000,- reserveren om de digitale en administratieve infrastructuur voor het afrekenen van de afvalstoffenheffing op basis van ledigingen en de afrekening van grofvuil aan huis tegen betaling in te regelen. Ook moeten de databestanden worden gecontroleerd, zodat we zeker weten dat de situatie in de systemen overeenkomt met de werkelijkheid alvorens we op deze gegevens gaan afrekenen.

Na de invoering moet de gemeente er rekening mee houden dat er jaarlijks extra kosten in rekening worden gebracht voor de inning, en dat er meer vragen zullen binnenkomen over de facturen.

Om een goed beeld te krijgen van de combinatie van het veranderen van de inzamelfrequenties in combinatie met het recycletarief en omgekeerd inzamelen en het recycletarief zetten we deze opties naast

elkaar en zetten we deze af ten opzichte van het scenario Voorzieningen op Orde. Voor de volledigheid van het overzicht nemen we hierin ook de voorzieningen mee, die al in fase 1 zijn ingevoerd, zodat er een totaal overzicht voor de scenario's ontstaat. Voor het scenario van de nascheiding hebben we geen combinatie met het recycletarief uitgewerkt.

Kosten serviceprikkel en diftar excl afvalbrengstation	Aanpassen inzamelfrequentie & recycletarief				Omgekeerd inzamelen & recycletarief			
	Investering	Incidenteel	Structureel		Investering	Incidenteel	Structureel	
			Kapitaal & rente	Exploitatie			Kapitaal & rente	Exploitatie
Voertuigen	€ 350.000,00		€ 51.984,4					
Inrichting diftar en grofvuil		€ 175.000,00				€ 175.000,00		
Inzamelmiddelen					€ 504.000,00		€ 62.138,64	
Onderhoud extra inzamelmiddelen							€ 21.600,00	
Extra kosten administratie en inning				€ 16.355,00				€ 16.355,00
Uren				€ 55.080,00				€ 49.230,00
Afval				-€ 178.469,87				-€ 161.267,20
			€ 51.984,74	-€ 107.034,87			€ 83.738,64	-€ 95.682,20
Totaal tov Voorzieningen op Orde	**€ 350.000,00**	**€ 175.000,00**	**-€ 55.050,13**		**€ 504.000,00**	**€ 175.000,00**	**-€ 11.943,56**	

Tabel 12: Kosten Implementatie Serviceprikkel in vergelijk met scenario Voorzieningen op Orde[14]

In totaal betekent dit dat beide scenario's fors gunstiger uitpakken in Fase 2 dan in Fase 1 ten opzichte van het scenario Voorzieningen op Orde. De kosten voor het scenario aanpassen inzamelfrequenties in combinatie met recycletarief dalen in totaal met ca € 8,-. De kosten van het scenario omgekeerd inzamelen dalen met ca € 2,-.

Effectief dempt de gemeente Texel hiermee de verwachte kostenstijging voor de komende jaren.

[14] Let op: In de bovenstaande tabel zijn andere bedragen opgenomen voor aanschaf en onderhoud van de benodigde verzamelcontainers voor omgekeerd inzamelen. Dit komt zoals uitgelegd dat er na de invoering van de tariefprikkel minder containers nodig zijn. Deze resultaten worden alleen gehaald als deze containers ook daadwerkelijk worden verwijderd. Dit betekent een eenmalige versnelde afschrijving van ca € 275.000. Indien de containers behouden blijven moet er rekening gehouden worden met dezelfde afschrijving en rente, lediging en onderhoud als in het oorspronkelijke scenario van omgekeerd inzamelen.

Hoofdstuk 12 Preventieve maatregelen en ondersteunend beleid

12.1 Preventieve maatregelen



Figuur 19: Ladder van Lansink

Het Recycleplan heeft als doel om grondstoffen die vrijkomen bij inwoners zo optimaal mogelijk opnieuw te gebruiken. Het hoogste streven op de Ladder van Lansink (die het omgaan met afval beschrijft) is preventie, wat betekent dat grondstoffen zo min mogelijk vrijkomen. Inwoners spelen een sleutelrol in preventie en de gemeente ondersteunt initiatieven met middelen, netwerken of informatie.

12.1.1 Introductie Opt-In systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk: Ja-sticker

In Nederland hebben we al lang de Nee/Nee- en de Nee/Ja-stickers voor oud papier. Mensen kunnen deze stickers op hun brievenbus plakken, zodat folderbezorgers geen reclamefolders meer bezorgen op dat adres. Dit bespaart gemiddeld zo'n 35 kilo papier per huishouden per jaar.
Steeds meer gemeenten kiezen ervoor om dit systeem te veranderen naar een OPT-in systeem. Dat betekent dat het verboden is om reclamedrukwerk te bezorgen, tenzij de bewoner aangeeft dat hij of zij het wil ontvangen door een Ja-sticker te gebruiken. Alleen lokale nieuwsbladen vormen een uitzondering. Op Texel introduceren we dit OPT-In systeem met ingang van 1 juli 2025. Hiertoe passen we de afvalstoffenverordening aan.

12.1.2 Wasbare luiers

Het stimuleren van het gebruik van wasbare luiers is niet alleen milieuvriendelijk, maar kan ook financiële voordelen bieden voor gezinnen op de lange termijn. De gemeente ondersteunt deze ontwikkeling met kant en klare startpakketten met wasbare luiers. We werken samen met kraamhulporganisaties om ervoor te zorgen dat de startpakketten bij de juiste gezinnen terechtkomen. Daarnaast voorzien we kraamhulpen van informatiemateriaal, zodat zij ouders kunnen voorlichten over de voordelen en het gebruik van wasbare luiers.

12.1.3 Voedselverspilling en thuiscompostering

Inwoners kunnen voedselafval verminderen door gericht in te kopen, afgepast te koken en kliekjes te gebruiken. Er zijn hulpmiddelen zoals bewaaradviezen, eetmaatjes en apps zoals 'Too Good To Go' om voedselverspilling tegen te gaan. Thuiscomposteren, met behulp van composthopen, -tonnen of bokashi-systemen, is een andere manier voor inwoners om bioafval te verminderen en direct hun eigen tuin te voorzien van een bodemverbeteraar. De gemeente gaat de informatie over al deze initiatieven bundelen en beschikbaar stellen via de website.

12.1.4 Kringloop, repaircafé en ruilgroepen

In repaircafé’s bieden hobbyisten en specialisten hulp bij elektrische apparaten die stuk zijn. Het repaircafé geeft oude spullen een tweede leven en voorkomt onnodige vervanging. Het kringloopbedrijf zorgt ervoor dat

bruikbare afgedankte spullen een nieuwe eigenaar krijgen via de kringloopwinkel. Fietsen en meubels kunnen ook worden opgeknapt in de werkplaats.

Op dit moment wordt op het eiland gewerkt aan een doorstart van de Repair- en kringloopactiviteiten van voormalig Dorcas onder de nieuwe naam Struun. Samen met de gemeente wordt gekeken op welke wijze deze doorstart tot een succes kan worden gemaakt. In het voorstel voor het grof afval in hoofdstuk 10 is in het uitgebreide scenario een optie opgenomen om deze activiteiten op te starten.

Sociale media en verkoopsites worden steeds vaker gebruikt voor weggeef- en ruilgroepen, waar inwoners gratis gebruikte spullen kunnen verkrijgen of ruilen. Al deze initiatieven zorgen ervoor dat we producten een tweede leven geven en het ontstaan van afval voorkomen.

Maatregelen
• We introduceren het Opt-in systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk in 2025. • We gaan in overleg met de kraamzorg jaarlijks 10 nieuwe gezinnen van een startpakket met wasbare luiers voorzien. • We bundelen de informatie over preventieve mogelijkheden, nemen deze op in onze communicatiecampagnes en zorgen voor een overzichtelijk overzicht op onze website.

12.2 Maatwerk voor specifieke groepen mensen

Op 29 november hebben we een doelgroepensessie gehouden om input op te halen voor maatwerk voor bepaalde doelgroepen. Het nieuwe afvalbeleid wordt vormgegeven op basis van een standaard pallet aan voorzieningen. Dit vullen we aan met maatwerk voor bepaalde doelgroepen als de standaard pallet niet voldoet. We onderscheiden de volgende groepen:

12.2.1 Voorzieningen voor luier- en incontinentiemateriaal

Op dit moment is er nog onvoldoende verwerkingscapaciteit voor luiers en incontinentiemateriaal in Nederland. Dit betekent effectief dat zelfs als we de luiers gescheiden inzamelen, er op korte termijn geen mogelijkheden zijn om deze te laten recyclen. De luiers worden voorlopig nog samen met het restafval verbrand.

Bij de keuze van minder vaak inzamelen van de bak aan huis voor restafval (optie 1x per 4 weken inzamelen) is het verstandig om maatwerk in te richten voor deze afvalstroom. De inwoners van de laagbouw met luiers en incontinentiemateriaal kunnen door de aanpassing in het beleid te maken krijgen met volumeproblemen of stankoverlast.

Tot het moment dat de luiers apart kunnen worden ingezameld, is de snelste optie om inwoners die zich aanmelden met luiers of incontinentiemateriaal via de afvalpas de mogelijkheid te geven om deze aan te bieden in de ondergrondse verzamelcontainers. Met deze optie hoeven de luiers en incontinentiematerialen niet in huis te worden opgeslagen De inworpen zijn gratis, ook nadat de tariefprikkel is ingevoerd. De toegang tot de verzamelcontainers wordt voor een bepaalde tijd (meestal 2 jaar) toegekend en is alleen bedoeld voor de luiers[15]. Na deze twee jaar kan er een verlenging voor een volgende twee jaar worden aangevraagd.

Op het moment dat er voldoende recyclecapaciteit is, plaatsen we per kern één of meerdere specifieke luiercontainers. Vervolgens brengen we de bezitters van een luier- en incontinentiepas op de hoogte van de nieuwe inzameling en maken we de passen alleen toegankelijk voor deze nieuwe containers. Dit zal naar verwachting echter nog een aantal jaren duren.

[15] Om te voorkomen dat inwoners de luierpas gebruiken voor het aanbieden van extra restafval in de ondergrondse containers zijn er spelregels en een vaste termijn, waarna de pas opnieuw moet worden aangevraagd.

12.2.2 Voorzieningen voor inwoners met medisch afval

Sommige inwoners hebben door ziekte onvermijdbaar veel restafval (bijvoorbeeld dialysemateriaal of stomamateriaal[16]). Dit afval mag alleen worden aangeboden bij het restafval. Wij willen voorkomen dat de bewoners van de laagbouw door de keuze voor 1x per 4 weken inzamelen in de problemen komen. Daarnaast willen we voorkomen dat bewoners van medisch afval onevenredig extra kosten krijgen voor afvalinzameling omdat ze ziek zijn. Daarom introduceren we een regeling medisch afval. Deze regeling houdt het volgende in:

Zonder de tariefprikkel

1. Inwoners van de laagbouw die door een medische reden niet uitkomen met hun bak aan huis, kunnen een pas aanvragen waarmee zij hun medisch afval kunnen aanbieden in de ondergrondse verzamelcontainers.
2. Inwoners die door medisch afval onvermijdbaar extra restafval hebben en die daarnaast geen mogelijkheid hebben om het afval weg te brengen naar een verzamelcontainer in de buurt kunnen voor hun medisch afval een extra bak aan huis ontvangen. Deze container is herkenbaar en alleen geschikt voor medisch afval. Ze betalen geen extra jaarlijkse kosten voor deze container. We leggen contact met Stichting Gehandicapten Texel en Texels Welzijn. Mogelijk kan ook de wijkverpleging een rol spelen in de ondersteuning van deze kwetsbare groep.

Na de invoering van de tariefprikkel

1. De ledigingen van alle inwoners worden per lediging in rekening gebracht. Dit geldt ook voor de inwoners die door een medische oorzaak onvermijdbaar restafval hebben.
2. Om te compenseren voor het niet kunnen vermijden van (een deel van) het afval kunnen inwoners jaarlijks een verzoek indienen voor een tegemoetkoming voor een deel van de kosten. De hoogte van de tegemoetkoming is voor alle aanvragers gelijk en wordt jaarlijks vastgesteld. De tegemoetkoming wordt uitgekeerd in het eerste kwartaal van het volgende jaar, samen met de afrekening van de ledigingen van het afgelopen jaar.

Door de medische regeling op deze wijze in te richten, compenseert de gemeente voor de extra kosten zonder dat ze de prikkel volledig wegneemt om de grondstoffen gescheiden aan te bieden.

12.2.3 Medicijnafval van apothekers

Om de (doorgaans kwetsbare) groep verbruikers van medicijnen te ondersteunen en te verminderen dat medicijnen via het riool in de drinkwatervoorziening terecht komen, vragen de meeste gemeenten apothekers om oude medicijnresten in te nemen. Deze apothekers zijn dit niet verplicht, maar geven in de meeste gevallen gehoor aan dit verzoek op basis van een financiële ondersteuning van de gemeente om deze stroom verantwoord te verwerken. De gemeente Texel wijst de apothekers in de nieuwe verordening ook aan als inzamelpunt voor (on)gebruikte medicijnen en (on)gebruikte naalden. De apothekers zorgen voor een zorgvuldige verpakking van deze materialen.
De aflevering van deze afvalstroom is echter officieel bedrijfsafval. Deze mag vergunning technisch gezien niet op de milieustraat worden ingenomen en de apotheker mag hem niet vervoeren zonder een geldig afvalstroomnummer. Wij sluiten daarom voor deze route een contract af met een erkende inzamelaar.

12.2.4 Kwijtscheldingsregeling na de invoering van de tariefprikkel

Op dit moment ontvangen sommige inwoners van Texel kwijtschelding van de afvalstoffenheffing vanwege hun financiële positie. Bij de invoering van de tariefprikkel respecteren we deze grondslag, maar willen we voorkomen dat de prikkel om te scheiden voor deze doelgroep verdwijnt. Daarom stellen we de volgende aanpassing van de kwijtscheldingsregeling voor op het moment van de introductie van de tariefprikkel:

1. De grondslag blijft dezelfde. Mensen die nu in aanmerking komen, komen ook in de toekomst in aanmerking.
2. Het vaste deel van het tarief wordt volledig kwijtgescholden.

[16] Deze regeling geldt nadrukkelijk niet voor de inwoners met incontinentiemateriaal. Voor deze afvalstroom wordt in 12.2.1. een aparte inzamellogistiek opgezet.

3. We berekenen elk jaar het gemiddeld aanbiedgedrag. Mensen die in aanmerking komen voor kwijtschelding krijgen het gemiddeld aanbiedgedrag kwijtgescholden. Ledigingen die ze aanbieden boven het gemiddelde aanbiedgedrag van de inwoners van Texel worden wel in rekening gebracht.

Maatregelen
• We bieden inwoners die luier- en incontinentiemateriaal hebben via hun afvalpas de mogelijkheid om deze aan te bieden in de verzamelcontainer. • We implementeren de regeling medisch afval. • We faciliteren de apothekersregeling voor medicijnafval. • Na de invoering van de tariefprikkel passen we de kwijtscheldingsregeling aan.

12.3 Ondersteunend beleid

12.3.1 Educatie

Onder het motto ‘jong geleerd is oud gedaan’ ontwikkelen we een educatief programma voor de basisscholen op het eiland. Binnen dit programma combineren we lessen over afvalscheiding en afvalpreventie met de implementatie van gescheiden inzameling op deze scholen. We bieden de leerlingen hands on ervaringen met de afvalcoach of op het afvalbrengstation. Daarnaast richt een deel van het programma zich op het schoonhouden van de openbare ruimte en de stranden en op de gevolgen van zwerfafval en recreatief afval op de natuur.

Een aantal scholen heeft ook een rol in de inzameling van het oud papier in de kernen. Omdat hier een vergoeding tegenover staat, wordt er een tegenprestatie verwacht in de vorm van het schoonhouden van de omgeving van de container.

Officieel is het afval van scholen (en verenigingen) bedrijfsafval. Om de gescheiden inzameling bij scholen mogelijk te maken moet de nieuwe afvalstoffenverordening hierop worden aangepast en moet er een besluit van algemeen belang worden genomen. Hierin worden de scholen die meedoen opgenomen. Deelname voor de scholen is facultatief. Deelname aan het educatieve deel is wel een voorwaarde voor deelname aan het programma voor gescheiden inzameling samen met het huishoudelijk afval.

12.3.2 Communicatie

Samen met de experts van HVC en Texel maken we een plan maken om iedereen te informeren over de nieuwe afvalregels. Op de website kunnen mensen makkelijk vinden wat er verandert. We leggen simpel uit waarom deze veranderingen belangrijk zijn en zorgen dat de website tijdens alle fasen up to date is. We plaatsen regelmatig berichten Facebook, Instagram en andere platforms over de veranderingen. Hierbij maken we gebruik van plaatjes en korte video's om het leuk en duidelijk te maken. De plaatjes helpen ook voor mensen die anderstalig zijn of een beperkte leesvaardigheid hebben.

Het plan is simpel en flexibel, zodat we snel kunnen reageren op vragen en veranderingen. Het plan wordt verder uitgewerkt aan de hand van de gemaakte keuzes in het Recycleplan.

12.3.3 Coaching en Handhaving

Als de gemeente maatregelen neemt om het ongescheiden aanbieden van restafval minder aantrekkelijk te maken, worden afvalcoaches en handhavers ingezet.

Afvalcoaches:	**Handhavers:**
Doel: Begeleiden inwoners om afval te voorkomen en anders zo goed mogelijk afval te scheiden. • Leggen de nadruk op het belang van afval voorkomen en anders correct afval scheiden.	Doel: Aanpakken van bijplaatsingen bij ondergrondse containers en illegale dumpingen. • Richten zich op het voorkomen van extra afval rond containers.

• Bieden hulp en beantwoorden vragen van inwoners. • Helpen bij problemen met afvalscheiding. • Gaan in gesprek met inwoners die herhaaldelijk restafval in gft- en plasticcontainers doen.	• Pakken illegale stortingen in de openbare ruimte aan. • Handhaven van regels om een schone en veilige omgeving te behouden.

Figuur 20: Verschillen Afvalcoaching en Handhaving

De afvalcoaches zorgen voor ondersteuning en educatie, terwijl handhavers zich richten op het afdwingen van regels om problemen zoals illegale dumpingen tegen te gaan. Deze gecoördineerde aanpak van wortel en stok bevordert het bewustzijn en de naleving van het afvalbeleid in de gemeente. Na invoering van het nieuwe beleid is het verstandig om voor een bepaalde tijd extra capaciteit van afvalcoaching en handhaving in te zetten. Om de kosten te verminderen combineren veel gemeenten deze functie en wijzen ze de afvalcoach ook aan als BOA. Hiermee kan de afvalcoach telkens een goede afweging maken die past bij de situatie. Betreft het een situatie waarbij door coaching betere resultaten te behalen zijn, dan wordt dit altijd toegepast. Betreft het een overtreding bij herhaling, waarbij de coaching niet tot het gewenste resultaat heeft geleid, dan kan er een bestuurlijke boete worden opgelegd.

12.2.4 Keuzes in de inrichting

Het is aanlokkelijk om middelen voor afvalinzameling zo veel als mogelijk te laten opgaan in de omgeving en er op deze wijze niet te veel aandacht op te vestigen. Inzamelmiddelen worden vaak gezien als een noodzakelijk kwaad waarover ergernis kan ontstaan. Toch is het juist deze reflex van ‘blending in’ die een grotere mate van anonimiteit veroorzaakt en ongewenst gedrag in de hand werkt.

Inzamelmiddelen werken het best als ze zo min mogelijk anoniem zijn. De vervuiling in de eigen bakken aan huis is vele malen lager dan bij de verzamelcontainers in de openbare ruimte. Bijplaatsingen zijn ook een stuk hoger op locaties waar weinig sociale controle is. Overlast-hotspots zijn doorgaans plekken die een zekere anonimiteit hebben. Daarom worden er de laatste jaren regelmatig pilots gehouden met ‘nudging’. Dit zijn kleine aanpassingen in de openbare ruimte waarbij inwoners, juist door de aandacht te vestigen op een inzamelmiddel, verleid worden tot juist aanbiedgedrag. Voorbeelden van nudging zijn bijvoorbeeld voetstappen of plaatjes op de straat, inzamelmiddelen omtoveren tot tuintjes of speeltoestellen en het expliciet maken van de gewenste normen.



Figuur 21: Voorbeelden van nudging

Maatregelen

- We introduceren een educatieprogramma rondom afvalscheiding waar scholen gebruik van kunnen maken. Dit programma voorziet in:
  - Lessen over afvalpreventie en -scheiding;
  - Gescheiden inzameling op school;
  - Lessen over zwerfafval;
  - Het opruimen van de eigen snoeproutes omgeving.
- Om het gescheiden inzamelen op scholen mogelijk te maken stellen we een besluit van algemeen belang op.

- We versterken onze inzamelorganisatie met een afvalcoach. De afvalcoach wordt aangewezen als buitengewoon opsporingsambtenaar en ondersteunt de inwoners met hulp bij vragen en klachten over het nieuwe Recycleplan, maar is ook in staat om aan te spreken en in uiterste gevallen boetes op te leggen bij ernstige overtredingen, of bij herhaaldelijk gedrag.
- We stellen samen met de experts van HVC en de gemeente Texel een communicatieplan op over het nieuwe Recycleplan. We maken gebruik van Texel brede kanalen (campagnes in abri's, krant, website(s) en sociale media) en van individuele middelen, zoals een brief aan huis. In onze communicatie hebben we aandacht voor:
    - Wat er wijzigt voor de individuele bewoners?
    - Waarom wijzigt de gemeente haar beleid?
    - Waarom is afval voorkomen en afval scheiden belangrijk?
    - Wat gebeurt er met het gescheiden afval?
    - Tips en tricks om afval te voorkomen en afval scheiden makkelijk te maken in het eigen huis.
    - Welke maatwerkregelingen zijn er en hoe kunnen mensen er gebruik van maken?
    - De rol van de afvalcoach.
    - Waar kunnen de inwoners terecht met klachten en vragen over het nieuwe beleid?
- We passen onze afvalstoffenverordening en -heffing aan op het nieuwe Recycleplan.

12.4 Kosten preventieve maatregelen en ondersteunend beleid

De kosten voor de preventieve maatregelen en het ondersteunend beleid worden veroorzaakt door de inzet van de afvalcoaches, de kosten voor de medische regeling en de inzet van een groot communicatieprogramma om de veranderingen te begeleiden

De kosten voor de afvalcoach en de medische regeling zijn structureel, en bedragen ca € 8,50 per woonhuisaansluiting. De kosten voor communicatie zijn eenmalig en concentreren zich met name op de verandermomenten (2024-2025 voor Fase 1, en 2026-2027 voor fase 2). In totaal (voor de hele periode) hebben we hier € 100.000 voor geraamd.

Kosten preventieve maatregelen en ondersteunend beleid		
Afvalcoach		€ 50.000,00
Medische regeling		€ 10.000,00
Communicatie	€ 100.000,00	
Totale kosten flankerend beleid	**€ 100.000,00**	**€ 60.000,00**

Tabel 13: Kosten preventieve maatregelen en ondersteunend beleid

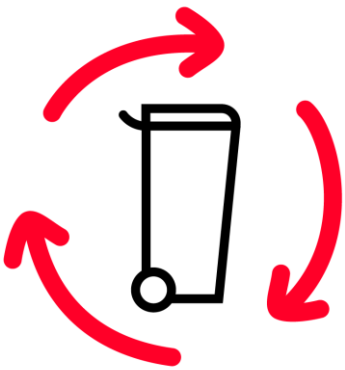
De kosten van eventuele aanpassingen in de inrichting op hotspots moeten in kaart worden gebracht, alvorens ze kunnen worden geraamd.

Postbus 9199
1800 GD Alkmaar

(072) 5411 311
info@hvcgroep.nl
hvcgroep.nl

evaluatierapport.

grondstoffenplan Texel 2013-2020.



colofon.

auteur(s) Peter Bakker, Dennis Philippo, Hilbert Moll
datum 14 februari 2020

Samenvatting

Texels grondstoffenplan

In 2013 stelde gemeente Texel een grondstoffenplan op voor een periode tot 2020. Dit grondstoffenplan was opgesteld om de huidige situatie van Texel in beeld te brengen en een visie te geven op de toekomstige grondstoffeninzameling- en verwerking. Gemeente Texel heeft de ambitie om (verder) te verduurzamen en hierbij hoort dan ook een grondstoffenplan. Zo wil de gemeente Texel dat:

- Er zo weinig mogelijk afval van het eiland afgevoerd moet worden;
- De ingezamelde grond- en afvalstoffen bijdragen aan de zelfvoorzienendheid van Texel;
- Er voldaan moet worden aan de wettelijke richtlijnen.

In het Grondstoffenplan Texel 2013 – 2020 stelde Texel zichzelf een 2-tal doelen, namelijk:

1. Van het huishoudelijk afval wordt 70% gescheiden ingezameld
2. De toekomstige grondstoffeninzameling wordt voor de burger goedkoper

De twee doelstellingen die de gemeente Texel zichzelf stelde, zijn niet geheel realistisch gebleken. Zo was het scheidingspercentage in 2013 zo'n 50% en was de landelijke doelstelling gesteld op 60%. De ambitie van Texel om 70% van het afval te scheiden ging dus verder dan de landelijke doelstelling. Daarbij is onvoldoende stilgestaan dat een hoger scheidingspercentage vraagt om meer service en meer service kan leiden tot meer kosten.

Om deze doelstellingen te halen stelde de gemeente Texel een maatregelenpakket op. Opvallend daarbij was dat niet alle maatregelen aantoonbaar gericht waren op de doelstellingen en ontbraken de gewenste milieu- en financiële effecten. Wat tot gevolg heeft dat de maatregelen moeilijk te evalueren zijn. Maar liefst 13 van de 23 maatregelen zijn om diverse redenen niet uitgevoerd.

In 2018 was het totaal ingezameld afval op Texel 8.804 ton – waarvan 5.036 ton gescheiden afval en 3.768 ton restafval was. Hieruit blijkt dat het bronscheidingspercentage 57% is. Gemeente Texel heeft geen overeenkomst voor het nascheiden van het huishoudelijk afval dus is er enkel sprake van bronscheiding. Hoewel het scheidingspercentage met 7% is gestegen, gaat Texel haar eigen doelstelling om 70% afval te scheiden niet halen.

Ook is het Texel niet gelukt om de tweede doelstelling te halen. In 2013 was de afvalstoffenheffing voor een eenpersoonshuishouden €158,91, voor een meerpersoonshuishouden €256,05 en was het tarief voor een recreatiewoning €199,84. De afvalstoffenheffing voor alle huishoudens is in de periode 2013 – 2020 met 19% toegenomen. Betekent dit aan de andere kant dat er geen sprake is geweest van een financieel effect na doorvoering van enkele maatregelen. Dit laat zich helaas niet concretiseren, maar niet ondenkbaar is dat de heffing wellicht meer gestegen zou zijn als bepaalde maatregelen niet uitgevoerd zouden zijn. De komst van de PBD-minicontainer heeft geleid tot minder restafval en dus minder verbrandingskosten en -belasting. Echter, was dit voordeel niet dusdanig geweest om de afvalstoffenheffing te kunnen verlagen.

Landelijke doelstellingen

Gemeentes mogen zelf ambities en doelen stellen op gebied van afvalbeheer. Echter er liggen landelijke richtlijnen hieraan ten grondslag. In de Wet milieubeheer, de belangrijkste wet voor verwijdering van afvalstoffen, is in grote lijnen vastgelegd welke mogelijkheden er zijn om het milieu te beschermen en welke uitgangspunten daarvoor gelden. Verder, vermeld de Wet milieubeheer dat er een landelijk afvalbeheerplan moet zijn (LAP).

Tijdens het opstellen van het grondstoffenplan in 2013 was het Landelijk afvalbeheerplan 2 (LAP 2) leidend. Tussentijds is er een nieuw landelijk afvalbeheerplan opgesteld, namelijk het LAP 3. Waarbij LAP 2 uitging van materiaalhergebruik is het LAP 3 één van de instrumenten om toe te werken naar een circulaire economie.

In het LAP3 zijn er drie doelstellingen die betrekking hebben op huishoudelijk afval, namelijk:

1) Verhogen van het aandeel afvalscheiding huishoudelijk afval van 52% in 2014 naar minimaal 75% in 2020. Afvalscheiding heeft hier betrekking op zowel bron- als nascheiding *(voor Texel geldt dat het scheidingspercentage enkel uit bronscheiding bestaat, omdat er geen overeenkomst is voor het nascheiden van afval)*;
2) Verlagen van de hoeveelheid grof- en fijn huishoudelijk restafval van 240 kg per inwoner per jaar in 2014 naar maximaal 100 kg per inwoner per jaar in 2020. De doelstelling vertaalt zich verder door naar 2025 waarin er maximaal 30 kg restafval per inwoner per jaar geproduceerd mag worden;
3) Stimuleren van preventie van huishoudelijk afval, zodanig dat de productie is afgenomen van 500 kilogram (fijn en grof) huishoudelijk afval in 2014 naar maximaal 400 kilogram per inwoner per jaar in 2020.

Als er wordt gekeken naar hoe het resultaat op Texel zich verhoudt met deze doelstellingen kan er opgemerkt worden dat in 2018 het scheidingspercentage van het huishoudelijk afval op Texel 57% was (1). In 2018 werd er op Texel 254 kg restafval (2) en in totaal 645 kg huishoudelijk afval (3) per inwoner. Texel gaat geen van de bovenstaande landelijke doelstellingen in 2020 halen.

Texels specifieke omstandigheden

Texel is het grootste Waddeneiland van Nederland met zo'n 13.500 inwoners. Jaarlijks komen er zo'n 880.000 toeristen, waarvan 80% verblijfsbezoekers zijn. Om deze hoeveelheid toeristen een overnachting te kunnen aanbieden, zijn er veel hotels, B&B 's en vakantieparken. Uit cijfers van het CBS blijkt dat toeristische gemeenten meer afval per inwoner inzamelen, wat voornamelijk zichtbaar is op de Waddeneilanden. In 2018 werd er op Texel 645 kg huishoudelijk afval per inwoner geproduceerd, terwijl het landelijk gemiddelde in datzelfde jaar op 494 kg per inwoner lag.

Een deel van het afval dat toeristen produceren, wordt als huishoudelijk afval ingezameld. Hierdoor stijgt het huishoudelijk afval per inwoner. Zo lijkt het alsof de Texelaars zelf veel afval produceren, maar in de werkelijkheid dragen de toeristen bij aan een verhoogde hoeveelheid huishoudelijk afval per inwoner.

Naast het alledaagse afval dat toeristen produceren, zorgen de toeristen ook voor zwerfafval. Jaarlijks wordt er zo'n 80 ton aan zwerfafval ingezameld en gestort als huishoudelijk afval. Hierdoor stijgt het huishoudelijk afval per inwoner met 6 kg.

Sorteeranalyse

In december 2019 is er een sorteeranalyse uitgevoerd. De fracties in het restafval hebben door Eureco een beoordeling gekregen op basis van resultaten van vergelijkbare gemeenten in 2017 en 2018. De resultaten van de sorteeranalyse van 2019 zijn vergeleken met de resultaten van de eerdere sorteeranalyses.

Minicontainer

Hoewel de gemeente van plan was om het GFT-afval uit de grijze bak te halen, is deze fractie met 1,4% gestegen t.o.v. 2012. Anno 2019 zit er nog steeds veel GFT tussen het restafval. Eveneens is het aandeel oud papier en karton relatief hoog. Voor beide afvalstromen is er veel winst te behalen betreft het verlagen van de hoeveelheid restafval per inwoner.

De fractie plastic, blik en drinkpakken bestaat uit drie afvalstromen waarvan er 2 als ‘’zeer laag’’ en 1 als ‘’laag’’ zijn beoordeeld. De intrede (en succes) van de plasticbak is terug te zien in de hoge opgehaalde tonnages en het lagere aandeel van 7,5% in het restafval. Deze stroom is met -3,6% de meest afgenomen fractie.

Hoewel de fractie Textiel een lichte daling heeft gemaakt, is deze fractie als ‘’hoog’’ beoordeeld.

Gezien de resultaten zijn er kleine verschillen merkbaar met de resultaten van de eerdere sorteeranalyses.

Ondergrondse container
De verschillen tussen de twee sorteeranalyse van 2018 en 2019 zijn gering. De grootste afname is te zien bij de fractie glas en de grootste toename bij overig kunststof.

Klanttevredenheidsonderzoek
In januari 2020 is er een klanttevredenheidsonderzoek gedaan d.m.v. een enquête. Over het algemeen ziet het ernaar uit dat de inwoners van de gemeente Texel tevreden zijn over de afvalinzameling. Dit blijkt uit het rapportcijfer dat de gemeente heeft gekregen, namelijk een 7,5. Uit de enquête blijkt dat er geen dringende maatregelen nodig zijn, maar er zijn een aantal opmerkingen van de burgers om de diensten van de gemeente Texel verder te optimaliseren.



inhoud.

1	**Inleiding**	**8**
1.1	Aanleiding	8
1.2	Doelstelling	8
1.3	Leeswijzer	8
2	**Texels specifieke omstandigheden**	**9**
3	**Het grondstoffenplan Texel 2013 – 2020**	**11**
3.1	Gestelde doelstellingen	11
3.2	Geplande maatregelen	11
4	**Beleidskaders**	**12**
4.1	Europese richtlijnen	12
4.2	Wet milieubeheer	12
4.3	Landelijk afvalbeleid	12
5	**Maatregelen gemeente Texel**	**14**
5.1	Afvalstromen	15
5.1.1	Gft en etensresten	15
5.1.2	Plastic, blik en drinkpakken	16
5.1.3	Glas	17
5.1.4	Oud papier en karton	18
5.1.5	Grof huishoudelijk restafval	19
5.1.6	Fijn huishoudelijk restafval	20
5.1.7	Zwerfafval	21
5.1.8	Drankenkartons	21
5.1.9	Overige grond- en afvalstoffen	22
5.2	Overige onderdelen	22
5.2.1	Registratie	22
5.2.2	Afvalbrengstation	22
5.2.3	KGA-depot	22
5.2.4	Inzamelwagen	22
5.2.5	Afvalstoffenverordening	23
5.2.6	Jaarlijkse evaluatie	23
5.3	Overzicht uitgevoerde maatregelen	23
6	**Doelstellingen gemeente Texel**	**25**
6.1	Gescheiden inzamelen	25
6.2	Kosten voor de burger	25
7	**Sorteeranalyse**	**28**
7.1	Minicontainer	28
7.2	Ondergrondse container	31
8	**Klanttevredenheidsonderzoek**	**32**
8.1	Afvalscheiding	32
8.2	Afvalstromen	33

8.3 Dienstverlening HVC 33

9 Landelijke richtlijnen 34

10 Conclusie 36
10.1 Maatregelen 36
10.1.1 Uitgevoerde maatregelen 36
10.1.2 Niet-uitgevoerde maatregelen 37
10.2 Doelstellingen Texel 37
10.3 Landelijke richtlijnen 38
10.4 Sorteeranalyse 38
10.5 Klanttevredenheidsonderzoek 39

11 Aanbevelingen 40

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Texel heeft in 2013 een grondstoffenplan vastgesteld voor de periode 2013 – 2020. Het grondstoffenplan was opgesteld om de huidige situatie in beeld te brengen en een visie te geven op de toekomstige grondstoffeninzameling- en verwerking. Texel stelde zichzelf doelen op het gebied van afval, hergebruik van grondstoffen, kosten, en wettelijke richtlijnen. Bovendien wil Texel gaan verduurzamen met een duidelijk ambitie om in 2020 een zelfvoorzienend eiland te zijn. Aan een ambitie als deze kan een grondstoffenplan niet ontbreken.
Het is anno 2019, de looptijd van het plan loopt ten einde, en gemeente Texel is benieuwd wat de status is van het huidige grondstoffenplan. Zijn de gestelde doelen en maatregelen gerealiseerd en zo niet, waarom niet? Texel wil voor de periode vanaf 2021 een nieuw grondstoffenplan opstellen. Om dat te kunnen doen is het noodzakelijk om eerst het huidige grondstoffenplan te evalueren. De uitkomsten van de evaluatie worden immers betrokken bij de nieuwe planvorming.
Gemeente Texel heeft HVC gevraagd om op onafhankelijke wijze het Grondstoffenplan Texel 2013 – 2020 te evalueren.

1.2 Doelstelling

Om de status van het Grondstoffenplan Texel 2013 – 2020 vast te stellen, wordt het grondstoffenplan geëvalueerd op drie onderdelen:

- Welke maatregelen uit het grondstoffenplan zijn gerealiseerd?
- Welke doelstellingen die gemeente Texel zichzelf stelde in het grondstoffenplan zijn behaald?
- Voldoet gemeente Texel aan de wet- en regelgeving (LAP 3 - doelstellingen)?

Dit evaluatierapport zal een basis vormen voor gemeente Texel om een nieuw grondstoffenplan op te stellen.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de Texelse specifieke omstandigheden beschreven. Hierna wordt in hoofdstuk 3 de doelstellingen en maatregelen van het grondstoffenplan kort aangehaald. In hoofdstuk 4 zijn de beleidskaders omtrent afvalbeheer omschreven. Na deze inleidende hoofdstukken begint de evaluatie. In hoofdstuk 5 worden de maatregelen van het grondstoffenplan en de daarbij horende milieuresultaten geëvalueerd. Vervolgens worden de doelstellingen in hoofdstuk 6 geëvalueerd. In hoofdstuk 7 worden de resultaten van sorteeranalyse nader bekeken. In hoofdstuk 8 worden de resultaten van het klanttevredenheidsonderzoek besproken. In hoofdstuk 9 worden de Texelse milieuresultaten vergeleken met de landelijke richtlijnen. Tot slot worden de belangrijkste resultaten van de evaluatie geformuleerd tot een conclusie in hoofdstuk 10. In hoofdstuk 11 worden enkele aanbevelingen gegeven die meegenomen kunnen worden in het nieuwe grondstoffenplan.

2 Texels specifieke omstandigheden

Texel is het grootste Waddeneiland van Nederland. Het eiland behoort tot de provincie Noord-Holland en is bereikbaar per boot vanaf de marinestad Den-Helder. Op het eiland Texel wonen zo'n 13.500 inwoners en er komen jaarlijks zo'n 880.000 toeristen. Van alle toeristen zijn 80% verblijfsbezoekers en om deze toeristen een overnachting te kunnen verzorgen zijn er veel hotels, B&B 's, en vakantieparken op Texel (VVV Texel, 2019).

Vroeger was er een beduidend verschil tussen het hoogseizoen en het laagseizoen. Voorheen duurde het hoogseizoen enkele maanden, maar tegenwoordig merken de bewoners van Texel dat het toeristisch seizoen is uitgebreid naar bijna het gehele jaar. Normaal gesproken bleven toeristen tot de maand september op het eiland, maar dat lijkt verleden tijd te zijn. Zo schreef het NRC in 2016 een artikel genaamd '*Acht maanden hoogseizoen op Texel*', stond een soortgelijk artikel in het NHnieuws met de kop '*Texel drukker en drukker: "Eiland moet twee maanden per jaar op slot"* en kwam de Volkskrant met een artikel in 2018 genaamd '*De Europese massatoerismestad in het klein: Texels levensader slibt dicht'*.

Tabel 1: Kerncijfers Texel (Gemeente Texel, 2019)

Kerncijfers Texel	
Inwoners	13.579
Huishoudens	6.310
Huishoudensgrootte	2,15
Huishoudens 65+	34,2%
Eengezinswoningen	80,5%
Koopwoningen	66,4%
Werkloosheid	3%
Gemiddeld besteedbaar inkomen per huishouden	€ 41.500

Dat toeristische gemeenten meer afval inzamelen is terug te zien in cijfers van het CBS. Volgens het CBS is dit vooral zichtbaar op de Waddeneilanden. Ter illustratie, Texel produceerde in 2017 zo'n 645 kg huishoudelijk afval per inwoner, terwijl het landelijk gemiddelde in datzelfde jaar op 494 kg lag (CBS, 2019).

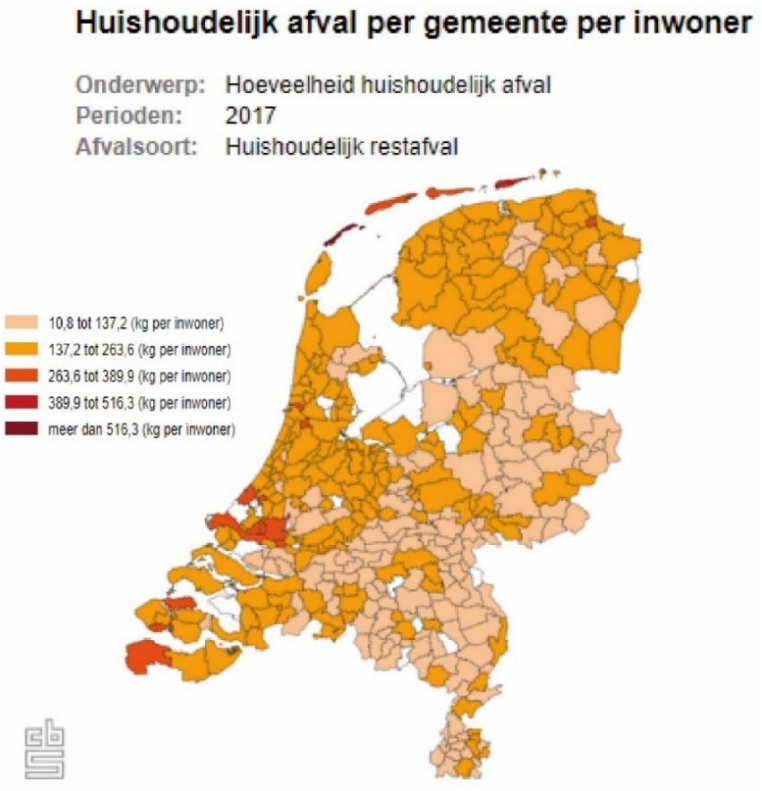
Tabel 2: Hoeveelheden fijn huishoudelijk restafval per inwoner op de Waddeneilanden (CBS, 2019)

	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Regio's	kg per inwoner	kg per inwoner	kg per inwoner	kg per inwoner	kg per inwoner	kg per inwoner	kg per inwoner	kg per inwoner	kg per inwoner
Ameland	.	.	.	.	338,2	328,4	.	368,3	.
Schiermonnikoog	454,4	426,3	426	401	415,1	425,5	430,9	431,9	440,1
Terschelling	292,4	286,4	314,9	343,3	365,3	350,3	354,8	351,2	337,5
Texel	**301,2**	**317**	**277,7**	**295,9**	**258,7**	**287,1**	**208,9**	**199,5**	**187,2**
Vlieland	662,8	658,1	647,1	598,7	637,2	619,6	664,3	642,7	595

Als het huishoudelijk restafval ook van de andere Waddeneilanden onder de loep wordt genomen, valt het op dat Texel relatief gezien goed presteert. In 2018 produceerde Texel 187 kg fijn huishoudelijk restafval per inwoner, maar produceerde Vlieland 595 kg huishoudelijk restafval per inwoner. Eveneens produceren de andere Waddeneilanden ook meer huishoudelijk afval per inwoner dan Texel én is de daling van huishoudelijk restafval het grootst op Texel (zie tabel 2). De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat per Waddeneiland de verhouding van vaste inwoners en aantal toeristen verschilt met elkaar. Hierdoor is het mogelijk dat het effect van toeristen op de afvalproductie per Waddeneiland verschilt. Desalniettemin is Texel nog ver verwijderd van de landelijke doelstelling om maximaal 100 kg restafval per inwoner te produceren.

Van het afval dat toeristen op Texel produceren, wordt een deel ingezameld als huishoudelijk afval (i.p.v. bedrijfsafval). Dit zorgt ervoor dat het huishoudelijk afval per inwoner stijgt. Zo lijkt het alsof Texelaars zelf veel afval produceren, maar in de werkelijkheid zorgen de toeristen voor een verhoogde hoeveelheid huishoudelijk afval per inwoner.

Om een beeld te schetsen over de mogelijke bijdrage van toeristen aan het huishoudelijk restafval is er een globale berekening gemaakt. Volgens het CBS is de gemiddelde verblijfsduur van toeristen in Noord-Holland in 2016 3,1 dagen (CBS, 2017). Over het gehele jaar zou het betekenen dat er elke dag gemiddeld 6.461 toeristen (dag- en verblijfsbezoekers) op het eiland zijn. Als de toeristen worden meegenomen in de berekening voor de hoeveelheid restafval per inwoner dan zou er gerekend moeten worden met ruim 20.000 inwoners (13.579 vaste inwoners + 6.461 toeristen). De hoeveelheid fijn huishoudelijk restafval per inwoner zou dan niet 187 kg zijn, maar 127 kg. Oftewel, de toeristen zouden voor een extra van 60 kg restafval per inwoner zorgen. Ook het zwerfafval wordt bij het huishoudelijk afval gestort waardoor het afval per inwoner nog verder stijgt. Jaarlijks wordt er zo'n 80 ton aan zwerfafval ingezameld. Dit komt overeen met zo'n 6 kg per inwoner.



Figuur 1: Huishoudelijk restafval per inwoner (CBS, 2019)

3 Het grondstoffenplan Texel 2013 – 2020

3.1 Gestelde doelstellingen

Texel heeft in 2013 een grondstoffenplan vastgesteld voor de periode 2013 – 2020. Het grondstoffenplan was opgesteld om de huidige situatie in beeld te brengen en een visie te geven op de toekomstige grondstoffeninzameling- en verwerking. Gemeente Texel heeft de ambitie om (verder) te verduurzamen en hierbij hoort dan ook een grondstoffenplan. Zo wil de gemeente Texel dat:

- Er zo weinig mogelijk afval van het eiland afgevoerd moet worden;
- De ingezamelde grond- en afvalstoffen bijdragen aan de zelfvoorzienendheid van Texel;
- Er voldaan moet worden aan de wettelijke richtlijnen.

In het Grondstoffenplan Texel 2013 – 2020 zijn er twee doelen gesteld, namelijk:

1) Van het huishoudelijk afval wordt 70% gescheiden ingezameld
2) De toekomstige grondstoffeninzameling wordt voor de burger goedkoper

Deze twee doelstellingen worden in dit rapport geëvalueerd. Daarnaast zal er ook worden ingegaan of de gemeente Texel voldoet aan wettelijke richtlijnen van het LAP 3.

3.2 Geplande maatregelen

Om de twee genoemde doelstellingen te realiseren is er een maatregelenpakket opgesteld. De maatregelen hebben betrekking op het brede spectrum van het afvalbeheer. In dit rapport worden de maatregelen nader onderzocht of deze daadwerkelijk zijn uitgevoerd en of de maatregelen hebben bijgedragen aan het beoogde doel. Indien de maatregelen niet zijn uitgevoerd, is onderzocht welke redenen hieraan ten grondslag liggen. Om het effect van de maatregel te kunnen meten, wordt de huidige situatie vergeleken met de situatie na het invoeren van de maatregel. Tijdens de periode van het grondstoffenplan zijn geen extra maatregelen uitgevoerd.

Opvallend is dat er geen gewenste noch verwachte resultaten (milieu/financieel) zijn benoemd bij de maatregelen in het grondstoffenplan. Ook zijn er maatregelen opgenomen die geen bijdrage zullen leveren aan de twee genoemde doelstellingen, zoals het aanschaffen van een nieuw voertuig of het vervangen van de huidige glascontainers door ondergrondse glascontainers om het straatbeeld aantrekkelijk te houden.

Het maatregelenpakket is opgenomen in hoofdstuk 5.

4 Beleidskaders

Gemeenten en provincies kunnen zelf ambities en doelen opstellen op het gebied van afval, grondstoffen en duurzaamheid. Echter, er zijn landelijke en Europese richtlijnen die hieraan ten grondslag liggen.

4.1 Europese richtlijnen

De Europese doelstellingen om afval te scheiden zorgen ervoor dat de Europese lidstaten een bepaald niveau bereiken. Ieder lidstaat is verplicht om maatregelen te nemen ter bevordering van afvalpreventie, afvalscheiding en nuttige toepassingen ervan zonder nadelige gezondheidseffecten.

In het Kaderrichtlijn Afvalstoffen (2008/98/EG) is het doel gesteld om:

- Minimaal 50% van het huishoudelijk afval te scheiden.

In het LAP 3, de landelijke richtlijnen voor afvalbeheer, is de doelstelling verder aangescherpt.

4.2 Wet milieubeheer

De Wet milieubeheer (Wm) legt in grote lijnen vast welke mogelijkheden er zijn om het milieu te beschermen en welke uitgangspunten daarvoor gelden. In de Wet milieubeheer is ‘’afvalstoffen’’ als milieuthema opgenomen. Hierin zijn bepalingen opgenomen voor o.a. het verantwoord omgaan met huishoudelijk afvalstoffen, gevaarlijke afvalstoffen en bedrijfsafvalstoffen. Hiermee is de Wm de belangrijkste wet voor de verwijdering van afvalstoffen.

In het Wm is opgenomen dat iedereen een zorgplicht heeft voor afvalstoffen om nadelige milieueffecten te voorkomen en stelt dat de gemeente verantwoordelijk is voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen.

Verder, vermeld de Wet milieubeheer dat er een Landelijk afvalbeheerplan moet zijn.

4.3 Landelijk afvalbeleid

Voor de landelijke doelstellingen op het gebied van afvalbeheer is het Landelijk afvalbeheerplan (LAP) leidend. Het meest recente document, geldend van 2017 – 2023, is het LAP 3. Waarbij LAP 1 uitging van bronscheiding en LAP 2 waarbij materiaalhergebruik het uitgangspunt was, is het LAP 3 één van de instrumenten om toe te werken naar een circulaire economie.

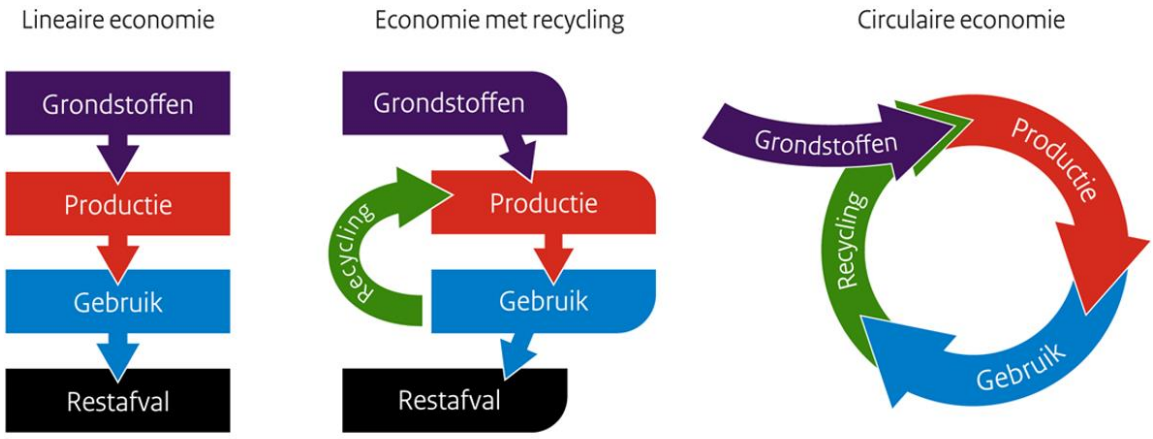
De algemene doelstellingen in het LAP 3 moeten ervoor zorgen dat de transitie naar een circulaire economie wordt bevorderd. Een aantal van deze algemene doelstellingen hebben betrekking op het huishoudelijk afvalbeheer. Gemeente Texel wordt op deze drie doelstellingen geëvalueerd.

De algemene doelstellingen die in het LAP 3 zijn gesteld, op basis van huishoudelijk afvalbeheer, zijn:

1. Verhogen van het aandeel afvalscheiding huishoudelijk afval van 52% in 2014 naar minimaal 75% in 2020. Afvalscheiding heeft hier betrekking op zowel bron- als nascheiding;

2. Verlagen van de hoeveelheid huishoudelijk restafval van 240 kg per inwoner per jaar in 2014 naar maximaal 100 kg per inwoner per jaar in 2020. De doelstelling vertaalt zich verder door naar 2025 waarin er maximaal 30 kg restafval per inwoner per jaar geproduceerd mag worden;
3. Stimuleren van preventie van huishoudelijk afval, zodanig dat de productie is afgenomen van 500 kilogram (fijn en grof) huishoudelijk afval in 2014 naar maximaal 400 kilogram per inwoner per jaar in 2020.

De circulaire economie is een economisch systeem waarin geen afval bestaat. In het huidige economisch systeem (lineaire economie) wordt een grondstof omgezet tot een product en wordt het na de levensduur beschouwd als afval. In de circulaire economie bestaat er geen afval want afval wordt in de circulaire economie gezien als grondstof voor nieuwe producten. De verschillen tussen deze systemen zijn weergegeven in figuur 2.



Figuur 2: Werking lineaire- en circulaire economie (Rijksoverheid, 2019)

De Ladder van Lansink, ook wel afvalhiërarchie genoemd, is een standaard voor het duurzaam verwerken van afval (zie figuur 3). De ladder geeft hiërarchisch aan wat de meest duurzame optie is voor afvalverwerking. Zo is preventie van afval (A) het beste, gevolgd door hergebruik (B). Storten van afval (F), wat inmiddels verboden is, is volgens de Ladder van Lansink het slechtst. Deze theorie is opgenomen in de Wet milieubeheer en in de Europese Kaderrichtlijn Afvalstoffen.



Figuur 3: Ladder van Lansink (Ad Lansink, 2019)

5 Maatregelen gemeente Texel

In het Grondstoffenplan Texel 2013 – 2020 is een maatregelenpakket opgesteld. De maatregelen worden in dit hoofdstuk geëvalueerd. Bij het evalueren wordt er aandacht besteed aan de uitvoering van de maatregel, het beoogde doel, en het effect van de maatregel. Opvallend is dat er in het grondstoffenplan geen milieueffect noch een financieel effect is gekoppeld aan de maatregelen. Ook zijn er maatregelen opgenomen die geen milieueffect zullen hebben, zoals het vervangen van de wagen omdat deze aan vervanging toe was. Het maatregelenpakket uit het grondstoffenplan is opgenomen in onderstaand figuur.

Planning voorgestelde maatregelen			
GFT	2 maal in 3 weken inzamelen tussen 1 maart en 1 december	Medio 2014	
	Vierwekelijks inzamelen van 1 december - 1 maart	december 2014	december
Kunststof verpakkingen	Tweewekelijks inzamelen in zakken	In de loop van 2014	
	Onderzoeken andere methodes	2014 - 2015	
Glas	Vervangen huidige containers door ondergrondse	2015	
Oud papier en karton	Overleg met verenigingen over nieuwe werkwijze	2014	
	Eventuele invoerdatum, afhankelijk van ontwikkelingen	In de loop van 2014	
Grof vuil	Voorbereiding en communicatie	2014	
	Andere wijze van acceptatie	2015	januari
Registratie	Persoonlijke afvalpas, gerelateerd aan afvalstoffenheffing	2015	januari
	Chippen containers	2016	juli
Afvalbrengstation	Voorbereiding	2014 / 2015	
Wettelijk verplicht	**Uitvoering: Uitbreiden naar 18 stromen (wettelijk verplicht)**	**2016**	**januari**
KGA depot	Verplaatsen naar afvalbrengstation (Hamster)	2016	januari
Huisvuilwagen	Vervanging	2014	juli
Restafval	De komende jaren driewekelijks in minicontainers	2014	
	Op termijn in ondergrondse containers	2017 - 2018	
Zwerfvuil	Plaatsen ondergrondse containers in dorpen (gefaseerd)	2015 - 2018	
Drankkartons	Onderzoeken doelmatige manier van inzamelen	2014 - 2015	
Wettelijk verplicht vanaf 2016	**Definitieve invoering inzameling**	**2016**	**januari**
Afvalstoffenverordening	Vaststellen nieuwe afvalstoffenverordening	2014	juli
Evaluatie	Jaarlijks		
	Keuze omgekeerd inzamelen	2016	

Figuur 4: Maatregelenpakket uit het Grondstoffenplan 2013 - 2020 Texel (Gemeente Texel, 2013).

In de afgelopen periode heeft de ontwikkeling plaatsgevonden dat gemeente Texel ondergrondse containers plaatst in nieuwbouwwijken. De gemeente plaatst in nieuwbouwwijken ondergrondse containers voor meerdere afvalstromen. Zo worden er voorzieningen getroffen voor restafval, oud papier en karton, plastic, blik en drinkpakken, glas, en gft en etensresten. Een overzicht van de geplaatste ondergrondse container per gebied is beschreven in bijlagen.

5.1 Afvalstromen

5.1.1 Gft en etensresten

Het gft-afval (groente, fruit en tuinafval en etensresten) werd in 2013 tweewekelijks ingezameld via de groene minicontainer. In het grondstoffenplan zijn twee maatregelen opgesteld. Uit de sorteeranalyse van 2012 bleek dat het percentage gft en etensresten in het restafval ongeveer 34% was en uit praktijkonderzoek bleek dat de tweewekelijkse ophaalfrequentie van de groene minicontainer niet voldoende was. Eén maatregel is erop gericht om vaker de groene minicontainer op te halen tijdens de periode dat er veel aanbod is en minder vaak in de periode dat er minder aanbod is. De achterliggende gedachte van het frequenter ophalen van de groene minicontainer is om het gft-afval uit de grijze minicontainer te houden waardoor het scheidingspercentage zal stijgen.

De maatregelen zijn:

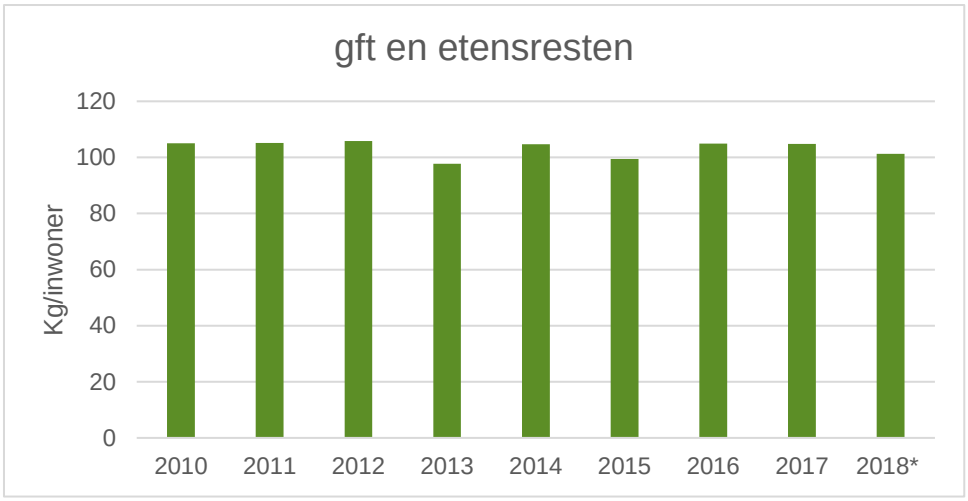
1. *Tussen 1 maart en 1 december wordt het gft 2 maal in de 3 weken ingezameld. Buiten deze periode (1 december – 1 maart) wordt het gft vierwekelijks opgehaald (medio 2014)*
    - Deze maatregel is niet uitgevoerd. Het gft wordt niet vaker opgehaald, omdat mensen die veel gft-afval produceren gratis een extra groene minicontainer kunnen aanvragen. De huidige inzamelfrequentie van gft is driewekelijks. Dit is in de praktijk afdoende gebleken.

2. *Plaatsen van bladkorven waar nodig (2014)*
    - Deze maatregel is niet uitgevoerd. De bladkorven zijn niet geplaatst, omdat er geen vraag is naar bladkorven en er zijn weinig (grote) parken met veel bomen op Texel. Bladkorven worden dan ook niet als nodig beschouwd.

Naast deze twee genoemde maatregelen wilde gemeente Texel onderzoeken naar mogelijkheden voor om gft en etensresten te gebruiken voor energieopwekking. Dit onderzoek was niet als concrete maatregel opgenomen in het grondstoffenplan. Het onderzoek is niet uitgevoerd.

Uit cijfers van de onlangs gehouden sorteeranalyse blijkt dat 35,6% van het restafval uit GFT bestaat. De resultaten van de onlangs gehouden sorteeranalyse worden behandeld in hoofdstuk 7.

Uit de cijfers van het CBS blijkt dat het niveau van gft-afval per inwoner op een stabiel niveau is. Er zijn geen grote dalingen of stijgingen te zien in de afgelopen periode. Aangezien er geen maatregelen voor gft zijn genomen, blijft het niveau van gft-afval logischerwijs stabiel. Het kan zo zijn dat veranderingen rondom (het ophalen van) restafval invloed heeft op een andere afvalstroom. In dit geval is er geen sprake van een toe- of afname van gft door het minder frequent ophalen van restafval (zie 5.1.6).



*Figuur 5: Hoeveelheid gft en etensresten per inwoner Texel (CBS, 2019). *Cijfers afkomstig van HVC.*

5.1.2 Plastic, blik en drinkpakken

Plastic verpakkingen worden sinds 2009 vierwekelijks huis aan huis ingezameld via plastic zakken. Uit de sorteeranalyse van 2012 bleek dat het aandeel plastic verpakkingen in het restafval 13% was. Eén van de maatregelen die in het grondstoffenplan is opgenomen, is het frequenter inzamelen van plastic verpakkingen om deze vervolgens uit het restafval (de grijze minicontainer) te houden. Verder zou er nog onderzoek worden gedaan naar andere methodes van inzamelen.

De maatregelen zijn:

1. *Het tweewekelijks inzamelen van plastic verpakkingen met plastic heroes zakken (in de loop van 2014)*
   - Deze maatregel is niet uitgevoerd. Echter, de frequentie van het ophalen van plastic verpakkingen is wel verhoogd van vierwekelijks naar driewekelijks in 2014. Er is gekozen voor driewekelijks i.p.v. tweewekelijks i.v.m. de beperkte inzetbaarheid van het personeel en de duidelijkheid voor de burgers. Om tweewekelijks inzameling te kunnen realiseren, zou er meer personeel beschikbaar moeten zijn. Het inzamelen van de minicontainers is een driewekelijkse cyclus voor restafval, gft, en plastic – dus wordt er elke week een andere minicontainer ingezameld (duidelijkheid voor de burgers). De inzamelingsfrequentie lijkt tot op heden te voldoen aan de behoeftes van de burger. De afvalkalender Texel 2019 is opgenomen in de bijlagen.

2. *Het onderzoeken van andere methodes (2014 – 2015)*
   - Deze maatregel is wel uitgevoerd. Dit heeft ertoe geleid dat de plasticbak is ingevoerd in 2016 waar plastic verpakkingen, blik en drinkpakken mee worden ingezameld. De mensen worden aangemoedigd om zakken te gebruiken voor het plasticafval om uitwaai van afval uit de container te beperken. Deze zakken zijn gratis op te halen. Echter, niet iedereen gebruikt deze zakken.

Uit cijfers van de onlangs gehouden sorteeranalyse blijkt dat 7,5% van het restafval uit PBD bestaat.

In de cijfers van het CBS is terug te zien dat de frequentie van inzamelen in 2014 is verhoogd en dat de plasticbak in 2016 is ingevoerd. Voor 2016 werd er enkel plastic verpakkingen in de daarvoor bestemde plastic zakken ingezameld. Met de plasticbak worden naast plastic verpakkingen ook blik en drinkpakken ingezameld en is de ingezamelde hoeveelheid afval per inwoner logischerwijs hoger. De kleine daling in 2018 laat zich vooralsnog niet verklaren.



*Figuur 6: Hoeveelheid plastic verpakkingen, blik en drinkpakken per inwoner Texel (CBS, 2019). *Cijfers afkomstig van HVC. Tot en met 2015 werden alleen plastic verpakkingen ingezameld. Vanaf 2016 ook blik en drinkpakken.*

5.1.3 Glas

In 2013 werd het glas ingezameld via openbare glascontainers en vlak glasbakken bij de schildersbedrijven. De openbare glascontainers stonden boven de grond, waren oud en vervuild door vloeistofresten of roestplekken. Daarnaast werden de containers ontsierd met graffiti en beplakt met stickers. Dit zorgde voor een slordig straatbeeld.

Texel wil dat het beeld van het eiland aanspreekt bij vele mensen en uitnodigend werkt. De gemeente Texel vindt dat de slordige bovengrondse glascontainers het beeld van de karakteristieke dorpen verstoord en de aantrekkelijkheid ervan. De maatregel, die in het grondstoffenplan is opgesteld, is erop gericht om het straatbeeld aantrekkelijk te houden voor toeristen.

De maatregel is: *Het vervangen van de huidige containers door ondergrondse containers (2015).*

De maatregel wordt momenteel nog uitgevoerd. Er zijn op het eiland al 13 ondergrondse glascontainers geplaatst. Van de 13 ondergrondse containers staan er 6 in Den Burg, 4 in Oudeschild, 2 in de Koog en 1 in Oosterend. De ondergrondse containers worden niet in het buitengebied geplaatst, maar enkel in de woonkernen. Er is destijds gekozen om bovengrondse containers in het buitengebied te plaatsen, omdat wanneer de containers te weinig gebruikt zouden worden, deze gemakkelijk zijn te verplaatsen.

Uit cijfers van de onlangs gehouden sorteeranalyse blijkt dat 3,1% van het restafval uit glas bestaat.

5.1.4 Oud papier en karton

Het oud papier en karton werd in 2013 ingezameld door verenigingen en vrijwilligers huis aan huis of via brengcontainers. Hierdoor heeft de gemeente zijn twijfels over de continuïteit van de inzamelingswijze. Ook is door deze inzamelingsmethode geen onderscheid te maken in de afkomst (huishoudelijk afval/bedrijfsafval) van het oud papier en karton. Het is momenteel onbekend hoeveel oud papier en karton huishoudelijk- of bedrijfsafval is. Uit de sorteeranalyse van 2012 bleek dat het aandeel van oud papier en karton in het restafval 9% was. In het grondstoffenplan is een maatregel opgesteld die gericht is op het vernieuwen van de werkwijze met als doel het oud papier en karton uit het restafval te houden.

De maatregel is: *Overleggen met verenigingen over een andere werkwijze en na overeenstemming overgaan tot structureel huis aan huis inzameling (2014).*

De maatregel is gedeeltelijk uitgevoerd. Er heeft in 2014 een verkennend overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de verenigingen. Hieruit is echter geen nieuwe werkwijze uit voortgekomen. De situatie blijft ongewijzigd waarin de verenigingen nog steeds het oud papier en karton huis aan huis inzamelen en hiervoor een vergoeding krijgen.

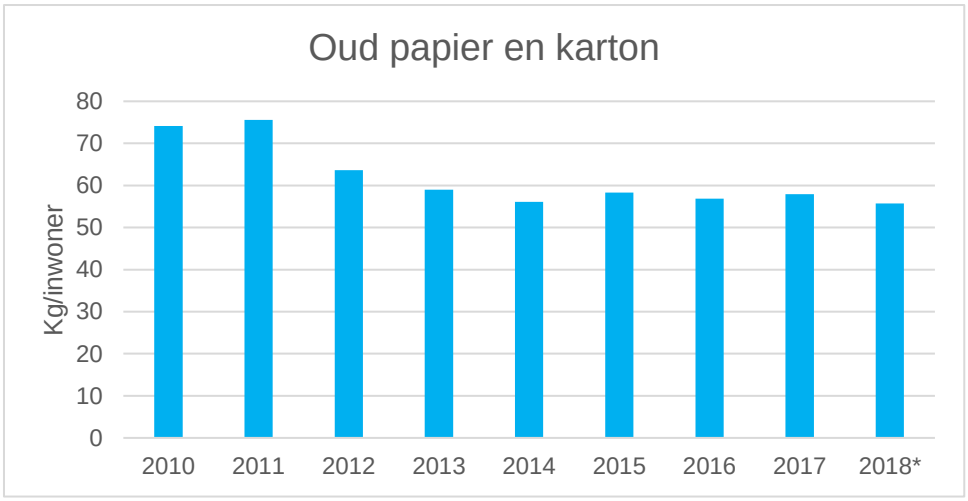
De wijze van inzameling roept (nog steeds) vragen op bij de gemeente. Het idee van de gemeente is wanneer het omgekeerd inzamelen (restafval op afstand en grondstoffen als gft en etensresten en plastic, blik en drinkpakken aan huis inzamelen) wordt ingevoerd het oud papier en karton dan via de grijze minicontainer kan worden ingezameld. Ook dan zullen de scholen en verenigingen het oud papier en karton blijven inzamelen tegen een vergoeding. Deze manier van inzamelen brengt wel aandachtspunten met zich mee. Hebben de verenigingen genoeg tijd en middelen om dit te doen? Uiteraard kan de inzameling in eigen beheer of een andere professionele partij hierbij overwogen worden.

Nieuwe milieustraatjes in wijken worden voorbereid op het inzamelen van oud papier en karton door plaatsing van ondergrondse containers. Dit is niet als maatregel opgenomen in het grondstoffenplan, maar dit is een tussentijdse activiteit.

Uit cijfers van de onlangs gehouden sorteeranalyse blijkt dat 10,1% van het restafval uit OPK bestaat.

Uit cijfers van het CBS blijkt dat er een sterke daling was in het gewicht van het ingezamelde oud papier en karton per inwoner in de periode van 2011 – 2014. In deze periode daalde het gewicht van het ingezamelde oud papier en karton per inwoner van 75,6 kg/inwoner naar 56,1 kg/inwoner (-26%). Vervolgens blijft het gewicht van deze afvalstroom per inwoner op het niveau van 2014.

De daling is mede veroorzaakt door digitalisering. Daarnaast worden er minder kranten en tijdschriften gedrukt die ook nog eens in formaat zijn afgenomen. Tot slot zijn de verenigingen minder actief huis aan huis gaan inzamelen en wordt er meer passief ingezameld. De verenigingen en scholen zijn inzamelpunten voor het oud papier en karton geworden. De reden hiervoor is dat ondernemers gebruik maakten van de service door het bedrijfsafval als huishoudelijk afval aan te bieden. De daling van oud papier en karton is ook op landelijk niveau zichtbaar.



*Figuur 7: Hoeveelheid oud papier en karton per inwoner Texel (CBS, 2019). *Cijfers afkomstig van Amsing.*

5.1.5 Grof huishoudelijk restafval

In 2013 werd grof afval en grof tuinafval tweewekelijks opgehaald of gebracht naar de Hamster. Burgers mochten dagelijks 250 kg grof afval aanbieden bij de Hamster. Ook was er de mogelijkheid om het grof afval gratis te laten ophalen. De jaren voorafgaand het grondstoffenplan zag men een sterke stijging van grof afval, met name op het afvalbrengstation de Hamster. In het grondstoffenplan zijn drie maatregelen opgesteld om grof afval te beperken en om grof afval op een andere manier aan te bieden.

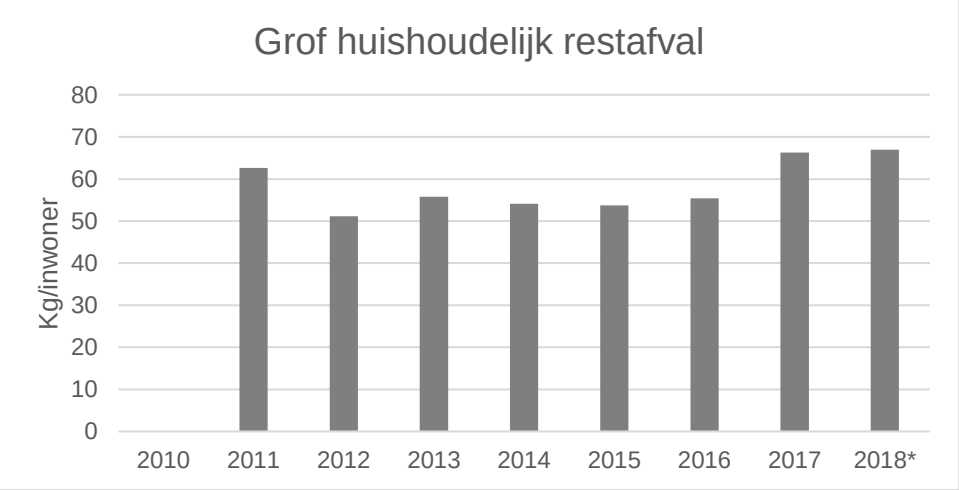
De maatregelen zijn:

1. *Het uitwerken van de plannen om het afvalbrengstation (ABS) uit te breiden (2014)*
   - Deze maatregel is niet uitgevoerd. De uitbreiding van de Hamster zou een investering van zo'n €1.000.000 zijn. Vanwege de grote investering zijn de plannen uitgesteld.

2. *Beperken van de inname van grof afval in gewicht en aantal aanbiedingen (2015)*
   - Deze maatregel is niet uitgevoerd. De maatregel is niet uitgevoerd, omdat er geen mogelijkheid is om het aantal aanbiedingen noch de hoeveelheid grof afval per inwoner op jaarbasis te kunnen controleren. De gemeenteraad heeft tegen de invoering van de persoonlijke pas gestemd en is de maatregel van de persoonlijke pas bij de besluitvorming van het grondstoffenplan verworpen. Zonder persoonlijke pas zou de gemeente geen controle kunnen houden op de hoeveelheid grof afval dat jaarlijks wordt aangeboden per burger.
   - Gemeente Texel heeft nog steeds de wens om de inname van grof afval in gewicht en/of aantal aanbiedingen te beperken. In het grondstoffenplan staat een idee om iedereen die afvalstoffenheffing betaald zijn/haar grof afval 2 – 4 keer per jaar gratis mag laten ophalen of mag het zelf brengen bij de Hamster met een maximaal gewicht van 600 – 1200 kg. Het aantal ophaalbeurten of leveringen zouden dan bijgehouden moeten worden.
   - De praktijk leert dat de situatie lastig te controleren is. Het is moeilijk om onderscheid te maken tussen bedrijfs- of huishoudelijk afval. Bedrijven kunnen hier gebruik van maken door gratis hun afval als huishoudelijk afval aan te bieden, terwijl het bedrijfsafval is. Ook leveren mensen bouw- en sloopafval aan als grof afval.

3. *Wanneer het afvalbrengstation klaar is, moeten burgers het grof afval met een persoonlijke pas aanbieden (2016)*
    - Deze maatregel is niet uitgevoerd. De gemeenteraad was tegen het invoeren van een persoonlijke afvalpas, omwille van privacy redenen. Hoewel de pas enkel gebruikt zou worden voor het registeren van de hoeveelheid afval die per persoon wordt geleverd, was de gemeenteraad bang voor misbruik van de gegevens. Met de persoonlijke pas zou de gemeente het aantal ophaalbeurten en leveringen (van grof afval) bijhouden.

De reden voor de daling in 2011 laat zich vooralsnog niet verklaren. De stijging in 2017/2018 zou te verklaren zijn door het gemak waarmee de bewoners grote hoeveelheden grof afval kunnen aanbieden. De hoeveelheid grof afval per inwoner is in de gemeente Texel hoger dan bij andere gemeenten.



*Figuur 8: Hoeveelheid grof huishoudelijk restafval per inwoner Texel (CBS, 2019). *Cijfers afkomstig van HVC.*

5.1.6 Fijn huishoudelijk restafval

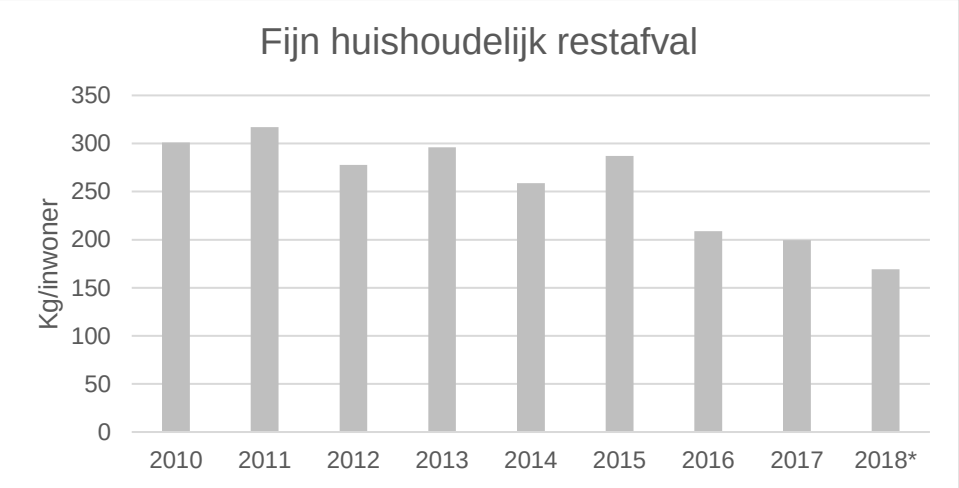
In 2013 werd het restafval op Texel tweewekelijks ingezameld via een grijze minicontainer. In het grondstoffenplan zijn er twee maatregelen opgesteld om het restafval minder vaak en op een andere manier in te zamelen.

De maatregelen zijn:

1. *De komende jaren wordt het restafval driewekelijks ingezameld (2014)*
    - De maatregel is uitgevoerd in 2014. Het restafval wordt minder frequent ingezameld. Het restafval wordt driewekelijks ingezameld.

2. *Op termijn wordt het restafval ingezameld via ondergrondse containers (2017 – 2018)*
    - De maatregel is deels uitgevoerd. De ondergrondse containers voor restafval worden geplaatst in nieuw te bouwen wijken, maar (nog) niet in de oude dorpen. Een aantal van deze containers zijn vergrendeld en enkel te gebruiken door een sleutel. Andere containers hebben geen vergrendeling waardoor de containers te gebruiken zijn door iedereen (ook toeristen/bedrijven).

Uit de cijfers van het CBS en HVC blijkt dat er een sterke daling was van het ingezamelde restafval per inwoner in de periode van 2015 – 2017. In deze periode is het ingezamelde restafval per inwoner gedaald van 287 kg/inwoner naar 187 kg/inwoner (-31%). Dit is mede te verklaren door de introductie van de plasticbak in 2016. Dat laat zich uiteraard verklaren door het feit dat een minicontainer voor plastic, blik en drinkpakken het gescheiden aanbieden van deze fractie vergemakkelijkt en dus minder in het restafval belandt.



*Figuur 9: Hoeveelheid restafval per inwoner Texel (CBS, 2019). *Cijfers afkomstig van jaarrapportage HVC.*

5.1.7 Zwerfafval

Om het zwerfafval tegen te gaan heeft de gemeente een maatregel opgesteld in het grondstoffenplan.

De maatregel is: *Het plaatsen van ondergrondse containers in dorpen (2015 – 2018)*

De maatregel wordt momenteel nog steeds uitgevoerd. Er zijn een aantal ondergrondse containers geplaatst om het zwerfafval in te zamelen. De gemeente Texel plaatst de containers in dorpen en in samenwerking met Staatsbosbeheer worden ze geplaatst in het buitengebied. Het aantal containers wordt geschat op zo'n 70 stuks met een inhoud van 1m^3. Het zwerfafval wordt door het leer- en werkbedrijf De Bolder ingezameld. Het ingezamelde zwerfafval wordt gestort als huishoudelijk afval met als gevolg dat het huishoudelijk afval per inwoner stijgt.

Jaarlijks wordt er zo'n 80 ton zwerfafval ingezameld en verwerkt. Dit komt overeen met 6 kg per inwoner.

5.1.8 Drankenkartons

Drankenkartons (drinkpakken) werden in 2013 nog niet apart ingezameld. In het grondstoffenplan is er gesteld om onderzoek te doen naar doelmatige manieren van inzamelen (2014 – 2015).

Het onderzoek is uitgevoerd en heeft ertoe geleid dat de plasticbak in 2016 is geïntroduceerd (zie 5.1.2.). Met de komst van de plasticbak kan er apart plastic verpakkingen, blik en drinkpakken worden ingezameld.

5.1.9 Overige grond- en afvalstoffen

In het grondstoffenplan worden elektrische apparaten, textiel, hout, puin, asbest, veegafval en kolkenslib, vlak glas, oude metalen, vethoudend slib uit horeca, en frituurvet kort beschreven. Er worden geen maatregelen voor deze grond- en afvalstoffen genoemd in het grondstoffenplan noch zijn er tussentijdse maatregelen genomen.

5.2 Overige onderdelen

5.2.1 Registratie

In het grondstoffenplan zijn er maatregelen opgesteld voor het registeren van afvalaanbiedingen door burgers. De maatregelen hadden betrekking op het invoeren van een persoonlijke afvalpas waaraan de afvalstoffenheffing gekoppeld kon worden. Ook zouden containers worden gechipt.

De maatregelen die betrekking hadden op registratie zijn uit het grondstoffenplan geschrapt, omdat de gemeenteraad hierop tegen is. Zie de hierboven genoemde maatregel 3 bij 5.1.5. Grof afval.

5.2.2 Afvalbrengstation

Het overslagstation ‘’De Hamster’’ bevat tevens een afvalbrengstation (ABS). Zoals eerder aangegeven zou dit afvalbrengstation gemoderniseerd worden. Met deze upgrade zou er op de Hamster scheiding van 18 soorten afval- en grondstoffen kunnen plaatsvinden. HVC en gemeente Texel hebben gewerkt aan planvorming van deze modernisering. Een en ander is echter vastgelopen op de kosten van €1.000.000,-.

5.2.3 KGA-depot

In 2013 konden de burgers op Texel het klein gevaarlijk afval (KGA) inleveren bij het depot van de gemeente. De maatregel in het grondstoffenplan is erop gericht op het KGA elders in te laten inzamelen.

De maatregel is: *Het verplaatsen van het inzameldepot voor KGA naar de Hamster (2016)*

De maatregel is uitgevoerd. Het inzameldepot voor KGA is in 2016 verplaatst naar de Hamster. De reden hiervoor was dat de gemeente Texel over te weinig personeel beschikt om deze taak uit te voeren. Daarnaast zou de vergunning om KGA in te zamelen niet (meer) voldoen volgens de provincie Noord-Holland. De bewoners kunnen hun KGA nu brengen bij de Hamster. Met als een beoogd gevolg dat de burgers al haar afval kan brengen naar één plek, de Hamster.

5.2.4 Inzamelwagen

In het grondstoffenplan is er gesteld dat er een inzamelwagen in 2014 wordt vervangen. De inzamelwagen is in deze periode vervangen door een zijlader, een voertuig met een arm aan de zijkant die twee containers gelijktijdig kan oppakken en wordt bediend door één medewerker. De gemeente Texel heeft nu de beschikking over een zijlader, twee achterladers en een voertuig die ondergrondse containers kan legen.

Het nieuwste voertuig, dat is aangeschaft, rijdt zo’n 3 dagen in de week. De gemeente vindt 3 dagen per week een onderbezetting van het voertuig. Om de kosten te evenaren zou het voertuig 4 – 5 dagen per week bezet moeten zijn.

5.2.5 Afvalstoffenverordening

In het grondstoffenplan is genoemd om in 2014 een nieuwe afvalstoffenverordening vast te stellen. De gemeente heeft in 2015 een nieuwe afvalstoffenverordening vastgesteld. Op de planning staat dat er een nieuw afvalstoffenverordening in 2020 wordt vastgesteld. In deze verordening worden alle inmiddels doorgevoerde wijzingen in de inzameling ook juridisch verankerd.

5.2.6 Jaarlijkse evaluatie

Het afvalbeheer zou jaarlijks geëvalueerd moeten worden. Daarnaast heeft Texel gesteld om onderzoek te doen naar omgekeerd inzamelen.
De jaarlijkse evaluaties hebben niet plaatsgevonden. HVC evalueert, uiteraard met inbreng van de gemeente, door middel van dit document het totaalplan.

5.3 Overzicht uitgevoerde maatregelen

De maatregelen uit het grondstoffenplan, die in dit hoofdstuk zijn behandeld, worden weergegeven in tijdsverloop (zie tabel 3 op bladzijde 24). Hieruit is op te maken dat veel maatregelen niet zijn uitgevoerd. Bij het gft-afval en plastic verpakkingen is een maatregel niet uitgevoerd, maar er is wel een alternatieve maatregel genomen bij deze twee afvalstromen. De alternatieve maatregelen voor plastic- en gft-afval zijn niet opgenomen in het overzicht, omdat deze niet in het grondstoffenplan zijn opgenomen.

Tabel 3: Overzicht maatregelen in tijdsverloop

Afvalstroom / Onderdeel	Maatregel	Uitgevoerd	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Gft en etensresten	*2 maal in 3weken inzamelen tussen 1 maart en 1 december*	Nee						
	Vierwekelijks inzamelen van 1 december - 1 maart	Nee						
	Bladkorven indien nodig	Nee						
Plastic, blik en drinkpakken	*Tweewekelijks inzamelen met zakken*	Nee						
	Onderzoeken andere methodes	Ja						
Glas	*Vervangen huidige containers door ondergrondse*	Ja (deels)						
Oud papier en karton	*Overleg met verenigingen over nieuwe werkwijze*	Ja						
	Eventuele invoerdatum, afhankelijk van ontwikkelingen	Nee						
Grof afval	*Uitwerken plannen ABS en voorbereiding communicatie*	Nee						
	Beperking inname grofvuil in gewicht en aantal aanbiedingen en andere wijze van acceptatie	Nee						
	ABS klaar dan grofvuil aanbieden met persoonlijke pas	Nee						
Registratie	*Persoonlijke afvalpas, gerelateerd aan afvalstoffenheffing*	Nee						
	Chippen containers	Nee						
ABS	*Voorbereiding*	Nee						
KGA-depot	*Verplaatsen naar overslagstation (Hamster)*	Ja						
Inzamelwagen	*Vervanging*	Ja						
Restafval	*De komende jaren driewekelijks in minicontainers*	Ja						
	Op termijn in ondergronds containers	Ja (deels)						
Zwerfafval	*Plaatsen ondergrondse containers in dorpen*	Ja						
Drankkartons	*Onderzoeken doelmatige manier van inzamelen*	Ja						
Afvalstoffen-verordening	*Vaststellen nieuwe afvalstoffenverordening*	Ja						
Evaluatie	*Jaarlijks*	Nee						
	Keuze omgekeerd inzamelen	Nee						

6 Doelstellingen gemeente Texel

6.1 Gescheiden inzamelen

De gemeente Texel wilde zich de afgelopen periode inzetten om zich te richten op het meer inzamelen van grondstoffen en minder restafval. Het inzamelen van gescheiden afval moest beter, omdat een groot deel van het huishoudelijk afval herbruikbaar is. Gemeente Texel wilde de herbruikbare materialen uit de grijze container houden. In 2013 was het scheidingspercentage ongeveer 50%. Texel maakte zelf al een vergelijking met vergelijkbare gemeenten, die toentertijd 61% gescheiden inzamelde, scoorde Texel slechter dan deze gemeenten.

Texel stelde zichzelf in 2013 een doel om in 2020 70% van het afval gescheiden in te zamelen.

De doelstelling die Texel in 2013 zichzelf stelde was destijds ambitieuzer dan de landelijke doelstelling (60% afvalscheiding – LAP 2).

HVC maakt per gemeente een jaarrapportage van het aangeleverde afval. Hierin worden de gewichten in tonnages van het huishoudelijk afval bijgehouden. Uit het jaarrapport van Texel blijkt dat in 2018 het scheidingspercentage van het fijn huishoudelijk afval (FHA) 55% is en dat het scheidingspercentage van het grof huishoudelijk afval (GHA) 60% is.

In 2018 was het totaal ingezameld afval op Texel 8.804 ton – waarvan 5.036 ton gescheiden afval is en 3.768 ton restafval. Uit deze cijfers blijkt dat het bronscheidingspercentage 57% is.

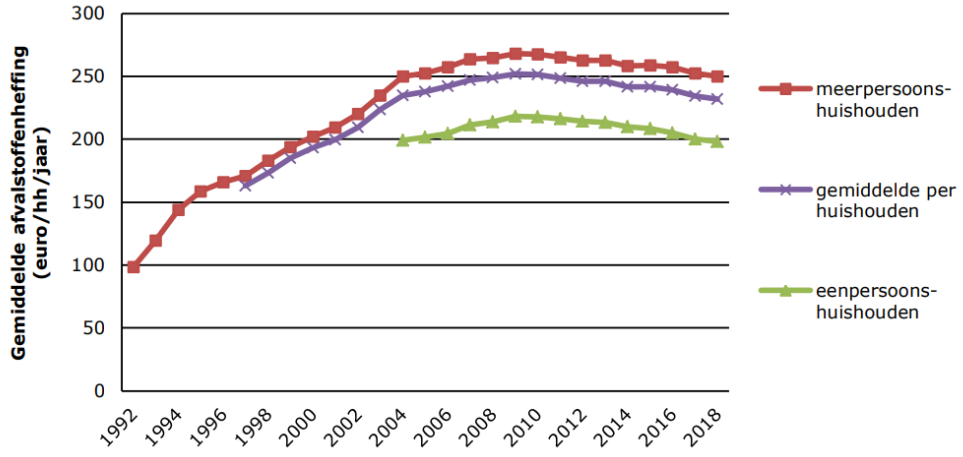
Het scheidingspercentage is in de periode van het grondstoffenplan met 7% gestegen. *Echter, naar aanleiding van de resultaten van de jaarrapportage is te concluderen dat deze doelstelling niet is behaald.*

6.2 Kosten voor de burger

Het scheiden van afval brengt voordelen met zich mee, namelijk dat er meer grondstoffen gerecycled kunnen worden. Lagere verwerkingskosten door een hoger scheidingspercentage (minder restafval wordt verbrand) zouden bijdragen aan lagere kosten voor de burger.

Landelijk gezien daalt de gemiddelde afvalstoffenheffing sinds 2011/2012 door het meer en meer inzetten op afvalscheiding wat gepaard gaat met lagere kosten. Deze ontwikkeling van de afvalstoffenheffing is bij de gemeente Texel niet terug te zien. Zie figuur 11 voor de ontwikkeling van de gemiddelde afvalstoffenheffing voor huishoudens.

Een grafische weergave van de gemiddelde afvalstoffenheffing per *gemeente* in 2018 is opgenomen in de bijlagen.



Figuur 10: Ontwikkeling landelijke afvalstoffenheffing (Afval Circulair, 2018)

Texel stelde zichzelf het doel dat de grondstoffeninzameling voor de burger goedkoper wordt.

De afvalstoffenheffing op Texel kent drie categorieën: eenpersoonshuishouden, meerpersoonshuishouden, en recreatiewoning. In 2013 was de afvalstoffenheffing voor een eenpersoonshuishouden € 158,91, voor een meerpersoonshuishouden € 256,05 en was het tarief voor een recreatiewoning € 199,84. De ontwikkeling van de afvalstoffenheffing op Texel is opgenomen in tabel 5.

Tabel 4: Ontwikkeling afvalstoffenheffing 2013 - 2019

Jaar	Tarief eenpersoons-huishouden	Tarief meerpersoons-huishouden	Tarief recreatiewoning	Verschil t.o.v. 2013
2013	€ 158,91	€ 256,05	€ 199,84	-
2014	€ 148,57	€ 239,39	€ 186,84	-7%
2015	€ 150,43	€ 242,38	€ 189,18	-5%
2016	€ 151,63	€ 244,32	€ 190,69	-5%
2017	€ 152,99	€ 246,52	€ 192,41	-4%
2018	€ 161,60	€ 260,39	€ 203,23	+2%
2019	€ 175,13	€ 282,19	€ 220,24	+10%
2020	€ 189,51	€305,36	€ 283,33	+19%

Het tarief van het eenpersoonshuishouden op Texel ligt in 2018 lager dan het landelijk gemiddelde. Het landelijk gemiddelde is € 198 (€ 37,40 hoger dan Texel). Echter, is het tarief voor meerpersoonshuishouden op Texel hoger dan het landelijk gemiddelde. Het landelijk gemiddelde voor meerpersoonshuishoudens ligt op € 250 (€ 10,39 lager dan Texel). Kijkend naar de gemiddelde afvalstoffenheffing in Noord-Holland (bijlage) doet Texel het goed.

Uit tabel 5 is op te maken dat de afvalstoffenheffing voor alle categorieën in de periode van het grondstoffenplan is gestegen. In de periode van 2013 – 2020 is het tarief voor een- en meerpersoonshuishoudens met 19% gestegen. *Hieruit is te concluderen dat de grondstoffeninzameling voor de burger niet goedkoper is geworden en dat deze doelstelling niet is behaald.*

De oorzaak van de stijging van de afvalstoffenheffing in de laatste jaren wordt voor wat betreft de afvalbeheerkosten (die door ongeveer 2/3 van de afvalstoffenheffing gedekt wordt) vooral veroorzaakt door:

- De introductie van de verbrandingsbelasting die ook nog eens van 2018 naar 2019 (fors) verhoogd is. Daar waar de verbrandingsbelasting in 2015 nog € 13,- per ton bedroeg en in 2018 € 13,21 per ton is deze belasting in 2019 fors verhoogd naar € 32,12 per ton. Kijkend naar het totaal tonnage aan brandbaar afval betekent alleen al deze verhoging van 2018 naar 2019 een verhoging in de heffing van ongeveer € 12 per woonhuisaansluiting;
- De stijging van verwerkingskosten. Ook de verwerking van afvalstromen wordt duurder of levert in het geval van opbrengst minder op. Actueel voorbeeld is de papiermarkt die in korte tijd van een opbrengst van rond de € 100 per ton gedaald is naar rond de € 25 per ton. Kijkend naar de daadwerkelijke verwerkingskosten in 2018 en deze afzetten tegen de geprognotiseerde verwerkingskosten van 2019 is er sprake van een stijging van ongeveer € 9 per woonhuisaansluiting. De daadwerkelijke kosten voor 2019 zijn op moment van schrijven deze rapportage nog niet bekend, maar zullen naar verwachting nog iets hoger uitvallen.
- Het afbouwen van een korting/ingroeiregeling in de Dienstverlening overeenkomst (DVO) die de gemeente heeft gesloten met HVC. Bij het aangaan van de DVO per 2018 heeft HVC op het totaalpakket aan dienstverlening een afspraak gemaakt om in drie jaar toe te groeien naar betaling van de feitelijke kosten. Dit betekent concreet dat de gemeente Texel in 2018 ongeveer € 300.000 minder betaalde dan de werkelijke kosten, in 2019
  € 200.000 en in 2020 € 100.000. Oftewel jaarlijks stijgen de kosten met ongeveer € 15,- per woonhuisaansluiting.

Kortom dit betreft grotendeels stijgingen waar de individuele gemeente geen vat op heeft. De belangrijkste knop waaraan gedraaid kan worden is het verder terugbrengen van brandbaar afval (gezien de verschuldigde belasting en de hoge verwerkingskosten). Door in deze planperiode maatregelen te treffen is de verhoging minder hoog uitgevallen dan in de situatie waarin er geen maatregelen uitgevoerd zouden zijn. Met name op de inzameling van grof vuil kunnen in de volgende planperiode nog stappen gezet worden. Het aanbieden van deze fractie wordt de burger erg makkelijk gemaakt. Het wordt aan huis opgehaald en men kan het feitelijk onbeperkt aanbieden op de Hamster.

7 Sorteeranalyse

Gemeente Texel heeft in 2012 en in 2018 een sorteeranalyse laten uitvoeren. Voor de evaluatie is opnieuw, in december 2019, een sorteeranalyse uitgevoerd voor zowel ondergrondse containers als minicontainers. Tijdens een sorteeranalyse wordt bekend welke grondstoffen er nog tussen het restafval zit. Om een zo hoog mogelijk scheidingspercentage te halen is het de bedoeling dat er zo min mogelijk herbruikbare grondstoffen tussen het restafval zitten.

Echter, een sorteeranalyse is een momentopname en kan dus enkele procenten verschillen met de werkelijkheid. In het najaar is er meer tuinafval dan in het voorjaar en dit zal te merken zijn in de sorteeranalyse door een verhoogd percentage gft. De resultaten van de sorteeranalyse zijn opgenomen in de bijlagen.

7.1 Minicontainer

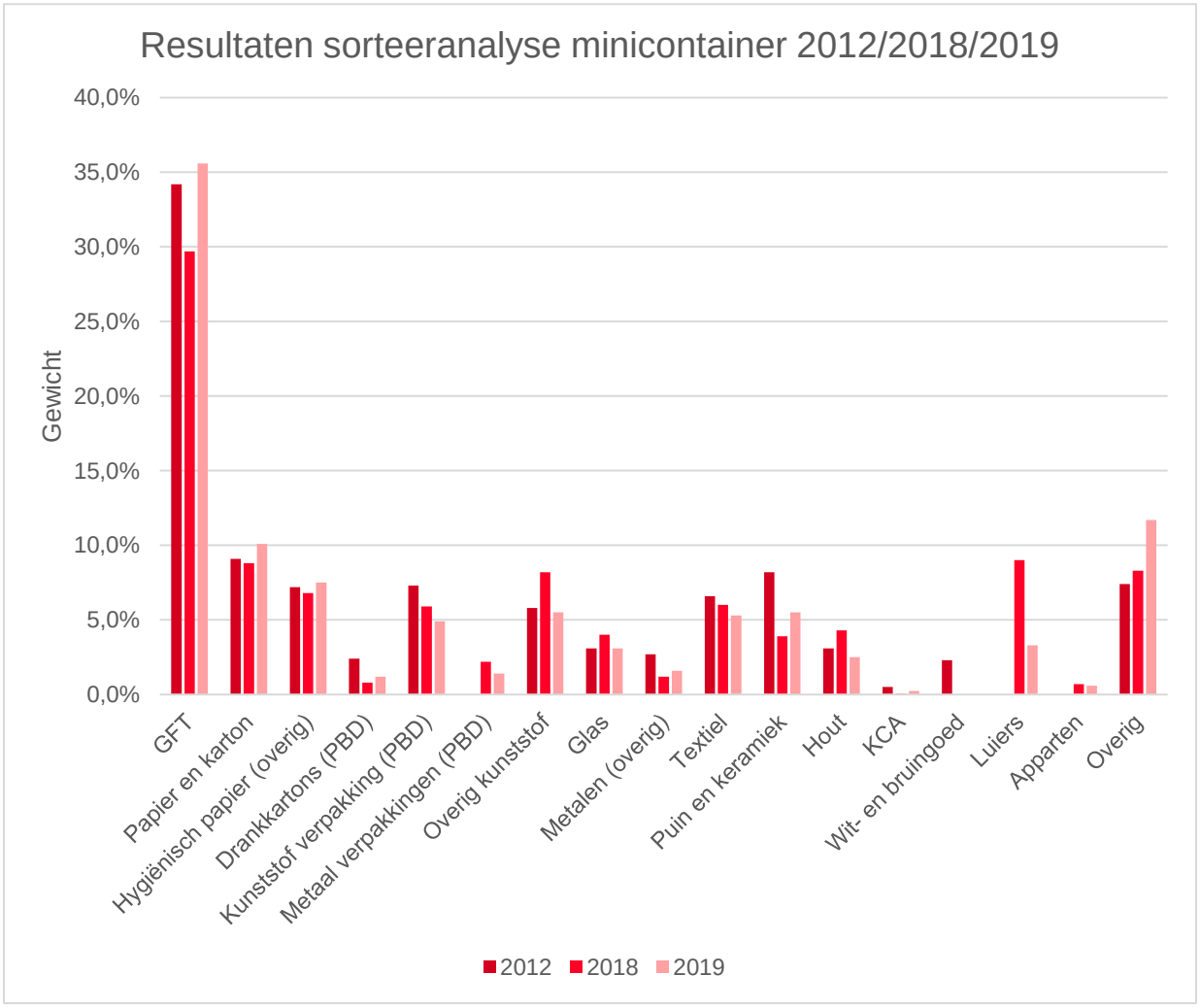
De resultaten van de sorteeranalyses worden onderling vergeleken. Daarnaast worden de resultaten van de laatste sorteeranalyse gebruikt om aan te geven waar nog potentie zit voor het verhogen van het scheidingspercentage.

De resultaten van de sorteeranalyses worden weergegeven in tabel 5 en figuur 11.

Tabel 5: Resultaten sorteeranalyses minicontainer

Fractie	2012	2018	2019	Verschil 12/19
Gft en etensresten	34,2%	29,7%	35,6%	1,4%
Papier en karton (OPK)	9,1%	8,8%	10,1%	1,0%
Overig papier	7,2%	6,8%	7,5%	0,3%
Drinkpakken (PBD)	2,4%	0,8%	1,2%	-1,2%
Plastic verpakking (PBD)	7,3%	5,9%	4,9%	-2,4%
Blikverpakkingen (PBD)		2,2%	1,4%	
Overig kunststof	5,8%	8,2%	5,5%	-0,3%
Glas	3,1%	4,0%	3,1%	0,0%
Metalen (overig)	2,7%	1,2%	1,6%	-1,1%
Textiel	6,6%	6,0%	5,3%	-1,3%
Puin en keramiek	8,2%	3,9%	5,5%	-2,7%
Hout	3,1%	4,3%	2,5%	-0,6%
KCA	0,5%	0,05%	0,2%	-0,3%
Wit- en bruingoed	2,3%			
Luiers		9,0%	3,3%	
Apparaten		0,7%	0,6%	
Overige restfracties	7,4%	8,3%	11,7%	4,3%
Totaal	100%	100%	100%	

De verschillen tussen de sorteeranalyses 2012 en 2019 worden in tabel 5 in de laatste kolom weergegeven. Een afname (negatief getal) betekent een positieve ontwikkeling want dat geeft aan dat er *minder* grondstoffen in het restafval zit. Een toename (positief getal) betekent een negatieve ontwikkeling want dat geeft aan dat er *meer* grondstoffen in het restafval zit.



Figuur 11: Resultaten sorteeranalyses minicontainer

Het aandeel van de fracties die zich in het restafval bevinden, zijn door Eureco beoordeeld. Deze beoordeling is gebaseerd op resultaten van 2017 en 2018 in vergelijkbare gemeenten.

Er is een kleine stijging te zien van het aandeel gft in het restafval in 2019 t.o.v. 2012 (zie tabel 5). Het doel om het gft-afval uit de grijze minicontainer te houden is niet gelukt. Het gft-afval bestaat uit drie categorieën en is vervolgens beoordeeld als:

- Keukenafval; normaal
- Tuinafval; zeer laag
- Organische zeeffractie 0 – 20 mm; zeer hoog

Het gft-afval heeft een hoog soortelijk gewicht (kg/m^3). Met een relatief laag volume (13%) draagt deze afvalstroom met 35,6% bij aan het gewicht. Het verminderen van het aandeel gft in het restafval zal een significante bijdrage kunnen leveren om het restafval per inwoner te verminderen en het scheidingspercentage te verhogen.

Uit de resultaten van de sorteeranalyse in 2019 blijkt dat het aandeel oud papier en karton (OPK) zo'n 10% is. De beoordeling die deze fractie heeft gekregen is ''hoog''. Om het restafval per inwoner te verlagen en het scheidingspercentage te verhogen, ligt er potentie bij het verlagen van papier en karton in het restafval.

Het aandeel van plastic, blik en drinkpakken (PBD) in het restafval bleek in 2019 7,5% te zijn. PBD bestaat uit drie soorten afvalstromen waarvan er 2 als ''zeer laag'' zijn beoordeeld en 1 als ''laag''. De introductie (en succes) van de plasticbak is niet enkel te zien in de opgehaalde tonnages PBD (figuur 6) maar ook in het lage aandeel PBD in het restafval. Het verder verlagen van deze afvalstroom zal een geringe bijdrage leveren aan de hoeveelheid restafval per inwoner.

Het aandeel textiel is in 2019 licht gedaald t.o.v. 2012, maar wordt vooralsnog beoordeeld als ''hoog''.

Gezien de resultaten van de sorteeranalyses zijn er kleine verschillen op te merken met voorgaande jaren. De grootste afname bevindt zich bij de afvalstroom plastic verpakkingen, blik en drinkpakken die is te verklaren door de intrede van de plasticbak. De grootste toename bevindt zich bij de ''overige restfracties'' wat te verklaren is door de afname van de andere afvalstromen. Oftewel het percentage restafval neemt toe, omdat de herbruikbare stromen in het restafval afnemen.

7.2 Ondergrondse container

Tijdens de sorteeranalyse in 2012 zijn enkel de minicontainers meegenomen in het onderzoek. Een vergelijking met 2012 kan voor ondergrondse containers dus niet worden gemaakt. In 2018 zijn zowel de minicontainers als de ondergrondse containers meegenomen in de sorteeranalyse. De verschillen tussen 2018 en 2019 worden weergegeven in tabel 6.

Tabel 6: resultaten sorteeranalyse ondergrondse containers

Fractie	2018	2019	Verschil
Gft en etensresten	30,5%	31,5%	1,0%
Papier/karton herbruikbaar	14,3%	13,0%	-1,3%
Plastic, blik en drinkpakken	9,9%	10,3%	0,4%
Luiers	5,2%	4,8%	-0,4%
Overig papier	8,2%	8,1%	-0,1%
Overig kunststof	5,1%	6,7%	1,6%
Glas	6,8%	4,5%	-2,3%
Textiel	3,8%	5,1%	1,3%
Metaal overig	1,0%	0,9%	-0,1%
Apparaten	1,0%	0,6%	-0,4%
Hout	2,5%	1,2%	-1,3%
Steen/puin	1,0%	1,4%	0,4%
KCA	0,1%	0,2%	0,1%
Overig restfractie	10,8%	11,9%	1,1%
	100%	100%	

Ook hier geldt dat een *negatief* getal in het ‘’verschil’’ kolom een *positieve* ontwikkeling is. Er zijn geen grote verschillen tussen de twee sorteeranalyses op te merken. De grootste afname is te zien bij de fractie glas en de grootste toename bij overig kunststof.

8 Klanttevredenheidsonderzoek

In het kader van de evaluatie van het grondstoffenplan is in januari 2020 een klantonderzoek gedaan. Het onderzoek was gericht op het meten van de tevredenheid van de burgers over het Texelse afvalinzameling. Het onderzoek is uitgevoerd d.m.v. een enquête. Er hebben 474 inwoners meegedaan aan het onderzoek. De gemeente kreeg voor de afvalinzameling een ruime voldoende als rapportcijfer: 7,5.

8.1 Afvalscheiding

Eén van de onderwerpen dat aan bod kwam in de enquête is het afval scheiden. Over dit onderwerp werden 4 vragen gesteld:

- Hoe scheidt u uw afval?
- Welke redenen heeft u om afval te scheiden?
- Wat is uw stimulans om beter afval te scheiden?
- Welke redenen heeft u om geen afval te scheiden?

Uit het onderzoek kwam naar voren dat maar 3% van de ondervraagden zijn/haar afval (meestal) niet scheidt. De grootste categorie, bestaande uit 59%, scheidt afval meestal wel. De overige 39% gaf aan heel goed aan afvalscheiding te doen.

Met 69% is ‘goed voor het milieu’ de belangrijkste reden om afval te scheiden. Uit het onderzoek bleek dat 56% van de ondervraagden het vanzelfsprekend vindt om afval te scheiden en doet het uit gewoonte. Daarna doen 48% van de inwoners van gemeente Texel aan afvalscheiding om minder restafval in de container te gooien en is 24% van de inwoners ervan overtuigd dat als iedereen zijn/haar afval scheidt de afvalstoffenheffing zal dalen.

De grootste stimulans om afval beter te scheiden bleek met 55% ‘de zekerheid dat afval gescheiden wordt verwerkt’ te zijn. Vervolgens is een lagere afvalstoffenheffing als gevolg van afvalscheiding met 35% de op-een-na grootste stimulans. Uit de enquête is gebleken dat 23% meer duidelijkheid wil over het nut van afvalscheiding en 21% wil meer inzicht in de kosten en opbrengsten van afvalscheiding en meer kennis over hoe verschillende soorten afval gescheiden moeten worden.

Met 15% is ‘onhygiënisch’ de voornaamste reden om geen afval te scheiden. Vervolgens vinden 14% dat het afval niet vaak genoeg wordt opgehaald. 12% van de mensen vindt afval scheiden ‘te veel gedoe’, 9% heeft te weinig ruimte in of bij huis en 5% kan zijn/haar afval niet gescheiden aanbieden.

Hieruit is op te merken dat de inwoners van de gemeente Texel minder financieel gedreven zijn om afval te scheiden en dat milieu de belangrijkste beweegreden is. Een deel van de ondervraagden geeft aan meer duidelijkheid te willen hebben over het nut van afvalscheiding en hoe verschillende soorten afval gescheiden moet worden. Ook meer inzicht in de kosten en opbrengsten van afvalscheiding is een belangrijke stimulans om afval te scheiden. Meer informatie en communicatie over afvalscheiding zou voor deze groep gewenst zijn.

8.2 Afvalstromen

De tevredenheid over de inzameling ging over drie afvalstromen:

- Restafval;
- GFT-afval;
- PBD.

Van de ondervraagden biedt 90% de grijze bak aan huis aan en de overige 10% bieden het restafval aan in de verzamelcontainer in de wijk. De manier waarop het restafval wordt ingezameld is 86% (zeer) tevreden over en 76% is (zeer) tevreden over hoe vaak het restafval wordt opgehaald. Sommigen gaven aan dat de frequentie van ophalen hoger mag zijn.

De groene bak aan huis is met 75% de meest gebruikte inzamelmethode. Vervolgens biedt 11% van de mensen het GFT-afval aan in de verzamelcontainer in de wijk en 10% gaf aan het GFT tussen het restafval te gooien. De manier waarop het GFT-afval wordt ingezameld is 71% (zeer) tevreden en 57% is (zeer) tevreden hoe vaak het GFT wordt opgehaald. Sommigen gaven aan dat het GFT-afval vaker opgehaald mag worden, voornamelijk in de zomer. Inwoners van Den Burg zijn naar verhouding minder tevreden over de manier van inzamelen.

De PBD-bak aan huis is met 92% de meest gebruikte inzamelmethode. Maar 6% biedt PBD aan in de verzamelcontainer in de wijk. De manier waarop PBD wordt ingezameld is 84% (zeer) tevreden en 83% is (zeer) tevreden hoe vaak het PBD wordt opgehaald. De grootste beweegredenen om PBD apart te houden zijn met 93% omdat er dan minder restafval overblijft en 74% omdat het bijdraagt aan een beter milieu.

Hieruit is op te merken dat de ondervraagden (zeer) tevreden zijn over hoe en hoe vaak de drie afvalstromen worden ingezameld. Hoewel sommigen aangeven dat restafval vaker opgehaald mag worden. Ook het GFT-afval mag vaker worden opgehaald met name in de zomer.

8.3 Dienstverlening HVC

Ook de tevredenheid over het afvalbrengstation de Hamster werd beoordeeld d.m.v. drie vragen:

- Hoe heeft u het afvalbrengstation het afgelopen jaar bezocht?
- Hoe tevreden bent u over de openingstijden?
- Brengt u uw klein chemisch afval (KCA) naar de Hamster?

Van de ondervraagden heeft 21% geen bezoek gebracht, 16% één keer, 33% twee of drie keer, en 30% gaf aan vier keer of vaker een bezoek te brengen aan het afvalbrengstation.

Uit de enquête bleek dat 67% van de ondervraagden (zeer) tevreden is over de openingstijden en 12% zijn (zeer) ontevreden.

Met 66% brengt merendeels van de ondervraagden KCA naar de Hamster. 18% brengt het KCA niet naar de Hamster en 16% heeft geen KCA.

Naast de vragen waren er nog drie stellingen. Van de ondervraagden is 83% het (helemaal) eens dat de service van de medewerker goed is. Daarnaast vindt 82% dat er niet lang gewacht hoeft te worden en 88% vindt dat het afval op een makkelijker manier in de containers kwijt kan.

9 Landelijke richtlijnen

In hoofdstuk 3 zijn de wettelijke richtlijnen voor het afvalbeheer geschetst. De wettelijke richtlijnen zijn afkomstig uit het LAP 3. In 2013, toen het grondstoffenplan werd geschreven, was het LAP 2 nog leidend.

Scheidingspercentage

De doelstelling die Texel zichzelf stelt voor het scheidingspercentage zou voldoen aan het LAP 2. Echter, is het LAP 3 het meest actueel document en dus leidend. Hierin staat dat het scheidingspercentage van het huishoudelijk afval 75% moet zijn (5% hoger dan de gestelde doelstelling). De 75% heeft betrekking op bron- en nascheiding. Texel doet niet aan nascheiding, dus de 75% afvalscheiding moet worden behaald door middel van bronscheiding.

In 2018 wordt het huishoudelijk afval op Texel met 57% gescheiden aan de bron. Gemeente Texel heeft geen dienstovereenkomst bij HVC om haar afval na te scheiden. *De landelijke doelstelling om 75% van het afval te scheiden in 2020 gaat Texel niet halen.*

Maximaal huishoudelijk restafval

In het LAP 3 is gesteld dat er in 2020 maximaal 100 kg grof- en fijn huishoudelijk restafval per inwoner per jaar geproduceerd mag worden. In het grondstoffenplan van Texel is er geen doelstelling of ambitie genoemd over de maximale hoeveelheid huishoudelijk restafval.

Per inwoner, werd er in 2018 187 kg aan fijn huishoudelijk restafval geproduceerd. Daarnaast werd er in hetzelfde jaar ook nog 67 kg aan grof huishoudelijk restafval geproduceerd. Totaal komt dit neer op 254 kg/inwoner. *De landelijke doelstelling om in 2020 niet meer dan 100 kg per inwoner aan restafval te produceren, gaat Texel niet halen.*

De afvalstromen van het fijn huishoudelijk afval is opgenomen in tabel 7.

Tabel 7: Hoeveelheden fijn huishoudelijk afval per inwoner

2018	***1e kw***	***2e kw***	***3e kw***	***4e kw***	***Totaal***
Afvalstroom in kg/inwoner					
Fijn huishoudelijk restafval	**41,3**	**48,6**	**31,1**	**66,2**	**187,2**
Groente-, fruit- en tuinafval en etensresten	15,4	41,7	25,3	19,0	***101,3***
Papier en karton	0,0	0,0	0,0	0,0	***55,7***
Plastic, blik en drinkpakken	8,7	9,1	10,9	8,4	***37,1***
Glas	6,6	9,4	7,7	10,6	***34,3***
Textiel	0,0	0,0	0,0	0,0	***5,0***
Totaal					***420,6***

Maximaal fijn- en grof huishoudelijk afval (FHA en GHA)
De productie van fijn- en grof huishoudelijk afval in 2020 mag per inwoner per jaar niet meer dan 400 kg zijn.

Van de totaal ingezamelde 8.804 ton afval in 2018 is 5.737 ton FHA en 3.067 ton GHA. Dit komt neer op 645 kg aan fijn- en grof huishoudelijk afval per inwoner ingezameld op Texel. *De landelijke doelstelling om in 2020 niet meer dan 400kg aan fijn- en grof huishoudelijk afval per inwoner te produceren, gaat Texel niet halen.*

10 Conclusie

De doelstellingen die gemeente Texel zichzelf stelden in het grondstoffenplan waren niet geheel realistisch. Ten eerste stelde gemeente Texel zichzelf een hogere doelstelling op gebied van afvalscheiding dan de landelijke doelstelling en wilde daarnaast ook nog dat de afvalstoffenheffing voor de burger goedkoper zou worden. De twee doelstellingen zijn moeilijk tegelijkertijd te behalen, omdat meer afvalscheiding om meer service vraagt en meer service kan leiden tot hogere kosten. Daarnaast de belangrijke kanttekening dat het verloop van verwerkingstarieven zich moeilijk laat voorspellen. Wanneer deze stijgen, gebeurt dit veelal buiten de invloedssfeer van Texel.

De maatregelen die in het grondstoffenplan waren opgenomen, hadden geen directe koppeling met de doelstellingen. Bij een aantal maatregelen was het onduidelijk waarom deze waren opgenomen in het grondstoffenplan. Ook de gewenste resultaten waren niet bij de maatregelen benoemd. Hierdoor kan het succes van een maatregel in het huidige grondstoffenplan niet worden gemeten en maakt het evalueren van de maatregelen lastig. Om maatregelen in het volgende grondstoffenplan juist te kunnen evalueren, moet er een gewenst resultaat aan de maatregel hangen.

Veel van de maatregelen in het grondstoffenplan zijn niet uitgevoerd. Het tussentijds evalueren van het grondstoffenplan zou dit vroegtijdig kunnen signaleren. In het grondstoffenplan is wel een maatregel genoemd om jaarlijks te evalueren, echter is dit niet gedaan. Om de voortgang van het grondstoffenplan bij te houden, zou tussentijds evalueren van de doelstellingen en maatregelen helpen.

10.1 Maatregelen

In het grondstoffenplan is een maatregelenpakket opgenomen. Opvallend is dat niet alle maatregelen een effect zullen hebben op het milieu of kosten voor de burger. Bij maatregelen die hier wel een effect op kunnen hebben, zijn de mogelijke (gewenste) effecten niet benoemd. De maatregelen hebben dus geen direct verband met de doelstellingen.

10.1.1 Uitgevoerde maatregelen

Gemeente Texel heeft 10 maatregelen uit het grondstoffenplan uitgevoerd. Een aantal van de uitgevoerde maatregelen zijn nog niet volledig uitgevoerd. De maatregelen die gemeente Texel heeft uitgevoerd en maatregelen die nog worden uitgevoerd zijn:

- *Het onderzoeken van andere methodes voor het inzamelen van plastic verpakkingen;*
- *Het vervangen van de huidige glascontainers door ondergrondse glas containers;*
- *Overleggen met verenigingen over een andere werkwijze voor het inzamelen van oud papier en karton;*
- *Het verplaatsen van het inzameldepot voor KGA naar de Hamster;*
- *Het vervangen van de inzamelwagen;*
- *De komende jaren wordt het restafval driewekelijks ingezameld;*
- *Op termijn wordt het restafval ingezameld via ondergrondse containers;*
- *Het plaatsen van ondergrondse containers in dorpen;*
- *Het onderzoeken van een doelmatige manier van inzamelen van drinkpakken;*
- *Het vaststellen van een nieuw afvalstoffenverordening.*

10.1.2 Niet-uitgevoerde maatregelen

Gemeente Texel heeft 13 maatregelen uit het grondstoffenplan niet uitgevoerd. Hiervoor zijn diverse redenen, deze zijn benoemd in hoofdstuk 5. Bij twee niet-uitgevoerde maatregelen is er wel een alternatieve maatregel uitgevoerd.
De maatregelen die gemeente Texel niet heeft uitgevoerd zijn:

- *Tussen 1 maart en 1 december wordt het gft 2 maal in de 3 weken ingezameld;*
- *Tussen 1 december – 1 maart wordt het gft vierwekelijks opgehaald – Wel is er gekozen voor een alternatieve maatregel waarbij de het gft-afval het gehele jaar driewekelijks wordt ingezameld;*
- *Plaatsen van bladkorven waar nodig;*
- *Het tweewekelijks inzamelen van plastic verpakkingen met plastic heroes zakken – Wel is er een alternatieve maatregel uitgevoerd waarbij de frequentie van het inzamelen van plastic verpakkingen is verhoogd van vierwekelijks naar driewekelijks in 2014;*
- *Invoeren van een nieuwe werkwijze voor het inzamelen van oud papier en karton;*
- *Het uitwerken van de plannen om het afvalbrengstation uit te breiden;*
- *Beperken van de inname van grof afval in gewicht en aantal aanbiedingen;*
- *Wanneer het afvalbrengstation klaar is, moeten burgers het grof afval met een persoonlijke pas aanbieden;*
- *Invoeren van een persoonlijke afvalpas;*
- *Het chippen van containers;*
- *Het uitbreiden van de Hamster tot een volledig afvalbrengstation met 18 afvalstromen;*
- *Het jaarlijks evalueren van het afvalbeheer;*
- *Keuze omgekeerd inzamelen.*

10.2 Doelstellingen Texel

Gemeente Texel stelde zichzelf twee doelen in het grondstoffenplan. Beide doelstellingen zijn niet behaald.

Texel wil in 2020 70% van het huishoudelijk afval gescheiden inzamelen.
Door de recyclebare afvalstromen uit de grijze container te houden, wil Texel het scheidingspercentage verhogen van +/- 50% in 2013 naar 70% in 2020. Destijds was het LAP 2 actief en leidend voor de landelijke doelstellingen. Hierin stond dat het scheidingspercentage 60% moest zijn. De Texelse doelstelling was dus ambitieuzer dan het landelijke.

In 2018 was het totaal ingezameld afval op Texel 8.804 ton – waarvan 5.036 ton gescheiden afval en 3.768 ton restafval was. Uit deze cijfers blijkt dat het bronscheidingspercentage 57% is. Hoewel het scheidingspercentage met 7% is gestegen, voldoet Texel nog niet aan haar eigen doelstelling om 70% van het afval gescheiden in te zamelen.

Texel wil dat de grondstoffeninzameling voor de burger goedkoper wordt.
Door een hoger scheidingspercentage zou er minder restafval worden verwerkt wat zou leiden tot een lagere afvalstoffenheffing voor de burger. Het scheidingspercentage is wel gestegen, echter is de afvalstoffenheffing gestegen.

Opvallend is dat de tarieven van 2013 eerst daalden en op een stabiel niveau bleven tot en met 2017. In de periode van 2013 – 2019 is het tarief voor alle categorieën met 10% gestegen. Het is Texel niet

gelukt om de grondstoffeninzameling voor de burger goedkoper te maken. De eigen doelstelling van Texel is niet behaald.

De stijgingen van de afvalbeheerkosten worden grotendeels veroorzaakt door de introductie en stijging van de verbrandingsbelasting, stijging van de verwerkingskosten en het afbouwen van de gegeven korting in de Dienstverlening overeenkomst.

10.3 Landelijke richtlijnen

De landelijke richtlijnen zijn vastgesteld in het landelijk afvalbeheerplan (LAP 3). In dit document zijn drie doelstellingen genoemd die betrekking hebben op huishoudelijk afval. Gebaseerd op cijfers van 2018 gaat Texel de doelstellingen niet halen.

Het verhogen van het scheidingspercentage van het huishoudelijk afval naar 75% in 2020
Het scheidingspercentage van het huishoudelijk afval van Texel in 2018 is 57%. De landelijke doelstelling om in 2020 75% van het huishoudelijk afval te scheiden, gaat Texel *niet* halen (zie eerste Texelse doelstelling in 8.2.).

Het verlagen van de hoeveelheid huishoudelijk restafval naar 100kg per inwoner per jaar in 2020
In 2018 was de hoeveelheid huishoudelijk restafval op Texel 254 kg per inwoner. Bestaande uit 187 kg fijn- en 67 kg grof huishoudelijk restafval. De landelijke doelstelling om in 2020 maximaal 100 kg per inwoner te produceren, gaat Texel *niet* halen.

Het verlagen van de hoeveelheid huishoudelijk afval naar 400 kg per inwoner in 2020
In 2018 was de hoeveelheid huishoudelijk afval op Texel 645 kg per inwoner. De landelijke doelstelling om maximaal 400 kg huishoudelijk afval te produceren, gaat Texel *niet* halen.

10.4 Sorteeranalyse

In december 2019 is er opnieuw een sorteeranalyse uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn vergeleken met de eerder gedane sorteeranalyses. De fracties hebben van Eureco een beoordeling gekregen die gebaseerd zijn op resultaten van soortgelijke gemeenten in 2017 en 2018. De fracties worden beoordeeld van ‘’zeer laag’’ tot ‘’zeer hoog’’.

Minicontainer
Hoewel de gemeente van plan was om gft en etensresten uit de grijze container te houden is het aandeel gft in het restafval in 2019 met 1,4% toegenomen t.o.v. 2012. De gehele gft-fractie is beoordeeld als ‘’normaal’’. Het verminderen van deze stroom heeft potentie om een bijdrage te leveren aan het verminderen van de hoeveelheid restafval per inwoner en het verhogen van het scheidingspercentage.

Het oud papier en karton draagt met 10% bij aan het gewicht van het restafval. Deze fractie is beoordeeld als ‘’hoog’’. Het verlagen van dit aandeel papier heeft potentie om het restafval per inwoner te verlagen.

De fractie plastic, blik en drinkpakken (PBD) in het restafval in 2019 is met -3,6% de meest afgenomen fractie t.o.v. 2012. De intrede (en succes) van de plasticbak is niet enkel te zien in de hoge opgehaalde tonnages, maar ook het lage aandeel in het restafval wijst hierop. Deze fractie bedraagt 7,5% van het

gewicht in het restafval. PBD bestaat uit drie afvalstromen waarvan er 2 als ‘’zeer laag’’ en 1 als ‘’laag’’ zijn beoordeeld. Het verder verlagen van deze fractie zal een geringe bijdrage leveren aan het verlagen van het restafval per inwoner.

Hoewel het aandeel Textiel in 2019 is afgenomen t.o.v. 2012 is fractie vooralsnog als ‘’hoog’’ beoordeeld.

Gezien de resultaten van de sorteeranalyses zijn er kleine verschillen op te merken met voorgaande jaren.

Ondergrondse container
De verschillen tussen de twee sorteeranalyse van 2018 en 2019 zijn gering. De grootste afname is te zien bij de fractie glas en de grootste toename bij overig kunststof.

10.5 Klanttevredenheidsonderzoek

In januari 2020 is er een klanttevredenheidsonderzoek gedaan d.m.v. een enquête. Over het algemeen ziet het ernaar uit dat de inwoners van de gemeente Texel tevreden zijn over de afvalinzameling. Dit blijkt uit het rapportcijfer dat de gemeente heeft gekregen, namelijk een 7,5. Uit de enquête blijkt dat er geen dringende maatregelen nodig zijn, maar er zijn een aantal opmerkingen van de burgers om de diensten van de gemeente Texel verder te optimaliseren‘

De ondervraagden geven aan dat meer informatie over afvalscheiding wenselijk is. Hoewel merendeels van de ondervraagden (zeer) tevreden is over de frequentie van het inzamelen van afval is er een behoefte aan een hogere frequentie voor het inzamelen van restafval en voor GFT in de zomer. Over PBD zijn de ondervraagden het meest tevreden.

Uit de enquête blijkt dat de inwoners van de gemeente Texel tevreden zijn over het afvalbrengstation de Hamster tevreden zijn. Zowel over de openingstijden als de service en voorzieningen.

11 Aanbevelingen

Om alsnog te komen tot de doelstellingen vanuit het rijk zijn nog grote stappen nodig. Deze zullen verder uitgewerkt worden in het nieuwe Grondstoffenplan. Gedacht kan worden (let op: dit is niet limitatief en evenmin nu al onderzocht op effecten) aan de volgende maatregelen:

- Het aanbieden van restafval verder ontmoedigen door de introductie van restafval op afstand in combinatie met betaling per klepopening (recycletarief of diftar genoemd);
- Voorgaande maatregel evt. voorafgegaan door alle verzamelcontainers te voorzien van een toegangscontrolesysteem waarmee je in ieder geval het aanbod illegaal bedrijfsafval terugdringt;
- Alsnog tot een aanbodbeperking te komen van grof afval op het afvalbrengstation of grof afval aan huis ophalen tegen betaling in te voeren in combinatie met het gratis brengen van grof afval op het afvalbrengstation;
- Extra maatregelen nemen om de fracties gft en etensresten en papier en karton uit de grijze minicontainer te houden. Mogelijk door het vaker ophalen van gft in de zomer/herfst en het professionaliseren van het inzamelen van oud papier en karton;
- Voor oud papier en glas te kijken naar een dekkend containernetwerk;
- Gerichte communicatie, handhaving, etc.;

Bibliografie

Ad Lansink. (2019, november 27). *Ladder van Lansink*. Opgehaald van adlansink.nl: http://www.adlansink.nl/voorbeeld-pagina/

Afval Circulair. (2018). *Afvalstoffenheffing.* Rijkswaterstaat.

CBS. (2017). *Trendrapport toerisme, reacreatie en vrije tijd.*

CBS. (2019, november). *Gemeentelijke afvalstoffen; hoeveelheden*. Opgehaald van CBS.nl: https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83558NED/table?ts=1565096216320

CBS. (2019, november). *Huishoudelijk afval per gemeente*. Opgehaald van CBS.nl: https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83452NED/table?ts=1573559998111

Gemeente Texel. (2013). *Grondstoffenplan 2013 - 2020 Texel.*

Gemeente Texel. (2019, november). *Afvalroute en Afvalkalender.* Opgehaald van Texel.nl.

Gemeente Texel. (2019, november 27). *Kerncijfers*. Opgehaald van Texel.incijfers.nl: https://texel.incijfers.nl/dashboard

Rijksoverheid. (2019, november 27). *Werking circulaire economie*. Opgehaald van rijksoverheid.nl: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/circulaire-economie/werking-circulaire-economie

VVV Texel. (2019, november). *Wist u dat van Texel?* Opgehaald van Texel.net: https://www.texel.net/nl/over-texel/over-ons/vvv-texel/wist-u-dat-van-texel

Bijlagen

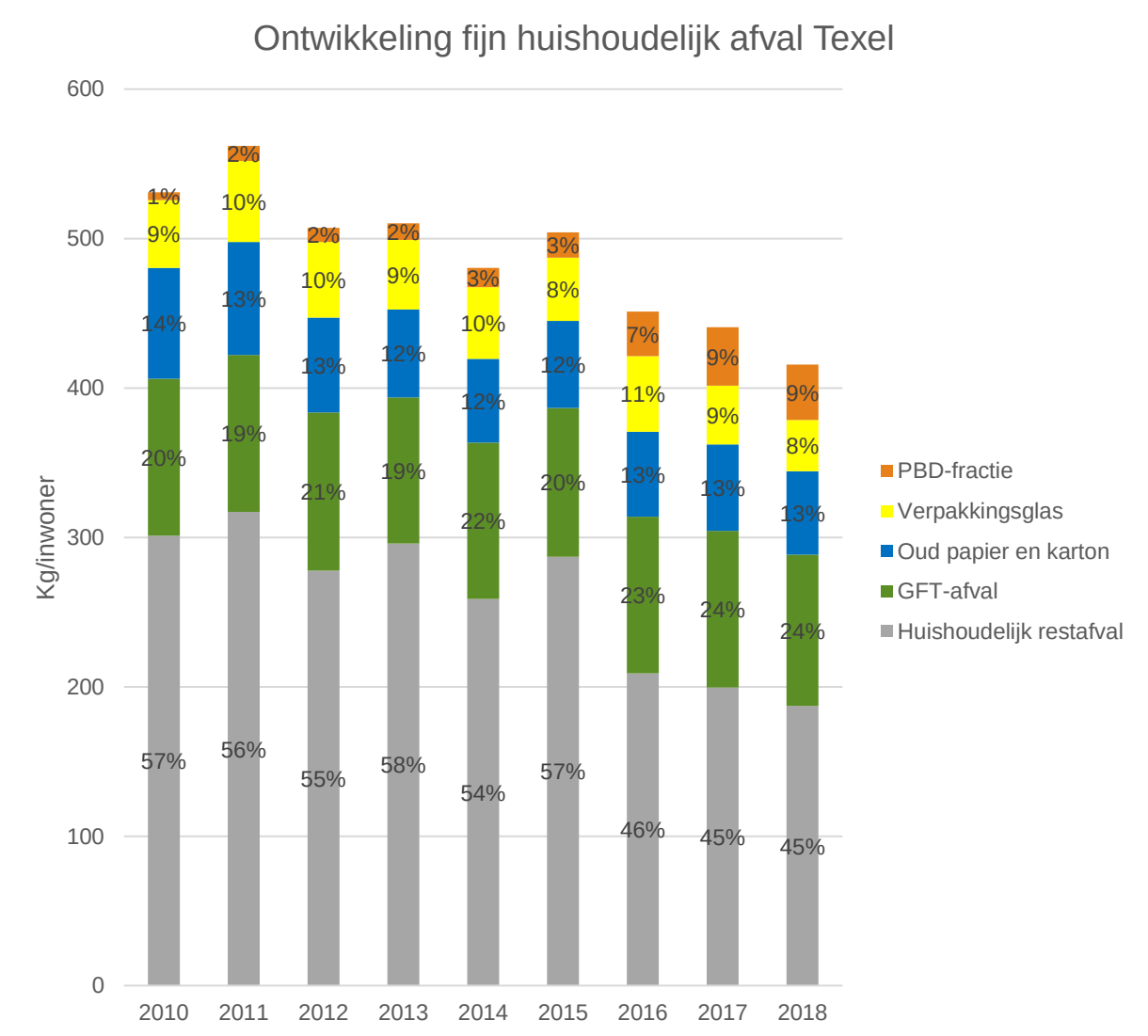
Huishoudelijk afval Texel

Regio's	Afvalsoort	Hoeveelheid huishoudelijk afval																
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015**	2016**	2017**	2018*
		kg per inwoner																	
Texel	Totaal huishoudelijk afval	733,4	739,5	.	685,9	712,0	721,1	787,1	771,6	759,8	.	746,9	700,0	675,2	645,0	668,8	617,8	615,2	.
	Huishoudelijk restafval	382,1	377,4	.	308,0	311,6	300,4	307,0	317,1	320,1	301,2	317,0	277,7	295,9	258,7	287,1	208,9	199,5	.
	Grof huishoudelijk restafval	39,8	39,6	.	41,6	47,5	52,2	58,1	61,7	62,4	.	62,6	51,1	55,8	54,1	53,7	55,4	66,3	.
	Verbouwingsrestafval	25,4	25,1	.	22,9	37,6	41,0	74,8	10,7	26,2	.	14,2	11,2	10,0	9,7	11,3	16,7	17,6	.
	GFT-afval	118,1	117,8	.	117,4	116,6	108,0	100,4	102,3	99,1	105,0	105,1	105,8	97,7	104,7	99,5	104,9	104,8	.
	Oud papier en karton	87,9	87,1	.	88,5	82,1	83,7	83,1	89,8	74,9	74,1	75,6	63,6	59,0	56,1	58,3	56,9	57,9	.
	Textiel	.	.	.	0,1	.	.	.	.	.	.					.	.	.	.
	Verpakkingsglas	53,3	53,7	.	54,5	54,9	47,9	62,3	57,9	57,0	45,5	54,3	50,6	46,6	48,0	42,3	50,6	39,3	.
	Kunststof verpakkingen			.							5,2	10,1	9,4	11,0	12,9				.
	Drankenkartons			.															.
	Metalen verpakkingen (blik)			.															.
	PMD-fractie															16,9	29,8	39,2	.
	Klein chemisch Afval (KCA)	1,2	2,0	.	0,9	0,9	0,9	1,2	1,1	1,2	1,2	.	1,2	2,1	1,8	0,1	0,1	0,1	.
	Luiers																		.
	Frituurvet en -olie																		.
	Mengfracties																		.
	Grof tuinafval	14,8	25,7	.	29,1	10,2	42,6	50,7	82,7	78,2	108,6	74,4	97,2	48,7	49,7	69,0	50,3	43,4	.
	Afgedankte elektr(on)ische apparaten	0,9	1,0	.	4,7	.	.	.	.	.	.	.	.	8,3	8,7				.
	Bruikbaar huisraad			.															.
	Harde plastics																		.
	Vloerbedekking			.															.
	Matrassen																		.
	Schoon puin		1,5	.	9,2	33,7	23,7	25,7	17,1	11,0	10,5			10,3	8,1		8,3	8,5	.
	Houtafval (A- en B-hout)			.	2,8	1,7	5,3	7,2	5,4	4,5	13,6	24,5	24,4	27,2	30,3	24,4	29,9	30,9	.
	Houtafval (C-hout)																		.
	Metalen	3,6	3,7	.	3,4	3,6	3,6	3,7	11,2	10,9	.								.
	Vlakglas	3,7	2,8	.	0,4														.
	Bitumenhoudende dakbedekking	1,2	0,7	.	2,0	2,5	3,5	3,6	2,6	2,6	2,3	2,3	2,9	2,3	2,1	2,0	1,7	2,6	.
	Gips																		.
	Asbesthoudend afval	0,1		.	0,1	0,1	0,0	0,0	1,9	1,9	0,1		0,1	0,1	0,1		0,1	0,1	.
	Schone grond			.															.
	Autobanden			.				0,1			0,1								.
	Piepschuim																		.
	Gasflessen en brandblussers																		.
	Kadavers																		.
	Overig huishoudelijk afval			.		1,5	0,2												.

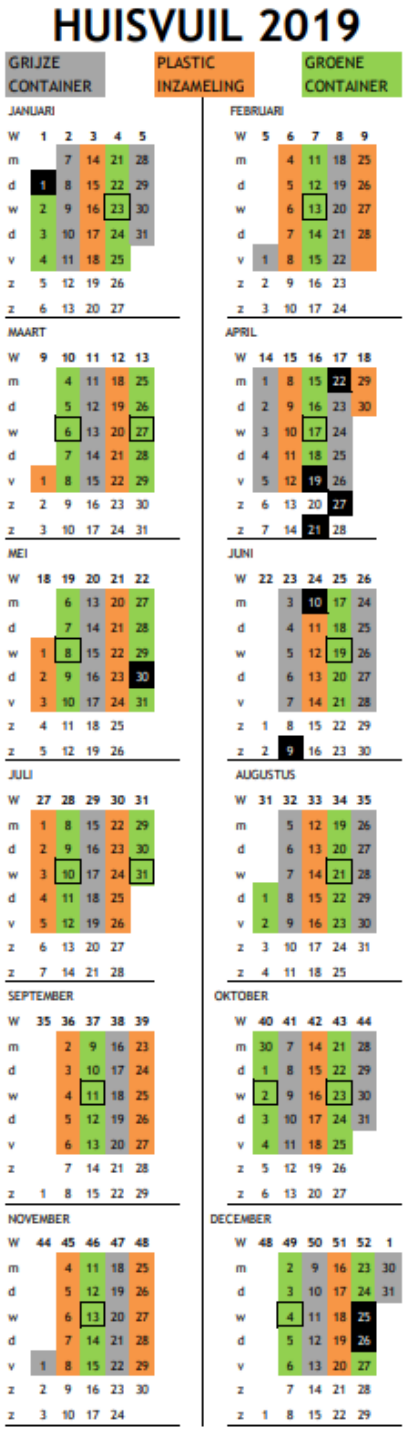
Bron: CBS

(CBS, 2019)

Ontwikkelingen van het fijn huishoudelijk afval Texel

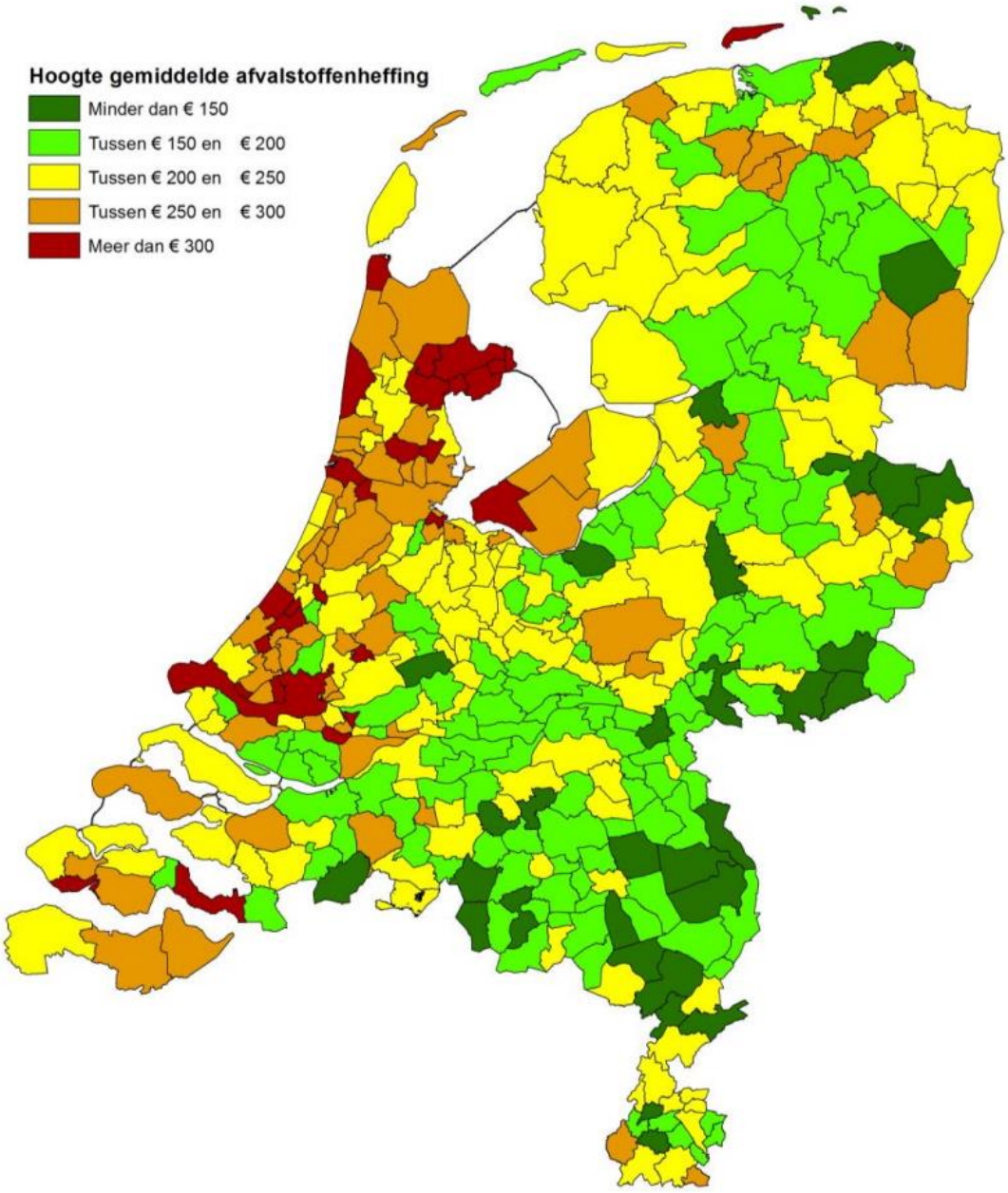


Afvalkalender Texel 2019



(Gemeente Texel, 2019)

Landelijk gemiddelde afvalstoffenheffing in 2018



(Afval Circulair, 2018)

Resultaten sorteeranalyse 2019 - minicontainer

Fracties	GEWICHTS Procent	Beoordeling*	VOLUME Procent	Soortelijk gewicht (kg/m3)
GFT	35,6%	normaal	13%	342
Keukenafval	22,4%	normaal	11%	273
Tuinafval	0,7%	zeer laag	1%	97
Organische zeeffractie 0-20 mm	12,5%	zeer hoog	2%	834
PAPIER/KARTON HERBRUIKBAAR	10,1%	hoog	19%	70
Verpakking	4,6%		11%	53
Niet verpakking	5,6%		8%	94
PMD	7,5%		24%	40
Plastic Heroes verpakkingen	4,9%	zeer laag	21%	31
Metaal verpakkingen	1,4%	zeer laag	1%	167
Drankenkarton	1,2%	laag	3%	57
LUIERS	3,3%	zeer laag	1%	322
OVERIG PAPIER NIET HERBRUIKBAAR	7,5%	hoog	8%	118
KUNSTSTOFFEN OVERIG	5,5%	normaal	15%	48
GLAS (GLASBAK)	3,1%	zeer laag	1%	455
TEXTIEL	5,3%	hoog	7%	102
Textiel excl. schoeisel	4,2%	hoog	6%	95
Schoeisel	1,0%	normaal	1%	152
METAAL OVERIG	1,6%	zeer laag	1%	231
APPARATEN	0,6%	laag	0%	
HOUT	2,5%	normaal	3%	103
STEEN/PUIN	5,5%	hoog	1%	764
KCA	0,23%	zeer hoog	0%	
OVERIGE RESTFRACTIES	11,7%		6%	
ONEIGENLIJK (asbest, bitume,dakleer)	0,0%		0%	
TOTAAL	100,0%		100%	129

*beoordeling is gebaseerd op % sorteerresultaten op basis van gewicht van gemeenten afkomstig uit stedelijkheidsklasse 4 en 5, zonder toepassing van diftar.

Resultaten sorteeranalyse 2019 – ondergrondse container

Fracties	GEWICHTS Procent	Beoordeling*	VOLUME Procent	Soortelijk gewicht (kg/m3)
GFT	31,5%	laag	11%	416
Keukenafval	22,0%	hoog	9%	366
Tuinafval	3,8%	normaal	2%	370
Organische zeeffractie 0-20 mm	5,6%	zeer laag	1%	1084
PAPIER/KARTON HERBRUIKBAAR	13,0%	zeer hoog	19%	101
Verpakking	4,6%		11%	64
Niet verpakking	8,4%		8%	151
PMD	10,3%		30%	50
Plastic Heroes verpakkingen	6,1%	normaal	23%	39
Metaal verpakkingen	3,1%	zeer hoog	4%	113
Drankenkarton	1,0%	zeer laag	3%	56
LUIERS	4,8%	laag	2%	305
OVERIG PAPIER NIET HERBRUIKBAAR	8,1%	hoog	8%	154
KUNSTSTOFFEN OVERIG	6,7%	hoog	15%	65
GLAS (GLASBAK)	4,5%	hoog	2%	428
TEXTIEL	5,1%	hoog	7%	105
Textiel excl. schoeisel	4,2%	hoog	7%	94
Schoeisel	0,9%	normaal	1%	247
METAAL OVERIG	0,9%	zeer laag	1%	274
APPARATEN	0,6%	laag	0%	
HOUT	1,2%	zeer laag	1%	141
STEEN/PUIN	1,4%	zeer laag	1%	400
KCA	0,16%	zeer hoog	0%	
OVERIGE RESTFRACTIES	11,9%		4%	
ONEIGENLIJK (asbest, bitume,dakleer)	0,0%		0%	
TOTAAL	100,0%		100%	146

*beoordeling is gebaseerd op % sorteerresultaten op basis van gewicht van gemeenten afkomstig uit stedelijkheidsklasse 4 en 5, zonder toepassing van diftar.

Gemeente Texel

.txl

KADERNOTITIE RECYCLEPLAN 2024 – 2030

Opdracht(geverschap)

Bestuurlijk: Wethouder R. Kieft
Ambtelijk: Manager afdeling Gemeentewerken J.J. Brouwer

Team **Gemeentewerken**
MEI 2023
Zaaknummer
322066

Inhoudsopgave

Samenvatting **5**

1. Samen aan de slag met een circulair Texel **7**
1.1 Omgaan met schaarste 7
1.2 Van Afval Naar Grondstof (VANG) 7
1.3 De uitdaging op Texel 8
1.4 De grondstoffendriehoek 8

2. Huidige situatie **9**
2.1 Inzameling 9
2.2 Tonnages 9
Restafval 9
Grondstoffen 11

3 Trends en ontwikkelingen **12**
3.1 Wet en regelgeving 12
Van LAP3 naar CMP1 12
Programma Nederland circulair 2050 13
Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV) 13
3.2 Bron- vs. nascheiding 13
3.3 Ontwikkeling kosten 14
Grondstoffen 14
Restafval 14

4 Voorgestelde kaders en op te leveren producten **15**
4.1 Voorgestelde kaders recycleplan 15
Milieu 15
Service 15
Kosten 16
4.2 Op te leveren product(en) 16
1. Gedragsverandering 16
2. Inzamelsysteem dat gericht is op het voorkomen van afval 17
3. Inzamelsysteem dat gericht is op het verminderen van restafval 17
4. Inzamelsysteem dat gericht is op maximaal hergebruik van grondstoffen 17
5. Participatie, Communicatie en Educatie 18
6. Coaching, Nudging en Handhaving 18
7. Maatwerk 19
4.3 Toeristisch en bedrijfsafval 19

5 Hoe doen we het **21**
5.1 Geld 21
5.2 Succesfactoren 21
5.3 Risico's en beheersmaatregelen 21

Samenvatting

De rijksoverheid heeft een uitvoeringsprogramma Van Afval Naar Grondstof (VANG) opgesteld om gemeenten te helpen in de transitie naar een circulaire economie van grondstoffen. De VANG-doelstelling voor 2020 combineert de hoeveelheid fijn huishoudelijk restafval en de hoeveelheid grof huishoudelijk restafval tot een maximum van 100 kilo restafval per inwoner per jaar. Het vervolgprogramma streeft naar zo min mogelijk restafval en zoveel mogelijk grondstoffen van goede kwaliteit.

Op Texel werd in 2022 per inwoner gemiddeld 225 kilo fijn huishoudelijk restafval en 30 kilo grof huishoudelijk restafval ingezameld. Dit is ver verwijderd van de VANG-doelstelling van 100 kilo restafval per inwoner per jaar. Om deze doelstelling te bereiken is een trendbreuk nodig. Hiervoor wordt nieuw grondstoffenbeleid opgesteld in de vorm van een recycleplan. In deze kadernotitie worden de kaders vastgelegd voor het opstellen van dit recycleplan.

Bij het opstellen van deze kaders houden we rekening met het unieke karakter van het Waddeneiland. We betrekken de inwoners, de scholen, de toeristische sector, de inzamelaar en de verwerker bij het samenstellen van een pakket aan maatregelen om deze trendbreuk te ondersteunen.

We adviseren om bij het vaststellen van de kaders gebruik te maken van de grondstoffendriehoek en de volgende kaders vast te leggen voor het nieuwe Recycleplan

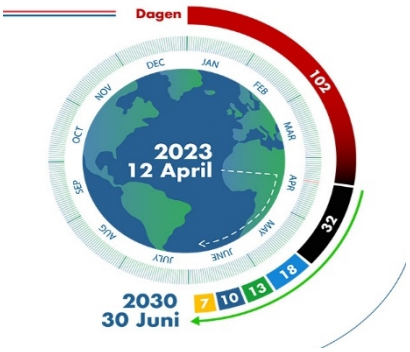
1. Milieu: We sluiten aan bij de landelijke VANG-doelstellingen die gericht zijn op een forse vermindering van de hoeveelheid ongescheiden aangeboden restafval, met de ambitie van maximaal 100 kilo restafval per inwoner in 2026. Daarnaast optimaliseren we de gescheiden inzameling van de grondstoffen en streven we naar maximaal 30 kilo restafval per inwoner in 2030.
2. Service: We ondersteunen onze inwoners met maatregelen die gericht zijn op een gedragswijziging. Dit betekent dat we het aanbieden van grondstoffen makkelijker maken en het aanbieden van ongescheiden restafval minder aantrekkelijk. Voor doelgroepen richten we maatwerk in. Binnen het nieuwe recycleplan hebben we aandacht voor het toeristisch afval dat op Texel ontstaat en effect heeft op de resultaten.
3. Kosten: De afvalstoffenheffing is 100% dekkend. We zetten in het recycleplan in op het beheersen van de alsmaar stijgende kosten.

Het op te leveren product is een samenhang van maatregelen, gericht op het voorkomen van afval, het verminderen van restafval en op maximaal hergebruik van grondstoffen. Aanvullend op deze maatregelen werken we in het recycleplan het flankerend beleid uit op het gebied van participatie, communicatie en educatie, coaching, nudging en handhaving en werken we uit waar aanvullend maatwerk (doelgroepenbeleid) nodig is.

1. Samen aan de slag met een circulair Texel

1.1 Omgaan met schaarste

Op 12 april 2023 was het Dutch National Overshoot Day. Dit betekent dat we in Nederland op 12 april 2023 alle grondstoffen hebben opgebruikt die voor een jaar beschikbaar zijn. Anders gezegd: met ons Nederlandse leefpatroon gebruiken we in 2023 3,6 keer de hoeveelheid grondstoffen die de aarde in een jaar kan genereren.



Figuur 1: Nederlandse Overshoot Day 2023

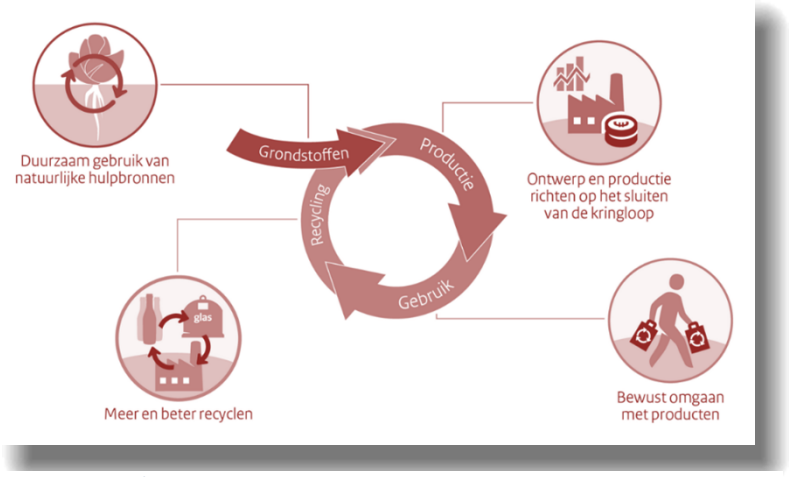
We zien de effecten van deze grondstoffenschaarste in allerlei facetten van ons dagelijks leven. De huidige energiecrisis onderstreept de behoefte aan alternatieve vormen van energie die continuïteit kunnen waarborgen binnen het geopolitieke landschap.

De schaarste van energiebronnen hangt direct samen met de schaarste van grondstoffen wereldwijd. De grondstoffen die nodig zijn voor het opwekken van alternatieve energie zijn – net als de fossiele brandstoffen – schaars en bevinden zich vaak binnen landen die politiek niet stabiel zijn of waarmee het handelsverkeer een uitdaging heeft.

Het rijk heeft een groot programma opgesteld om op een andere wijze om te gaan met grondstoffen. Voor 2030 is het doel om Dutch National Overshoot Day op te schuiven naar 30 juni. Eén van de vijf maatregelen is de implementatie van de circulaire economie. Binnen de circulaire economie focussen we ons op het terugwinnen van grondstoffen uit ons afval voor het maken van nieuwe producten.

1.2 Van Afval Naar Grondstof (VANG)

Binnen het programma VANG werken de rijksoverheid (Rijkswaterstaat), gemeenten, brancheorganisaties en producenten samen aan de implementatie van een circulaire economie. Het doel voor heel Nederland is om in 2050 volledig circulair te zijn. Voor het huishoudelijk afval (HHA) ligt de focus op het nog beter scheiden van restafval en het verbeteren van de kwaliteit van deelstromen. Het programma VANG-HHA beslaat de periode van 2015 - 2025. De ambitie was om in 2020 75% afvalscheiding en 100 kilo restafval per inwoner per jaar te realiseren. Dit doel is niet gehaald. Gemeenten hebben wel forse stappen gezet voor het verbeteren van huishoudelijke afvalscheiding. De ambities van 2020 zijn duidelijk dichterbij gekomen: in de periode 2015 - 2020 daalde de gemiddelde hoeveelheid restafval van 240 kilo naar 180 kilo per inwoner per jaar. 31% van de gemeenten behaalde ook de recycledoelstelling van 75%. Om te komen tot kwalitatief nóg betere recycling richt het uitvoeringsprogramma VANG-HHA zich in de periode 2021 – 2025 op twee belangrijke aspecten:



Figuur 2: Circulaire economie

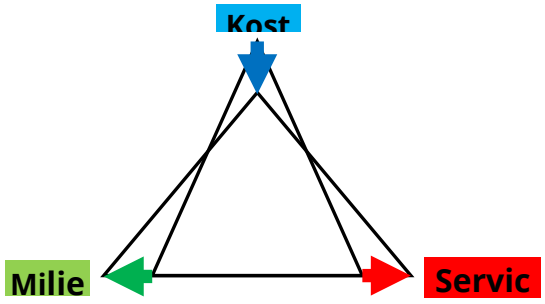
- Het nog beter scheiden van restafval.
- Het verbeteren van de kwaliteit van de deelstromen.

1.3 De uitdaging op Texel

Voor de VANG-doelstelling telt de hoeveelheid fijn huishoudelijk restafval, vermeerderd met de hoeveelheid grof huishoudelijk restafval. Vanaf 2010 daalde de gemiddelde hoeveelheid fijn huishoudelijk restafval op Texel van 301 naar 225 kilo per inwoner in 2022. De hoeveelheid grof huishoudelijk restafval bleef in deze periode min of meer constant. Gedurende de coronaperiode steeg de hoeveelheid grof huishoudelijk restafval tijdelijk fors, maar inmiddels heeft deze hoeveelheid zich weer hersteld. In 2022 werd 30 kilo grof huishoudelijk restafval per inwoner ingezameld.

Texel is met ca. 255 kilo restafval per inwoner per jaar nog ver verwijderd van de VANG-doelstelling 100 kilo restafval per inwoner per jaar. Hetzelfde geldt voor alle Waddeneilanden. De gemiddelde hoeveelheid restafval ligt fors hoger dan in gemeenten van vergelijkbare omvang en stedelijkheid in de rest van Nederland. Een groot deel van de verklaring is te vinden in het toeristische karakter van deze gemeenten. Jaarlijks vinden er ca. 4 miljoen toeristische overnachtingen plaats op Texel.[1] Voor het afval van deze toeristische sector moet nadrukkelijk aandacht zijn bij het opstellen van nieuw beleid.

1.4 De grondstoffendriehoek



Figuur 3 Grondstoffendriehoek

Op 22 februari 2023 is er een raadsinformatieavond georganiseerd voor raads- en commissieleden. Tijdens deze avond werd de grondstoffendriehoek geïntroduceerd. Alle keuzes die gemaakt kunnen worden binnen het nieuwe beleid hebben effect op één of meer knoppen uit deze driehoek: milieu, service en/of kosten.

In een ideale wereld streven we naar betere milieuresultaten en meer service tegen lagere kosten. Dit blijkt echter niet altijd mogelijk. Hogere milieuresultaten kunnen soms alleen behaald worden met een lagere service en een hogere service is vaak niet mogelijk binnen gelijkblijvende kosten. Daarom zullen we steeds keuzes moeten maken in het nieuwe grondstoffenbeleid: aan welke knoppen willen we draaien?

[1] Dit is in verhouding met het aantal inwoners 1:292. Ter vergelijking: in de gemeente Amsterdam zijn jaarlijks ca. 18 miljoen toeristische overnachtingen, maar in verhouding met het aantal inwoners is die druk slechts 1:21.

2. Huidige situatie

2.1 Inzameling



Figuur 4: inzameling aan huis Texel

De inwoners op Texel hebben drie bakken aan huis (restafval, gft en etensresten en plastic, blik en drinkpakken). Elke bak kunnen ze elke drie weken aanbieden om te legen. In het centrum van Den Burg staat een aantal appartementencomplexen. Inwoners van deze complexen kunnen hun afval aanbieden in ondergrondse verzamelcontainers.



Het oud papier en glas moeten de inwoners wegbrengen naar verzamellocaties in de kernen. Textiel kunnen inwoners inleveren in de kledingcontainers van de Rotary.

Voor het grof afval is het afvalbrengstation de Hamster ingericht in Oudeschild. De Hamster is elke weekdag geopend van 08.00 – 12.15 uur en van 13.00 - 16.15 uur en elke tweede zaterdag van de maand van 09.00 – 12.00 uur. Inwoners die hun grof afval niet zelf kunnen wegbrengen, kunnen een afspraak maken om het op te latenhalen.

2.2 Tonnages

Om een goed inzicht te kunnen krijgen in de prestaties van de gemeente Texel op dit moment vergelijken we de cijfers van Texel met de cijfers van andere gemeenten in 2021. We gebruiken de volgende groepen als vergelijkingsreferenties: de andere gemeenten in Noord-Holland, de andere Waddeneilanden en de andere gemeenten die net als Texel zeer weinig stedelijk zijn (stedelijkheidsklasse 5).

Restafval

1 Fijn huishoudelijk restafval

Restafval Kg/inwoner/jaar	2019	2020	2021	2022
Texel	**220,7**	**235,8**	**231,3**	**225**
Noord-Holland (47 gemeenten)[2]			**175,7**	
Gemiddeld op de andere Waddeneilanden[3]			**486**	
Stedelijkheidsklasse 5 gemeenten(49 gemeenten)			**149,8**	

Tabel 1: Texel Ontwikkeling huishoudelijk restafval in kg/inw/jr

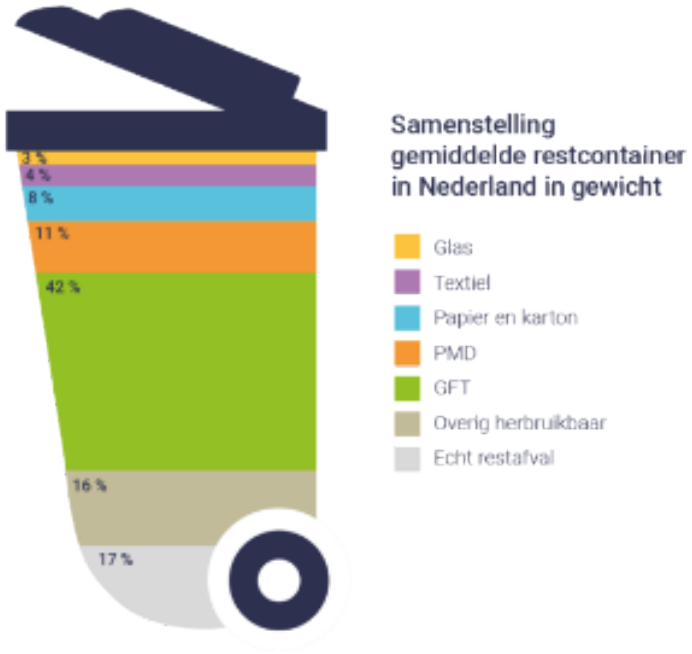
De hoeveelheid huishoudelijk restafval is terug op hetzelfde niveau als voor de coronapandemie. De gemeente Texel heeft in vergelijking met zeer weinig stedelijke gemeenten fors meer huishoudelijk restafval aan huis. In vergelijking met de gemeenten in Noord-Holland worden deze verschillen kleiner. In vergelijking met de andere Waddeneilanden doet Texel het beter. Omdat de andere eilanden kleiner zijn kan dit laatste ook te maken hebben met de verhouding tussen het aantal inwoners en toeristen.

[2] We geven zowel voor Noord-Holland als voor stedelijkheidsklasse 5 aan hoeveel gemeenten hun gegevens hebben aangeleverd bij het CBS. Sommige gemeenten hebben hun cijfers (nog) niet aangeleverd.
[3] Ameland levert geen gegevens aan het CBS. Voor Terschelling is gerekend met de cijfers van 2020.

Samenstelling restafval

In Nederland checken we regelmatig de samenstelling van het huishoudelijk restafval. Dit doen we door monsters te nemen van het huishoudelijk afval dat is ingezameld en deze monsters uit te sorteren in de verschillende grondstoffen. Op basis van de gesorteerde grondstoffen kunnen we de gemiddelde samenstelling van het restafval in Nederland bepalen. We kunnen op basis van deze cijfers de volgende conclusies trekken:

- De grootste fractie in het restafval is gft en etensresten. Dit zijn met name etensresten, die uiteenvallen in twee categorieën
  - Eten over de datum in verpakking
  - Resten van eten dat is klaargemaakt
- Nog zo'n 20% van het restafval bestaat uit oud papier en plastic, blik en drinkpakken
- Slechts 17% van het restafval is echt restafval



2 Grof huishoudelijk restafval

Grof Restafval Kg/inwoner/jaar	2019	2020	2021	2022
Texel	**82**	**80**	**71**	**57[4]**
Noord-Holland (47 gemeenten)[5]			**35,7**	
Gemiddeld op de andere Waddeneilanden[6]			**64,3**	
Stedelijkheidsklasse 5 gemeenten(49 gemeenten)			**24**	

Tabel 2: Texel Ontwikkeling Grof restafval in kg/inw/jr

De gemeente Texel heeft de hoeveelheid grof restafval fors naar beneden gebracht van ruim 80 kilo per inwoner per jaar voorafgaand aan de coronapandemie naar 57 kilo[7] per inwoner per jaar in 2022. Toch is ook hier nog verbetering mogelijk. De Noord-Hollandse gemeenten zitten op een gemiddelde van 35,7 kilo per inwoner per jaar en de weinig stedelijke gemeenten doen het nog iets beter met 24 kilo per inwoner per jaar.

[4] Op Texel is in 2022 51 kilo grof huishoudelijk restafval ingezameld op het afvalbrengstation en 6 kilo grof huishoudelijk afval aan huis ingezameld. Van deze 57 kilo konden we nog 27 kilo grondstoffen nascheiden. Zodoende staat op p. 5 en op p. 8 30 kilo (57 - 27 kilo) vermeld aan grof huishoudelijk restafval.

[5] We geven zowel voor Noord-Holland als voor stedelijkheidsklasse 4 aan hoeveel gemeenten hun gegevens hebben aangeleverd bij het CBS. Sommige gemeenten hebben hun cijfers (nog) niet aangeleverd.

[6] Ameland levert geen gegevens aan het CBS. Voor Terschelling is gerekend met de cijfers van 2020

[7] Zie voetnoot 4.

Grondstoffen

De andere Waddeneilanden geven geen inzicht in de grondstoffen. Zij zijn daarom uit deze vergelijking gehaald.

Kg/inwoner/jaar	2019	2020	2021	2022
GFT	**106**	**110**	**112**	**101**
Noord-Holland (47 gemeenten)[8]			**105,1**	
Stedelijkheidsklasse 5 gemeenten(49 gemeenten)			**161,6**	
PBD	**38,5**	**41,3**	**38,4**	**34,6**
Noord-Holland (47 gemeenten)[9]			**25,8**	
Stedelijkheidsklasse 5 gemeenten(49 gemeenten)			**32**	
OPK	**55,6**	**54**	**52,8**	**44,5**
Noord-Holland (47 gemeenten)[10]			**58,6**	
Stedelijkheidsklasse 5 gemeenten(49 gemeenten)			**65**	

Tabel 3: Texel Ontwikkeling grondstoffen in kg/inw/jr

De hoeveelheden gescheiden ingezamelde grondstoffen zijn iets afgenomen in 2022. Dit heeft meerdere verklaringen:

- Gft en etensresten: Het afgelopen jaar was een enorm droog jaar. Dit betekent dat er in het hele land een forse afname is te zien van met name het tuinafval. De afname op Texel past in het landelijke beeld. De hoeveelheid gft en etensresten wordt met name bepaald door de grootte van de tuinen. De uitdaging is om meer etensresten in gft en etensresten te krijgen dan in het restafval. Hierbij speelt de inzamelfrequentie een grote rol.
- Plastic, blik en drinkpakken (PBD): De hoeveelheid PBD is licht afgenomen, maar is in verhouding met Noord-Holland en met de andere weinig stedelijke gemeenten nog steeds heel fors. De inwoners van de gemeente Texel zitten in de koppositie voor het scheiden van PBD. Een aandachtspunt hierbij is wel de kwaliteit van deze grondstof. In 2022 werd er iets meer dan 4 kilo per inwoner afgekeurd door vervuiling.
- Oud papier en karton: De hoeveelheid oud papier neemt af. Ook dit is een landelijke ontwikkeling die veroorzaakt wordt doordat er steeds minder reclamefolders worden gedrukt en de abonnementen op papieren kranten en tijdschriften fors zijn teruggelopen. In vergelijking met Noord-Holland en andere kleine gemeenten scoort Texel minder goed. Verbeteringen kunnen worden bereikt door een andere keuze te maken in het inzamelsysteem.
- Glas en textiel blijven nagenoeg constant. Er wordt ca. 40 kilo glas ingezameld per inwoner per jaar. Dit is in vergelijking met heel Nederland enorm hoog. De hoeveelheden textiel bedragen ca. 3,5 - 4 kilo per inwoner per jaar. Dit is in vergelijking met Nederland vrij normaal.

[8] We geven zowel voor Noord-Holland als voor stedelijkheidsklasse 4 aan hoeveel gemeenten hun gegevens hebben aangeleverd bij het CBS. Sommige gemeenten hebben hun cijfers (nog) niet aangeleverd.
[9] We geven zowel voor Noord-Holland als voor stedelijkheidsklasse 4 aan hoeveel gemeenten hun gegevens hebben aangeleverd bij het CBS. Sommige gemeenten hebben hun cijfers (nog) niet aangeleverd.
[10] We geven zowel voor Noord-Holland als voor stedelijkheidsklasse 4 aan hoeveel gemeenten hun gegevens hebben aangeleverd bij het CBS. Sommige gemeenten hebben hun cijfers (nog) niet aangeleverd.

3 Trends en ontwikkelingen

3.1 Wet en regelgeving

In Nederland hebben we het afval- en grondstoffenbeleid zoals al eerder aangegeven ingericht binnen het uitvoeringsprogramma VANG (Van Afval Naar Grondstof) en de wetgeving van het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP)3. Deze twee kaders sluiten bij elkaar aan en vormen samen met de Europese Kaderrichtlijn Afvalstoffen het beleidsframe voor het vormgeven van afval- en grondstoffenbeleid.

Van LAP3 naar CMP1

De basis voor de landelijke afvalbeheerplannen is het zo hoogwaardig mogelijk verwerken van afvalstromen. Met LAP1 en LAP2 heeft Nederland bereikt dat materialen beter worden hergebruikt. Dit gebeurt vooral door recycling. Binnen het programma van de circulaire economie zetten we nu de volgende stap. Recycling is niet langer het doel, maar wordt nu de minimale standaard.

Het uitgangspunt binnen de circulaire economie is dat producten en materialen zo lang mogelijk zoveel mogelijk waarde houden. De oude ladder van Lansink voldoet niet meer aan de nieuwe aspiraties. Daarom is er een nieuw model ontwikkeld dat meer treden kent.



Figuur 5: R-Ladder met strategieën van circulariteit

De staatssecretaris heeft in 2021 aangekondigd dat het Landelijk afvalbeheerplan (LAP3) zal worden opgevolgd door een Circulair Materialenplan (CMP1). De staatssecretaris wil met het CMP de reikwijdte van het huidige LAP uitbreiden met meer sturing op de hogere treden van de afvalhiërarchie die van belang zijn voor een circulaire economie, zoals hergebruik en preventie.

Programma Nederland circulair 2050

Veel natuur- en milieuproblemen komen voort uit verspilling en schaarste. Met een circulaire economie worden het grondstoffengebruik en de negatieve effecten hiervan verminderd. In het programma wordt ingezet op:

- Minder (primaire) grondstoffen gebruiken door af te zien van producten, deze te delen of ze efficiënter te maken.
- Primaire grondstoffen vervangen door secundaire grondstoffen of andere duurzame alternatieven.
- Producten en onderdelen langer en intensiever gebruiken door hergebruik en reparatie.
- De kringloop sluiten door recycling van materialen en grondstoffen, zodat er minder afval wordt verbrand of gestort én er meer hoogwaardig aanbod van secundaire grondstoffen ontstaat.

Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV)

Binnen de UPV zijn producenten van producten financieel en vaak ook organisatorisch verantwoordelijk voor het afvalbeheer van de producten die door hen in de handel worden gebracht. Door deze verantwoordelijkheid probeert het rijk producenten te bewegen om hun producten te innoveren, zodat ze beter aansluiten bij een circulaire economie. Op dit moment is er een UPV voor de afvalstromen elektrische en elektronische apparaten, batterijen en accu's, auto's, autobanden, verpakkingen en wegwerpplastic. De UPV voor textiel treedt in werking in 2023 en voor de stromen matrassen is er op dit moment door de producenten een vrijwillige UPV ingericht. De afvalstroom luiers is in voorbereiding.

Door de inrichting van de UPV's worden gemeenten geholpen in de kosten van afvalbeheer en schuiven de producten meer in de richting van circulair grondstoffenbeheer. Gemeenten moeten echter ook rekening houden met de wensen en eisen van steeds meer partijen bij de inrichting van hun wettelijke zorgtaak voor de inzameling van huishoudelijk afval.

3.2 Bron- vs. nascheiding

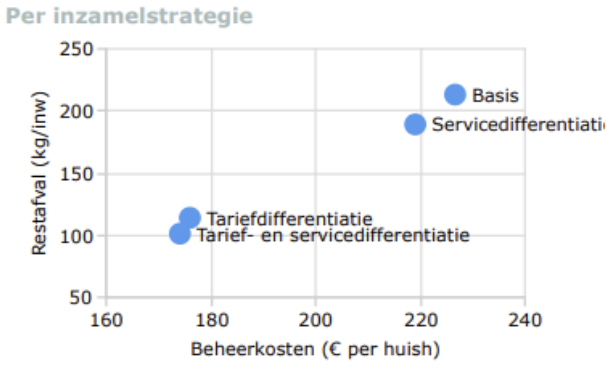
Een discussie die regelmatig in (met name sterk verstedelijkte) gemeenten gevoerd wordt is de discussie welk systeem beter is voor afvalscheiding: bron- of nascheiding. Bij bronscheiding biedt de inwoner alle grondstoffen gescheiden aan. Het brongescheiden materiaal wordt na inzameling direct aangeboden aan de sorteerder/recycler. Bij nascheiding scheidt de inwoner geen plastic, blik en drinkpakken. Dit wordt samen met het fijn huishoudelijk restafval aangeboden. Dit restafval wordt bij de verwerker door machines nagescheiden. De meeste gemeenten in Nederland doen aan bronscheiding. Nascheiding is met name in zeer verstedelijkte gebieden met een groot percentage hoogbouw in opkomst.

Niet elke afvalstroom kán worden nagescheiden. Dit heeft te maken met de samenstelling van de restafvalbak. In Nederland gooien inwoners veel nat afval weg. De gemiddelde inhoud van een restafvalbak bedraagt ca. 42% etensresten en 8% luiers. Dit is een natte smurrie die ervoor zorgt dat afval aan elkaar gaat kleven en versmeerd raakt. Deze verkleving heeft twee onwenselijke effecten:

- Het nascheiden van de meeste grondstoffen is niet mogelijk: alleen plastic, blik en drinkpakken (PBD) kan worden nagescheiden. Papier en textiel zijn ongeschikt voor nascheiding. Etensresten kunnen wel worden gefilterd, maar kunnen alleen nog maar worden ingezet als schone brandstof, niet meer als compost. Dit betekent dat gemeenten die overgaan op nascheiding, hiernaast ook altijd aan bronscheiding van oud papier, gft en etensresten, textiel en glas blijven doen.
- De afzet en daarmee de opbrengst van het nagescheiden PBD is lager dan van het brongescheiden materiaal doordat het materiaal 'minder schoon' is.

Nascheiding wordt om deze redenen met name ingezet in gebieden waar er weinig ruimte is voor bronscheiding. In de meeste niet verstedelijkte gemeenten zijn de resultaten van bronscheiding zowel qua hoeveelheden als qua kosten vele malen gunstiger.

3.3 Ontwikkeling kosten



Figuur 6: Benchmark Afval 2021 - Uitkomsten beheerskosten vs. inzamelresultaat van systemen

In de uitkomsten van de landelijke benchmark afvalinzameling zien we dat gemeenten die minder restafval hebben gemiddeld lagere afvalbeheerskosten hebben. Afval scheiden loont.

Toch lopen in alle gemeenten de afvalbeheerskosten fors op, ook in de gemeenten die goed afval scheiden. Dit komt door toenemende kosten voor het verwerken van grondstoffen en toenemende kosten voor de verwerking van restafval.

De trend is van ‘afval scheiden loont’ naar ‘minder meer’. Een betere afvalscheiding kan helpen om de kosten beheersbaar te houden.

Grondstoffen

Voor bijna alle grondstoffen geldt dat de verwerking minder opbrengt of meer kost. De oorzaken hiervan verschillen per grondstof. In algemene zin zien we dat de grondstoffenmarkt onrustig is (sterk in waarde op en neer bewegend) mede onder invloed van externe factoren, zoals de schaarste die mede door de coronapandemie en de oorlogssituatie in de Oekraïne is ontstaan. De verwachting is dat externe ontwikkelingen de komende jaren vaker voor plotselinge schommelingen in de verwerkingskosten zullen zorgen.

Restafval

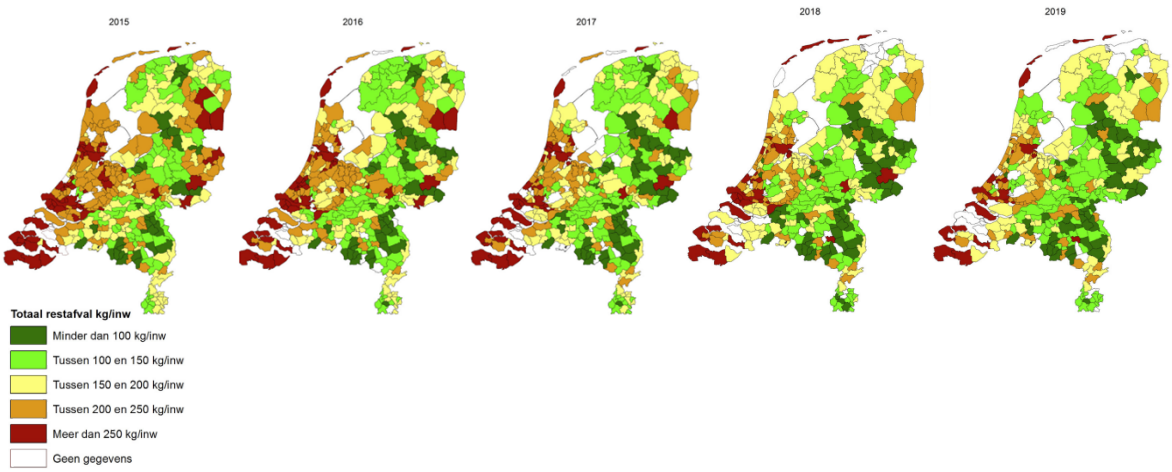
De kosten voor de verwerking van restafval worden hoger. De overheid heft sinds 2017 een afvalstoffenbelasting per ton restafval die verbrand wordt. Bedroeg dit bedrag in 2017 € 13,11 per ton, inmiddels (in 2023) staat de teller op € 35,70 per ton. De verwachting is dat dit bedrag jaarlijks verder zal oplopen. Hier bovenop heeft het kabinet in 2021 een CO2-heffing geïntroduceerd. De CO2-heffing koppelt een prijs aan de industriële emissie van een ton CO2[11]. Op dit moment vallen nog veel bedrijven binnen de vrijstelling die het kabinet tijdelijk heeft ingesteld, zodat bedrijven hun processen anders kunnen inrichten. Er is nog niet duidelijk op welk moment dit een financieel effect gaat hebben op het huishoudelijk afval en hoe hoog deze kosten zijn. De verwachting is dat de bijtelling vanaf 2024/2025 effect gaat hebben. Het rijk heeft wel al besloten dat afvalverbranders niet zullen worden uitgesloten van deze heffing. De verwachting is dat binnen de termijn van het nieuwe recycleplan de kosten voor deze heffingen meer dan de helft zullen worden van de totale kosten voor de verwerking van het restafval; een exponentiële stijging. Dit benadrukt het belang van beleidsmaatregelen om het restafval te verlagen om daarmee te kosten te beheersen.

[11] In het klimaatakkoord wordt uitgegaan van een oplopende CO2-heffing van € 30 bij de introductie tot ca. € 150 per ton uitgestoten CO2 in 2030.

4 Voorgestelde kaders en op te leveren producten

4.1 Voorgestelde kaders recycleplan

Het Rijksbrede Programma VANG is ter ondersteuning aan gemeenten bij het opstellen van nieuw grondstoffenbeleid, maar biedt de raden van deze gemeenten de ruimte om hun eigen ambities en agenda te bepalen. De Rijksoverheid maakt het door het introduceren en verhogen van de financiële prikkels wel steeds aantrekkelijker om de VANG-doelstellingen te volgen. We zien dit terug in de ontwikkelingen tijdens de eerste periode van het programma:



Figuur 7: Ontwikkeling VANG periode 2015-2019

Wij stellen voor om voor het recycleplan de volgende kaders vast te stellen:

Milieu

1. Aansluiten bij de landelijke VANG-doelstellingen die gericht zijn op een forse vermindering van de hoeveelheid ongescheiden aangeboden restafval, met de ambitie van maximaal 100 kilo restafval in 2026 en maximaal 30 kilo restafval per inwoner in 2030.

2. Optimalisatie van het hergebruik van grondstoffen. Het heeft weinig nut om gescheiden in te zamelen als de grondstoffen vervolgens niet opnieuw kunnen worden gebruikt. Uitgangspunt voor het beleid is om zoveel mogelijk grondstoffen uit het restafval te halen. Door grondstoffen zo schoon mogelijk aan te bieden aan de verwerkende industrie wordt het financieel en praktisch voordelig om er nieuwe producten van te maken.

Service

1. Voor onze inwoners ontwikkelen we een programma dat gericht is op het veranderen van gedrag. De kaders voor dit programma zijn:
    a. We maken het aanbieden van grondstoffen makkelijker: We gaan verder met het op orde brengen van de basisvoorzieningen voor het gescheiden aanbieden van grondstoffen. Waar mogelijk breiden we deze voorzieningen ook uit. Hierbij kijken we niet alleen naar de inzameling aan huis, maar ook naar de inzameling van de grove afvalstromen op afvalbrengstation de Hamster. We maken hierbij steeds de afweging tussen uitbreiding van de service, het verwachte milieuresultaat en de bijbehorende kosten.
    b. We maken het aanbieden van ongescheiden restafval minder aantrekkelijk. Hierbij werken we twee varianten uit. In de eerste variant zetten we alleen serviceprikkels in om het

aanbieden van restafval te ontmoedigen. In de tweede variant zetten we naast deze serviceprikkels ook een tariefprikkel in, waarbij inwoners die minder restafval aanbieden financieel gunstiger uit zijn dan mensen die veel restafval ongescheiden aanbieden.

c. We gaan onze inwoners maximaal ondersteunen bij het aanbieden van schone grondstofstromen.

2. De gemeente Texel kent zoals hierboven al aangegeven een unieke uitdaging in het toeristische afval. Hierdoor zijn best practices in andere gemeenten niet zonder meer te implementeren. Waar mogelijk moet het nieuwe recycleplan oplossingen aandragen om het vermengen van huishoudelijk afval met bedrijfs- en toeristisch afval terug te dringen. Hierbij moet speciale aandacht worden gegeven aan afval dat ontstaat door het recreëren in huishoudens (logiesverstrekkers) en afval in de openbare ruimte.
3. We richten maatwerk in waar nodig. In principe werkt afvalinzameling vaak via het principe ‘one size fits all’. Voor sommige afvalstromen (bijvoorbeeld luiers en incontinentiemateriaal) en voor sommige doelgroepen (bijvoorbeeld inwoners met een medische indicatie) biedt een standaard dienstverlening niet altijd uitkomst. Voor deze uitzonderingen wordt gekeken of en op welke wijze er maatwerk (doelgroepenbeleid) mogelijk is.

Kosten

1. De afvalstoffenheffing is 100% kostendekkend.
2. De insteek van het recycleplan is om de verwachte kostenstijging beheersbaar te houden. Het belangrijkste mechanisme hiervoor is afvalpreventie en het ombuigen van de dure restafvalstroom naar grondstofstromen. De verwachtingen op het gebied van kosten zijn niet rooskleurig:
   a) De verhoging van de belasting op verbranding zet naar verwachting door. Het huidige tarief zal naar verwachting in de toekomst verder stijgen.
   b) De kosten van de logistieke dienstverlening stijgen door personeels- en brandstoffenschaarste.
   c) De kosten voor de verwerking nemen toe. Dit wordt veroorzaakt door:
      1. Hogere kosten voor de verwerking van restafval en grondstoffen.
      2. Lagere opbrengsten voor de recycling van grondstoffen die geld opbrengen door de ontwikkelingen op de wereldmarkt.

   Doordat het verwerken van grondstoffen echter goedkoper blijft dan het verwerken van restafval, zorgt de ombuiging van restafval naar grondstoffen voor de demping van de kostenstijging, waardoor de stijging van de afvalstoffenheffing beheersbaar kan worden gehouden. Anders gezegd: de afvalstoffenheffing stijgt minder hard dan wanneer je niets doet en de kosten voor afval zijn lager in vergelijking met gemeenten die niets doen om de hoeveelheid restafval te verminderen.

4.2 Op te leveren product(en)

Om de gemeente en raad bij te staan en haar beleidskeuzes zorgvuldig te formuleren maken we dankbaar gebruik van de kennis en ervaring van onze ketenpartner HVC. Zij ondersteunen meerdere gemeenten bij de ontwikkeling van nieuw beleid. Samen ontwikkelen we nieuw grondstoffenbeleid in de vorm van een recycleplan. Dit is een combinatie van maatregelen om restafval te verminderen en de inzameling van gescheiden grondstoffen te verbeteren, een ondersteunend programma met participatie, communicatie en educatie en een pakket van maatregelen dat de implementatie in goede banen gaat leiden.

De maatregelen worden voorzien van een voorspelling op het gebied van de grondstoffendriehoek. Op basis van landelijke modellen en de eigen ontwikkeling op Texel doen we een voorspelling voor de effecten op milieugebied, de ontwikkeling van de kosten en beschrijven we de effecten voor de service. Op deze wijze kan op basis van een uitgebreide business case een onderbouwde afweging worden gemaakt over de koers voor de komende jaren.

1. Gedragsverandering

Centraal binnen dit beleid staat een gedragsverandering van inwoners. Het leeuwendeel van ons gedrag komt onbewust en automatisch tot stand. Een schatting van de verhouding: 5% bewust, gepland gedrag, tegenover 95% onbewust, automatisch gedrag. Dit is handig wanneer het ‘business as usual’ is, maar wanneer er

veranderd moet worden vormen deze ingesleten gedragspatronen juist een belemmering. Er moet naar een manier gezocht worden om gewoontegedrag (onbewust gedrag) te veranderen. Bij afvalscheiding komt hier nog bij dat (bijna) iedereen ervan overtuigd is dat hij het 'al goed doet'. Dit betekent dat we vooral met onbewust gedrag en normenpatronen aan de slag moeten en mensen bewust moeten maken van het gegeven dat hun inschatting van 'goed' gedrag nog onvoldoende is om ook een goed resultaat te halen. Om dit te bewerkstelligen maken we gebruik van een inzamelsysteem gericht op het voorkomen van afval, het verminderen van restafval en op maximaal hergebruik van grondstoffen, participatie, communicatie en educatie, coaching, nudging en handhaving en maatwerk.

2. Inzamelsysteem dat gericht is op het voorkomen van afval

Iedereen kent wel de uitspraak 'voorkomen is beter dan genezen'. Dit is uiteraard ook waar voor afval. Het opnieuw gebruiken van een product is de meest mooie vorm van hergebruik. Dan hoeft er geen energie te worden gebruikt om de materialen of de grondstoffen uit het afval terug te winnen. Mooie vormen van producthergebruik vinden we in Nederland terug via:

- Vintage kledingwinkeltjes of digitale ruilsites, zoals Vinted.
- Kringloopwinkels en meer gespecialiseerde zaakjes zoals antiek, tweedehands boeken en platenzaken en brocantespeciaalzaakjes of ruilbeurzen.
- Repaircafés voor elektrische apparaten en specialisten voor het opknappen van oude fietsen.
- Bouwstoffenmarkten voor het opnieuw gebruiken van tegels ed.

We bekijken voor welke van deze initiatieven er ruimte en kansen zijn voor de gemeente Texel, eventueel in combinatie met het afvalbrengstation de Hamster en/of particuliere initiatieven.

3. Inzamelsysteem dat gericht is op het verminderen van restafval

We werken twee varianten uit waaruit gekozen kan worden. Eventueel kunnen prikkels aanvullend aan elkaar worden ingevoerd.

- Het aanbieden van restafval maken we minder aantrekkelijk door serviceprikkels. Dit kan bijvoorbeeld door een aanpassing in de inzamelfrequentie.
- Het aanbieden van restafval maken we minder aantrekkelijk door een tariefprikkel, waarbij inwoners die minder restafval aanbieden financieel gunstiger uit zijn dan mensen die veel restafval ongescheiden aanbieden.

Daarnaast werken we de implicaties van geregistreerd inzamelen uit, zodat er een betere scheiding kan worden gemaakt tussen huishoudelijk afval en toeristisch afval en bedrijfsafval.

4. Inzamelsysteem dat gericht is op maximaal hergebruik van grondstoffen

We werken in het recycleplan minimaal de volgende grondstoffen verder uit:

- De inzameling van gft en etensresten (GFTE).
    - De effecten van de driewekelijkse inzameling op de hoeveelheden en de kwaliteit van de grondstofstromen en de alternatieven.
    - Het verbeterpotentieel van de afvalstroom etensresten die nu voornamelijk in het restafval verdwijnt.
- De inzameling van plastic, blik en drinkpakken (PBD).
    - De effecten van de driewekelijkse inzameling op de hoeveelheden en de kwaliteit van de grondstofstromen en de alternatieven.
- De professionalisering van de inzameling van oud papier en karton (OPK).
- De inzameling van textiel.
    - Maatregelen ter verbetering van de kwaliteit en vermindering van de afkeur.
- De inzameling van de grove afvalstromen.
    - De mogelijkheden om de milieustraat meer circulair in te richten om te voorkomen dat afval ontstaat.
    - Een goede scheiding van bedrijfsafval en huishoudelijk afval, waarbij het afvalbrengstation alleen wordt ingezet voor de huishoudelijke afvalstromen.

  - Openingstijden, afvalstromen en acceptatiecriteria bij de Hamster.
  - De inrichting op het terrein bij de Hamster.
  - De mogelijke alternatieven voor de huidige grof afval inzameling aan huis.
  - Hulpmiddelen voor inwoners voor het aanbieden van grof afval op het afvalbrengstation.
- De ontwikkeling van de inzameling van luiers en incontinentiemateriaal.

De inzamelrespons van glas en chemisch afval is net als in de meeste gemeenten ook in Texel al vrij hoog. Dit komt doordat inwoners de urgentie van deze twee afvalstromen beter omarmen dan bijvoorbeeld de urgentie van het scheiden van plastic, gft en etensresten of oud papier. Hier is naar verwachting weinig verbetering te behalen, maar waar mogelijk zullen we ook op deze afvalstromen optimalisaties inzetten.

5. Participatie, Communicatie en Educatie

Bij de opstelling van het nieuwe recycleplan betrekken we onze inwoners. Zij zijn immers de ervaringsdeskundigen en zij maken het verschil of het nieuwe beleid een succes wordt. Daarom bekijken we samen met hen op welke wijze het nieuwe beleid het beste past op Texel. Hierbij maken we onder meer gebruik van ons platform “Texel Spreekt”. Andersom bekijkt de gemeente of zij kan participeren in initiatieven van inwoners. Een goed voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld “Texel Plastic Vrij”.

De communicatiecampagne is gericht op het ontwikkelen van nieuw gedrag. Dit doen we niet alleen met voorlichtingsmaterialen, maar ook met projecten waarin we de inwoners nieuw gedrag laten beleven. Daarmee starten we al vroeg. Op de basisscholen en op de Hogeberg voeren we educatieve programma’s uit die gericht zijn op het verbeteren van afvalscheiding. We introduceren ook de praktische invulling van gescheiden inzameling in de klas. Immers: jong geleerd is oud gedaan.

Voorafgaand aan deze notitie is er ook een korte inventarisatie uitgevoerd onder brugklasleerlingen over hun eigen gedrag. Het geeft goed aan welke belevingswereld aansluit bij de ervaringen van kinderen en afvalscheiding. Een bloemlezing:

- ***De gemeente Texel zou een speeltuin kunnen maken van al het afval. Femke (13)***
- ***Ik neem weleens een tas mee naar het strand en daar stop ik vuil in wat ik tegenkom. Liv (12)***
- *Ik heb nog nooit meegedaan aan een cleanup en ik heb er ook niet zoveel zin in, maar onder schooltijd vind ik het niet zo erg om te doen. Roos (13)*
- *Ik zou wel meer flessen en zwerfvuil inzamelen als je er een grote beloning voor kreeg, bijvoorbeeld een trampoline. Matthijs (13)*
- *Ik gebruik een Dopper om uit te drinken. Jurre (13)*
- ***Thuis scheid ik zelf geen afval, maar mijn zus is wel heel fanatiek. Dirk (13)***

Figuur 8: Inventarisatie afvalscheiding de Hogeberg april 2023

6. Coaching, Nudging en Handhaving

De aanpassing van het gedrag vindt voor het grootste deel plaats ‘achter de voordeur’. De hierboven geschetste maatregelen begeleiden deze aanpassing. De effecten van afvalbeleid zijn echter ook vaak zichtbaar in de openbare ruimte. Daarom kijken we naar een effectieve mix van coaching, nudging en handhaving om de implementatie van het recycleplan te begeleiden. Uit andere gemeenten weten we dat we de meeste mensen kunnen verleiden tot goed gedrag door coaching en nudging (kleine aanpassingen in de openbare ruimte die verleiden tot goed gedrag). Slechts bij een notoire groep werkt deze aanpassing onvoldoende en leidt handhaving mogelijk wel tot een aanpassing.

We werken in ieder geval het volgende uit:

- De inzet van afvalcoaches om de kwaliteit van grondstoffen te monitoren en te verbeteren waar nodig.
- Aanpak voor bijplaatsingen (afval dat naast een verzamelcontainer wordt geplaatst) en dumpingen in de openbare ruimte.

- Een nul- en effectmeting van zwerfafval en bijplaatsingen om datagestuurd te monitoren welke effecten nieuw beleid heeft in de openbare ruimte.

7. Maatwerk

Waar nodig werken we aanvullend maatwerk uit voor speciale doelgroepen. De volgende doelgroepen worden in ieder geval uitgewerkt binnen het recycleplan:

- Inwoners die onvermijdbaar restafval hebben door een medische aandoening.
- Inwoners die in aanmerking komen voor kwijtschelding van afvalstoffenheffing.

4.3 Toeristisch en bedrijfsafval

Het toeristisch en het bedrijfsafval is strikt genomen geen huishoudelijk afval en maakt geen onderdeel uit van gemeentelijk grondstoffenbeleid. Toch is het door de huidige verwevenheid wel belangrijk om na te denken op welke wijze dit toeristisch afval het beste kan worden gescheiden van het huishoudelijk afval. Een strikte scheiding kan mogelijk tot ongewenste neveneffecten leiden, zoals meer vervoersbewegingen op het eiland en is in een aantal situaties waarschijnlijk niet gemakkelijk te implementeren en/of te handhaven.

Wij stellen daarom voor om in het recycleplan dit onderwerp te behandelen in een apart hoofdstuk. We schetsen zo goed als mogelijk de omvang van het afval, de mogelijkheden en kansen voor een andere aanpak en geven ook aan waar een andere aanpak tot knelpunten kan gaan leiden. Ook ontwikkelen we naast de communicatie die gericht is op inwoners een communicatieaanpak voor de openbare ruimte die gericht is op tijdelijk verblijf en recreatie.

5 Hoe doen we het

5.1 Geld

De kosten voor het uitwerken van deze maatregelen kunnen voor een belangrijk deel worden gedekt uit de afvalstoffenheffing. De gemeente ontvangt tevens via de uitvoeringsorganisatie NEDVANG vergoedingen en een zwerfafvalvergoeding afkomstig van de verpakkingsindustrie.

Voor grotere investeringen, zoals de aanschaf van ondergrondse afvalcontainers of tractie worden investeringsvoorstellen gedaan.

5.2 Succesfactoren

We willen dat de maatregelen die we nemen om onze doelen te bereiken succes hebben. Dat gaan we doen door tussentijdse evaluaties. Dit hoeven niet per se kostbare onderzoeken door derden te zijn. We stellen voor om momenten te kiezen waarin we terugblikken en de resultaten vergelijken met onze verwachtingen. De conclusies kunnen ons dan helpen om te verbeteren en waar nodig bij te sturen.

Onze nauwe samenwerking met HVC geeft ons de mogelijkheid om te vergelijken met gemeenten in de omgeving. Daarnaast voorziet de dienstverlening van HVC in kwartaalrapportages en brancheinformatie die nuttig is voor het maken van keuzes.

5.3 Risico's en beheersmaatregelen

Afvalgrondstoffen beslaan een zeer breed spectrum aan facetten en onderdelen.

Er wordt heel veel over het onderwerp gepubliceerd en er zijn dagelijks wijzigingen en veranderingen in het speelveld. Bijna iedereen heeft wel ideeën en heeft een mening, vaak op onderdelen van het onderwerp, zodat het ook politiek gevoelig is. Bovendien hebben we in het speelveld te maken met veel stakeholders, belangenpartijen en betrokkenen.
Integrale afstemming is van belang voor gedragen nieuw beleid, maar ook voor de uitvoerbaarheid en beheersbaarheid voor de areaalhouders.

Door mondiale, Europese, landelijke en lokale commerciële, maar ook technische oorzaken kunnen plannen en maatregelen ineens zijn gedateerd. Daarom is monitoring en adequaat reageren op verschuivingen en veranderingen heel belangrijk.

De bestuurlijke besluitvorming is essentieel, de juiste bestuurlijke kaders vormen de handvatten.
Als de kaders helder zijn, kan de uitvoering vlot en effectief worden doorgevoerd.

Aan de slag met de afvalbak

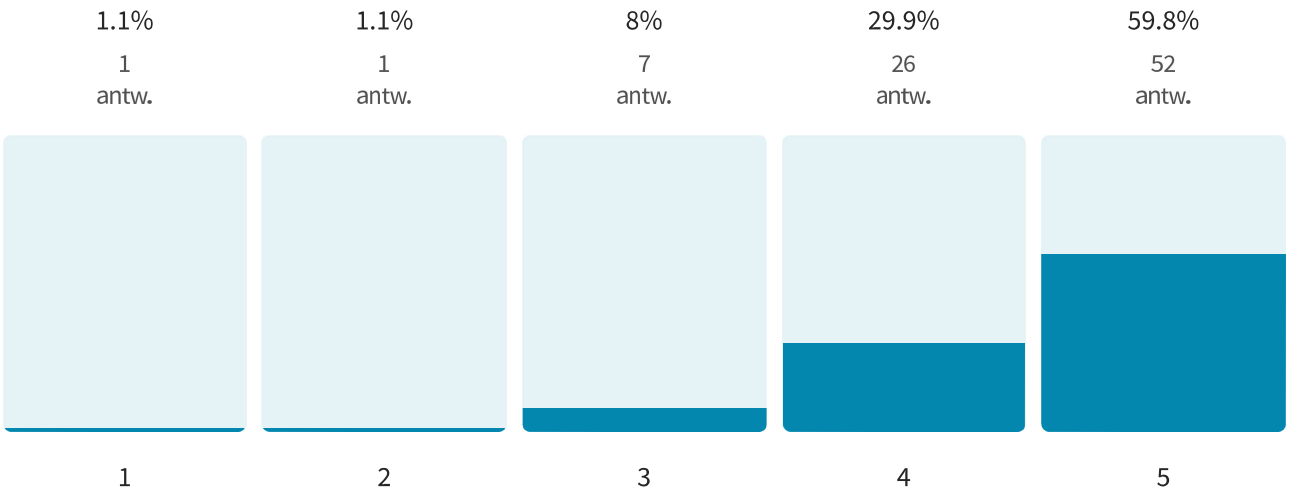
95 antwoorden



De insteek van het nieuwe afvalbeleid is om zo veel mogelijk grondstoffen opnieuw te gebruiken. Hoe belangrijk vindt u een goede afvalscheiding?

87 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

4.5 Gemiddelde beoordeling



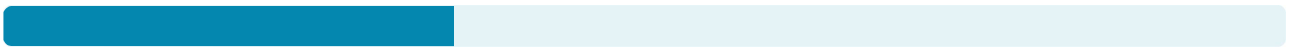
Op welke wijze scheidt u zelf uw afval?

94 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

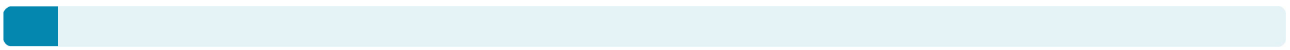
Ik scheid mijn afval heel goed 56 antw. 59.6%



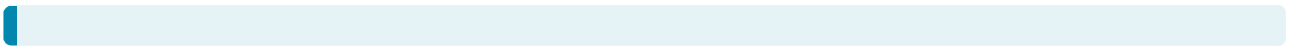
Ik scheid mijn afval meestal wel 33 antw. 35.1%



Ik scheid mijn afval meestal niet 4 antw. 4.3%



Ik scheid mijn afval nooit 1 antw. 1.1%



Wat is voor u een reden om uw grondstoffen niet te scheiden?

71 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

Ik heb onvoldoende ruimte om in mijn huis aan afvalscheiding te doen 16 antw. 22.5%



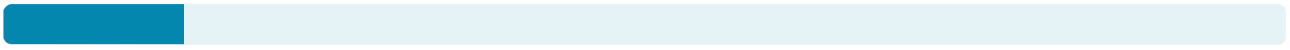
Ik heb geen mogelijkheden om het te scheiden 13 antw. 18.3%



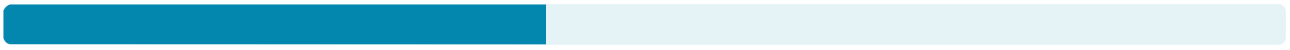
Ik vind het te veel gedoe 12 antw. 16.9%



Ik vind het niet hygiënisch (vies) 10 antw. 14.1%

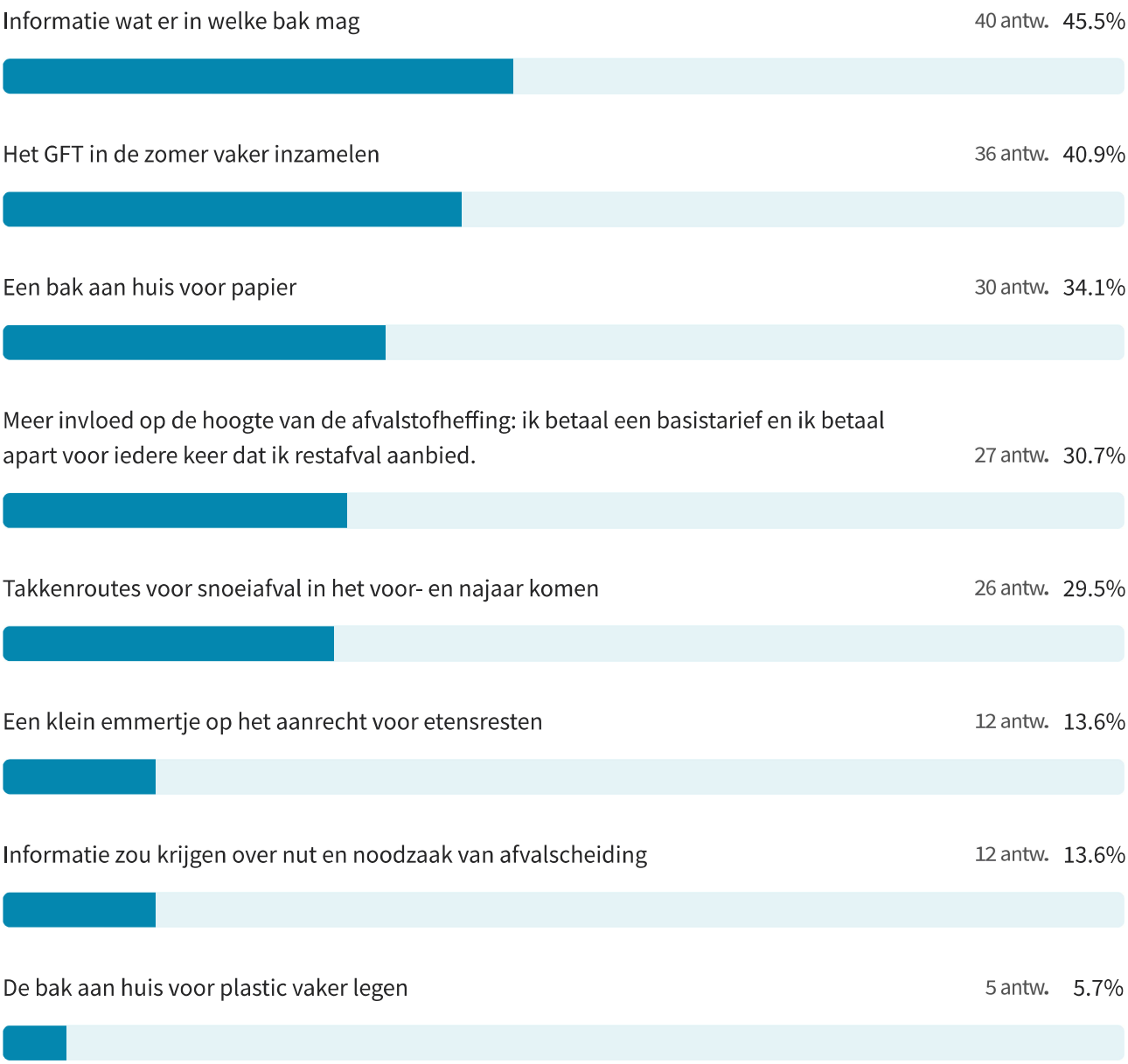


Other 30 antw. 42.3%



Wat zou u helpen om uw grondstoffen beter te scheiden?

88 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord



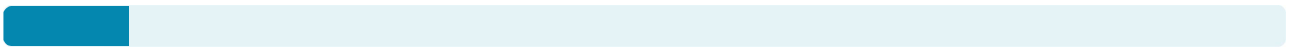
Op welke wijze biedt u uw restafval aan?

92 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

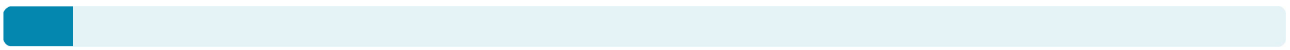
Ik heb een bak aan huis, die bied ik elke inzamelronde (elke drie weken) aan — 73 antw. 79.3%



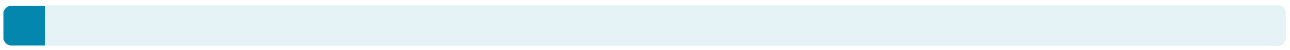
Ik heb een bak aan huis, die bied ik regelmatig NIET aan met de inzamelronde — 9 antw. 9.8%



Ik bied elke twee weken of minder een zak aan in een verzamelcontainer — 5 antw. 5.4%



Ik bied bijna elke week een zak aan in een verzamelcontainer — 3 antw. 3.3%



Ik bied elke week meerdere zakken aan in een verzamelcontainer — 2 antw. 2.2%



Heeft u dit jaar een bezoek gebracht aan afval brengstation HVC “de Hamster” in Oudeschild?

93 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

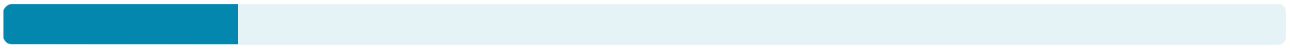
2 of 3 keer — 38 antw. 40.9%



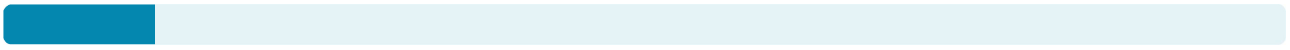
4 of meer keer — 27 antw. 29%



Één keer — 17 antw. 18.3%

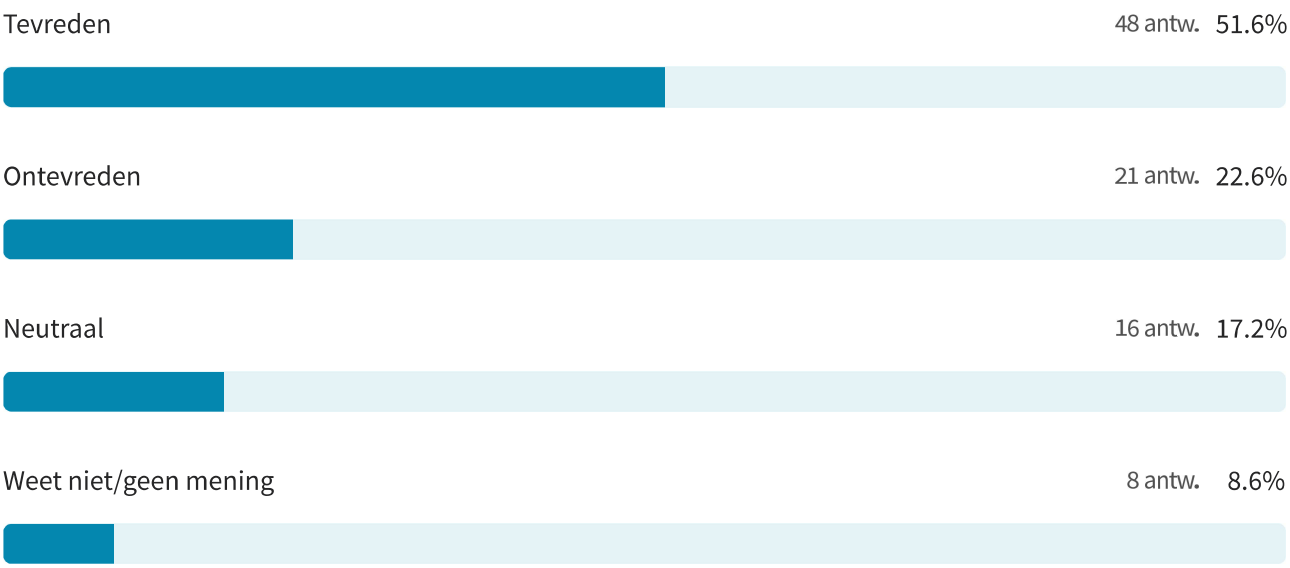


Nee — 11 antw. 11.8%



Wat vindt u van de openingstijden van de Hamster?

93 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord



Heeft u een tweede/vakantiehuisje op Texel of ontvangt u wel eens toeristische gasten in uw eigen huis voor bed en breakfast?

95 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord



Hebben uw gasten de mogelijkheid om afval te scheiden?

10 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

Ja, de meeste gasten maken hier gebruik van — 6 antw. 60%



Ja, maar de meeste gasten bieden het ongescheiden aan — 2 antw. 20%



Nee, we bieden geen mogelijkheid hiervoor aan — 2 antw. 20%



Op welke wijze biedt u het afval van uw toeristische gasten aan?

10 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

Samen met mijn huishoudelijk afval. Het is zo weinig, dit past prima — 5 antw. 50%



Samen aan met mijn huishoudelijk afval. Ik heb hiervoor (een) extra container(s) aangevraagd — 3 antw. 30%



Ik heb hiervoor een contract met een inzamelaar afgesloten, want die dienstverlening sluit beter aan bij de momenten dat de gasten hier verblijven — 2 antw. 20%



Stelling 1:

"Ik vind het een goed idee als de mensen die goed scheiden, minder afvalstoffenheffing betalen dan de mensen die minder goed scheiden"

89 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

Eens	65 antw.	73%
Oneens	24 antw.	27%

Stelling 2:

"De inzameling van de grijze restafval bak aan huis kan prima naar 1x per 4 weken"

92 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

Eens	41 antw.	44.6%
Oneens, mijn bak is nu al vol met restafval en ik zie geen mogelijkheden om beter te scheiden	24 antw.	26.1%
Ik maak geen gebruik van een bak aan huis	10 antw.	10.9%
Eens, mits het GFT én het PBD voortaan elke twee weken worden ingezameld	7 antw.	7.6%
Eens, mits het GFT voortaan elke twee weken wordt ingezameld	6 antw.	6.5%
Oneens, ik heb geen zin om beter afval te scheiden	2 antw.	2.2%
Eens, mits het PBD voortaan elke twee weken wordt ingezameld	1 antw.	1.1%

Weet niet/geen mening	1 antw.	1.1%



Stelling 3:

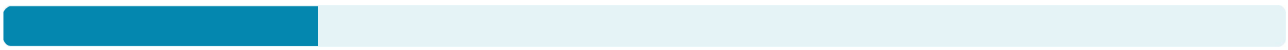
“Ik vind het prima om mijn restafval voortaan naar een verzamelcontainer in de buurt te brengen”

94 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

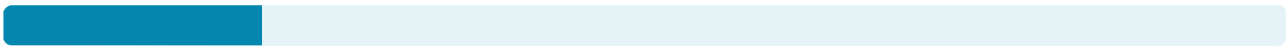
Oneens	38 antw.	40.4%



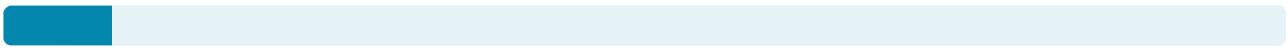
Zeker, dan heb ik meer ruimte in de tuin en kan ik erheen wanneer ik wil	23 antw.	24.5%



Zeker, maar ik maak me zorgen over andere bewoners die slecht ter been zijn	19 antw.	20.2%



Daar maak ik al gebruik van	8 antw.	8.5%

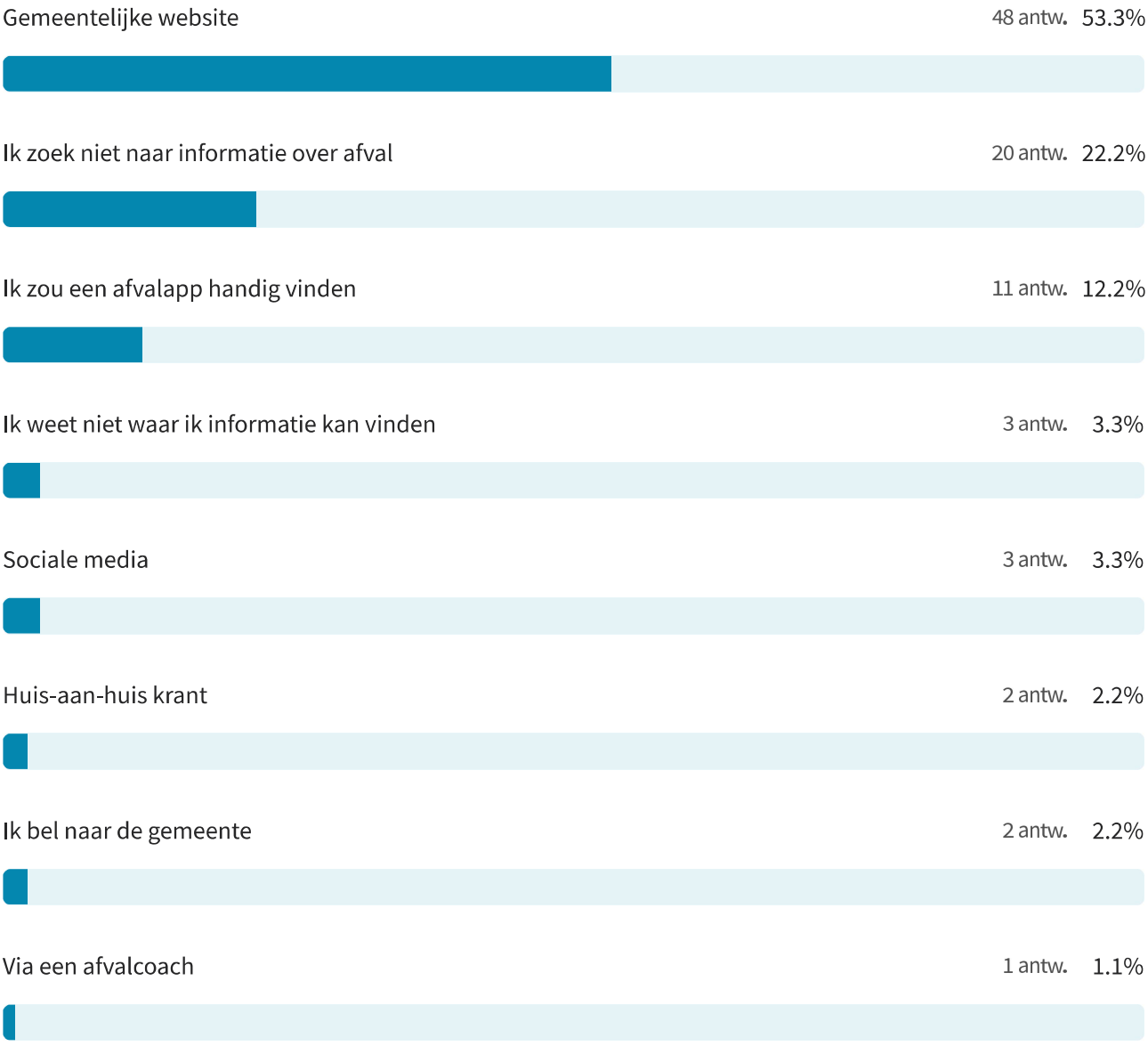


Weet niet/geen mening	6 antw.	6.4%



Waar zoekt u informatie over afval?

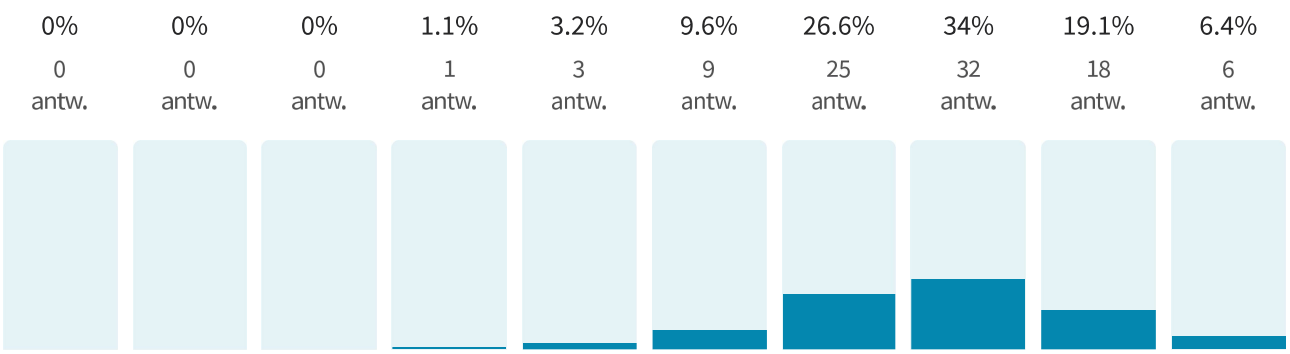
90 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

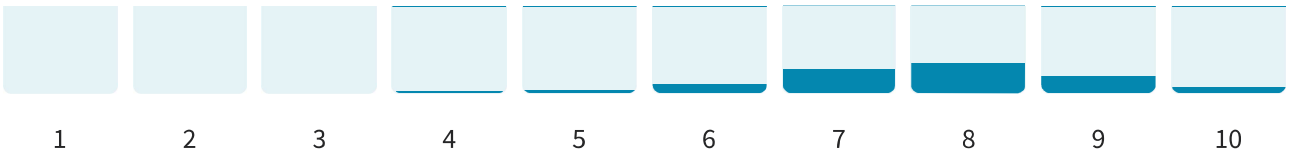


Welk rapportcijfer geeft u de gemeente voor de afvalinzameling in het algemeen?

94 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

7.7 Gemiddelde beoordeling





heel slecht heel goed

Hoe woont u?

92 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

Eengezinswoning	48 antw.	52.2%
vrijstaande woning	31 antw.	33.7%
Bovenwoning	4 antw.	4.3%
Benedenwoning	1 antw.	1.1%
Other	8 antw.	8.7%

Wat is de grootte van uw woning?

90 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

2 personen	43 antw.	47.8%
3 personen	16 antw.	17.8%

1 persoon	12 antw.	13.3%
4 personen	12 antw.	13.3%
meer dan 4 personen	7 antw.	7.8%

Wat is uw leeftijd?

95 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

45 tot en met 64	53 antw.	55.8%
65 jaar en ouder	23 antw.	24.2%
25 tot en met 44	16 antw.	16.8%
18 tot en met 24	3 antw.	3.2%

In welke kern bent u woonachtig?

95 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

Den Burg	49 antw.	51.6%
Oosterend	13 antw.	13.7%
Oudeschild	11 antw.	11.6%
De Koog	8 antw.	8.4%
De Cocksdorp	5 antw.	5.3%
Den Hoorn	3 antw.	3.2%
De Waal	1 antw.	1.1%
Niet wonend op Texel	0 antw.	0%
Other	5 antw.	5.3%

Woont u binnen de bebouwde kom of in het buitengebied?

94 van 95 mensen hebben deze vraag beantwoord

binnen de kern	79 antw.	84%
in het buitengebied	15 antw.	16%

Gemeente Texel .txl

Raadscommissie

Dossiernummer	1890
Extern Zaak ID	3454114
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 juni 2024
Agendapunt	7
Titel	Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardige en marktconform Havenbedrijf
Organisatieonderdeel	Gemeentewerken
Portefeuillehouder	H. Kieft
Aanleiding	Toezegging

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Werkgroep Ontwikkeling haven om te komen tot een slagvaardig en marktconform havenbedrijf. 'Een slagvaardig havenbedrijf bij een bloeiend dorp.
Bijlage 2. Verkenning Toekomstige Governance (haven Oudeschild), Arcadis 12-10-2023
Bijlage 3. Opdracht Werkgroep Havenontwikkeling Oudeschild 6 dec 2023

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	28 mei 2024
Raadscommissie	**27 juni 2024**
Raadsvergadering	10 juli 2024

Toelichting

De haven van Oudeschild is al jaren een zorgenkind van de gemeente Texel. Er is een structureel exploitatietekort, sprake van een flinke onderhoudsopgave en commerciële kansen zijn door de jaren heen onvoldoende uitgewerkt. Door het grotendeels verdwijnen van de visserij is de (toeristische) aantrekkelijkheid verder onder druk komen te staan en neemt de behoefte aan andere invullingen die bijdragen aan een economisch gezonde haven, met oog voor duurzaamheid en maatschappelijke betrokkenheid, toe.
Het college heeft de Werkgroep Haven Ontwikkeling Oudeschild gevraagd een kaderstellende notitie uit te werken voor de toekomstige havenexploitatie. De werkgroep is een vertegenwoordiging van belanghebbenden en gebruikers van de haven. Centraal stond de vraag in welke vorm en met welke randvoorwaarden de Oudeschilder haven het best kan functioneren om slagvaardig te kunnen handelen en te kunnen zorgen voor een economisch en toeristisch interessante invulling van het havengebied. Zonder de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd, zoals internationale veiligheid en nautische zaken, uit het oog te verliezen.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Zaaknummer 3454114

Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardig en marktconform Havenbedrijf

Doelenboom

Programma

2	Goede bereikbaarheid

Advies

Het College stelt de Raad voor te besluiten:

1. Een kwartiermaker de opdracht te geven op korte termijn de verzelfstandiging van de haven juridisch en contractueel voor te bereiden, ten behoeve van besluitvorming door de Raad
2. De kwartiermaker daarbij de volgende kaders mee te geven:
   - B&W en Raad behouden invloed op de hoofdlijnen van het beleid van het havenbedrijf via een in te stellen Raad van Commissarissen, een vierjaarlijks bedrijfsplan en de financiële verantwoording;
   - De Werkgroep adviseert 100% aandeelhouderschap; Arcadis houdt de mogelijkheid open dat andere publieke partners aansluiten. Werk voor- en nadelen hiervan uit, en adviseer in relatie tot zeggenschap, risico en financiering;
   - Het havenbedrijf voert een zelfstandige havenexploitatie die op termijn toewerkt naar een substantiële verlaging van de gemeentelijke bijdrage;
   - Maak inzichtelijk onder welke condities publieke taken voortvloeiend uit regelgeving kunnen worden ondergebracht bij het havenbedrijf, en welke taken bij de gemeente q.q. belegd dienen te blijven ;
   - Maak het onderscheid tussen de exploitatie van het havenbedrijf zelf, en de uitgaven voor het algemeen belang (zoals wegen, parkeren, baggeren havenmond) inzichtelijk, inclusief voorbereiding van SLA's als dergelijke taken van algemeen belang bij het havenbedrijf zouden worden ondergebracht;
   - Ontwerp een structuur waarbij zowel de havengebruikers als betrokkenen uit het dorp Oudeschild op hoofdlijnen door het havenbedrijf geïnformeerd worden en input kunnen geven met betrekking tot het reilen en zeilen van het havenbedrijf;

Bijlagen

1. werkgroep Ontwikkeling haven om te komen tot een slagvaardig en marktconform havenbedrijf. 'Een slagvaardig havenbedrijf bij een bloeiend dorp dd 02-06-2024.
2. Verkenning Toekomstige Governance (haven Oudeschild), Arcadis 12-10-2023
3. Opdracht Werkgroep Havenontwikkeling Oudeschild 6 dec 2023

Consequenties

Financieel	☑	Inkoop/Aanbesteding	☐	Belanghebbenden	☐
Personeel/Organisatie	☑	Deregulering	☐	Structuurvisie	☐
Juridisch	☑	Majeure risico's	☐		
Beleid	☑	Beheer	☑		

- Onderzoek de potentiële synergie van regionale havensamenwerking (Den Oever, Den Helder en N.I.O.Z).

3. Voor het aanstellen van een kwartiermaker een budget van € 40.000 beschikbaar te stellen en dit ten laste van de algemene reserve te brengen.

Toelichting

De haven van Oudeschild kent een structureel exploitatietekort, een flinke onderhoudsopgave en commerciële kansen zijn door de jaren heen onvoldoende uitgewerkt. Door het grotendeels verdwijnen van de visserij is de (toeristische) aantrekkelijkheid verder onder druk komen te staan en neemt de behoefte aan andere invullingen die bijdragen aan een economisch gezonde haven, met oog voor duurzaamheid en maatschappelijke betrokkenheid, toe.

Het Coalitieakkoord 2022 – 2026 om een aanpak voor de haven van Oudeschild
om de komende jaren het exploitatietekort naar beneden te brengen. Uit bestudering van alle rapporten, documenten, raadsbesluiten etc. sinds 2014 blijkt dat het in enigerlei vorm ontvlechten van het gemeentelijk beheer van de haven en het meer marktconform
en vooral ook besluitvaardiger inspelen op sterk wijzigende marktomstandigheden niet tot conclusies is gebracht. De dramatische teruggang in visserijactiviteiten en daarmee het verdwijnen van een belangrijke pijler onder de exploitatie, dwingt nu tot actie.

In opdracht van de gemeente is in 2023 Arcadis – een ontwerp- en consultancyorganisatie – met aanbevelingen gekomen voor het toekomstig besturen en beheersen (verantwoordelijkheid en zeggenschap) van een zelfstandige havenorganisatie. Ook zijn verkennende gesprekken met St. Waddenhaven en Seaport Texel B.V. (Nioz-haven) gevoerd. Toen er vanuit gebruikers en belanghebbenden van de haven gevraagd werd naar de overslagfunctie heeft het college deze groep (Werkgroep Haven Ontwikkeling Oudeschild) gevraagd om kaders uit te werken voor de toekomstige havenexploitatie. Het rapport van Arcadis en de resultaten van de verkennende gesprekken met genoemde partijen zijn hierin meegenomen als input.

Het rapport ‘Naar een slagvaardige haven bij een bloeiend dorp’ is hiervan het resultaat. Aan de basis van het rapport stond de vraag in welke vorm en met welke randvoorwaarden de Oudeschilder haven het best kan functioneren om slagvaardig te kunnen handelen en te kunnen zorgen voor een economisch en toeristisch interessante invulling van het havengebied. Zonder de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd, zoals internationale veiligheid en nautische zaken, uit het oog te verliezen.

Op basis van dit rapport van de werkgroep stelt het college nu voor een kwartiermaker aan te stellen die de verzelfstandiging van de haven in Oudeschild juridisch en contractueel voorbereidt.

Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardig en marktconform Havenbedrijf

Samenvatting

Het college besluit tot het aanstellen van een kwartiermaker voor de juridische en financiële uitwerking die nodig is om te komen tot de oprichting van een zelfstandig havenbedrijf voor de haven van Oudeschild.
Dit komt voort uit het College Uitvoeringsprogramma waarin is opgenomen dat er een plan van aanpak moet worden ontwikkeld voor de haven.

Uit bestudering van alle rapporten, documenten, raadsbesluiten etc. sinds 2014 blijkt dat het in enigerlei vorm ontvlechten van het gemeentelijk beheer van de haven en het meer marktconform en vooral ook besluitvaardiger inspelen op sterk wijzigende marktomstandigheden niet tot conclusies is gebracht. De dramatische teruggang in visserijactiviteiten en daarmee het verdwijnen van een belangrijke pijler onder de exploitatie, dwingt nu tot actie.

Eerst is Arcadis gevraagd voor een verkenning van governance-vormen. Het rapport Verkenning Toekomstige governance, 12-10-2023, is bijgevoegd. Tevens zijn verkennende gesprekken gevoerd met St. Waddenhaven en Seaport Texel bv (Nioz-haven). Deze leidden niet tot resultaat.
Toen er vanuit gebruikers en belanghebbenden een vraag bij het college werd neergelegd mbt de overslagfunctie op de haven, heeft het college die uitgestoken hand aangegrepen. Dat leidde ertoe dat het college de Werkgroep Haven Ontwikkeling Oudeschild heeft gevraagd een kaderstellende notitie uit te werken voor de toekomstige havenexploitatie. Hun rapportage “Naar een slagvaardige haven bij een bloeiend dorp”, mei 2024, is eveneens bijgevoegd.
De werkgroep is een vertegenwoordiging van belanghebbenden en gebruikers van de haven. Centraal stond de vraag in welke vorm en met welke randvoorwaarden de Oudeschilder haven het best kan functioneren om slagvaardig te kunnen handelen en te kunnen zorgen voor een economisch en toeristisch interessante invulling van het havengebied. Zonder de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd, zoals internationale veiligheid en nautische zaken, uit het oog te verliezen.

Op basis van het advies van de werkgroep en alle voorgaande rapporten is de volgende stap het aanstellen van een kwartiermaker die uitvoering gaat geven aan de juridische en het inhoudelijke proces. Daarna volgt een vervolg-advies aan de gemeenteraad met de nadere uitwerking.

Dit advies gaat dus niet over concrete (nieuwe) activiteiten op de haven maar over de vorm en mate van verzelfstandiging.

Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardig en marktconform Havenbedrijf

Argumenten tot advies

Sinds de overname van de haven van het Rijk in 2008 wordt gezocht naar een ontwikkeling van de haven en de juiste exploitatievorm. De haven wordt door gemeentewerken onderhouden.
In de tussenliggende periode heeft de haven vaak op de agenda van het college en of de gemeenteraad gestaan:

20 maart 2013: Gemeenteraad: Ontwikkelvisie haven Oudeschild;
21 oktober 2015: Gemeenteraad: Onderzoek Beheer en Exploitatie;
3 augustus 2017: B&W: Afwegingkaders voor havens Oudeschild en NIOZ;
25 januari 2018: B&W: Evaluatie haven Oudeschild.
15 december 2021: Beheer- en exploitatieplan haven Oudeschild 2021-2057
16 februari 2022: Onderhoud en renovatie diverse voorzieningen haven Oudeschild 2022

De haven van Oudeschild is al jaren een zorgenkind van de gemeente Texel. Er is een structureel exploitatietekort, sprake van een flinke onderhoudsopgave en commerciële kansen zijn door de jaren heen onvoldoende uitgewerkt. Door het grotendeels verdwijnen van de visserij is de (toeristische) aantrekkelijkheid verder onder druk komen te staan en neemt de behoefte aan andere invullingen die bijdragen aan een economisch gezonde haven, met oog voor duurzaamheid en maatschappelijke betrokkenheid, toe.
Besluitvorming om de Oudeschilder haven te hervormen tot een slagvaardig havenbedrijf, dat mogelijkheden heeft om marktconform te kunnen inspelen op veranderende omstandigheden, is tot nu toe uitgebleven. Het Exploitatieplan 2021-2057, inclusief Meerjaren Onderhoudsplan, dat als uitgangspunt dient voor de ontwikkeling van een gedegen plan van aanpak voor de Oudeschilder haven, is in december 2021 wel met de raad gedeeld, maar nog niet vastgesteld.

In het College Uitvoeringsprogramma is opgenomen dat een plan van aanpak moet worden ontwikkeld voor de haven van Oudeschild, in samenwerking met belanghebbenden en gebruikers, om de exploitatietekorten (structureel) naar beneden te brengen en te investeren in onderhoud en vervanging van de haven om de kwaliteit goed te houden. Vertaald naar de praktijk betekent dit laatste ook dat de haven toeristisch aantrekkelijk blijft en verbonden met het dorp Oudeschild.

Om invulling te kunnen geven aan een plan van aanpak is het noodzakelijk kaders te stellen voor de exploitatie. Het college heeft de Werkgroep Haven Ontwikkeling Oudeschild gevraagd een kaderstellende notitie uit te werken voor de toekomstige havenexploitatie, inclusief de wijze van aansturing.
De Werkgroep is een vertegenwoordiging van belanghebbenden en gebruikers van de haven. Centraal stond de vraag in welke vorm en met welke randvoorwaarden de Oudeschilder haven het best kan functioneren om slagvaardig te kunnen handelen en te kunnen zorgen voor een economisch en toeristisch interessante invulling van het havengebied. Zonder de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd, zoals internationale veiligheid en nautische zaken, uit het oog te verliezen.

De werkgroep kreeg de volgende vraagstelling mee:

1. Het exploitatietekort moet structureel naar beneden, waarbij de investeringen in onderhoud en vervanging van de haven op voldoende niveau blijven om de kwaliteit goed te houden. De haven moet een plek van reuring blijven, visserijgerelateerd en verbonden met het dorp;

2. De governance van de haven moet op een dusdanige manier worden ingericht dat slagvaardig en marktconform kan worden gehandeld;

3. De wettelijke taken die zijn belegd bij de gemeente (zoals internationale veiligheid, nautische taken) moeten zichtbaar worden gemaakt en duidelijk moet worden of die bij een havenbedrijf kunnen worden ondergebracht.

De Werkgroep constateert dat “De huidige structuur gaat ten koste van slagvaardigheid, terwijl er juist nu verdere professionalisering, visie en uitvoeringskracht wordt gevraagd.”
Ook de volgorde der dingen is van belang volgens de Werkgroep. “Om te voorkomen dat dit veranderingsproces stokt, verbinden wij het niet met alle andere vraagstukken die samenhangen met de haven. Eerst moet de organisatiestructuur worden geregeld en pas dan alle andere zaken”

Op basis van het advies van de werkgroep krijgt de kwartiermaker de opdracht op korte termijn de verzelfstandiging van de haven juridisch en contractueel voor te bereiden, ten behoeve van besluitvorming door de Raad, binnen de volgende kaders:

1. B&W en Raad behouden invloed op de hoofdlijnen van het beleid van het havenbedrijf via een in te stellen Raad van Commissarissen, een vierjaarlijks bedrijfsplan en de financiële verantwoording
2. De Werkgroep adviseert 100% aandeelhouderschap; Arcadis houdt de mogelijkheid open dat andere publieke partners aansluiten. Werk voor- en nadelen hiervan uit, in relatie tot zeggenschap en risico.
3. Het havenbedrijf voert een zelfstandige havenexploitatie die op termijn toewerkt naar een substantiële verlaging van de gemeentelijke bijdrage
4. Maak inzichtelijk onder welke condities publieke taken voortvloeiend uit regelgeving kunnen worden ondergebracht bij het havenbedrijf, en welke taken bij de gemeente q.q. belegd dienen te blijven
5. Werk het onderscheid tussen de exploitatie van het havenbedrijf zelf, en de uitgaven voor het algemeen belang (zoals wegen, parkeren, baggeren havenmond) inzichtelijk, inclusief voorbereiding van SLA’s als dergelijke taken van algemeen belang bij het havenbedrijf zouden worden ondergebracht
6. Ontwerp een structuur waarbij zowel de havengebruikers als betrokkenen uit het dorp Oudeschild op hoofdlijnen door het havenbedrijf geïnformeerd worden en input kunnen geven met betrekking tot het reilen en zeilen van het havenbedrijf
7. Onderzoek de potentiële synergie van regionale havensamenwerking (Den Oever, Den Helder en N.I.O.Z)

Alternatieven

Er worden in de kaderstellende notitie een aantal varianten benoemd:

1. Huidige situatie handhaven;
2. Interne verzelfstandiging;
3. Oprichten zelfstandig havenbedrijf;
4. Privatisering.

Geadviseerd wordt te kiezen voor optie 3.

Consequenties van het advies

- **Financieel**
  Kosten
  Incidenteel _____voor het jaar2024 _____€ 40.000,00

  Dekking
  Voor het aanstellen van een kwartiermaker is geen dekking. Gevraagd wordt € 40.000 beschikbaar te stellen en dit ten laste van de algemene reserve te brengen.

- **Personele/Organisatorische consequenties**
  Als een principebesluit tot oprichting van een havenbedrijf of een andere organisatievorm dan de huidige wordt genomen moet de Ondernemingsraad worden geïnformeerd.

- **Juridische consequenties**
  De kwartiermaker zal het juridisch traject inzichtelijk moeten maken op basis waarvan een besluit kan worden genomen tot oprichting van een Havenbedrijf. Dit besluit zal te zijner tijd aan de raad worden voorgelegd.

- **Beleidsmatige consequenties**
  De kwartiermaker zal de beleidsmatige consequenties inzichtelijk maken voor de oprichting van een Havenbedrijf.

- **Beheer**
  De kwartiermaker zal zoals benoemd in het rapport inzichtelijk moeten maken welke onderdelen binnen het havenbedrijf gaan vallen en welke onderdelen bij de gemeente blijven.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Gemeentewet, BW, Awb

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

20 maart 2013: Gemeenteraad: Ontwikkelvisie haven Oudeschild;
21 oktober 2015: Gemeenteraad: Onderzoek Beheer en Exploitatie;
3 augustus 2017: B&W: Afwegingkaders voor havens Oudeschild en NIOZ;
25 januari 2018: B&W: Evaluatie haven Oudeschild.
15 december 2021: Beheer- en exploitatieplan haven Oudeschild 2021-2057
16 februari 2022: Onderhoud en renovatie diverse voorzieningen haven Oudeschild 2022

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3454114

Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardig en marktconform Havenbedrijf

Doelenboom

Programma

2	Goede bereikbaarheid

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Gemeentewet, BW, Awb

Overwegende

- De haven van Oudeschild is in 2008 overgedragen van Rijkswaterstaat aan de gemeente Texel. Sinds de overdracht wordt gezocht naar een goed exploitatievorm. Hiervoor zijn diverse aanbevelingen en voorstellen gedaan. Tot uitvoering zijn deze aanbevelingen n plannen niet gekomen. Door dit advies wordt gevraagd een principebesluit te nemen tot oprichting van een havenbedrijf en het beschikbaar stellen van budget.

Besluit

1. Een kwartiermaker de opdracht te geven op korte termijn de verzelfstandiging van de haven juridisch en contractueel voor te bereiden, ten behoeve van besluitvorming door de Raad
2. De kwartiermaker daarbij de volgende kaders mee te geven:
   - B&W en Raad behouden invloed op de hoofdlijnen van het beleid van het havenbedrijf via een in te stellen Raad van Commissarissen, een vierjaarlijks bedrijfsplan en de financiële verantwoording;
   - De Werkgroep adviseert 100% aandeelhouderschap; Arcadis houdt de mogelijkheid open dat andere publieke partners aansluiten. Werk voor- en nadelen hiervan uit, en adviseer in relatie tot zeggenschap, risico en financiering;

Bijlagen

1. werkgroep Ontwikkeling haven om te komen tot een slagvaardig en marktconform havenbedrijf. 'Een slagvaardig havenbedrijf bij een bloeiend dorp.
2. Verkenning Toekomstige Governance (haven Oudeschild), Arcadis 12-10-2023
3. Opdracht Werkgroep Havenontwikkeling Oudeschild 6 dec 2023

- Het havenbedrijf voert een zelfstandige havenexploitatie die op termijn toewerkt naar een substantiële verlaging van de gemeentelijke bijdrage;
- Maak inzichtelijk onder welke condities publieke taken voortvloeiend uit regelgeving kunnen worden ondergebracht bij het havenbedrijf, en welke taken bij de gemeente q.q. belegd dienen te blijven ;
- Maak het onderscheid tussen de exploitatie van het havenbedrijf zelf, en de uitgaven voor het algemeen belang (zoals wegen, parkeren, baggeren havenmond) inzichtelijk, inclusief voorbereiding van SLA's als dergelijke taken van algemeen belang bij het havenbedrijf zouden worden ondergebracht;
- Ontwerp een structuur waarbij zowel de havengebruikers als betrokkenen uit het dorp Oudeschild op hoofdlijnen door het havenbedrijf geïnformeerd worden en input kunnen geven met betrekking tot het reilen en zeilen van het havenbedrijf;
- Onderzoek de potentiële synergie van regionale havensamenwerking (Den Oever, Den Helder en N.I.O.Z).

3. Voor het aanstellen van een kwartiermaker een budget van € 40.000 beschikbaar te stellen en dit ten laste van de algemene reserve te brengen.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 10-07-2024,

De griffier, De voorzitter,

2024

EEN SLAGVAARDIGE HAVEN BIJ EEN BLOEIEND DORP



Advies van de Werkgroep Ontwikkeling Haven Oudeschild om te komen tot een slagvaardig en marktconform havenbedrijf

2-6-2024

SAMENVATTING

In de afgelopen jaren zijn meerdere plannen gemaakt voor de haven, maar de uitvoering hiervan is slechts beperkt van de grond gekomen. De werkgroep wijt dat aan de huidige structuur, waarin de havenexploitatie onderdeel is van de gemeentelijke organisatie. Hierdoor zijn de besluitvormingslijnen langer, minder eenduidig en zijn de reacties vanuit de samenleving anders dan bij een bedrijfsmatige organisatie. Dit heeft consequenties voor de slagvaardigheid van de haven.

Met deze rapportage wil de werkgroep een aanzet geven tot een bestuurlijk proces dat de huidige impasse in het beheer van de haven in Oudeschild doorbreekt. Op basis van brede input komt de werkgroep tot het advies om een zelfstandig havenbedrijf op te richten, met Gemeente Texel als honderd procent aandeelhouder. Dit havenbedrijf moet toewerken naar een sluitende exploitatie.

Daarbij is het van belang dat er onderscheid wordt gemaakt tussen uitgaven door en voor het havenbedrijf, en uitgaven voor onderhoud in het algemeen belang, zoals het baggeren van de havenmond, de wegen, parkeervoorzieningen en bepaalde gebouwen op de haven.

Het college van B&W en de gemeenteraad moeten invloed op het beleid van het havenbedrijf behouden, maar minder verbonden zijn met de uitvoering. In een bedrijfsplan moet de koers voor de haven worden bepaald en het operationele beleid van het havenbedrijf worden vastgesteld. Op basis daarvan kan een zelfstandige havenexploitatie plaatsvinden.

Qua toezicht adviseren wij een Raad van Commissarissen (RvC) in de statuten van het havenbedrijf op te nemen. De benoeming van de leden gebeurt op basis van hiervoor vooraf opgestelde profielschetsen. De havengebruikers kunnen wat de werkgroep betreft periodiek door de directie van het havenbedrijf worden geïnformeerd over de haven, beheer en exploitatie.

De uitwerking van al deze zaken moet verder worden verfijnd. Daarom stellen wij voor om een kwartiermaker te benoemen die in opdracht van de gemeente, en onder begeleiding van een stuurgroep, doorpakt met het opzetten van een zelfstandig havenbedrijf.

De opdracht van de kwartiermaker eindigt wanneer het havenbedrijf definitief is opgericht. De nieuw te benoemen directeur pakt daarna het uitvoeringsstokje over. Uiteraard blijven B&W en gemeenteraad nadrukkelijk betrokken en zullen zij moeten instemmen met de definitieve oprichtingsakte, benoemingen en beoogd beleid.

INHOUD

Samenvatting 1

1. Inleiding 3

2. Werkgroep Haven Ontwikkeling Oudeschild 4

3. Huidige situatie van de haven 6

3.1 Knelpunten op dit moment 7

3.2 Reden voor verandering 8

4. **Governance** 11

4.1 Huidige situatie handhaven 11

4.2 Interne verzelfstandiging 11

4.3 Oprichting zelfstandig havenbedrijf 12

4.4 Privatisering van de haven 13

4.5 Voorkeursvariant 13

5. Exploitatie 14

5.1 Huidige havenexploitatie 14

5.1.1 Onderscheid havenbedrijf en algemeen belang 15

5.1.2 Onderhoudsopgave tot 2057 15

5.1.3 Globaal beeld huidige exploitatie 17

5.1.4 Splitsing exploitatie 17

5.2 Verbeteringsmogelijkheden exploitatie 18

5.2.1 Inkomsten 19

5.2.2 Uitgaven 21

5.3 Begroting havenbedrijf 21

6. Taakverdeling en regelgeving 23

7. Conclusie en vervolgstappen 26

1. INLEIDING

De haven van Oudeschild is al jaren een zorgenkind van de gemeente Texel. Er is een structureel exploitatietekort, sprake van een flinke onderhoudsopgave en commerciële kansen zijn door de jaren heen onvoldoende uitgewerkt. Door het grotendeels verdwijnen van de visserij is de (toeristische) aantrekkelijkheid verder onder druk komen te staan en neemt de behoefte aan andere invullingen die bijdragen aan een economisch gezonde haven, met oog voor duurzaamheid en maatschappelijke betrokkenheid, toe. Besluitvorming om de Oudeschilder haven te hervormen tot een slagvaardig havenbedrijf, dat mogelijkheden heeft om marktconform te kunnen inspelen op veranderende omstandigheden, is tot nu toe uitgebleven. Het Exploitatieplan 2021-2057, inclusief Meerjaren Onderhoudsplan, dat als uitgangspunt dient voor de ontwikkeling van een gedegen plan van aanpak voor de Oudeschilder haven, is door het College destijds vastgesteld en in december 2021 met de raad gedeeld, maar is niet door de raad vastgesteld.

In het College Uitvoeringsprogramma is opgenomen dat een plan van aanpak moet worden ontwikkeld voor de haven van Oudeschild, in samenwerking met belanghebbenden en gebruikers, om de exploitatietekorten (structureel) naar beneden te brengen en te investeren in onderhoud en vervanging van de haven om de kwaliteit goed te houden. Vertaald naar de praktijk betekent dit laatste ook dat de haven toeristisch aantrekkelijk blijft en verbonden met het dorp Oudeschild.

Om invulling te kunnen geven aan een plan van aanpak is het noodzakelijk kaders te stellen voor de exploitatie. Het college heeft de Werkgroep Haven Ontwikkeling Oudeschild gevraagd een kaderstellende notitie uit te werken voor de havenexploitatie. De werkgroep is een vertegenwoordiging van belanghebbenden en gebruikers van de haven. Centraal stond de vraag in welke vorm en met welke randvoorwaarden de Oudeschilder haven het best kan functioneren om slagvaardig te kunnen handelen en te kunnen zorgen voor een economisch en toeristisch interessante invulling van het havengebied. Zonder de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd, zoals internationale veiligheid en nautische zaken, uit het oog te verliezen.

Dat de haven van Oudeschild Texelbreed de gemoederen bezighoudt, bleek ook uit de open pitchavond die het Texels Ondernemers Platform (TOP) in juni 2023 organiseerde. Hierop brachten dertien ondernemers, architecten en kunstenaars hun ideeën naar voren om te komen tot een revitalisering van de haven. Een deel daarvan is door TOP vastgelegd en in september 2023 besproken met het college.

Voordat welk plan dan ook uitgevoerd kan worden, is het noodzakelijk dat eerst de kaders en randvoorwaarden voor de havenexploitatie worden bepaald. In deze kaderstellende notitie vindt u het advies van de werkgroep en de onderbouwing voor de totstandkoming hiervan.

2. WERKGROEP HAVEN ONTWIKKELING OUDESCHILD

Eind november 2023 is onder voorzitterschap van Dirk de Lugt een werkgroep opgestart die het college van B&W adviseert over de meest wenselijke aanpak van de haven in Oudeschild. Hiervoor zijn verschillende stakeholders van de haven uitgenodigd, zodat de werkgroep verder wordt gevormd door Maarten Drijver (CIV), Jan Jacob Rab (Bouwcenter Rab), Sijbrand Dros (Dros Grondverzet) en Willem Oosterhaven (Waddenhaven Texel). De werkgroep is met financieel advies en secretarieel ondersteund door Robin Konijn (Helder & Scherp), juridisch door Michiel Ellens (Ellens/Advies) en tekstueel door Louise van der Sluis (Tekstbureau Texel). Namens de gemeente heeft Stephan Kikkert (teamleider Functioneel beheer en uitvoering) de werkgroep van informatie voorzien.

Op 6 december 2023 heeft de werkgroep formeel de opdracht ontvangen om een plan uit te werken voor de exploitatie van de haven in Oudeschild. Hierin zijn drie uitgangspunten geformuleerd:

1. Het exploitatietekort moet structureel naar beneden, waarbij de investeringen in onderhoud en vervanging van de haven op voldoende niveau blijven om de kwaliteit goed te houden. De haven moet een plek van reuring blijven, visserijgerelateerd en verbonden met het dorp;

2. De governance van de haven moet op een dusdanige manier worden ingericht dat slagvaardig en marktconform kan worden gehandeld;

3. De wettelijke taken die zijn belegd bij de gemeente (zoals internationale veiligheid, nautische taken) moeten zichtbaar worden gemaakt en duidelijk moet worden of die bij een havenbedrijf kunnen worden ondergebracht.

(foto Tessa Jol)



De werkgroep is vanaf januari van dit jaar op regelmatige basis bij elkaar gekomen. In een passende structuur, waarin de kennis en kunde van de werkgroepleden optimaal werd benut, is aan dit advies gewerkt. De werkgroepleden hebben hun werk onbezoldigd verricht en zich tot het uiterste ingezet om te komen tot een inzichtelijk en uitvoerbaar exploitatieplan.

Er is geput uit de onderstaande rapportages en onderzoeken die in opdracht van (of bestemd voor) de gemeente Texel werden uitgevoerd:

- Verkenning Haven Oudeschild / Toekomstvisie (2014);
- Onderzoek beheer en exploitatie Haven Oudeschild (Decisio 2015);
- Afwegingskader voor havens Oudeschild en NIOZ (2017);
- Evaluatie Haven Oudeschild (2018);
- Beheer- en Exploitatieplan Haven Oudeschild 2021- 2057 (2021);
- Advies & Verkenning toekomstige governance (Arcadis, 2023);
- Havenplan TOP Texel 'Samen voor een florerende haven van Oudeschild' (2023);
- Financiële rapportages over 2020, 2021, 2022 en 2023.

De in deze rapportages opgenomen informatie kan (deels) achterhaald zijn door recente gebeurtenissen in en rond de haven. De werkgroep heeft via gesprekken met medewerkers van de gemeente Texel, TESO en Havenbedrijf Den Helder inzicht gekregen in de situatie per maart 2024.

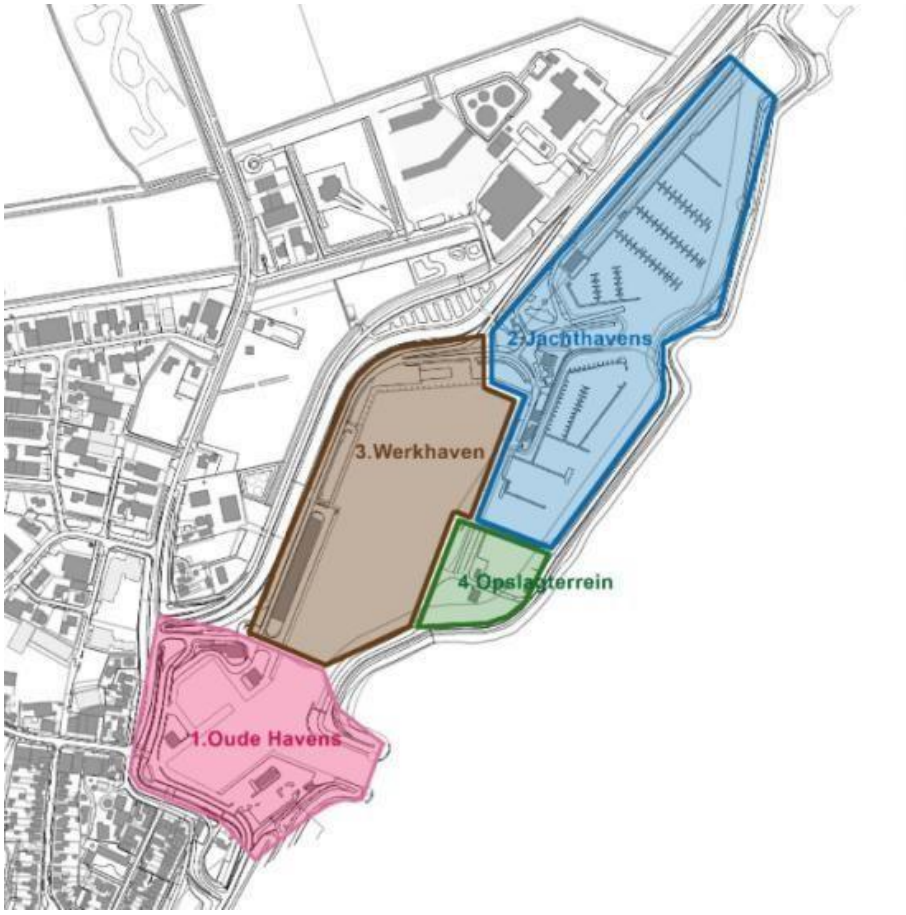
Wij hebben onze ideeën en bevindingen op hoofdlijnen gedeeld met een aantal stakeholders, te weten: Texels Ondernemers Platform (TOP), Seaport Texel, rondvaart-ondernemers en Dorpscommissie Oudeschild.

De werkgroep baseert haar advies op de huidige indeling en functies van de haven. Eerst is besluitvorming over de governance* nodig, voordat alle komende uitdagingen en gewenste invullingen kunnen worden aangepakt.

In dit advies wordt daarom niet uitgegaan van een verplaatsing van de haven-overslag naar de NIOZ-haven, het realiseren van nieuwe onroerende zaken (incl. hotels) of het veranderen van kades.

* Wij gebruiken als definitie voor governance het uitvoeren van beleid, controle, macht, regels en principes van organisaties (Oxford Dictionary, 1974)

3. HUIDIGE SITUATIE VAN DE HAVEN



De gemeente Texel heeft op 1 december 2008 de haven overgenomen van Rijkswaterstaat en is sindsdien eigenaar, beheerder en exploitant van de haven. De watersporthavens zijn in 2009 doorverkocht aan Stichting Waddenhaven Texel en Watersportvereniging Texel: zij zijn verantwoordelijk voor instandhouding, beheer en exploitatie van dit deel van de haven. De NIOZ-haven is in beheer en exploitatie bij NIOZ. Het NIOZ heeft geen positie in de haven van Oudeschild.

Belangrijke stakeholders/gebruikers van de haven zijn:

- CIV/visserij
- Damen Shipyards
- Overslagbedrijven
- Watersport
- Rondvaartondernemers/bruine vloot
- Horeca

De verschillende gebruikers hebben alle een eigen behoefte qua ruimte en voorzieningen. Dit vraagt een goede coördinatie. De haven is belangrijk voor Texelaar en toerist.

Onderhoud en beheer moeten worden uitgevoerd door Gemeentewerken. In het Beheer- en Exploitatieplan 2021-2057 wordt aangegeven dat er in 2019 een achterstand in gepland onderhoud is opgelopen[1]. De lange besluitvormingslijnen binnen de gemeente over onderhoud spelen hierin een belangrijke rol. In 2022 is een krediet van € 1,55 miljoen beschikbaar gesteld en in de begrotingen 2023 en 2024 zijn kredieten van € 425.000 respectievelijk € 4,95 miljoen opgenomen om de komende jaren weer een aantal zaken aan te pakken.

Om te onderzoeken hoe de slagvaardigheid kan worden vergroot, zijn op verzoek van de gemeente meerdere rapportages gemaakt over de toekomst van de haven. Een duidelijke besluitvorming vond echter niet plaats in de achterliggende jaren.[2]

De conclusie dat de ambitie uit de toekomstvisie 'Verkenning Haven Oudeschild, een sterke haven in 2025' (februari 2014) niet kan worden waargemaakt, is dan ook gerechtvaardigd.

In 2025 moet de Oudeschilder haven economisch, duurzaam en maatschappelijk gezond zijn; een forse verbetering ten opzichte van de situatie in 2013.

De haven mag onder invloed van economische recessie in 2013 niet te maken krijgen met uitval van bedrijvigheid, concurrentie vanuit andere gebieden of andere vormen van achteruitgang. Dit geldt ook voor de jachthavens, waar de afgelopen jaren fors is geïnvesteerd in kwaliteit en continuïteit.

Dynamiek en variatie zijn nodig om de haven economisch gezonder te maken en daarna gezond te houden. Niet meer van hetzelfde, maar inzetten op nieuwe activiteiten.

3.1 KNELPUNTEN OP DIT MOMENT

Eigendom, beheer en exploitatie van (delen van) de haven zijn bij meerdere partijen ondergebracht. De belangrijkste is nu de gemeente Texel, maar ook partijen als Waddenhaven Texel en het CIV spelen een belangrijke rol in het beheer. Daarnaast ligt op steenworp afstand de werkhaven van het NIOZ, waarmee een samenwerking is beoogd die onvoldoende van de grond komt.

Veel besluitvorming over de haven gaat via de gemeenteraad. Vooral besluiten op uitvoeringsniveau hebben veel voorbereidingstijd nodig en niet altijd is de uitkomst voorspelbaar voor de uitvoeringsorganisatie. Dit zorgt voor een flink verminderde slagvaardigheid. Omdat de

[1] Aldus Beheer- en Exploitatieplan Haven Oudeschild 2021 – 2057, pagina 3

[2] Zie Hoofdstuk 4 in Beheer- en Exploitatieplan Haven Oudeschild 2021–2057: Verkenning Haven Oudeschild / Toekomstvisie (2014), Onderzoek beheer en exploitatie Haven Oudeschild (Decisio 2015), Afwegingskader voor havens Oudeschild en NIOZ (2017), Evaluatie Haven Oudeschild (2018)

haven geen opzichzelfstaande organisatie is, maar onderdeel van gemeentewerken, gaan aansturing en beprijzing anders dan in een bedrijfsmatige organisatie.
Voorbeeld: een bedrijf rekent een bedrag voor een dienst en kan dat bij veranderende omstandigheden snel aanpassen. Een overheidsorganisatie heeft een verordening voor een heffing of een belasting. Zo'n regeling moet ruim voor het nieuwe belastingjaar zijn vastgesteld en kan tussentijds vrijwel niet meer worden aangepast.

Maatschappelijke en economische ontwikkelingen gaan steeds sneller en verlopen onvoorspelbaarder. Denk alleen al aan de snelle teruggang van de visserij. Dat vereist een organisatie die er snel en adequaat op kan inspelen. Met snellere besluitvormingslijnen dan nu mogelijk is. Tekenend voor de traagheid van de huidige situatie is dat veel eerdere adviezen aan de gemeente over de haven niet zijn opgepakt.



3.2 REDEN VOOR VERANDERING

Eerder werd in overeenstemming met het Decisio-advies uit 2015 besloten om tot een interne verzelfstandiging te komen, voor een snellere besluitvorming en grotere draagkracht. Deze interne verzelfstandiging is nog niet (goed) van de grond gekomen.

Ook in het Beheer- en Exploitatieplan Haven Oudeschild 2021-2057 is dit nog eens aangestipt:

'*Al uit de Toekomstvisie 2014/Verkenning Haven Oudeschild blijkt de noodzaak om keuzes te maken voor de toekomst. Om de gewenste diversiteit en aantrekkelijkheid te kunnen behouden, met een gezonde, kostendekkende exploitatie, moeten we investeren in o.m. onderhoud, ontwikkeling van omliggende havenpercelen, autonomie van het havenbedrijf, verbreding van de havendoelgroepen en een ander tarievenbeleid.*'

Verder laat dit rapport aan duidelijkheid over het doel niets te wensen over:

'...dat de haven van Oudeschild een duurzame, maatschappelijk en economisch kansrijke toekomst tegemoet gaat. ... met een kostendekkende exploitatie van de haven'

Vanuit de gemeente Texel werd het destijds zo geformuleerd:

1. *Uitvoering van het meerjaren-onderhoudsplan (MJOP) voor de periode 2021-2057, zoals opgesteld door Witteveen & Bos*
2. *Interne verzelfstandiging van het havenbedrijf en verdere professionalisering van de bedrijfsvoering door het aantrekken van een havenbeheerder en het instellen van een adviesorgaan van gebruikers*
3. *Een optimaal gebruik van de havenvoorzieningen, zodat de haveninkomsten kunnen stijgen*



(Foto Veldhuis)

Inmiddels is de visserij aanzienlijk afgeschaald en wordt de haven een stuk minder gebruikt. Dit heeft gevolgen voor de inkomsten. Met de noodzaak om nieuwe inkomsten te genereren en nieuwe doelgroepen aan te boren is nog heel weinig gebeurd. Er is een afwachtende houding en bepaalde stakeholders en andere belanghebbenden nemen inmiddels zelf initiatieven. De afgeschaalde visserij heeft ook gevolgen voor de aangeboden en beschikbare faciliteiten van de CIV. De veranderingen die hiermee in de nabije toekomst gemoeid zijn, zullen grote invloed hebben op het gebruik van de haven.

Al eerder zijn de lange besluitvormingslijnen rond onderhoud en beheer aangestipt. De huidige structuur gaat ten koste van slagvaardigheid, terwijl er juist nu verdere professionalisering, visie en uitvoeringskracht wordt gevraagd.



Het is onze conclusie dat de huidige organisatievorm niet werkt. Alle reden voor verandering dus. Om te voorkomen dat dit veranderingsproces stokt, verbinden wij het niet met alle andere vraagstukken die samenhangen met de haven. Eerst moet de organisatiestructuur worden geregeld en pas dan alle andere zaken.

4. GOVERNANCE

Wij zien vier varianten voor het inrichten van de governance:

1. Huidige situatie handhaven
2. Interne verzelfstandiging
3. Oprichting zelfstandig havenbedrijf
4. Privatisering

Op elk van deze mogelijkheden zijn variaties denkbaar, maar eerst is de hoofdkeuze belangrijk. Natuurlijk heeft elke variant voor- en nadelen. Die worden in de volgende paragrafen toegelicht.

4.1 HUIDIGE SITUATIE HANDHAVEN

Hierbij blijft de haven onderdeel van de gemeente en gemeentewerken.

De werkwijze blijft volledig in stand en dezelfde voordelen blijven van kracht: de status quo blijft gehandhaafd, iedereen kent zijn plek in haven en er zijn weinig extra kosten voor het opzetten van een andere structuur.

De huidige nadelen blijven onveranderd aanwezig: de risico's op tekorten liggen volledig bij de gemeente, er is minder focus op een sluitende havenexploitatie, de beperkte slagvaardigheid en trage besluitvorming blijven in stand, de focus komt vanuit de politiek/bestuurlijke organisatie en is minder gericht op het benutten van het potentieel van de haven. Er is minder noodzaak tot een strikte scheiding van uitgaven voor de havenexploitatie en het algemeen belang. Hierdoor raken die geldstromen verweven met elkaar.

Deze variant is niet in lijn met eerdere besluitvorming vanuit de gemeente om te komen tot verzelfstandiging.

4.2 INTERNE VERZELFSTANDIGING

In deze variant wordt één persoon binnen de gemeentelijke organisatie verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de haven; een havenbeheerder. Daarnaast kan een adviesorgaan bestaande uit gebruikers worden ingericht.

Het grote voordeel hiervan is dat binnen de gemeente duidelijk is waar (bij wie) de verantwoordelijkheid ligt voor beheer, onderhoud en exploitatie. Er is dus één aanspreekpunt voor alle betrokkenen, gebruikers en overige partijen. Bijkomend voordeel van deze variant is de grotere autonomie ten opzichte van de huidige situatie. De gemeente houdt zelf de risico's onder controle, bepaalt zelf de mate van samenwerking op lokaal en regionaal niveau, en heeft directe invloed op de dagelijkse besluitvorming.

De nadelen zijn deels vergelijkbaar met nu. De trage besluitvorming voor onderhoud en investeringen blijft en de besluitvorming kan politiek worden beïnvloed. De focus wordt nog steeds bepaald vanuit de politiek/bestuurlijke organisatie. Daarnaast blijft de havenbeheerder, als onderdeel van de gemeente, gehouden aan gemeentelijke procedures. Dit beperkt de

slagkracht richting de markt, die bovendien de haven nog steeds als een verlengstuk van de gemeente zal blijven zien.

Al met al brengt ook deze variant naar onze mening niet de gewenste en noodzakelijke verzelfstandiging.

4.3 OPRICHTING ZELFSTANDIG HAVENBEDRIJF

De gemeente richt voor het beheer van de haven een nieuwe entiteit op en blijft honderd procent aandeelhouder van deze NV of BV.

Een voordeel van deze variant is dat de verantwoordelijkheid voor beheer, onderhoud en exploitatie bij één partij komt te liggen. Die kan hierdoor daadkrachtig optreden en veel sneller tot besluitvorming komen. Er is ook hier één aanspreekpunt voor alle betrokkenen, gebruikers en overige partijen, en meer autonomie. De focus komt vanuit de markt en de vraag van de klant. Ook een zelfstandig havenbedrijf heeft baat bij samenwerking op lokaal en regionaal niveau.

In deze constructie behoudt de gemeente invloed op de beleidsmatige keuzes, zodat het maatschappelijk belang van het eiland altijd kan prevaleren boven het belang van de eigen exploitatie van het havenbedrijf.

De realiteit is dat de gemeente als aandeelhouder nog steeds wordt geacht bij te dragen aan tekorten. Gezien de huidige financiële stand van zaken zal gemeentelijke ondersteuning in de transitiefase noodzakelijk blijven.

De invloed van de gemeente richt zich in deze variant vooral op het beleid en niet op de uitvoering. In de aandeelhoudersvergadering en via toezichthoudende organen kan invloed worden uitgeoefend op het te voeren beleid. Ook kan voor grote investeringen vooraf toestemming van de aandeelhouder nodig zijn.

Wij adviseren om het havenbedrijf bedrijfsmatig/planmatig te laten werken. Met bedrijfsplannen voor bijvoorbeeld vier jaar, min of meer gelijklopend met een collegeperiode, gericht op een sluitende exploitatie en met een inhoudelijke koers, waarin het belang van Texel voorop staat. De bedrijfsplannen moeten vooraf door de gemeente worden goedgekeurd.

Bij de opzet van een zelfstandig havenbedrijf is het noodzakelijk om een strikte scheiding aan te brengen tussen de beheer- en onderhoudstaken van de haven en die voor het algemeen belang van Texel.
Voorbeeld: momenteel wordt al het onderhoud aan wegen en parkeerplaatsen op het haventerrein aan de havenexploitatie toegerekend, net als het baggeren van de havenmond. Het is verstandig om voor de uitvoering van taken voor het algemeen belang goede *Service Level Agreements* (SLA's) af te sluiten met het havenbedrijf. In deze SLA's zijn bevoegdheden, uitvoering van taken en de financiering ervan nauwkeurig uitgewerkt.

Deze variant sluit heel nadrukkelijk aan bij de eerder uitgesproken wens tot verzelfstandiging. Als een principebesluit tot oprichting van een havenbedrijf wordt genomen, volgt daarna een inhoudelijk en juridisch traject voor de verdere uitwerking. Dit mondt uit in een ontwerp-raadsbesluit met een aantal bijlagen, zoals de concept-statuten. Nadat het college dit

ontwerpbesluit voor goedkeuring heeft voorgelegd aan de Provincie Noord-Holland, zoals voorgeschreven in de Gemeentewet[3], volgt een raadsbesluit.

4.4 PRIVATISERING VAN DE HAVEN

In deze variant wordt de gehele havenexploitatie aan de markt overgelaten. Gezien de verwevenheid tussen publieke en private onderdelen in de haven ziet de werkgroep een gehele of gedeeltelijke privatisering niet direct als reële optie. Mede gezien de daaraan te stellen voorwaarden voor privatisering (Europese regels, aanbesteding) en duaal eigenaarschap (publiek/privaat).



4.5 VOORKEURSVARIANT

De werkgroep heeft een voorkeur om toe te werken naar de oprichting van een zelfstandig havenbedrijf met de gemeente Texel als enig aandeelhouder. Dit havenbedrijf moet dan wel zicht hebben op een exploitatie die op z'n minst sluitend is. Dat wordt in de hoofdstukken hierna verder uitgewerkt.

---

[3] Artikel 160 Gemeentewet lid 2 en 3:

2 Het college besluit slechts tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Het besluit wordt niet genomen dan nadat de raad een ontwerp-besluit is toegezonden en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.

3 Een besluit als bedoeld in het tweede lid behoeft de goedkeuring van Gedeputeerde Staten. De goedkeuring kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

5. EXPLOITATIE

Om zicht op een sluitende exploitatie te krijgen, is het nodig om eerst de huidige exploitatie goed te analyseren. Zo zijn wij tot het inzicht gekomen dat er onderscheid zou moeten zijn tussen de posten die aan de havenexploitatie toegerekend kunnen worden en die tot het algemeen belang behoren. Momenteel is dat verweven. Verder is een verkenning opgesteld van mogelijkheden tot verbetering van de havenexploitatie.

5.1 HUIDIGE HAVENEXPLOITATIE

De exploitatie van de haven valt nu in z'n geheel onder de financiële verantwoordelijkheid van de gemeente. De directe kosten en opbrengsten worden bijgehouden en indirecte kosten worden toegerekend op basis van verdeelsleutels. Jaarlijks worden afschrijvingen geboekt, die zijn gerelateerd aan eerdere investeringen en daarvoor beschikbaar gestelde kredieten.

Texelse organisaties en inwoners verkeren in de veronderstelling dat de haven de gemeente jaarlijks € 900.000 kost. Dit bedrag wordt bijvoorbeeld ook in het advies van TOP aangehaald. Deze aanname is begrijpelijk, maar behoeft een nadere uitleg en een flinke nuance:



1. Er zijn een aantal bestemmingsreserves gevormd rond de haven. Vanuit de algemene middelen reserveert de gemeente jaarlijks € 900.000 voor onderhoud en beheer van de haven; tevens is in deze bestemmingsreserves dekking van de personele lasten en het middellange onderhoud en de kapitaalslasten voor het uit te voeren onderhoud. Het saldo van de havenexploitatie wordt met de diverse bestemmingsreserves verrekend; eventuele overschotten worden eraan toegevoegd en tekorten worden eruit bijgepast. Het totaalbedrag van deze drie onderdelen is fors minder dan de € 900.000 die er jaarlijks voor wordt gereserveerd. Het bedrag dat overblijft (de afgelopen jaren meerdere tonnen) blijft gereserveerd voor de haven;

2. Bij overname van de haven door de gemeente is met Rijkswaterstaat (RWS) afgesproken dat die verantwoordelijk is voor het groot onderhoud en hiervoor een jaarlijkse vergoeding afdraagt aan de gemeente. In 2021 heeft RWS zich beroepen op haar contractuele recht om deze verplichting ineens te mogen afkopen. Op basis van eigen berekeningen heeft Rijkswaterstaat een afkoopsom gestort. Ook deze afkoopsom is toegevoegd aan een bestemmingsreserve voor de haven;

3. De reservering voor de haven, gevormd door de onder 1 en 2 genoemde bedragen, heeft inmiddels een hoogte bereikt van 19,5 miljoen euro.

Dit is een flink bedrag, maar nog niet voldoende om alle te verwachten onderhoudskosten en exploitatielasten van de haven voor de lange termijn af te dekken. Daarnaast zal de oprichting van een havenbedrijf een andere blik op de financiën geven. In de volgende paragrafen wordt dat verder uitgelegd.

5.1.1 ONDERSCHEID HAVENBEDRIJF EN ALGEMEEN BELANG

Vanuit een gemeentelijk perspectief bezien, is de havenexploitatie een andere dan bekeken door de bril van een hiervoor opgericht havenbedrijf:

- In de gemeentelijke havenexploitatie komen ook uitgaven voor het algemeen belang terecht. Denk aan uitgaven voor het openbare toiletgebouw, wegen of parkeerplaatsen. De inkomsten van deze faciliteiten en diensten, zoals parkeergeld, worden nu echter niet verwerkt in de havenexploitatie.

- Een aantal onderhoudswerkzaamheden wordt ook uitgevoerd voor andere gebruikers van de haven, zoals de recreatievaart. Denk aan het baggeren van de havenmond buitengaats. Dit soort werkzaamheden zou buiten de exploitatie van een havenbedrijf moeten vallen. Bij het uitvoeren van langjarig onderhoud aan kades wordt nu in grote mate ook het toeristisch belang meegewogen. Terecht, maar moet de rekening dan wel ten laste komen van de exploitatie van een havenbedrijf?

- Voor het antwoord op de vraag of de gemeente een vergoeding mag geven aan het havenbedrijf voor verrichte activiteiten, moet een onderscheid worden gemaakt in *diensten van algemeen economisch belang* (DAEB) en *niet-economische diensten van algemeen belang* (NEDAB). Voor DAEB-diensten kan vrijstelling worden verleend om hiervoor een vergoeding te ontvangen.
  De uitwerking hiervan is geen onderdeel van deze rapportage, maar er moet wel rekening mee worden gehouden bij een verdere uitwerking van een andere organisatiestructuur.

5.1.2 ONDERHOUDSOPGAVE TOT 2057

In 2019 is de onderhoudsopgave tot 2057 voor de haven in beeld gebracht. Deze opgave is de onderlegger van de begrote kosten voor het nog uit te voeren onderhoud en de

vervangingsinvesteringen: afgerond € 35,5 miljoen[4]. In het Beheer- en Exploitatieplan 2021-2057 is berekend dat deze onderhoudsopgave gefinancierd kan worden vanuit de beschikbare reserves en daarnaast met een jaarlijkse reservering van € 480.000 per jaar. Deze wijze van financiering kan worden gevolgd, met de nuancering dat de uitvoering van het grote onderhoud wat later is ingezet en het klein onderhoud al in de jaarlijkse havenexploitatie is verwerkt.
In 2022 is begonnen met de uitvoering van het groot onderhoud, waarvan inmiddels een deel (zo'n € 500.000) is uitgevoerd. Een veel groter deel van het groot onderhoud staat de komende jaren op de planning. Volgens het onderhoudsplan in zo'n € 6,5 miljoen nodig. Vanuit het in 2022 beschikbaar gestelde krediet is nog ongeveer € 1 miljoen beschikbaar. Het resterende deel, ad € 5 miljoen, is opgenomen in de meerjarenbegroting, te weten € 425.000 in 2023 en € 4.950.000 in 2024.

In de onderstaande tabellen is de onderhoudsopgave gesplitst naar kostensoort en beheergebied.

kostensoort	som van totaal
groot onderhoud	€ 9.794.643
investering	€ 802.620
klein onderhoud	€ 879.175
vervangingsonderhoud	€ 24.048.089
eindtotaal	**€ 35.524.526**

beheergebied	som van totaal
damwanden	€ 19.715.991
drainage	€ 255.000
gebouwen en installaties	€ 1.237.889
inspecties	€ 86.000
oever- en kadeconstructies	€ 5.574.592
walstroom en watertappunten	€ 1.102.787
waterbodem	€ 4.270.000
wegen	€ 3.226.768
wifi	€ 55.500
eindtotaal	**€ 35.524.526**

Daarnaast is ook gekeken naar een splitsing van de onderhoudsopgave in een deel dat direct samenhangt met de exploitatie van een havenbedrijf, en onderhoud dat wordt uitgevoerd voor het algemeen belang (zoals aan wegen en gebouwen die niet bij een havenbedrijf horen). Een deel van het onderhoud uit de opgave dient beide doelen, zoals het baggeren. Ook de huidige indeling van de haven is niet alleen functioneel opgezet, maar er zijn ook keuzes gemaakt ten

[4] Gezien de scope van de werkgroep, is deze onderhoudsopgave wel beoordeeld, maar niet opnieuw opgesteld.

behoeve van het behoud van de toeristische meerwaarde. Dat is qua onderhoud niet altijd het meest efficiënt. Een klein deel van de onderhoudskosten van de haven kan daarom worden gezien als toeristisch/algemeen belang.

Die splitsing ziet er als volgt uit:

exploitatie	som van totaal
algemeen	€ 4.140.443
beide	€ 4.325.000
haven	€ 27.059.084
eindtotaal	**€ 35.524.526**

Van het bedrag dat in de onderhoudsopgave is opgenomen voor beide doeleinden (€ 4.325.000), is de aanname dat een iets groter deel wordt uitgegeven ten behoeve van het algemeen belang. Van de totale onderhoudsopgave is tachtig procent (€ 27.059.084) ten behoeve van een havenbedrijf en twintig procent (€ 8.465.443) voor het algemeen belang.

5.1.3 GLOBAAL BEELD HUIDIGE EXPLOITATIE

In het Beheer- en Exploitatieplan 2021-2057 is een begroting voor 2021 opgenomen die uitgaat van een herziene systematiek voor de rapportage van de havenfinanciën. Omdat dit plan niet is vastgesteld door de raad, is dit niet verder doorgevoerd. Wel hebben wij als werkgroep dit meegenomen in de vorming van ons beeld. Samen met de werkelijke cijfers over 2022 en 2023 is een gewogen beeld van de huidige exploitatie gemaakt. Dat ziet er als volgt uit:

havenexploitatie	**2021**	**2022**	**2023**	**Gewogen**
	begroting	**werkelijk**	**werkelijk**	**gemiddelde**
opbrengsten	**€ 283.000**	**€ 355.042**	**€ 659.614**	**€ 450.000**
inkopen	-€ 100.000	-€ 103.239	-€ 374.213	-€ 200.000
huisvestingskosten	-€ 83.190	-€ 51.913	-€ 99.921	-€ 70.000
loon- en beheerskosten	-€ 352.738	-€ 316.482	-€ 278.950	-€ 291.000
directe exploitatieresultaat	**-€ 252.928**	**-€ 116.592**	**-€ 93.470**	**-€ 111.000**
onderhoud	-€ 23.781	-€ 158.201	-€ 189.143	-€ 155.500
afschrijvingen	€ 0	-€ 109.711	-€ 109.711	-€ 110.000
mutatie reserveringen	-€ 480.000	-€ 515.496	-€ 507.676	-€ 523.500
Totaal	**-€ 756.709**	**-€ 900.000**	**-€ 900.000**	**-€ 900.000**

Door de geplande onderhoudsuitgaven en investeringen zullen de afschrijvingen in de komende jaren gaat stijgen ten laste van de reserveringen die hiervoor al zijn gemaakt.

5.1.4 SPLITSING EXPLOITATIE

Vervolgens is dit exploitatieoverzicht gesplitst in havenexploitatie en uitgaven voor algemeen belang.

havenexploitatie	Huidig	Havenexploitatie	Algemeen
	gemiddeld p/j	huidig	belang
opbrengsten	**€ 450.000**	**€ 450.000**	**€ 0**
inkopen	-€ 200.000	-€ 200.000	€ 0
huisvestingskosten	-€ 70.000	-€ 70.000	€ 0
loon- en beheerskosten	-€ 291.000	-€ 196.500	-€ 94.500
directe exploitatie	**-€ 111.000**	**-€ 16.500**	**-€ 94.500**
onderhoud	-€ 155.500	-€ 69.250	-€ 86.250
afschrijvingen	-€ 110.000	-€ 110.000	€ 0
mutatie reserveringen	-€ 523.500	-€ 523.500	€ 0
resultaat	**-€ 900.000**	**-€ 719.250**	**-€ 180.750**

5.2 VERBETERINGSMOGELIJKHEDEN EXPLOITATIE

Door de sterke afname van de visserij is het verdienpotentieel van de haven ingrijpend veranderd. Ook andere economische en maatschappelijke ontwikkelingen zullen in de toekomst invloed hebben op de exploitatie van de haven. Denk bijvoorbeeld aan de stijging van de zeespiegel en de energietransitie, die invloed hebben op de gebruikseisen. Dergelijke externe factoren kunnen de mogelijke inkomsten en uitgaven beïnvloeden.

Wij hebben gekeken naar de verbeteringsmogelijkheden van de exploitatie die ontstaan door de oprichting van een havenbedrijf.



5.2.1 INKOMSTEN

Een grotere slagvaardigheid en marktgerichter handelen kunnen de inkomstenstroom verbeteren. Ook TOP kijkt vanuit een breder perspectief naar de mogelijkheden van de haven. Uitgangspunt voor de werkgroep is dat de inkomsten van een havenbedrijf primair samenhangen met 'het water'. Secundair kunnen inkomsten worden gegenereerd die samenhangen met de beheerstaak van het gebied. Het spreekt hierbij voor zich dat initiatieven en activiteiten die ontwikkeld worden, moeten passen in het vastgestelde beleid, waar de gemeente als aandeelhouder van het havenbedrijf dus invloed op heeft, en de regelgeving.

Op basis van deze uitgangspunten hebben we de huidige en mogelijke inkomstenbronnen gewogen.

Liggelden

Voor de liggelden is een vergelijking gemaakt met de haven in Harlingen. Hieruit blijkt dat er voor marktconformiteit prijsaanpassingen voor een aantal vaartuigen mogelijk zijn.

Ook zijn extra inkomsten mogelijk door via drijvende steigers aanlegmogelijkheden te creëren voor dieper stekende en grotere motor- en zeiljachten en is het opleggen van (cruise)schepen in de winter een optie.

Uiteraard blijft het belangrijk om de markt goed te volgen en de acceptatie van de gebruikers niet uit het oog te verliezen. Een zelfstandig havenbedrijf heeft veel meer ruimte om hierop in te spelen dan de huidige gemeentelijke organisatie.

Door optimalisatie van de tarieven en het aanboren van de nieuwe markten moet zo'n € 75.000 extra aan liggelden te incasseren zijn.

Servicekosten

In 2023 waren de inkomsten uit de leveringen van stroom en water historisch hoog. Die werden veroorzaakt door de hoge elektriciteitsprijzen die werden doorberekend aan de gebruikers en daarnaast ook apart als inkoop zijn opgenomen in het exploitatieoverzicht. Daarnaast draagt ook hotelboot voor de opvang van Oekraïense vluchtelingen flink bij.

Momenteel wordt het gebruik van elektra doorbelast volgens vaste tarieven per schip. Het daadwerkelijke verbruik doet niet ter zake. Een meer bedrijfsmatige aanpak maakt een lichte stijging van de inkomsten mogelijk.

Pacht en verhuur

Deze inkomsten bestaan uit pacht- en huurgelden die worden opgebracht door een aantal op de haven gevestigde bedrijven. De pachtovereenkomsten zijn langjarige overeenkomsten die op korte termijn niet veranderd kunnen worden. Daarnaast zijn er kortere huurcontracten voor bepaalde gebruikers. Gezien de aard en looptijd van deze contracten zijn aanpassingen mogelijk, maar in de praktijk zal dat stuiten op weerstand van de huurders. Uitbreiding van de huurinkomsten moet vooral komen van nieuwe gebruikers of door het aanbieden van extra faciliteiten. Er zijn vanuit diverse bronnen veel ideeën voor de haven, die nu nog niet concreet

genoeg zijn om de financiële implicaties ervan voor een havenbedrijf goed te kunnen inschatten. Wij hebben ze daarom niet opgenomen in de begroting en dus geen stijging van deze inkomstenbron ingerekend.

Nieuwe inkomstenbronnen

Naast een stijging van de huidige inkomstencategorieën, zijn er zeker ook nieuwe inkomstenbronnen aan te boren. Voor een havenbedrijf betekent dit dat deze samenhangen met activiteiten op en vanuit het water. Extra belastingen die de gemeente zou kunnen heffen, zoals toeristenbelasting, precariorecht en onroerende zaakbelasting voor nieuwe onroerende zaken, zijn wel goed voor de gemeentelijke begroting, maar vallen buiten de exploitatie van een havenbedrijf. Een havenbedrijf moet zich richten op regionale samenwerking of een andere indeling van de haven die meer mogelijkheden biedt voor een betere exploitatie. De andere havenbedrijven in de regio, waaronder ook Seaport Texel, staan open voor samenwerking.

Daarnaast zien wij kansen voor de invoering van een tonnageheffing op overgeslagen kilo's bulk. Er wordt jaarlijks zo'n 150.000 ton aan goederen overgeslagen. Nu betaalt alleen het aanvoerende schip liggeld. Een heffing over de overgeslagen goederen zou door de afnemer betaald moeten worden. Bij een heffing van bijvoorbeeld € 0,50 per ton, is een opbrengst van € 75.000 per jaar haalbaar.



De kade wordt vaak gebruikt als opslagplek voor scheepstuig. Hiervoor wordt nu niets in rekening gebracht. Het invoeren van kadegeld is een optie om dit gebruik reëel te belasten. Een raming van een redelijk kadegeld op basis van het huidige gebruik komt neer op een haalbare opbrengst van € 50.000. Een deel van de huidige gebruikers zal bij het invoeren van kadegeld wellicht voor een andere oplossing kiezen, zodat we in onze raming uitgaan van € 25.000.

De werkgroep ziet ook mogelijkheden in de exploitatie van het olietankpark, nu in het bezit van de CIV. In een vervolgfase is het interessant om hiervoor de businesscase verder uit te werken.

Andere suggesties die zijn gedaan, zoals energieopwekking of verkoop van grondposities, zijn nu nog niet concreet genoeg om in een mogelijke begroting van een havenbedrijf op te nemen.

5.2.2 UITGAVEN

Een sluitende exploitatie van een havenbedrijf gaat niet alleen over inkomsten, maar natuurlijk ook over uitgaven.

De huidige uitgaven voor de havenexploitatie bestaan uit:

- Inkoop van energie (wordt vrijwel volledig met een marge doorbelast)
- Overige kosten voor de huisvesting
- Onderhoudsuitgaven (beschreven in 5.1.2)
- Afschrijvingen (over eerdere investeringen in de haven)
- Loon- en beheerskosten (onderhoud, havenmeester, beleid en beveiliging)

Wij hebben globaal gekeken naar mogelijkheden om de kosten te beperken, bijvoorbeeld door een besparing op loonkosten door combinatiefuncties en samenwerking met anderen, zoals met Waddenhaven Texel of Seaport Texel. Denk aan het gezamenlijk inzetten van de havenmeesters.

Ook zijn mogelijke besparingen op de periodieke onderhoudsuitgaven onderzocht. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een andere indeling en lengte van de kades, waardoor minder damwand nodig is.

Wij hebben mogelijke besparingen niet meegenomen in de berekeningen. Hiervoor is eerst een duidelijke beleidsvisie nodig op de indeling van de haven. Wel is een post voor het salaris van een directeur havenbedrijf ingerekend. We gaan uit van een parttime functie.

In de huidige havenexploitatie lopen de kosten voor alleen de haven en die voor het algemeen belang door elkaar. Het is cruciaal om deze duidelijk te splitsen. Daarbij kan ervoor worden gekozen om werkzaamheden voor het algemeen belang te laten uitvoeren of te laten aanbesteden door het havenbedrijf, denk bijvoorbeeld aan het baggeren van de havenmond. De rekening mag dan echter niet ten laste komen van de exploitatie van het havenbedrijf.

Het opstellen van zeer duidelijke Service Level Agreements (SLA's) tussen de gemeente en het havenbedrijf is om die reden heel belangrijk. In de SLA's worden de wederzijdse verwachtingen en verplichtingen in detail geregeld.

5.3 BEGROTING HAVENBEDRIJF

De in 5.2 berekende veranderingen in de opbrengsten en kosten zijn omgezet in een exploitatie voor een zelfstandig havenbedrijf.

Daarin is de huidige berekende afschrijving voor de infrastructuur, remmingen en erfpacht van € 110.000 omgezet in een gebruiksvergoeding. Wij zijn van mening dat de gebruiksvergoeding in eerste instantie gelijk moet lopen met de nog resterende afschrijvingstermijnen. Daarna kan

opnieuw worden beoordeeld wat het havenbedrijf kan bijdragen in het afdekken van een deel van de onderhoudsopgave. Wellicht kunnen de vierjaarlijkse bedrijfsplannen, met daarin ook een financiële paragraaf, hiervoor de basis vormen.

De hieronder opgenomen uitgaven voor onderhoud zijn het gemiddelde van de afgelopen jaren, maar bij lange na niet voldoende om aan de grote onderhoudsopgaven te kunnen voldoen. Dat moet worden gedekt uit de eerder genoemde reserve (€ 19,5 miljoen) en de in 2021 berekende aanvullende jaarlijkse bijdrage van € 480.000.

havenexploitatie	Havenexploitatie	Algemeen	Havenbedrijf	Alg.belang
	huidig	belang	potentieel	potentieel
opbrengsten	**€ 400.000**		**€ 605.000**	**€ 0**
inkopen	-€ 150.000		-€ 150.000	€ 0
huisvestingskosten	-€ 70.000		-€ 70.000	€ 0
loon- en beheerskosten	-€ 196.500	-€ 94.500	-€ 266.500	-€ 94.500
gebruiksvergoeding			-€ 110.000	€ 110.000
directe exploitatie	**-€ 16.500**	**-€ 94.500**	**€ 8.500**	**€ 15.500**
onderhoud	-€ 69.250	-€ 86.250	-€ 69.250	-€ 86.250
afschrijvingen	-€ 110.000	€ 0	€ 0	-€ 110.000
mutatie reserveringen	-€ 523.500	€ 0	-€ 419.250	€ 0
resultaat	**-€ 719.250**	**-€ 180.750**	**-€ 480.000**	**-€ 180.750**

Per saldo pakt de oprichting van een havenbedrijf gunstig uit voor de gemeentebegroting. Nu wordt jaarlijks voor de haven € 900.000 ten laste gebracht van de algemene middelen. Door de oprichting van een zelfstandig havenbedrijf kan dat worden teruggebracht tot een jaarlijkse reservering voor onderhoud van € 480.000 vermeerderd met de lasten voor het algemeen belang van € 180.750, wat het totaal brengt op € 660.750.



6. TAAKVERDELING EN REGELGEVING

Aan de werkgroep is gevraagd om een scan te doen van de wettelijke taken die onder een havenbedrijf zouden kunnen vallen en welke wettelijke taken expliciet een gemeentelijke taak zijn. Wetgeving met een duidelijke publiekrechtelijke taak (vergunningsverlening, milieu, openbare orde en veiligheid) zullen – naar verwachting – de verantwoordelijkheid blijven van de gemeente in het kader van haar publieke taak.

Meer uitvoerende taken, zoals nu bijvoorbeeld verricht door de havenmeester en/of gemeentewerken, zullen naar verwachting makkelijker gedelegeerd kunnen worden aan een havenbedrijf, wanneer de gemeente geldt als bevoegde autoriteit in het kader van toezicht, beheer en uitvoering hiervan.

Ook zal bekeken moeten worden in hoeverre de gemeente bij het overdragen van bevoegdheden aan een havenbedrijf instemming behoeft vanuit de Provincie Noord-Holland en/of het Rijk op basis van toepasselijke wetgeving.



Onderstaande opsomming van relevante wetgeving is vermoedelijk niet compleet, maar is in deze verkenningsfase afdoende om een beeld te schetsen van de relevante regelgeving, en bij wie de uitvoering en handhaving daarvan ligt.
Als wordt besloten om een zelfstandig havenbedrijf op te richten, dan kan de kwartiermaker nader inzichtelijk maken in hoeverre bepaalde taken door een havenbedrijf kunnen worden uitgevoerd. Al dan niet op basis van een vanuit de gemeente gedelegeerde bevoegdheid. In zoverre heeft de gemeente zelf invloed op de bevoegdheden van het havenbedrijf.

Voor de haven in Oudeschild zijn – in ieder geval – de volgende regels van toepassing:

- Binnenvaartpolitiereglement[5] (hierna ook *BPR*, zie bijlage 11 als genoemd in artikel 10.01, eerste lid: *'de vaarwegen tussen de zee en de havens aan de Waddenzee, alsmede deze havens, niet zijnde voorhavens van sluizen'*
- Havenverordening Oudeschild 2021/Nadere regels Haven Oudeschild 2021
- Haven afvalplan Texel 2018 (en de hierin genoemde internationale/ Europese/nationale/ provinciale/lokale regelgeving, waaronder Wet Milieubeheer)
- Internationale regels vanuit de International Maritime Organization (IMO)
- Europese overeenkomst voor het internationale vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren (ADN) versie 2023
- Havenbeveiligingswet (ISPS)

Vanuit deze regels komen wij tot de onderstaande verdeling van taken die door de gemeente zullen worden uitgevoerd, en taken die – na delegatie door de gemeente – *kunnen* worden uitgevoerd door een havenbedrijf:

Gemeentelijke taken:

- Havenbeveiligingswet: PSA (Port Security Authority en PSO Port Security Officer)
- Wegbeheer voor de taken die gelden als algemeen belang, zoals hierboven beschreven
- Parkeertoezicht/besluiten/wegbeheer/verkeersbesluiten, mede in afstemming met de dorpscommissie
- Omgevingsvisie/plan (bestemmingsplan)
- Vergunningverlening (omgeving/bouw/ligplaatsen/ milieu)
- Verplichtingen uit BPR als bevoegde autoriteit
- Waterwet: bepaling wie verantwoordelijk is voor welke vaarweg

Havenbedrijf taken:

- Havenreglement/Havenverordening
- Toezicht nautisch havenbeheer haven vanuit de zorgplicht. Geen wettelijke taak (schepen hebben een uitluisterplicht, geen meldplicht)
- Vanuit lokale/provinciale regelgeving aan havenbedrijf gedelegeerde taken
- Havenafvalplan / Taken vanuit Wet milieubeheer
- Calamiteitenplan haven, zoals plannen voor olierampen/olielekkages
- Toezicht op haven / inspectie van schepen

[5] Het Binnenvaartpolitiereglement is één van de reglementen als uitwerking van het bepaalde in de Scheepvaartverkeerswet.

- Wegbeheer voor eventueel over te nemen terreinen
- Nautisch en vaarwegbeheer, voor zover de gemeente geldt als bevoegde autoriteit
- Bodemonderzoeken baggerwerk/omgevingsmelding
- Rondvaartvergunningen?
- Installatie Verantwoordelijkheid Walstroomkasten

Daarnaast zien wij voor het havenbedrijf een initiërende rol in de volgende taken en processen:

- Baggeren van de haven/onderhoud haven
- Aanpassen havenindeling voor optimalisatie van de exploitatie
- Nieuwe exploitatie-inkomsten zoeken, al dan niet gebruikmakend van subsidiemogelijkheden vanuit gemeente, provincie, landelijke of Europese overheid
- Levendigheid haven onderhouden voor Texelaar en toerist
- Samenwerking zoeken met havens in de regio voor benutten havenpotentieel, ook gericht op toekomstige ontwikkelingen (bijv. energietransitie)

7. CONCLUSIE EN VERVOLGSTAPPEN

Met deze rapportage wil de werkgroep een aanzet geven tot een bestuurlijk proces dat de huidige impasse in het beheer van de haven in Oudeschild doorbreekt. Er zijn in de afgelopen jaren diverse plannen gemaakt, maar de uitvoering hiervan is beperkt van de grond gekomen.

Wij wijten dat vooral aan de huidige structuur, waarin de havenexploitatie onderdeel uitmaakt van de gemeentelijke organisatie. De besluitvormingslijnen zijn langer, uitkomsten minder eenduidig en de reacties uit het maatschappelijk veld anders dan bij een bedrijfsmatige organisatie die sneller inspeelt op actuele ontwikkelingen.



1. Wij adviseren daarom de oprichting van een zelfstandig havenbedrijf met Gemeente Texel als honderd procent aandeelhouder. Dit havenbedrijf moet toewerken naar een sluitende exploitatie. Daarin is de grote opgave vanuit de meerjarenonderhoudsplanning van € 35,5 miljoen tot 2057 de grote bottleneck. Inmiddels is hiervoor een reserve opgebouwd van € 19,5 miljoen. Een jaarlijkse aanvulling vanuit de gemeente blijft noodzakelijk, maar deze aanvulling is echter een stuk lager dan de huidige toevoeging uit de algemene middelen van € 900.000 per jaar voor de havenexploitatie.

2. In de verdere uitwerking adviseren wij om een onderscheid te maken tussen uitgaven door en voor het havenbedrijf, en uitgaven voor onderhoud in het algemeen belang,

zoals het baggeren van de havenmond, de wegen, parkeervoorzieningen en bepaalde gebouwen op de haven. De uitvoering van dit onderhoud kan bij het havenbedrijf worden belegd, maar mag geen budgettaire invloed hebben. Als de uitvoering wordt ondergebracht bij het havenbedrijf, worden voor de betreffende werkzaamheden duidelijke Service Level Agreements opgesteld.

3. Het college van B&W en de gemeenteraad moeten invloed op het beleid van het havenbedrijf behouden, maar minder verbonden zijn met de uitvoering. Wij stellen voor dat het havenbedrijf per vier jaar een bedrijfsplan opstelt. Deze periode is gelijk aan een collegetermijn. In dit bedrijfsplan wordt de koers bepaald en het operationele beleid van het havenbedrijf vastgesteld, op basis waarvan een zelfstandige havenexploitatie kan plaatsvinden.

4. Qua toezicht adviseren wij een Raad van Commissarissen (RvC). De benoeming van de leden gebeurt op basis van de vooraf opgestelde profielschetsen. Bijvoorbeeld:

    - toezichthouder/commissaris vanuit de gemeente, bij voorkeur met sterke binding met Oudeschild
    - toezichthouder/commissaris met grote affiniteit met het werkveld
    - toezichthouder/commissaris met financiële achtergrond

    Nadere (juridische) bepalingen voor dit toezicht zijn nodig. Denk aan de benoeming van een directeur, leden RvC, financiële bevoegdheden. In alle gevallen is eerst de goedkeuring van de gemeente als enig aandeelhouder nodig.

5. De havendirectie moet goed op de hoogte zijn van wat er leeft onder de gebruikers. Een goed contact is belangrijk. De havendirectie zal in een periodiek overleg beheer en exploitatie toelichten en haar ideeën afstemmen met de havengebruikers. Als klantgerichte organisatie zal het havenbedrijf openstaan voor suggesties en input van haar gebruikers.

6. De uitwerking van al deze zaken moet verder worden verfijnd. Daarom stellen wij voor om een kwartiermaker te benoemen die, in opdracht van de gemeente, doorpakt met het opzetten van een zelfstandig havenbedrijf. De kwartiermaker zou uit het werkveld moeten komen en een beroep moeten kunnen doen op begeleiding van een stuurgroep, die wordt gevormd door leden met relevante kennis en een goed netwerk op het eiland, mogelijk aangevuld met leden uit de werkgroep.

7. De opdracht van de kwartiermaker eindigt wanneer het havenbedrijf definitief is opgericht. De nieuw te benoemen directeur pakt daarna het uitvoeringsstokje over en gaat een beleidsplan uitwerken. Uiteraard blijven B&W en de gemeenteraad nadrukkelijk betrokken en zullen zij moeten instemmen met de definitieve oprichtingsakte, benoemingen en beoogd beleid.


Verkenning toekomstige governance

Achtergrond Het doel van dit onderzoek is dat de gemeente een duidelijke en gedragen governancestructuur wil creëren voor de gemeentelijke havens, waarin nieuwe vormen van ondernemerschap een plek kunnen krijgen.

Waarbij de zeggenschap van de gemeente over de gemeentelijke havens wel behouden blijft, maar meer op ‘afstand’ wordt gezegd in een nader te bepalen organisatievorm. Dit met oog voor het financiële plaatje en de ambities op het gebied van duurzaamheid. Daarbij zijn door Arcadis de volgende vragen verkend:

1. Wat zit het gemeenschappelijk belang voor één nieuwe governance?
2. Wat zou er moeten gebeuren zodat er één gemeenschappelijk belang ontstaat?
3. Wat zijn de belangrijkste uitgangspunten voor een andere governance vorm?
4. Wat zijn belangrijkste voorwaarden voor een geslaagde governance?

Ambitie Haven Oudeschild Het gemeenschappelijk belang van de verschillende partijen is dat de haven van Oudeschild een bruisende haven wordt, met zowel voor de Texelaars als de toeristen een positieve uitstraling. Het gemeenschappelijk belang kan worden vergroot door de haven een meer recreatieve functie te geven. De consequentie van deze keuze is dat de huidige overslag verplaatst moet worden richting de NIOZ-haven (Seaport Texel). De gemeente streeft hierbij onder andere naar een betere exploitatie van de haven.

De vraag hierbij is welke (andere) beheer- en exploitatie/governance vorm dit doel het beste kan ondersteunen.

Ruimtelijke uitwerking gestelde ambitie

In dit onderzoek zijn drie ruimtelijke ontwikkelmogelijkheden voor de Haven Oudeschild verkend. Deze varianten zijn bedoeld als gedachtegang en richten zich op een haven van Oudeschild, die een duurzame, maatschappelijke en financieel gezonde toekomst tegemoet gaat. Met de juiste keuzes kan de gemeente tot een kostendekkende exploitatie van de haven komen. Belangrijk is en blijft dat die keuzes passen bij het lokale DNA en dat die keuze meerwaarde biedt.

Schets huidig Haven Oudeschild

In de huidige situatie is de Haven Oudeschild opgedeeld in vier deelgebieden:

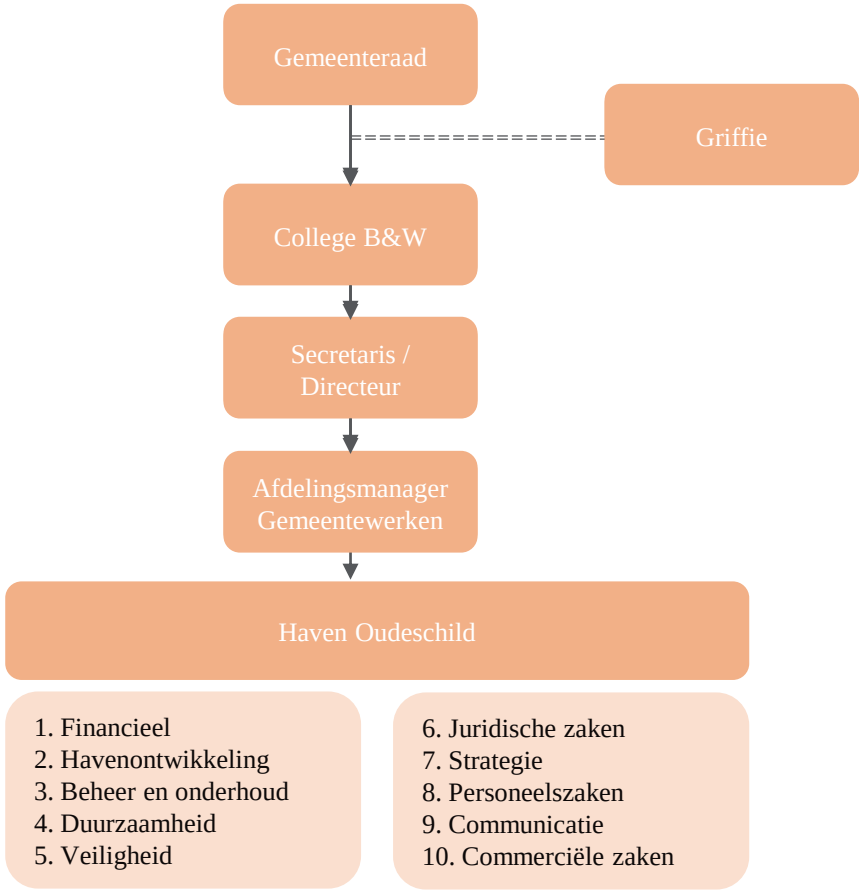
- Oude Havens (Zuider- en Noorderhaven, havenmond en omringdijk)
- Jachthavens
- Werkhaven
- Opslagterrein

- Andere stakeholders zijn:

- **Oude havens** Rondvaartschippers, Watertaxi, Dienstverlener offshore, pachters van de gebouwen, bruine vloot, CIV (winkel, visserij coöperatie en zeilmakerij;
- **Werkhaven** Strukton Wegen en Beton, Daamen Shipyards (DOK), RAB (zand), bieten en graan overslag.

© Arcadis 2022

Beschrijving huidige Governance



Governance De wethouder heeft de haven in zijn portefeuille (zie organogram hiernaast). Dit betekent dat de wethouder en de afdelingsmanager Gemeentewerken verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling en het onderhoud van de haven Oudeschild. Onderdelen zijn onder andere de Havenmeesterfunctie, het beheer van de gronden, kades en gemeentelijke opstallen.

Inkomsten kadegelden, huur en (erf)pacht

Publiekrechtelijke aansturing Bestemmingsplan, vergunningen, verordeningen (bijv. APV en Havenverordeningen)

Nautische Autoriteit (zorg voor de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer) Gemeentelijke taak en verbonden aan bestuurlijk gezag

Scheepvaartbegeleiding (tot aan de haven) Rijkshavenmeester/Koninklijke Marine

Nadere uitwerking governance vormen

Om de ambitie waar te maken ligt een verdere verzelfstandiging voor de hand. Vier varianten zijn onderzocht:

1. Voortzetten huidige Governance
2. Gemeenschappelijke regeling +
3. NV met een gemeenschappelijke regeling
4. Verzelfstandiging tot een NV

Toelichting varianten (1 t/m 4)

1. **Voortzetten huidige Governance** Voortzetten huidige Governance, exploitatie van de haven blijft in het werkpakket van de afdeling Gemeentewerken, dus zowel groot onderhoud, dagelijks onderhoud en de exploitatie worden door het ambtelijk apparaat opgepakt

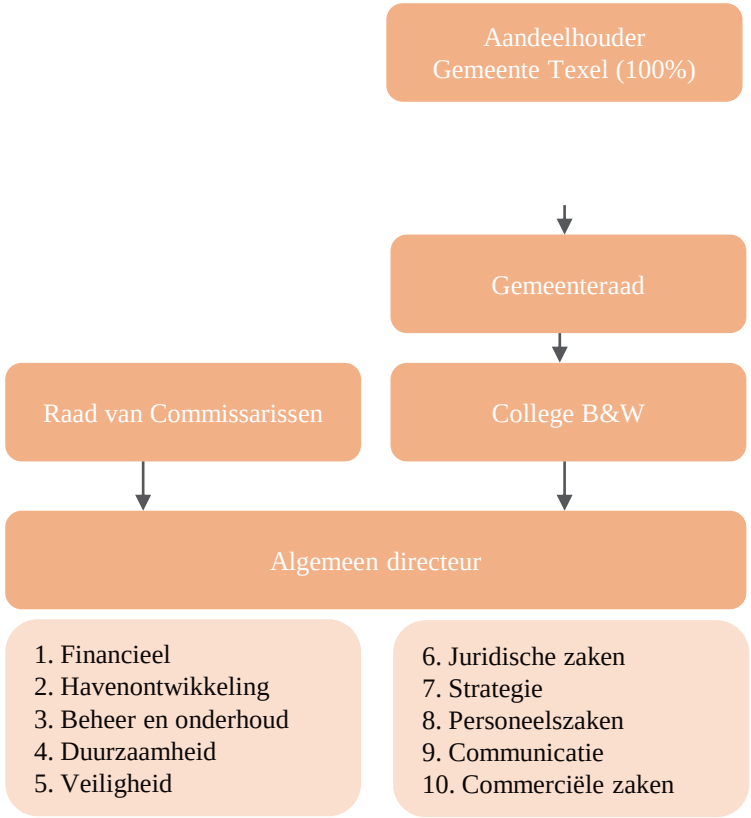
2. Gemeenschappelijke regeling (+) Een gemeenschappelijke regeling is een besluit om tot samenwerking te komen tussen bestuursorganen van gemeenten, provincies, waterschappen, rechtspersonen of andere openbare lichamen ter behartiging van een of meer bepaalde belangen van die bestuursorganen. De GR+ is een reguliere GR waaraan een bestuurscommissie wordt toegevoegd.

3. NV met een gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoering in de vorm van een NV-structuur. De GR dient hierbij als vehikel voor de zekerstelling van de financiering. In een optimaal scenario ten aanzien van de exploitatie kan de functie van de GR vervallen, als alle kosten voor de haven vanuit de exploitatie kunnen worden gedekt.

4. Verzelfstandiging tot een NV Bij verzelfstandiging gaat de huidige governance over in een NV. De inbreng levert de gemeente zeggenschap in de vorm van aandelen/aandeelhouderschap. De samenstelling en bevoegdheden zijn wettelijk verankerd. In de statuten van de NV kunnen bepalingen worden opgenomen waarmee afspraken/zeggenschap kan worden geregeld over de NV. Bijvoorbeeld over benoeming van bestuursleden of welke bestuursbesluiten (majeure beslissingen) een bepaalde goedkeuring vergen vanuit de aandeelhouders.

Beoordeling op hoofdlijnen verschillende Governancevormen

Aspect	Huidige situatie	Gemeenschappelijk regeling +	NV met gemeenschappelijke regeling	Overheids-NV
➢ Afstand tot de politiek	• Politiek is nauw betrokken	• Politiek staat iets meer op afstand , maar blijft betrokken	• Politiek stelt kaders vooraf, waardoor de uitvoering op afstand komt te staan	• Politiek stelt kaders vooraf, waardoor de uitvoering op afstand komt te staan
➢ Scheiding rollen/verantwoordelijkheden	• Afdeling gemeentewerken stuurt aan, maar B&W en gemeenteraad blijven nauw betrokken	• Gr (+) heeft een bestuurscommissie, maar B&W en gemeenteraad blijven nauw betrokken	• NV heeft algemeen directeur en B&W en gemeenteraad zijn beperkt betrokken	• NV heeft algemeen directeur en B&W en gemeenteraad zijn beperkt betrokken
➢ Mate van privatisering	• Publiek aangestuurd	• Publiek aangestuurd	• Privaat aangestuurd	• Privaat aangestuurd
➢ Waarborging financiering RWS	• Gewaarborgd	• Gewaarborgd	• Gewaarborgd	• Gewaarborgd
➢ Mogelijkheden voor nieuwe inkomsten korte termijn (<10 jaar)	• Beperkt	• Beperkt	• Sneller inspelen op actuele ontwikkelingen	• Sneller inspelen op actuele ontwikkelingen
➢ Mogelijkheden voor nieuwe inkomsten lange termijn (>10 jaar)	• Beperkt	• Beperkt	• Haven speelt adequaat in op inkomstenbronnen	• Haven speelt zeer adequaat in op inkomstenbronnen
➢ Financieringsopgave gemeente naar aanleiding van afkoop bijdrage onderhoud door RWS	• Waarborging financiering RWS vervalt, maar de mogelijkheden voor nieuwe inkomsten op de lange termijn zijn beperkt	• Haven behoudt een publiek karakter en kan beperkt worden ingespeeld op nieuwe inkomstenbronnen. Hierdoor houdt de gemeente een financieringsopgave op de lange termijn	• Haven krijgt een commerciëler karakter en kan nieuwe inkomstenbronnen aanboren. Hierdoor neemt de financieringsopgave van de gemeente op de lange termijn af.	• Haven krijgt een commerciëler karakter en kan nieuwe inkomstenbronnen aanboren. Hierdoor neemt de financieringsopgave van de gemeente op de lange termijn af.
➢ Samenwerking met publieke partners in regio zoals bijv. Hollands Kroon of Haven Den Oever	• Haven is onderdeel van de gemeentelijke organisatie	• Hiervoor is de gemeenschappelijke regeling in het leven geroepen	• Publieke partners zijn over het algemeen minder geneigd in een private onderneming te stappen, maar kunnen gebruik maken van de GR	• Publieke partners zijn over het algemeen minder geneigd in een private onderneming te stappen
➢ Samenwerking met private partijen in de Haven Oudeschild, zoals Waddenhaven B.V.	• Dit is niet mogelijk	• Dit is niet mogelijk	• Andere private partijen kunnen toetreden maar gebonden aan GR	• Andere private partijen kunnen toetreden
Uitgangspunt is dat gemeente wel wil bijdragen aan een tekort, maar dat tekort substantieel lager moet worden (van nu € 0,9 mln./jaar naar bijv. max. € 0,4 mln./jaar).				



Beschrijving Havenbedrijf (NV)

Governance Aan het hoofd van dit havenbedrijf staat een **algemeen directeur**. Deze persoon rapporteert aan de RvC. De **gemeente Texel** is enige aandeelhouder. De aandeelhouder stuurt op hoofdlijnen en geeft goedkeuring aan zwaarwegende besluiten (zie publiekrechtelijke aansturing). De algemeen directeur is verantwoordelijk voor de dagelijkse bedrijfsvoering. Dit betekent dat alle samenhangende gemeentelijke havenactiviteiten worden geclusterd en overgebracht naar een daarvoor op te zetten vennootschap. Het Havenbedrijf is verantwoordelijk voor de ontwikkeling en het onderhoud van de haven Oudeschild (zonder gedeelte Jachthavens).

Inkomsten Havenbedrijf kadegelden, huur en (erf)pacht. Bij (erf)pacht liggen ook kansen om actviteiten te ontwikkelen op de kades die een positieve impact hebben op zowel het nautisch gebruik van de haven, als ook de exploitatie

Publiekrechtelijke aansturing gemeente Texel Bestemmingsplan, vergunningen, verordeningen (bijv. APV en Havenverordeningen)

Nautische Autoriteit (=zorg voor de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer) Gemeentelijke taak en verbonden aan bestuurlijk gezag

Scheepvaartbegeleiding (tot aan de haven) Rijkshavenmeester/Koninklijke Marine

Gemeente Texel

.txl

Postadres
Postbus 200
1790 AE Den Burg

Bezoekadres
Emmalaan 15
1791 AT Den Burg

T 14 0222
F 0222 - 362287
E gemeente@texel.nl
I www.texel.nl

De heer D. de Lugt
d@delugt.com

Zaaknummer	--	Contactpersoon	Dhr. R. Kieft
		Telefoonnummer	0222 - 362 216
		E-mailadres	bestuurlijkassistent@texel.nl
Onderwerp	Opdracht voor "werkgroep HavenOntwikkeling Oudeschild"	Verzenddatum	6 december 2023

Beste heer De Lugt,

Tijdens ons gesprek 27 november 2023 hebt u zich bereid verklaard in een tijdsbestek van 3 a 4 maand een plan uit te werken voor de exploitatie van de haven van Oudeschild.

In het CollegeUitvoeringsProgramma staat als uitgangspunt daarvoor verwoord:
"we ontwikkelen met alle belanghebbenden-gebruikers een aanpak voor de haven van Oudeschild, om
1. exploitatietekort (structureel) naar beneden te brengen
2. investeren in onderhoud en vervanging van de haven
3. om de kwaliteit goed te houden (lees: reuring, visserij gerelateerd, verbonden met het dorp)

Startpunt hiervoor is het denkwerk verwoord in het Exploitatieplan 2021-2057 incl. MeerjarenOnderhoudsProgramma (in dec 2021 wel gedeeld met de Raad, maar nog niet vastgesteld; jaarlijks beslist de Raad over vrijgeven van de middelen voor de investeringen in onderhoud).
Voel u vrij om daarbij gemotiveerd andere aannames te doen, opties te beschrijven en keuzes voor te leggen.

Inmiddels is daar aan toegevoegd het voornemen van B&W en MT om de governance van de haven op afstand te zetten in een Havenbedrijf NV, zie daarvoor de "Verkenning toekomstige governance" waarin Arcadis hierover adviseert.

Belangrijke reden voor het op afstand zetten is de noodzaak van grote slagvaardigheid om marktconform in te spelen op veranderende omstandigheden. De Haven moet binnen heldere randvoorwaarden kunnen worden gerund als een onderneming, met zoveel mogelijk marktconforme functies en grote flexibiliteit om op veranderende situaties in te kunnen spelen.
De raad zal daarbij via een vertegenwoordiger een positie van aandeelhouder krijgen.
Graag zien wij uw ideeën over een inrichtingsvoorstel (functies, verantwoordelijkheden) voor dat havenbedrijf.

Tot slot is aandachtspunt het zichtbaar maken van de wettelijke taken die bij de gemeente zijn belegd (internationale veiligheid, nautische taken) en of die bij een Havenbedrijf kunnen worden belegd.

Van belang is dat de inzichten van belanghebbenden-gebruikers van de haven voldoende worden betrokken bij uw planvorming.

Zoals besproken, stelt de gemeente, in overleg, budget beschikbaar voor expertise, reken- en schrijftalent dat u hierbij nodig kunt hebben. Offertes worden vooraf ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeente.

Contactpersoon bij de gemeente is:
Bestuurlijk: wethouder Rikus Kieft
Ambtelijk: Stephan Kikkert en/of Jakob Jan Brouwer

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Wethouder Rikus Kieft

Gemeente Texel .txl

Raadscommissie

Dossiernummer	1870
Extern Zaak ID	3454804
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 juni 2024
Agendapunt	8
Titel	Beleidsplan Toezicht en Handhaving
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024
Bijlage 2. Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024
Raadsvoorstel RRN 30 Mei 2024 Beleidsplan Toezicht Handhaving Wmo en Jeugdwet

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	28 mei 2024
Raadscommissie	**27 juni 2024**
Raadsvergadering	10 juli 2024

Toelichting

Mediaberichten over “zorgcowboys” en signalen over slecht zorgaanbod zijn de aanleiding geweest voor de Kop-gemeenten (Schagen, Hollands Kroon, Texel en Den Helder) om te onderzoeken of regionaal toezicht op en handhaving van de Wmo en Jeugdwet mogelijk is. Dit heeft geresulteerd in het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 (Beleidsplan T&H Wmo/Jeugdwet Kop-gemeenten 2024).
Tijdens het PHO is het Beleid Toezicht en Handhaving al eens ter sprake gekomen. In het beleid, dat in samenwerking met de vier Kop-gemeenten is opgesteld, is beschreven hoe de (wettelijk verplichte) toezicht- en handhavingstaken worden uitgevoerd. Doel hiervan is om te verzekeren dat de inwoners van Texel de juiste zorg krijgen door zorgaanbieders met de juiste documenten. Hieronder valt het Beleid Integriteit en Zorgovereenkomsten 2024. Dit beleid moet de gemeente helpen om bij signalen adequaat te kunnen optreden tegen de zorgpartijen.

Zoals in het collegevoorstel staat, heeft de Adviesraad Sociaal Domein advies gegeven over Beleid Toezicht en Handhaving. Hierin geve ze aan dat ze het belang van samenwerking op dit gebied toejuichen. Bovendien hebben zij relevante opmerkingen gemaakt, die de regio graag meeneemt in verdere uitwerking, met betrekking tot bijvoorbeeld zaken zoals kwaliteitseisen. Deze verdere uitwerking zal plaatsvinden binnen de vastgestelde kaders van het Beleidsplan Toezicht en Handhaving.

Het beleid Toezicht en Handhaving moet, bij goedkeuring van het college, naar de raad. Aangezien het Beleid Integriteit en Zorgovereenkomsten 2024 hiervan een invulling is, behoeft het alleen goedgekeurd te worden door het college. Om de raad hierover te informeren, is een raadsinformatiebrief opgesteld, die bij positief besluit van het college gedeeld kan worden.
Tevens zal het voorstel naar de RRN gaan.

Gemeente Texel

.txl

Raadsadvies

Zaaknummer 3454804

Beleidsplan Toezicht en Handhaving

Doelenboom

Programma

6	Zorg voor elkaar

Advies

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 vast te stellen.

Toelichting

Gemeente Texel is verantwoordelijk voor het houden van toezicht op de naleving van de wetten Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) en Jeugdwet. Voor de Wmo betekent dit het toezicht houden op- en de handhaving van de kwaliteit, de rechtmatigheid en calamiteiten. Bij het houden van toezicht en handhaving van de Jeugdwet is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de rechtmatigheid. De Inspectie Gezondheidzorg en Jeugd is verantwoordelijk voor het toezicht op- en handhaving van de kwaliteit en calamiteiten.
Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 beschrijft hoe gemeente Texel en de andere Kop-gemeenten hun toezicht- en handhavingstaken gaan uitvoeren. Daarnaast wil gemeente Texel er alles aan doen om te voorkomen dat de inwoners van Texel niet de juiste zorg krijgen, en dat de zorg wordt geboden door zorgverleners met de juiste documenten.
Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 is een eerste uitwerking hiervan en moet de gemeente helpen om bij signalen adequaat op te kunnen treden tegen zorgpartijen die niet de juiste zorg aanbieden of niet de juisten mensen in dienst hebben. Deze is vastgesteld door het college op 28 mei 2024 en is ter kennisgeving toegevoegd in de bijlage.

Bijlagen

1. Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024
2. Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024

Consequenties

Financieel	☐	Inkoop/Aanbesteding	☐	Belanghebbenden	☐
Personeel/Organisatie	☐	Deregulering	☐	Structuurvisie	☐
Juridisch	☐	Majeure risico's	☐		
Beleid	☐	Beheer	☐		

Beleidsplan Toezicht en Handhaving

Samenvatting

Gemeente Texel is verantwoordelijk voor het houden van toezicht op de naleving van de wetten Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) en Jeugdwet. Voor de Wmo betekent dit het toezicht houden op en de handhaving van de kwaliteit, de rechtmatigheid en calamiteiten. Bij het houden van toezicht en de handhaving van de Jeugdwet is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de rechtmatigheid. De Inspectie Gezondheidzorg en Jeugd is verantwoordelijk voor het toezicht op en handhaving van de kwaliteit en calamiteiten. Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 beschrijft hoe de gemeente Texel en de andere Kop-gemeenten hun toezicht- en handhavingstaken gaan uitvoere**n.**

Mediaberichten over “zorgcowboys” en signalen over slecht zorgaanbod zijn de aanleiding geweest voor de Kop-gemeenten (Schagen, Hollands Kroon, Texel en Den Helder) om te onderzoeken of regionaal toezicht op en handhaving van de Wmo en Jeugdwet mogelijk is. Dit heeft geresulteerd in het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024. Het beleidsplan geeft weer hoe Texel en de overige Kop-gemeenten toezicht en handhaving willen vormgeven. Uitgangspunt hierbij is dat iedere gemeente zorgdraagt voor “eigen” toezichthouders en handhavers. Hierdoor borg je een sterk team in de Kopregio die elkaar kunnen vervangen wanneer nodig en dat toezichthouders en handhavers kunnen doorpakken bij signalen over de gemeentegrens.
Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 is een eerste uitwerking behorend bij het beleid Toezicht en Handhaving. Het geeft verduidelijking en verdieping van de integriteitsclausule. Deze clausule is opgenomen in de inkoopstrategie en maakt onderdeel uit van de zorgovereenkomst. Het geeft de toezichthouders en handhavers de mogelijkheid om na het afsluiten van de overeenkomst, bij signalen op te kunnen treden en/of een Bibob-toets te kunnen uitvoeren.

De beleidsstukken zijn belangrijk in het opwerpen van drempels in de aanpak van zorgfraude. Zo geeft het beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 de toezichthouders en handhavers de mogelijkheid om over gemeentegrenzen heen zorgpartijen aan te pakken wanneer dit nodig is. Dit is belangrijk omdat inwoners in andere Kop-gemeente zorg kunnen krijgen. Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 geeft de mogelijkheid om ook op te kunnen treden als het contract al is gegund.

Beide beleidsdocumenten zijn aangeboden aan alle colleges van de Kop-gemeenten en ter advisering voorgelegd aan het RRN. Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 is vastgesteld door de lokale colleges. Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 wordt ter vaststelling aangeboden aan de raden van de Kop-gemeenten.

Doordat de beleidsdocumenten aan alle gemeenten van de Kopregio worden aangeboden, zijn de stukken voorzien van het logo van de Kop-gemeenten.

Beleidsplan Toezicht en Handhaving

Argumenten tot advies

Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en jeugdwet Kop-gemeenten 2024 geeft weer hoe de gemeenten hun toezicht- en handhavingstaken gaan uitvoeren.
De belangrijkste punten uit het beleidsplan zijn:
- Regionale aanpak tegen onrechtmatig gebruik van zorggelden.
- Regionale en ketensamenwerking (onder andere met politie, en Openbaar Ministerie).
- Het uitgangspunt dat iedere gemeente eigen toezichthouders en handhavers Wmo en Jeugdwet heeft.
- Dat er wordt gewerkt met jaarlijks op te stellen uitvoeringsprogramma's die jaarlijks worden geëvalueerd.

Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 is een eerste uitwerking van Beleid Toezicht en Handhaving. Het dient als een verdieping van de integriteitsclausule die wordt opgenomen in de contracten. Dit geeft gemeenten de mogelijkheid om ook na het afsluiten van een contract op te treden tegen (ernstige) misstanden. Hoewel we realiseren dat de administratieve last bij zorgaanbieders groot is, willen we juist door aan de voorkant goed te controleren ervoor zorgdragen dat we kunnen vertrouwen. Niet alleen van gemeenten naar zorgaanbieders en andersom, maar ook tussen zorgaanbieders onderling. Het uitgangspunt is dat inwoners de juiste en beste zorg krijgen. Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 is op 28 mei 2024 vastgesteld door het college.

Op 30 mei 2024 zijn beide beleidsplannen voor advies voorgelegd aan de RRN.

Alternatieven

Een alternatief zou zijn dat gemeente Texel zelf een beleidsstuk opstelt om toezicht en handhaving te borgen. Echter zou dit zeer arbeidsintensief zijn en bovendien onhandig wegens de veelal regionale contracten binnen de Wmo en Jeugdwet. Bovendien bevordert dit niet de uitgangspunten van de regiovisie waarin regionale samenwerking wordt aangemoedigd.

Kortom, er zijn geen andere (wenselijkere) alternatieven die ervoor zorgen dat we alleen met de beste en betrouwbaarste zorgaanbieders een samenwerking aangaan. Aangezien vertegenwoordigers uit alle gemeenten een bijdrage hebben geleverd aan het opstellen van de stukken, lijken deze goed aan te sluiten bij de huidige praktijk en wensen bij de 4 gemeenten.

Consequenties van het advies

Beide beleidsplannen zijn vernieuwend in de zin dat deze zijn ontwikkeld en opgesteld in gezamenlijkheid met de Kop-gemeenten. Zowel het Sociaal Domein als Openbare Orde en Veiligheid zijn betrokken geweest bij het opstellen van beide beleidsstukken.

- **Financiële consequenties**

Er zitten geen financiële consequenties aan beide beleidsdocumenten.

- **Uitvoering en Planning**

De taken kunnen worden uitgevoerd binnen de beschikbare formatie. Na vaststelling worden beide beleidsdocumenten gepubliceerd. Het implementatieplan en uitvoeringsprorgamma wordt uiterlijk het vierde kwartaal 2024 aangeboden aan de colleges ter vaststelling.

- **Communicatie**

Met team communicatie zal worden gekeken naar de beste manier om over beide beleidsdocumenten te communiceren.

De Adviesraad Sociaal Domein Texel heeft tevens advies gegeven over het Beleid Toezicht en Handhaving. We willen de Adviesraad graag complimenteren, omdat zij ook het belang van samenwerking op dit gebied duidelijk benadrukken. Bovendien hebben zij relevante opmerkingen gemaakt, die de regio graag meeneemt in verdere uitwerking, met betrekking tot bijvoorbeeld zaken zoals kwaliteitseisen. Deze verdere uitwerking zal plaatsvinden binnen de vastgestelde kaders van het Beleidsplan Toezicht en Handhaving.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015
- Jeugdwet 2016

Gemeente Texel

.txl

Raadsbesluit

Zaaknummer 3454804

Beleidsplan Toezicht en Handhaving

Doelenboom

Programma

6	Zorg voor elkaar

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op het feit dat

- Er meerdere signalen zijn (zoals zorgfraude) die mogelijk ten koste gaan van het zorgaanbod;
- De gemeenten verantwoordelijk zijn voor het toezichthouden op de naleving van de Wmo en Jeugdwet

Overwegende:

- Dat met een regionale aanpak voor toezicht en handhaving op het zorgbeleid een vuist wordt gemaakt tegen het onrechtmatig gebruik van zorggelden;

Besluit

- Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 10-07-2024,

De griffier, De voorzitter,

Bijlagen

1. Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024
2. Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024

Beleidsplan Toezicht en Handhaving

Wmo en Jeugdwet

Regio KOP van Noord-Holland

Inhoud

Lijst van veelgebruikte begrippen 3
1 Inleiding....5
1.1 Aanleiding 5
1.2 Wat is toezicht en handhaving? 5
1.3 Doelstelling van toezicht en handhaving 5
1.4 Reikwijdte toezicht- en handhavingsbeleid....5
1.5 Beleidsambities toezicht en handhaving in de KOP van Noord-Holland 6
2 Landelijke en regionale kaders 8
2.1 Landelijk wettelijke kaders 8
2.2 Taken en bevoegdheden toezichthouders 9
2.3 Handhavingsinstrumenten 9
2.4 Privacy en gegevensuitwisseling 10
3 Samenwerking 13
4 Toezicht en handhaving....14
4.1 Cirkel van naleving....14
4.2 Kwaliteitskader en niveaus van handhaving 15
4.3 Afwegingskader 15
4.4 Werkwijze toezichthouders 15
4.5 Handhavingsmatrix 16
4.4 Prioritering in toezicht en handhaving 18
4.5 Toepassen interventies: taken en bevoegdheden....18
Openbaarmaking van rapport van bevindingen toezichthouder Wmo 2015 19
5 Implementatie, monitoring en evaluatie 20
5.1 Implementatie 20
5.2 Monitoring 20
5.3 Evaluatie 20

Lijst van veelgebruikte begrippen

- Algemene voorziening: aanbod van diensten of activiteiten gericht op maatschappelijke ondersteuning die zonder indicatie beschikbaar is.
- Cliëntenstop: er worden geen nieuwe cliënten verwezen naar de gecontracteerde of PGB-aanbieder, bestaande cliënten kunnen gebruik blijven maken van de diensten van de aanbieder.
- Exploitatieverbod: de gecontracteerde aanbieder of PGB-aanbieder mag geen zorg en ondersteuning meer bieden aan cliënten, bestaande cliënten wordt een andere (tijdelijke) aanbieder aangewezen en betaling wordt per direct stopgezet aan de aanbieder.
- *Fout*: het onbedoeld onjuist handelen en daarmee oneigenlijk gebruik maken van maatwerkvoorzieningen, individuele voorzieningen of pgb's als gevolg van onduidelijkheid, vergissing of onoplettendheid.
- *Fraude*: het opzettelijk onjuist handelen, en daarmee handelen in strijd met de regelgeving, met het oogmerk op eigen of andermans (financieel) gewin.
- *Gecontracteerde aanbieder*: aanbieder die na een aanbesteding een contract is gegund.
- *IGJ* : Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.
- *Invordering*: het daadwerkelijk in laten leveren c.q. terug laten betalen van de ten onrechte ontvangen voorzieningen of PGB.
- *KOP-gemeenten*: Gemeenten die samenwerken in de Kop van Noord-Holland: Den Helder, Hollands kroon, Schagen en Texel.
- *Last onder bestuursdwang*: een last tot het geheel of gedeeltelijk herstellen van de overtreding en de bevoegdheid van het bestuursorgaan zelf over te gaan tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, op kosten van de overtreder, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.
- *Last onder dwangsom*: een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding en de verplichting tot betalen van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.
- *Maatwerkvoorziening*: op de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van een cliënt afgestemd geheel van diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen.
- *Meldpunt kwaliteit en rechtmatigheid*: meldpunt waar inwoners signalen over onvoldoende kwaliteit, oneigenlijk gebruik, niet integer handelen en fraude kunnen melden in het kader van uitvoering van de Wmo 2015 en Jeugdwet.
- *Niet-integer handelen*: Misbruik maken van voorkennis, persoonlijke en medische informatie van cliënten. Zich laten beïnvloeden in zijn oordeel als gevolg van een persoonlijke relatie, sociale status, uiterlijk, sekse en bevolkingsgroep. Iemand te bewegen door bedreiging, het aanbieden van geld of diensten of andere voordelen, door het uitoefenen van lichamelijke of psychische druk, dan wel het hanteren van listige kunstgrepen of door een samenweefsel van verdichtsels, met als doel een maatwerkvoorziening, individuele voorziening of overeenkomst te verkrijgen op grond van de Wmo 2015 en/of Jeugdwet.
- *Onrechtmatig*: in strijd met geldende wet- en/of regelgeving.
- *Onverschuldigde betaling*: zonder rechtsgrond verstrekken of leveren van een prestatie, betaling of goed.
- *PGB*: persoonsgebonden budget.

- *PGB-aanbieder*: een derde die in opdracht van een cliënt dan wel diens vertegenwoordiger diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot een individuele- dan wel maatwerkvoorziening behoren uitvoert.
- *Terugvordering*: Vordering tot inleveren of terugbetalen van ten onrechte ontvangen voorzieningen of PGB.
- Toezichthouder: door college aangestelde ambtenaar voor het houden van toezicht op de kwaliteit (Wmo 2015) en de rechtmatigheid (Wmo 2015 en Jeugdwet) bij contracteerde aanbieders en PGB- aanbieders.
- *Voorziening*: maatwerkvoorzieningen, individuele voorzieningen, algemene voorzieningen en zorg en ondersteuning verleent door PGB- aanbieders.
- *ZIN*: Zorg in natura. Zorg geleverd door een gecontracteerde aanbieder.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Sinds 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor het bieden van passende zorg aan inwoners die dit nodig hebben in het kader van de Jeugdwet en de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015 (Wmo 2015). Ook zijn de gemeenten sinds 2015 verantwoordelijk voor het houden van toezicht op de naleving van deze wetten. Het verschilt per wet waar de gemeente toezicht op mag/kan houden.

In de regio KOP van Noord-Holland werken de vier gemeenten Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel, soms in verschillende samenstellingen, samen op vele terreinen waaronder de aanbesteding en inkoop van zorg en ondersteuning op grond van de Wmo ede Jeugdwet. Deze regionale samenwerking zal in 2024 verankerd worden in een nieuw op te richten regionale organisatie die de haar toegewezen regionale taken voor de vier gemeenten zal uitvoeren. De regionale samenwerking zal mede gebaseerd zijn op de in 2024 vast te stellen Regiovisie Sociaal Domein Kop van Noord-Holland. Naar verwachting wordt ook de samenwerking in het toezicht houden op en handhaven van de kwaliteit en rechtmatigheid van de geboden zorg en ondersteuning bij regionale organisatie belegd. Los van de te kiezen organisatievorm is reeds besloten dat toezicht en handhaving regionaal zal worden uitgevoerd.

1.2 Wat is toezicht en handhaving?

Alvorens verder in te gaan op de doelstelling van toezicht en handhaving wordt eerst nader ingegaan op wat precies onder toezicht en handhaving Wmo en Jeugdwet wordt verstaan. Toezicht betreft alle activiteiten die worden ondernomen om te onderzoeken of wordt voldaan aan de gestelde kwaliteits- en rechtmatigheidseisen. De activiteiten zijn gericht op het verzamelen van informatie, het vormen van een oordeel en op basis daarvan besluiten welke interventie wordt ingezet. Het doel van toezicht is het bevorderen van de naleving van de gestelde regels. Met handhaving wordt hierna bedoeld het toepassen c.q. uitvoeren van de gekozen interventie. Door inzet van interventies wordt beoogd de kwaliteit te verbeteren en een einde te maken aan ongewenste situaties.

1.3 Doelstelling van toezicht en handhaving

Het toezicht- en handhavingsbeleid is één van de middelen die wij willen inzetten om te voorkomen dat budgetten voor jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning onnodig worden belast door onjuist (waaronder onrechtmatig) gebruik. Ook willen wij kwetsbare inwoners beschermen tegen zorgaanbieders die kwalitatief onvoldoende ondersteuning leveren, misbruik maken van cliënten en/of frauderen met gemeenschapsgeld. Bovenal willen we met positief en proactief toezicht er preventief voor zorgen dat handhavingsmaatregelen tot een minimum kunnen worden beperkt.

1.4 Reikwijdte toezicht- en handhavingsbeleid

De samenwerking binnen de regio KOP van Noord-Holland betreft onder meer inkoop, financiën en contractmanagement. Toezicht en handhaving was tot heden een lokale aangelegenheid die door de vier gemeenten op verschillende wijze werd uitgevoerd. In september 2023 is in het Regionaal Management Overleg (RMO) besloten om de regionale samenwerking bij toezicht en handhaving middels een op te stellen beleidsplan inhoud te geven en op basis van dat plan de regionale organisatie ervan verder vorm te geven. Dit toezicht- en handhavingsbeleid is daarom opgesteld in afstemming met de vier KOP-gemeenten en zal daarmee ook in deze gemeenten,

na goedkeuring in de lokale colleges van B&W en gemeenteraden, van toepassing worden.

1.5 Beleidsambities toezicht en handhaving in de KOP van Noord-Holland

Het hierna verder uitgeschreven beleidsplan is gebaseerd op onderstaande ambities die voortkomen uit de verschillende beleidsplannen die zowel lokaal, regionaal als landelijk van toepassing zijn op het sociaal domein in de vier gemeenten. De verdere toelichting en uitwerking van deze beleidskeuzes staan in de volgende hoofdstukken dan wel zullen in het vervolg verder worden uitgewerkt.

- Onze grootste prioriteit ligt bij het beschermen van onze (meest) kwetsbare inwoners.
- Toezichthouders en handhavers zijn aangesteld door de individuele gemeenten en werken samen in en voor de regio.
- Alvorens een aanbieder wordt gecontracteerd wordt getoetst of de aanbieder voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen (nader uit te werken). Alleen zorgaanbieders die voldoen aan de gestelde eisen kunnen een contract afsluiten. Dit geldt voor elk soort contract dat met een aanbieder wordt afgesloten contract (meerjarig, eenmalig etc.).
- We werken volgens de cirkel van naleving: door goede *communicatie* en *dienstverlening* voorkomen we zoveel mogelijk fouten en fraude. Daarmee heeft toezicht en handhaving ook een preventieve werking. We *controleren* periodiek en wanneer er sprake is van onrechtmatig gebruik *sanctioneren* wij op maat.
- We houden toezicht op de kwaliteit van de verstrekte voorzieningen op grond van de Wmo 2015 en de Jeugdwet. Met voorzieningen wordt bedoeld: maatwerkvoorzieningen, individuele voorzieningen, algemene voorzieningen en zorg en ondersteuning verleend door PGB-aanbieders.
- We houden toezicht of de verstrekte voorzieningen, middelen en persoonsgebonden budgetten op grond van de Wmo 2015 en Jeugdwet worden ingezet daar waarvoor ze zijn bedoeld. Ons toezicht is proportioneel en conform de wettelijke kaders.
- Toezicht en handhaving zijn organisatorisch gescheiden. Toezicht wordt primair uitgevoerd door de toezichthouders. Contractmanagers hebben daarbij een signalerende rol. Handhaving geschiedt onder meer door de contractmanagers, sociaal rechercheurs en juristen.
- Minimaal één functionaris zal worden ingezet voor het opsporen van strafbare feiten. Daarbij wordt waar mogelijk ook aangesloten bij de inzet van de sociaal rechercheurs in de Kop.
- Bij een onderzoek naar kwaliteit én rechtmatigheid bij dezelfde aanbieder zullen twee verschillende toezichthouders worden ingezet.
- Bij het uitvoeren van het toezicht zijn het op te stellen kwaliteitskader sociaal domein, het bijbehorend toetsingskader en met aanbieders afgesloten overeenkomsten van toepassing.
- Bij inkoop en contractering wordt minimaal opgenomen:
    - Het kwaliteits- en toestingskader.
    - De ten aanzien van rechtmatigheid te stellen eisen.
    - Een integriteitsclausule.
    - Een clausule voor winstmaximalisatie.
    - Een kan-bepaling Bibob.
    - Eisen ten aanzien van rapportage door aanbieders over kwaliteit en rechtmatigheid.
- Toezicht en handhaving zijn gericht op (kwaliteits-) verbetering bij de zorgaanbieders. Daarnaast draagt toezicht en handhaving bij aan de rechtmatige en doelmatige besteding van zorgmiddelen.
- Er wordt integraal samengewerkt met alle partners die een wettelijke rol hebben binnen toezicht en handhaving op de Wmo 2015 en Jeugdwet.

- Wanneer een toezichthouder constateert dat niet aan de kwaliteitseisen wordt voldaan en/of er sprake is van onrechtmatigheden wordt overgegaan tot handhaving. In de handhavingsmatrix (Paragraaf 4.5) zijn de verschillende handhavingsinterventies opgenomen die kunnen worden ingezet. De handhavingsmatrix is niet bedoeld als statisch “stappenplan”. Per casus wordt bekeken welke interventie(s) op korte en langere termijn het meest effectief is/zijn. Het afwegingskader dat is opgenomen in het toetsingskader geldt hiervoor als basis.
- Afhankelijk van het handhavingsniveau worden één of meer functionarissen aangewezen die verantwoordelijk zijn voor het (namens het college van B&W) besluiten tot inzet van de interventie. Deze functionarissen worden door alle gemeenten gemandateerd voor de toepassing van de betreffende interventie.
- Bij zware fraude wordt altijd het Openbaar Ministerie ingeschakeld.
- Er wordt programmatisch gehandhaafd. Jaarlijks wordt op basis van een risico- en doelgroepenanalyse het toezicht- en handhavingsprogramma voor het komende kalenderjaar bepaald. Binnen dit programma blijven er in onderlinge afstemming capaciteit en middelen beschikbaar voor individuele speerpunten van gemeenten en het oppakken van lokale signalen.
- De toezichthouders hebben een min of meer onafhankelijke positie ten opzicht van de gemeenten waarvoor ze werken. Het jaarlijkse toezicht- en handhavingsprogramma wordt aan de individuele colleges van B&W en de gemeenteraden ter informatie voorgelegd. Eventuele daaruit voortvloeiende opmerkingen worden in overweging genomen.
- Jaarlijks wordt ook aan de individuele colleges van B&W en de gemeenteraden gerapporteerd over de voortgang. Eventuele daaruit voortvloeiende opmerkingen worden in overweging genomen als aandachtspunten voor het lopende en/of komende jaarprogramma.
- Inwoners kunnen via een op te zetten ‘Meldpunt kwaliteit en rechtmatigheid’ signalen doorgeven wanneer zij denken dat een zorgaanbieder een fout maakt, fraude pleegt of onvoldoende kwaliteit biedt.
- Voor het oppakken van signalen stellen wij een wegingsmodel vast. Aan de hand van een aantal wegingsfactoren wordt bepaald of er een toezichtstraject wordt opgestart en met welke prioriteit.
- Bij het maken van keuzen ten aanzien van toezicht en handhaving is het Voorstel RMO Toezicht en Handhaving 202309 als vertrekpunt genomen en daarbij de daaraan ten grondslag liggende documenten:
    - Uitgangspunten Toezicht en Handhaving 2023.
    - VWS en VNG WMO-toezicht-Kwaliteitstoezicht.

2 Landelijke en regionale kaders

2.1 Landelijk wettelijke kaders

Wet maatschappelijke ondersteuning
De gemeente moet op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (nader genoemd Wmo 2015) zorgdragen voor maatschappelijke ondersteuning en voor de kwaliteit en continuïteit van de voorzieningen. Onder maatschappelijke ondersteuning wordt verstaan:

1. Bevorderen van de sociale samenhang, de mantelzorg en vrijwilligerswerk, de toegankelijkheid van voorzieningen, diensten en ruimten voor mensen met een beperking, de veiligheid en leefbaarheid in de gemeente, alsmede voorkomen en bestrijden van huiselijk geweld.
2. Ondersteunen van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een fysieke beperking en/of met chronische psychische of psychosociale problemen zoveel mogelijk in de eigen leefomgeving.
3. Bieden van beschermd wonen en opvang.

Hoe de gemeente uitvoering geeft aan haar opdracht legt het college van burgemeester en wethouders (hierna de regels zijn vastgelegd die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het periodiek beleidsplan. In deze verordening moeten ook de kwaliteitseisen aan de voorzieningen worden opgenomen en regels ter ‘bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een maatwerkvoorziening of persoonsgebonden budget, alsmede van misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet.

De gemeente moet er dus op toezien dat de wet wordt nageleefd. Dit betreft zowel de kwaliteit van de voorzieningen als het rechtmatig gebruik van de voorzieningen. Om hierop toe te zien wijst het college van B&W toezichthouders aan. Deze toezichthouders zijn vervolgens belast met het houden van toezicht op de naleving van de Wmo 2015, de gemeentelijke verordening en de voorwaarden die zijn opgenomen in de overeenkomst met de aanbieder om te voldoen aan de wettelijke regels en gemeentelijke verordening.

Jeugdwet
Ingevolge de Jeugdwet moet een gemeente periodiek beleid opstellen inzake ‘preventie, jeugdhulp, kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering’. Het college van B&W is verantwoordelijk voor:

1. Kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod.
2. Aanbod jeugdhulp op laagdrempelige en herkenbare manier.
3. Deskundig advies voor degenen die beroepsmatig met jeugdigen werken.
4. Voorzien in maatregelen om kindermishandeling te bestrijden.
5. Toegankelijke jeugdhulp na verwijzing door huisarts, medisch specialist en jeugdarts.

Waar in de Wmo 2015 de gemeente verantwoordelijk is gemaakt voor het toezicht en handhaving op de kwaliteit van de voorzieningen, heeft de wetgever voor de Jeugdwet een andere keuze gemaakt. De Jeugdwet bepaalt dat de IGJ verantwoordelijk is voor het onderzoeken van de kwaliteit van o.a. jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen. De gemeente is bevoegd tot het bestrijden van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening of persoonsgebonden budget en misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet. Hiertoe moet de gemeenteraad regels opnemen in een verordening. De Jeugdwet kent, anders dan de Wmo 2015, geen verplichting om een toezichthouder aan te stellen voor het houden van toezicht op de naleving van de wet en de verordening, maar sluit dit ook niet uit. In de verordening dient hiervoor een grondslag te worden opgenomen.

Regeling Jeugdwet

De gemeente heeft op grond van de Jeugdwet de bevoegdheid c.q. opdracht om 'het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening of een persoonsgebonden budget, alsmede misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet te bestrijden. De gemeente heeft voortvloeiend uit deze opdracht de verantwoordelijkheid om te borgen dat de betalingen die aan jeugdhulpaanbieders – binnen de afgesloten overeenkomsten – plaatsvinden rechtmatig zijn en dat de zorg doelmatig wordt geleverd. Om dit te controleren heeft de gemeente een aantal instrumenten die zijn vastgelegd in de Regeling Jeugdwet: formele controle, materiële controle, detailcontrole en fraudeonderzoek. De Regeling Jeugdwet bepaalt ook onder welke voorwaarden deze instrumenten kunnen worden ingezet.

Hoofdstuk 5, titel 5.2 Algemene Wet Bestuursrecht
In hoofdstuk 5, titel 5.2. van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) zijn de algemene bepalingen voor toezichthouders vastgelegd. Onder een toezichthouder wordt verstaan: 'een persoon, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift. In de Wmo 2015 is expliciet vastgelegd dat het college van B&W een toezichthouder aanwijst voor het houden van toezicht op de naleving van de Wmo 2015. De gemeenteraad kan in de verordening op grond van de Jeugdwet een toezichthouder aanwijzen voor de controle op rechtmatigheid. Bij het vastleggen van de taken en bevoegdheden van de toezichthouder moet titel 5.2. van de Awb in acht worden genomen.

Wetboek van Strafvordering en aanverwante regelingen
Een gemeente kan ervoor kiezen om een toezichthouder voor de verordening op grond van de Wmo 2015 en/of Jeugdwet ook aan te stellen als buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA).

Er zal minimaal één functionaris belast worden met de opsporing van strafbare feiten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de opsporing van fraude. De grondslag voor het aanstellen van een dergelijke functionaris ligt in het Wetboek van Strafvordering.

2.2 Taken en bevoegdheden toezichthouders

De taken en bevoegdheden van de gemeentelijke toezichthouders zijn vastgelegd in de Wmo 2015 en de Awb. Op grond van de Jeugdwet is de gemeente alleen bevoegd tot het bestrijden van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening of persoonsgebonden budget en misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet.

Er is geen verplichting opgenomen in de Jeugdwet om hiervoor een toezichthouder aan te wijzen, maar de Jeugdwet sluit dit ook niet uit. De Wmo 2015 kent wel een wettelijke verplichting tot het aanstellen van een toezichthouder. Deze toezichthouder is in ieder geval verantwoordelijk voor het calamiteitentoezicht, omdat aanbieders iedere calamiteit of geweldpleging bij het verstrekken van een voorziening dienen te melden bij de toezichthoudende ambtenaar.

Daarnaast heeft de gemeente de vrijheid om zelf te bepalen welke verantwoordelijkheden de toezichthouder heeft. Bij de implementatie van dit beleidsplan zullen de taken van de toezichthouders en de regionale samenwerking verder worden gedetailleerd.

2.3 Handhavingsinstrumenten

De toezichthouders controleren bij de Wmo 2015 op de naleving van de kwaliteitseisen en rechtmatigheid en treden op bij calamiteiten en incidenten. In geval van de Jeugdwet controleren de toezichthouders de rechtmatigheid. Bij de verdere uitwerking van dit beleid zal ook bezien worden welke taken de lokaal aangestelde toezichthouders in de regio zullen krijgen in een

mogelijke samenwerking met het IGJ bij het beoordelen van de kwaliteit van de jeugdhulp. Wanneer wordt geconstateerd dat niet aan de kwaliteitseisen is voldaan of niet rechtmatig is gehandeld zijn er uiteindelijk verschillende mogelijkheden voor het college van B&W om handhavend op te treden:

- *Bestuursrechtelijk*

  - Herzien of intrekken van het besluit tot verstrekken van een maatwerkvoorziening of een persoonsgebonden budget (*artikel 2.3.10 Wmo 2015, artikel 8.1.4. lid 1 Jeugdwet*).
  - Terugvordering (geheel of gedeeltelijk) van de geldwaarde van de maatwerkvoorziening of het persoonsgebonden budget (*artikel 2.4.1. Wmo 2015, artikel 8.1.4. lid 3 Jeugdwet*).
  - Het toegekende persoonsgebonden budget omzetten naar een voorziening voor Zorg in Natura (*Wmo 2015 en Jeugdwet*).
  - Opleggen van een cliëntenstop (*Wmo 2015 en Jeugdwet*) of exploitatieverbod (*Wmo 2015*).
  - Opleggen last onder dwangsom of last onder bestuursdwang (*artikel 125 Gemeentewet jo. Artikel 5:4 Awb, alleen van toepassing bij voorzieningen op grond van Wmo 2015*).

- *Civielrechtelijk (van toepassing bij Jeugdwet en Wmo 2015)*

  - Contractafspraken wijzigen of stopzetten contract met aanbieder.
  - Terugvordering bij fraude en onverschuldigde betalingen.

- *Strafrechtelijk (van toepassingen bij Jeugdwet en Wmo 2015)*

  - Strafrechtelijk onderzoek door een BOA, al dan niet in samenwerking met andere opsporingsdiensten. In die gevallen waarvan er sprake is van een verdenking van ernstige vormen van fraude en/of verwevenheid met andere vormen van (ondermijnende) criminaliteit dan prevaleert strafrechtelijk onderzoek. Het besluit om al dan niet te vervolgen ligt bij het Openbaar Ministerie. Als delicten dient te worden gedacht aan valsheid in geschrift (artikel 225 Wetboek van Strafrecht (Sr)), oplichting (artikel 326 Sr), witwassen (artikel 420bis Sr), overheidsmiddelen onjuist aanwenden (artikel 323a Sr) of mogelijke fiscale delicten.
  - Het Openbaar Ministerie beslist over het al of niet instellen van een strafrechtelijk onderzoek door de BOA en/of opsporingsdiensten en het al of niet vervolgen van verdachten.

De inzet van een handhavingsinstrument is (mede) afhankelijk van de voorziening die is verstrekt en wie onjuist (waaronder onrechtmatig) gebruik maakt van de wet. Betreft het een cliënt, ZIN-aanbieder en/of een PGB- aanbieder? In hoofdstuk 4 zal hier nader op worden ingegaan en ook worden toegelicht op welke wijze toezicht en handhaving in de KOP-gemeenten wordt vormgegeven.

2.4 Privacy en gegevensuitwisseling

Binnen dit hoofdstuk wordt apart aandacht gegeven aan het onderwerp privacy en gegevensuitwisseling. In het algemeen regelt de privacywetgeving dat persoonsgegevens door overheidsinstanties alleen kunnen worden opgevraagd en uitgewisseld als dat wettelijk is geregeld en daarvoor een noodzaak aanwezig is in het kader van het uitvoeren van een overheidstaak.

Voor de uitvoering van de Wmo 2015 en de Jeugdwet hebben gemeenten vaak veel persoonsgegevens van cliënten nodig om a) te kunnen bepalen of er recht bestaat op de voorzieningen en b) de verstrekte voorzieningen aan te laten sluiten bij de persoonlijke situatie van de cliënt. Voorbeelden van de benodigde bijzondere persoonsgegevens zijn – naast NAW-gegevens – gegevens over de gezondheid van de cliënt, het netwerk rondom de inwoner en de financiële situatie. Om de privacy van de cliënt te beschermen moeten er voldoende beschermingsmaatregelen worden genomen om te voorkomen dat onbevoegden bij deze gegevens terecht kunnen. Daarnaast moet duidelijk zijn wanneer en waarom gegevens uitgewisseld kunnen worden of opgevraagd bij externe partners.

De regels rondom privacy en gegevensuitwisseling zijn vastgelegd in verschillende wetten:

- *Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)*

  De AVG is een Europese Verordening met algemene kaders voor privacybescherming. Uitgangspunt in de AVG is dat de burger in beginsel recht heeft op privacy: bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De overheid mag zich daarom niet onnodig mengen in het privéleven van de burger en moet ook voorzichtig omgaan met de gegevens die zij van haar burgers heeft. In de AVG is vastgelegd waarvoor persoonsgegevens mogen worden verwerkt, welke rechten burgers daarbij hebben en welke zorgvuldigheidseisen gelden voor de verwerking van persoonsgegevens.

- *Wmo 2015*

  In de AVG is het algemeen wettelijk kader vastgelegd voor de privacybescherming. De Wmo 2015 bevat de meer specifieke regels. Zo bepaalt artikel 2.3.2. lid 7 van de Wmo 2015 bijvoorbeeld dat een cliënt of diens vertegenwoordiger het college de gegevens en bescheiden verschaft die voor het onderzoek – of er een beroep kan worden gedaan op maatschappelijke ondersteuning – nodig zijn. En artikel 3.4 van de Wmo 2015 gaat bijvoorbeeld over het verstrekken van (persoons) gegevens aan de toezichthouder naar aanleiding van een melding van een calamiteit of geweld bij verstrekking van een voorziening.

  In hoofdstuk 5 van de Wmo 2015 is vastgelegd welke instanties de ontvangen gegevens mogen verwerken, welke gegevens verwerkt mogen worden, wanneer gegevens verstrekt mogen worden en aan wie, en de rechten van de degene van wie de gegevens zijn.

- Jeugdwet

  De wetgever heeft bij de Jeugdwet besloten minder specifieke regels over de gegevensverwerking op te nemen dan bij de Wmo 2015. Hoofdstuk 7.4 van de Jeugdwet is met name van belang voor de gemeente omdat hierin is bepaald welke (bijzondere) persoonsgegevens het college van burgemeester en wethouders mogen verwerken ten behoeve van de uitvoering van de Jeugdwet en ten behoeve van het vergaren van beleidsinformatie. Voor overige regelingen rondom privacybescherming geldt de AVG.

- *Algemene wet bestuursrecht (Awb)*

  Voor het uitvoeren van hun werkzaamheden hebben toezichthouders op grond van titel 5.2. van de Awb een aantal bevoegdheden toegewezen gekregen. Zo is een toezichthouder bevoegd om inlichtingen, inzage in legitimatiebewijzen en zakelijke gegevens en bescheiden te vorderen. Daarnaast is een toezichthouder bevoegd om zaken en vervoermiddelen te

onderzoeken en panden te betreden. Van deze bevoegdheden mag een toezichthouder slechts gebruik maken voor zover dat redelijkerwijs voor de uitvoering van zijn werkzaamheden nodig is.

3 Samenwerking

De toezichthouders kwaliteit en rechtmatigheid worden lokaal aangesteld maar werken integraal samen voor de KOP-gemeenten. Zij werken conform het beleidsplan op basis van jaarprogramma's en dragen bij aan goede en duidelijke communicatie en dienstverlening. Zij zijn hierbij ook afhankelijk van anderen zoals consulenten, beleidsmakers, bestuurders en contractmanagers en van duidelijke inkoopcontracten en heldere beschikkingen. De samenwerking binnen de gemeenten met alle betrokken disciplines is essentieel voor het succes van dit beleidsplan en de inzet van de toezichthouders.

In KOP-verband is gekozen voor samenwerking op het gebied van inkoop, financiën en contractmanagement. Daar wordt nu toezicht en handhaving aan toegevoegd. Op deze onderdelen vindt beleidsmatig ook regionaal afstemming plaats, waarbij ruimte is om eigen lokale prioriteiten te stellen en accenten te leggen. Voorzieningen en PGB's worden door gemeenten zelf verstrekt en elke gemeente beslist uiteindelijk zelf of er een handhavingsinstrument wordt ingezet.

Samenwerking betekent dat wij op het gebied van toezicht en handhaving integraal samenwerken met alle partners die een wettelijke rol hebben op het gebied van toezicht en handhaving op de Wmo 2015 en Jeugdwet. Dit houdt onder andere in dat partners elkaar informeren over signalen die zij ontvangen en die van belang zijn voor andere partners en waar nodig samen optrekken als de casuïstiek dit vraagt. Hierover worden duidelijke afspraken gemaakt met de betrokken instanties voor zover die nog niet zijn gemaakt.

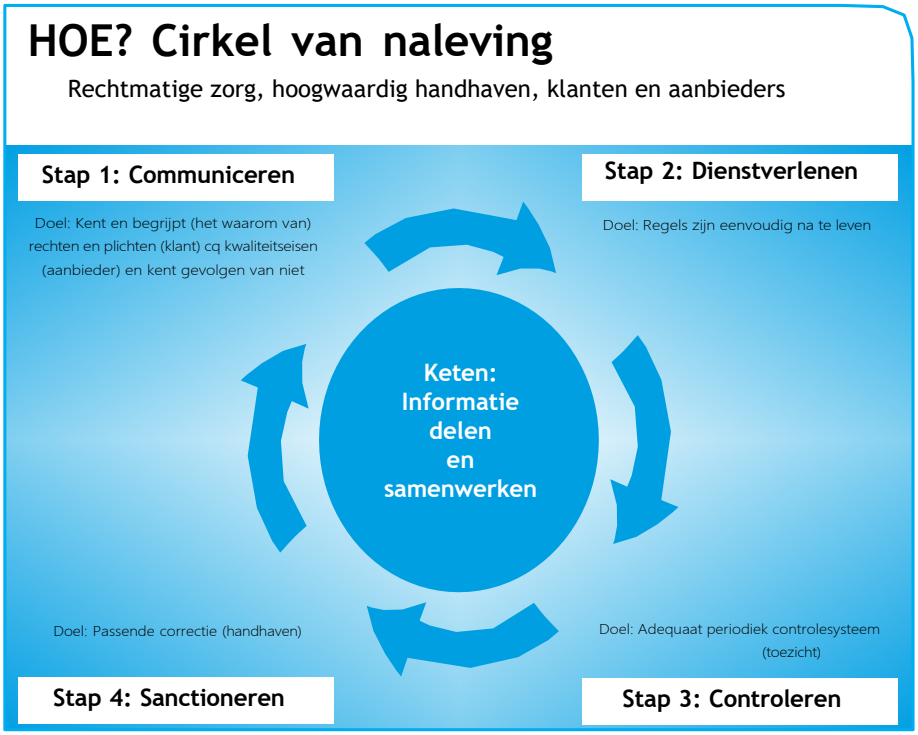
Wanneer een toezichthouder constateert dat de kwaliteit en/of rechtmatigheid bij een aanbieder niet op orde is moet er actie worden ondernomen. Als blijkt dat de tekortkomingen mogelijk meerdere beleidsterreinen en/of meerdere gemeenten treffen vraagt dit om een gecoördineerde aanpak met een duidelijke opdrachtgever. Aan het begin van het traject/proces wordt afgestemd wie welke rol heeft, wie coördineert en waar de eindverantwoordelijkheid ligt. Vaak zijn deze casussen complex. De vraag wie welke rol heeft en waar de eindverantwoordelijkheid ligt is daarom maatwerk en kan gedurende een proces wijzigen als de situatie daarom vraagt. Bij een integrale aanpak wordt eenduidig richting de aanbieder en of cliënt(en) opgetreden.

Om signalen tijdig te kunnen oppakken is het van belang dat de toezichthouders op vaste momenten contact hebben met verschillende disciplines binnen de verschillende gemeentelijke organisaties. Door op vaste momenten met elkaar signalen te bespreken komt er inzicht in de problematiek die speelt en kan er integraal geadviseerd worden richting de betrokken bestuurders zodat er onderbouwde en afgestemde beslissingen worden genomen.

4 Toezicht en handhaving

4.1 Cirkel van naleving

De cirkel van naleving (VNG - Handhaving en naleving Wmo 2015 en Jeugdwet- handreiking voor gemeenten**)** is het uitgangspunt van waaruit de inrichting van toezicht en handhaving op de Wmo 2015 en de Jeugdwet wordt vormgegeven.



Het merendeel van de cliënten die gebruik maakt van voorzieningen of PGB's op grond van de Wmo en/of Jeugdwet maakt hier rechtmatig en doelmatig gebruik van. Fouten of oneigenlijk gebruik kunnen bijvoorbeeld ontstaan wanneer het niet duidelijk is wat van de cliënt of aanbieder wordt verwacht, waar de cliënt of aanbieder recht op heeft en wanneer de cliënt of aanbieder aan de bel moet trekken vanwege wijzigingen in de situatie. Preventie is daarom een belangrijk onderdeel van toezicht en handhaving. Door goed en duidelijk te communiceren met inwoners, cliënten en aanbieders, optimale dienstverlening en eenduidige werkprocessen kan een groot deel van de fouten en fraude worden voorkomen. Indien er toch sprake is van onrechtmatig gebruik (fouten) of fraude wordt hiertegen opgetreden, waarbij op maat gesanctioneerd wordt. Op maat sanctioneren leidt echter niet tot willekeur: gelijke gevallen worden gelijk behandeld en ongelijke gevallen ongelijk.

De kracht van de cirkel van naleving is dus gelegen in de integrale visie op het toezicht- en handhavingsproces: er is niet alleen aandacht voor repressie maar het begint bij preventie. Door de stappen in onderlinge samenhang in te zetten kom je tot het beste resultaat in het voorkomen van fouten, fraude en kwaliteitsgebreken. Communicatie en dienstverlening zijn dus van essentieel belang; kwaliteitsmedewerkers, consulenten, contractmanagers en toezichthouders hebben hierin een signalerende en adviserende functie.

4.2 Kwaliteitskader en niveaus van handhaving

Bij het uitvoeren van het toezicht is het van belang volgens dezelfde kwaliteitskaders te werken. Deze kaders zullen in regionaal verband worden uitgewerkt door de aan te stellen toezichthouders. Deze kaders zullen een richtinggevende leidraad zijn bedoeld om verbetermanagement bij de zorgaanbieders en gemeenten te stimuleren. Daarnaast heeft het kwaliteitskader een preventieve werking, alleen zorgaanbieders die voldoen aan de gestelde eisen kunnen een contract afsluiten. De operationele eisen zijn voor alle aanbieders van toepassing, maar hierbij geldt wel het proportionaliteitsbeginsel: de manier waarop de zorgaanbieder uitvoering geeft aan de eis staat in verhouding tot bijvoorbeeld omvang van de aanbieder. Zo betekent een kwaliteitsmanagementsysteem wat anders voor een kleine zelfstandige zonder personeel (zoals bijvoorbeeld een PGB-aanbieder) dan voor een grote organisatie. Er is binnen de geldende kwaliteitseisen dus ruimte voor maatwerk. Wanneer maatwerk wordt toegepast moet dit goed worden gemotiveerd.

4.3 Afwegingskader

Wanneer de toezichthouder of een andere betrokken medewerker constateert dat de kwaliteit en/of rechtmatigheid niet op orde is bij een aanbieder moet er actie worden ondernomen. Immers de opdracht van de gemeente is om zorg te dragen voor kwalitatief goede ondersteuning (Wmo 2015) en rechtmatig gebruik van de voorzieningen (Wmo 2015 en Jeugdwet). Om ervoor te zorgen dat de kwaliteit weer op orde komt en (verder) onrechtmatig gebruik wordt voorkomen heeft de gemeente verschillende handhavingsinstrumenten tot haar beschikking zoals is te lezen in paragraaf 2.3. Maar hoe worden deze instrumenten ingezet?

Het toezicht is gericht op (kwaliteits-) verbetering bij de aanbieders Wmo en Jeugdwet. In het geval dat een aanbieder niet voldoet aan de kwaliteitseisen is onderstaand afwegingskader te gebruiken om te kunnen bepalen wat de juiste (handhavings-) maatregel is om de kwaliteit weer op orde te krijgen. Het afwegingskader hanteert de volgende wegingsfactoren:

- De ernst van de situatie.
  - Veiligheid van cliënten en personeel
  - Ernst van het risico c.q. het type schade.
  - De omvang van de groep mensen waarop het risico van toepassing is of kan zijn.
  - Het aantal kwaliteitseisen (procentueel) waaraan een aanbieder niet voldoet.
- De kans op herhaling van de gebeurtenis of niet verbeteren van de situatie.
  - De structuur/organisatie van de hulpverlening gericht op kwaliteit en veiligheid.
  - De houding van de zorgaanbieder (wegingsfactor vertrouwen).
  - Of er sprake is van recidive bij de desbetreffende aanbieder.

Als uitgangspunt geldt dat alle door de KOP gedefinieerde kwaliteitseisen als voldoende beoordeeld moeten worden.

Het team van toezichthouders heeft een uniforme werkwijze in handelen bij de start van een onderzoek. In onderstaand overzicht worden de verschillende fases benoemd die toezichthouders doorlopen in het toezichthouden op kwaliteit bij zorgaanbieders.

4.4 Werkwijze toezichthouders

De werkwijze van de toezichthouder kent in algemene zin 5 fasen.

Fase 1: Aanleiding en beslissing tot onderzoek

Een toezichthouder start een onderzoek op basis van meldingen over een aanbieder (reactief) óf start zelf proactief een onderzoek op basis van prioriteiten of vooraf bepaalde thema's Bij inschrijving van (nieuwe) aanbieders vindt een eerste beoordeling plaats. Daarbij wordt op een aantal punten getoetst: met name op kwaliteit van management, personeel maar ook betalingsgedrag. Daarnaast vullen inschrijvers een (nog te ontwikkelen) lijst met vragen in die wordt getoetst aan de hand van een aantal indicatoren. Bij indicatoren kan gedacht worden aan eigen vermogen van een onderneming, relaties tussen (privaat) onroerend goed en een zorgaanbieder, verhoudingen tussen loonkosten en omzet maar ook relevantie van opleiding van bestuurders van (zorg)aanbieders. Op basis van deze classificatie wordt besloten of er voldoende aanleiding is tot een onderzoek.

Fase 2: Bureau onderzoek
Indien er voldoende aanleiding is tot een onderzoek, zowel na een meldingen over een aanbieder als proactief op basis van het jaarprogramma, start het bureauonderzoek. Er wordt informatie verzamelt; er worden gesprekken gevoerd met aanbieders, data en opgevraagde gegevens worden geanalyseerd en locaties van aanbieders worden waar nodig bezocht.

Fase 3: Vervolgonderzoek
Indien na het bureauonderzoek blijkt dat er geen aanleiding is tot een vervolgonderzoek eindigt het onderzoek vanuit de toezichthouders. Indien die aanleiding er wel is, vindt er een vervolg onderzoek plaats. Daarin wordt alle informatie geanalyseerd, verwerkt, beoordeeld en wordt er een (concept)rapport door de toezichthouders opgesteld. De toezichthouders zijn tijdens het vervolgonderzoek bevoegd om gegevens van zorgaanbieders te kunnen vorderen op basis van artikel 5:16 en 5:17 Awb en artikel 6.1 lid 2 Wmo 2015. Daarnaast vindt er nauwe samenwerking en informatiedeling plaats, voor zover van toepassing, met onder meer het Informatie Knooppunt Zorgfraude (IKZ), de Belastingdienst en de UWV om het onderzoek verder te onderbouwen.

Fase 4: Rapportage
De onderzoeksresultaten worden verwerkt in een rapportage en gedeeld met de desbetreffende zorgaanbieder. De zorgaanbieder wordt daarmee formeel in gebreke gesteld. Met de rapportage wordt ruimte geboden voor hoor en wederhoor door zorgaanbieders. Indien nodig worden er extra gegevens verzameld. Er is op dit moment geen wettelijke verplichting om de rapportage van de toezichthouders actief openbaar te maken. Vanuit het oogpunt van transparantie kiezen de KOP-gemeenten daar wel voor.

Fase 5: Beslissing
Op basis van de conclusies uit het rapport en het hoor en wederhoor wat heeft plaatsgevonden wordt het uiteindelijk besluit genomen. Die beslissing kan (zal) leiden tot één of meer interventies zoals die zijn opgenomen in de handhavingsmatrix. Indien er de mogelijkheid is tot een verbetertraject wordt er met de zorgaanbieder een redelijke termijn afgesproken waarbinnen de verbeteringen moeten zijn doorgevoerd. Er vindt extra monitoring plaats van de zorgaanbieder voor deze termijn. In het uiterste geval kan het zijn dat de tekortkomingen dusdanig ernstig zijn dat het leidt tot ontbinding van het contract met de zorgaanbieder of zelfs terugvordering van zorggelden of vervolging. Een ontbinding van een contract met een zorgaanbieder gebeurt altijd met akkoord van alle betrokken gemeenten. Bij ontbinding van een zorgaanbieder worden cliënten begeleid naar een andere zorgaanbieder.

4.5 Handhavingsmatrix

Om meer inzicht te verschaffen in de mogelijke maatregelen en interventies op het gebied van handhaving kan onderstaande handhavingsmatrix gebruikt worden.

Handhavingsmatrix

Licht ↓ Zwaar	Advies en Stimulering	- Actieve openbaarmaking (HH) - Geven van informatie en voorlichting (CO,TR,HH) - Best practices aanbieders openbaar maken (CO,CM,TR) - Monitoring vanuit contractmanagers (CM)
	Correctie	- Instellen verscherpt toezicht (HH) - Voorstellen doen ter verbetering van kwaliteit (CM/TR) - Opstellen verbeterplan door aanbieder (AB)
	Waarschuwing	- Schriftelijke waarschuwing (HH) - Overleg en overreding (CM/TR)
	Bestuursrechtelijke maatregel	- Besluit herzien of intrekken beschikking (HH, CO) - Terug- en invordering (HH) - Omzetten PGB naar ZIN (CO) - Opleggen cliëntenstop of exploitatieverbod (HH/BW) - Opleggen last onder dwangsom of bestuursdwang (HH)
	Privaatrechtelijke maatregel	- Contractafspraken wijzigen of stopzetten contact met aanbieder (CM) - Terug- en invordering bij fraude of onverschuldigde betaling (HH)
	Strafrechtelijke maatregel	- Strafrechtelijk onderzoek BOA (TR) - Aangifte (BW) - Vervolging OM inzake zorgfraude (OvJ)

Toelichting gebruikte afkortingen: AB = aanbieder, BW = college van B&W, CM = contractmanager, CO = consulent, HH = handhaver, OvJ = Officier van Justitie, TR = toezichthouder rechtmatigheid.

In deze matrix zijn de verschillende interventies gekoppeld aan maatregelen en betrokken c.q. uitvoerend medewerker (tussen haakjes). Advies en stimulering gaan voor het daadwerkelijke handhavingstraject en kunnen in die zin worden verbonden aan stap 1 (communiceren) en stap 2 (dienstverlenen) van de cirkel van naleving. Wanneer advies en stimulering niet leidt tot naleving wordt de stap gemaakt naar daadwerkelijk handhaven.

Wanneer een toezichthouder constateert dat niet aan de kwaliteitseisen wordt voldaan en/of er sprake is van onrechtmatigheden wordt altijd tot handhaving overgegaan. Bovenstaande handhavingsmatrix is niet bedoeld als statisch “stappenplan”, maar als overzicht van de mogelijke interventies afhankelijk van de zwaarte van de overtreding. Per geval moet worden bekeken welke interventie(s) op korte en langere termijn het meest effectief is/zijn. Soms is het noodzakelijk om direct een bestuursrechtelijke, privaatrechtelijke en/of strafrechtelijke maatregel in te zetten wanneer de situatie zodanig ernstig is dat direct ingrijpen noodzakelijk is. In andere gevallen wordt er – gelet op de omstandigheden – alleen een ‘lichte’ interventie ingezet zoals bijvoorbeeld het geven van advies en informatie om fouten in de toekomst te voorkomen. Ook kan ervoor worden gekozen om meerdere interventies gelijktijdig in te zetten.

Aan het begin van een traject moet worden gekozen of er een strafrechtelijk of bestuursrechtelijk traject wordt ingezet. De bevoegdheden van een toezichthouder biedt in het bestuursrecht namelijk soms meer ruimte (bijvoorbeeld het vorderen van inlichtingen artikel 5:16 Awb) dan in het strafrecht. De Toezichthouder of Juridisch Handhaver start eerst met een eigen onderzoek. Als uit dit onderzoek blijkt dat er voldoende grond is om verder te gaan in het strafrechtelijk traject wordt

er afstemming gezocht met de Officier van Justitie of er opsporingsbevoegdheden ingezet kunnen worden en/of vervolging gaat plaatsvinden.

De opsporing van strafbare feiten vindt plaats onder verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie en moet proportioneel zijn: de inzet van de maatregelen moet in verhouding staan tot de (vermoedelijke) omvang van het strafbare feit(en). Blijkt gedurende het onderzoek vervolgens dat er (toch) onvoldoende basis is voor strafrechtelijke vervolging kan ervoor gekozen worden om alleen bestuursrechtelijke of privaatrechtelijke maatregelen te nemen richting de aanbieder.

4.4 Prioritering in toezicht en handhaving

Uitgangspunt voor de regionale samenwerking op het gebied van toezicht en handhaving is dat er programmatisch wordt gehandhaafd. Programmatisch handhaven is een cyclisch proces waarin de gemeente met alle relevante partijen ten aanzien van een bepaald beleidsveld eerst de risico's inschat van niet – naleving. Op basis van deze inschatting worden de prioriteiten vastgesteld om vervolgens aan de hand van de uitkomsten van een doelgroepenanalyse de meest geschikte interventiestrategie te kiezen. De gemaakte keuzes en interventies worden op vaste momenten geëvalueerd, waarna het programma zo nodig kan worden bijgesteld.

Concreet betekent dit binnen de KOP-samenwerking dat jaarlijks de contractmanagers, kwaliteitsmanagers, toezichthouders en beleidsmedewerkers in gezamenlijkheid de risico's inschatten van niet – naleving door aanbieders en/of cliënten. Op basis van deze inschatting stellen de toezichthouders de prioriteiten vast voor het komende jaar, inclusief een afwegingskader voor het oppakken van binnenkomende signalen. Daarbij wordt een doelgroepenanalyse uitgevoerd op basis waarvan de meest geschikte interventiestrategie wordt gekozen met inachtneming van de verschillende handhavingsniveaus. Aan het einde van het jaar worden de gemaakte keuzes geëvalueerd waarbij het programma wordt bijgesteld voor het komende jaar. Tevens wordt een jaarrapportage opgesteld en gepubliceerd. Binnen het plan blijft er in onderlinge afstemming capaciteit en middelen beschikbaar voor individuele speerpunten van gemeenten en ruimte voor het oppakken van signalen gedurende het jaar.

Het jaarprogramma en de daaraan gekoppelde jaarlijkse rapportages worden ter informatie gedeeld met de lokale colleges van B&W en de gemeenteraden. Eventuele daaruit voortvloeiende opmerkingen, kanttekening of suggesties worden in overweging genomen voor het lopende of komende jaarprogramma.

4.5 Toepassen interventies: taken en bevoegdheden

Toezicht en handhaving is een samenspel tussen consulenten, kwaliteitsmanagers, toezichthouders en contractmanagers. Eenieder heeft hierin zijn eigen taken en verantwoordelijkheden. Voor de interventies waar de contractmanager, kwaliteitsmanager, toezichthouder rechtmatigheid en/of handhaver de aangewezen persoon is voor toepassing van de interventie zal deze door alle KOP-gemeenten gemandateerd (moeten) worden om deze interventie toe te kunnen passen. In het besluit tot verlening van de mandaat geeft het college van B&W de grenzen van de bevoegdheid van de gemandateerde aan. Voor de werkbaarheid en rechtszekerheid is het van belang dat alle betrokken colleges dezelfde grenzen hanteren.

Wij kiezen ervoor om toezicht en handhaving (formeel) te scheiden in twee functies. Hiermee bevorderen wij de rechtszekerheid en doen wij recht aan de taken en verantwoordelijkheden van de betrokken medewerkers. De toezichthouder kan onafhankelijk en objectief toezichthouden en adviseren over in te zetten interventies. De contractmanager, toezichthouder of juridisch handhaver beslist (gemandateerd) vervolgens over welke (handhavings-) interventie wordt ingezet en voert de regie over (de uitvoering van) het traject. Zij draagt daarbij zorg voor het opstellen van

de benodigde correspondentie, beschikkingen en/of bestuurlijke besluitvormingsstukken.

Wanneer een kwaliteitsmedewerker, toezichthouder, handhaver of contractmanager een handhavingsinterventie inzet worden de andere kwaliteitsmanagers, toezichthouders, handhavers en contractmanagers hierover geïnformeerd. De verantwoordelijk wethouder(s) van de betrokken gemeente(n) worden in ieder geval geïnformeerd over de ingezette interventie indien deze een bestuursrechtelijke, privaatrechtelijke of strafrechtelijk maatregel betreft. Elk half jaar worden alle colleges geïnformeerd over de ingezette handhavingsinterventies. Hierbij wordt de verbinding gelegd met het toezicht- en handhavingsprogramma voor dat jaar.

Openbaarmaking van rapport van bevindingen toezichthouder Wmo 2015

Om bij te dragen aan preventie en de transparantie van het toezicht worden de rapporten van bevindingen van de toezichthouders Wmo 2015 openbaar gemaakt conform de ‘Nadere regels inzake actieve openbaarmaking inzake rapporten van bevindingen Wmo-toezicht’. Het actief openbaar maken van de rapporten van bevindingen biedt inwoners inzicht in de kwaliteit van de Wmo-voorzieningen, helpt de gemeenteraad bij het uitvoeren van haar controlerende taak en biedt het college van B&W de mogelijkheid om richting de buitenwereld te kunnen onderbouwen waarom voor bepaalde (handhavings-)interventies is gekozen. Voor aanbieders kan (het voornemen tot) openbaarmaking van het rapport van bevindingen een (extra) stimulans zijn om te werken aan kwaliteitsverbetering.

5 Implementatie, monitoring en evaluatie

5.1 Implementatie

In dit toezicht- en handhavingsbeleid zijn basisafspraken vastgelegd voor toezicht en handhaving in de KOP-gemeenten. Op basis hiervan zal de regionale en lokale implementatie moeten plaatsvinden. Hieronder zijn activiteiten benoemd die in ieder geval moeten worden opgepakt. Gedurende de uitvoering van onderstaande activiteiten kan deze lijst op basis van voortschrijdend inzicht nog verder worden aangepast en/of aangevuld.

Implementatiestappen/-activiteiten:

1. Toezicht- en handhavingsbeleid vaststellen (regionaal en lokaal).
2. Lokaal werven en aanstellen van toezichthouders (Schagen en Hollands Kroon) en regionaal inzetten. Nadere afspraken maken over de rol van toezichthouder voor Texel.
3. Regionaal en lokaal uitwerken aanpak, werkwijze, samenwerking, kwaliteitskader sociaal domein, planmatig werken, rapportages, werkinstructies etc. op basis van dit beleidsplan.
4. Uitwerken afspraken opvragen, verwerken en/of verstrekken (persoons) gegevens.
5. Bepalen en vaststellen verantwoordelijkheden en mandaten (regionaal en lokaal).
6. Verordening opstellen en vaststellen (regionaal en lokaal).
7. Openbaarmaking beleid en verordening (lokaal en regionaal).
8. Regionaal en lokaal implementeren resultaten van punt 3, 4, 5 en 6.

5.2 Monitoring

Om te kunnen beoordelen of de gestelde doelen van regionaal inrichten van het toezicht- en handhavingsbeleid worden behaald is het van belang dat we monitoren hoe de implementatie en uitvoering van het toezicht- en handhavingsbeleid verloopt. Om dit te monitoren worden er tijdens de looptijd van dit beleidsplan minimaal twee metingen uitgevoerd of, en in hoeverre, de maatregelen uit dit toezicht- en handhavingsbeleid verloopt zoals gewenst. De metingen bestaan uit een kwalitatief onderzoek waarbij intern betrokkenen, aanbieders en cliënten worden bevraagd op de verschillende (sub-)doelstellingen en werkprocessen.

Naast kwalitatief onderzoek naar de realisatie van de doelstellingen wordt ook kwantitatieve gegevens verzameld over de toezicht- en handhaving. Denk hierbij aan welke signalen er binnen komen, welke onderzoeken er worden uitgevoerd, de uitkomsten van de onderzoeken, gekozen (handhavings-)interventies en de (financiële) afhandeling.

5.3 Evaluatie

Naast de ‘natuurlijke’ evaluatiemomenten van het programmatisch handhaven wordt dit toezicht- en handhavingsbeleid op minimaal twee momenten geëvalueerd. Een eerste tussenevaluatie vindt plaats eind 2025, waarbij de uitkomsten van het programmatisch handhaven in de eerste 2 jaar worden beoordeeld. Naar aanleiding van deze tussenevaluatie wordt bekeken of het toezicht- en handhavingsbeleid op onderdelen nader aangescherpt en/of aangepast moet worden. Eind 2027 vindt de eindevaluatie plaats op basis waarvan een nieuw toezicht- en handhavingsbeleid voor 2028 e.v. wordt opgesteld.

Beleid integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Schagen, Hollands Kroon, Texel en Den Helder;

overwegende dat:

- zij de wens hebben om zoveel mogelijk te voorkomen dat niet-integere Zorgpartijen worden gefaciliteerd in hun activiteiten door het aangaan of het laten voortbestaan van zorgovereenkomsten tussen deze Zorgpartijen en de gemeenten;

- zij contractsvrijheid hebben en daardoor niet verplicht zijn welke Zorgpartij dan ook te contracteren en de colleges met dit beleid niet beoogt om deze vrijheid in te perken;

- deze contractsvrijheid tevens inhoudt dat de colleges, binnen de grenzen van de wet, de vrijheid heeft voorafgaande aan het verrichten van een rechtshandeling onderzoek te doen naar het bestaan van integriteitsrisico's ten aanzien van de potentiële weder Zorgpartij;

- zij met dit beleid beogen invulling te geven aan de vraag wat zij onder integriteitsrisico's verstaat. Zij wensen te verduidelijken wanneer zij de bevoegdheid hebben om vanwege het bestaan van een integriteitsrisico geen verbintenis aan te gaan met een Zorgpartij dan wel een bestaande rechtsverhouding niet langer te laten voortbestaan;

- het tevens wenselijk is om in beleid te verduidelijken hoe de gemeenten bij zorgovereenkomsten gebruik maken van hun bevoegdheden om advies in het kader van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur aan te vragen;

besluit:

de volgende beleidsregels toe te passen als integraal onderdeel van de inkoopstrategie WMO.

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze beleidsregel wordt (zowel in enkelvoud als in meervoud) verstaan onder:

a. Overheidsopdracht: een schriftelijke overeenkomst welke tussen een of meer Zorgpartijen en de gemeenten is gesloten, die betrekking heeft op de uitvoering van werken, de levering van producten of de verlening van diensten;
b. Besluit Bibob: de algemene maatregel van bestuur met betrekking tot de uitvoering van de Wet Bibob;
c. Bibob-advies: het advies dat op een daartoe strekkend verzoek wordt afgegeven door het Landelijk Bureau Bibob op grond van de Wet Bibob;
d. Integriteitsverklaring: de verklaring van een Zorgpartij met betrekking tot de aanwezigheid van integriteitsrisico's;
e. Gelieerde Zorgpartij: een Zorgpartij als beschreven in artikel 2 lid 2;
f. Integriteitsrisico: een risico als beschreven in artikel 2 lid 1 van deze beleidsregel;
g. Overeenkomst: in afwijking van de wettelijke definitie van overeenkomsten, worden hieronder verstaan alle rechtshandelingen van de Gemeenten Schagen, Hollands Kroon, Texel en Den Helder met oog op een overeenkomst die in het kader van zorg met een Zorgpartij wordt afgesloten;
h. Zorgpartij: de natuurlijke persoon of rechtspersoon:
    i. waarmee de gemeente voornemens is een Overeenkomst aan te gaan,
    ii. waarmee de gemeente onderhandelt over het aangaan van een Overeenkomst, of
    iii. waarmee de gemeente een Overeenkomst heeft;
i. Screening / Screenen: alle vormen van onderzoek naar de aanwezigheid van een Integriteitsrisico;
j. VOG: een Verklaring Omtrent het Gedrag zoals namens de minister van Justitie en Veiligheid wordt verstrekt door het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag;
k. Wet Bibob: Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

Artikel 2 Het aangaan en beëindigen van een Overeenkomst

1. Voorafgaand aan het sluiten van een Overeenkomst komt de gemeenten te allen tijde contractsvrijheid toe. De gemeenten hebben het daaruit voortvloeiende recht om geen Overeenkomst met een Zorgpartij aan te gaan, mede of uitsluitend op basis van het feit dat de gemeenten van oordeel zijn dat ten aanzien van die Zorgpartij een Integriteitsrisico bestaat. Met betrekking tot Overeenkomsten bestaat een Integriteitsrisico indien sprake is van een situatie als genoemd in artikel 4 en 5 van deze beleidsregel.

2. De gemeente kan gedragingen en omstandigheden van aan een Zorgpartij gelieerde Zorgpartijen of personen, tot een periode van vijf jaar terug, bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een Integriteitsrisico betrekken. Onder gelieerde Zorgpartijen worden in ieder geval verstaan personen of Zorgpartijen die:

- direct of indirect leiding aan Zorgpartij geven of hebben gegeven;
- over Zorgpartij zeggenschap hebben of hebben gehad;
- aan Zorgpartij vermogen verschaffen of hebben verschaft;
- onderdeel zijn of zijn geweest van dezelfde groep als bedoeld in artikel 2:24b BW;
- in een zakelijk samenwerkingsverband tot Zorgpartij staan of hebben gestaan;
- op Zorgpartij anderszins direct of indirect invloed uitoefenen of hebben uitgeoefend.

3. De gemeenten hebben de mogelijkheid om, in aanvulling op haar wettelijke rechten en bevoegdheden, in een Overeenkomst een integriteitsclausule op te nemen, op basis waarvan zij onder meer het recht heeft om (I) de betrokken Zorgpartij(en) gedurende de looptijd van de Overeenkomst te Screenen en (II) de Overeenkomst op te schorten of tussentijds te beëindigen vanwege een Integriteitsrisico of het feit dat

door de betrokken Zorgpartij(en) onvoldoende medewerking aan een Screening of aan het wegnemen van het Integriteitsrisico wordt verleend.

4. De gemeenten verwijzen bij Overeenkomsten met Zorgpartijen via de Integriteitsclausule naar de toepasselijkheid van dit beleid.

5. De gemeenten zijn gerechtigd de onderhandelingen of besprekingen terzake de Overeenkomst te beëindigen, de Zorgpartij uit te sluiten van deelname of de overeenkomst tussentijds te beëindigen indien en zodra de Zorgpartij de integriteitsclausule niet accepteert.

6. Bij de beslissing om met een Zorgpartij vanwege het bestaan van een Integriteitsrisico:

- geen Overeenkomst aan te gaan,
- een reeds gesloten Overeenkomst te beëindigen,

maakt de gemeente altijd een afweging tussen het Integriteitsrisico en de maatregel. Bij deze afweging worden de volgende aspecten betrokken:

- de maatregelen die een Zorgpartij heeft getroffen om herhaling van het Integriteitsrisico te voorkomen;
- de zwaarte van het Integriteitsrisico in kwestie;
- het totale aantal Integriteitsrisico's of onderliggende delicten of kwesties;
- de verstreken tijd sinds het zich voordoen van het Integriteitsrisico;
- de vraag of er reeds een (passende) sanctie is opgelegd naar aanleiding van het Integriteitsrisico in kwestie;
- de mate van betrokkenheid van leidinggevenden of sleutelpersoneel bij het Integriteitsrisico.

7. Indien de gemeenten voornemens zijn om een Overeenkomst te beëindigen wegens een Integriteitsrisico, bieden de gemeenten Zorgpartij(en) de gelegenheid om op het voornemen te reageren voordat de Overeenkomst daadwerkelijk beëindigd wordt. De colleges van burgemeester en wethouders kan besluiten van deze hoorplicht af te zien indien de omstandigheden aanleiding geven tot snel handelen.

Artikel 3 Screening

1. De gemeenten hebben het recht om voor het aangaan van een Overeenkomst en gedurende de looptijd van een Overeenkomst een Zorgpartij te Screenen.

2. Bij de Screening kunnen de gemeenten gebruik maken van de screeningsmiddelen die hun ter beschikking staan, met inachtneming van de wettelijke verplichtingen en bevoegdheden. Deze middelen bestaan in ieder geval uit:

- een door een Zorgpartij in te vullen Integriteitsverklaring;
- het door een Zorgpartij laten overleggen van een VOG of een Gedragsverklaring Aanbesteden;
- het doen van onderzoek in open bronnen;
- het doen van onderzoek in gesloten bronnen.

3. De gemeente kan advies vragen aan het Landelijk Bureau Bibob in geval hiertoe op basis van onduidelijkheid over de integriteit van de Zorgpartij aanleiding bestaat.

4. Indien een Zorgpartij geen of onvoldoende medewerking verleent aan een Screening zijn de gemeenten gerechtigd:

- de onderhandelingen of besprekingen terzake de Overeenkomst te beëindigen indien de Screening plaatsvindt in het kader van het aangaan van een Overeenkomst;
- de Overeenkomst op te schorten of te beëindigen indien de Screening plaatsvindt in het kader van een lopende Overeenkomst, met inachtneming van de wettelijke mogelijkheden en, indien van toepassing, de integriteitsclausule.

Artikel 4 Facultatieve uitsluitingsgronden

1. Bij Overeenkomsten kunnen de gemeenten een Zorgpartij uitsluiten van de kans op gunning van de Overheidsopdracht respectievelijk besluiten geen Overeenkomst aan te gaan of deze te beëindigen indien die Zorgpartij een delict heeft gepleegd dat in strijd is met de voor hem relevante beroepsgedragsregels of een ernstige fout in de uitoefening van het beroep heeft begaan.

Delicten in strijd met de beroepsgedragsregels

2. Bij Overeenkomsten verstaan de gemeenten onder delicten die in strijd zijn met de beroepsgedragsregels onherroepelijke strafrechtelijke veroordelingen voor het (doen) (mede)plegen van of uitlokken van of medeplichtigheid aan:

a. fraude c.q. valsheid in geschrifte als bedoeld in artikelen 230, 231, 232 Wetboek van Strafrecht;
b. het in strijd handelen met belastingwetgeving als bedoeld in artikel 68 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen of in strijd handelen met strafbepalingen genoemd in wetten op grond waarvan gemeentelijke belastingen worden geheven;
c. milieudelicten die volgens de Nederlandse wet kwalificeren als misdrijf;
d. alle andere dan de hiervoor bedoelde delicten die volgens het Nederlandse recht gesanctioneerd kunnen worden met een vrijheidsstraf van zes maanden of langer of met een geldboete gelijk aan of hoger dan het bedrag van de vierde categorie van artikel 23 lid 4 Wetboek van Strafrecht voor zover die delicten zien op de professionele integriteit van die Zorgpartij;
e. naar buitenlands recht met de hiervoor bedoelde delicten vergelijkbare delicten.

Ernstige fouten in de uitoefening van het beroep

3. Onder ernstige fout in de uitoefening van het beroep verstaat de gemeente het in de uitoefening van het beroep of bedrijf:

a. handelen of nalaten waardoor de lichamelijke integriteit van cliënten, werknemers of andere personen ernstig in gevaar wordt gebracht;
b. begaan van overtredingen op het gebied van milieuwetgeving;
c. handelen in strijd met door de daartoe bevoegde autoriteit vastgestelde import-, export-, aankoop-, vervoers- en/of investeringsverboden;
d. als gevolg van grove nalatigheid, opzet of bewuste roekeloosheid onrechtmatig handelen waardoor ernstige schade is of kan ontstaan;
e. het begaan van gedragingen in strijd met voor het beroep of bedrijf van Zorgpartij relevante wet- en regelgeving - waaronder ook gemeentelijke wet- en regelgeving -, mededingingsrecht, tuchtregels, toezichtregels, gedragsregels of gedragscodes;

f. het verrichten van werkzaamheden of het doen van gedragingen die in strijd zijn met de openbare orde;
g. alle andere delicten en gedragingen of omstandigheden die naar hun aard zijn aan te merken als ernstige fout in de uitoefening van het beroep.

4. In aanvulling op het in lid 4 bepaalde achten de gemeenten een ernstige fout in de uitoefening van het beroep aanwezig indien er, al dan niet blijkend uit een Bibob-advies, gevaar bestaat dat een Overeenkomst door de Zorgpartij mede zal worden gebruikt om (i) uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, (ii) strafbare feiten te plegen of (iii) dat teneinde een Overeenkomst te sluiten een strafbaar feit is gepleegd.

Het aannemelijk maken van een ernstige fout in de uitoefening van het beroep

5. De gemeenten kunnen een ernstige fout in de uitoefening van het beroep in ieder geval, maar niet uitsluitend, aannemelijk maken:
a. doordat de ernstige fout in de uitoefening van het beroep wordt erkend door de betrokken Zorgpartij;
b. door eigen (betrouwbare en verifieerbare) ervaring van voor de gemeenten werkzame ambtenaren, ambtsdragers of door de gemeente ingehuurd personeel;
c. door een rechterlijke uitspraak, bindend advies of arbitraal vonnis;
d. door een strafrechtelijke transactie of civielrechtelijke schikking;
e. door een uitspraak of beschikking van een bevoegde autoriteit, waaronder begrepen een uitspraak of beschikking van een tuchtrechter, toezichthouder of geschillencommissie;
f. door een Bibob-advies;
g. door te wijzen op door de bevoegde autoriteiten ingesteld strafrechtelijk onderzoek of strafvervolging;
h. door één of meer gemeentelijke handhavingsbesluiten in de zin van hoofdstuk 5 van de Algemene Wet Bestuursrecht;
i. door een bestuurlijke rapportage.

Artikel 5 financiële en economische draagkracht

Indien blijkt dat de betrokken ondernemer gefinancierd wordt uit criminele gelden, kan deze omstandigheid, mits hiervoor voldoende bewijs voor handen is, opgevat worden als een aantasting van zijn financiële en economische draagkracht. De gemeenten betrekken in hun beoordeling onder meer de totale financiële situatie van de Zorgpartij, de looptijd van de overeenkomst en de hoogte van de te verwachten sancties.

Regionale Raadscommissie Noordkop

Advies aan de gemeenteraden

Nummer

Contact en vragen via
Jos Struik
(josstruik@hollandskroon.nl)

Portefeuillehouder(s):

1. **P. de Vrij**
2. M. van Gent
3. H. Erol
4. R. van de Belt

Datum vergadering RRN	Datum B&W-besluiten
30 mei 2024	april 2024

Onderwerp
Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten2024 en het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten 2024.

Voorgesteld advies
De RRN wordt gevraagd de raden te adviseren om in te stemmen met de beleidstukken; Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 en het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten 2024.

Advies aan de gemeenteraden

Wettelijke grondslag
De wettelijke grondslag wordt gevormd door: de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo), Jeugdwet en de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob).

Kern van de zaak
Naar aanleiding van de mediaberichten over “zorgcowboys” en signalen over slecht zorgaanbod zijn de aanleiding geweest voor de Kop-gemeenten (Schagen, Hollands Kroon, Texel en Den Helder) om te onderzoeken of regionaal toezicht op en handhaving van de Wet Wmo en Jeugdwet mogelijk is. Dit heeft geresulteerd in het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 (Beleidsplan T&H Wmo/Jeugdwet Kop-gemeenten 2024). Het beleidsplan geeft weer hoe Den Helder en de overige Kop-gemeenten toezicht en handhaving willen vormgeven. Uitgangspunt hierbij is dat iedere gemeente zorgdraagt voor “eigen” toezichthouders en handhavers. Hierdoor borg je een sterk team in de Kopregio die elkaar kunnen vervangen wanneer nodig en dat toezichthouders en handhavers kunnen doorpakken bij signalen over de gemeentegrens. Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten 2024 is nodig om in de inkoopstrategie op te nemen dat in ieder contract een integriteitsclausule wordt opgenomen. Deze clausule geeft de toezichthouders en handhavers de mogelijkheid om bij signalen op te kunnen treden en/of een Bibob-toets te kunnen uitvoeren. Beide beleidsstukken zijn belangrijk in het opwerpen van drempels in de aanpak van zorgfraude. Zo geeft het beleidsplan T&H WMO/Jeugdwet de toezichthouders en handhavers de mogelijkheid om over gemeentegrenzen heen zorgpartijen aan te pakken wanneer dit nodig is. Dit is belangrijk omdat inwoners van de Kop-gemeenten in andere Kop-gemeenten zorg kunnen krijgen. Het Beleid Integriteit geeft de mogelijkheid om ook op te kunnen treden als het contract al is gegund.

Openbaarheid documenten
Ja

Regionale Raadscommissie Noordkop

Advies aan de gemeenteraden

De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert:
Ten aanzien van het gevraagde advies om de raden te adviseren om in te stemmen met de beleidstukken; Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 en het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten 2024 dit als een bespreekstuk door te geleiden naar de raden. Niet zozeer omdat men moeite heeft met de beleidsstukken en het beleidsplan, maar omdat er zorg is over de financiering van een en ander richting de toekomst. Dit gelet op de voornemens van het kabinet om te bezuinigen op de WMO en de Jeugdzorg. Vastgesteld in de vergadering van 30 mei 2024. Griffier J.C. Hagens Voorzitter

Advies aan de gemeenteraden

Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies
De gemeenten van de Kop-regio (Texel, Schagen, Hollands Kroon en Den Helder) zijn verantwoordelijk voor het houden van toezicht op de naleving van de wetten Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) en Jeugdwet. Voor de Wmo betekent dit het toezicht houden op en de handhaving van de kwaliteit, de rechtmatigheid en calamiteiten. Bij het houden van toezicht en de handhaving van de Jeugdwet is de gemeente alleen verantwoordelijk voor de rechtmatigheid. De Inspectie Gezondheidzorg en Jeugd is verantwoordelijk voor de toezicht op en handhaving van de kwaliteit en calamiteiten. Het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024 beschrijft hoe de Kop-gemeenten hun toezicht- en handhavingstaken gaan uitvoeren. Mediaberichten over “zorgcowboys” en signalen over slecht zorgaanbod zijn de aanleiding geweest voor de Kop-gemeenten om te onderzoeken of regionaal toezicht op en handhaving van de Wmo en Jeugdwet mogelijk is. Dit heeft geresulteerd in het Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet Kop-gemeenten 2024. Het beleidsplan geeft weer hoe de Kop-gemeenten toezicht en handhaving willen vormgeven. Uitgangspunt hierbij is dat iedere gemeente zorgdraagt voor “eigen” toezichthouders en handhavers. Hierdoor borg je een sterk team in de Kopregio die elkaar kunnen vervangen wanneer nodig en dat toezichthouders en handhavers kunnen doorpakken bij signalen over de gemeentegrens. Het beleidsplan is belangrijk in het opwerpen van drempels in de aanpak van zorgfraude. Het geeft de toezichthouders en handhavers de mogelijkheid om over gemeentegrenzen heen zorgpartijen aan te pakken wanneer dit nodig is. Dit is belangrijk omdat inwoners van de Kop-gemeenten in andere Kop-gemeenten zorg kunnen krijgen. Dit beleidsplan wordt aangeboden aan alle colleges van de Kop-gemeenten en ter advisering voorgelegd aan het RRN. Naast dit beleidsplan wordt het RRN en de gemeenteraden van de Kop-gemeenten ook geïnformeerd over het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024. Dit beleid geeft verduidelijking en verdieping van de integriteitsclausule. Deze clausule is opgenomen in de inkoopstrategie en maakt onderdeel uit van de zorgovereenkomst. Deze clausule geeft de toezichthouders en handhavers de mogelijkheid om na het afsluiten van de overeenkomst, bij signalen op te kunnen treden en/of een Bibob-toets te kunnen uitvoeren. Beide beleidsstukken zijn belangrijk in het opwerpen van drempels in de aanpak van zorgfraude. Zo geeft het beleidsplan Toezicht en handhaving Wmo en jeugdwet Kop-gemeenten 2024 de toezichthouders en handhavers de mogelijkheid om over gemeentegrenzen heen zorgpartijen aan te pakken wanneer dit nodig is. Dit is belangrijk omdat inwoners van de Kop-gemeenten in andere Kop-gemeenten zorg kunnen krijgen. Het Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten 2024 geeft de mogelijkheid om ook op te kunnen treden als het contract al is gegund.

Advies aan de gemeenteraden

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect
De Kop-gemeenten vinden het belangrijk dat hun inwoners de gemeenten kunnen vertrouwen dat zij de beste en juiste zorg krijgen, uitgevoerd door de juiste mensen. Daar waar dit vertrouwen in het geding komt, hebben de gemeenten voldoende mogelijkheden hier tegen op te treden.

Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten)
Beleidsplan Toezicht en handhaving Wmo en jeugdwet Kop-gemeenten 2024 geeft weer hoe de gemeenten hun toezicht- en handhavingstaken gaan uitvoeren. De belangrijkste punten uit het beleidsplan zijn: - Regionale aanpak tegen onrechtmatig gebruik van zorggelden. - Regionale en ketensamenwerking (onder andere met politie, en Openbaar Ministerie). - Het uitgangspunt dat iedere gemeente eigen toezichthouders en handhavers Wmo en Jeugdwet heeft. - Dat er wordt gewerkt met jaarlijks op te stellen uitvoeringsprogramma's die jaarlijks worden geëvalueerd. Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten Kop-gemeenten 2024 is een verdieping van de integriteitsclausule die wordt opgenomen in de contracten. Dit geeft gemeenten de mogelijkheid om ook na het afsluiten van een contract op te treden tegen (ernstige) misstanden. Hoewel we realiseren dat de administratieve last bij zorgaanbieders groot is, willen we juist door aan de voorkant goed te controleren ervoor zorgdragen dat we kunnen vertrouwen. Niet alleen van gemeenten naar zorgaanbieders en andersom maar ook tussen zorgaanbieders onderling. Het uitgangspunt is dat inwoners de juiste en beste zorg krijgen.

Advies aan de gemeenteraden

Alternatieven (incl. argumenten)
Er zijn geen andere alternatieven die ervoor zorgdragen dat we alleen met de beste en betrouwbaarste zorgaanbieders een samenwerking aangaan.

Gevolgen algemene middelen en begroting		
Kosten: € 0,00		
Dekking:	☐ Algemene middelen	☐ Inkomsten
	☐ Bijdragen derden	☐ Reserve
Toelichting:		

Communicatie
Met de communicatieadvieurs van de gemeenten zal gekeken worden naar de beste manier om over beide beleidsdocumenten te communiceren.

Bijlagen
- Beleidsplan Toezicht en Handhaving Wmo en Jeugdwet kop-gemeenten 2024 - Beleid Integriteit Zorgovereenkomsten kop-gemeenten 2024

Gemeente Texel .txl

Raadscommissie

Dossiernummer	1906
Extern Zaak ID	3461486
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 juni 2024
Agendapunt	9
Titel	Tussenrapportage 2024
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Tussenrapportage 2024

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	4 juni 2024
Raadscommissie	**27 juni 2024**
Raadsvergadering	10 juli 2024

Toelichting

Met deze tussenrapportage wordt de raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen van de eerste vier maanden. Daarnaast wordt gerapporteerd over de voortgang van de investeringen en de overgehevelde projectbudgetten.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Tussenrapportage 2024

Paragraaf

Paragraaf	D Bedrijfsvoering

Raadsvoorstel

Het college stelt de raad voor on te besluiten:

1 Akkoord te gaan met de incidentele afwijkingsvoorstellen programma 0 t/m 8 en de financiële consequenties van € 525.100 te dekken uit de algemene reserve.
2 Akkoord te gaan met de structurele afwijkingsvoorstellen programma 0 t/m 8 en de financiële consequenties van € 40.500 in 2024 te dekken uit de algemene reserve en vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
3 Akkoord te gaan om het structurele afwijkingsvoorstel programma 0 en de financiële consequenties van € 120.000 vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
4 Kennis te nemen van de stand van de algemene reserve van € 3.611.718.(een daling van per saldo van € 496.168 ten opzichte van de perspectiefnota 2025).
5 Kennis te nemen van de voortgang van het investeringsplan.
6 Akkoord te gaan met de voorstellen van de kredietwijzigingen van per saldo € 799.403 en de daaruit volgende kapitaallasten van € 69.432 voordelig in 2024 ten gunste van de algemene reserve te brengen en vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
7 Kennis te nemen van de voortgang van de overgehevelde projectbudgetten van 2023 naar 2024 via de programmabegroting 2024.
8 Kennis te nemen van de afgesloten lening per 5 februari 2024 van € 10 miljoen.
9 De tussenrapportage 2024 vast te stellen.
10 Inloggen online:
https://texel.begrotingonline.nl/

Toelichting

Met deze tussenrapportage wordt de raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen van de eerste vier maanden. Daarnaast wordt gerapporteerd over de voortgang van de investeringen en de overgehevelde projectbudgetten.

Consequenties

Financieel	☑ Ja ☐ Nee		Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee	
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee		Beheer	☐ Ja ☑ Nee	
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee		Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee	
Beleid	☐ Ja ☑ Nee		Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee	
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee		Regie		
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee		**Zaaknummer 3461486**		

Bijlagen

1. tussenrapportage 2024

Tussenrapportage 2024

Samenvatting

Met deze tussenrapportage wordt de raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen van de eerste vier maanden. Daarnaast wordt gerapporteerd over de voortgang van de investeringen en de overgehevelde projectbudgetten.

Resume	Totaal incidenteel 2024	Totaal structureel vanaf 2024	Totaal structureel vanaf 2025
Totaal financiële afwijkingen programma's	- 525.100	- 40.500	- 120.000
Afwijkingen kredieten	0	69.432	0
Totaal financiële afwijkingen	**- 525.100**	**28.932**	**- 120.000**

Nagenoeg alle financiële afwijkingen hebben betrekking op onvoorziene, onontkoombare en onuitstelbare uitgaven. Deze voorstellen zijn per programma toegelicht.

De stand van de algemene reserve komt hiermee op ruim € 3.6 miljoen te staan.

Verder is gerapporteerd op de voortgang van de investeringen en de overgehevelde projectbudgetten.

Argumenten tot advies

De raad tussentijds te rapporteren over de voortgang van de programmabegroting 2024 en de daaruit voortvloeiende financiële consequenties.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2024	496.168 (525.100 – 28.932)
Structureel	Vanaf 2025	91.068 (120.000 -28.932)

Dekking			
Geen dekking *	☑ Begroting 2025	☐ Tussenrapportage	☑ Algemene reserve

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Financiële verordening gemeente Texel (artikel 212 Gemeentewet)

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Tussenrapportage 2024

Paragraaf

Paragraaf	D Bedrijfsvoering

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Financiële verordening gemeente Texel (artikel 212 Gemeentewet)

Overwegende

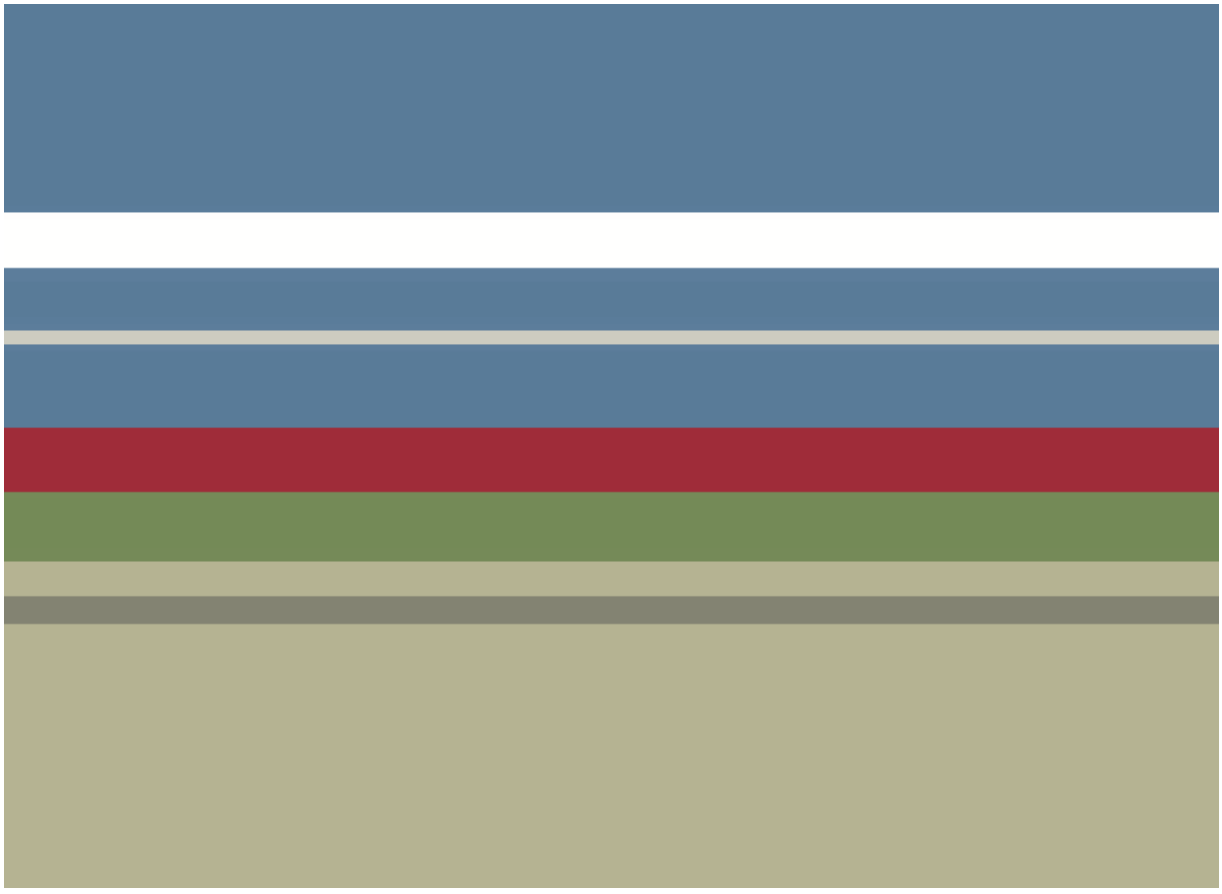
- Actualisatie van de budgetten van de programmabegroting 2024

Besluit

1 Akkoord te gaan met de incidentele afwijkingsvoorstellen programma 0 t/m 8 en de financiële consequenties van € 525.100 te dekken uit de algemene reserve.
2 Akkoord te gaan met de structurele afwijkingsvoorstellen programma 0 t/m 8 en de financiële consequenties van € 40.500 in 2024 te dekken uit de algemene reserve en vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
3 Akkoord te gaan om het structurele afwijkingsvoorstel programma 0 en de financiële consequenties van € 120.000 vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
4 Kennis te nemen van de stand van de algemene reserve van € 3.611.718.(een daling van per saldo van € 496.168 ten opzichte van de perspectiefnota 2025).
5 Kennis te nemen van de voortgang van het investeringsplan.
6 Akkoord te gaan met de voorstellen van de kredietwijzigingen van per saldo € 799.403 en de daaruit volgende kapitaallasten van € 69.432 voordelig in 2024 ten gunste van de algemene reserve te brengen en vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
7 Kennis te nemen van de voortgang van de overgehevelde projectbudgetten van 2023 naar 2024 via de programmabegroting 2024.
8 Kennis te nemen van de afgesloten lening per 5 februari 2024 van € 10 miljoen.
9 De tussenrapportage 2024 vast te stellen.
10 Inloggen online:
https://texel.begrotingonline.nl/

.txl

Tussenrapportage 2024



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave **2**
Leeswijzer **3**
Oplegger **4**
Hoofdstuk 1 - Actuele zaken **5**
Programma 0. Voor en door inwoners 5
Programma 1. Veiligheid op orde 8
Programma 2. Goede bereikbaarheid 9
Programma 3. Mooi en gastvrij Texel / Texel werkt! 10
Programma 4. Toekomst voor de jeugd 11
Programma 5. Samen beleven en bewegen 12
Programma 6. Zorg voor elkaar 14
Programma 7. Volksgezondheid, duurzaam en schoon 15
Programma 8. Goed wonen 16
Paragrafen 17
Hoofdstuk 2 - Financieel **18**
2.1 Uitkomsten financieel tussenrapportage 18
2.2 Resultaat programmarekening 2023 19
2.3 Tussenstand algemene reserve 20
Hoofdstuk 3 - Investeringen en overheveling project budgetten **21**
3.1 Voortgang in de realisatie van investeringen 21
3.2 Voorstellen kredietwijzigingen 26
3.3 Voortgang overheveling projectbudgetten 27
Hoofdstuk 4 - Leer- Werkbedrijf De Bolder **30**
Besluit **31**

Leeswijzer

Het doel van de tussenrapportage is de raad te informeren over de financiële afwijkingen over de eerste vier maanden van 2024.

De afspraak met de gemeenteraad is dat over de afwijkingen gerapporteerd moet worden, naast dat de rapportage de mogelijkheid biedt om extra budget te vragen. Dit laatste is alleen mogelijk als dit voldoet aan de drie O's, onvoorzien, onuitstelbaar en onoverkomelijk. Er moet aan minimaal 2 van de 3 voorwaarden worden voldaan. Alleen met gemotiveerde reden kan hier incidenteel van afgeweken worden, dit wordt dan uitvoerig onderbouwd.

In deze tussenrapportage komt aan de orde:

Hoofdstuk 1: Actuele zaken

Hoofdstuk 2: Financieel
2.1 Uitkomsten financieel tussenrapportage
2.2 Resultaat programmarekening 2023
2.3 Tussenstand algemene reserve

Hoofdstuk 3: Investeringen en projectbudgetten
3.1 Voortgang in de realisatie van investeringen
3.2 Voorstellen kredietwijzigingen
3.3 Voortgang overheveling projectbudgetten

Hoofdstuk 4: Leer-Werkbedrijf De Bolder

In hoofdstuk 1 zijn, conform de gemaakte afspraken, per programma de financiele afwijkingen gecombineerd met de beleidsmatige toelichtingen op mogelijke afwijkingen.

In hoofdstuk 2 zijn de financiële consequenties in totaliteit opgenomen van deze tussenrapportage. In dit hoofdstuk ook een korte terugblik naar de programmarekening 2023 en de stand van de algemene reserve. Een toelichting op de uitkomsten van de meicirculaire 2024 volgt op een later moment.

In hoofdstuk 3 is de voortgang in de realisatie van investeringen en overheveling budgetten opgenomen, waarbij ook een aantal investeringen worden afgesloten.

Planning tussenrapportage 2024

Tussentijdse rapportage	Onderwerp	Betrokken
25-06-2024	Vergadering Auditcommissie	Auditcommissie
26-06 / 27-06-2024	Bespreking tussentijdse rapportage in raadscommissie	Raadscommissie
10-07-2024	Vaststelling tussenrapportage in raad	Raad

Oplegger

Hierbij presenteren wij u de tussenrapportage over de eerste vier maanden van 2024. Deze rapportage richt zich voornamelijk op financiële afwijkingen en geeft per programma inzicht in de huidige mutaties ten opzichte van het vastgestelde budget uit de programmabegroting 2024. Dit is het derde opeenvolgende jaar waarbij wij u een tussenrapportage over de eerste 4 maanden aanbieden, om daarmee ruim voor de begroting deze te presenteren aan de raad.

In het proces van het opstellen van de programmarekening 2023, de perspectiefnota 2025-2028 en de tussenrapportage 2024 wordt opgemerkt dat het in beeld brengen van de sturingsmogelijkheden van de raad mogelijk onnodig diffuus wordt gemaakt, omdat de perspectiefnota en tussenrapportage van elkaar gescheiden zijn. Deze volgen elkaar op in een niet logische volgordelijkheid met het perspectief voor de huidige realisatie. Dit terwijl de tussenrapportage, invloed heeft op het meerjarenperspectief van de gemeente. Zoals in de bestuursopdracht al is voorgesteld wordt er graag gezamenlijk met de raad gezocht naar een proces waarin het beter op elkaar gaat aansluiten.

Ondanks dat we met de raad samen gaan kijken naar een verbetering in het proces, willen wij nu wel gebruik maken van de mogelijkheid om conform het bekende proces u op de hoogte te brengen van de financiële resultaten per programma, de financiële vertaling daarvan, ook naar de algemene reserve, om vervolgens het beeld te geven over de investeringen, kredietwijzigingen en overheveling van projectbudgetten.

Er wordt naar uitgekeken om samen het financiële proces te verbeteren vanaf de begroting 2025.

Hoofdstuk 1 - Actuele zaken
Programma 0. Voor en door inwoners

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	CAO 2024	-320.000		Ja, onderhandelings-resultaat CAO in 2024 welke niet bekend was bij opstellen van de begroting 2024	Ja, nieuwe CAO is direct ingegaan.	Ja, CAO is bindend.
2	Regeling vervroegd uittreden	-230.000		Ja, onderdeel van het onderhandelings-resultaat CAO in 2024	Ja, nieuwe CAO is direct ingegaan.	Ja, CAO is bindend.
3	Ontwikkeling beleid en gezonde vitaliteit gezonde werkomgeving		-20.000	Ja, onderdeel van het onderhandelings-resultaat CAO in 2024	Gedeeltelijk, moet geregeld zijn CAO periode 1/1/2024-31/3/2025. Risico niet tijdig gereed.	Ja, CAO is bindend.
4	Werving en selectie in relatie met arbeidsmarktsistuatie	-30.000		Ja, pas in najaar 2023 bekend dat werving van o.a. 2 leidinggevenden extern nodig was.	Ja, de kosten zijn al gemaakt.	Ja, directiebesluit is al genomen.
5	Informatiebeveiliging	-60.000	-120.000	Ja, pas maart 2024 Europese Wetgeving bekend. Let wel, pas v.a. 2025 structureel.	Ja wetgeving gaat in per oktober 2024. Let wel, pas v.a. 2025 structureel.	Ja, wettelijk verplicht. Let wel, pas v.a. 2025 structureel.
6	Systeem Archiefwet		-20.000	Ja, pas bekend sinds april 2024 dat koppeling niet mogelijk is. Met begroting 2024 is krediet beschikbaar gesteld. Nu blijkt dus ook structureel onderhoudsbudget nodig.	Ja, regeling is al in werking getreden. Dus feitelijk al in overtreding.	Ja, wettelijke verplichting.
7	Wet Politie Gegevens		-10.000	Ja, door eerdere FG en Organisatie is deze verplichte audit blijven liggen.	Ja, gaat nu z.s.m. opgepakt worden.	Ja, wettelijke verplichting.
8	GWS (Gemeentelijke Werkomgeving Sociaal Domein)	-16.000	-11.500	Ja, datalek explosief toegenomen in het 1eQ 2024.	Nee, Risico: datalek.	Ja, op basis van reële risico inschatting.
9	Toeristenbelasting	250.000		Ja, op basis van analyse rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat.	Ja, was niet vooraf bekend.
10	OZB	100.000		Ja, op basis van analyse rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat	Ja, was niet vooraf bekend.
11	Parkeren	50.000		Ja, op basis van analyse rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat.	Ja, was niet vooraf bekend.
12	Rente verlagen budgetten rente	500.000		Ja, op basis van voortgang uitvoering projecten en rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat	Ja, is niet vooraf bekend.
13	Stelpost afschrijving	250.000		Ja, op basis van analyse rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat.	Ja, was niet vooraf bekend.
14	Vrijval afschrijvingslasten 2024	500.000		Ja, op basis van voortgang uitvoering projecten en rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat.	Ja, is niet vooraf bekend.
	Totaal	**994.000**	**-181.500**			

Personeel

1. In de CAO van 2024 is een salarisverhoging opgenomen van 6%. In de personeelsbegroting 2024 is rekening gehouden met 3% waardoor een bedrag van € 320.000 extra incidenteel nodig is. Vanaf 2025 is in de perspectiefnota 2025 rekening gehouden met dit bedrag.

2. De nieuwe CAO maakt mogelijk dat personeel gebruik kan maken van de Regeling Vervroegd Uittreden (RVU). Dit is een gesloten regeling waar een aantal medewerkers voor in aanmerking komen. Deze regeling eindigt in 2027. Hiervan hebben al een aantal medewerkers gebruik van gemaakt en er gaan meer volgen. De financiële gevolgen zijn voor de jaren 2024 € 60.000, 2025 € 95.000, 2026 € 55.000 en 2027 € 20.000.

3. Daarnaast is in de CAO van 2024 opgenomen dat beleid ontwikkeld moet worden voor vitaliteit en een gezonde veilige werkomgeving. Gestart wordt met het organiseren van een vitaliteitsweek in september voor alle medewerkers. De financiële kosten zijn op € 20.000 structureel geschat.

4. Het werving en selectie budget staat onder druk gezien de arbeidsmarktsituatie. Er is extra inzet nodig om vacatures ingevuld te krijgen. Dit jaar is het gelukt om meerdere leidinggevende functies, die via een extern bureau geworven moesten worden, in te vullen. De extra kosten voor dit jaar worden op € 30.000 geschat.

Informatiebeveiliging

5. De Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) verplicht gemeenten om een Security Operations Center/ Security Information & Event Management (SOC/SIEM) tool te implementeren. De tool van de Gemeentelijke Gemeenschappelijk Infrastructuur (GGI) voldoet niet aan de gestelde eisen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

Daarnaast is de VNG een strategisch partnership aangegaan om te komen tot de overeenkomst. Deze omgeving biedt lokale overheden de mogelijkheid om op een veilige manier tijd- en locatie onafhankelijk te werken. Momenteel maakt de gemeente Texel gebruik van het 'Business Premium' licentiemodel. Dit model was de afgelopen jaren een solide informatiebeveiliging. Vanwege de huidige dreigingen is het cruciaal om de overstap te maken naar een ander licentiemodel. Dit model bevat geavanceerde beveiligingsfuncties, met sterke verdediging tegen cyberdreigingen en datalekken.

De extra investeringen is nodig om de informatiebeveiliging te kunnen blijven waarborgen. De kosten zijn in 2024 € 60.000 en vanaf 2025 € 120.000 per jaar.

Systeem archiefwet

6. Volgens de archiefwet dient ieder systeem documenten op te slaan in een archiefwaardig systeem. Pink Roccade heeft aangegeven definitief niet te koppelen met ons zaaksysteem Mozard. Hierdoor moet de gemeente een extra systeem van Pink Roccade afnemen. Deze kosten bedragen € 20.000 per jaar.

Wet Politie Gegevens

7. Er zijn extra veiligheidseisen nodig. De gemeente is daarom verplicht om jaarlijks een audit uit te voeren op het gebied van de WPG. De kosten zijn € 10.000 structureel.

Gemeentelijke Werkomgeving Sociaal Domein

8. Het gaat hierbij om het automatiseren van uitkeringspecificaties. Handmatige uitvoering is zeer gevoelig voor datalekken. Voor deze automatisering zijn licenties nodig en aanschaf software. De kosten bedragen jaarlijks € 11.500 en € 16.000 incidenteel.

Belastingen

9., 10. en 11. Op basis van de jaarrekening 2023 kunnen in 2024 de volgende posten incidenteel worden verhoogd: toeristenbelasting met € 250.000, OnroerendZaakBelasting met € 100.000 en parkeren met € 50.000. Vanaf 2025 is via de perspectiefnota 2025 voorgesteld om deze bedragen structureel mee te nemen.

Rente

12. Het budget rente kan incidenteel met € 500.000 verlaagd worden doordat later geleend hoeft te worden dan verwacht. Dit komt enerzijds door het positieve rekeningresultaat 2023 en anderzijds doordat investeringen later plaatsvinden dan verwacht.

Vrijval afschrijvingslasten 2024

13. Op basis van de jaarrekening 2023 is het verantwoord om de stelpost afschrijvingen in 2024 te verhogen met € 250.000 naar € 500.000. In de praktijk is de uitvoering van investeringen later dan gepland waardoor een structureel overschot ontstaat. Om enigszins hiermee rekening te houden is al een stelpost van € 250.000 structureel in de begroting opgenomen. Vanaf 2025 is via de perspectiefnota 2025 voorgesteld om dit bedrag structureel mee te nemen.

14. Daarnaast kan per saldo € 500.000 incidenteel vrijvallen, rekening houdend met een al opgenomen stelpost van € 500.000. In totaal gaat het dan dus om € 1 miljoen vrijval aan afschrijvingslasten. Hierbij gaat het om beschikbaar gestelde kredieten waarvan het kenmerk is er administratief over meerdere jaren moet worden afgeschreven na gereedkoming. Als een investering vertraging oploopt, door welke reden dan ook, worden in dat jaar geen afschrijvingskosten gemaakt terwijl deze wel zijn begroot. Voorbeelden hiervan zijn de realisatie van het Thijssenhuis en infrastructurele werken.

Programma 1. Veiligheid op orde

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Openbare orde en veiligheid		10.000	Ja, op basis van analyse rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat.	Ja, was niet vooraf bekend.
2	Onderhoud brandkranen ivm nieuwe brandputten		-4.000	Nee, is in de aanvraag investering nieuwe brandputten niet meegenomen.	Ja, uitstel van onderhoud.Riscio: brandput op termijn niet meer operationeel.	Ja, onderhoud is noodzakelijk voor goed funcionerende brandputten.
	Totaal	**0**	**6.000**			

Openbare orde en veiligheid

1. Er zijn een aantal budgetten waarvan in de praktijk geen gebruik van wordt gemaakt. Per saldo gaat het om ruim € 10.000 dat structureel ingeleverd kan worden.
2. Verder is het onderhoudsbudget van de brandkranen door de aanleg van nieuwe brandputten ontoereikend geworden. Er is extra € 4.000 structureel nodig.

Programma 2. Goede bereikbaarheid

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Nieuw parkeerbeleid	-50.000		Ja, opdracht van de raad, is naar voren gehaald bij vaststellen nieuwe beleid.	Ja, opdracht van de raad, betreft de evaluatie die we eigenlijk in 2025 hadden willen doen, maar naar voren gehaald is bij vaststellen nieuwe beleid.	Ja, opdracht raad. Beleid is al in uitvoering.
2	Blauwe lijnen	-10.000		Ja, nieuw beleid, geen budget meegenomen omdat dat niet bekend was .	Ja, nieuw beleid vereist aanleggen van blauwe lijnen en bebording.	Ja, nieuw beleid vereist aanleggen van blauwe lijnen en bebording.
3	Extra middelen comminicatie Texelvignet	-20.000		Nee, budget is al jaren structureel te laag. Nooit geindexeerd. Risico: Overschrijding budget.	Ja, situatie al vernieuwd, de blauwe lijnen liggen er al	Ja, blauwe lijnen liggen er al, communicatie naar burgers noodzakelijk
	Totaal	**-80.000**	**0**			

Parkeerbeleid

1. Oorspronkelijk stond voor 2025 een evaluatie van het parkeerbeleid op de Lange Termijn Planning. Naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad, vanwege de handhaafbaarheid, en de invoer van de blauwe zones, heeft de raad gevraagd dit beleid in 2024 te evalueren. De evaluatie en onderzoek wordt uitgevoerd door een extern bureau, de kosten bedragen incidenteel € 50.000. November 2024 worden de resultaten teruggekoppeld aan de raad.

2. De kosten voor het zetten van blauwe lijnen, door invoering van blauwe zones, bedragen (inclusief bebording) incidenteel € 10.000.

Texelvignet

3. Extra middelen voor communicatie Texelvignet in verband met nieuw parkeerbeleid. Sinds 2018 werken we met hetzelfde budget (€55.000). Doordat alle kosten gestegen zijn komen we hier niet mee uit en wordt deze post de afgelopen jaren overschreden. Daarnaast speelt mee dat als gevolg van de wijzigingen op parkeergebied er meer communicatie nodig is. Tevens is in de perspectiefnota een voorstel opgenomen om vanaf 2025 structureel €20.000 meer op te nemen voor communicatie.

Programma 3. Mooi en gastvrij Texel / Texel werkt!

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Bevraging Texelaar en gasten, portokosten	-31.500		Ja, kosten waren niet voorzien omdat de vorm waarin het onderzoek gedaan werd, nog niet was vastgesteld.	Ja, het onderzoek wordt juist in juni 2024 gehouden om zo vergelijkingen te kunnen maken met het eerder gehouden onderzoek in juni 2019.	Ja, om de respons op het onderzoek zo hoog mogelijk te laten zijn is er gekozen om per post de bewoners te benaderen.
	Totaal	**-31.500**	**0**			

Bevraging Texelaar en gasten

1. In de programmabegroting 2023 stond opgenomen in de doelenboom de opdracht ‘Bevraging Texelaar en gasten’, 3.4.2 Toerisme kwalitatief stimuleren.
We gaan in juni 2024 een herhaling doen van het inwonersbelevingsonderzoek uit 2019. Bij het vaststellen van de begroting is geen rekening gehouden met portokosten van de mailing. Deze worden begroot op € 31.500.

Programma 4. Toekomst voor de jeugd

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Energiekosten OSG	0	12.000	Ja, de berekening kan pas aan het begin van het nieuwe boekjaar vinden omdat de indexcijfers van het CBS dan pas bekend zijn.	Ja, de bijdrage dient jaarlijks als dekking van de financiering energievoorziening.	Ja, de bijdrage moet jaarlijks in rekening gebracht worden conform de overeenkomst met OSG.
2	Leegstand scholen	0	0	Ja, uitgaven afhankelijk van uitvoering beleid herontwikkeling.	Ja, aan de uitgaven liggen contracten ten grondslag.	Ja, ter voorkoming van overlast en vandalisme.
	Totaal	**0**	**12.000**			

Voortgezet onderwijs

1. OSG De Hogeberg is aangesloten op energievoorziening van de gemeente. Vanuit het exploitatievoordeel levert de OSG een financieringsbijdrage. Deze wordt op basis van afspraken jaarlijks geïndexeerd en bedraagt momenteel ca. € 62.500. De OSG wil deze bijdrage fixeren op € 50.000. Hierover is de gemeente in gesprek. De gemeente heeft echter momenteel nog steeds een bedrag begroot van € 38.000. Dit bedrag is nooit aangepast aan de indexering, wel werden de werkelijke geïndexeerde bedragen doorberekend aan de OSG De Hogeberg. Wanneer de bijdrage gefixeerd wordt op € 50.000 geeft dit een structureel voordeel van € 12.000 voor de begroting van de gemeente vanaf 2024. Het gaat hierbij om een administratieve mutatie.

Leegstand scholen

De kosten leegstandsbeheer 2023 zijn bij de jaarrekening 2023 ten laste van het rekeningresultaat gegaan. Deze kosten hadden ten laste van de reserve onderhoud scholen moeten komen, echter is dit verzuimd in de besluitvorming daarvoor mee te nemen. Dit heeft geleid tot een onrechtmatige overschrijding in 2023. Het gaat hierbij dus niet om een budgetaanvraag maar om een voorstel akkoord te gaan om de toekomstige kosten van leegstand, die ten laste van de reserve onderhoud scholen te brengen om zo een onrechtmatige overschrijding in de toekomst te voorkomen. Als alle locaties her ontwikkeld zijn, wordt voorgesteld om de overgebleven gelden van deze reserve vrij te laten vallen ten gunste van de algemene reserve.

Aanvullende informatie: Het leegstandsbeheer voor de voormalig vrije school is inmiddels beëindigd. Het leegstandsbeheer voor de voormalig Jozefschool en Fonteinschool is afhankelijk van de herontwikkeling van deze locaties en zal naar verwachting ook (deels) in 2025 nog nodig zijn. Leegstand is geen optie. Enerzijds omdat de gebouwen nu een bijdrage leveren aan het verminderen van het woontekort, anderzijds omdat er dan overlast en vandalisme ontstaat.

Programma 5. Samen beleven en bewegen

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Drainage sportveld De Koog	-15.000		Ja, de situatie die zich voordoet is onvoorzien door vele neerslag.	Ja, bij niet tijdig uitvoeren heeft dit gevolg voor exploitatieresultaat	Ja, als de werkzaamheden niet worden uitgevoerd beïnvloed dit het gebruik.
2	Herstelkosten storing roldekken Zwembad Molenkoog	-13.700		Ja, buiten het standaard onderhoud om is er een onverwacht defect opgetreden in het roldekken.	Gedeeltelijk, omdat het zwembad niet afgedekt kan worden en daardoor enorm veel warmte verliest. Risico: Energie verlies en dure stookkosten.	Ja, de afdekdeken houdt het bad warm wanneer deze niet in gebruik is. Je zou een enorm energie verlies hebben wanneer deze dekens er niet op kunnen.
3	Energielasten Texel sporthal	-25.000		Ja, in de begroting is geen rekening gehouden met hogere energietarieven en niet ontvangen van een vergoeding teruglevering.	Ja, noodzaak van verhuur in de avonduren noodzakelijk voor exploitatieresultaat.	Ja, zowel energieopwekking als het moment van verbruik niet te beïnvloeden.
4	Renovatie kerktoren De Waal	-50.000		Ja, hoeveelheid te vervangen voegwerk is te laag ingeschat. Pas als de stijger erbij staat kun je een precieze berekening maken. De houten kap is door houtrot aangetast. Aan de binnenkant (droge kant) leek het mee te vallen. Maar toen de steiger erom heen stond en we de schade van buiten (natte kant) konden bekijken bleek er veel meer rot dan begroot.	Ja, werk is nu in uitvoering. De steiger staat nu om de toren en daarom moet het werk nu uitgevoerd worden.	Gedeeltelijk, in de kap moeten alle rotte delen vervangen worden. Wanneer rotte en beschimmelde delen blijven zitten zullen deze het verse hout snel aan tasten. Risico: Later meer kosten, steiger opbouwen kost al € 50.000 dus het is niet logisch om de steiger over 5 jaar nogmaals op te bouwen.
5	Verlagen budget open monumentendag		3.000	Nee, structureel overschot op begroting. Risico: resultaat.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat.	Ja , als gevolg van COVID, nieuwe werknemers in deze functie.
	Totaal	**-103.700**	**3.000**			

Sportaccommodaties

1. Door grote wateroverlast bij sportveld De Koog is het noodzakelijk om drainage aan te brengen op het voetbalveld van SV De Koog. De kosten voor het aanbrengen van drainage en de aansluiting op het riool aan de Boodtlaan bedragen incidenteel € 15.000.

2. Bij zwembad Molenkoog is een onvoorziene storing aan de roldekken geconstateerd. Deze constructie bevindt zich op de bodem van het zwembad, de herstelkosten bedragen € 13.700 incidenteel.

3. De energielasten van de TXL Sporthal zijn fors gestegen. Enerzijds door de stijging van de energietarieven, anderzijds door een substantieel volume dat teruggeleverd wordt doordat de opwekking op een ander moment plaats vindt dan het gebruik. Voor 2024 incidenteel € 25.000 opnemen. In 2025 maakt deze post onderdeel uit van de evaluatie van de exploitatie Sporthal TXL.

Kerktoren de Waal

4. Bij de renovatie van de kerktoren in De Waal zijn een zaken geconstateerd die vooraf niet voorzien waren. Tijdens de schouw waren deze kosten niet in te schatten omdat de beoordeling van grote afstand geschiedt. Er is meer voegwerk dat vervangen moet worden, er is meer houtrot in de kap aanwezig en de wijzers en wijzerplaat van de klok zijn slechter dan verwacht. Daarnaast heeft de haan mechanische schade die hersteld moet worden. De kosten bedragen incidenteel € 50.000.

Monumentendag

5. Het budget is verleend o.a. voor de Open Monumentendag en themabijeenkomsten. Jaarlijks is er maximaal rond de € 7.000 uitgegeven, waardoor er structureel € 3.000 overblijft.

Programma 6. Zorg voor elkaar

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Administratief voordeel verlagen uitgaven WMO	100.000		Ja, op basis van analyse rekeningresultaat 2023.	Nee, hoeft niet als voordeel opgenomen te worden. Risico: rekeningresultaat.	Ja, was niet vooraf bekend.
2	Woningaanpassingen	-115.000		Ja, Bij het opstellen van de begroting is niet bekend hoeveel aanvragen en de grootte hiervan zal zijn.	Ja, De aanvragen zijn beoordeelt en beschikt, hiervoor ontstaat een verplichting namens de gemeente.	Ja, Er ligt een wettelijke zorgplicht bij de gemeente.
3	Jeugdhulp, jeugdzorg en pleegzorg	-1.232.000		Ja, de hoogte van het benodigde budget is niet bepaalbaar vanwege fluctuaties in aanmeldingen en zorgvraag.	Ja, de zorgvraag kan niet uitgesteld worden; acute hulp is noodzakelijk	Ja, er ligt een wettelijke zorgplicht bij de gemeente.
	Totaal	**-1.247.000**	**0**			

Wet Maatschappelijke Ondersteuning

1. Op basis van de jaarrekening 2023 en een terugkerend voordeel op de begroting van de WMO kan deze in 2024 met € 100.000 verlaagd worden. Vanaf 2025 is via de perspectiefnota 2025 voorgesteld om deze post structureel te verlagen.

2. Voor in 2023 afgegeven beschikkingen voor woningaanpassingen is voor 2024 € 115.000 meer nodig dan begroot. De facturatie vindt pas plaats bij oplevering in 2024.

Jeugdhulp, Jeugdzorg en pleegzorg

3. Gebaseerd op de cijfers over de eerste vier maanden 2024 is er een geprognotiseerd tekort van € 1.232.000. Dit tekort wordt o.a. veroorzaakt door extra cliënten met een complexe zorgvraag, waardoor zwaardere en langdurige begeleiding noodzakelijk is. Een groot aandeel van het bedrag wordt uitgegeven aan enkele cliënten die verblijven in een 24 uurs setting (€880.000). Daarnaast zijn er meer aanmeldingen en wachtlijsten.

Programma 7. Volksgezondheid, duurzaam en schoon

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Reparatie vrachtwagen	-10.000		Ja, buiten het standaard onderhoud om is er een onverwacht defect opgetreden in de cylinder.	Ja, we hebben een bovenlader nodig om de bovengrondse en ondergrondse afvalbakken te legen, dus moest zo snel mogelijk gerepareerd, en tijdelijk ook vervanging.	Ja. reparatie was onontkoombaar.
	Totaal	**-10.000**	**0**			

Tractie

1. Van de vrachtwagen is de hefcilinder van de hydraulische kraan kapot gegaan. Reparatie van dit onderdeel en de kosten voor het inhuren van een vervangende vrachtwagen bedragen incidenteel € 10.000.

Programma 8. Goed wonen

In onderstaand tabel zijn de afwijkingen van het programma weergegeven en de motivatie per criteria in beeld gebracht. Voor nadere toelichting is onder de tabel een verdere uitleg gegeven.

	Omschrijving	I	S	onvoorzien	onuitstelbaar	onontkoombaar
1	Hogere CAR verzekering grote projecten	-46.900		Ja, op moment van begroten niet bekend. Recent duidelijk dat dit niet onder de lopende CAR verzekering viel.	Ja, projecten zijn in uitvoering en kunnen niet worden gestopt.	Ja, zonder CAR verzekering worden er grote financiële risico's gelopen.
	Totaal	**-46.900**	**0**			

Verzekeringen grote projecten

1. Vanwege het grote aantal grote projecten, waaronder het Thijssehuis, vallen de verzekeringskosten van de CAR verzekering hoger uit dan verwacht. Het betreft incidenteel € 46.900.

Paragrafen

Paragraaf F: Financiering

Per 5 februari 2024 is een lening van € 10 miljoen aangegaan tegen 2,82% rente met een looptijd van 15 jaar, lineaire aflossing. De rentelasten zijn gewaarborgd in de reguliere begroting.

Er zijn vijf offertes opgevraagd waarvan twee bij een duurzame bank. Drie partijen hebben offerte uitgebracht. Twee partijen, onderdeel van de Volksbank (meest duurzame banken) konden geen aanbieding doen. Aan de gunstigste aanbieder, Provincie Noord-Brabant is gegund.

Conform het treasurystatuut heeft de portefeuillehouder Financiën de lening geautoriseerd en het college de transactie achteraf bekrachtigd.

Deze lening was nodig voor de algemene uitvoering van het investeringsplan en dagelijkse betalingen. De gemeente hanteert totaalfinanciering. Dat wil zeggen dat reserves niet apart op de bank gehouden maar ingezet om rentekosten te besparen. De gemeente leent dus pas als dit nodig is.

Hoofdstuk 2 - Financieel
2.1 Uitkomsten financieel tussenrapportage

Resume	Totaal incidenteel 2024	Totaal structureel vanaf 2024	Totaal structureel vanaf 2025
Programma 0	994.000	- 61.500	-120.000
Programma 1	0	6.000	
Programma 2	- 80.000	0	
Programma 3	- 31.500	0	
Programma 4	0	12.000	
Programma 5	- 103.700	3.000	
Programma 6	- 1.247.000	0	
Programma 7	- 10.000	0	
Programma 8	- 46.900	0	
Subtotaal Programma's	-525.100	- 40.500	-120.000
Voordeel kapitaallasten kredietwijzigingen	0	69.432	
Overhevelingen	0	0	
Totaal tussenrapportage	**- 525.100**	**28.932**	**-120.000**

* - min is nadeel

De financiële verwerking van deze tussenrapportage geeft onderstaande tussenstand van de algemene reserve. De benodigde extra lasten worden zowel incidenteel als structureel in 2024 ten laste van de algemene reserve gebracht. De structurele lasten worden vanaf 2025 in de begroting 2025 en verder opgenomen.

2.2 Resultaat programmarekening 2023

Het jaar 2023 is afgesloten met een positief rekeningresultaat. Bij de analyse van het rekeningresultaat zijn er een aantal posten die structureel financiële consequenties hebben. Deze zijn verwerkt in deze tussenrapportage en ook meegenomen in de perspectiefnota 2025.
Het betreft een administratieve verhoging van de inkomsten op toeristenbelasting, OnroerendZaakBelasting en parkeergelden. Daarnaast zijn de uitgaven voor de uitvoering Wet Maatschappelijke Ondersteuning verlaagd en is er een extra stelpost opgenomen voor de jaarlijkse vrijval aan afschrijvingslasten als gevolg van latere uitvoering investeringen dan gepland.

2.3 Tussenstand algemene reserve

Tussenstand perspectiefnota 2025	4.107.886
Financiële consequenties tussenrapportage 2024 incidenteel	-525.100
Financiële consequenties tussenrapportage 2024 structureel (incidenteel in 2024)	28.932
Tussenstand tussenrapportage 2024	3.611.718

Dit bedrag is € 1.611.718 boven de ondergrens van € 2 miljoen.

Hoofdstuk 3 - Investeringen en overheveling project budgetten
3.1 Voortgang in de realisatie van investeringen

De stand van zaken per budget wordt met kleurtjes weergeven

Budget
groen = budget is toereikend;
oranje = budget wordt minimaal overschreden (minder dan 10% van het krediet en in ieder geval minder dan € 50.000,-);
rood = budget wordt ruimschoots overschreden (meer dan 10% van het krediet of meer dan € 50.000,-).

Resultaat
groen = resultaat / product is conform raadsvoorstel;
oranje = resultaat / product wijkt minimaal af van het raadsvoorstel;
rood = resultaat / product wijkt significant af van het raadsvoorstel.

Planning
groen = de planning zoals die aan de raad is voorgelegd wordt gehaald,
oranje = de planning wordt minimaal overschreden,
rood = de planning wordt ruimschoots overschreden;

	Krediet (netto)	Jaar beschikbaar	Nog Beschikbaar krediet	Werkelijk besteed in 2024	Totaal besteed tot 01-05-2024	Stand van zaken** B	R	P	Toelichting
7124108 bluswatervoorz. natuurgebied aanleggen	100.000	2017	60.979	0	39.021				Van de 5 geboorde putten zijn er 2 geslagen. De resterende putten hebben blijkens onderzoek een opvoerpomp nodig die moeten worden voorzien van elektra. Liander is gevraag naar de (on)mogelijkeden, kosten en tijdsplanning voor het verkrijgen van eleketra op de gewenste lokaties. Uitsluitsel wordt verwacht in Q2 2024.
7126076 afvalbakken zwerfvuil vervangen	33.057	2018	2.457	0	30.600				Een groot aantal beugel bakken is en wordt vervangen.
7126087 ondergr. afvalmodule optimaliseren en uitbreiden	400.000	2023	236.883	22.648	163.117				Restant Den Burg Oudeschild: aanpassingen en einde levensduur procedures lopen.
7126093 perscontainer Zwerfafval	100.000	2023	22.898	77.102	77.102				Slimme zwerfafvalbakken in de Koog en Den Burg gerealiseerd.
7126098 zonne-carports	173.612	2023	173.612	0	0				2024 e.v. volgens door de raad vastgestelde uitvoeringskader.
7126077 hout versnipperaar	40.500	2019	40.500	0	0				Uitgesteld naar 2026.
7125024 vervangen vrachtwagen bz-vr-29	320.000	2022	20.025	278.878	299.975				opgeleverd.
7126086 pick-up pompen onderhoud	100.000	2023	92.841	1.878	7.159				De aanbesteding is gestart. Moest opnieuw ivm mislukte aanbesteding
7125031 bestelauto plantsoen 8-vkl-22	52.000	2023	52.000	0	0				Uitgesteld tot 2026.
7125032 verv. Pick up strandbeheer	62.000	2023	57.113	2.038	4.887				Aanbesteding gelukt, opdracht verleend. Levering 2024
7125035 vervangen Stratenmakersauto	200.000	2023	200.000	0	0				De aanbesteding is gestart.
7125037 chassis cabine met kiepende laadbak	103.125	2023	100.405	2.720	2.720				De aanbesteding is gestart.
7125038 tm 7125040 3 middelgrote bestelauto's	279.375	2023	271.165	2.531	8.210				De aanbesteding is gestart.
7125041 tm 7125043 3 kleine bestelwagens	144.375	2023	35.978	1.095	108.397				Opgeleverd.
7125044 pers. auto handhaving	58.125	2023	57.454	671	671				De aanbesteding is gestart.
7126096 oplaadvoorz.	71.000	2023	71.000	0	0				Voorbereidingen getart
7126078 heftruck vervangen	43.000	2022	41.768	0	1.232				Wordt juli 2024 geleverd. Tijdens de aanbesteding is er geen passende aanbieding gedaan qua beschikbaar budget. Uiteindelijk is na herziening van de eisen overeenstemming bereikt over de te leveren heftruck. Extra benodigd budget is € 13.250,00 (aanbestedingsbegeleiding en hogere aanschaf waarde)_
7126082 alarmsysteem balie en spreekkamer	25.000	2020	25.000	0	0				De opdracht is verleend
7126083 ict omgeving vervangen	42.000	2020	42.000	0	0				Uitbreiding van de ICT omgeving is op dit moment nog niet noodzakelijk

7129050 zaaksysteem aansluiten aan regionaal e-depot	10.000	2022	7.838	0	2.162				Wordt uitgesteld ivm gebrek aan capaciteit bij externe partij
7126090 verv. I-pads	45.000	2023	5.627	0	39.373				iPads zijn vervangen
7129054 modules burgerzaken GBA	40.000	2023	37.479	2.521	2.521				Wordt in 2024 uitgevoerd
7129055 verv. I&A programmatuur. en apparatuur	30.000	2023	30.000	0	0				Wordt in 2024 uitgevoerd
7129056 Clientvolgsysteem soc. team	30.000	2023	30.000	0	0				Wordt in 2024 uitgevoerd
7126094 camera's raadzaal, audio/microfoons	55.000	2023	55.000	0	0				Apparatuur in de raadszaal hoeft voorlopig niet te worden vervangen. Het budget wordt ingeleverd, zie kredietwijzigingen. Het wordt t.z.t. opnieuw aangevraagd.
7126095 multimedia raadszaal e.a. verv.	70.000	2023	70.000	0	0				Zie 7126094
7123070 Thijssehuis cultuurcentrum gebouw	7.313.518	2021	5.937.680	314.031	1.375.838				Start bouw half mei 2024, oplevering medio mei 2025.
7123071 Thijssehuis installatie en vaste inrichting	4.295.240	2021	4.295.240	0	0				Zie 7123070
7124128 Thijssehuis parkeer-voetpad-vlonder	92.235	2021	92.235	0	0				Zie 7123070
7123072 Thijssehuis deel radio Texel	325.517	2021	325.517	0	0				Zie 7123070
7124112 rotonde Keesomlaan	254.000	2018	240.217	0	13.783				De provincie is leidend in het gehele proces.
7124116 verharding rehabiliteren	1.527.750	2021	279.604	0	1.248.146				Er moet nog één weg gerehabiliteerd worden.
7124118 Plevierstraat herinrichten	198.000	2021	178.166	3.435	19.834				Eind vorig jaar is een bewonersavond geweest waarin vele uitspraken en indrukken zijn opgevangen. Er wordt op korte termijn een brief naar de bewoners gestuurd met de stand van zaken.
7124119 Oost herinrichten	660.000	2021	-/- 48.557	129.078	708.557				Werk is uitgevoerd, project moet nog worden afgesloten.
7124122 herinricht. Trompstraat buurtje	435.000	2021	414.598	10.927	20.402				De aanbesteding van de werkzaamheden volgen op 20 mei 2024. Hierin komt naar de voren of budget toereikend genoeg is. De aannemer heeft volgens het bestek tot 10 februari 2025 de tijd om zijn werkzaamheden af te ronde.
7124123 De Vang IJsdijk reconstrueren	177.500	2021	177.500	0	0				Dit werk is "on-hold" gezet, vanwege verwachte terreinontwikkelingen van De Hamster.
7124124 diverse wegen rehabiliteren	1.292.500	2022	-/- 21.615	4.418	1.314.115				Het werk is afgerond en opgeleverd.
7124125 Boodtlaan reconstrueren	631.250	2022	507.873	4.814	123.377				Voorbereiding loopt, uitvoering 2024/2025.
7124126 fietspaden SBB reconstructie 3e tranche	790.667	2022	-/- 1.230.921	420.675	2.021.588				Fietspad Tureluur-Schettersweid is bijna gereed. Bijdrage SBB moet financieel nog worden verwerkt.
7121026 parkeerterreinen strandslagen	200.000	2022	137.762	43.339	62.238				Voorbereiding op de werkzaamheden aan paal 12 en 15 zijn in volle gang. Hierin zullen de werkzaamheden plaatsvinden in het najaar 2024 met een uitloop naar voorjaar 2025.

									Het totaalbedrag aan beschikbare budgetten zijn niet toereikend genoeg om alle werkzaamheden uit te voeren. Hier volgt nog een raadsvoorstel met projectplan voor.
7121028 parkeerterreinen strandslagen	200.000	2023	193.524	6.204	6.476				Voorbereiding op de werkzaamheden aan paal 12 en 15 zijn in volle gang. Hierin zullen de werkzaamheden plaatsvinden in het najaar 2024 met een uitloop naar voorjaar 2025. Het totaalbedrag aan beschikbare budgetten zijn niet toereikend genoeg om alle werkzaamheden uit te voeren. Hier volgt nog een raadsvoorstel met projectplan voor.
7124130 verhardingen rehabiliteren	1.528.750	2023	354.949	472.989	1.173.801				Er moet nog een weg gerehabiliteerd worden.
7124131 De Ruyterstraat herinrichten	1.200.000	2023	1.200.000	0	0				Planvorming loopt.
7124132 Herinr. Wilhelminalaan voorbereiden	100.000	2023	100.000	0	0				Ingepland vanaf 4e kwartaal 2024.
7124146 Brug Kogerstraat	1.000.000	2023	767.726	34.775	232.274				Voorbereiding loopt.
7124144 Fietspad SBB Rommelpot	1.200.000	2023	358.832	328.934	841.168				In de eindfase.
7124145 Fietspad SBB Rozendijk	800.000	2023	217.338	341.088	582.662				In uitvoering.
7124147 Openbare verlicht. Ada van Hollandstraat	60.000	2023	15.863	21.958	44.137				In uitvoering.
7124134 Parkeerterrein strandslagen	460.000	2024	430.892	29.108	29.108				Voorbereiding op de werkzaamheden aan paal 12 en 15 zijn in volle gang. Hierin zullen de werkzaamheden plaatsvinden in het najaar 2024 met een uitloop naar voorjaar 2025. Het totaalbedrag aan beschikbare budgetten zijn niet toereikend genoeg om alle werkzaamheden uit te voeren. Hier volgt nog een raadsvoorstel met projectplan voor.
7124136 Gehele Boodtlaan reconstr.	725.450	2024	725.450	0	0				Uitvoering 2024/2025.
7124137 Verlengde fietspad PHZD aanleggen	300.000	2024	300.000	0	0				Overleg met grondeigenaar loopt nog.
7124138 Div. wegen rehabiliteren	2.071.250	2024	2.067.200	4.050	4.050				Project is opgestart.
7124139 Redoute reconstrueren	1.100.000	2024	1.078.122	21.878	21.878				De aanbesteding voor de werkzaamheden aan de Redoute zijn geweest. De werkzaamheden zullen lopen van begin september tot eind november.
7121032 Parkeerterrein stappeland herinr.	100.000	2024	100.000	0	0				In de Programmabegroting 2024 is 100.000 opgenomen als onderzoeksbudget. Onderzoek start 2e helft 2024.
7124141 Openbare verlichting Oudeschild	245.000	2024	245.000	0	0				Project is opgestart, valt samen met project Buurtje/Trompstraat.
7124142 Bestrating Kantoorstr. verv.	100.000	2024	100.000	0	0				Project is opgestart.

7124143 Fietspad Rozendijk	1.800.000	2024	1.786.680	13.320	13.320				Project is in voorbereiding.
7126084 verlichting kruispunt Pontweg-Cal. weg + dorpen	118.000	2018	40.647	0	77.353				Is afgerond
7121027 haven Oudeschild 2022	1.554.254	2022	998.878	57.634	555.376				Deels uitgevoerd, afronding verbouwing toiletgebouw nog niet gerealiseerd.
7124129 haven Oudeschild 2023	425.000	2023	425.000	0	0				Werkzaamheden gaan deels mee in de verbouwing haven 2025 ivm aanbestedingsvoordeel
7124135 haven Oudeschild 2024	4.950.000	2024	4.950.000	0	0				Betreft krediet voor havenhoofden vervangen, voorbereiding gestart
7121029 IJsbaan herinrichten	1.400.000	2023	1.322.455	37.510	77.545				In juli 2024 wordt het Voolopig Ontwerp (VO) aangeboden aan de gemeenteraad. Er wordt op dit moment vanuit gegaan dat de JOP op de IJsbaan terrein wordt geplaatst.
7129053 realisatie jongeren ontmoetingsplek	30.000	2023	30.000						Zie 7121029
7121030 Pannakooi nabij De Skool	58.000	2023	40.280	17.720	17.720				Uitvoering mei/juni 2024
7121031 bestrating Pannakooi De Skool	58.000	2023	58.000	0	0				Uitvoering mei/juni 2024
7126089 inbraak-, brand- en toegangscontrolesy-steem	45.000	2023	22.471	22.529	22.529				Opdracht is verleend. Uitvoering start in april 2024.
7126092 Robotmaaier Voet-balveld De Koog	12.500	2023	12.500	0	0				Geleverd
7126091 8 koffiemachines verv.	22.000	2024	-/- 2.045	17.808	24.045				Geleverd
Renovatie Wielerbaan	350.000	2023	350.000	0	0				Het plan voor de renovatie is in ontwikkeling. De verwachting is dat de renovatie na de zomervakantie (Q3) wordt uitgevoerd.
Totaal openstaand	**42.833.550**		**31.415.084**	**2.750.303**	**11.418.466**				

De volgende kredieten kunnen bij de tussenrapportage worden afgesloten:

- 7125024 vervangen vrachtwagen bz-vr-29
- 7126090 vervangen i-pads
- 7124119 herinrichten Oost
- 7124124 diverse wegen rehabiliteren
- 7126084 verlichting kruispunt Pontweg-Cal. weg + dorpen
- 7126091 8 koffiemachines vervangen

3.2 Voorstellen kredietwijzigingen

	Beschikbaar gesteld krediet	Jaar	Extra krediet nodig	Verwachte extra kapitaallasten	Stand van zaken en bijzonderheden
Fietspaden SBB reconstructie 3e tranche	790.667	2022	-2.009.000 1.112.032	-120.560 66.721	Het fietspad Tureluur / Schettersweid is onderdeel van tranche 3 reconstructie fietspaden SBB. Dit onderdeel was alleen mogelijk in combinatie met natuurherstel waardoor de kosten hoger uitvielen. Daarnaast zijn er subsidietoekenningen van de provincie Noord-Holland (692.957) en SBB (419.075). Via de Tussenrapportage 2023 zijn er al subsidies m.b.t. d 3e tranche verantwoord ter grootte van 1.209.333 (provincie Noord-Holland en Stift Texel).
Fietspad Rozendijk	800.000	2023	535.077	32.105	Subsidie provincie Noord-Holland (405.077) en Stift Texel (130.000).
Fietspad Rommelpot	1.200.000	2023	1.049.794	62.988	Subsidie provincie Noord-Holland (867.794) en Stift Texel (182.000).
Vervangen heftruck	43.000	2022	-13.500	-1.822	Na een eerste mislukte aanbesteding is er een tweede aanbestedingstraject gestart waarbij gebleken is dat het beschikbaar gestelde budget niet toereikend is, daarnaast zijn er extra kosten gemaakt i.v.m. consultatie.
7126094 camera's raadzaal, audio/microfoons.	55.000	2023	55.000	13.200	De aanschaf van 2019 hoeft nog niet vervangen te worden. Als het wel zover is wordt nieuw krediet gevraagd.
7126095 multimedia raadszaal e.a. verv.	70.000	2023	70.000	16.800	De aanschaf van 2019 hoeft nog niet vervangen te worden. Als het wel zover is wordt nieuw krediet gevraagd.
Totaal structureel voordeel/minder krediet nodig			**799.403**	**69.432**	

3.3 Voortgang overheveling projectbudgetten

Bij de behandeling van de programmabegroting 2024 heeft de raad besloten een aantal projectbudgetten over te hevelen van 2023 naar 2024 waarvan de uitvoering langer duurt dan een jaar. In het onderstaande overzicht wordt de stand van zaken weergegeven. Daarnaast zijn er nog een aantal verzoeken gedaan om via resultaatbestemming (jaarrekening 2023) over te hevelen. Hierover besluit de raad pas in juni 2024 waardoor deze overhevelingen nog niet gerapporteerd is.

De stand van zaken per budget wordt met kleurtjes weergeven

Budget
groen = budget is toereikend;
oranje = budget wordt minimaal overschreden (minder dan 10% van het krediet en in ieder geval minder dan € 50.000,-);
rood = budget wordt ruimschoots overschreden (meer dan 10% van het krediet of meer dan € 50.000,-).

Resultaat
groen = resultaat / product is conform raadsvoorstel;
oranje = resultaat / product wijkt minimaal af van het raadsvoorstel;
rood = resultaat / product wijkt significant af van het raadsvoorstel.

Planning
groen = de planning zoals die aan de raad is voorgelegd wordt gehaald,
oranje = de planning wordt minimaal overschreden,
rood = de planning wordt ruimschoots overschreden;

Project	Pr	Overheveling			stand van zaken			Stand van zaken
					B	R	P	
A&O tijdelijk uitbreiden	1	6042040	435102	**74.651**				Projecten lopen door in 2024.
Vervanging financieel pakket	1	6043001	438234	**234.561**				Implementatie is afgerond, een aantal zaken m.b.t. koppelingen worden in 2024 afgerond.
Wet Open Overheid	1	6010004	438265	**143.621**		**nvt**		Dit is budget voor de implementatie van de Wet open overheid. Die vindt gefaseerd over meerdere jaren plaats. Onlangs is een projectcoordinator aangetrokken die uit dit budget betaald gaat worden. (2 jaar 16 u pw) Verder zal het ingezet worden voor anonimiseringssoftware, training en opleiding.
Opleidingsbudget raad	1	6010011	438216	**7.500**				2024 (begin 2025): debattraining en training instrumenten gemeenteraad.
Invoering Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer	1	6044033	438265	**8.436**				In uitvoering
Texels Aanpak Burgerparticipatie implementatie	2	6044031		**0**				Geen overheveling
Texelse aanpak burgerparticipatie kosten kwartiermaker	2	6044031	435100	**45.000**				Project loopt door in 2024.
Inwonerberaad, kosten kwartiermaker	2	6044031	435102	**17.500**				Project loopt door 2024/2025.
inwonerberaad uitvoeringskosten	2	6044031	438289	**147.885**				Project loopt door 2024/2025.
Bestemmingsplannen	3	6810002	438265	**9.306**				In uitvoering.
Omgevingswet	3	6830027	438231	**60.000**				In uitvoering.
Adaptatie beleid	3	6740018	435105	**164.158**				In uitvoering
Adaptatie beleid		6740018	438303	**2.340**				In uitervoering
Extra handhavingsverzoeken uitvoeren	3	6830024	435104	**75.000**				Hier wordt extra capaciteit op ingehuurd. Momenteel lijkt de arbeidsmarkt aan te trekken op dit vlak en is er extra capaciteit beschikbaar
Uitvoeringsagenda Toeristisch Toekomstplan Texel	3	6570017	435105	**67.998**				In uitvoering
Uitvoeringsagenda Toeristisch Toekomstplan Texel	3	6570017	438252	**230.830**				Er is 225.000 gereserveerd om na invoering van het registratiesysteem in te zetten voor toezicht en handhaving. Het paraplubestemmingsplan is nog niet definitief is vastgesteld.Er is alleen ingezet met het instrument webscraping.
Uitvoeringsagenda Toeristisch Toekomstplan Texel	3	6570017	438281	**3.582**				In uitvoering
Uitvoeringsagenda Toeristisch Toekomstplan Texel	3	6570017	438292	**24.738**				In uitvoering
Uitvoeringsagenda Toeristisch Toekomstplan Texel	3	6570017	438303	**30.483**				In uitvoering
Innovatieprojecten	4	6310000	438231	**92.655**				Betreft toezegging van projecten die in uitvoering zijn. Het volledige bedrag is benut.
Havenkosten	4	6230000	438265	**81.414**				Betreft onderzoek naar haven exploitatie en beheer. Advies wordt in mei in het college behandeld.
Vacature projectleider haven	4	6230000	435106	**28.627**				Idem Havenkosten
Uitvoering retailvisie	4	6310006	438265	**50.255**				Op dit moment vindt evaluatie regionale retailvisie plaats. Dit zal ook effect hebben voor de lokale retailvisie.
Ondersteuning garnalen visserij	4	6310007	438265	**50.000**				In navolging van Visserij Ontwikkel Plan(VOP) dat voor Noordzee kotters was, willen wij starten met een plan voor en met de garnalensector.
Herinrichten voormalige ijsbaan Den Burg	6	6810004	438265	**10.448**				zie 7121029 krediet herinrichting ijsbaan. In besluitvoringsfase.
Kerkenvisie	6	6550003	438299	**21.060**				Afgerond binnen budget
Thijssehuis	6	6530003	432010	**155.000**				In uitvoering
Thijssehuis	6	6530003	438231	**116.708**				In uitvoering

Thijssehuis	6	6530003	438289	**4.000**				In uitvoering
Thijssehuis	6	6530003	438265	**20.000**				In uitvoering
Beleid- en beheerplan spelen	6	6570036	438289	**44.307**				Afgerond in Q3 2024.
Energiebesparingsakkoord	7	6740001	438231	**37.973**				Uitbesteed aan OD NHN (Omgevings Dienst Noord Holland Noord
Warmtevisie	7	6740002	438265	**50.192**				In uitvoering
Aanpak energiearmoede	7	6740003	438231	**462.199**				Uitbreiding witgoedregeling in uitvoering
Duurzaam Texel	7	6740014	435105	**190.310**				In uitvoering
Duurzaam Texel	7	6740014	438265	**187.549**				In uitvoering
Investeren in duurzame woningen	7	6740015	438231	**500.000**				In uitvoering
Investeren in duurzame woningen	7	6740015	438280	**323.919**				In uitvoering
Investeren in duurzame woningen		6740015	843900	**-323.919**				In uitvoering
Energieneutrale woningen	7	6740004	438280	**40.000**				In uitvoering
Regie en implementatie recycleplan	7	6740006	438289	**92.540**				Uitvoering 2024.
Handhaving	8	6830024	438247	**9.971**				Hier wordt extra capaciteit op ingehuurd. Momenteel lijkt de arbeidsmarkt aan te trekken op dit vlak en is er extra capaciteit beschikbaar
Extra personele capaciteit uitvoering woningbouwprogramma Texel	8	6830017	435105	**207.035**				Er is extra capaciteit ingehuurd.
Contractbegeleiding vervangen armaturen openbare verlichting uitvoeren		6210023	438247	**0**				Geen overheveling
(Juridische) constructie ontwikkelen om woningen betaalbaar te houden	8	6830017	438289	**27.653**				Onderdeel woonvisie
Nieuwe Woonvisie opstellen	8	6830027	438265	**40.050**				Opstellen woonvisie is gestart
Doorstroming op de woningmarkt bevorderen	8	6830017	438231	**20.000**				Onderdeel woonvisie
Uren Wonen en Bouwen	8	6830028	435105	**43.140**				Middelen worden onder meer ingezet voor de nog op starten woningbouwlocaties.
Aankoop urgente strategische gronden	8	6080014	431000	**500.000**				Op dit moment geen aankopen
Aankoop urgente strategische agrarische gronden	8	6080015	431000	**200.000**				Op dit moment geen aankopen
Digitaal parkeersysteem	8	6210043	438289	**22.124**				in uitvoering
Wegen straten pleinen	8	6210001	438289	**42.986**				Dit jaar wordt gestart met het stedenbouwkundig onderzoek De Koog omgeving Stappeland waardoor dit budget benut wordt.
Projectleider aanpassing infrastructuur teso terrein	8	6210003	435106	**85.000**				Werving projectleider is nog niet nodig vanwege vertraging van het project aan de kant van Rijkswaterstaat.

Totaal overhevelingen	**€ 4.780.783**

Hoofdstuk 4 - Leer- Werkbedrijf De Bolder

In de raadsvergadering van 19 december 2023 zijn de plannen voor de gewijzigde opzet van De Bolder behandeld. Er is een gewijzigde begroting 2024 van De Bolder opgemaakt waarin de belangrijkste wijzigingen zijn meegenomen. Hieruit blijkt dat tot en met 2026 de exploitatieresultaten van De Bolder nog vanuit de eigen reserves gefinancierd kunnen worden. Vanaf 2027 wordt het exploitatieresultaat in de begroting van gemeente Texel opgenomen.

Door personele omstandigheden is het nog niet mogelijk gebleken de financiële consequenties in kaart te brengen van de ontvlechting van taken bij de Bolder.
Dit heeft dit geleid tot vertraging in het opleveren van de financiële stukken voor de jaarrekening 2023 en ook voor de aanlevering van mutaties voor de Tussentijdse rapportage 2024. Deze gegevens zullen op zijn vroegst medio mei beschikbaar zijn. De mogelijke financiële consequenties zullen op een later moment binnen de P&C-cyclus verwerkt gaan worden.

Besluit

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;
Gelet op
- Financiële verordening gemeente Texel (artikel 212 Gemeentewet)

Overwegende
- Actualisatie van de budgetten van de programmabegroting 2024

Besluit

1 Akkoord te gaan met de incidentele afwijkingsvoorstellen programma 0 t/m 8 en de financiële consequenties van € 525.100 te dekken uit de algemene reserve.
2 Akkoord te gaan met de structurele afwijkingsvoorstellen programma 0 t/m 8 en de financiële consequenties van € 40.500 in 2024 te dekken uit de algemene reserve en vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
3 Akkoord te gaan om het structurele afwijkingsvoorstel programma 0 en de financiële consequenties van € 120.000 vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
4 Kennis te nemen van de stand van de algemene reserve van € 3.611.718.(een daling van per saldo van € 496.168 ten opzichte van de perspectiefnota 2025).
5 Kennis te nemen van de voortgang van het investeringsplan.
6 Akkoord te gaan met de voorstellen van de kredietwijzigingen van per saldo € 799.403 en de daaruit volgende kapitaallasten van € 69.432 voordelig in 2024 ten gunste van de algemene reserve te brengen en vanaf 2025 structureel mee te nemen in de begroting.
7 Kennis te nemen van de voortgang van de overgehevelde projectbudgetten van 2023 naar 2024 via de programmabegroting 2024.
8 Kennis te nemen van de afgesloten lening per 5 februari 2024 van € 10 miljoen.
9 De tussenrapportage 2024 vast te stellen.
10 Inloggen online:
https://texel.begrotingonline.nl/

Gemeente Texel

.txl

Advies

Zaaknummer 3460179

Bindend advies aanvraag omgevingsvergunning 90 woningen Marsweg Noord

Programma

8	Goed wonen

Advies

Voorgesteld wordt te besluiten:
Een positief bindend advies af te geven over de aanvraag omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit van 8 mei 2024 voor de realisatie van 90 nieuwbouw appartementen aan de Marsweg in Den Burg.

Toelichting

Voor het woningbouwplan Marsweg Noord heeft de raad pro-forma (raadsbesluit d.d. 17 april 2024) een positief bindend advies afgegeven, dat nu wordt geformaliseerd.

Bijlagen

1. aanvraag
2. situatietekening
4. gevels en doorsneden
3. ruimtelijke motivering

Consequenties

Financieel	☐	Inkoop/Aanbesteding	☐	Belanghebbenden	☐
Personeel/Organisatie	☐	Deregulering	☐	Structuurvisie	☐
Juridisch	☐	Majeure risico's	☐		
Beleid	☐	Beheer	☐		

Bindend advies aanvraag omgevingsvergunning woningbouwplan Marsweg Noord

Samenvatting

Het college stelt de raad voor een positief bindend advies af te geven voor het Woningbouwplan Marsweg Noord. Dit positief bindend advies is door de Raad reeds op 17 april 2024 pro-forma afgegeven, en wordt nu geformaliseerd voor de aanvraag omgevingsvergunning. De 90 flexwoningen worden geplaatst voor een exploitatieperiode van 15 jaar.

Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend om te kunnen afwijken van het tijdelijk deel van het omgevingsplan voor het perceel aan de Hoefslag ten behoeve van het woningbouwplan Marsweg Noord. Op basis van de nieuwe Omgevingswet kan hieraan worden meegewerkt met een omgevingsvergunning voor een Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa). Voor deze situatie is een bindend advies van de gemeenteraad noodzakelijk. Vanuit de provincie is een tijdelijke ontheffing verleend voor deze ontwikkeling vanwege het bouwen in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Alleen als de gemeenteraad een positief bindend advies afgeeft kan het college de omgevingsvergunning verlenen. Tegen de omgevingsvergunning staat bezwaar en beroep open.

Bindend advies aanvraag omgevingsvergunning woningbouwplan Marsweg Noord

Argumenten tot advies

In de raadsvergadering van 17 april 2024 is het besluit genomen om mee te werken aan het woningbouwplan Marsweg Noord. In het besluit is aangegeven dat voor de bouw een omgevingsvergunning (voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit) nodig is waarbij wordt afgeweken van het omgevingsplan.
Besluitpunt 6 en 7:
"6. Voor de omgevingsvergunning voor de activiteit 'buitenplanse omgevingsplanactiviteit' (BOPA) pro-forma in te stemmen met het woningbouwplan Marsweg Noord zoals in concept vastgelegd op de concept-inrichtingstekening van de openbare ruimte en de visualisaties van de flexwoningen, met een hoofdontsluiting op de Marsweg en een langzaam verkeerontsluiting op de Hoefslag;
7. Gelet op beslispunt 6. in te stemmen dat het zogenaamd bindend advies dat door de raad voor de BOPA moet worden afgegeven, met een spoedadvies direct aan de raad wordt voorgelegd."

Dit pro-forma positief bindend advies wordt met dit spoedadvies geformaliseerd.
In het raadsadvies d.d. 17 april 2024 was hierover als toelichting opgenomen:

"Omgevingsvergunning – woningbouwplan Marsweg Noord
Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en daardoor zijn de regels enigszins veranderd ten opzichte van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht Wabo). De Omgevingswet is ook van toepassing op het woningbouwplan Marsweg Noord. Dit betekent dat een aanvraag omgevingsvergunning zal worden ingediend voor twee activiteiten:
- een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA);
- een bouwtechnische activiteit.
Het college is hiervoor bevoegd gezag.

De BOPA heeft betrekking op het ruimtelijke deel van de aanvraag en wordt getoetst aan het tijdelijk omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan). Sinds 1 januari 2024 vormen alle Texelse bestemmingsplannen van rechtswege het tijdelijk omgevingsplan van de gemeente Texel.
Het woningbouwplan Marsweg Noord past niet in het omgevingsplan, omdat de grond een agrarische bestemming heeft. Om die reden moet van het omgevingsplan moet worden afgeweken. Dat gebeurt met de BOPA. Ten aanzien van BOPA's heeft de gemeenteraad de bevoegdheid gevallen aan te wijzen die voor bindend advies moeten worden voorgelegd, voordat het college op een aanvraag kan besluiten. De gemeenteraad heeft op 23 juli 2022 een besluit genomen waarin gevallen aangewezen zijn die voor bindend advies worden voorgelegd. Hieruit volgt dat voor het woningbouwplan Marsweg Noord de gemeenteraad een bindend advies moet afgeven. Formeel kan dit bindend advies worden gevraagd als de aanvraag is ingediend. Het instrument bindend advies is vergelijkbaar met het instrument de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) zoals die onder de Wabo van toepassing was. Geeft de raad geen - positiefbindend advies, dan kan de BOPA-vergunning niet worden verleend.
De aanvraag voor een BOPA wordt met een reguliere procedure voorbereid. Dit betekent een termijn van 8 weken, eenmaal te verlengen met 6 weken. Binnen die termijn moet ook het

bindend advies worden gegeven. Dit is de reden dat u wordt gevraagd af te mogen wijken van de reguliere termijn voor het aanleveren van stukken voor de raad, zodat tijdig een besluit kan worden genomen.
Bedoeling is dat beide activiteiten in één vergunning worden aangevraagd, hoewel het ook mogelijk is de activiteiten apart aan te vragen (dan worden er twee vergunningen verleend).
Stappen:
1. Raadsvergadering 17 april 2024 – Principe-uitspraak raad over woningbouwplan ten behoeve van BOPA
2. Formele 'bindend adviesvraag' aan raad ten behoeve van BOPA als de omgevingsvergunning is aangevraagd.

Toets van het plan aan het Omgevingsplan
Het projectgebied Marsweg - Noord is planologisch geregeld in het Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013. Dit bestemmingsplan maakt deel uit van het (tijdelijke) Omgevingsplan Texel. Op basis van het Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 heeft het projectgebied de bestemming 'Agrarisch - Oude land'. Dit betekent dat de gronden bestemd zijn voor agrarisch grondgebruik en dat er uitsluitend binnen een bouwvlak mag worden gebouwd. De strijdigheid betreft zowel het gebruik als het bouwen. De ontsluitingsweg voor auto's loopt via de agrarische grond naar de Marsweg. Voor voetgangers en fietsers zijn de woningen bereikbaar via de Hoefslag. In onderzoek is nog een ontsluitingsmogelijkheid via de Waalderweg, over het perceel Waalderweg 104.

Ligging projectgebied in het omgevingsplan



Inrichting vanhet projectgebied



Evenwichtige toedeling van functies aan locaties
Bij de aanvraag is voor dit project een onderbouwing aangeleverd in de vorm van een Evenwichtige toedeling van functies aan locaties (Etfal). In deze onderbouwing zijn alle aspecten opgenomen die nodig zijn voor een goede onderbouwing van dit project. Voor de inhoud verwijzen we u naar de bijgevoegde Etfal (Ruimtelijke motivering Texel – Marsweg Noord). Vanuit de provincie is een tijdelijke ontheffing verleend voor deze ontwikkeling vanwege het bouwen in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Op basis van deze Etfal concluderen wij dat het plan past binnen het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid en dat er verder ook geen belemmeringen zijn voor de realisatie van dit plan.

Vervolgprocedure
Wanneer de gevraagde omgevingsvergunning wordt verleend kan gestart worden met de ontwikkeling van het gebied en de bouw van de 90 flexwoningen.

Niet meewerken aan dit plan?
Wanneer de gemeenteraad niet mee wil werken aan de aanvraag, dan kan gemotiveerd worden aangegeven wat de reden hiervoor is. In het raadsbesluit moet dan een negatief bindend advies worden geformuleerd. Dit is niet in lijn met het raadsbesluit van 17 april 2024 en de afspraken die naar aanleiding van dat besluit zijn gemaakt met het rijk.
Een negatief bindend advies leidt ertoe dat de omgevingsvergunning door het college moet worden geweigerd.

Consequenties van het advies

- ## Juridische consequenties

Het geven van positief bindend advies geeft het college de mogelijkheid om de omgevingsvergunning te verlenen. Hiermee kan buiten het bouwvlak en binnen de agrarische bestemming worden gebouwd. Er wordt dan afgeweken van het tijdelijke omgevingsplan.
Het bindend advies maakt onderdeel uit van het besluit op de aanvraag omgevingsvergunning. Tegen het verlenen van de omgevingsvergunning kunnen belanghebbende bezwaar indienen bij het college. Hierna is er nog beroep mogelijk bij de bestuursrechter.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Omgevingswet
- Algemene wet bestuursrecht
- Omgevingsplan Texel (deel bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013)

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Zaaknummer 3460179

Bindend advies aanvraag omgevingsvergunning woningbouwplan Marsweg Noord

Doelenboom

Programma

8	Goed wonen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- de aanvraag omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit van 8 mei 2024 voor de realisatie van 90 nieuwbouw appartementen aan de Marsweg in Den Burg (zaak 3456875).
- het raadsbesluit “Plan Project Flexwoningen Marsweg – Realisatie woningbouwplan Marsweg Noord” van 17 april 2024;
- de Omgevingswet;
- het tijdelijke Omgevingsplan Texel (onderdeel bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013);

Overwegende

- dat dit project in belangrijke mate bijdraagt aan het vervullen van de volkshuisvestelijke taakstelling van de gemeente;
- dat het gaat om een tijdelijke huisvesting voor een exploitatieperiode van 15 jaar waarvoor al toestemming is verleend vanuit de provincie (ontheffing Bijzonder provinciaal landschap) om dat op de locatie Marsweg Noord te kunnen realiseren;
- dat de aanvraag voorzien is van een goede onderbouwing in de vorm van een Etfal (Evenwichtige toedeling van functies aan locaties);
- dat de raad op 17 april 2024 heeft ingestemd met de realisatie van het bouwplan Marsweg Noord en ook heeft ingestemd met concept-inrichtingstekening van de openbare ruimte en de visualisaties van de flexwoningen, met een hoofdontsluiting op de Marsweg en een langzaam verkeerontsluiting op de Hoefslag.
- dat geen belemmeringen worden gezien mee te werken aan het bouwplan voor Marsweg Noord zoals dat is aangevraagd;

Besluit

Een positief bindend advies af te geven over de aanvraag omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit van 8 mei 2024 voor de realisatie van 90 nieuwbouw appartementen aan de Marsweg in Den Burg.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19-06-2024,

De griffier, De voorzitter,

Bijlagen

1. aanvraag omgevingsvergunning, 2. situatie, 3. gevels en doorsneden en 4. ruimtelijke motivering

90 nieuwbouw appartementen aan de Marsweg te Den Burg publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Texel**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Bouwactiviteit (omgevingsplan)
	Afwijken van regels in het omgevingsplan
	Werk, niet zijnde bouwwerk, of werkzaamheid uitvoeren
Doel	Aanvullen
Status	Aangevuld
Verzoeknummer(s)	20240508 00575 000 (ingediend op 08-05-2024)
	20240508 00575 001 (ingediend op 11-06-2024)

Project

Naam van dit project
90 nieuwbouw appartementen aan de Marsweg te Den Burg

Projectomschrijving
plaatsen van 90 tijdelijke woningen voor de periode van 15 jaar

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen over uw plannen.

Geen documenten.

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Contact met anderen over uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen over uw plannen?
Nee

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
90 nieuwbouw appartementen aan de Marsweg te Den Burg

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Is er informatie die u later pas opstuurt? Geef hier dan aan welke informatie dat is. Geef ook aan waarom u die pas later opstuurt.
geen openbare informatie

Is er informatie die u niet opstuurt? Geef dan aan waarom. Bijvoorbeeld omdat u die al eerder heeft ingestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

E-mailadres en telefoonnummer initiatiefnemer

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens vestiging of bedrijf initiatiefnemer

KVK-nummer
37159104
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '16068423'.

Handelsnaam
Gemeente Texel
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was 'Barli B.V.'.

RSIN
002000155
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '800436167'.

Adresgegevens bedrijf initiatiefnemer

Straatnaam
Emmalaan
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was 'Jagersveld'.

Huisnummer
15
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '6'.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
1791AT
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '5405BW'.

Plaats
Den Burg
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was 'Uden'.

Is het postadres hetzelfde als het hoofdadres?
Nee
Vooraf ingevuld antwoord.

Postadres bedrijf initiatiefnemer

Wat voor adres wilt u opgeven als postadres?
afwijkend adres
Vooraf ingevuld antwoord.

Wat voor adres wilt u opgeven als afwijkend adres?
postbusnummer
Vooraf ingevuld antwoord.

Nummer
200
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '43'.

Postcode
1790AE
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '5400AA'.

Plaats
Den Burg
Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was 'Uden'.

Contactpersoon

Wilt u een contactpersoon voor deze aanvraag of melding opgeven?
Ja

Functie contactpersoon
medewerker onderwijs en grondzaken

Voorletters
geen openbare informatie

Voorvoegsel
geen openbare informatie

Achternaam
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Wat voor adres wilt u opgeven als postadres?
binnenlands adres

Straatnaam
geen openbare informatie

Huisnummer
geen openbare informatie

Huisletter
geen openbare informatie

Huisnummertoevoeging
geen openbare informatie

Postcode
geen openbare informatie

Plaats
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Bouwactiviteit (omgevingsplan)

Algemeen

Beschrijf de werkzaamheden waarvoor u een vergunning aanvraagt in een paar zinnen.
90 appartementen in twee woongebouwen

Vink alle werkzaamheden aan die u wilt aanvragen.
Andere nieuw te bouwen bouwwerken dan hierboven genoemd

Verandert het aantal woningen of wooneenheden door de werkzaamheden?
Ja

Wat zijn de totale geschatte bouwkosten in euro's (exclusief BTW)?
9150000

Geef hier eventueel een toelichting op de geschatte bouwkosten.
-

Indien er over uw bouwplan advies wordt gevraagd aan bijvoorbeeld een commissie die over welstand adviseert. Wilt u het bouwplan dan mondeling toelichten aan de adviseur?
Nee

Gebruik

Waarvoor gebruikt u het bouwwerk of het perceel nu?
Iets anders dan wonen

Overige gebruiksfuncties: Geef aan waar u het bouwwerk en/of perceel momenteel voor gebruikt.
agrarisch

Gaat u het bouwwerk en/of het perceel ergens anders voor gebruiken?
Ja

Veranderen gebruik: Waar gaat u het bouwwerk en/of perceel voor gebruiken?
Wonen

Gaat u de gebruiksoppervlakte van de woning veranderen?
Ja

Geef aan hoeveel gebruiksoppervlakte (in m2) er bij komt of er af gaat.
2986

Woningen

U heeft aangegeven dat het aantal woningen of wooneenheden verandert door de werkzaamheden. Beschrijf hier wat u gaat doen.
90 woningen

Verandert het aantal huurwoningen of huurwooneenheden?
Ja

Wat is het aantal huurwoningen voorafgaand aan het verrichten van de werkzaamheden?
0

Wat is het aantal huurwoningen na het verrichten van de werkzaamheden?
90

Wat is het aantal huurwooneenheden voorafgaand aan het verrichten van de werkzaamheden?
0

Wat is het aantal huurwooneenheden na het verrichten van de werkzaamheden?
0

Verandert het aantal koopwoningen of koopwooneenheden?
Nee

Is er sprake van particulier opdrachtgeverschap?
Nee

Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?
Ja

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
0

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
3625

Geef hier eventueel een toelichting op de wijziging van het bruto vloeroppervlak.
-

Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?
Ja

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
0

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
11044

Geef hier eventueel een toelichting op de wijziging van de bruto inhoud van het bouwwerk.
-

Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?
Elders

Geef hier eventueel een toelichting op de plaats van het bouwwerk.

zie situatietekening B01

Oppervlakte bebouwd perceel

Verandert het bebouwde oppervlakte van het perceel na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
Ja

Wat is de bebouwde oppervlakte van het perceel in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
0

Wat is de bebouwde oppervlakte van het perceel in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
1631

Hoogte bouwwerk

Wat is de hoogte van het bouwwerk?
9,2

Geef hier eventueel een toelichting op de wijziging van de hoogte van het bouwwerk.
-

Hoeveel bouwlagen heeft het bouwwerk?
3

Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om het bouwen of verbouwen van een seizoensgebonden bouwwerk?
Nee

Gaat het om het bouwen of verbouwen van een tijdelijk bouwwerk?
Ja

Hoeveel hele jaren blijft het tijdelijke bouwwerk op de locatie staan?
15

Hoeveel maanden blijft het tijdelijke bouwwerk op de locatie staan?
0

Bodemonderzoek

Is er een bodemonderzoek uitgevoerd?
Ja

Blijkt er uit het bodemonderzoek dat de toelaatbare kwaliteit wordt overschreden?
Nee

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.
woningen bouwen op bestemming agrarisch (zie ruimtelijke onderbouwing)

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.
zie ruimtelijke onderbouwing

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
zie ruimtelijke onderbouwing

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
geen gevolgen

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Ja

Tijdelijk afwijken: Geef aan hoe lang u wilt afwijken van de regels in het omgevingsplan.
15 jaar

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Geen ‘project-mer-plicht’ en geen ‘project-mer-beoordelingsplicht’

Werk, niet zijnde bouwwerk, of werkzaamheid uitvoeren

Geef aan welke materialen u gaat gebruiken.
klinkers

Gaat u grond afvoeren naar een andere locatie?
Nee

Zijn er obstakels aanwezig die in de weg staan voor het uitvoeren van het werk of de werkzaamheid? Beschrijf dan de obstakels die in de weg staan.
nee

Bijlagen

Bouwactiviteit (omgevingsplan)

Bodemonderzoek

Document	Vertrouwelijk
240507 Ruimtelijke motivering Texel - Marsweg Noord_DEFpdf.pdf	Nee
Ruimtelijke motivering Marsweg Noord_20230984.pdf	Nee

Gegevens uit te brengen advies agrarische adviescommissie

Geen documenten.

Parkeervoorzieningen

Document	Vertrouwelijk
240417-24013 B01-situatie.pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Geen documenten.

Uiterlijk van het bouwwerk

Document	Vertrouwelijk
240417-24013 B02-plgr.pdf	Nee
240417-24013 B03-gevels drsn.pdf	Nee
240417-24013 B04-details.pdf	Nee
240417-24013 Materialenstaat.pdf	Nee

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
20220098.02 K&L-01 B1.0.pdf	Nee
240417 VGM projectplan ontwerpfase Texel.pdf	Nee
240422 Quick-scan 5054.015.ur.rwi - locatie 2.pdf	Nee
240422 Quick-scan 5054.016.ur.rwi - locatie 1.pdf	Nee
240423 5054.EP.001.jdu - Locatie 1 - gebouw A - Blok A (NO).pdf	Nee

Document	Vertrouwelijk
240423 5054.EP.002.jdu - Locatie 1 - gebouw A - Blok B (ZW).pdf	Nee
240423 5054.EP.003.jdu - Locatie 2 - gebouw B - Blok C (O).pdf	Nee
240423 5054.EP.004.jdu - Locatie 2 - gebouw B - Blok D (W).pdf	Nee
240423 5054.MPG.001.jdu - Locatie 1 - gebouw A.pdf	Nee
240423 Onderbouwing Rc-waarden PMC11.pdf	Nee
240423 Onderbouwing Rc-waarden PMC12.pdf	Nee
240423 Onderbouwing Rc-waarden PMC13.pdf	Nee
240423 Onderbouwing u-waarde kunststof kozijnen.pdf	Nee
240503 24SP0908-adv-01 Nieuwbouw aan de Marsweg Noord te Den Burg 03-05-2024.pdf	Nee
522000 - CS-02 - A (controle - windgebied) 7-3-2024.pdf	Nee
522000-16-1 CT01 Fundering.pdf	Nee
522000-16-1 CT02 Bg vloer.pdf	Nee
522000-16-1 CT03 Bg plafond.pdf	Nee
522000-16-1 CT04 1V Vloer.pdf	Nee
522000-16-1 CT05 1V Plafond.pdf	Nee
522000-16-1 CT06 2V Vloer.pdf	Nee
522000-16-1 CT07 2V Dak.pdf	Nee
522000-16-1 SB-01 Berekening bovenbouw.pdf	Nee
BoDu6 Riolering PMC11 vloer RO900 + RO100 + RO200.pdf	Nee
BoDu6 Riolering PMC12 vloer RO902+102+202.pdf	Nee
BoDu6 Riolering PMC13 vloer RO903+ RO103 + RO203.pdf	Nee
BoDu6 Riolering PMC13 vloer RO905+ RO105 + RO205.pdf	Nee

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
240507 Ruimtelijke motivering Texel - Marsweg Noord_DEFpdf.pdf	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
240417-24013 B01-situatie.pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Geen documenten.

Werk, niet zijnde bouwwerk, of werkzaamheid uitvoeren

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan omgevingsplan

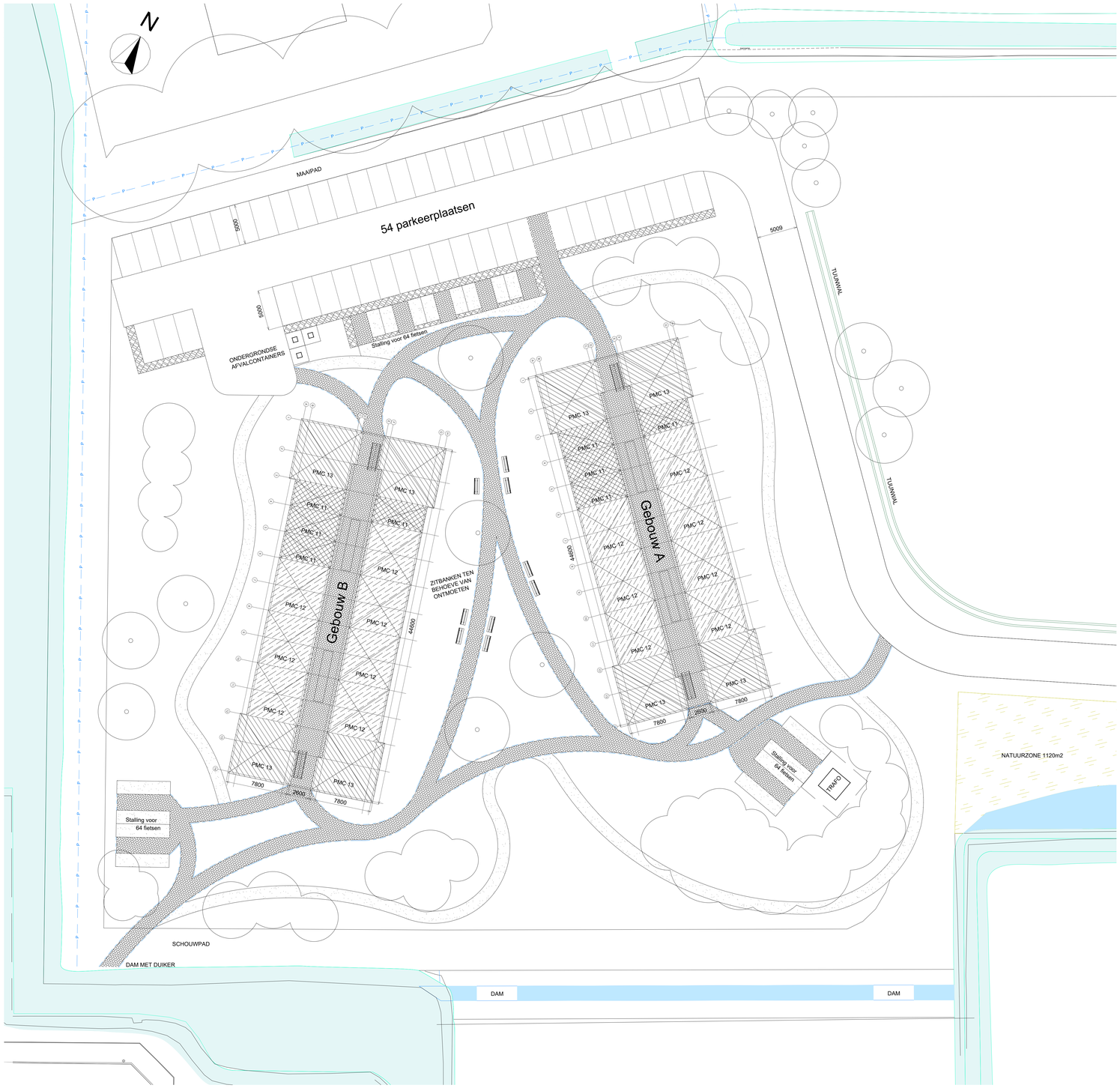
Geen documenten.

Locatie van de werkzaamheden

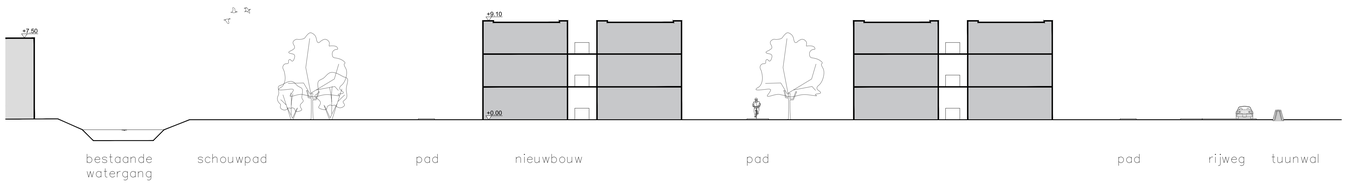
Document	Vertrouwelijk
20220098.02 K&L-01 B1.0.pdf	Nee
240417-24013 B01-situatie.pdf	Nee

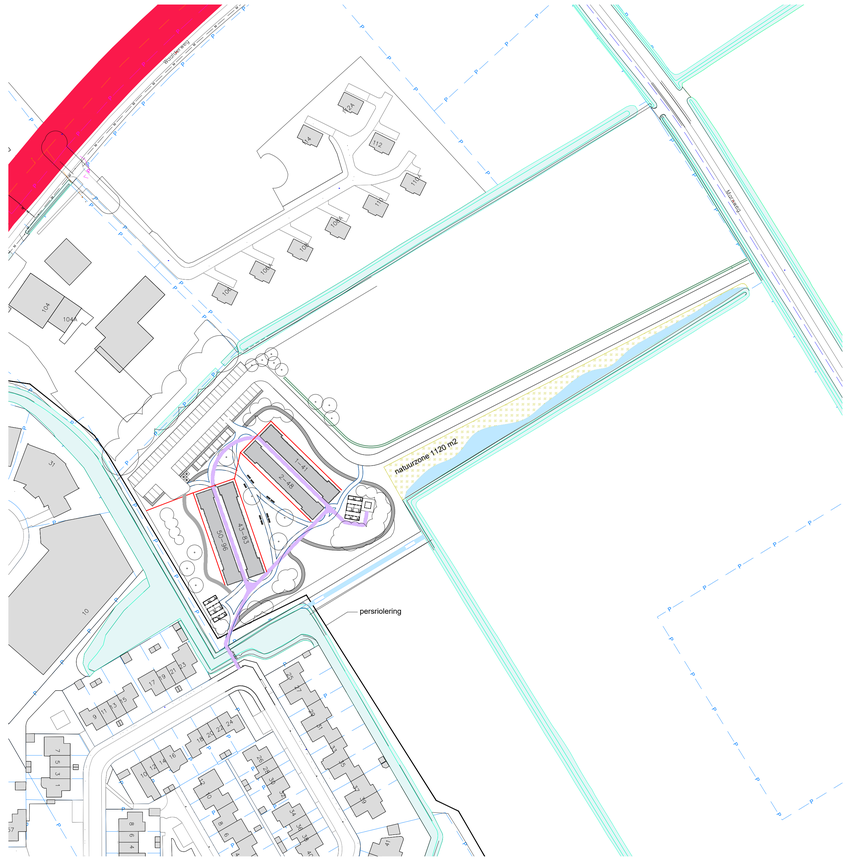
Rapport archeologische waarde

Geen documenten.



Situatie - terreininrichting - schaal 1:200





Situatie

Gemeente Texel, Marsweg
Sectie : N
Nummer(s): 2190
Schaal: 1:1000

N

Woningen type PMC11 24x (bouwwerk 1 en 2)
Woningen type PMC12 42x (bouwwerk 1 en 2)
Woningen type PMC13 24x (bouwwerk 1 en 2)
Bebouwd oppervlak;
Woningen = Gebouw A = 750 m2
Gebouw B = 750 m2
Bergingen = 131 m2
Totaal bebouwd opp. = 1631 m2
Totaal bruto vloeroppervlak = 3625 m2
Totaal gebruiksoppervlak = 2986 m2
Totaal verblijfsoppervlak = 2126 m2
Totaal bruto inhoud = 11044 m3

verhard pad
halfverhard pad
groene haag

kabels en leidingen tracé (breed 1,5m1) op situatie
795 m2 nieuw water (op situatie)

Een glooiiend landschap tot aan de gevel met een ecologische waarde, doordat het plan in een kruidiaag, struiklaag en bomen voorziet.

Een aantrekkelijk parcours om buiten te zijn, te bewegen en te ontmoeten. Deze route verbindt grotere en kleinere plekken aan elkaar en bestaat uit een verhard en onverhard deel.

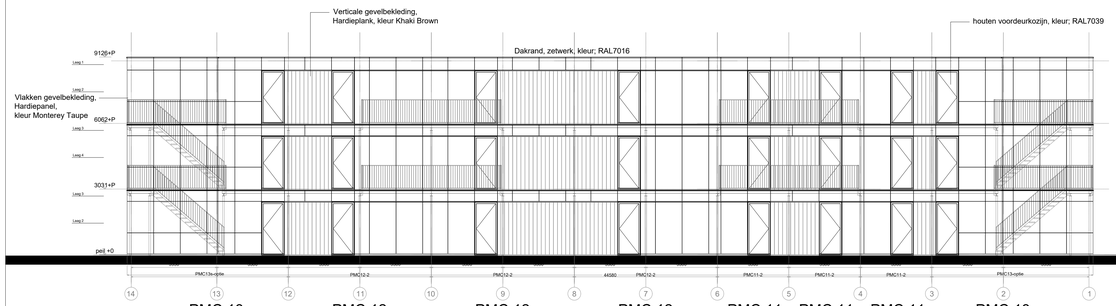
DEFINITIEVE OPENBARE INRICHTING VOLGENS TEKENING SMITS RINSMA



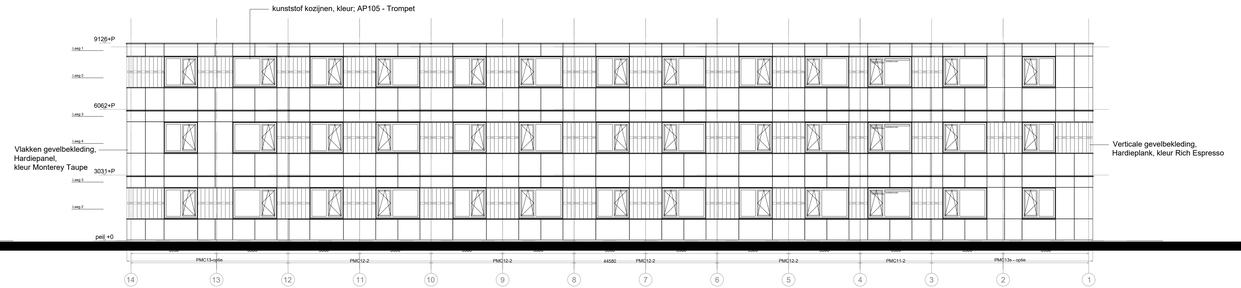
Barli

Projectnummer	24013
Projectnaam	RVB P9 en P13
Opdrachtgever	Gemeente Texel
Onderdeel	Situatie - Terreininrichting
Tekenaar	SvdH
Omschrijving	90 appartementen Texel
Datum	17-04-2024
Tekening	B01
Versie	A
Schaal	1:200
	A0

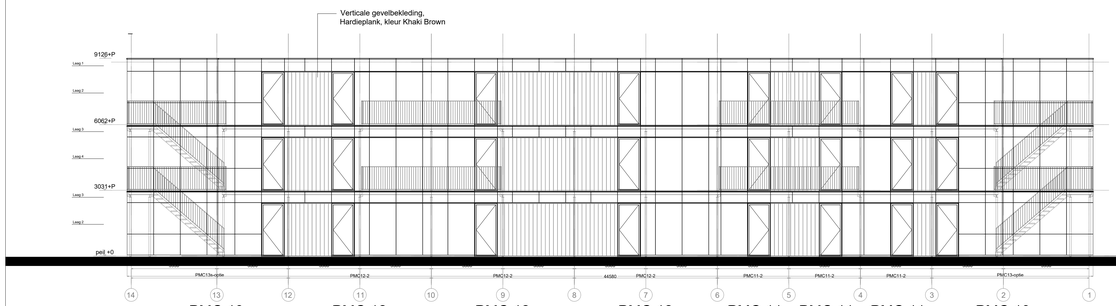
Gevels Gebouw A / B - schaal 1:100



Voorgevel Blok A



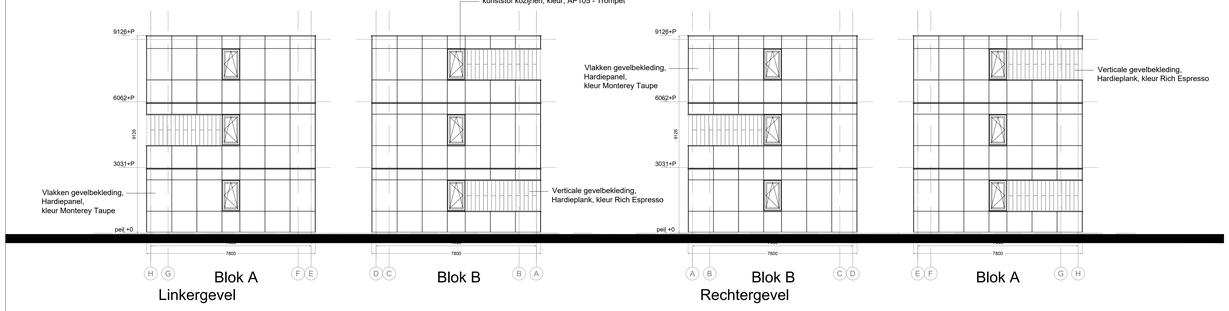
Achtergevel Blok A



Voorgevel Blok B



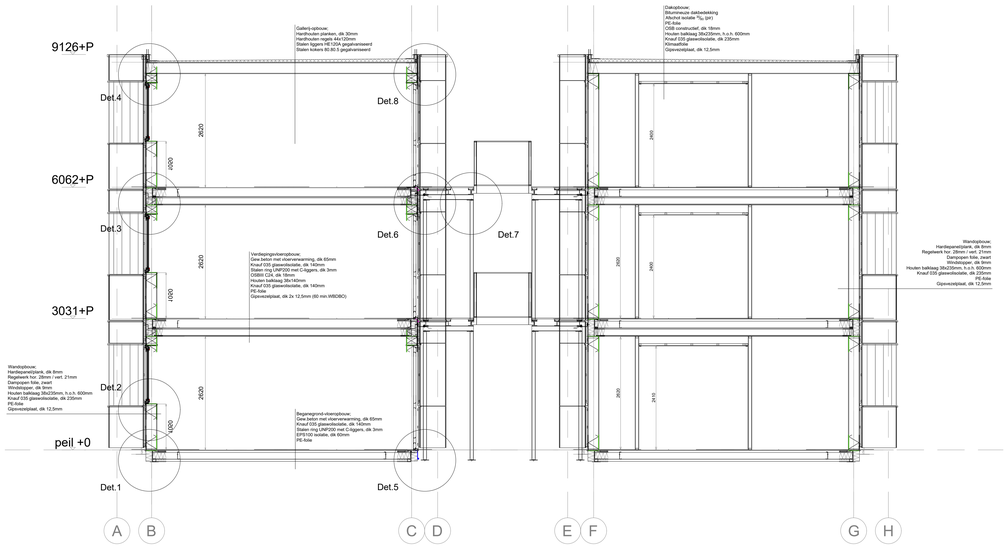
Achtergevel Blok B

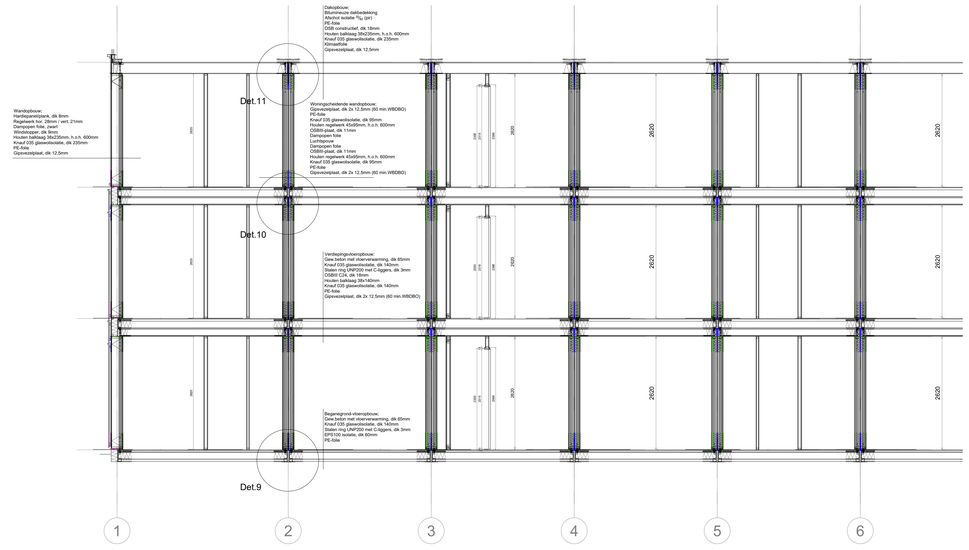


Linkergevel

Rechtergevel

Doorsneden Gebouw A / B - schaal 1:50





Gebouw A en B zijn identiek qua uitstraling

Barli		Projectnummer	24013
		Projectnaam	RVB P9 en P13
		Opdrachtgever	Gemeente Texel
Onderdeel	Gebouw A + B gevels / doorsneden	Tekenaar	SvdH
Omschrijving	90 appartementen Texel	Datum	17-04-2024
Tekening	B03	Versie A	Schaal 1:100 A0

omgevingsvergunning

Den Burg - Marsweg Noord

Texel

RHO ADVISEURS

RHO ADVISEURS

DATUM	06-05-2024
PROJECTNUMMER	20230984
STATUS	ontwerp

DISCLAIMER
© Rho Adviseurs B.V.
Niets uit dit drukwerk mag door anderen dan de opdrachtgever worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Rho Adviseurs B.V., behoudens voor zover dit drukwerk wettelijk een openbaar karakter heeft gekregen. Dit drukwerk mag zonder genoemde toestemming niet worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

AVG
Onze producten worden vrijgegeven conform het protocol en eisen uit het kwaliteitssysteem van Rho Adviseurs B.V.. Daarbij wordt niet gewerkt met handtekeningen en/of parafen. In het kader van de AVG worden, voorafgaand aan publicatie of bij uitlevering aan derden, persoonsgegevens van derden in onze producten geanonimiseerd. In het belang van de advisering en herkenbaarheid worden bedrijfsgegevens van Rho Adviseurs B.V., namen, e-mailadres(sen) en telefoonnummer(s) van adviseur(s), zijnde auteur(s) van het rapport of de projectleider van het onderhavige project, niet geanonimiseerd.

Inhoudsopgave

Motivering		**5**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**6**
1.1	Aanleiding	6
1.2	Ligging projectgebied	6
1.3	Procedure	7
1.4	Leeswijzer	8
Hoofdstuk 2	**Beschrijving van het project en zijn omgeving**	**9**
2.1	Huidige situatie	9
2.2	Toekomstige situatie	10
2.3	Omgevingsplan - mogelijkheden en strijdigheden	12
Hoofdstuk 3	**Participatie**	**15**
3.1	Participatie omgeving	15
3.2	Bestuurlijk vooroverleg	15
Hoofdstuk 4	**Beleidskader**	**17**
4.1	Rijksbeleid	17
4.2	Waterschapsbeleid	18
4.3	Provinciaal beleid	19
4.4	Regionaal beleid	21
4.5	Gemeentelijk beleid	22
Hoofdstuk 5	**Gevolgen voor de fysieke leefomgeving**	**25**
5.1	Ladder voor duurzame verstedelijking	25
5.2	Welstand	26
5.3	M.e.r.-beoordeling	26
5.4	Verkeer en parkeren	27
5.5	Ecologie: soortenbescherming	28
5.6	Ecologie: gebiedsbescherming	29
5.7	Luchtkwaliteit	30
5.8	Geluid door wegen, spoorwegen en industrieterreinen	31
5.9	Geluid door activiteiten	32
5.10	Geur	33
5.11	Externe veiligheid	33

5.12	Cultureel erfgoed	34
5.13	Bodem	35
5.14	Water	36
5.15	Spuitzones	39
5.16	Duurzaamheid	40
5.17	Gezondheid	40
Hoofdstuk 6	**Financiële haalbaarheid**	**42**
Hoofdstuk 7	**Evenwichtige toedeling van functies aan locaties**	**43**
Bijlagen		**45**
Bijlage 1	**Mer-beoordeling**	**47**
Bijlage 2	**Verslagen participatie**	**67**
Bijlage 3	**Onderzoek Verkeer**	**75**
Bijlage 4	**Notitie Langzaam Verkeer**	**87**
Bijlage 5	**Quickscan ecologie**	**99**
Bijlage 6	**Onderzoek stikstofdepositie**	**131**
Bijlage 7	**Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai**	**161**
Bijlage 8	**Ontheffing Omgevingsverordening NH2020**	**169**
Bijlage 9	**Quickscan Archeologie**	**175**
Bijlage 10	**Archeologisch advies Marsweg Noord**	**195**
Bijlage 11	**Verkennend bodemonderzoek**	**203**

Motivering

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

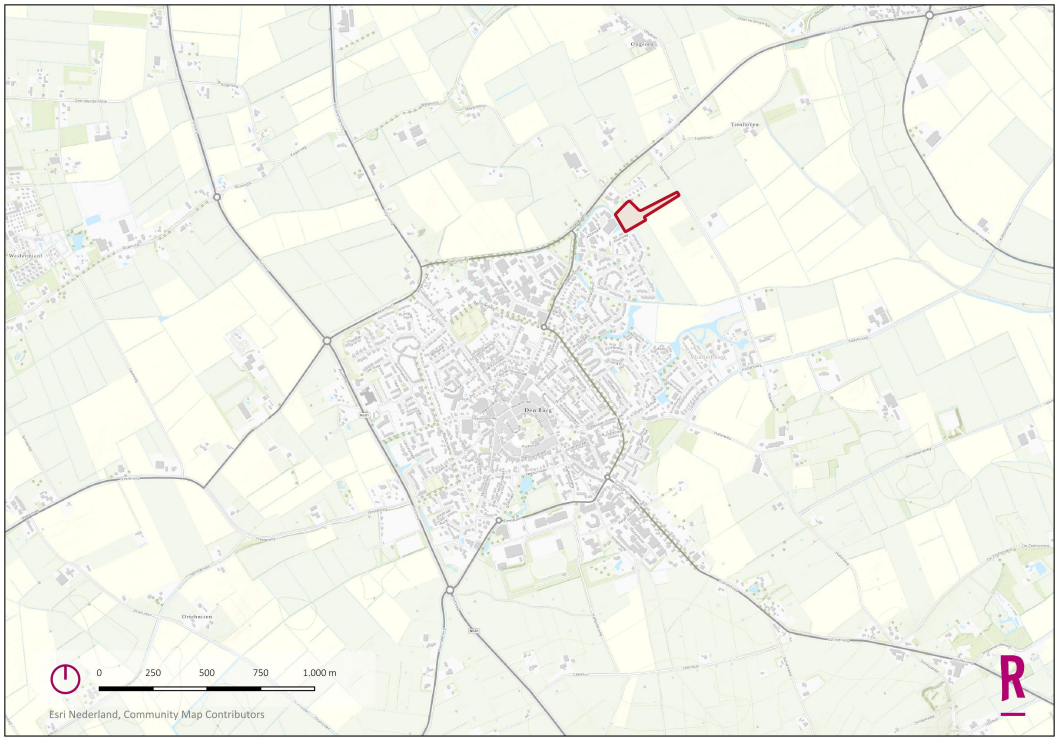
De gemeente Texel kan in aanmerking komen voor de aankoop van 90 RVB-woningen, flexwoningen die door het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) zijn aanbesteed. Deze woningen zijn reeds geproduceerd en kunnen na het verlenen van de benodigde vergunningen worden geplaatst. Op deze manier kan het Rijksvastgoedbedrijf op een flexibele manier inspelen op de woningtekorten voor specifieke doelgroepen. De gemeente Texel kan door de beoogde ontwikkeling in Den Burg op korte termijn een forse bijdrage leveren aan de volkshuisvestelijke taakstelling die de gemeente heeft.

De beoogde ontwikkeling in het projectgebied Marsweg Noord bestaat uit het realiseren van 90 'corridorwoningen' in 2 woonblokken met elk 45 woningen. De woningen bestaan uit 24 eenpersoonsstudio's, 42 tweekamerappartementen en 24 driekamerappartementen. De woningen worden geplaatst voor een periode van maximaal 15 jaar.
Deze ontwikkeling is niet mogelijk op basis van het (tijdelijke) Omgevingsplan van de gemeente Texel. Het projectgebied is planologisch geregeld in het *Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013.* Dit bestemmingsplan maakt deel uit van het (tijdelijke) Omgevingsplan Texel. Op basis van het *Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013* heeft het projectgebied de bestemming 'Agrarisch - Oude land'. Dit betekent dat de gronden bestemd zijn voor agrarisch grondgebruik en dat er uitsluitend binnen een bouwvlak mag worden gebouwd. De strijdigheid betreft zowel het gebruik als het bouwen. De gemeente wil door middel van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit afwijken van de planologische regeling.

De aanvraag omgevingsvergunning wordt gedaan voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit die bestaat uit het gebruik en het bouwen. Onderdeel van de aanvraag is een goede motivering voor de fysieke leefomgeving. Uit de motivering moet blijken dat de activiteit in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en dat de activiteit ook uitvoerbaar is. Hiervoor is deze motivering opgesteld.

1.2 Ligging projectgebied

Het projectgebied ligt aan de noordoostrand van de kern Den Burg. Ten noorden van het projectgebied zijn vakantiewoningen en een recreatiebedrijf ter plaatse van vrijkomende agrarische bebouwing gelegen, ten westen een aantal bedrijven, ten zuiden de woningen aan de Hoefslag en een agrarisch perceel en ten westen eveneens agrarische percelen. De ligging van het projectgebied is weergegeven in figuur 1.1.



Figuur 1.1: Ligging projectgebied (bron: Rho basisviewer)

1.3 Procedure

De voorgenomen ontwikkeling kan mogelijk worden gemaakt met een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Deze vergunning kan worden verleend, als kan worden gemotiveerd dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Tevens moet worden voldaan aan de instructieregels van Rijk, provincie en waterschap. Deze gaan over onder meer luchtkwaliteit (Rijk) en instructieregels uit de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland en uit de waterschapsverordening van het waterschap Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Dit wordt in voorliggende motivering onderbouwd.

Advies gemeenteraad

De gemeenteraad van de gemeente Texel heeft in zijn besluit d.d. 13-07-2022 activiteiten aangewezen waarin voor BOPA'S verplicht advies van de raad nodig is. In dit geval valt het project onder één van de aangewezen activiteiten waarvoor bindend advies nodig is. Het college heeft voor het verlenen van deze BOPA advies gevraagd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft 17 april 2024 hierop een positief advies gegeven
Op de aanvraag omgevingsvergunning is in beginsel de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing. Er is bij deze ontwikkeling in ieder geval geen sprake van een uitgebreide voorbereidingsprocedure als gevolg van mer-plichtig besluit of op basis van artikel 10.24 van het Omgevingsbesluit, zoals bepaalde rijksmonumentenactiviteiten.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de huidige en toekomstige situatie. De huidige situatie wordt beschreven aan de hand van het bestaande gebruik en aanwezige bebouwing in het projectgebied. De toekomstige situatie beschrijft het initiatief voor het projectgebied, het initiatief en de strijdigheden met het omgevingsplan.

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op hoe participatie heeft plaatsgevonden en hoe dit heeft bijgedragen bij het ontwerp van de beoogde ontwikkeling.

In hoofdstuk 4 wordt de ontwikkeling getoetst aan het relevante beleid.

In hoofdstuk 5 wordt de ontwikkeling getoetst aan de relevante aspecten van de fysieke leefomgeving.

In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de financiële haalbaarheid van de beoogde ontwikkeling.

Tot slot wordt in hoofdstuk 7 beoordeeld of er bij de beoogde ontwikkeling sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Hoofdstuk 2 Beschrijving van het project en zijn omgeving

2.1 Huidige situatie

Situatie projectgebied

Het projectgebied bestaat uit een deel van een agrarisch perceel dat is gelegen tegen de noordoostelijke dorpsrand van het dorp Den Burg. Het perceel is onbebouwd en agrarisch in gebruik. De zuid- en de westzijde van het projectgebied wordt begrensd door een sloot en een grasstrook. De noordzijde wordt begrensd door een boomsingel.
Het projectgebied wordt ontsloten op de Marsweg. De ontsluitingsweg van de woningbouwlocatie naar de Marsweg maakt ook deel uit van het projectgebied.

In figuur 2.1 is een luchtfoto van de bestaande situatie weergegeven van het projectgebied en de aangrenzende percelen.



Figuur 2.1: Luchtfoto projectgebied

Omgeving projectgebied

Woningen

Ten zuiden van het projectgebied is woonwijk De Mars gelegen, een woonwijk met rijwoningen en twee-onder-één-kapwoningen die eind jaren 90 van de vorige eeuw zijn gebouwd.

Bedrijven
Ten westen van het projectgebied is een bedrijventerrein gelegen. Op dit bedrijventerrein mag ook worden gewoond in de bedrijfswoningen bij de bedrijven.
Ten noorden van het projectgebied is een voormalig agrarisch bedrijf gelegen waar geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden. Door middel van een wijzigingsprocedure is de bestemming gewijzigd in 'Bedrijf - Vrijkomende agrarische bebouwing'.

Recreatiewoningen
Ten noorden van, en nabij het projectgebied is een recreatieterrein gelegen met recreatiewoningen.

Agrarisch
Het projectgebied maakt deel uit van een agrarisch perceel en is gelegen aan de noordwestkant van dit perceel. Het gedeelte ten oosten en een gedeelte ten zuiden van het projectgebied is agrarisch in gebruik als grasland.

2.2 Toekomstige situatie

2.2.1 Ontwikkeling
De beoogde ontwikkeling in het projectgebied Marsweg Noord bestaat uit het realiseren van 90 'corridorwoningen' in 2 woongebouwen met elk 45 woningen. De woningen bestaan uit 24 eenpersoonsstudio's, 42 tweekamerappartementen en 24 driekamerappartementen. In figuur 2.2 is het stedenbouwkundig schetsontwerp weergegeven.



Figuur 2.2: Stedenbouwkundig schetsontwerp projectgebied

De woongebouwen hebben een corridoropzet. Dit houdt in dat beide woongebouwen een centrale galerij hebben die de woningen aan beide zijden ontsluit. De galerij ligt in het midden tussen de woningen, waardoor er een in/uitgang aan beide uiteinden van het woongebouw is gesitueerd. De woongebouwen hebben hierdoor een compacte opzet. In figuur 2.3 is een visualisatie weergegeven van de beoogde ontwikkeling. De woongebouwen bestaan uit 3 bouwlagen en zijn 9,1 meter hoog. Deze hoogte is vergelijkbaar met de woningen

aan de Hoefslag, welke een hoogte hebben van 8,8 meter en met het bedrijfspand dat ten westen van het projectgebied is gelegen. Dit bedrijfspand heeft een hoogte van 8,0 meter.
De woongebouwen zijn noord-zuid georiënteerd, waardoor de woningen zelf oost-west zijn georiënteerd. Op deze manier zijn vooral de kopse kanten zichtbaar vanuit de wijk De Mars. Door de compacte opzet is er veel ruimte voor openbaar gebied en heeft het projectgebied een open karakter met zichtlijnen. Het projectgebied wordt groen ingericht met opgaand groen en kleine bomen. Het gebied voorziet in een padenstructuur, een ontmoetingsplek tussen de gebouwen, diverse zitplaatsen en banken om alleen of gezamenlijk buiten te kunnen zitten, speelaanleidingen en fietsenstallingen bij de entrees. Aan de westkant van het projectgebied (ter plaatse van het kader) is langs het water een zone gereserveerd welke in overleg met de bewoners kan worden ingevuld ten behoeve van het gevoel van verbondenheid en samenhorigheid (bijvoorbeeld door een gezamenlijke moestuin).



Figuur 2.3: Visualisatie beoogde ontwikkeling projectgebied

2.2.2 Ruimtelijke inpassing

Het projectgebied wordt groen ingericht met opgaand groen en kleine bomen. Door de compacte bouw en het groene karakter van het projectgebied wordt aansluiting gezocht bij het groene en open karakter van de omgeving buiten het dorp Den Burg. Hiermee krijgt het projectgebied een groene uitstraling passend bij de dorpsrand en wordt voldaan aan de voorwaarde van de provincie waarin wordt gesteld dat de landschappelijke inpassing zodanig plaatsvindt dat de tijdelijke aantasting van de kernkwaliteit 'openheid en ruimtebeleving: open ruimte en vergezichten' zo beperkt mogelijk is.

De ontsluitingsweg wordt aangelegd langs de zuidkant van het agrarische perceel richting de Marsweg. Aan beide zijden wordt de weg landschappelijk ingepast, zodat deze vanuit de omgeving niet zichtbaar is in het landschap. Langs de weg komt aan de noordkant een tuinwal, welke een natuurlijke begrenzing vormt voor het weiland en weer gebruikt kan worden als schapenweide. Aan de zuidkant wordt er met reliëf, begroeiing en waterberging een natuurlijk zone gecreëerd, waardoor de weg ook vanaf het zuiden niet zichtbaar is in het landschap.

Het parkeren is aan de noordzijde van het plangebied ingevuld, aangrenzend aan een boomsingel. Op dit

gedeelte van het plangebied is de parkeerplaats redelijk uit het zicht, en zal worden afgeschermd door hagen. De parkeerplaatsen worden uitgevoerd met grasbetonstenen zodat er minder gesloten verharding aanwezig is. Hierdoor krijgt de parkeerplaats een natuurlijke uitstraling en kan het water goed infiltreren in de bodem. Ook de wandelpadenstructuur rondom het plangebied wordt uitgevoerd in halfverharding. Alleen de toegangsweg en de hoofdpadenstructuur wordt uitgevoerd in gesloten verharding vanwege de toegankelijkheid en verkeersfunctie (auto en fiets).

De inrichting en de bouw/aanleg vindt zodanig plaats dat er geen onomkeerbare aantasting plaatsvindt van de voorkomende kernkwaliteiten van het 'Bijzonder provinciaal landschap - Texel - Oude land en aandijkingen'. Het stuwwallandschap en de aardkundige waarde van het Oude Land worden met de beoogde ontwikkeling niet aangetast. De ontwikkeling en de inpassing daarvan vormt een passende overgang tussen het landelijk gebied en de bestaande woonwijk.

2.2.3 Verkeer en parkeren

Verkeer

De ontsluiting van het projectgebied vindt voor gemotoriseerd verkeer plaats via de Marsweg, waardoor de bestaande dorpsbebouwing geen hinder ondervindt van gemotoriseerd bestemmingsverkeer van en naar het projectgebied. Deze ontsluitingsweg wordt aangelegd over het agrarische perceel ten behoeve van de ontsluiting van het projectgebied.
Voor het langzaam verkeer wordt aansluiting gezocht bij de ontsluiting van de woonwijk De Mars. Hiervoor wordt een verbinding (dam met duiker) over de watergang tussen het projectgebied en De Mars aangelegd, welke wordt aangesloten op de Hoefslag. De langzaam verkeer verbinding naar de Hoefslag wordt tevens een calamiteitenontsluiting, zodat er een tweede ontsluiting is van de planlocatie ten behoeve van hulpdiensten.

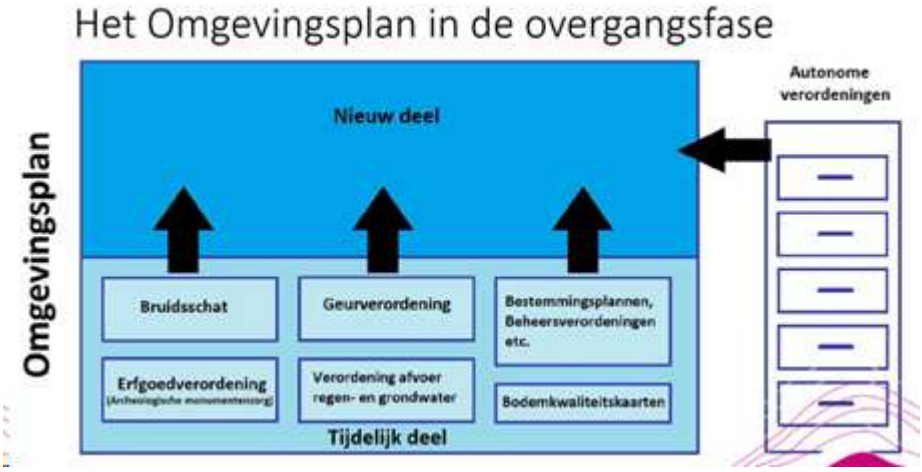
Parkeren

Voor het berekenen van de parkeerbehoefte worden de gemeentelijke parkeernormen uit Nota Parkeernormen Texel 2015 gehanteerd. De parkeernorm voor de beoogde woningen in het projectgebied is 0,7 per woning. Dit betekent dat voor 90 woningen het projectgebied moet voorzien in 63 parkeerplaatsen. In het ontwerp voor het projectgebied worden deze parkeerplaatsen in een parkeerkoffer gerealiseerd aan de noordkant en door middel van langsparkeren aan de oostkant van het projectgebied. Hiermee voorziet het projectgebied in voldoende parkeerplaatsen voor de beoogde ontwikkeling. De verwachting is dat, gezien de doelgroep, de parkeernorm voor deze situatie relatief te hoog is, waardoor de langsparkeerplaatsen in eerste instantie niet worden aangelegd. Als blijkt dat deze parkeerplaatsen wel nodig zijn, worden deze in een later stadium alsnog aangelegd.

2.3 Omgevingsplan - mogelijkheden en strijdigheden

In paragraaf 1.1 is reeds kort aangegeven dat er strijdigheid is met de juridisch-planologische mogelijkheden op basis van het (tijdelijk deel van het) Omgevingsplan. Vanuit de andere onderdelen van het omgevingsplan zijn geen tegenstrijdigheden.

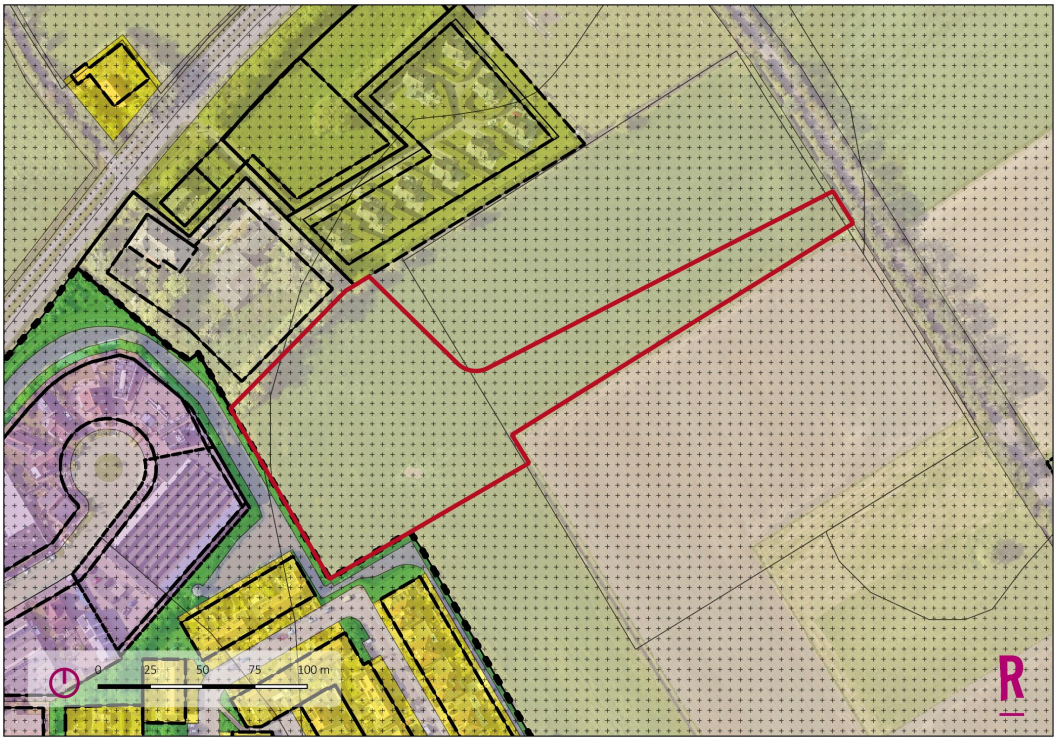
Het tijdelijk Omgevingsplan bestaat uit de volgende onderdelen:



Figuur 2.3: Omgevingsplan in de overgangsfase

Het tijdelijk omgevingsplan bestaat uit alle ruimtelijke regels die nu zijn opgenomen in bestemmingsplannen, beheersverordeningen, inpassingsplannen, exploitatieplannen, voorbereidingsbesluiten, hogere waarde besluiten, vastgestelde veiligheidscontouren, wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen. Tevens bestaat het tijdelijk omgevingsplan uit een aantal regels die voorheen geregeld waren op rijksniveau. Deze regels zijn voor een deel afkomstig uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Wabo. Dit is de Bruidsschat. Daarnaast bestaat het tijdelijk omgevingsplan onder meer uit een aantal verordeningen die binnen de gemeente gelden: de Erfgoedverordening en Geurverordening.

De regels die op grond van het omgevingsplan voor het projectgebied gelden op basis van het bestemmingsplan *Buitengebied Texel 2013* zijn als volgt.
De bestemming in het projectgebied is 'Agrarisch - Oude land'. De gronden binnen deze bestemming mogen alleen agrarisch worden gebruikt. Bovendien mag er alleen een agrarisch grondgebonden bedrijf worden gebouwd ter plaatse van een bouwvlak. Er mag binnen deze bestemming één hoofdgebouw worden gebouwd binnen een bouwvlak. In het projectgebied is geen bouwvlak gelegen. Er is sprake van de bouw van 2 hoofdgebouwen bestaande uit elk 45 woningen. Bovendien betreft de bouw van de woningen geen agrarisch bedrijf. In figuur 2.4 is een uitsnede van de planologische regeling weergegeven ter plaatse van het projectgebied.



Figuur 2.4: Uitsnede planologische regeling - regels op de kaart

Tevens geldt voor het grootste gedeelte van het projectgebied de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'. Dit betekent dat deze gronden behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd zijn voor instandhouding en bescherming van de in de grond aanwezige archeologische waarden. Als er bouwwerken worden gebouwd met een oppervlakte van meer dan 500 m^2 en dieper dan 0,50 meter wordt gegraven moet archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.
In de noordwesthoek van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3'. Dit betekent dat deze gronden behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd zijn voor instandhouding en bescherming van de in de grond aanwezige archeologische waarden. Als er bouwwerken worden gebouwd met een oppervlakte van meer dan 100 m^2 en dieper dan 0,50 meter wordt gegraven moet archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

Hoofdstuk 3 Participatie

3.1 Participatie omgeving

In februari 2022 heeft de gemeenteraad van de gemeente Texel de ‘Texelse aanpak voor burgerparticipatie’ vastgesteld. Op 13 juli 2022 heeft de gemeenteraad heeft de gemeenteraad het participatiebeleid onder de Omgevingswet voor de gevallen waarvoor participatie verplicht is vastgesteld. Dit beleid is beschreven in de 'Nota participatiebeleid onder de Omgevingswet'.

In de nota is aangegeven dat participatie onder meer verplicht is bij vastgestelde buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Hierbij gaat het om activiteiten die niet mogelijk zijn volgens het omgevingsplan en waarbij het college van Burgemeester en Wethouders het bevoegd gezag is.

Bij de voorbereiding van de plannen voor Marsweg Noord en Marsweg Zuid zijn onder meer een inloopavonden georganiseerd en zijn gesprekken met aanwonenden gevoerd. De reacties zijn vastgelegd en kenbaar gemaakt bij de raad in december 2022.
Naar aanleiding van een informatiebijeenkomst (d.d. 1 november 2022) is de toegangsweg verplaatst van de noordkant naar de zuidkant van het oostelijk gelegen agrarisch perceel. De eigenaren van de recreatiewoningen vonden het zeer bezwaarlijk dat de weg direct achter de tuinen van de zomerhuizen langs liep. In dit kader is gekeken naar alternatieven, en bleek de weg aan de zuidkant ook goed mogelijk. Hierdoor komt de toegangsweg op een ruime afstand (ca.90m) van zowel de percelen van het recreatieterrein als van de Hoefslag.
De bewoners van de Hoefslag vonden deze verschuiving niet wenselijk, maar de gemeente denkt toch gezien beide standpunten dat de toegangsweg aan de zuidkant het minste impact heeft voor alle betrokken partijen. Om ook de bewoners van de Hoefslag tegemoet te komen is de weg nog een stukje naar het noorden verplaatst, en is de bocht flauwer gemaakt.
De verslagen van de inloopavonden en gesprekken met aanwonenden zijn opgenomen in bijlage 2.

3.2 Bestuurlijk vooroverleg

Afstemming provincie

Op basis van Artikel 6.70 (Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied) van de Omgevingsverordening NH2022 kan door de Gedeputeerde Staten de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies gevraagd worden inzake de locatie afweging of de ruimtelijke inpassing. De ontwikkeling zal plaatsvinden in het landelijk gebied. De gemeente Texel heeft met provincie Noord-Holland contact gehad over de beoogde ontwikkeling in Den Burg. Het beoogde plan is onder meer beoordeeld op ruimtelijke kwaliteit. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft een advies gegeven dat is overgenomen door de gemeente.

Afstemming overlegpartners

Naast dit formele instrumentarium, is onder de Omgevingswet ook informeel vooroverleg over plannen mogelijk. Het vooroverleg voor BOPA's en wijzigingen van het omgevingsplan is in de Omgevingswet juridisch niet geregeld. Het vooroverleg is vormvrij. Door bij ruimtelijke ontwikkelingen in een vroeg stadium met elkaar

op te trekken kunnen knelpunten in een vroeg stadium worden gesignaleerd.
De gemeente Texel heeft reeds in een vroeg stadium de beoogde plannen afgestemd met de Combi (nutsvoorzieningen) in verband met onder andere de (openbare) stroomvoorziening. Ook met waterschap Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft afstemming plaatsgevonden in verband met de watercompensatie, de waterafvoer en de aansluiting op de riolering.
Ook met de provincie heeft afstemming plaatsgevonden. Het projectgebied ligt buiten stedelijk gebied in het werkingsgebied 'Bijzonder provinciaal landschap'. Om op de projectlocatie te mogen bouwen heeft de provincie ontheffing verleend van het BPL. De provincie geeft aan dat gelet op de urgentie om huisvesting te realiseren voor de specifieke doelgroepen die de gemeente heeft aangegeven, bereid te zijn om een tijdelijke inbreuk toe te staan op de door Omgevingsverordening beschermende landschappelijke waarden. In bijlage 8 is de ontheffing opgenomen. Een aantal voorwaarden bij de ontheffing hebben betrekking op de inrichting in het ontwerp. In paragraaf 2.2.2 en in paragraaf 5.2 wordt hierop ingegaan.

Hoofdstuk 4 Beleidskader

4.1 Rijksbeleid

4.1.1 Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

Opgave

Met de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) geeft het Rijk een langetermijnvisie op de toekomst en de ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. De NOVI gaat uit van de volgende vier prioritaire opgaven:

- Duurzaam economisch groeipotentieel voor Nederland;
- Ruimte voor de klimaatverandering en energietransitie;
- Sterke, leefbare en klimaatbestendige steden en regio's met voldoende ruimte om te wonen, werken en bewegen;
- Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

In de visie worden de nationale belangen genoemd die gewaarborgd moeten worden in het beleid voor de fysieke leefomgeving.

Binnen de NOVI zijn 8 voorlopige aandachtsgebieden geformuleerd als zogeheten NOVI-gebied. In een NOVI-gebied krijgen een aantal concrete vraagstukken extra prioriteit. Dit helpt om grote veranderingen en ruimtelijke opgaven in een regio beter te realiseren.

Principes

De druk op de fysieke leefomgeving in Nederland is zo groot, dat belangen soms botsen. Het streven vanuit de NOVI is combinaties te maken en win-win situaties te creëren. De volgende drie inrichtingsprincipes worden gehanteerd om een zorgvuldige weging tussen nationale belangen te maken in het geval van een specifieke casus of gebied bij botsende belangen:

1. Combineren boven enkelvoudig

In het verleden is scheiding van functies vaak te rigide gehanteerd. Met de NOVI wordt gezocht naar maximale combinatiemogelijkheden tussen functies, gericht op een efficiënt en zorgvuldig gebruik van de ruimte.

2. Kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal

Wat de optimale balans is tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere.

3. Afwentelen voorkomen

het is van belang dat de leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie van inwoners zonder dat dit ten koste gaat van die van toekomstige generaties.

4.1.2 Conclusie Rijksbeleid

De beoogde ontwikkeling ligt niet in een gebied dat deel uitmaakt van een NOVI-gebied. De voorgenomen ontwikkeling sluit wel aan bij het principe dat het project voorziet in de behoeften van de huidige generatie. De tijdelijke woningen geven voor de toekomst ook weer ruimte om flexibeler om te gaan met de behoeften van dat moment. De beoogde ontwikkeling past binnen het rijksbeleid.

4.2 Waterschapsbeleid

4.2.1 Waterplan 2022-2027

Het Waterplan 2022-2027 geeft de koers van het waterschap Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) op hoofdlijnen voor het waterbeheer weer. Het HHNK bouwt daarbij voort op de regionale Deltavisie (2012), het Waterprogramma 2016-2021 (WBP5) en het Collegeprogramma 2019-2023. Het is het zesde Waterbeheerprogramma (WBP6) van het HHNK. Het WBP is een wettelijke verplichting die volgt uit de Omgevingswet en het Bestuursakkoord Water. Als basis voor het Waterplan 2022-2027 is het vorige plan (WBP5) tussentijds geëvalueerd en heeft het HHNK een langetermijnverkenning gedaan naar wat er op het HHNK af komt. Het Waterplan houdt daarnaast rekening met het Nationaal Water Programma van het Rijk en het Regionaal Waterprogramma van de Provincie Noord-Holland.
In het Waterplan zijn de programma's en beheerstaken van het waterschap met de programmering en uitvoering van het waterbeheer. Het programma is nodig om het beheersgebied klimaatbestendig te maken, toegespitst op de thema's waterveiligheid, voldoende water, gezond water, schoon water, veilige (water)wegen en crisisbeheersing. De thema's die in het waterplan zijn uitgewerkt zijn ruimtelijke adaptatie, Omgevingswet, duurzaamheid, biodiversiteit en datagestuurd werken.

4.2.2 Waterschapsverordening waterschap Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

De Waterschapsverordening van waterschap Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier bevat regels over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de watersystemen, de zuiveringtechnische werken en de wegen die in beheer zijn bij het Hoogheemraadschap. De waterschapsverordening berust op artikel 2.5 van de Omgevingswet en vervangt de Keur HHNK 2016, de Algemene regels bij de Keur HHNK 2016 en de Wegenverordening HHNK 2016. Bovendien bevat het regels over lozingen, die voorheen op het niveau van de centrale overheid waren geregeld.
Er zijn geen specifieke instructieregels uit de waterschapsverordening van toepassing op de beoogde ontwikkeling in het projectgebied.

4.2.3 Conclusie Waterschapsbeleid

Het Hoogheemraadschap is betrokken bij de beoogde ontwikkeling. De wateraspecten worden uitgewerkt in paragraaf 5.14. De beoogde ontwikkeling is niet in strijd met het gestelde in het waterschapsbeleid.

4.3 Provinciaal beleid

4.3.1 Omgevingsvisie NH2050

Het ruimtelijk beleid van de provincie Noord-Holland is vastgelegd in de Omgevingsvisie NH2050 'Balans tussen economische groei en leefbaarheid'. In deze visie geeft de provincie een toekomstbeeld, waaruit het provinciaal belang volgt. De provincie wil balans tussen economische groei en leefbaarheid. Ook zijn er randvoorwaarden geformuleerd hoe om te gaan met klimaatverandering.

In de visie zijn 5 bewegingen met ontwikkelprincipes beschreven voor de ontwikkeling van de leefomgeving.

1. Dynamisch schiereiland. Hierin is het benutten van de unieke ligging van Noord-Holland, te midden van water, leidend.
2. Metropool in ontwikkeling. Hierin wordt beschreven hoe de Metropoolregio Amsterdam steeds meer als één stad functioneert.
3. Sterke kernen, sterke regio's, gaat over de ontwikkeling van centrumgemeenten die de gehele regio waarin ze liggen vitaal houden.
4. Nieuwe energie, benut de economische kansen van de energietransitie.
5. Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving, staan het ontwikkelen van natuurwaarden en een economisch duurzame agrarische sector centraal.

Het projectgebied bevindt zich op Texel, een gedeelte van de Kop van Noord-Holland, één van de Noord-Hollandse kwaliteiten. In deze regio heeft Texel een bijzondere positie, als enige (wadden)eiland van Noord-Holland, met zijn diversiteit aan landschappen en kenmerkende cultuurhistorie, bron voor recreatie en nieuwe energie.

In de Omgevingsvisie is de ambitie ten aanzien van wonen als volgt geformuleerd:

- vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) moeten beter met elkaar in overeenstemming zijn of komen;
- de woningbouw wordt vooral in of aansluitend op de bestaande stedelijke gebieden gepland, overeenkomend met de kwalitatieve behoefte en demografische trends;
- duurzaamheid van de totale voorraad is uitgangspunt.

Een goede afstemming tussen vraag en aanbod op de woningmarkt is een speerpunt in de provinciale Omgevingsvisie NH2050. Specifiek voor het woonbeleid van de provincie geldt dat de vraag leidend is. Dat heeft niet alleen betrekking op de kwantiteit, bepaald door de huishoudensgroei, maar eerst en vooral op de kwaliteit: het juiste type woningen voor alle verschillende doelgroepen. Betaalbaar, duurzaam en passend bij de huishoudensgrootte en woonwensen van de inwoners van Noord-Holland. Er is een duidelijke vraag naar sociale huur op Texel. Door de ontwikkeling van flexwoningen aan de Marsweg Noord in Den Burg wordt er op een betaalbare, snelle en duurzame manier gereageerd op deze behoefte.

Gemeenten maken conform de Omgevingsverordening samen een regionale woningbouwprogrammering. Belangrijk uitgangspunt voor de programmering is dat de afspraken niet statisch zijn, maar uitgaan van regionaal maatwerk, flexibel zijn en ook adaptief. De afspraken moeten ruimte bieden om te kunnen anticiperen op een

veranderende vraag en toekomstige ontwikkelingen. In het woonakkoord met de provincie kunnen regio's algemene afspraken maken over de uitgangspunten voor de programmering. Gemeenten bepalen daarbij zelf wat de regio is. De regionale programmering voor alle binnenstedelijke plannen wordt door de regio vastgesteld en is zelf geen onderdeel van het woonakkoord tussen regio en provincie. Eventuele buitenstedelijke plannen in de woningbouwprogrammering worden wel onderdeel van het woonakkoord, zodat er aan de voorkant duidelijk is of een locatie wel of niet in het provinciaal beleid past.

4.3.2 Omgevingsverordening NH2020

Op 22 oktober 2020 hebben de Provinciale Staten van Noord-Holland de Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. In de Omgevingsverordening NH2020 staan de regels waaraan ruimtelijke plannen in Noord-Holland moeten voldoen.

In de toelichting van de Omgevingsverordening is aangegeven dat de sturingsfilosofie is veranderd. De regels die zijn gesteld richten zich meer op het doel dan het middel. De Omgevingsverordening geeft bijvoorbeeld de weerslag van de afweging tussen ruimte voor ontwikkelingen en bescherming van het landelijk gebied. En geeft daarmee een verdere invulling van de hoofdambitie van de Omgevingsvisie, een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. De regels geven de kaders waarbinnen deze ruimte voor afweging en maatwerk mogelijk is en zijn in overeenstemming met het ontwikkelprincipes en ambities zoals verwoord in de Omgevingsvisie. Deze regels zijn er onder andere op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en beschermen. Dat wil niet zeggen dat er niets mogelijk is in het landelijk gebied, maar het vraagt wel om een goede onderbouwing en landschappelijke inpassing.

De volgende instructieregels uit de omgevingsverordening is van toepassing op het projectgebied:
Artikel 6.13 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen
In dit artikel is aangegeven dat een omgevingsplan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio daarover gemaakte afspraken.

In paragraaf 4.4 is aangegeven dat de beoogde ontwikkeling regionaal is afgestemd.

Artikel 6.59 Bescherming en activiteiten Bijzonder provinciaal landschap
Het projectgebied is gelegen in het werkingsgebied 'Bijzonder provinciaal landschap', Texel - Oude land en aandijkingen. In lid 7 is aangegeven dat het onder voorwaarden mogelijk is om een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk te maken. Er moet sprake zijn groot openbaar belang, er zijn geen reële alternatieven en de aantasting wordt zoveel mogelijk beperkt en de gecompenseerd.

De gemeente Texel heeft reeds met de provincie afgestemd over de beoogde projectlocatie. De provincie heeft gelet op de urgentie om huisvesting te realiseren voor de doelgroepen starters, medewerkers in de zorg/politie/scholen, horecapersoneel, spoedzoekers en statushouders, onder voorwaarden, ontheffing verleend om tijdelijke inbreuk toe te staan op de door de OVNH2020 beschermde landschappelijke waarden. In paragraaf 3.2 is hierop ingegaan.

4.4 Regionaal beleid

4.4.1 Uitvoeringsagenda: 'Meer passende woningen in de Kop'.

In de Uitvoeringsagenda: 'Meer passende woningen in de Kop' voor de Kop van Noord-Holland 2021-2026 zijn afspraken gemaakt over de woningmarkt in de regio (gemeente Schagen, gemeente Texel, gemeente Den Helder, gemeente Hollands Kroon en provincie Noord-Holland). Hierbij wordt in de regio gekeken naar potentiële woningbouwlocaties in samenhang met aanverwante relevante thema's als biodiversiteit, klimaatadaptatie, bereikbaarheid, werkgelegenheid en de ontwikkeling van de regio als een aantrekkelijke en duurzame woon- en leefomgeving vanuit de ambities.
In de uitvoeringsagenda wordt onder andere afgesproken dat de handvatten van de beweging 'Sterke kernen, sterke regio's' op de eerste plaats nader worden uitgewerkt in een lokale omgevingsvisie en/of woonvisie. Er wordt afgesproken dat met betrekking tot het woningtekort de behoefte inzichtelijk wordt gemaakt en dat de mogelijkheden inzichtelijk worden gemaakt. Hierbij is het streven de woningvoorraad betaalbaar te houden. Door de realisatie van woningbouw aan de Marsweg in het dorp Den Burg wordt uitvoering gegeven aan de beweging 'sterke kernen, sterke regio'. En wordt er gereageerd op het tekort aan woningen in de sociale huursector. Flexwoningen maakt betaalbare en duurzame woningen op korte termijn mogelijk. De ontwikkeling past in de uitvoeringsagenda van de regio.

4.4.2 Kwalitatief woningbouwprogramma van de Kop (KwK)

Het Kwalitatief woningbouwprogramma van de Kop (KwK) is een convenant 'Regionale samenwerkingsafspraken over de woningbouw van de Kop van Noord-Holland 2020-2030'. Dit besluit is genomen op 10 november 2020. De partijen die betrokken zijn bij dit convenant, zijn de gemeenten van de Kop van Noord-Holland, waaronder de gemeente Texel en provincie Noord-Holland. Met dit convenant beogen partijen een actieve regionale samenwerking om woningbouw te continueren ten behoeve van een optimale ruimtelijke ontwikkeling van de woningvoorraad/-markt van de regio Kop van Noord-Holland. Hiervoor maken de partijen afspraken over de woningbouwplannen in programma('s) die aansluiten bij de vraag naar nieuwbouwwoningen en woningtypen in de regio Kop van Noord-Holland (verder te noemen de Kop).
Al langere tijd beschikt Texel door haar andersoortige woningmarkt over een 'status aparte' in het regionale woningbouwbeleid. Texel heeft als eiland een uniek karakter en dat werkt ook door op de woningmarkt. Huizen zijn duurder en er is een tekort aan sociale en middeldure huurwoningen. Ook de vergrijzing is groter dan in de omliggende gemeenten. Dit betekent dat veel vacatures door mensen van buiten Texel moeten worden ingevuld. Daarnaast is betaalbare woonruimte nodig voor jonge Texelaars en Texelse gezinnen. De Provincie heeft begrip voor de situatie op Texel en steunt dat Texel aan de slag gaat met een eigen woningbouwprogramma, dat meegenomen wordt in de regionale afspraken: Het Convenant Regionale samenwerkingsafspraken woningbouw van de Kop van Noord-Holland 2020-2030 (KwK) (september/oktober 2020) en het regionale woonakkoord.
In dit convenant is het woningbouwprogramma Texel 2020 - 2030 (KwT) apart opgenomen en is niet gebonden aan de kaders en het woningbouwprogramma van de regiogemeenten, in verband met de status aparte. De voorgenomen ontwikkeling Marsweg Noord in Den Burg is niet opgenomen in het woningbouwprogramma Texel 2020- 2030, maar gezien de 'status aparte' en de landelijke woningbouwverplichting niet in strijd met het woningbouwprogramma.

4.4.3 Woonakkoord: Regionaal woonakkoord Kop van Noord-Holland 2022-2026

Met het Regionaal woonakkoord Kop van Noord-Holland 2022-2026: "Meer passende woningen in de Kop" geven de vier gemeenten in de Kop samen met de provincie invulling aan artikel 6.1 3 uit de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland. Het woonakkoord bestaat uit een bestuursakkoord en een uitvoeringsagenda. Partijen geven inhoud en vorm aan het regionaal woonakkoord van de Kop van Noord-Holland 2022-2026 door de onderlinge relatie tussen partijen te baseren op gelijkwaardigheid, transparantie, wederzijds begrip en vertrouwen. De regio de Kop van Noord-Holland heeft het Woonakkoord samen met de provincie Noord-Holland opgesteld. In dit akkoord wordt beschreven welke woonopgaven er liggen, welke richting ze op willen en hoe ze hier gezamenlijk aan gaan werken. In het woonakkoord worden tijdelijke woningen, flexibele woonvormen als mogelijkheid genoemd om snel in te kunnen spelen op problemen op de woningmarkt. Eventueel voor specifieke doelgroepen. Bij de beoogde ontwikkeling in Marsweg Noord wordt gebruik gemaakt van flexwoningen, een flexibele woonvorm, wat passend is binnen het woonakkoord.

4.4.4 Woondeal NHN

Naast het convenant uit paragraaf 4.4.2 heeft de regio ook samen met de andere gemeenten in de regio Noord-Holland-Noord de 'Woondeal NHN' opgesteld. In deze woondeal geven regio Noord-Holland Noord en provincie Noord-Holland de grootste opgaven weer, wordt de huidige, innovatieve wijze van samenwerking om deze opgaven aan te pakken toegelicht en wordt afgesloten met een overzicht van concrete maatregelen. Het project Marsweg Noord is in de woondeal opgenomen als versnellingslocatie.

4.4.5 Conclusie Regionaal beleid

De ontwikkeling voor flexwoningen in Den Burg past in de uitvoeringsagenda om te anticiperen op de huidige woningbouwbehoefte en te streven naar een betaalbare woningvoorraad. Bovendien is de beoogde ontwikkeling aangewezen als versnellingslocatie om op relatief korte termijn een groot aanbod van woningen te leveren. Daarnaast heeft Texel een eigen woningbouwprogramma waarin Texel ruimte heeft om hier mee bezig te gaan. Dit woningbouwprogramma wordt meegenomen in de regionale afspraken en het woonakkoord. Hier past de ontwikkeling van Den Burg in. Daarnaast wordt in Woondeal NHN samengewerkt met de andere gemeente in de regio Noord van Noord- Holland.

4.5 Gemeentelijk beleid

4.5.1 Woonvisie Texel

De woonvisie Texel, opgesteld in 2016, heeft als doel de Texelse bevolking naar wens en tevredenheid te laten wonen op Texel. Hierbij is aandacht voor belangrijke thema's zoals betaalbaarheid, bestaande voorraad en zelfstandig thuis blijven wonen. De Texelse woonvisie bestaat uit vier beleidslijnen:

1. Texel richt zich op de bestaande woningvoorraad
2. Texel zet in op robuuste kernen
3. Texel richt zich op strategische programmering
4. Texel maakt zich sterk voor betaalbaarheid en oudere of zorg vragende doelgroepen

De provincie bepaalt op regio niveau de benodigde totale nieuwbouwbehoefte. Op regionaal niveau is bestuurlijk afgesproken het afwegingskader van het Kwalitatief woningbouwprogramma van de Kop (KwK) te

hanteren voor de objectieve beoordeling van nieuwbouwplannen. Door middel van de beleidsrichtlijnen uit de woonvisie is er ook ruimte voor een beleidsmatige afweging bij de toewijzing van het woningbouwprogramma. Hierbij past de voorgenomen ontwikkeling van de flexwoningen aan de Marsweg in Den Burg in de onderste drie beleidslijnen van de woonvisie. Er wordt ingezet op de kern Den Burg. Daarnaast biedt de voorgenomen ontwikkeling de mogelijkheid om op korte termijn woningen te realiseren voor een doelgroep waar op dit moment grote tekorten voor zijn. Als laatste zijn de flexwoningen betaalbaar en duurzaam en worden op een levensloopbestendige manier gebouwd.

4.5.2 Actieplan Wonen 2019 en Woningbouwprogramma Texel 2020 - 2030

In het Kwalitatief Woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland 2020-2030 (KwK) (zie paragraaf 4.4.2) / Regionaal Woonakkoord (zie paragraaf 4.4.3) is aangegeven dat voor de gemeente Texel (status aparte) een eigen (dynamisch) woningbouwprogramma wordt gehanteerd: Woningbouwprogramma 2020 - 2030.
Het Woningbouwprogramma Texel 2020 - 2030 moet leiden tot:

- Kortere wachttijden voor een sociale huurwoning;
- Terugdringen kwalitatieve mismatch door toevoegen betaalbare koop (starter/gezin/senior).

Texel geeft hiermee invulling aan de woningbehoefte en dat is niet gelijk aan de woningvraag. Dit betekent dat er gekeken wordt naar de bevolkingssamenstelling in relatie tot de woningvoorraad.
Woningbouwprogramma Texel 2020 – 2030 dient mede ter uitvoering en verfijning van de Woonvisie Texel (2016) en het Actieplan Wonen (2019).

In het Actieplan Wonen van de gemeente Texel zijn de verschillende activiteiten van de gemeente weergegeven met betrekking tot het wonen op Texel. Het Actieplan Wonen en het Woningbouwprogramma Texel 2020 – 2030 omschrijven het belang om snel veel woningen te realiseren met grote aandacht voor de betaalbare sector. Het tekort aan woningen is met name voor starters hoog. In de gepresenteerde plannen ligt de focus op sociale huurwoningen (uitwerking Prestatieafspraken 2021 t/m 2025), maar is er ook ruimte voor middeldure huur en betaalbare koop om starters de kans te geven in te stappen in de koopwoningmarkt. Om snel aan de woningvraag te kunnen voldoen is het belang van versnelling bij de opgaves groot. Versnelling houdt in dat de woningbouwproductie die normaliter in 10 jaar wordt uitgevoerd, in 5 jaar wordt gerealiseerd. Er zijn verschillende woningbouwplannen die zo snel mogelijk gerealiseerd dienen te worden, zodat de gemeente een belangrijke bijdrage levert aan de leefbaarheid van de dorpen. Eén daarvan is de bouw van de woningen aan de Marsweg Zuid in Den Burg.

4.5.3 Prestatieafspraken 2021 t/m 2025

De Prestatieafspraken voor 2021 t/m 2025 met Woontij zijn uitgewerkt. Hierin is vastgelegd dat sociale huurwoningen moeten worden gebouwd om de wachttijden te verkorten. Eén van de woonconcepten om dit te kunnen realiseren is het bouwen van flexwoningen. Flexwoningen zijn kleine woningen die verplaatsbaar, stapelbaar of splitsbaar zijn. Daarnaast heeft één van de volgende aspecten een tijdelijk karakter:

- de woning zelf;
- de bewoning of
- de locatie

Flexwoningen zijn een aanvulling op de bestaande woningvoorraad. Door flexwoningen kan de woningvoorraad relatief snel worden uitgebreid. De bouwtijd is een stuk korter. Ook zorgen flexwoningen voor minder bouwafval en overlast. In anticipeer- en krimpgebieden kan flexwonen juist een tijdelijke piek in de

woningbehoefte opvangen. Op deze manier voorkomt flexwonen leegstand of een grote sloopopgave. De woningen zijn zeer geschikt als sociale huurwoning. Dit type woning zal ook in Den Burg aan de Marsweg worden gerealiseerd.

4.5.4 Welstandsnota

In 2008 heeft de gemeenteraad van Texel de welstandsnota voor haar grondgebied vastgesteld. Het beleid geeft op lokaal niveau inhoud aan de nieuwe wijze van welstandstoezicht zoals vastgelegd in de Woningwet 2003.
Het doel van de nota is als volgt:

1. Dat de nota een helder en actueel beeld geeft van de bestaande architectonische en stedenbouwkundig-landschappelijke kwaliteiten van de gemeente Texel. Dit geldt zowel voor de bebouwde kommen op het eiland als het buitengebied;
2. Met een gebieds- en objectgerichte benadering, maar ook een specifieke, thematische benadering als het gaat om (nieuw) bouwen aan dorpsranden, bouwen aan of nabij monumenten;
3. Dat de kwaliteiten van het eiland Texel kan worden gewaarborgd en qua systematiek en hanteerbaarheid gebruiksvriendelijk is in de dagelijkse praktijk voor zowel de gemeente als de burger.

In paragraaf 5.2 wordt ingegaan op het aspect welstand.

4.5.5 Conclusie Gemeentelijk Beleid

De woningmarkt is sterk in beweging. De woningbouwontwikkeling in Den Burg past binnen het gemeentelijk beleid, omdat invulling wordt gegeven aan:

- De woonvisie Texel
- Het actieplan Wonen 2019
- Het woningbouwprogramma 2020- 2030
- De prestatieafspraken met Woontij 2021 t/m 2025
- De welstandsnota

Hoofdstuk 5 Gevolgen voor de fysieke leefomgeving

5.1 Ladder voor duurzame verstedelijking

De Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder) gaat over efficiënt ruimtegebruik. Dit houdt in het gaat over zorgvuldig ruimtegebruik en het tegengaan van leegstand. Het bevoegd gezag moet wanneer sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, met het oog op het belang van zorgvuldig ruimtegebruik en het tegengaan van leegstand onder meer rekening houden met:

1. de behoefte aan die stedelijke ontwikkeling; en
2. als die stedelijke ontwikkeling is voorzien buiten het stedelijk gebied of buiten het stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied: de mogelijkheden om binnen dat stedelijk gebied of binnen dat stedelijk groen aan de rand van de bebouwing van stedelijk gebied in die behoefte te voorzien.

Het moet dan wel gaan om een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dit moet eerst worden bepaald. Een stedelijke ontwikkeling is de ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelsvoorziening of een andere stedelijke voorziening die voldoende substantieel is.
Vaste jurisprudentie heeft bepaald dat bij woningbouw van niet meer dan 11 woningen geen sprake van een stedelijke ontwikkeling die Ladderplichtig is.

Toetsing
De beoogde ontwikkeling betreft de bouw van 90 woningen waardoor er sprake is van een stedelijke ontwikkeling die Ladderplichtig is. Bovendien moet de evenwichtige toedeling van functies aan locaties worden gemotiveerd. Voorliggende onderbouwing voorziet hierin.

De vraag naar woningbouw is groot. Er is op Texel op dit moment een tekort aan woningen voor verschillende doelgroepen. Met de ontwikkeling van Marsweg Noord wordt de woningvoorraad op Texel uitgebreid. Door het realiseren van flexwoningen kan op relatief korte termijn het huidige woningtekort worden aangevuld en kan flexibel worden ingespeeld op de situatie op de woningmarkt. Om snel aan de woningvraag te kunnen voldoen is het belang van versnelling bij de opgaves groot. Er zijn verschillende woningbouwplannen die zo snel mogelijk gerealiseerd dienen te worden, zodat de gemeente een belangrijke bijdrage levert aan de leefbaarheid van de dorpen. Eén daarvan is de bouw van de woningen aan de Marsweg Zuid in Den Burg.
Bovendien is het project Marsweg Noord in de Woondeal opgenomen als versnellingslocatie. De bouw van de woningen in Marsweg Noord past binnen de behoefteraming van bepaalde doelgroepen binnen de gemeente Texel.

De locatie voor de 90 flexwoningen bevindt zich volgens de Omgevingsverordening NH2020 buiten bestaand stedelijk gebied. De provincie heeft gelet op de urgentie om huisvesting te realiseren voor de doelgroepen starters, medewerkers in de zorg/politie/scholen, horecapersoneel, spoedzoekers en statushouders, onder voorwaarden, ontheffing verleend om tijdelijke inbreuk toe te staan op de door de OVNH2020 beschermde landschappelijke waarden. In paragraaf 3.2 is hierop ingegaan.

De beoogde ontwikkeling in Marsweg Noord voorziet in de vraag en is ook beleidsmatig uitvoerbaar.

5.2 Welstand

In 2008 heeft de gemeenteraad van Texel de welstandsnota voor haar grondgebied vastgesteld. Het beleid geeft op lokaal niveau inhoud aan de nieuwe wijze van welstandstoezicht zoals vastgelegd in de Woningwet 2003.
Het doel van de nota is als volgt:

1. Dat een helder en actueel beeld geeft van de bestaande architectonische en stedenbouwkundig-landschappelijke kwaliteiten van de gemeente Texel. Dit geldt zowel voor de bebouwde kommen op het eiland als het buitengebied;
2. Met een gebieds- en objectgerichte benadering, maar ook een specifieke, thematische benadering als het gaat om (nieuw) bouwen aan dorpsranden, bouwen aan of nabij monumenten;
3. Dat de kwaliteiten van het eiland Texel kan waarborgen en qua systematiek en hanteerbaarheid gebruiksvriendelijk is in de dagelijkse praktijk voor zowel de gemeente als de burger.

Elk bouwplan wordt getoetst aan het welstandsbeleid, wat leidt tot een welstandsadvies. De Welstandsnota is nog van toepassing en kan nog worden gebruikt onder de Omgevingswet, dit staat in het (tijdelijk) omgevingsplan. De welstandsnota is een beleidsregel die de gemeente toepast bij de beoordeling of het uiterlijk en de plaatsing van bouwwerken voldoen aan de redelijke eisen van welstand.

Het projectgebied ligt in welstandsvrij gebied, maar door de beoogde ontwikkeling wordt een nieuwe dorpsrand gecreëerd. Deze nieuwe dorpsrand is echter van tijdelijke aard, waardoor geen nieuw welstandskader wordt vastgesteld voor het projectgebied. Het projectgebied krijgt een open en groen karakter, waardoor de beleving van het landschap als kwaliteit blijft behouden. De schaal/bouwhoogtes van de woningen komen overeen met de aangrenzende bebouwing in Den Burg. Met het ontwerp van de beoogde ontwikkeling wordt aansluiting gezocht bij de voorwaarden die door de provincie zijn gesteld door de ligging in 'Bijzonder provinciaal landschap'.

5.3 M.e.r.-beoordeling

In Bijlage V van het Omgevingsbesluit (Ob) is aangegeven welke projecten in het kader van een omgevingsvergunning voor een bopa project-merplichtig of mer-beoordelingsplichtig zijn. Voor mer-beoordelingsplichtige activiteiten moet worden onderzocht of deze aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben.

De initiatiefnemer van een in Bijlage V aangewezen project moet daarvan mededeling doen bij het bevoegd gezag. In die mededeling (de aanmeldingsnotitie) is een beschrijving van het project, de locatie en de mogelijke milieueffecten opgenomen (artikel 11.10 Ob). Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken of sprake is van aanzienlijke milieueffecten en neemt die beoordeling op in de omgevingsvergunning (artikel 11.11 Ob).

Toetsing

De beoogde ontwikkeling waarvoor een omgevingsvergunning voor een BOPA wordt aangevraagd, betreft de realisatie van 90 woningen. Hiermee valt de ontwikkeling onder een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en parkeerterreinen (categorie J11) en is een activiteit uit de kolom 3 van Bijlage V van het Ob. Hiervoor geldt een mer-beoordelingsplicht. Voor het project is een mer-beoordeling opgesteld

waarover een mer-beoordelingsbesluit genomen wordt. De mer-beoordeling is opgenomen in Bijlage 1. Uit de mer-beoordeling blijkt dat het project geen belangrijke negatieve gevolgen heeft waarvoor een volledige m.e.r. procedure doorlopen moet worden. Een doorlopen van een m.e.r. procedure is dan ook niet noodzakelijk.

5.4 Verkeer en parkeren

Toetsingskader

Verkeer en parkeren moeten als omgevingsaspecten in het belang van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties worden beoordeeld. De Omgevingswet en het Bkl stellen geen regels op dit gebied. Wel kan provinciaal of gemeentelijk beleid van toepassing zijn. Naast het provinciaal en het gemeentelijk beleid blijven de CROW-richtlijnen belangrijk bij de beoordeling van de aspecten verkeer en parkeren.

Onderzoek en conclusie

Door Goudappel (2024) is onderzoek gedaan naar de verkeerseffecten en parkeerbalans van het project. Het onderzoek is toegevoegd aan Bijlage 3. Hieronder zijn de uitkomsten uit het onderzoek weergegeven.

Verkeersgeneratie

In het onderzoek is gekeken naar mogelijke verkeersknelpunten als gevolg van de verkeerstoename van het project. Hiervoor is de verkeersgeneratie van het project berekend aan de hand van de CROW kencijfers voor 90 sociale huurwoningen. De totale verkeersgeneratie van het project is 486 mvt/etmaal. Naast het project zijn ook de woningbouw ontwikkelingen van Buurtskap de Tuunen en Marsweg Zuid meegenomen in de beoordeling. Samen met deze ontwikkelingen is de verkeersgeneratie totaal circa 1.815 mvt/etmaal.

Uit het onderzoek blijkt dat de ontwikkeling in combinatie met de andere woningbouw ontwikkelingen geen sprake is van knelpunten op het gebied van verkeersdoorstroming of verkeersveiligheid. Ook voor het langzame verkeer worden knelpunten uitgesloten.
De langzaamverkeerverbinding tussen het projectgebied en de Hoefslag is tevens een calamiteitenontsluiting voor het projectgebied.

Parkeren

In het ontwerp is ruimte gereserveerd voor 63 parkeerplaatsen. Hiermee wordt voldaan aan de gemeentelijke parkeernorm van 0,7 parkeerplaatsen per appartement. De verwachting is echter dat het autogebruik lager zal liggen en minder parkeerplaatsen zullen volstaan. In eerste instantie zullen alleen de 54 haaksparkeerplaatsen in het noorden van het projectgebied worden gerealiseerd. De parkeerdruk zal gemonitord worden en indien noodzakelijk worden de langsparkeerplaatsen gerealiseerd ter plaatse van de gereserveerde ruimte. Middels de monitoring wordt geborgd dat voldoende parkeerplaatsen aanwezig zullen zijn en dit is als voorwaarde opgenomen in deze BOPA.

Langzaam verkeer

In het kader van de ontwikkeling van Marsweg Zuid en Marsweg Noord is onderzoek gedaan naar de ontsluiting van langzaam verkeer. Dit is onderzoek is opgenomen in het uitwerkingsplan 'Den Burg - Marsweg Zuid' en opgenomen in Bijlage 4 bij deze motivering. In het onderzoek wordt uitgegaan van 100 woningen in plaats van 90 woningen. De conclusies van het onderzoek volstaan ook bij 90 woningen.

Uit het onderzoek blijkt dat er voor Marsweg noord één mogelijkheid is om aan te sluiten op de bestaande wijk, namelijk via de Hoefslag. Bij de Hoefslag is er genoeg ruimte om een goede fiets/bromfiets-voorziening te realiseren, met daarbij een vrijliggend voetpad. Met de berekende bewegingen voor langzaam verkeer voldoet een fiets/bromfietspad van 3,00 meter in tweerichtingen. Daarnaast kan een voetpad gerealiseerd worden van minimaal 1,00 meter.

Op de Marsweg worden als gevolg van de ontwikkelingen Marsweg Noord en Zuid relatief weinig bewegingen met langzaam verkeer verwacht. Aanvullende maatregelen op de Marsweg zijn daarom niet nodig.

5.5 Ecologie: soortenbescherming

De activiteit waarvoor een omgevingsvergunning voor een BOPA wordt aangevraagd en die mogelijke gevolgen heeft voor van beschermde dieren of planten, is een flora- en fauna-activiteit. Het is in beginsel verboden om zonder vergunning een flora- en fauna-activiteit te verrichten in gevallen aangewezen bij algemene maatregel van bestuur (art. 5.1 tweede lid Ow).

Door de brede definitie van een flora- en fauna-activiteit is het bij de BOPA-activiteit nodig om te controleren of er beschermde soorten aanwezig zijn en welke soorten dat zijn. Er zijn immers nauwelijks aanleg-, sloop- en bouwactiviteiten denkbaar waarbij vooraf is uitgesloten dat deze mogelijke gevolgen hebben voor beschermde soorten.
Voor de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een BOPA is het nodig om te onderzoeken of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid van beschermde soorten op de locatie waar de BOPA-activiteit zal worden verricht of in de directe nabijheid van die locatie. Dit is de quickscan ecologie.

Is het resultaat van de quickscan ecologie dat er aanwijzingen zijn dat specifieke beschermde soorten voorkomen, is aanvullend onderzoek nodig.

Voor sommige flora- en fauna-activiteiten is een omgevingsvergunning nodig. De vergunningplicht is geregeld in artikel 5.1 tweede lid Ow en in het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) in de paragrafen § 11.2.2 (omgevingsvergunning soorten vogelrichtlijn), § 11.2.3 (omgevingsvergunning soorten Habitatrichtlijn), § 11.2.4 (omgevingsvergunning andere soorten) en § 11.2.5 (overige bepalingen omgevingsvergunning). In deze paragrafen worden vergunningplichtige en vergunningvrije activiteiten aangewezen.

In ieder geval geldt de specifieke zorgplicht voor het verrichten van een flora- en fauna-activiteit. Deze zorgplicht komt er samengevat op neer dat maatregelen moeten worden getroffen om nadelige gevolgen voor beschermde soorten te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 11.27 Bal).

Toetsing
Om inzicht te krijgen in het mogelijke voorkomen van beschermde soorten is in november 2022 een quickscan ecologie uitgevoerd. Het rapport van dit onderzoek is opgenomen in Bijlage 5. Het onderzoek is onder de Wet natuurbescherming uitgevoerd, maar dit heeft geen invloed op de resultaten en conclusies van het onderzoek.

Uit het onderzoek blijkt dat negatieve effecten op beschermde soorten niet uit te sluiten zijn. Het gaat om broedvogels en de Noordse woelmuis. Effecten op broedvogels kunnen uitgesloten worden door werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren of vooraf controle uit te voeren naar de aanwezigheid van broedvogels.

Voor de Noordse woelmuis is nader onderzoek in de vorm van een veldbezoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van de soort. Zowel langs de sloten als in het zeer korte gras zijn geen sporen gevonden van Noordse woelmuizen. Dit betekent dat er geen omgevingsvergunning nodig is voor een flora & fauna activiteit.

5.6 Ecologie: gebiedsbescherming

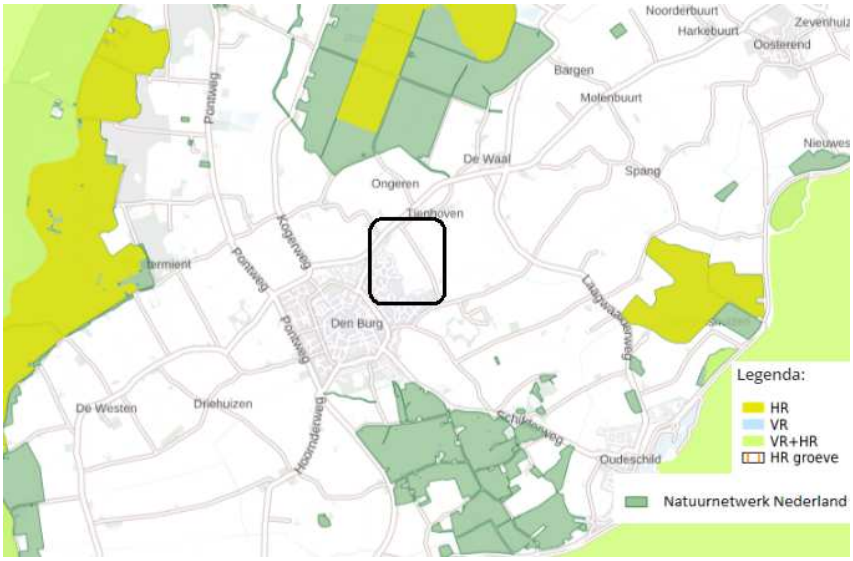
De regelgeving rondom Natura 2000-gebieden vindt zijn grondslag in de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omzetting van deze richtlijnen heeft plaatsgevonden in de Omgevingswet. Alle gebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben.

De Omgevingswet regelt de Natura 2000-activiteiten. In de bijlage bij artikel 1.1. van de Omgevingswet wordt een Natura 2000-activiteit gedefinieerd: *Activiteit, inhoudende het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.*

Uitgangspunt is dat voor een Natura 2000-activiteit een omgevingsvergunning nodig is (artikel 5.1, eerste lid, onder e, Ow). Onderzocht is of de activiteit waarvoor de BOPA wordt aangevraagd significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied en/of NNN-gebieden. Onderdeel hiervan is een stikstofberekening naar de effecten van het project op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden.

Onderzoek

Het projectgebied is geen onderdeel van een natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel ligt op een afstand van 1,2 kilometer. Het projectgebied maakt ook geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. De dichtstbijzijnde onderdelen van Natuurnetwerk Nederland bevinden zich op circa 1,1 kilometer (zie figuur 5.1). Vanwege de afstand zijn directe effecten zoals areaalverlies, versnippering, verandering van de waterhuishouding en verstoring op NNN en Natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten.



Figuur 5.1: Projectgebied in het zwart aangegeven, ten opzichte van NNN en Natura 2000 (Atlas leefomgeving).

Om met zekerheid vast te stellen of er sprake is van een significante stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied, is een stikstofberekening uitgevoerd met de AERIUS-calculator. Voor het onderzoeken van de mogelijke effecten op het nabijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebied voor de realisatie- en gebruiksfase zijn AERIUS-berekeningen uitgevoerd. De bijbehorende memo is opgenomen in Bijlage 6. Uit de berekeningen blijkt dat geen sprake is van rekenresultaten die hoger zijn dan 0,00 mol N/ha/jr voor de realisatie- en gebruiksfase van de ontwikkeling ten opzichte van de referentie situatie. Een significant negatief effect op Natura 2000 gebieden als gevolg van de beoogde ontwikkeling is daarmee uitgesloten.

Conclusie
De ontwikkeling is niet in een natuur- of groengebied met een beschermde status gelegen. Uit de stikstofberekeningen blijkt dat de ontwikkeling geen significant effect heeft op Natura 2000-gebieden.

5.7 Luchtkwaliteit

Als een BOPA betrekking heeft op een activiteit die leidt tot een verhoging van de concentratie in de buitenlucht van luchtverontreinigende stoffen, kan deze alleen worden verleend als de omgevingswaarden voor deze stoffen in acht worden genomen (artikel 5.51 lid 4 Bkl). Dit wil zeggen dat deze omgevingswaarden niet mogen worden overschreden. De kans op overschrijding is met name aanwezig als een activiteit in of nabij een aandachtsgebied plaatsvindt.

In aandachtsgebieden (aangewezen in artikel 5.51, lid 2, van het Bkl) bestaat een reële kans op (een dreigende) overschrijding van een omgevingswaarde. Onderzoek zal moeten uitwijzen of de activiteiten die zorgen voor een toename van de verkeersintensiteit op wegen, vaarwegen of spoorwegen en milieubelastende activiteiten daadwerkelijk leidt tot een overschrijding van de omgevingswaarden.

Onderzoek is niet nodig als de activiteit niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Dit is het geval als activiteiten leiden tot een verhoging van de kalenderjaargemiddelde concentratie in de buitenlucht van zowel stikstofdioxide als PM_{10} van 1,2 µg/m³ of minder. Daarnaast zijn in

artikel 5.54 Bkl standaardactiviteiten genoemd die niet in betekenende mate bijdragen. Als een activiteit niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, dan is het omgevingsaspect luchtkwaliteit geen belemmering.

Onderzoek
Met de ontwikkeling wordt geen activiteit uit artikel 5.50 uit het Bkl mogelijk gemaakt. De gemeente Texel is niet aangewezen als een aandachtsgebied voor stikstofdioxide en/of fijnstof, zoals geregeld in artikel 5.51 van het Bkl. Volgens artikel 5.54 van het Bkl valt het planvoornemen onder een van de standaardgevallen, namelijk: *gebouwen met een woonfunctie en nevengebruiksfuncties daarvan, met één ontsluitingsweg: ten hoogste 1.500 woningen.* De beoogde ontwikkeling maakt één ontsluitingsweg en 90 woningen mogelijk. Het planvoornemen draagt niet in betekende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, het omgevingsaspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering.

In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties is aan de hand van het Centraal Instrument Monitoring Luchtkwaliteit (CIMLK) 2023, die bij het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, hoort is een indicatie van de luchtkwaliteit ter plaatse van het projectgebied gegeven. De dichtstbijzijnde maatgevende weg betreft de Pontweg, ten westen van het projectgebied. Uit de CIMLK-tool blijkt dat in 2022 de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijn stof langs deze weg ruimschoots onder de grenswaarden lagen. De concentraties luchtverontreinigende stoffen bedroegen in 2022; 8,07 µg/m³ voor NO_2, 15,22 µg/m³ voor PM_{10} en 6,628 µg/m³ voor $PM_{2,5}$. Het aantal overschrijdingsdagen van de 24-uur gemiddelde concentratie PM_{10} bedroeg 6 dagen.

Conclusie
Geconcludeerd wordt dat de wet- en regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteit de beoogde ontwikkeling niet in de weg staat. De gemeente Texel is niet aangewezen als een aandachtsgebied voor stikstofdioxide en fijnstof. Het planvoornemen voorziet niet in betekende mate toe aan de luchtkwaliteit en de achtergrondconcentraties voldoen ruim aan de omgevingswaarden. Er is geen strijd met de instructieregels in paragraaf 5.1.4.1 van het Bkl.

5.8 Geluid door wegen, spoorwegen en industrieterreinen

In het kader van het beschermen van de gezondheid en het milieu (artikel 2.1, lid 3, onder b en c Ow) stelt het Besluit kwaliteit leefomgeving regels voor het beheersen van geluid door wegen, spoorwegen en industrieterreinen en de bescherming van geluidgevoelige gebouwen en andere gebouwen en plekken (afdeling 3.5 Bkl). De wetgever maakt onderscheid tussen geluidbronnen met een geluidproductieplafond als omgevingswaarde (gpp) en bronnen met een basisgeluidemissie (bge). Geluid afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen heeft invloed op de omgeving. Het bevoegd gezag beoordeelt geluid van deze bronnen bij geluidgevoelige gebouwen (artikel 3.20 Bkl). Voor een aantal geluidgevoelige gebouwen (artikel 3.20 Bkl) en stiltegebieden (artikel 7.11 Bkl) gelden specifieke regels. In de aanwijzing van geluidgevoelige gebouwen is de functie (zoals wonen, onderwijs of zorg) bepalend (artikel 3.20 Bkl). Voor andere gebouwen of locaties bepaalt de gemeente zelf de mate van bescherming tegen geluid. Dat doet de gemeente vanuit haar taak 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.

Toetsing

Rond het projectgebied zijn geen industrieterreinen met een geluidproductieplafond of geluidzone aanwezig. Ook zijn geen spoorwegen aanwezig. Wel zijn rond het projectgebied wegen aanwezig waarvoor akoestisch onderzoek is uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in bijlage 7. Uit het onderzoek blijkt dat de berekende geluidbelasting op de woongebouwen ten hoogste L_{den} = 44 dB bedraagt. De standaardwaarde van L_{den} = 53 dB wordt niet overschreden. Op basis van de instructieregels van het Bkl is het geluid aanvaardbaar als wordt voldaan aan de standaardwaarde. Het aspect wegverkeerslawaai is geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

5.9 Geluid door activiteiten

In een omgevingsplan (of BOPA) wordt rekening gehouden met het geluid door activiteiten op geluidgevoelige gebouwen en voorziet erin dat het geluid door een activiteit aanvaardbaar is (opnemen van waarden in het omgevingsplan). Het geluid door een activiteit is aanvaardbaar als wordt voldaan aan de waarden als aangegeven in de tabellen 5.1 en 5.2. Bij het toelaten van een geluidgevoelig gebouw bij een activiteit maar ook bij het toelaten van een geluidveroorzakende activiteit bij een geluidgevoelig gebouw wordt het geluid beoordeeld. Daarnaast wordt getoetst of het toelaten van een geluidgevoelig gebouw de milieuruimte van een bestaande (bedrijfs)activiteit beperkt.

Tabel 5.1 Standaardwaarden toelaatbaar geluid op een geluidgevoelig gebouw

	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ als gevolg van activiteiten	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L_{Amax} door aandrijfgeluid van transportmiddelen	--	70 dB(A)	70 dB(A)
L_{Amax} door andere piekgeluiden	--	65 dB(A)	65 dB(A)

Tabel 5.2 Standaardwaarden toelaatbaar geluid in geluidgevoelige ruimten

	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ als gevolg van activiteiten	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} door aandrijfgeluid van transportmiddelen	--	55 dB(A)	55 dB(A)
L_{Amax} door andere piekgeluiden	--	45 dB(A)	45 dB(A)

Toetsing

De beoogde ontwikkeling bestaat uit woningbouw. Dit zijn geluidgevoelige gebouwen. Ten westen van het projectgebied ligt een bedrijventerrein waar op basis van 'Bestemmingsplan Den Burg' (2019) bedrijven t/m milieucategorie 3.2 zijn toegestaan. Ten noorden van het plangebied ligt een gebied voor verblijfsrecreatieve gebouwen.

Bedrijventerrein

Op het bedrijventerrein zijn in de huidige situatie zijn hier met name volumineuze detailhandel, kleinschalige bedrijven en kantoren aanwezig. Het maatgevende bedrijven voor de beoogde woningbouw in de huidige situatie is een bouwmarkt (de Gamma) aan de Abbewaal 10 en een telecommunicatiebedrijf (Kabeltex). Het

dichtstbijzijnde bedrijfsperceel (Abbewaal 10) ligt op een afstand van circa 30 meter. De afstand van 30 meter is voor de huidige type bedrijfsactiviteiten voldoende afstand om een aanvaardbaar geluidniveau te garanderen.

Op het bedrijventerrein zijn bedrijven tot maximaal milieucategorie 3.2 toegestaan. Hiermee worden op het bedrijventerrein type bedrijven met een hogere geluiduitstoot planologisch toegestaan dan de huidige bedrijven. Met de ligging van de beoogde woningen nabij het bedrijventerrein worden de percelen mogelijk in hun milieuruimte beperkt. Echter liggen al reeds woningen (Hoefslag 7 t/m 23, oneven) op kortere afstand van het bedrijventerrein waarmee de milieuruimte al reeds beperkt wordt. Ook zijn op het bedrijventerrein bedrijfswoningen (Abbewaal 8, 19 en 21 en Waalderweg 104) aanwezig waarmee de bedrijven rekening moeten houden. Hiermee is voldoende geborgd dat voldaan wordt aan de standaardwaarden en ter plaatse van de woningen sprake is van een toelaatbaar geluid en dat de bedrijven op het bedrijventerrein niet worden beperkt in hun bedrijfsvoering.

Verblijfsrecreatie
Het perceel met de bestemming verblijfsrecreatie ligt op 40 meter afstand van de beoogde woningbouw. De afstand is ruim voldoende om ter plaatse van de woningen een aanvaardbaar geluidniveau te garanderen en de verblijfsrecreatie wordt niet beperkt in bedrijfsvoering.

Conclusie
Ter plaatse van de woningen wordt voldaan aan de standaardwaarden, ter plaatse van de woningen is sprake van een toelaatbaar geluidsniveau en de bedrijven in de omgeving worden niet beperkt in hun bedrijfsvoering.

5.10 Geur

In het kader van het beschermen van de gezondheid en het milieu dient op grond van het Bkl rekening te worden gehouden met de geur door activiteiten op gebouwen. Rekening houden met geur werkt 2 kanten op:
- bij het mogelijk maken van het verrichten van activiteiten in de buurt van gevoelige gebouwen;
- bij het toelaten van geurgevoelige gebouwen in de buurt van bestaande geur veroorzakende bedrijven.

Toetsing
Zoals beschreven in 5.9 Geluid door activiteiten liggen de dichtstbijzijnde bedrijfspercelen op een afstand van 30 meter. In de huidige situatie zijn op het bedrijventerrein geen activiteiten die geurhinder kunnen veroorzaken ter plaatse van de beoogde woningbouw. En er zijn geen plannen bekend van transformatie van de huidig bedrijven dan wel nieuwvestiging van bedrijven die wel mogelijk geurhinder kunnen veroorzaken.
Met de ontwikkeling zelf worden geen geurhinderlijke activiteiten mogelijk gemaakt.

5.11 Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om de risico's van het gebruik, de productie, opslag en transport van gevaarlijke stoffen en windturbines. In het Bkl is aangegeven wat de afstanden zijn voor het plaatsgebonden risico en de aandachtsgebieden van deze risicovolle activiteiten. Met de beoogde ontwikkeling wordt een tijdelijke huisvesting voor arbeidsmigranten mogelijk gemaakt. Ruimtelijke besluiten worden met betrekking tot milieubelastende activiteiten (MBA), transportroutes voor gevaarlijke stoffen en buisleidingen getoetst aan het Besluit activiteiten leefomgeving (BAL) en het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).

Toetsing
Op basis van de risicokaart zijn rond het projectgebied geen risicobronnen aanwezig. Het projectgebied bevindt zich niet in een PR 10^{-6} contour of aandachtsgebied van een risicobron. Er wordt voldaan aan de instructieregels van het Bkl. Nader onderzoek is niet noodzakelijk. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

5.12 Cultureel erfgoed

Onder cultureel erfgoed valt onder andere archeologie, cultuurhistorie, monumenten, karakteristieke panden, beschermde gezichten, monumentale bomen en landschap. Voorafgaand aan de uitvoering van projecten dient onderzoek te worden gedaan naar de aanwezigheid van waarden om vervolgens daar in de ontwikkeling van projecten zoveel mogelijk rekening mee te houden. De essentie van deze wetgeving is behoud van archeologische resten zoveel mogelijk in de bodem en de bescherming van het cultureel erfgoed en landschap.

Toetsing
Landschap
Het projectgebied is onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Texel - Oude Land en aandijkingen. In het BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkeling uitgesloten en zijn kleinschalige ontwikkelingen slechts mogelijk indien deze ontwikkelingen de voorkomende kernkwaliteiten niet aantasten. De provincie heeft ontheffing verleend voor een tijdelijke ontwikkeling voor een periode van 20 jaar voor de beoogde ontwikkeling. De ontheffing is toegevoegd aan Bijlage 8.

Aan de ontheffing zijn voorwaarden verbonden die opgenomen moeten worden in deze omgevingsvergunning. Dit zijn de volgende voorschriften:

- De vergunninghouder stelt voorafgaand aan de werkzaamheden een rapportage op waarin de oorspronkelijke toestand in beeld is gebracht, waarbij in ieder geval de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen op de betrokken gronden zijn vastgelegd.
- De genoemde rapportage wordt uiterlijk 2 weken voor *de uitvoering van de werkzaamheden toegezonden aan de gemeente en de provincie (RO-info@noordholland.nl).*
- Elke 3 jaar wordt er een rapportage toegezonden aan de *provincie (RO-info@noord-holland.nl) over de stand van zaken met betrekking tot het perceel.*
- Na de instandhoudingstermijn van 20 jaar worden *binnen een termijn van 6 maanden de gebouwen, verhardingen en andere voorzieningen verwijderd en worden de betrokken gronden in de oorspronkelijke toestand hersteld.*
- De werkzaamheden ten behoeve van het herstel in de *oorspronkelijke toestand worden zodanig uitgevoerd dat geen nieuwe aantasting plaatsvindt van de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen*

Cultuurhistorie
Het projectgebied ligt niet nabij een beschermd, archeologische monument, (voorbeschermd) rijksmonument of beschermde stads- en dorpsgezicht.

Archeologie
Het projectgebied ligt grotendeels binnen een zone met een gematigde verwachting (categorie 4) met een vrijstellingsgrens van 500 m^2 en een diepte kleiner dan 50 cm. Een klein deel van het meest westelijke deel van het plangebied ligt ter hoogte van een gebied met een hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 100 m^2 aan verbonden. Het oostelijke deel ligt ter hoogte van een terrein van hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 40 m^2 opgenomen. De hoge waarde is hier gebaseerd op de aanwezigheid van een AMK-terrein. Het gaat hier om een nederzettingsterrein uit de Ijzertijd en Romeinse Tijd (mon-nr. 5680, De Mars; Marsweg; Ruitersplaats).

Voor een groter gebied is een quickscan archeologie opgesteld, zie Bijlage 9. In aanvulling op deze quickscan is voor de beoogde ontwikkeling een aanvullend advies uitgebracht, zie Bijlage 10. Uit het onderzoek blijkt dat geen nader onderzoek nodig is voor de beoogde ontwikkeling omdat de werkzaamheden binnen het AMK-terrein (met een hoge archeologische verwachtingswaarde) gezien de aard van de werkzaamheden de archeologische waarden niet zullen aantasten.

Nader archeologisch onderzoek in het kader van de Archeologische Monumentenzorg niet noodzakelijk. De voorgenomen ingreep is vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Ten behoeve van het doen van waarnemingen wil Archeologie West-Friesland toekomstige graafwerkzaamheden wel monitoren.

Conclusie
Voor de ligging in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Texel - Oude Land en aandijkingen is door de provincie ontheffing verleend voor de beoogde ontwikkeling. De voorwaarden van de ontheffing worden in deze BOPA opgenomen. Op basis van de archeologische quickscan kan de voorgenomen ontwikkeling vrijgesteld worden van verder archeologisch onderzoek. Het aspect cultureel erfgoed vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

5.13 Bodem

Waarden voor de toelaatbare kwaliteit van de bodem voor het bouwen van een bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie worden opgenomen in het definitieve Omgevingsplan (art. 5.89i Bkl). Deze waarden kunnen per gebied of per gebruiksfunctie verschillen. Bij een overschrijding van een vastgestelde waarde (zie art. 5.89i Bkl) is het bouwen van een bodemgevoelig gebouw alleen toegelaten als de in het Omgevingsplan voorgeschreven sanerende of andere beschermende maatregelen worden getroffen (art. 5.89K Bkl, art. IIIa onder 2 Aanvullingsbesluit Bodem).
Daarnaast zijn er specifieke regels over bodem opgenomen in het Aanvullingsbesluit Bodem en de activiteiten opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving, waaronder regels over nazorg van de bodem na saneren, regels over graven in de bodem en regels over activiteiten op een locatie met historische bodemverontreiniging zonder onaanvaardbaar risico.

Het omgevingsplan is voorafgaande aan de voorbereiding van de omgevingsvergunning nog niet gewijzigd, waardoor op grond van artikel 22.30 van het tijdelijke deel van het omgevingsplan de interventiewaarden bedoeld in bijlage IIA van het Bal als grenswaarden gelden voor de bouw van bodemgevoelige gebouwen.

Toetsing
Bij wijzigingen van activiteiten geldt dat de bodem geschikt moet zijn voor het beoogde gebruik. Wonen is een bodemgevoelige functie, waardoor een bodemonderzoek is verricht naar de bodem- en grondwaterkwaliteit. Dit onderzoek is toegevoegd aan Bijlage 11.

Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de toegangsdam de bovengrond sprake is van verontreiniging van asbest waarbij de interventiewaarde wordt overschreden. Ook is plaatselijk sprake van een sterke verontreiniging met hexachloorbenzeen. De totale omvang van de asbest verontreiniging wordt ingeschat op circa 20 m^3 waarvan een klein deel ook sterk verontreinigd is met hexachloorbenzeen.

Als gevolg van bovengenoemde verontreiniging is ter plaatse van de gronddam sprake van en zogenaamd 'geval van ernstige bodemverontreiniging' en dienen er voorafgaand aan de herontwikkeling sanerende maatregelen genomen te worden. Overigens wordt opgemerkt dat in de huidige situatie (nagenoeg volledig begroeid met gras, enkel hechtgebonden asbest in een concentratie <1.000 mg/kg ds) er, ondanks dat de toegangsdam betreden kan worden, geen sprake is van onaanvaardbare risico's.

Voor het overige deel van het project gebied geldt dat er enkel plaatselijk in het grondwater een lichte verontreiniging is aangetroffen. Na de sanerende maatregelen is het projectgebied sprake van een aanvaardbare bodem- en grondwaterkwaliteit voor de beoogde functie.

Bodemkwaliteitskaart
Op basis van het tijdelijk deel van het omgevingsplan maakt de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Texel hier deel van uit. Op de bodemfunctieklassenkaart wordt de ligging van gebieden met de (toekomstige) bodemfuncties 'Industrie' en 'Wonen' aangegeven. De bodemfunctieklassenkaart wordt gebruikt voor:
- het mede bepalen van de kwaliteitseisen waaraan de toe te passen grond moet voldoen;
- het vaststellen van terugsaneerwaarden bij bodemsaneringen in het kader van de Wet bodembescherming.

Op basis van artikel 5.89p moet in een omgevingsplan de landbodem in bodemfunctieklassen ingedeeld worden. Bij de indeling in bodemfunctieklassen wordt rekening gehouden met de functie die in het omgevingsplan aan de locatie is toegedeeld. De landbodem kan worden ingedeeld in de bodemfunctieklassen Landbouw/natuur, Wonen en Industrie.

Voor het projectgebied is de bodemfunctieklasse Landbouw/natuur van toepassing. Omdat dit project voorziet in woningbouw is de bodemfunctieklasse Landbouw/natuur niet meer van toepassing. De klasse Wonen zou in dit geval de juiste klasse zijn. In dit geval wordt het project met een BOPA-vergunning mogelijk gemaakt. Daarom dient in de vergunning een voorschrift opgenomen te worden waarin in afwijking van de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Texel de bodemfunctieklasse Wonen van toepassing wordt verklaard. Op deze manier wordt toepassing gegeven aan de instructieregel uit artikel 5.89p.

5.14 Water
Bij de vaststelling van het omgevingsplan moet de gemeente voor het waterbelang de opvattingen van de waterbeheerder betrekken. Dit volgt uit instructieregels opgenomen in paragraaf 5.1.3 Bkl.

De gemeente moet de opvattingen van de waterbeheerder betrekken bij het omgevingsplan. Dit geldt in het algemeen voor alle waterbelangen. Voorbeelden zijn:

- watercompensatie in verband met toenemende verharding;
- waterkwaliteit, bebouwing niet wenselijk in verband met waterwinning;
- bebouwing in werkingsgebieden van keringen en andere waterstaatswerken;
- waterketen, relatie met de afvoer van afvalwater, (Industriële) lozingen en of lozing oppervlaktewater.

Er gelden geen regels voor hoe de gemeente de waterbeheerder hierbij betrekt. De gemeente is vrij om hier zelf invulling aan te geven. De gemeente Texel heeft op 10 april overleg gehad met het waterschap Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Het advies uit dit overleg is verwerkt in deze waterparagraaf.

Het relevante beleid van het Hoogheemraadschap is beschreven in Hoofdstuk 4.

Aanvullende instructieregels

Voor een aantal specifieke Rijksbelangen stelt het Bkl aanvullende instructieregels. Voor de ontwikkeling zijn deze aanvullende instructieregels niet relevant.

Een BOPA moet ook worden getoetst aan de instructies van de omgevingsverordening van de provincie. De gemeente of initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van de uitwerking, mogelijke effecten en de te nemen maatregelen om aan te tonen dat wordt voldaan aan de normen. De gemeenten kunnen strengere normen opnemen in het omgevingsplan. Dit is altijd maatwerk en gebiedsafhankelijk.

Analyse

Het projectgebied bevindt zich in het beheergebied van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Volgens artikel 5.37 van het Bkl dient rekening gehouden te worden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen.

Veiligheid en waterkeringen

Het projectgebied ligt niet in een kern- of beschermingszone van een waterkering. De beoogde ontwikkeling heeft geen gevolgen voor de waterveiligheid.

Waterkwantiteit

Rond het plangebied zijn verschillende secundaire watergangen met beperkingengebied aanwezig, zie onderstaande figuur. De beschermingszone van deze watergangen bedraagt 5 meter. Werkzaamheden binnen deze beschermingszone zijn vergunningplichting. De werkzaamheden vinden plaats buiten de beschermingszone van deze watergang.



Figuur 5.2: Uitsnede Legger Wateren 2023 (Vastgesteld) ter plaatse van het projectgebied

Er is in de toekomstige situatie sprake van een toename van 5.721 m^2 verharding. Bij een compensatie van 12% zal een oppervlakte van 687 m^2 ten behoeve van de watercompensatie worden gerealiseerd. Er wordt ten minste 700 m^2 gegraven ten behoeve van de watercompensatie. Dit wordt vormgegeven in de natuurlijke zone langs de ontsluitingsweg in het projectgebied. Verder zullen twee toegangsdammen gerealiseerd worden bij de Marsweg en de Hoefslag. Het te dempen water zal 1 op 1 gecompenseerd worden. De locatie van deze watercompensatie wordt in afstemming met het waterschap nader bepaald en geborgd in de watervergunning.

Voor de aanleg van water ten behoeve van de ontwikkeling is een watervergunning nodig op basis van de waterschapsverordening.

Watersysteemkwaliteit en ecologie
Ter voorkoming van diffuse verontreinigingen van water en bodem is het van belang om duurzame, niet-uitloogbare materialen te gebruiken, zowel gedurende de bouw- als de gebruiksfase.

Afvalwaterketen en riolering
Conform de Leidraad Riolering en vigerend waterschapsbeleid is het voor nieuwbouw gewenst een gescheiden rioleringsstelsel aan te leggen zodat schoon hemelwater niet bij een rioolzuiveringsinstallatie terecht komt. Afvalwater wordt aangesloten op de bestaande gemeentelijke riolering. Voor hemelwater wordt de volgende voorkeursvolgorde aangehouden:

- Hemelwater vasthouden voor benutting;

- (In-) filtratie van afstromend hemelwater;
- Afstromend hemelwater afvoeren naar oppervlaktewater;
- Afstromend hemelwater afvoeren naar RWZI.

Klimaatadaptatie
Op basis van de atlasleefomgeving kan worden afgeleid dat er een kleine kans bestaat op overstroming binnen het projectgebied (kans 1 keer per 100.000 jaar). Doordat een deel van het projectgebied groen karakter krijgt en de aanwezige secundaire watergangen is de kans op wateroverlast bij hevige neerslag en hittestress klein.

Conclusie
De ontwikkeling heeft geen negatieve gevolgen voor het waterhuishoudkundige systeem ter plaatse.

5.15 Spuitzones

Met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zal bij ontwikkelingen in de omgeving van agrarisch gronden waar gewasbeschermingsmiddelen (kunnen) worden gebruikt, moeten worden aangetoond dat geen sprake is van onaanvaardbare gezondheidsgevolgen. De rijksoverheid heeft voor dit aspect van de fysieke leefomgeving geen instructieregels opgesteld. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat in het algemeen een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, niet onredelijk wordt geacht. Op grond van diezelfde rechtspraak is het mogelijk om deze afstand te verkleinen indien daaraan een deugdelijke motivering ten grondslag ligt. Die motivering moet gebaseerd zijn op zorgvuldig locatiespecifiek onderzoek.

Toetsing
Het plan betreft een woningbouwlocatie. Een woning is een gevoelige functie die bescherming tegen de drift van gewasbeschermingsmiddelen behoeft. Op twee percelen aan de zuidoostkant van het plangebied is de bestemming 'Agrarisch - Oude land', waardoor gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mogelijk is. Een deel van de aangrenzende percelen bestaat uit blijvend grasland en een deel uit akkerbouwgrond. Op het perceel dat gebruikt wordt voor akkerbouw, het perceel aan de zuidoostkant van het plangebied, wordt wisselteelt van aardappels, bieten, uien en mais toegepast. Voor de percelen die beheerd worden als grasland, de percelen ten noorden van het plangebied, is een eventuele blootstelling aan schadelijke stoffen zeer beperkt. Bovendien is deze grond in eigendom van de gemeente. Met de gebruiker worden afspraken gemaakt over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Op basis hiervan zijn er geen problemen met betrekking tot het aspect spuitzones in relatie tot de planontwikkeling.

De teelt van gewassen waarbij sprake is van hoge drift is niet aan de orde op de aangrenzende percelen. De aanplant van fruitbomen (zoals appelbomen) is namelijk niet toegestaan op deze percelen doordat het gebied ligt in het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen. Dit gebied kent een kernkwaliteit ‘openheid en ruimtebeleving: open ruimte en vergezichten'. Gewassen met hoge drift is hiermee in strijd en is op deze locatie uitgesloten. Het behoud van de landschappelijke waarden is ook geborgd in de regels van het bestemmingplan Buitengebied Texel 2013 (onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan).

Indien wel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen plaatsvindt moet voldaan worden aan de daarvoor

geldende wetgeving waarbij onder meer de zorgplicht voor mens, dier, plant en water in acht moet worden genomen. Bij toepassing van gewasbeschermingsmiddelen moet altijd driftarme apparatuur worden gebruikt. Daarnaast worden vanuit het Bal (Besluit activiteiten leefomgeving) eisen gesteld aan de voorwaarden van toepassing (onder andere windkracht). Bovendien dragen nieuwe driftreducerende spuittechnieken bij aan verbeteringen op het gebied van milieu, waterkwaliteit, voedselzekerheid, menselijke gezondheid en arbeidsomstandigheden. Voor de agrariërs gelden teeltvrije zones langs watergangen. In dit geval zijn rond de agrarische percelen watergangen aanwezig, ook aan de zijde van de beoogde woningbouw. Door de teeltvrije zone geldt er een verdere beperking voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. De breedte van een dergelijke zone is afhankelijk van het gewas en mag niet worden voorzien van meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen.

Tussen de beoogde woningen en het perceel dat voor akkerbouw wordt gebruikt, is een fietsenstalling, groenstrook, schouwpad en een watergang gelegen, waardoor de woningen op minimaal 35 meter van het bouwland zijn gelegen. Na de 35 meter geldt een spuitvrije zone vanwege de watergang. Verder ligt het akkerland ten zuidoosten van de beoogde woningen. In de gemeente Texel heerst een dominante zuidwesten windrichting. De beoogde woningen liggen niet in deze richting.

Conclusie
Rekening houdend met een overwegend heersende zuidwestelijke windrichting en gezien de teeltvrije zones, wetgeving op het gebied van (gebruik van) gewasbeschermingsmiddelen en de afstand van de woningen tot het akkerbouwperceel vormt de spuitzone geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

5.16 Duurzaamheid

Doelen van de Ow zijn onder meer het tegengaan van klimaatverandering, het beheer van geobiologische en geothermische systemen en ecosystemen en het beheer van natuurlijke hulpbronnen (artikel 2.1, lid 3, onder i, o en p Ow).

Met het oog op die doelen moet het project aan het omgevingsaspect duurzaamheid worden getoetst. In artikel 22.52 Bruidsschat zijn regels op het gebied van energiebesparende maatregelen opgenomen.

Toetsing
De nieuwbouwwoningen worden goed geïsoleerd, voldoen aan de BENG-eisen en worden zonder gasaansluiting gebouwd. Binnen het projectgebied wordt ruimte geboden voor groen en water dat bijdraagt aan klimaatadaptatie en ecosystemen. De woningen zijn daarnaast flexwoningen. Na 15 jaar gaan de woningen weer weg en wordt de locatie weer in de huidige staat teruggebracht.

5.17 Gezondheid

Doel van de Ow is ook het beschermen van de gezondheid (artikel 2.1, lid 3, onder b). In lid 4 benadrukt de wet dat bij het stellen van regels met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties in ieder geval rekening gehouden moet worden met het belang van het beschermen van de gezondheid.

Toetsing

Een groot aantal van de omgevingsaspecten in dit hoofdstuk hebben een gezondheidscomponent. Uit de verschillende aspecten blijkt dat ter plaatse van het projectgebied sprake is van een gezonde fysieke leefomgeving.

Daarnaast wordt binnen het plan ingezet op gezondheidsbevordering. De centrale openbare plek tussen de gebouwen is ingericht voor ontmoeting. Dit bevorderd de sociale cohesie in het gebied. Een goede sociale cohesie gaat eenzaamheid tegen en bevorderd daarmee de gezondheid. Ook is het westen van het projectgebied een ruimte gereserveerd voor een functie in overleg met de bewoners (bijvoorbeeld een moestuin of sportveld). Een moestuin heeft een sociaal karakter maar brengt ook groenten in het zicht wat aanzet tot gezond eten. Een sportveld zet aan tot beweging. Verder is de ruimte rond de woningen groen ingericht met bomen en bosschages. Hierdoor kijken de bewoners uit op een groene buitenruimte wat gezondheid bevorderend werkt. Daarnaast werken de bomen en het groen tegen hittestress door de vorming van schaduw. Ook is Texel een eiland met goede fiets infrastructuur door de realisatie van voldoende fietsparkeerplaatsen. De directe fietsverbinding met de Hoefslag zorgt voor een snelle route richting het centrum, waardoor wordt aangezet tot het gebruik van de fiets en hiermee tot bewegen.

Hoofdstuk 6 Financiële haalbaarheid

Economische uitvoerbaarheid

In deze paragraaf wordt getoetst of de betreffende ontwikkeling economisch uitvoerbaar is. Dit houdt in dat:

1. de ruimtelijke ontwikkeling niet evident financieel onuitvoerbaar mag zijn en
2. als de ruimtelijke ontwikkeling kostenverhaalplichtige activiteiten omvat, het kostenverhaal verzekerd moet zijn.

Financiële uitvoerbaarheid

De voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling betreft de bouw van 90 woningen. De gemeente is grondeigenaar en ontwikkelt het projectgebied.

De gemeente is de initiatiefnemer en realiseert deze ruimtelijke ontwikkeling voor eigen rekening en risico. De gemeente heeft middelen beschikbaar vanuit de grondexploitatie om de ontwikkeling te realiseren. Daarmee is aan de eerste vereiste voldaan.

De volgende besluiten liggen ten grondslag aan de financiële uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling:

- Op 14 december 2022 heeft de gemeenteraad het besluit genomen in te stemmen met het advies 'versnelling woningbouw' middels het project Flexwoningen Marsweg. Hierbij is tevens de grondexploitatie vastgesteld.
- Op 17 april 2024 heeft de gemeenteraad het besluit genomen over de financiering van de beoogde ontwikkeling in Marsweg Noord.

Kostenverhaal

Wie een woning, bedrijfspand of ander gebouw bouwt of verbouwt, moet hiervoor in veel gevallen een bijdrage betalen aan het bevoegd gezag. Deze bijdrage is onder andere voor de kosten van het opstellen van plannen, het aanleggen van openbare voorzieningen en het inrichten van de openbare ruimte. Dit wordt kostenverhaal genoemd.

De voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling ziet toe op ontwikkeling van een woonbuurt voor 90 woningen. De beoogde ontwikkeling is op grond van artikel 8.13 van het Omgevingsbesluit aangewezen als kostenverhaalplichtige activiteit. Op grond van artikel 13.12 Ow is het verboden kostenverhaalplichtige activiteiten uit te voeren voordat de hiervoor geldende kostenverhaalbijdrages zijn betaald. Dit verbod geldt niet in het geval dat het kostenverhaal is verzekerd.

De gemeente heeft de gronden waarop de kostenverhaalplichtige activiteit mogelijk wordt gemaakt in eigendom. Hierdoor is het kostenverhaal niet aan de orde. De gemeente is zelf exploitant, waardoor de kosten voor rekening van de gemeente zijn. Hiermee is ook aan de tweede vereiste voldaan en hieruit volgt dat de ruimtelijke ontwikkeling niet evident economisch onuitvoerbaar is.

Hoofdstuk 7 Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Het bevoegd gezag moet beoordelen of bij realisering van de aangevraagde activiteit(en) sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Om dit te kunnen beoordelen moeten alle voor de fysieke leefomgeving relevante aspecten (voor zover die betrekking hebben op de aangevraagde activiteit) zorgvuldig worden onderzocht en afgewogen. Bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties is er sprake van balans tussen het beschermen en gebruiken van een locatie. Daarbij wordt afgewogen of de verschillende activiteiten binnen een gebied elkaar aanvullen dan wel verdragen.
Voor de beoordeling van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties zijn alle voor de fysieke leefomgeving relevante aspecten, voor zover ze betrekking hebben op de gewenste ontwikkeling, nader onderzocht in deze motivering.

Afweging
De ontwikkeling betreft de bouw van 90 woningen, waarbij de BOPA bestaat uit het bouwen van woningen op gronden die bestemd zijn voor agrarisch grondgebruik. In de beoordeling is gebleken dat met de beoogde beoordeling sprake is van een evenwichtige toedeling. Er wordt voldaan aan de behoefte van het bouwen van een woningen voor de doelgroep die de gemeente Texel beoogt. De tijdelijkheid van de mogelijkheid om in het projectgebied te bouwen biedt mogelijkheden om te bouwen in 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Hiervoor gelden de volgende voorwaarden:

- De vergunninghouder stelt voorafgaand aan de werkzaamheden een rapportage op waarin de oorspronkelijke toestand in beeld is gebracht, waarbij in ieder geval de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen op de betrokken gronden zijn vastgelegd.
- De genoemde rapportage wordt uiterlijk 2 weken voor *de uitvoering van de werkzaamheden toegezonden aan de gemeente en de provincie (RO-info@noordholland.nl).*
- Elke 3 jaar wordt er een rapportage toegezonden aan de *provincie (RO-info@noord-holland.nl) over de stand van zaken met betrekking tot het perceel.*
- Na de instandhoudingstermijn van 20 jaar worden *binnen een termijn van 6 maanden de gebouwen, verhardingen en andere voorzieningen verwijderd en worden de betrokken gronden in de oorspronkelijke toestand hersteld.*
- De werkzaamheden ten behoeve van het herstel in de *oorspronkelijke toestand worden zodanig uitgevoerd dat geen nieuwe aantasting plaatsvindt van de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen*

Op het gebied van Natura 2000 activiteiten is aangetoond dat met interne saldering significante negatieve effecten uitgesloten kunnen worden en geen sprake is van een Natura 2000-activiteit. Uit recente veldbezoeken blijkt dat binnen het projectgebied geen beschermde soorten aanwezig zijn, ontheffing is dan ook niet noodzakelijk.

Uit het mobiliteitsonderzoek blijkt dat de ontwikkeling in combinatie met de andere woningbouw ontwikkelingen geen sprake is van knelpunten op het gebied van verkeersdoorstroming of verkeersveiligheid. Ook voor het langzame verkeer worden knelpunten uitgesloten. Op het gebied van parkeren wordt verwacht dat 54 parkeerplaatsen voldoet voor de 90 appartementen. Voor 9 parkeerplaatsen is ruimte gereserveerd om te

voldoen aan de gemeentelijke parkeernorm van 0,7 parkeerplaatsen per appartement. Voorwaarde is:

- de monitoring van de parkeerdruk op basis waarvan mogelijk 9 extra parkeerplaatsen gerealiseerd wordt.

Voor de beoogde woningen is getoetst aan de geluid en geur emitterende activiteiten en spuitzones in de omgeving. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de beoogde woningen sprake is van een gezonde fysieke leefomgeving. Ook worden de bedrijfsactiviteiten niet beperkt als gevolg van de beoogde ontwikkeling.

Op basis van de onderzochte relevante aspecten kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De vergunning voor de ontwikkeling van 90 woningen kan worden verleend.

Bijlagen

Bijlage 1 Mer-beoordeling

M.E.R. BEOORDELING DEN BURG - MARSWEG NOORD

3 mei 2024

RHO ADVISEURS

RHO ADVISEURS

DATUM	3 mei 2024
KENMERK	20230984/118311/
PROJECT	Den Burg - Marsweg Noord - stikstof en vorm vrije mer
PROJECTLEIDER	J.J. Posthumus MSc
OPDRACHTGEVER	Gemeente Texel
PROJECTNUMMER	20230984
AUTEUR	Wouter Timmerman



INHOUD

1. Inleiding 4

1.1 Aanleiding 4
1.2 Wat houdt een mer-beoordeling in? 4
1.3 Leeswijzer 5

2. Plaats van het project 6

2.1 Algemeen 6
2.2 Bestaand grondgebruik 6
2.3 Relatieve rijkdom aan/kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen in het gebied 7
2.4 Bijzondere gebieden en het opnamevermogen van het natuurlijk milieu 7

3. Kenmerken van het project 10

3.1 Omvang van het project 10
3.2 Cumulatie met andere projecten 11
3.3 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen 11
3.4 Overige kenmerken 11

4. Kenmerken van de milieueffecten 12

4.1 Verkeer en parkeren 12
4.2 Geluid 12
4.3 Bodem en water 13
4.4 Natuur 14
4.5 Externe veiligheid 14
4.6 Luchtkwaliteit 14
4.7 Cultuurhistorie en archeologie 12
4.8 Gezondheid 15
4.9 Bouwwerkzaamheden 15

5. Conclusie 17

Bijlagen bij aanmeldnotitie Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

De gemeente Texel wil bij Marsweg Noord (deelgebied B) 90 flexwoningen realiseren die voor een periode van 15 jaar blijven staan. Na de periode van 15 jaar zal de locatie weer naar de huidige situatie worden teruggebracht. Naast de woningen wordt bijbehorend ook water, een natuurzone en openbaargebied aangelegd.

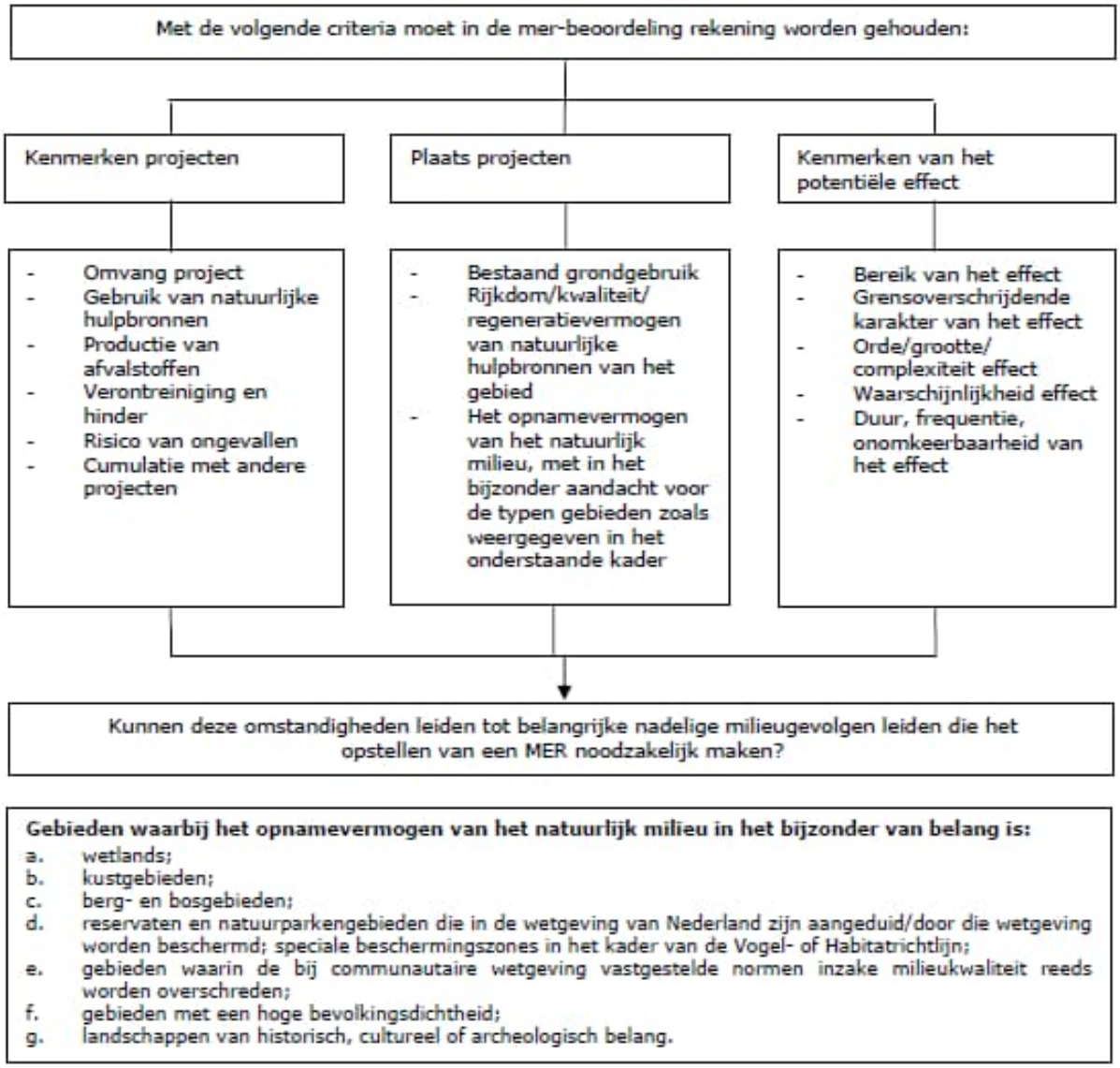
De bestemming van het projectgebied betreft “Agrarisch - Oude land” en is bepaald in het Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013. De ontwikkeling is in strijd met het gebruik en het bouwen op de locatie. Er wordt een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) aangevraagd. In het omgevingsbesluit is in kolom 3 opgenomen dat de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en parkeerterreinen mer-beoordelingsplichtig is (Omgevingsbesluit, Bijlage V, categorie J11). Dit betekent dat voor de omgevingsvergunning BOPA een mer-beoordeling noodzakelijk is op basis waarvan het bevoegd gezag een mer-beoordelingsbesluit neemt. Deze notitie bevat deze beoordeling.

1.2 Wat houdt een mer-beoordeling in?

In een mer-beoordeling wordt getoetst of een mer procedure doorlopen moet worden. De wettelijke regeling voor de mer-beoordeling gaat uit van het principe 'nee, tenzij'. Dat wil zeggen, een volwaardige mer-procedure is alleen noodzakelijk als sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen' die het betreffende project voor het milieu kan hebben. Daarbij moet het bevoegd gezag rekening houden met de omstandigheden zoals aangegeven in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (zie Figuur 1-1), te weten:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële milieueffecten (in samenhang met de eerste twee criteria).

Het bevoegd gezag dient een mer-beoordelingsbeslissing te nemen, waarin wordt aangegeven of in het kader van de omgevingsvergunning BOPA wel of geen MER nodig is, gelet op de omvang van het project, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële (milieu)effecten en mogelijke mitigerende maatregelen. Het mer-beoordelingsbesluit wordt in een zo vroeg mogelijk stadium, maar in ieder geval voorafgaand aan het in procedure brengen van de BOPA.



Figuur 1-1 Criteria mer-beoordeling op basis van Bijlage 3 Richtlijn 2011/92/EU

1.3 Leeswijzer

Deze mer-beoordelingsnotitie:

- beschrijft in hoofdstuk 2 de kenmerken van het project;
- bevat in hoofdstuk 3 de plaats van het project;
- licht in hoofdstuk 4 de verwachte effecten voor de verschillende milieueffecten toe;
- geeft ten slotte in hoofdstuk 5 de conclusie weer voor de mer-beoordeling.

Bij de analyse is gebruik gemaakt van informatie uit de onderzoeken toegevoegd aan de bijlagen van de omgevingsvergunning voor de BOPA.

2. PLAATS VAN HET PROJECT

2.1 Algemeen

Het projectgebied ligt ten noordoosten van Den Burg. De ligging van het projectgebied is in Figuur 2-1 weergegeven op een luchtfoto. Ten westen van het projectgebied is een bedrijventerrein gelegen waar met name volumineuze detailhandel, kleinschalige bedrijven en kantoren aanwezig zijn. Ten noorden van het projectgebied ligt een recreatieterrein met recreatiewoningen. Verder ligt het projectgebied aan de rand van het buitengebied en bestaan de gronden ten oosten van het projectgebied uit agrarische percelen. Rond het projectgebied zijn aan de randen verschillende secundaire watergangen aanwezig. Het projectgebied is verbonden met de Marsweg die in verbinding staat met de Waalderweg. De Waalderweg ligt ten noorden van het projectgebied en loopt parallel met het projectgebied.



Figuur 2-1 Luchtfoto met het projectgebied in rode omleiding

2.2 Bestaand grondgebruik

Het projectgebied bestaat uit een deel van een agrarisch perceel dat is gelegen tegen de noordoostelijke dorpsrand van het dorp Den Burg. Het perceel is onbebouwd en agrarisch in gebruik. De zuid- en de westzijde van het projectgebied worden begrensd door een sloot en een grasstrook. De noordzijde wordt begrensd door een boomsingel.
Het projectgebied wordt ontsloten op de Marsweg. De ontsluitingsweg van de woningbouwlocatie naar de Marsweg maakt ook deel uit van het projectgebied.

2.3 Relatieve rijkdom aan/kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen in het gebied

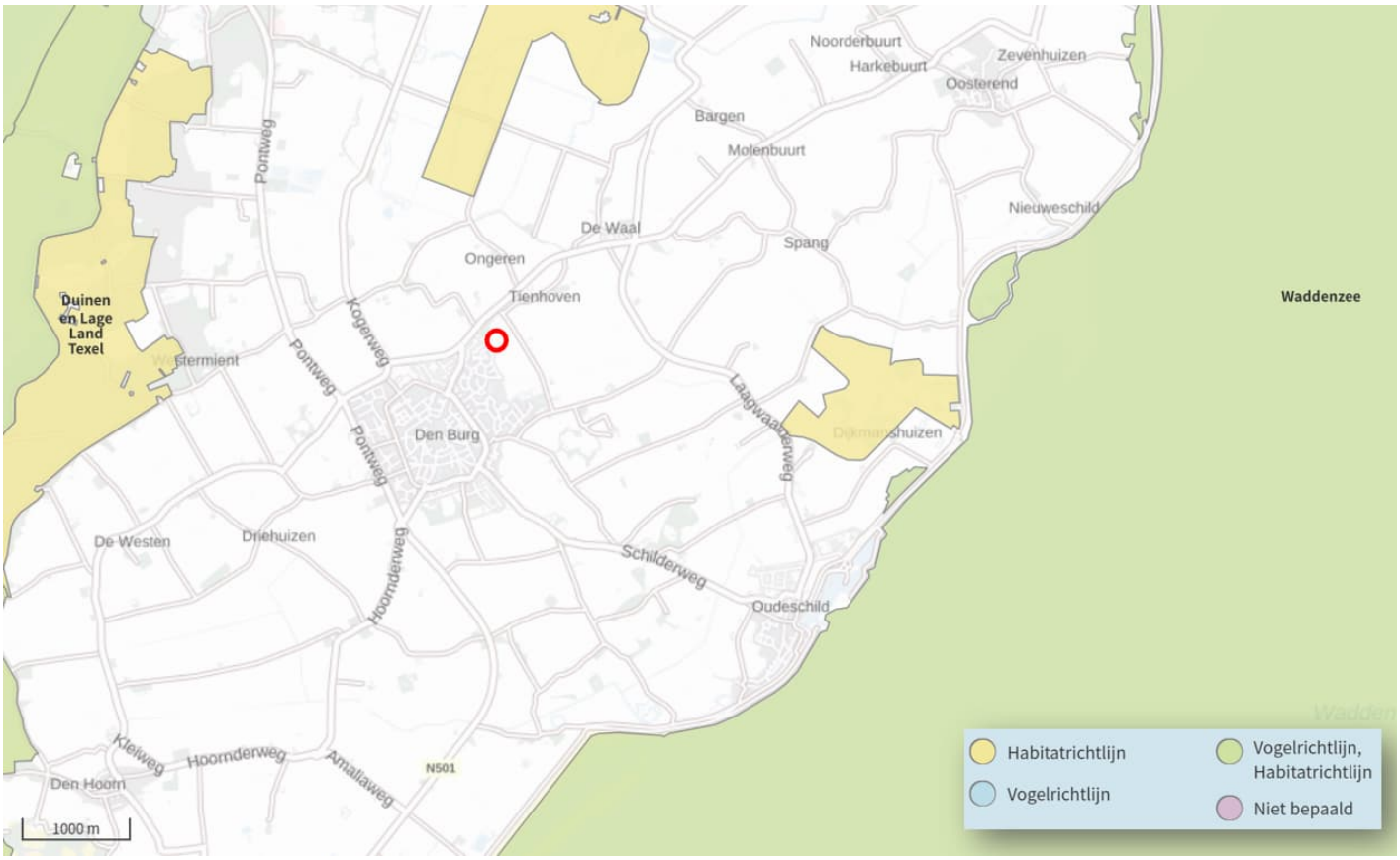
Het projectgebied maakt deel uit van het buitengebied van Texel en is in agrarisch gebruik (grasland). Vanuit het oogpunt van ecosysteemdiensten wordt het gebied als volgt gekarakteriseerd:

- Het projectgebied is geen verstrekker van een product door ecosystemen (zoals een grondwaterbeschermingsgebied):
- Het projectgebied heeft in het huidige gebruik een minimale functie voor regulerende diensten (zoals bestuiving van gewassen);
- Het projectgebied heeft een minimale functie voor diensten die de voorgaande diensten ondersteunen (zoals biodiversiteit).

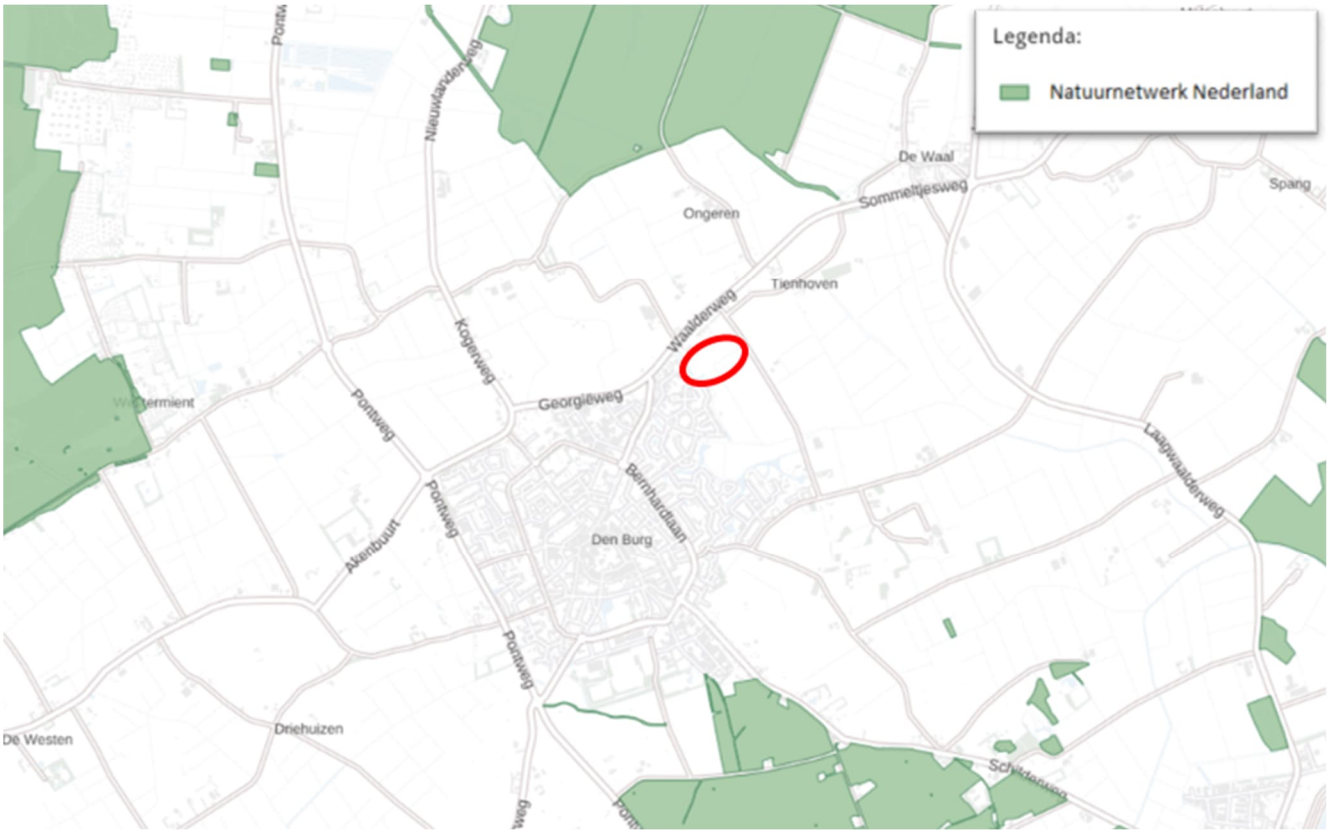
2.4 Bijzondere gebieden en het opnamevermogen van het natuurlijk milieu

Het projectgebied is aangesteld als onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Texel – Oude Land en aandijkingen. Het projectgebied maakt verder geen onderdeel uit van een bijzonder gebied met een beschermde status. Waar het gaat om de ligging van het projectgebied is verder het volgende van belang:

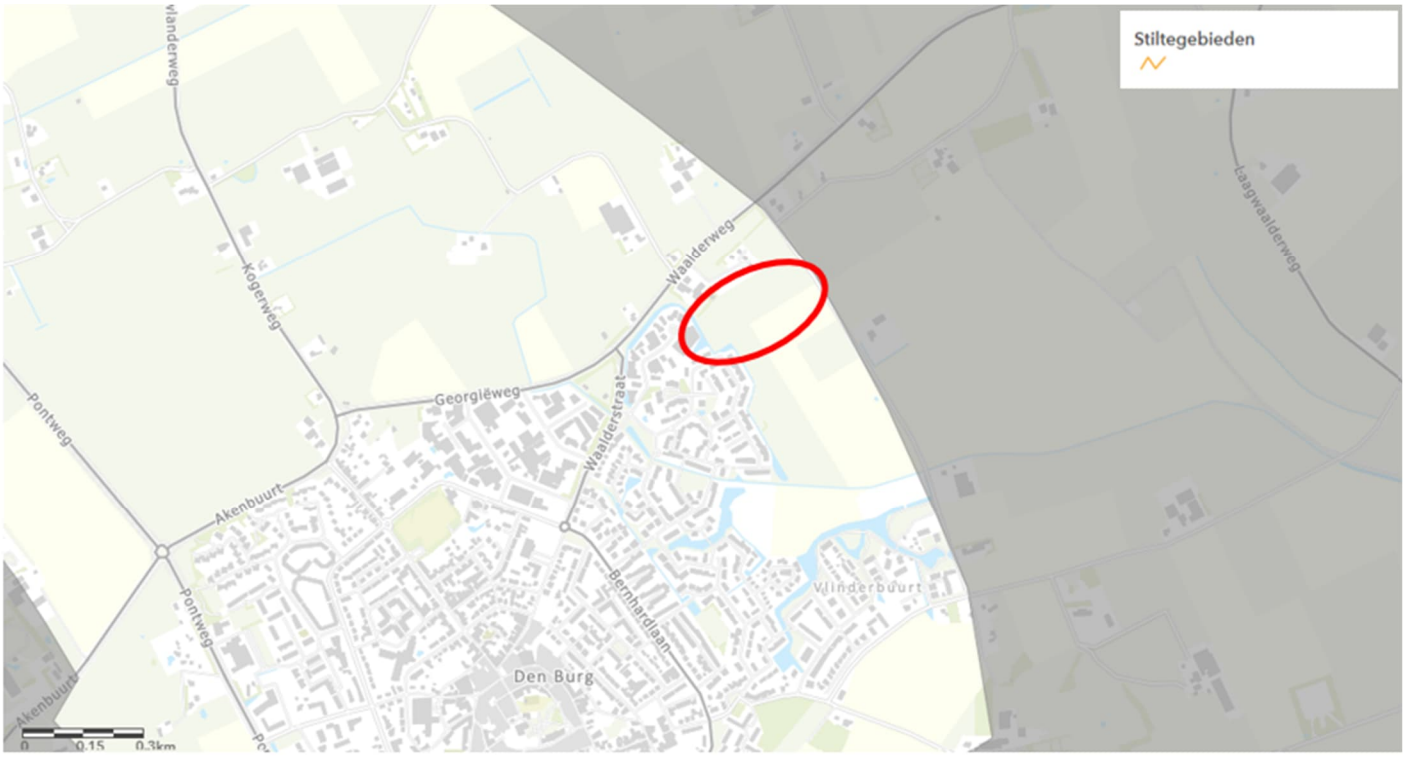
- Het projectgebied maakt geen onderdeel uit van een wetland, kustgebied of bosgebied en ligt niet in de directe omgeving daarvan;
- Het projectgebied is niet gelegen in een kwetsbaar gebied en/of een gebied met beschermde status op het gebied van natuur. Het projectgebied ligt op circa 1,2 kilometer van Natura 2000-gebied ‘Duinen en Lage Land Texel’, zie Figuur 2-2. De dichtstbijzijnde delen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) liggen op een afstand van circa 900 meter, zie Figuur 2-3.
- Het projectgebied maakt geen onderdeel uit van een Nationaal Landschap of van Werelderfgoed. Wel is het aangesteld als onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Texel – Oude Land en aandijkingen.
- Het projectgebied maakt geen onderdeel uit van een stiltegebied. Wel ligt ten oosten van het projectgebied aan de overzijde van de Marsweg een stiltegebied, zie Figuur 2-5.
- Het projectgebied ligt niet in intrekgebied of in grondwaterbeschermingsgebieden, zie Figuur 2-5..
- Vanwege de ligging in het buitengebied aan de rand van Den Burg is geen sprake van een gebied met een hoge bevolkingsdichtheid.
- De archeologische waarden van het gebied zijn beschreven in paragraaf 4.7.
- Het projectgebied en omgeving ligt niet in een gebied waar de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen (EU-normen, bijvoorbeeld met betrekking tot luchtkwaliteit) inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden.



Figuur 2-2 Ligging project gebied (rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000 (Bron: AERIUS Calculator)



Figuur 2-3 Ligging projectgebied (rood omcirkelt) ten opzichte van NNN (bron: Interprovinciaal Overleg (IPO), 2022)



Figuur 2-4 Ligging projectgebied (rood omcirkelt) ten opzichte van stiltegebieden (bron: BIJ12, 2024)



Figuur 2-5 Ligging projectgebied (rood omcirkelt) ten opzichte van grondwaterbeschermingsgebieden (bron: RIVM, 2022)

3. KENMERKEN VAN HET PROJECT

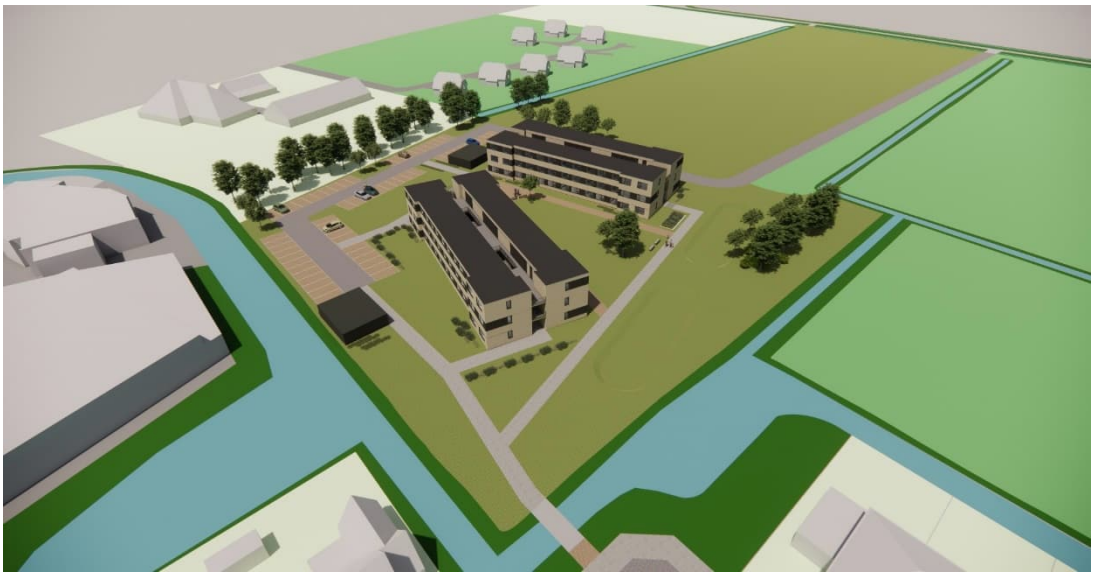
3.1 Omvang van het project

In het kader van de behoefte aan betaalbare woningen op Texel worden 90 flexwoningen gerealiseerd in Marsweg Noord. De woningen bestaan uit 24 eenpersoonsstudio's, 42 tweekamerappartementen en 24 driekamerappartementen. De woongebouwen bestaan uit 3 bouwlagen en zijn 9,1 meter hoog. In totaal betreft de beoogde ontwikkeling een toename van 5.721 m^2 verharding. Het gebied voorziet in een padenstructuur, een ontmoetingsplek tussen de gebouwen, diverse zitplaatsen en banken om alleen of gezamenlijk buiten te kunnen zitten, speelaanleidingen en fietsenstallingen bij de entrees. Aan de westkant van het projectgebied (ter plaatse van het kader) is langs het water een zone gereserveerd welke in overleg met de bewoners kan worden ingevuld ten behoeve van het gevoel van verbondenheid en samenhorigheid (bijvoorbeeld door een gezamenlijke moestuin). Naast de inrit wordt een natuurzone gerealiseerd met waterberging ernaast. De waterberging is in totaal 700 m^2. Het projectgebied wordt groen ingericht met opgaand groen en kleine bomen.

Er wordt een inrit naar de Marsweg aangelegd om de wijk te kunnen betreden. De Marsweg staat in verbinding met de Waalderweg waarmee aangesloten wordt op het regionale wegennet. Voor het langzaamverkeer wordt ook een verbinding met de Hoefslag gemaakt waarmee aangesloten wordt op de woonwijk ten zuiden van het projectgebied. De langzaamverkeerverbinding tussen het projectgebied en de Hoefslag is tevens een calamiteitenontsluiting voor het projectgebied. In Figuur 3-1 is een impressie van de toekomstige situatie weergegeven en in



Figuur 3-2 is het stedenbouwkundigplan op hoofdlijnen weergegeven.



Figuur 3-1 Impressie toekomstige situatie



Figuur 3-2 Inrichtingstekening Marsweg Noord (bron: SmitsRinsma, 2024)

Verkeer en parkeren

De ontwikkeling leidt tot circa 486 extra verkeersbewegingen per etmaal[1]. De ontsluiting van autoverkeer van de wijk vindt plaats via de Marsweg, hiervoor wordt een nieuwe inrit aangelegd. Voor het langzame verkeer wordt ook een verbinding gemaakt op de Hoefslag.

Binnen het projectgebied wordt ruimte gereserveerd voor 63 parkeerplaatsen. 9 langsparkeerplaatsen worden in eerste instantie niet gerealiseerd omdat verwacht wordt dat de parkeervraag lager zal liggen dan 63 parkeerplaatsen. Middels monitoring wordt bepaald of de 9 langsparkeerplaatsen tóch gerealiseerd moet worden om aan de parkeervraag te voldoen. Hiermee wordt de parkeervraag binnen het projectgebied opgelost.

[1] Goudappel (maart 2024), Verkeerskundige effecten planuitwerking Marsweg Noord, kenmerk: 017273.20240309.N1.02

3.2 Cumulatie met andere projecten

Ten zuiden van het projectgebied op een afstand van 400 meter ligt Marsweg Zuid waar in mei/juni 2024 de laatste woningen gerealiseerd worden. Deze ontwikkeling is al reeds vergund en is een autonome ontwikkeling dat meegenomen wordt in de referentiesituatie. Beide projecten wikkelen af op de Marsweg. Op het gebied van verkeer is het verkeer van Marsweg Zuid dan ook meegenomen in de referentiesituatie.

3.3 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

Met de beoogde ontwikkeling zullen de gebruikelijke afvalstoffen gecreëerd worden. Ook geldt dat de flexwoningen makkelijk weg te halen zijn en verwerkt kunnen worden. De woningen worden aardgasvrij gebouwd en zijn bijna energie neutrale gebouwen (BENG).

3.4 Overige kenmerken

De aspecten verontreiniging en hinder, risico van zware ongevallen en/of rampen en risico's voor de menselijke gezondheid komen aan bod in het hoofdstuk kenmerken van de milieueffecten.

4. KENMERKEN VAN DE MILIEUEFFECTEN

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste milieueffecten van de beoogde ontwikkelingen beschreven. De milieueffecten van de beoogde situatie worden vergeleken met de referentiesituatie. De referentiesituatie bestaat uit de huidige situatie inclusief autonome ontwikkelingen. Hierin zijn ook de ontwikkelingen van Buurtskap de Tuunen en Marsweg Zuid verwerkt. In deze mer-beoordeling wordt gebruik gemaakt van de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van de BOPA. Daarnaast zijn aanvullende onderzoeken betrokken die inzicht geven in mogelijke gevolgen die samenhangen met de ontwikkeling van het projectgebied.

4.1 Landschap

Het projectgebied is onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Texel - Oude Land en aandijkingen. In het BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkeling uitgesloten en zijn kleinschalige ontwikkelingen slechts mogelijk indien deze ontwikkelingen de voorkomende kernkwaliteiten niet aantasten. De provincie heeft ontheffing verleend voor een tijdelijke ontwikkeling voor een periode van 20 jaar voor de beoogde ontwikkeling. Aan de ontheffing zijn voorwaarden verbonden die opgenomen worden in de omgevingsvergunning.

Dit zijn de volgende voorschriften:

- De vergunninghouder stelt voorafgaand aan de werkzaamheden een rapportage op waarin de oorspronkelijke toestand in beeld is gebracht, waarbij in ieder geval de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen op de betrokken gronden zijn vastgelegd.
- De genoemde rapportage wordt uiterlijk 2 weken voor de uitvoering van de werkzaamheden toegezonden aan de gemeente en de provincie (RO-info@noordholland.nl).
- Elke 3 jaar wordt er een rapportage toegezonden aan de provincie (RO-info@noord-holland.nl) over de stand van zaken met betrekking tot het perceel.
- Na de instandhoudingstermijn van 20 jaar worden binnen een termijn van 6 maanden de gebouwen, verhardingen en andere voorzieningen verwijderd en worden de betrokken gronden in de oorspronkelijke toestand hersteld.
- De werkzaamheden ten behoeve van het herstel in de oorspronkelijke toestand worden zodanig uitgevoerd dat geen nieuwe aantasting plaatsvindt van de voorkomede kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen

Gezien de omvang van het project en de tijdelijk aard en middels de voorschriften die gesteld zijn in de ontheffing wordt geborgd dat het project geen significante negatieve effecten heeft op het landschap waarvoor een volledig mer-procedure doorlopen moet worden.

4.2 Verkeer

Door Goudappel (2024)[2] is onderzoek gedaan naar de verkeerseffecten en parkeerbalans van het project. In het onderzoek is gekeken naar mogelijke verkeersknelpunten als gevolg van de verkeerstoename van het project. De totale verkeersgeneratie van het project is 486 mvt/etmaal. Naast het project zijn ook de woningbouw ontwikkelingen van Buurtskap de Tuunen en Marsweg Zuid meegenomen in de beoordeling. Uit het onderzoek blijkt dat de ontwikkeling in combinatie met de andere woningbouw ontwikkelingen geen sprake is van knelpunten op het gebied van verkeersdoorstroming of verkeersveiligheid. Ook voor het langzame verkeer worden knelpunten uitgesloten. Op het gebied van langzaamverkeer is in het kader van Marsweg Zuid apart onderzoek gedaan door Goudappel (2023)[3] waarin ook de ontwikkeling van Marsweg Noord is meegenomen. Hieruit blijkt dat met de verbinding naar de Hoefslag geen verkeersknelpunten worden verwacht.

4.3 Geluid

Wegverkeerslawaai

[2] Goudappel (maart 2024), *Verkeerskundige effecten planuitwerking Marsweg Noord*, Kenmerk: 017273.20240309.N1.02
[3] Goudappel (februari, 2023), *Langzaam verkeer Marsweg Den Burg*, Kenmerk: 014319.20230208.N1.01

Rond het projectgebied zijn wegen aanwezig waarvoor akoestisch onderzoek[4] is uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat de berekende geluidbelasting op de woongebouwen ten hoogste L_{den} = 44 dB bedraagt. De standaardwaarde van L_{den} = 53 dB wordt niet overschreden het geluid ter plaatse van de beoogde woningen is dan ook aanvaardbaar.

Uitstralingseffecten
Voor indirecte effecten vanwege veranderend verkeer geldt de "1,5 dB-toets". Als uitgangspunt wordt gehanteerd dat bij een toename van de verkeersomvang met meer dan 40% sprake is van een geluidstoename van meer dan 1,5 dB (wat voor het menselijk oor hoorbaar is). De hoogste bijdrage aan de verkeersintensiteit van dit plan is op de Marsweg. De bijdrage aan de verkeerintensiteit is hier worst-case 37% en voldoet daarmee aan de 40% toets. Relevante negatieve uitstralingseffecten naar de omliggende woningen en het stiltegebied als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn dan ook uitgesloten.

Omliggende bedrijven
Rond het projectgebied ligt een bedrijventerrein en een gebied voor verblijfsrecreatie. De maatgevende bedrijven voor de beoogde woningbouw zijn een bouwmarkt (de Gamma) aan de Abbewaal 10 en een telecommunicatiebedrijf (Kabeltex). Het dichtstbijzijnde bedrijfsperceel (Abbewaal 10) ligt op een afstand van circa 30 meter. De afstand van 30 meter is voor de huidige type bedrijfsactiviteiten voldoende afstand om een aanvaardbaar geluidniveau te garanderen en de bedrijven niet te beperken in hun bedrijfsvoering.

4.4 Bodem en water

4.4.1 Bodem

De beoogde functie (wonen) heeft geen negatieve effecten op de bodemkwaliteit. De functies worden op de functie geschikte bodemkwaliteit gerealiseerd. Ten behoeve van de ontwikkeling is bodemonderzoek[5] uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat ter plaatse van de toegangsdam de bovengrond sprake is van verontreiniging van asbest waarbij de interventiewaarde wordt overschreden. Ook is plaatselijk sprake van een sterke verontreiniging met hexachloorbenzeen. De totale omvang van de asbest verontreiniging wordt ingeschat op circa 20 m^3 waarvan een klein deel ook sterk verontreinigd is met hexachloorbenzeen.

Als gevolg van bovengenoemde verontreiniging is ter plaatse van de gronddam sprake van en zogenaamd 'geval van ernstige bodemverontreiniging' en dienen er voorafgaand aan de herontwikkeling sanerende maatregelen genomen te worden. Overigens wordt opgemerkt dat in de huidige situatie (nagenoeg volledig begroeid met gras, enkel hechtgebonden asbest in een concentratie <1.000 mg/kg ds) er, ondanks dat de toegangsdam betreden kan worden, geen sprake is van onaanvaardbare risico's.

Voor het overige deel van het project gebied geldt dat er enkel plaatselijk in het grondwater een lichte verontreiniging is aangetroffen. Na de sanerende maatregelen is het projectgebied sprake van een aanvaardbare bodem- en grondwaterkwaliteit voor de functie wonen. Met de sanering van de bodemverontreinigingen is er sprake van positieve effecten op het gebied bodemkwaliteit.

4.4.2 Water

Zoals beschreven in hoofdstuk 2 ligt het projectgebied niet in een grondwaterbeschermingszone. Het projectgebied ligt niet in de beschermingszone van een watergang of waterkering en heeft geen effect op de waterveiligheid. Het hemelwater afkomstig van de daken wordt afgekoppeld van de riolering en infiltreert waar mogelijk in de bodem of op het oppervlaktewater. De beoogde ontwikkeling zorgt voor een toename in verharding. Door de toename in verharding wordt conform de waterschap verordening compenserende maatregelen genomen. Dit is in de vorm van de waterpartij van 700 m^2 dat binnen het projectgebied gerealiseerd wordt en in afstemming met het waterschap wordt indien nodig andere watergangen ook verbreed. Met deze compenserende maatregelen is een effect op de waterhuishouding uitgesloten.

[4] Rho Adviseurs (april, 2024), *Akoestisch onderzoek wegeverkeerslawaai, Marsweg, Texel*, Kenmerk: 20230984/146769/PJBr
[5] Prommenz (augustus, 2022), *Verkennend bodemonderzoek Marsweg, deelgebied B te Den Burg*, Documentnummer: P220769

4.5 Natuur

4.5.1 Gebiedsbescherming

Zoals beschreven in hoofdstuk 2 is het projectgebied niet gelegen in een beschermd natuurgebied. Directe effecten als areaalverlies en versnippering kunnen derhalve worden uitgesloten. Gezien de afstand en de aard van de ontwikkeling kunnen tevens effecten als verstoring en effecten op de waterhuishouding binnen de natuurgebieden worden uitgesloten. Het enige mogelijk relevante ecologische effect betreft vermesting/verzuring als gevolg van stikstofdepositie.

Stikstof

Voor de beoogde ontwikkeling is een stikstofberekening[6] uitgevoerd voor de realisatie- en de gebruiksfase. Uit de berekeningen met Aerius Calculator (2023.2) voor de realisatie- en gebruiksfase blijkt dat er geen toename is van stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Op basis van de berekeningen zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in de realisatie- en gebruiksfase uitgesloten.

4.5.2 Soortenbescherming

Om inzicht te krijgen in het mogelijke voorkomen van beschermde soorten is in november 2022 een quickscan ecologie[7] uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat negatieve effecten op beschermde soorten niet direct uit te sluiten zijn. Het gaat om broedvogels en de Noordse woelmuis. Effecten op broedvogels kunnen uitgesloten worden door werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren of vooraf controle uit te voeren naar de aanwezigheid van broedvogels. Voor de Noordse woelmuis is nader onderzoek in de vorm van een veldbezoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van de soort. Zowel langs de sloten als in het zeer korte gras zijn geen sporen gevonden van Noordse woelmuizen. Dit betekent dat een belangrijk negatief effect op beschermde soorten zijn uitgesloten.

4.6 Externe veiligheid

Op basis van de risicokaart zijn rond het projectgebied geen risicobronnen aanwezig. Het projectgebied bevindt zich niet in een PR 10^{-6} contour of aandachtsgebied van een risicobron. Met de ontwikkeling zelf wordt geen risicovolle bron mogelijk gemaakt. Een belangrijk negatief effect op het gebied van externe veiligheid is daarmee uitgesloten.

4.7 Luchtkwaliteit

De ontwikkeling bestaat uit de realisatie van 90 flexwoningen en valt daarmee onder de standaardgevallen voor ontwikkelingen die 'niet in betekende mate' bijdragen aan luchtverontreinigende stoffen in de lucht. Namelijk het standaardgeval '*gebouwen met een woonfunctie en nevengebruiksfuncties daarvan, met één ontsluitingsweg: ten hoogste 1.500 woningen'.* De beoogde ontwikkeling draagt niet in betekende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit en een belangrijk negatief effect is uitgesloten.

In het kader van gezondheid is aan de hand van het Centraal Instrument Monitoring Luchtkwaliteit (CIMLK) 2023, die bij het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit, hoort is een indicatie van de luchtkwaliteit ter plaatse van het projectgebied gegeven. De dichtstbijzijnde maatgevende weg betreft de Pontweg, ten westen van het projectgebied. Uit de CIMLK-tool blijkt dat in 2022 de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijn stof langs deze weg ruimschoots onder de grenswaarden lagen. De concentraties luchtverontreinigende stoffen bedroegen in 2022; 8,07 µg/m³ voor NO_2, 15,22 µg/m³ voor PM_{10} en 6,628 µg/m³ voor $PM_{2,5}$. Het aantal overschrijdingsdagen van de 24-uur gemiddelde concentratie PM_{10} bedroeg 6 dagen. De luchtkwaliteit ter plaatse is aanvaardbaar.

[6] Rho Adviseurs (mei, 2024), *Onderzoek stikstofdepositie Marsweg Noord*, Kenmerk: 20230984/145269/WT
[7] Noordkop Groen (november, 2022), *Quickscan Wet natuurbescherming ruitmelijke ontwikkeling Flexwoninge Marsweg, Den Burg Texel,* Rapport: 2022-53

4.8 Cultuurhistorie en archeologie

4.8.1 Cultuurhistorie

Het projectgebied ligt niet nabij een beschermd, archeologische monument, (voorbeschermde) rijksmonument of beschermde stads- en dorpsgezicht. Een belangrijk negatief effect op de cultuurhistorische waarden in de omgeving is daarmee uitgesloten.

4.8.2 Archeologie

Het projectgebied ligt grotendeels binnen een zone met een gematigde verwachting (categorie 4) met een vrijstellingsgrens van 500 m^2 en een diepte kleiner dan 50 cm. Een klein deel van het meest westelijke deel van het projectgebied ligt ter hoogte van een gebied met een hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 100 m^2 aan verbonden. Het oostelijke deel ligt ter hoogte van een terrein van hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 40 m^2 opgenomen. De hoge waarde is hier gebaseerd op de aanwezigheid van een AMK-terrein. Het gaat hier om een nederzettingsterrein uit de IJzertijd en Romeinse Tijd (mon-nr. 5680, De Mars; Marsweg; Ruitersplaats).

Voor een groter gebied is een quickscan archeologie[8] opgesteld. In aanvulling op deze quickscan is voor de beoogde ontwikkeling een aanvullend advies[9] uitgebracht. Uit het onderzoek blijkt dat geen nader onderzoek nodig is voor de beoogde ontwikkeling omdat de werkzaamheden binnen het AMK-terrein (met een hoge archeologische verwachtingswaarde) gezien de aard van de werkzaamheden de archeologische waarden niet zullen aantasten. Belangrijke negatieve effecten op archeologische waarden in de grond zijn niet te verwachten.

4.9 Gezondheid

Een groot aantal van de omgevingsaspecten in dit hoofdstuk hebben een gezondheidscomponent. Uit de voorgaande paragrafen wordt ook duidelijk dat binnen het projectgebied geen sprake is van een hoge milieubelasting. Naast de genoemde milieuaspecten is het mogelijk dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen een negatief effect heeft op de gezondheid van toekomstige bewoners.

Spuitzone's

Op twee percelen aan de zuidoostkant van het projectgebied is de bestemming 'Agrarisch - Oude land', waardoor gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mogelijk is. Een deel van de aangrenzende percelen bestaat uit blijvend grasland en een deel uit akkerbouwgrond. Op het perceel dat gebruikt wordt voor akkerbouw, het perceel aan de zuidoostkant van het projectgebied, wordt wisselteelt van aardappels, bieten, uien en mais toegepast. Voor de percelen die beheerd worden als grasland, de percelen ten noorden van het projectgebied, is een eventuele blootstelling aan schadelijke stoffen zeer beperkt. Bovendien is deze grond in eigendom van de gemeente. Met de gebruiker worden afspraken gemaakt over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Voor de percelen die gebruikt worden voor akkerbouwgrond geldt dat gewassen met hoge drift uitgesloten. Verder liggen tussen de beoogde woningen en het perceel dat voor akkerbouw wordt gebruikt, een fietsenstalling, groenstrook, schouwpad en een watergang, waardoor de woningen op minimaal 35 meter van het bouwland liggen. Na de 35 meter geldt een spuitvrije zone vanwege de watergang. Verder ligt het akkerland ten zuidoosten van de beoogde woningen. In de gemeente Texel heerst een dominante zuidwesten windrichting. De beoogde woningen liggen niet in deze richting. De situatie is vanuit gezondheidsoogpunt aanvaardbaar. Belangrijke negatieve gezondheidseffecten zijn dan ook uitgesloten.

4.10 Bouwwerkzaamheden

Voor de aanlegwerkzaamheden van de beoogde ontwikkelingen kunnen tijdens de werkzaamheden milieueffecten optreden. Op het gebied van stikstof zijn de aanlegwerkzaamheden meegenomen in het onderzoek en blijkt dat dit geen belangrijk negatief effect heeft op Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie. Daarnaast gaat het met name om

[8] Archeologie West-Friesland (september, 2022), *Archeologische Quickscan, De Mars, De Burg, gemeente Texel*, Adviesnummer: 22193
[9] Archeologie West-Friesland (apirl, 2024), *Archeologisch advies, De Mars (Locatie Marsweg Noord), De Burg, gemeente Texel*, Adviesnummer: 22193

geluidhinder, trillingen en verkeer gerelateerde effecten. Zo nodig worden maatregelen getroffen om overlast voor de directe omgeving zoveel mogelijk te beperken. Dit dient bij het uitwerken van de aanpak en fasering van de uitvoeringswerkzaamheden nader te worden geconcretiseerd. Gezien de tijdelijkheid van de werkzaamheden en de locatie, aard en omvang van het project kunnen belangrijke negatieve milieueffecten uitgesloten worden.

5. CONCLUSIE

Uit de informatie in deze notitie blijkt dat het projectgebied onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Texel - Oude Land en aandijkingen. De provincie heeft ontheffing verleend voor een tijdelijke ontwikkeling voor een periode van 20 jaar voor de beoogde ontwikkeling. Gezien de omvang van het project en de tijdelijkheid en door te voldoen aan de voorschriften uit de ontheffing kan een belangrijk negatief effect op het landschap uitgesloten worden. Verder blijkt dat de kenmerken en de plaats van het project geen aanleiding vormen voor het doorlopen van een mer-procedure. Het stedelijk ontwikkelingsproject leidt niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen mits rekening wordt gehouden met de maatregelen zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 4 van deze notitie. Met inachtneming van deze maatregelen is het doorlopen van een volledige mer-procedure niet noodzakelijk. Waar relevant zijn deze maatregelen geborgd in de omgevingsvergunning voor de BOPA die hoort bij de ontwikkeling.

Bijlage 2 Verslagen participatie

VERSLAGEN BEWONERSBIJEENKOMSTEN TBV ONTWIKKELING MARSWEG NOORD

Bijlage 5
Samenvatting en gemeentelijke reactie op ontvangen input uit de communicatie/inloopavond/gesprekken met aanwonenden.

Verkeer

- Hoe zit het met de verkeersveiligheid?

Reactie
Voor het project is een verkennend verkeersonderzoek gedaan. Dit onderzoek laat geen knelpunten zien ten aanzien verkeer. In het onderzoek wordt wel geadviseerd om een aantal maatregelen te nemen, te weten:

- *Het verplaatsen van de komgrenzen richting de Waalderweg*
- *Het treffen van maatregelen ter hoogte van Marsweg 3/3A.*
- *Het aanpassen van de omgevingskenmerken*
- *De ontsluiting van de wijk inrichten middels een gelijkwaardig verhoogd kruispunt*

In de verdere uitwerking van het plan zullen we bekijken of en hoe we deze maatregelen gaan uitvoeren. Ten aanzien van de Kadijksweg zijn ook opmerkingen/aanbevelingen gedaan. Uit het verkeersonderzoek is gebleken dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn.

- Hoe zit het met de ontsluiting van de Marsweg Noord naar de Hoefslag

Reactie gemeente
Dit betreft een verbinding voor langzaam verkeer. Het is ook de enige aansluiting van het project met aanliggende wijk de Mars. Er is voldoende ruimte om een dergelijk aansluiting te maken. In de uitwerking zullen we bekijken hoe deze aansluiting zo goed en veilig mogelijk op de Hoefslag kan worden aangesloten.

- Is het ontsluiten via de Middelton van langzaam verkeer (wandelaars en fietsers) realistisch omdat de Middelton smal is? Waarom niet al het verkeer ontsluiten via de Marsweg?

Reactie:
Het ontsluiten van langzaam verkeer via de Middelton is realistisch. De reeds gereserveerde doorsteek aan de Middelton is breed genoeg om een dergelijke ontsluiting te maken. In het huidige bestemmingsplan "Den burg" is deze strook reeds bestemd met de enkelbestemming "Verkeer".
Het plan Marsweg Zuid zal in ieder geval door twee langzaam-verkeersverbindingen verbonden te worden met de wijk de Mars, te weten de verbinding naar de Middelton en naar de Buytengors. Er zal naar verwachting nog een derde voetgangersverbinding naar het woningbouwplan Tuunen 1 gerealiseerd worden.
In de verdere uitwerking van het plan zullen we bekijken hoe de verbinding naar de Middelton vorm gegeven zal worden.

- Waarom niet het langzaam verkeer ontsluiten via een brug en het pad naar het Icarusblauwtje bij de Tuunen? Deze straat is veel breder en overzichtelijker

Reactie:
De aansluiting van Marsweg Zuid op de Middelton is één van de opties voor het langzaam verkeer om naar het centrum van Den Burg te komen. Met de verschillende aansluitingen verspreiden we het langzaam verkeer zodat hinder voor omwonenden wordt verspreid.
Bovendien zijn dergelijke verbindingen in wijk De Mars geen uitzondering. Denk daarbij bijvoorbeeld aan reeds aanwezige verbindingen op de Buytengors en de Duykerdam.
Verder is een aansluiting op het Icarusblauwtje om een aantal redenen niet wenselijk, omdat:

- *Er ontstaat een extra verkeersbelasting op de Vuurvlinder .*
- *Het Icarusblauwtje is een onverharde straat waar we geen extra fietsverkeer naar toe willen leiden.*
- *De watergang tussen Marsweg Zuid en het Icarusblauwtje is breed. Een brug is daardoor een forse investering.*

- Wordt er nog een verkeersonderzoek gedaan naar de veiligheid van het ontsluiting via de Middelton en worden bewoners hiervan op de hoogte gehouden?

Reactie:

Er wordt geen nader verkeersonderzoek uitgevoerd naar de verbinding met de Middelton. In de technische uitwerking zal de aansluiting op en de veiligheid van de Middelton beschouwd worden. De gemeente zal een voorlopig ontwerp maken voor de inrichting van deze verbinding en bespreken met de bewoners van de Middelton.

- Wat gebeurt er met het boerenwandelpad bij de Jan Ayersloot van Natuurvereniging de Lieuw

Een nieuw voetpad naast de nieuwe ontsluitingsweg dient als vervanging voor het wandelpad.

- Wat wordt het effecten van de Woningbouw qua infrastructuur en geluidsoverlast voor de omwonenden?

Voor het project is een verkennend verkeersonderzoek gedaan. Dit onderzoek laat geen knelpunten zien ten aanzien verkeer. In de verdere uitwerking van het plan zal ook geluidonderzoek worden uitgevoerd. De verwachting is dat daar geen problemen mee zullen zijn.

Woningbouw

- Hoe komt de gemeente aan de aantallen woningen per deelgebied en de verdeling van de middenhuur? Waarom is er geen mix in Noord en ontstaat er zo geen ghetto.

Reactie:
Op Deelgebied Zuid is voor wat betreft de sociale huur de prestatieafspraken met Woontij – 50 sociale huurwoningen - aangehouden. De overige ruimte is aangevuld met middel-dure huur omdat dit segment op Texel nauwelijks voorradig is. Deelgebied Noord is de benodigde flexibele tijdelijke aanvulling om het grote tekort aan sociale huur op te vangen en de wachtlijst fors terug te brengen.

- Waarom is voor de Marsweg Noord geen ruimer kavel genomen

Reactie:
In dit deelgebied worden de woningen voor een periode van 20 jaar neer gezet. De opzet van dit plan is efficiënt en doelmatig waarbij vanuit stedenbouwkundig oogpunt zichtlijnen van bestaande woningen gerespecteerd worden. Verder is het wenselijk om zoveel mogelijk van het landschap open te houden en daarmee een compacte opzet te realiseren.

- Wordt er hoogbouw gerealiseerd op de Marsweg Noord en Zuid?

Reactie:
Nee. De bouwhoogte betreft maximaal 2 bouwlagen met een kap.

- Wordt ons huis minder waard door de geplande woningbouw?

Dat kunnen wij niet beoordelen. Indien men van mening is dat de waarde van het huis minder wordt als gevolg van een planologische maatregel, kan daartoe een planschadeverzoek worden ingediend bij de gemeente. Er is regelgeving omtrent planschade.

- Wat voor type woningen gaan er gebouwd worden?

Reactie:
Flexwoningen. Een flexwoning is doorgaans een flexibele, kleine woning die bedoeld is voor mensen die snel huisvesting nodig hebben. Er zullen hier echter ook grotere type woningen/appartementen gerealiseerd worden.

- Wat voor afmetingen krijgen de huizen die gebouwd worden?

Reactie:
De afmetingen zijn voor nu nog niet precies bekend. Wel is duidelijk dat er verschillende afmetingen gerealiseerd worden. Denk daarbij aan 2- en 3 kamer appartementen op de Marsweg Noord en verschillende typen gezinswoningen en seniorenwoningen op Marsweg Zuid.

- Wat zijn de prijzen van de huizen die gebouwd worden?

Reactie:
Het betreffen sociale huurwoningen en middenhuur woningen. De sociale huurwoningen hebben op dit moment een maximale huur van €763,47. De middenhuur woningen hebben maximale huur van €1000,-

Duurzaamheid

- Gaan de woningen na 20 jaar (Marsweg Noord) en 40 jaar (Marsweg Zuid) echt weer weg? Is dat niet zonde van alle gemaakte kosten?

Reactie:
Uitgangspunt is dat de woningen na de afgesproken termijn weg gaan. De woningen zijn bedoeld als flexibele schil om de huidige en komende woningvraag op te vangen. De verwachting is dat de noodzaak voor deze woningen na respectievelijk 20 en 40 jaar niet meer aanwezig is. In dat geval vinden wij het belangrijk om open landschap terug te brengen. Voor wat betreft de kosten. Deze zijn nu nodig om het tekort op de woningmarkt aan te pakken en wij vinden het daarom een verantwoorde investering. Tot slot zijn deze woningen opnieuw te gebruiken, als geheel of als bouwmateriaal.

- Hoe duurzaam worden de huizen gebouwd?

Reactie:
De gemeente zal aan ontwikkelende partijen de eis van permanente bouw voor de woningen opleggen. Dit betekent dat de woningen conform bouwbesluit gerealiseerd dienen te worden en daarmee al een hoge mate van duurzaamheid zullen krijgen. Minimaal bijna energieneutraal (BENG).

Procedure:

- Hoe gaat de procedure van het wijzigen van de bestemming Marsweg Noord in zijn werk en hoe lang gaat dit lopen?

Reactie gemeente
De gemeente heeft het project Flexwoningen Marsweg aangemeld bij het Rijk voor de Crisis en Herstelwet ((artikel 6 BuChw, doorlooptijd procedure 8 weken). Het project is ook opgenomen in deze regeling.
Dit betekent dat de gemeente een versnelde procedure kan doorlopen o.b.v. een aanvraag voor een omgevingsvergunning is gedaan.

- Hoe kan er bezwaar worden ingediend tegen de Flexwoningen Marsweg Noord en Zuid

Reactie gemeente:
Zoals hierboven aangegeven, zullen wij naar verwachting gebruik maken van de Crisis- en Herstelwet. Dit betekent dat men, nadat de omgevingsvergunning is verleend, beroep kan instellen tegen de deze vergunning.

- Wanneer worden de woningen opgeleverd?

Reactie gemeente
De eerste woningen van Marsweg Zuid worden in het 4e kwartaal van 2023 opgeleverd. De eerste woningen van Marsweg Noord naar verwachting in het 1e kwartaal van 2024.

- Hebben de Texelaars voorrang bij de uitgifte van de woningen?

De woningen zijn bedoeld voor starters en jonge gezinnen, senioren, spoedzoekers, statushouders en vluchtelingen. Verder volgt uit de huisvestingsverordening dat om een woning in gebruik te nemen er sprake moet zijn van maatschappelijke en/of economische binding.

- Komt er een bestemmingsplan ter inzage?

Naar verwachting zullen we voor beide deelgebieden gebruik maken van de Crisis- en herstelwet. Deze procedure doorloopt de gemeente op basis van een aanvraag omgevingsvergunning.
Op een later moment zullen we voor de Marsweg Zuid een uitwerkingsplan, waarvan de randvoorwaarden in het vigerende bestemmingsplan "Den Burg" zijn vastgelegd, in procedure brengen om de woningbouw planologisch juridisch vast te leggen.
Er komt naar verwachting verder geen reguliere bestemmingsplanprocedure.

- In hoeverre worden de omwonenden betrokken bij de voorlopige ontwerpen?

Reactie:
De bewoners zullen op reguliere momenten in het proces worden geïnformeerd. Zo zal het technisch voorlopig ontwerp van de openbare ruimte de ontwerpen van de woningen worden besproken met omwonenden.

Locatie

- Wat is de reden dat er juist voor dit stuk grond is gekozen voor de ontwikkeling van Marsweg Zuid?

Reactie gemeente:
De locatie heeft in het huidige bestemmingsplan Den Burg reeds een uit te werken bestemming "Wonen". Dit betekent dat de bestemming "Wonen" reeds geregeld is maar de verdere uitwerking daarvan nog dient plaats te vinden. Stedenbouwkundig is deze locatie logisch als uitbreidingslocatie van Den Burg. Aangezien de locatie ook nog in gemeentelijk eigendom is, leent de locatie zich prima om tot een snelle woningbouwontwikkeling te komen.

- Wat is de afstand tussen de moestuinen bij de Buytengors en Marsweg Zuid

Reactie gemeente:
De verwachting is dat de afstand tot de eerste woningen ca 20 meter zal bedragen.

Informatie:

- Hoe blijf ik op de hoogte van dit project?

Reactie gemeente:
De gemeente heeft op haar website een projectpagina waar de actuele ontwikkelingen rondom het project staan. Verder zal de gemeente op momenten in het proces informatiebijeenkomsten organiseren om belanghebbenden te informeren.

- Waar kan ik mij inschrijven als geïnteresseerde voor dit project?

Reactie gemeente:
Dat kan nu nog niet. De verwachting is dat Woontij en RaboSmartbuilds de woningen zullen ontwikkelen. Zij zullen te zijner tijd bekend maken hoe en waar er ingeschreven kan worden op de woningen. In geval van interesse voor een sociale huurwoning, moet iemand wel op de wachtlijst voor sociale huurwoningen van Woontij (www.woontij.nl) staan.

Bijlage 4: Participatieverslag

	Informatiebijeenkomst Marsweg Noord	Datum	15 februari 2024
Locatie	Buureton, Beatrixlaan 43, Den Burg	Tijd	16.30 – 19.00 uur
Deelnemers	Vluchtelingenwerk, Texels Welzijn, Taalklas en gemeente		

Op donderdag 15 februari 2024 is er van 16.30 tot 19.00 uur een informatiebijeenkomst geweest over het project Marsweg Noord. De informatiebijeenkomst werd georganiseerd in De Buureton. Er waren twee stands van de gemeente met uitleg over het plan en één stand voor de maatschappelijke partners, te weten Vluchtelingenwerk en Texels Welzijn. Bij de maatschappelijke hoek konden mensen uitleg krijgen over de doelgroepen die voor ogen zijn bij dit project.

In totaal hebben ca. 63 personen deze bijeenkomst bezocht. Dit waren o.a. leden van de dorpscommissie, omwonenden, eigenaren van naastgelegen recreatiewoningen en geïnteresseerden voor een woning.

Ook zijn er begin februari een aantal persoonlijk gesprekken gevoerd met direct aanwonenden van het project. De input uit deze gesprekken is hier op hoofdlijnen ook in meegenomen.

Veel gehoorde opmerkingen over het plan zijn:

- Het huidige plan ziet er goed uit. Goed ingepast en compact.
- Het ziet er prachtig uit.
- 1 kamerappartementen zijn wel erg klein. Zonde dat dat er 24 zijn.
  Reactie gemeente:
  Deze appartementen zijn inderdaad klein, maar zijn ook bedoeld voor 1-persoonshuishoudens. Daarnaast verwachten wij dat mensen hier niet al te lang wonen en weer doorstromen.
- Jammer dat het 3 hoog is, maar hierdoor is het plan wel compact.
- Maar ook 3 hoog is prima, dat scheelt weinig met de huidige bebouwing.
- De huidige ligging van de ontsluiting naar de Marsweg moet meer naar de recreatiewoningen toe. Singel aanleggen rond de recreatiewoningen.
- Ligt nu in het zicht van de woningen aan de Hoefslag.
  Reactie gemeente:
  Gelet op de reacties bekijkt de gemeente de exacte situering de ontsluitingsweg nog nader. Fijn dat er alleen een fiets en voetgangersverbinding naar de Hoefslag komt. Dit gaat ook voor levendigheid aan in de Hoefslag zorgen.
- De eigenaren van de recreatiewoningen vinden de nieuwe situering van de ontsluitingsweg naar de Marsweg een verbetering ten opzichte van het eerste plan.
- De Marsweg is onoverzichtelijk voor zoveel verkeer en de ingetekende bocht is krap.
  Reactie gemeente:
  Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de ontsluiting van de woningbouw Marsweg Noord op de Marsweg verkeerskundig prima kan. Qua aansluiting zal de gemeente zorgen voor een overzichtelijke kruising die voldoet aan de technische aspecten zoals bochtstralen en duidelijke bebording.
- Chalets op het industrieterrein van Oudeschild voor de bewoners van de boot. Dan kunnen de kinderen op de Bruinvis blijven.
  Reactie gemeente:

Marsweg Noord is gekozen om woningen te realiseren voor deze doelgroepen. Wij zien niet in dat kinderen dan niet op de Bruinvis kunnen blijven. Andere (maatschappelijke) voorzieningen – sport, cultuur, zorg en bibliotheek - zijn dan juist weer dichter bij deze locatie.

- Zijn de doelgroepen bij elkaar wel de juiste combinatie?
  Reactie: De woningen worden geplaatst voor jongeren/starters, statushouders en ontheemden uit Oekraïne. De combinatie tussen gezinnen (statushouders en ontheemden uit Oekraïne) en jongeren/starters vinden wij een goede combinatie (zie ook Platform 31: Magic Mix).
- Hoe wordt de situatie straks beheerd door de gemeente met de verschillende doelgroepen?
  Reactie gemeente:
  Er wordt budget gereserveerd om in te spelen op het goed kunnen beheren van de locatie, het sociale beheer.
- Inpassing weg met Tuunwal is een mooie oplossing.
- Al 7/8 jaar op de wachtlijst bij Woontij, hopelijk met Marsweg Zuid en Marsweg Noord nu zicht op een woning.
  Reactie gemeente:
  Marsweg Noord zal bijdragen aan het verminderen van de druk op de permanente woningmarkt.
- Veel belangstelling van jongeren voor een starterswoning.
- Waar kan worden ingeschreven voor de woningen, bij Woontij?
  Reactie gemeente:
  Op dit moment wordt onderzocht wie de verhuur van de woningen gaat verzorgen. Ook hoe en wanneer ingeschreven kan worden op de woningen wordt op een later moment bekend gemaakt via de Texelse media en social media van gemeente Texel, dan wel de partij die de gemeente daarvoor aantrekt.
- Er wordt her en der veel “groen” weergegeven. Gaat dat er echt wel komen?
  Reactie gemeente:
  Ja, het wordt een groene wijk. Er is veel ruimte voor spel en ontmoeting in deze wijk in de vorm van speelaanleidingen. Ook is ruimte voor bijvoorbeeld een buurtakker. Bestaande groen, bijvoorbeeld nabij de sloot aan het recreatiepark, zal in stand worden gehouden.

Uit de reactieformulieren is aanvullend nog gekomen:

- Goede inpassing met veel groen, denk aan leefbaarheid.
  Reactie gemeente: Zie boven.
- Vasthouden aan verdeling van de doelgroepen.
  Reactie gemeente:
  Invulling van de woningen is maatwerk. Vanuit de Stimuleringsregeling Flex- en Transformatiewoningen 2023 geldt wel de ondergrens dat minimaal 30% van de woningen moet worden ingezet voor Statushouders en/of ontheemden uit de Oekraïne.
- Ontsluiting autoverkeer niet via de Hoefslag.
  Reactie gemeente:
  In het plan zit uitsluitend een voet/fietsverbinding naar de Hoefslag. De exacte locatie wordt nog uitgewerkt. Bepalend hiervoor is dat deze verbinding in geval van calamiteiten bruikbaar moet zijn voor hulpdiensten.

Bijlage 3 Onderzoek Verkeer

Goudappel

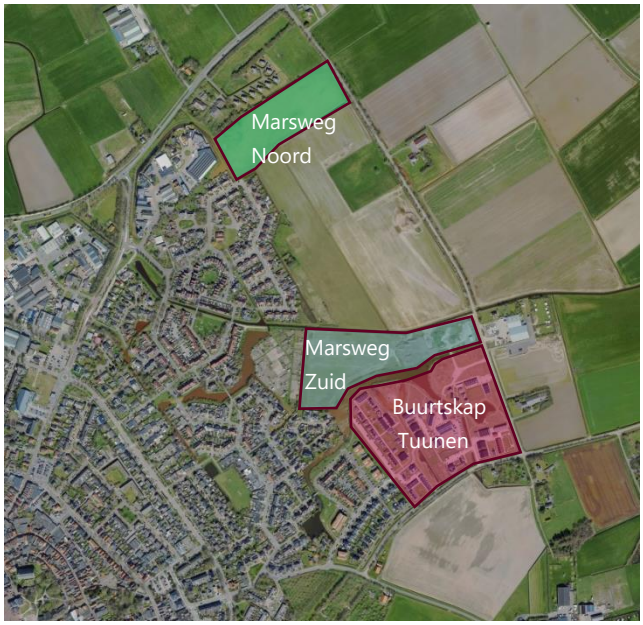
MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Opdrachtgever	Gemeente Texel
Datum	12 maart 2024
Auteur	Remco Meinen
Kenmerk	017273.20240309.N1.02
Kenmerk opdrachtgever	Verkeerskundige effecten planuitwerking Marsweg Noord
Status	Definitief
Pagina	1/11

1. Aanleiding

De gemeente Texel is de laatste jaren bezig met diverse ontwikkelingen aan de oostzijde van Den Burg. Dit om het nijpende tekort aan betaalbare woningen het hoofd te bieden. Na Buurtskap De Tuunen en Marsweg Zuid is de gemeente nu bezig met Marsweg Noord. Buurtskap De Tuunen is momenteel in aanleg en binnenkort wordt met Marsweg Zuid gestart. Hiervoor heeft Goudappel al eerder onderzoeken verricht.

De plangebieden zijn weergegeven in onderstaande figuur.



Figuur 1.1: Ligging van plangebieden Buurtskap Tuunen, Marsweg Zuid en Marsweg Noord (bron afbeelding: Cyclomedia).

Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
Nederland

Postbus 161
7400 AD Deventer
Nederland

+31(0) 570 666 222
info@goudappel.nl
www.goudappel.nl

BTW NL 0072 11 879 B01
KVK 3801 7479
IBAN NL09 INGB 0001 2746 32

De gemeente Texel heeft Goudappel opdracht gegeven om inzichtelijk te maken hoeveel verkeer dit plangebied genereert en of dit voldoende en veilig afgewikkeld kan worden op het bestaande wegennet.

2. Randvoorwaarden en uitgangspunten

De ontwikkeling van Marsweg Noord bestaat uit de realisatie van 90 huurwoningen. De omvang van deze woning verschilt nog wel, namelijk:

- 24 1-kamerwoningen
- 42 2-kamerwoningen
- 24 3-kamerwoningen

Ondanks de verschillende grootte vallen alle drie type woningen wel binnen de sociale huurwoning. De ontsluiting voor het gemotoriseerd verkeer van en naar Marsweg Noord is beoogd aan de Marsweg, terwijl het langzame verkeer ontsloten moet gaan worden via de Marsweg en de Hoefslag.

3. Huidige situatie Marsweg

In de huidige situatie is de Marsweg een erftoegangsweg met een maximumsnelheid van 60 km/h, die de aanliggende erven, Buurtskap De Tuunen en Marsweg-Zuid ontsluit. De rijloper van de Marsweg is smal, maar aan weerszijden verbreed met graskeien zodat verkeer elkaar, weliswaar met gematigde snelheid, goed kan passeren. Voorheen werd de Marsweg vrijwel alleen gebruikt door bestemmingsverkeer, maar nu een deel van Buurtskap De Tuunen gereed is en binnenkort Marsweg Zuid, zal er binnen afzienbare tijd sprake zijn van een verkeerstoename als gevolg van de nieuwe woningen. In de eerder uitgevoerde studies naar deze deelgebieden is echter gebleken dat de Marsweg deze verkeersintensiteiten gering zijn en nog prima kan verwerken.



Figuur 3.1: De Marsweg ter hoogte van (bron afbeelding: CycloMedia).

4. Verkeersgeneratie 90 woningen

4.1 Huidige intensiteiten

Om te bepalen hoeveel verkeer er na realisatie van Marsweg Noord op de Marsweg rijdt, wordt in beginsel de berekening gebruikt van het onderzoek naar Marsweg Zuid, beschreven in de notitie met kenmerk 014319.20230607.N1.01. Deze is tevens in de bijlage meegezonden.
Deze notitie beschrijft de toekomstig te verwachten verkeersintensiteiten op de Marsweg, als gevolg van bestaande verkeersintensiteiten, en de verwachtte verkeersgeneratie van Buurtskap de Tuunen en Marsweg Zuid. In totaal wordt in dit onderzoek rekening gehouden met 1.329 motorvoertuigen per etmaal. Oorspronkelijk was in de berekeningen uitgegaan van een telling uit 2019 maar is in de gerefereerde notitie aangepast naar een verkeerstelling uit 2022. Ondanks dat er in deze telling ook een lichte overschatting zit (uitgaande van de telling terwijl een deel van Buurtskap de Tuunen al gerealiseerd is, en vervolgens de

volledige verkeersgeneratie van Buurtskap de Tuunen alsnog toevoegen) is geconcludeerd dat de Marsweg deze verkeersintensiteiten nog prima kan verwerken.

4.2 Verkeersgeneratie Marsweg Noord

Aan de berekende 1.329 verkeersbewegingen moet het verkeer van en naar Marsweg Noord nog worden toegevoegd. Om dit te berekenen, wordt gebruik gemaakt van CROW-publicatie 381 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie'. Dit is de opvolger van CROW-publicatie 317. Het plan voor Marsweg – Noord gaat uit van 90 sociale huurwoningen, en met dit type kencijfer is dan ook gerekend. In theorie zou ook met een tiny house gerekend kunnen worden maar die kennen een lagere verkeersgeneratie. Veiligheidshalve is daarom met sociale huur gerekend.

De nieuw te bouwen woonwijk ligt in een niet stedelijk gebied, in de schil centrum. Voor het kental is het midden van de bandbreedte gehanteerd. In tabel 4.1 is de verkeersgeneratie voor een etmaal en de ochtend- en avondspits weergegeven.

Programma	CROW-categorie	Etmaal	Ochtendspits (1-uur)		Avondspits (1-uur)	
			vertrekkend	aankomend	vertrekkend	aankomend
90 sociale huurwoningen	Huur, huis, sociale huur	486	39	5	8	31
Totaal Marsweg Zuid		**486**				
Huidige intensiteiten Marsweg (incl. Buurtskap de Tuunen en Marsweg Zuid)		1.329				
Totaal Marsweg		**1.815**				

Tabel 4.1: Verkeersgeneratie 90 woningen, etmaal intensiteiten, ochtend- en avondspits.

Uit tabel 4.1 blijkt dat de verkeersgeneratie van de 90 woningen zorgt voor circa 486 extra verkeersbewegingen per etmaal op de Marsweg. In totaal bedraagt de etmaalintensiteit na realisatie van zowel Buurtskap De Tuunen en Marsweg Zuid circa dus 1.815 motorvoertuigen per etmaal. Voor het bepalen van de spitswaarden is, naast CROW-publicatie 381, gebruik gemaakt van de kencijfers uit CROW-publicatie 256 'Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden'. Het drukste en maatgevende moment is tijdens de ochtendspits.

Daarnaast moet opgemerkt worden dat de berekende 1.815 motorvoertuigen een totaal is wat enkel bereikt wordt als een kant van de Marsweg afgesloten wordt. In werkelijkheid zal vanuit elk ontwikkelgebied een verschillende oriëntatie van het verkeer plaatsvinden waardoor er op geen enkel stuk op de Marsweg dit totaal behaald wordt. Naar verwachting zal het meeste verkeer vanuit Buurtskap De Tuunen en Marsweg Zuid georiënteerd zijn

richting het zuiden, namelijk de Kadijksweg terwijl het verkeer uit plangebied Marsweg Noord naar verwachting zich meer oriënteert op de Marsweg richting het noorden via de Waalderweg.

4.3 Verkeerseffecten Marsweg

Om te beoordelen of de Marsweg het extra verkeer kan verwerken, wordt gekeken naar zowel de verkeersafwikkeling als de verkeersveiligheid. Zodra de verkeersintensiteiten te hoog worden, komt namelijk de oversteekbaarheid en daarmee de verkeersveiligheid onder druk te staan. Het CROW schrijft voor dat de oversteekbaarheid op een erftoegangsweg onder druk komt te staan tussen de 5.000 á 6.000 motorvoertuigen per etmaal (mvt/etmaal). Goudappel adviseert echter om iets lagere verkeersintensiteiten als criterium aan te houden (4.000 á 5.000 mvt/etmaal), omdat bij 6.000 mvt/etmaal de oversteekbaarheid al behoorlijk onder druk staat.

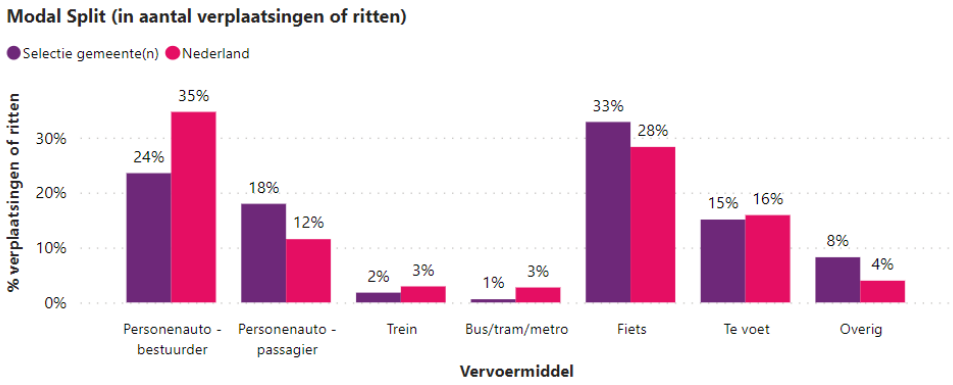
Op de Marsweg is dit echter niet aan de orde. Ook inclusief het verkeer van en naar Marsweg Noord (en als alles wel op 1 plek bij zou komen) blijven de verkeersintensiteiten ruim binnen de bovengenoemde normen. Het aantal van 1.815 ritten per etmaal kan prima worden verwerkt door de Marsweg en er worden dan ook geen problemen in de verkeersafwikkeling verwacht. Zeker omdat er al enkele verkeersmaatregelen zijn voorgesteld bij de realisatie van de Tuunen en Marsweg Zuid.

Naast het wegvak zijn de kruispunten doorgaans de maatgevende plekken voor de afwikkeling van verkeer. Echter, bij dergelijk lage verkeersintensiteiten worden daar ook geen problemen verwacht, zowel bij de Marsweg – Kadijksweg als de Marsweg – Waalderweg niet. Die verkeersintensiteiten op deze wegen kennen ruimschoots voldoende hiaten om op te rijden vanuit de Marsweg.

Ontsluiting langzaam verkeer
In het onderzoek naar het langzame verkeer, met kenmerk 014319.20230208.N1.01, is ingegaan op de ontsluiting van het langzame verkeer van Marsweg Zuid en Noord. In dat onderzoek is alleen nog sprake van circa 100 woningen voor Marsweg Noord. De ontsluiting van Marsweg Noord zal via de Hoefslag verlopen.

Voor het bepalen van de verwachtte bewegingen van langzaam verkeer zijn geen kencijfers beschikbaar, zoals dat voor het gemotoriseerde verkeer wel het geval is. Daarom is de inschatting van het aantal bewegingen gedaan op basis van de modal split verdeling. Op basis van de verhoudingen uit de modal split is een aanname gedaan van het aandeel langzaam verkeer.

Voor het bepalen van de modal split in de gemeente Texel is gebruik gemaakt van de ODiN-tool. Met deze tool is het mogelijk de modal splits samen te stellen op basis van ODiN data 2018 t/m 2019. Het onderzoek Onderweg in Nederland (ODiN) voorziet in adequate informatie over de dagelijkse mobiliteit van de Nederlandse bevolking. Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en voorziet onder meer in de modal split, onderverdeeld naar gemeenten. Figuur 4.1 geeft een weergave van de gemeente Texel.



Figuur 4.1 Modal split van de gemeente Texel

Het aandeel gemotoriseerd verkeer in de modal split van Texel betreft 24%. Het aandeel fiets, voetganger en overig (o.a. brommer) in de modal split is weergegeven in tabel 4.2. Vervolgens is op basis van die gegevens het verhoudingsgetal ten opzichte van de auto berekend, waarmee het aandeel bewegingen per woning voor de andere modaliteiten is bepaald.

Modaliteit	Aandeel in modal split van Texel	Verhoudings-getal	Aandeel bewegingen per woning	Aantal bewegingen	
Fiets	33%	138%	7,9	671	*fietsritten per etmaal*
Te voet	15%	63%	3,6	306	*voetgangers per etmaal*
Overig	8%	33%	1,9	160	*brommers ed. per etmaal*

Tabel 4.2: Berekening langzaam verkeer deelgebied Marsweg Noord

Het maatgevende spitsuur berekend aan de hand van 10% van de etmaalintensiteit. Tabel 4.3 geeft hiervan een weergave en in figuur 4.3 is de verdeling voor langzaam verkeer te zien. Het grote deel zal zich verplaatsen richting Den Burg via de Hoefslag en een klein deel zal zich verplaatsen via de Marsweg.

Modaliteit	Drukste spitsuur
Fiets	67
Te voet	31
Overig	16
Totaal	**114**

Tabel 4.3 Maatgevend spitsuur Marsweg Noord



Figuur 4.3 Verdeling langzaam verkeer Marsweg Noord

Tijdens het maatgevende spitsuur wordt er op basis van de berekening voor fietsers en brommers ed. 114 bewegingen verwacht, waarvan er op basis van de verwachtte verdeling maximaal 103 over de Hoefslag gaan. De verwachting is echter dat dit een overschatting is, omdat het berekend is met een verhouding die voor heel Texel geldt. Specifiek voor een woonwijk is de verwachting dat het autogebruik in relatieve zin wat hoger is waardoor de aangehouden omrekenfactor lager zal uitvallen. Ook voor dit plangebied geldt dat een deel van de berekende voetgangers in de wijk blijven. Er van uitgaande dat circa de helft in de wijk blijft, is de verwachting dat circa 15 voetgangers van de Hoefslag gebruik maken in het drukste uur.

5. Verkeersmaatregelen

5.1 Marsweg

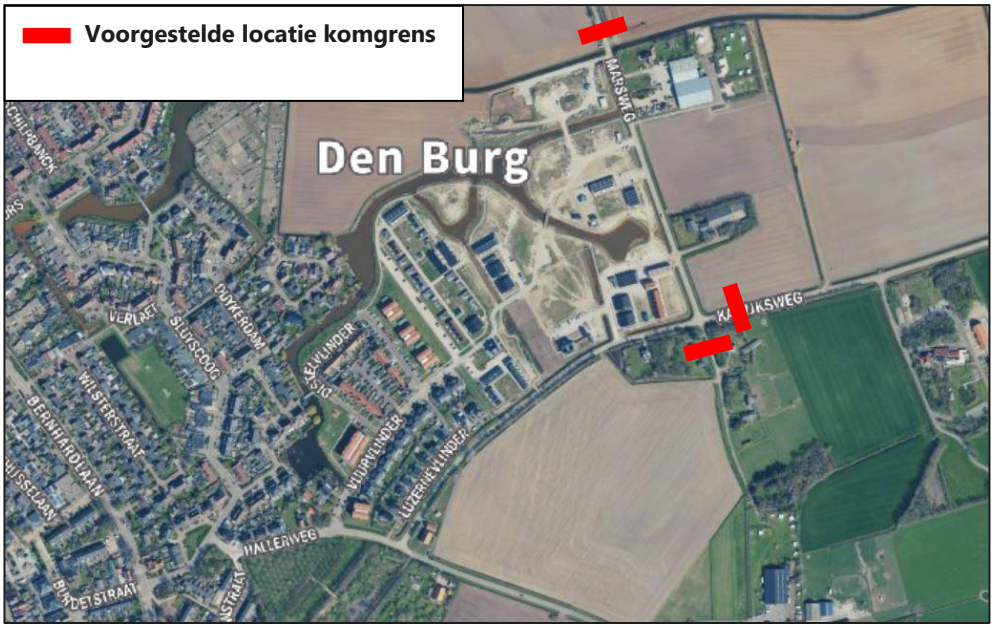
In het vorige hoofdstuk is vastgesteld dat de verkeerstoename op de Marsweg als gevolg van de woningbouw ruim binnen de normen valt die bij dit type weg (erftoegangsweg) horen. Toch kan het extra verkeer de toename gevoelsmatig groter doen lijken dan deze in werkelijkheid is. Met name op de drukkere momenten zoals in de spitsperiodes kan dit gevoel ontstaan. Dit zal zich in eerste instantie vooral bij fietsers, voetgangers en omwonenden voordoen.

Om de verkeerstoename gevoelsmatig te verminderen, is een aantal maatregelen mogelijk. Eén maatregel is al toegepast. Door het toenemende aantal verkeersbewegingen zullen

voertuigen elkaar vaker moeten passeren. Daarom zijn, vooruitlopend op de woningbouw, over de gehele lengte van de Marsweg graskeien aangebracht. Hiermee wordt niet alleen de passeerruimte groter, maar wordt ook schade aan de bermen zo veel mogelijk voorkomen. Een aantal andere maatregelen wordt hierna verder toegelicht.

Verplaatsen komgrenzen

In het kader van de ontwikkeling Buurtskap De Tuunen en Marsweg Zuid is een voorstel gedaan om de komgrenzen uit te breiden, zoals weergegeven in onderstaande figuur. Door het verplaatsen van de komgrenzen gaat de maximumsnelheid namelijk omlaag van 60 km/h naar 30 km/h. Een lagere maximumsnelheid komt ten goede aan de verkeersveiligheidsbeleving van met name het langzame verkeer (lagere snelheid autoverkeer) en de leefbaarheid voor omwonenden (reductie van geluid en uitstoot).



Figuur 5.1: Voorgestelde locaties komgrenzen ikv Buurtskap Tuunen en Marsweg Zuid (bron afbeelding: CycloMedia).

Nu is de vraag of de Marsweg door de komst van plan Marsweg Noord, de gehele Marsweg naar 30 km/u moet gaan. Het advies is om dit niet te doen. Voor een goede opvolging van een dergelijk snelheidsregime moet er ook voldoende aanleiding zijn uit de omgeving. Tussen Marsweg Noord en Zuid ligt ruim 500 meter waarbij er geen aanleiding voor is. Daarom wordt voorgesteld dat tussen de Waalderweg en de aansluiting van Marsweg Noord

het snelheidsregime naar 30 km/u te brengen en het tussenliggende deel tussen Marsweg Noord en Zuid 60 km/u. Dit vormt daarmee de voorkeursoplossing.

Mocht de gemeente ervoor kiezen om de komgrenzen bij Buurtskap de Tuunen en Marsweg Zuid niet te verplaatsen dan wordt voorgesteld om dat bij Marsweg Noord, vanuit uniformiteit, ook niet te doen. Deze oplossing brengt door de hogere snelheid echter wel een iets hogere gevaarsetting met zich mee.

Attentieverhogende en snelheidsremmende maatregelen
Als ervoor wordt gekozen om de komgrenzen te verplaatsen, moeten aanvullende maatregelen worden getroffen om de weginrichting overeen te laten komen met de maximumsnelheid van 30 km/u. Ten eerste moeten de komgrenzen duidelijk gemarkeerd worden. Bij de Marsweg ter hoogte van de Waalderweg kan dit door een 30 poort en ter hoogte van de aansluiting Marsweg Noord wordt voorgesteld om deze te voorzien van verhoogde plateau's om de gelijkwaardigheid te accentueren en de snelheid laag te houden. Deze plateaus kennen bij voorkeur een afwijkende kleur ten opzichte van de verharding. Tevens kan de aansluiting van de Marsweg met de Tienhoven ook uitgevoerd worden met een plateau om de gelijkwaardigheid te accentueren.

5.2 Verkeersmaatregelen Hoefslag

Voor deelgebied Marsweg Noord is er één mogelijkheid om aan te sluiten op de bestaande wijk, namelijk via de Hoefslag (figuur 5.2)



Figuur 5.2 Hoefslag (Marsweg Noord)

Bij de Hoefslag is er genoeg ruimte om een goede fiets/bromfiets-voorziening te realiseren, met daarbij een vrijliggend voetpad. Met de berekende bewegingen voor langzaam verkeer

adviseren wij hier een fiets/bromfietspad van 3,00 meter in tweerichtingen. Daarnaast kan een voetpad gerealiseerd worden van minimaal 1,00 meter. Vanaf de Hoefslag kan het langzame verkeer zich prima met het overige gemotoriseerde en langzame verkeer door de wijk afwikkelen.

6. Conclusies

De gemeente Texel maakt plannen voor Marsweg Noord, een woonwijk voor 90 beoogde sociale huurwoningen aan de noordoostzijde van Den Burg. In voorliggende notitie zijn de verkeerseffecten die als gevolg van Marsweg Noord ontstaan in beeld gebracht.

Op basis van de recentste telling, en de eerder berekende verkeersgeneratie van Buurtskap de Tuunen en Marsweg Zuid en de nieuw berekende verkeersgeneratie voor Marsweg Noord is berekend dat er 1.815 motorvoertuigen per etmaal verwacht mogen worden. Dergelijke hoeveelheden verkeer vallen ruim binnen de normen voor een erftoegangsweg (4.000 á 5.000 mvt/etmaal) zoals de Marsweg. Er worden dan ook geen problemen in de verkeersafwikkeling verwacht.

Daarnaast moet ook worden opgemerkt dat bovenstaande berekening van 1.815 motorvoertuigen uitgaat dat de bestaande verkeersintensiteiten en het verkeer uit de drie woongebieden (Tuunen, Marsweg Zuid en Marsweg Noord) allemaal op 1 plek samenkomt. Daarvan zal in de werkelijkheid geen sprake zijn omdat het verkeer zich in de verschillende windrichtingen oriënteert. De daadwerkelijke verkeersintensiteiten zullen op de verschillende delen van de Marsweg dus ook nog aanzienlijk lager liggen dan de 1.815 motorvoertuigen per etmaal.

Toch kan dit gevoelsmatig een groot effect hebben op verkeersdeelnemers en omwonenden. Daarom is een aantal maatregelen voorgesteld die een positieve bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid en verkeersveiligheid rondom het plangebied. Het gaat om de onderstaande maatregelen:

- Het verplaatsen van de komgrenzen en daarmee het snelheidsregime op de Marsweg tussen de aansluiting Waalderweg en de aansluiting Marsweg Noord.
- Het treffen van attentieverhogende en snelheidsremmende maatregelen

Door het treffen van bovenstaande maatregelen zal de snelheid van het gemotoriseerd verkeer naar verwachting omlaag gaan. Dit komt ten goede aan zowel de verkeersveiligheid als de leefbaarheid.

Tot slot zal er tussen het beoogde plangebied en de Hoefslag een fietspad en voetpad moeten worden aangelegd.

Bijlage 4 Notitie Langzaam Verkeer

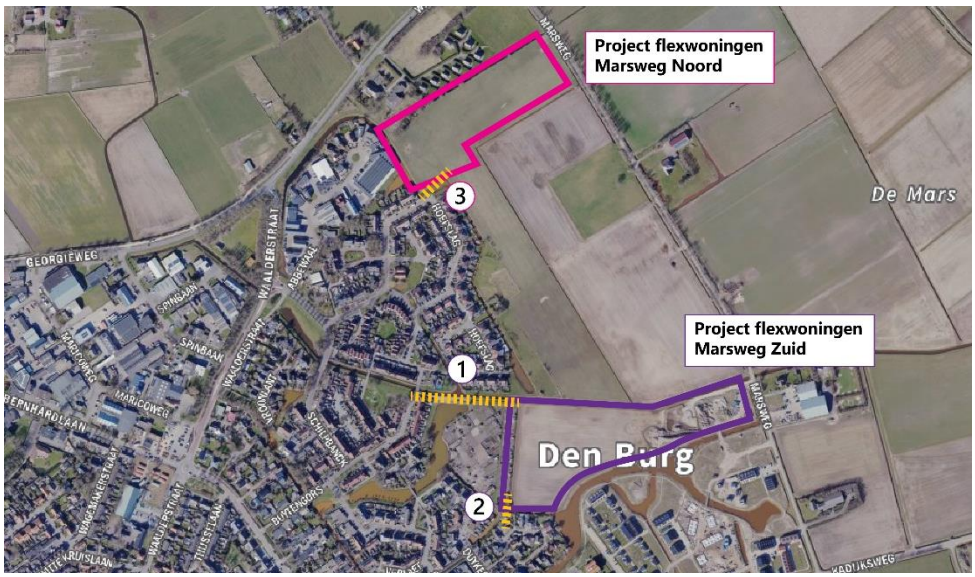
Goudappel

MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Opdrachtgever	Gemeente Texel
Datum	15 februari 2023
Auteur	Ella Oldenziel
Kenmerk	014319.20230208.N1.01
Kenmerk opdrachtgever	Langzaam verkeer Marsweg Den Burg
Status	Concept
Pagina	1/10

1. Aanleiding

De gemeente Texel heeft het project flexwoningen Marsweg in voorbereiding. Ten noorden van de Tuunen I komt het deelgebied Marsweg Zuid (120 flexwoningen). Aan de noordoost kant wordt het deelgebied Marsweg Noord (100 flexwoningen) gerealiseerd. In 2022 heeft Goudappel reeds onderzoek uitgevoerd naar de verkeerskundige impact van het ontsluiten van deze deelgebieden aan de Marsweg. Figuur 1 geeft een weergave van plangebieden.



Figuur 1.1 Deelgebieden en (westelijke) langzaam verkeer ontsluitingen

De hoofdontsluiting voor het langzame verkeer van de flexwijk Marsweg Zuid is beoogd aan Buytengors (1), met een secundaire verbinding aan de Middelton (2). Voor Marsweg Noord is deze beoogd aan de Hoefslag (3). Voor beide deelgebieden geldt dat het langzame verkeer zich ook via de Marsweg kan verplaatsen.

De gemeente Texel heeft Goudappel opdracht gegeven om een kort aanvullend onderzoek uit te voeren naar de verwachtte langzaam verkeer bewegingen op deze ontsluitingen en welke inrichting hierbij hoort. In voorliggende notitie zijn de resultaten van het onderzoek opgenomen.

2. Verkeersgeneratie deelgebieden

In een eerder onderzoek[1] dat door Goudappel is uitgevoerd is de verkeersgeneratie voor deelgebied Marsweg Zuid (toen nog De Tuunen II) berekend. Hierbij is uitgegaan van een worst-case situatie voor 120 flexwoningen. In een aanvullende quickscan[2] is voor deelgebied Marsweg Noord een berekening gemaakt voor de verkeersgeneratie van 100 flexwoningen. Voor de berekening van het langzame verkeer in dit onderzoek is als uitgangspunt de eerder berekende verkeersgeneratie voor gemotoriseerd verkeer genomen. De aantallen zijn opgenomen in tabel 2.1.

Plangebied	Aantal flexwoningen	Per etmaal
Marsweg Zuid	120	972
Marsweg Noord	100	573

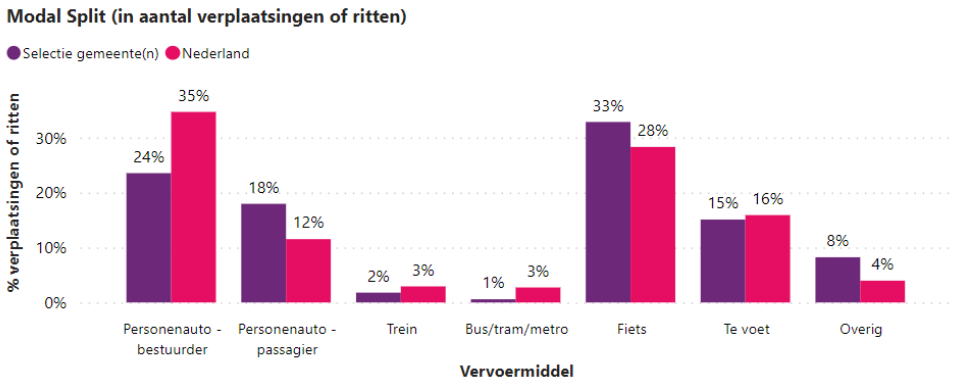
Tabel 2.1 Verkeersgeneratie gemotoriseerd verkeer

3. Bewegingen langzaam verkeer

Voor het bepalen van de verwachtte bewegingen van langzaam verkeer zijn geen kencijfers beschikbaar, zoals dat voor het gemotoriseerde verkeer wel het geval is. Daarom is de inschatting van het aantal bewegingen gedaan op basis van de modal split verdeling. Het aantal motorvoertuigen zijn reeds berekend in voorgaande onderzoeken. Op basis van de verhoudingen uit de modal split is een aanname gedaan van het aandeel langzaam verkeer.

[1] Quickscan verkeerseffecten De Tuunen II (kenmerk: 011377.20220119.N1.02)
[2] Quickscan Project Flexwoningen Marsweg (kenmerk 012783.20220708.N1.02)

Voor het bepalen van de modal split in de gemeente Texel is gebruik gemaakt van de ODiN-tool. Met deze tool is het mogelijk de modal splits samen te stellen op basis van ODiN data 2018 t/m 2019. Het onderzoek Onderweg in Nederland (ODiN) voorziet in adequate informatie over de dagelijkse mobiliteit van de Nederlandse bevolking. Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en voorziet onder meer in de modal split, onderverdeeld naar gemeenten. Figuur 3.1 geeft een weergave van de gemeente Texel.



Figuur 3.1 Modal split van de gemeente Texel

3.1 Deelgebied Marsweg Zuid

Het deelgebied Marsweg Zuid betreft 120 flexwoningen. Het aandeel gemotoriseerd verkeer in de modal split van Texel betreft 24%. Het aandeel fiets, voetganger en overig (o.a. brommer) in de modal split is weergegeven in tabel 3.1. Vervolgens is op basis van die gegevens het verhoudingsgetal ten opzichte van de auto berekend, waarmee het aandeel bewegingen per woning voor de andere modaliteiten is bepaald.

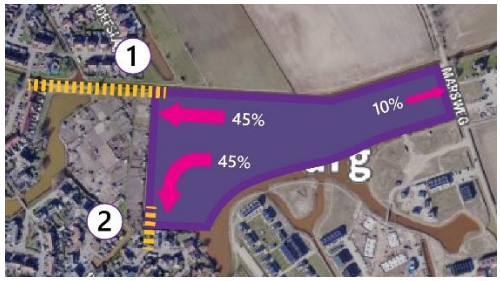
Modaliteit	Aandeel in modal split van Texel	Verhoudings-getal	Aandeel bewegingen per woning	Aantal bewegingen	
Fiets	33%	138%	11,1	1335	*fietsritten per etmaal*
Te voet	15%	63%	5,1	605	*voetgangers per etmaal*
Overig	8%	33%	2,7	325	*brommers ed. per etmaal*

Tabel 3.1 Berekening langzaam verkeer Marsweg Zuid

Vervolgens zijn de intensiteiten voor het maatgevende spitsuur weergegeven in tabel 3.2. Om het drukste spitsuur uit te rekenen is uitgegaan van 10% van het aantal bewegingen per etmaal. De verwachtte verdeling van het langzaam verkeer is weergegeven in figuur 3.2. Het grote deel zal zich verplaatsen richting Den Burg via de Buytengors (1) en de Middelton (2).

Modaliteit	Drukste spitsuur
Fiets	135
Overig	60
Te voet	35
Totaal	**230**

Tabel 3.2 Maatgevend spitsuur Marsweg Zuid



Figuur 3.2 Verdeling langzaam verkeer Marsweg Zuid

De verwachting voor langzaam verkeer (exclusief voetgangers) in het drukste spitsuur is 195 bewegingen. Hierbij is het van belang nogmaals te benoemen dat bij de berekening van de verkeersgeneratie in een eerder onderzoek er uit is gegaan van een worst-case situatie. De aantallen zullen naar verwachting lager zijn, maar heeft daarmee wel zijn weerslag op de berekeningen voor het langzame verkeer. Aangezien dat berekend wordt middels een verhoudingsgetal (modal split) wordt ook hier uitgegaan van een worst case benadering. In werkelijkheid zal het juist zo zijn dat als de ene modaliteit wat hoger ligt, de andere juist lager uitvalt.

Bij de categorie voetgangers moet ook een kanttekening worden geplaatst. Dit aantal lijkt in eerste instantie misschien hoog voor een woonwijk. Echter, het betekent niet dat al deze voetgangers de wijk ook verlaten. Een deel van de mensen maakt voetgangersbewegingen in de wijk. Mensen wandelen een rondje met de hond, maar ook het buitenzetten van vuilnis valt hieronder. Dat betekent dus ook niet meteen dat al deze voetgangers gebruik maken van bijvoorbeeld de doorsteek naar de Middelton. We gaan er in deze situatie vanuit dat 1/3^{e} van de voetgangers in de wijk zelf blijft en de overige voetgangers (zo'n 20 bewegingen) zich verplaatsen naar buiten de wijk. Er vanuitgaande dat de verdeling is zoals in figuur 3.2 komt dat neer op ongeveer 10 voetgangers die in het drukste spitsuur langs de Middelton wandelen.

Wat betreft fietsers, brommers, ed. is het van belang er rekening mee te houden dat in men in beginsel altijd voor de kortste route kiest. De scholen bevinden zich in Den Burg meer zuidelijk en daarmee kunnen we ervan uitgaan dat de Middelton als kortste route wordt

genomen. Ondanks dat is in de berekening rekening gehouden met een evenwichtige berekening (beiden 45%) omdat de route via de Buytengors meer als hoofdfietsroute zal worden ingericht. Met de verwachtte verdeling van 45% zijn er in een worst-case situatie ongeveer 80 bewegingen die, in het drukste spitsuur, de Middelton passeren. Hetzelfde aantal geldt voor de Buytengors. Onze verwachting is dat deze in werkelijkheid nog wat lager liggen, omdat de berekening is gedaan op basis van een uiterste worst-case situatie voor gemotoriseerd verkeer.

Ook gaat er een deel van het langzaam verkeer richting de Marsweg. We verwachten dat dit echter een heel beperkt deel zal zijn, en hoofdzakelijk recreatief langzaam verkeer. Dergelijk hoeveelheden behoeven geen aanvullende maatregelen op de Marsweg.

3.1.1 Advies inrichting Buytengors en Middelton

Buytengors
Voor Marsweg Zuid zijn twee langzaam verkeer verbindingen beoogd. De primaire verbinding zal via de Buytengors zijn, weergegeven in figuur 3.3.



Figuur 3.3 Buytengors (Marsweg Zuid)

Via het onverharde pad zijn op dit moment de volkstuinen te bereiken met de auto. Het is de bedoeling dat het ook bereikbaar blijft voor gemotoriseerd verkeer. Het advies is hier om een weg aan te leggen voor gemengd gebruik, in klinkers zoals in de rest van de wijk is gebruikt. Vanaf de volkstuinen is het mogelijk een fiets/bromfietspad te realiseren. Met een spitsuurintensiteit (twee richtingen) van 50-100 fts/h is een minimale breedte van 3,00 meter gewenst. De overige ruimte wordt gebruikt voor een voetpad (minimaal 0,90 m). Alles op

één niveau en gescheiden door lijnmarkering, zodat zowel de voetganger als fietser van de totale breedte gebruik maken. Als het niet mogelijk een voetpad naast het fietspad te realiseren, adviseren we om voetgangers gebruik te laten maken van het fietspad, waarbij het fietspad zo breed mogelijk wordt aangelegd.





Figuur 3.4 Zicht van en naar Buytengors

Aandachtspunt voor de Buytengors is het zicht voor verkeersdeelnemers van en naar de volkstuinen. Figuur 3.4 geeft een weergave vanuit beide richtingen. Als een fietser vanaf de Buytengors de buurt in fietst heeft hij te maken met een hoge heg aan de linkerzijde, waarbij het pas op het allerlaatste moment mogelijk is om te zien of er verkeer van links komt. Ook als een verkeersdeelnemer richting het bruggetje fietst of rijdt, zal hij pas op het laatste moment fietsers of brommers van rechts zien aankomen. Advies voor deze situatie is om attentieverhogende maatregelen toe te passen door bijvoorbeeld een (gekleurd) plateau toe te passen, waardoor verkeer eerder moet afremmen.

Middelton

Daarnaast voorziet het plan ook in een tweede mogelijke ontsluiting, namelijk richting de Middelton. Figuur 3.5 laat deze optie zien.



Figuur 3.5 Middelton (Marsweg Zuid)

De beschikbare breedte tussen de erfgrenzen is ca 2,90 meter breed en daarom wordt voorgesteld om dit als een secundaire fietsroute in te richten. Als we uitgaan van een worst-case spitsuurintensiteit van 80 fts/h ligt de minimumbreedte voor een fietspad op 2,50 meter. In deze situatie kunnen voetgangers gebruik maken van het fietspad. Dit betekent ook dat door het smallere het minder geschikt is voor bromfietsers

Om de doorsteek een uitstraling te geven van een secundaire verbinding, is het aanvullend mogelijk een voetgangerssluis toe te passen. Een voordeel hiervan is dat ook de snelheid van fietsers omlaag gaat en het voor bromfietsers nog minder aantrekkelijk te maken. Ons advies is om dit eerst niet te realiseren en te kijken hoe het gaat uitpakken. Een voetgangerssluis kan eventueel later nog worden toegevoegd.

3.2 Deelgebied Marsweg Noord

Voor deelgebied Marsweg Noord is dezelfde berekening gemaakt als voor Marsweg Zuid. Hierbij gaat het om 100 flexwoningen. Tabel 3.3 geeft een weergave van de berekening.

Modaliteit	Aandeel in modal split van Texel	Verhoudings-getal	Aandeel bewegingen per woning	Aantal bewegingen	
Fiets	33%	138%	7,9	785	*fietsritten per etmaal*
Te voet	15%	63%	3,6	360	*voetgangers per etmaal*
Overig	8%	33%	1,9	190	*brommers ed. per etmaal*

Tabel 3.3 Berekening langzaam verkeer deelgebied Marsweg Noord

Ook is voor Marsweg Noord is het maatgevende spitsuur berekend aan de hand van 10% van de etmaalintensiteit. Tabel 3.4 geeft hiervan een weergave en in figuur 3.6 is de verdeling voor langzaam verkeer te zien. Het grote deel zal zich verplaatsen richting Den Burg via de Hoefslag en een klein deel zal zich verplaatsen via de Marsweg.

Modaliteit	Drukste spitsuur
Fiets	80
Overig	35
Te voet	20
Totaal	**135**

Tabel 3.4 Maatgevend spitsuur Marsweg Noord



Figuur 3.6 Verdeling langzaam verkeer Marsweg Noord

Tijdens het maatgevende spitsuur is de verwachting voor fietsers en brommers ed. 115 bewegingen, waarvan er op basis van de verwachtte verdeling 105 over de Hoefslag gaan. Ook voor dit plangebied geldt dat een deel van de berekende voetgangers in de wijk blijven. Er zullen dan naar verwachting circa 15 voetgangers van de Hoefslag gebruik maken in het drukste uur.

3.2.1 Advies inrichting Hoefslag

Voor deelgebied Marsweg Noord is er één mogelijkheid om aan te sluiten op de bestaande wijk, namelijk via de Hoefslag (figuur 3.7)



Figuur 3.7 Hoefslag (Marsweg Noord)

Bij de Hoefslag is er genoeg ruimte om een goede fiets/bromfiets-voorziening te realiseren, met daarbij een vrijliggend voetpad. Met de berekende bewegingen voor langzaam verkeer adviseren wij hier een fiets/bromfietspad van 3,00 meter in tweerichtingen. Daarnaast kan een voetpad gerealiseerd worden van minimaal 1,00 meter.

4. Toeristisch verkeer

De gemeente Texel staat bekend vanwege toerisme. In voorliggend onderzoek hebben we hier met betrekking tot langzaam verkeer rekening mee gehouden. Wij schatten in dat het meerendeel van de toeristen de hoofdwegen zullen volgen. De Waalderweg en Kadijksweg lijken hier de meest voor de handliggende routes. Een enkeling zal eens een sluipdoor route kiezen. Wanneer men uitkomt in Marsweg Zuid zal het meerendeel kiezen voor de primaire verbinding (Buytengors) en niet voor de Middelton.

5. Conclusie

Doordat er geen kencijfers bekend zijn voor langzaam verkeer, hebben we de verwachtte bewegingen berekend aan de hand van de modal split voor de gemeente Texel. Doordat er in eerdere onderzoeken gerekend is met worst-case intensiteiten, vallen ook de berekende bewegingen voor langzaam verkeer onder een worst-case situatie. Een worst-case situatie van én gemotoriseerd verkeer én langzaam verkeer gaat niet samen. Daarom zitten we de berekende langzaam verkeer bewegingen zeker aan de veilige kant. Op basis van deze intensiteiten komen er een aantal aandachtspunten naar voren voor de langzaam verkeer verbindingen.

- Voor de Buytengors is het van belang dat het eerste deel bereikbaar blijft voor gemotoriseerd verkeer dat bij de volkstuinen moet zijn. Daarom adviseren we voor het eerste deel een weg voor gemengd gebruik, waarbij de verharding aansluit op de verharding in de wijk. Vanaf de ingang naar de volkstuinen kan vervolgens een fiets/bromfietspad worden aangelegd. Afhankelijk van de precieze totale breedte kan hier wel of geen voetpad (minimaal 0,90m) naast worden gelegd.

- Aandachtspunt voor de Buytengors is het zicht bij de afslag richting de volkstuinen. Met attentieverhogende maatregelen kan de verkeersveiligheid worden geborgd.

- Voor de Middelton is het mogelijk om een fietspad van 2,50 meter te realiseren. In dit geval is het niet mogelijk om een apart voetpad te realiseren. Het betreft een korte doorsteek, waardoor wij geen problemen verwachten met de aantallen langzaam verkeer. Om de route te ontmoedigen voor fietsers en de snelheid eruit te halen is het mogelijk een voetgangerssluis te plaatsen. Advies is om dit eerst niet te realiseren en te kijken hoe het gaat uitpakken. Een voetgangerssluis kan eventueel later nog worden toegevoegd, bijvoorbeeld als blijkt dat deze route ook veel gebruikt wordt door bromfietsers.

- Op de Marsweg verwachten we relatief weinig bewegingen met het langzame verkeer. Aanvullende maatregelen op de Marsweg zijn daarom niet nodig.

Bijlage 5 Quickscan ecologie

Quickscan Wet natuurbescherming



Ruimtelijke ontwikkeling Flexwoningen Marsweg, Den Burg Texel

Rapport 2022-53

Noordkop Groen

Deze natuurtoets Wet natuurbescherming omvat:

- Quickscan Wet natuurbescherming soorten
- Ligging ten opzichte van beschermde gebieden

Uitvoerder: Noordkop Groen
Spinbaan 12C
1791 MC Den Burg
Tel. 06-20005334
Email: Info@Noordkopgroen.nl

Opsteller: Ing. M. L. de Jong

Paraaf:



Project:	Ruimtelijke ontwikkeling Flexwoningen Marsweg, Den Burg Texel
Rapportnummer:	2022-53
Status:	Eindrapportage
Datum:	16 november 2022
Opdrachtgever:	Gemeente Texel
Contactpersoon:	Ellen Sickmann en Hein van der Vlerk

INHOUDSOPGAVE

1.	**INLEIDING**	**4**
2.	**BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING**	**5**
	2.1 Wet Natuurbescherming; soortenbescherming	5
	2.2 Wet Natuurbescherming; gebiedsbescherming	7
	2.3 Houtopstanden	7
	2.4 Stikstofdepositie	8
	2.5 Natuur Netwerk Nederland (voorheen EHS)	9
3.	**GEBIEDSBESCHRIJVING**	**10**
	3.1 Huidig gebruik planlocatie en omgeving	10
	3.2 Beschrijving aanwezige biotopen	11
	3.3 Te verwachten werkzaamheden en ingrepen	11
	3.4 Toekomstig gebruik van het plangebied	12
4.	**ONDERZOEKSMETHODIEK**	**13**
5.	**ONDERZOEKSRESULTATEN BESCHERMDE SOORTEN**	**14**
	5.1 Beschermde soorten van Texel	14
	5.2 Nationale databank Flora en Fauna	14
	5.3 Vleermuizen	15
	5.4 Grondgebonden zoogdieren	16
	5.5 Amfibieën, reptielen en vissen	17
	5.6 Libellen en vlinders	18
	5.7 Vaatplanten	19
	5.8 Vogels	20
6.	**ONDERZOEKSRESULTATEN BESCHERMDE GEBIEDEN**	**22**
	6.1 Natura 2000-gebieden	22
	6.7 Natuur Netwerk Nederland	22
7.	**CONCLUSIES**	**23**
	7.1 Soortbescherming	23
	7.2 Gebiedsbescherming	23
8.	**BIJLAGEN**	**24**
	8.1. Geraadpleegde bronnen	24
`	8.2. Resultaten Habitatrichtlijn soorten NDFF tot op ca. 1 kilometer	25
	8.3. Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3. Soorten	26
	8.4. Besluit Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel	29
	8.5. Artikel 19 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen	31

1. INLEIDING

Noordkop Groen heeft in opdracht van de Gemeente Texel, een quickscan soorten Wet natuurbescherming uitgevoerd voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling voor de plaatsing van flexwoningen aan de Marsweg te Den Burg op het Waddeneiland Texel.

Het project zit in de planfase, nadere planning richting uitvoering is nog niet bekend.

Deze natuurtoets Wet natuurbescherming omvat:

- Quickscan Wet natuurbescherming soorten
- Ligging ten opzichte van beschermde gebieden

Het doel van de quickscan is te kunnen inschatten of er negatieve effecten te verwachten zijn op het voorkomen van voor de wet beschermde soorten.

Verantwoording

Zowel het bureauonderzoek als het veldbezoek zijn door Martin de Jong, ecoloog van Noordkop Groen uitgevoerd. Het veldbezoek is uitgevoerd op 15 november 2022.

Leeswijzer

In deze natuurtoets Wet natuurbescherming is in hoofdstuk 2 de relevante wetgeving weergegeven. De gebiedsbeschrijving in hoofdstuk 3 omvat de ligging van het plangebied, het huidig en toekomstig gebruik, en de verwachte werkzaamheden. Na een korte beschrijving van de gehanteerde onderzoeksmethode in hoofdstuk 4, volgt in hoofdstuk 5 de beschrijving van de mogelijke effecten op beschermde soorten (quickscan soorten). In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de ligging ten opzichte van beschermde gebieden. In hoofdstuk 7 alle conclusies zijn samengevat.

2. BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING

Zorg voor alle inheemse planten- en diersoorten en voor de natuurlijke rijkdommen van gebieden wordt gegarandeerd door naleving van de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur en milieu. Sinds 1 januari 2017 is die wet- en regelgeving een stuk overzichtelijker door de invoering van de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vervangt drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet.

Bescherming van dieren en planten
Sommige soorten, zoals vleermuizen, gierzwaluwen en noordse woelmuizen zijn kwetsbaar. In een dichtbevolkte samenleving als Nederland is een goede natuurbescherming daarom belangrijk.

Rolverdeling provincies en Rijk
Vanaf 1 januari 2017 is de bevoegdheidsverdeling tussen provincies en Rijk vastgelegd in het Besluit Natuurbescherming. In principe zijn Gedeputeerde Staten van de provincie waarin de activiteit (hoofdzakelijk) plaatsvindt het bevoegd gezag. Met betrekking tot natuurbeleid heeft de provincie een kerntaak en vervult ze de regisseursrol bij de inrichting en het beheer van het landelijk gebied, zo blijkt uit de memorie van toelichting bij de Wnb. Sinds 1 januari zijn Gedeputeerde Staten bevoegd om ontheffing te verlenen in het kader van soortenbescherming. Uitzondering hierop zijn onder andere provinciegrensoverschrijdende infra en hoogspanning 220 kV. In deze gevallen is de rijksoverheid het bevoegd gezag. Voor de vaststelling van gedragscodes ligt de bevoegdheid altijd bij het Rijk.

Rol van de gemeente
Ook de rol van de gemeente is enigszins veranderd. De gemeente had al de plicht om te toetsen op volledigheid en informatieplicht, maar door de decentralisatie is de verplichting tot toetsen op volledigheid bij omgevingsvergunningen nog veel belangrijker geworden.

2.1 Wet Natuurbescherming; soortenbescherming

Een deel van de in Nederland van nature voorkomende flora en fauna is beschermd. Deze bescherming is geregeld in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming.
Dit houdt onder meer in dat het verboden is om de beschreven diersoorten te verstoren, te vangen of te doden, en dat het verboden is om hun rust-, verblijf- en nestplaatsen uit te halen, te verwijderen of te vernielen. Wilde planten mogen niet worden uitgestoken. Het is mogelijk om ontheffing te krijgen van deze verboden. Dat kan nodig zijn als beschermde soorten schade aanrichten, bijvoorbeeld aan gewassen, of als de volksgezondheid wordt geschaad of schade ontstaat aan flora of fauna.

Een ontheffing kan ook nodig zijn wanneer werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, zoals bouwen, onderhoud, slopen of aanleg van infrastructuur. Als deze werkzaamheden gevolgen kunnen hebben voor beschermde planten- of diersoorten dient daarvoor bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) een ontheffing te worden aangevraagd.

Beschermingsregimes
Onder de Wet natuurbescherming wordt een-op-een aangesloten bij de beschermingsartikelen uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor ‘nationale’ andere soorten gelden nu minder verbodsbepalingen. Zo is bijvoorbeeld het verbod op het verstoren van soorten vervallen. Daarnaast zijn voor alle nationale soorten de toetsingscriteria gelijkgesteld en moet aan drie

voorwaarden worden voldaan bij het verlenen van een ontheffing. Wel gelden voor de 'nationale' of 'andere' soorten ruimere ontheffingsmogelijkheden.

Tabel 1. Beschermingsregimes soorten.

Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.3 Wnb
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Vrijgestelde soorten

Voor een aantal beschermde soorten geldt een provinciale vrijstelling. De vrijstelling geldt bij handelingen die worden verricht in verband met:

- werkzaamheden bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting
- werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, sporen, of bermen, of in het kader van natuurbeheer
- werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud in landbouw of bosbouw
- bestendig gebruik

Dit betreft de volgende op Texel voorkomende soorten:
- zoogdieren: aardmuis, bosmuis, dwergmuis, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, rosse woelmuis, veldmuis
- amfibieën: bastaardkikker, bruine kikker, kleine watersalamander

Algemene zorgplicht
Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als voorheen onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. Die zorgplicht houdt in dat u de werkzaamheden die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

2.2 Wet natuurbescherming; gebiedsbescherming
Voortvloeiend uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn is in Nederland een groot aantal gebieden aangewezen als beschermd Natura 2000-gebied. Deze bescherming is geregeld in hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming.

De Wet Natuurbescherming heeft voor deze gebieden een toetsingskader. In ieder besluit tot aanwijzing van een Natura 2000-gebied is beschreven wat de instandhoudingsdoelstellingen zijn voor dit gebied. Hierbij gaat het om de bescherming van leefgebieden van vogels (Vogelrichtlijn), de bescherming van habitats en die van de leefomgeving van soorten (Habitatrichtlijn).

Het is verboden om zonder vergunning een project uit te voeren dat conflicteert met de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Daarbij wordt bekeken of de kwaliteit van natuurlijke habitats of de leefomgeving van soorten in dat gebied kan verslechteren, of dat een project een significant verstorend effect kan hebben op soorten waarvoor een gebied is aangewezen.

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied hebben invloed op de staat van instandhouding van het gebied. Ook activiteiten erbuiten kunnen de natuurwaarden beïnvloeden. Dit wordt 'externe werking' genoemd. Er bestaat geen ruimtelijke grens voor externe werking: bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied. Ongeacht de afstand tot het beschermde gebied.

2.3 Houtopstanden
De regels over houtopstanden uit de Boswet zijn ook op 1 januari 2017 opgegaan in de nieuwe Wet Natuurbescherming ("**Wnb**"). De Wnb zal hierbij voornamelijk een voortzetting zijn van de bestaande regelgeving.

Net als onder de Boswet is het doel van de regels met betrekking tot houtopstanden onder de Wnb de instandhouding van het bosareaal. Om deze doelstelling te realiseren blijven de meldplicht, herplantplicht en mogelijke oplegging van een kapverbod ingeval van houtkap bestaan. De kap dient daarbij wel nog steeds een bepaalde omvang en locatie te hebben. Enkel houtopstanden groter dan 10 are (1000m^2) of 20 rijbomen en gelegen buiten de bebouwde kom worden gereguleerd.

2.4 Stikstofdepositie

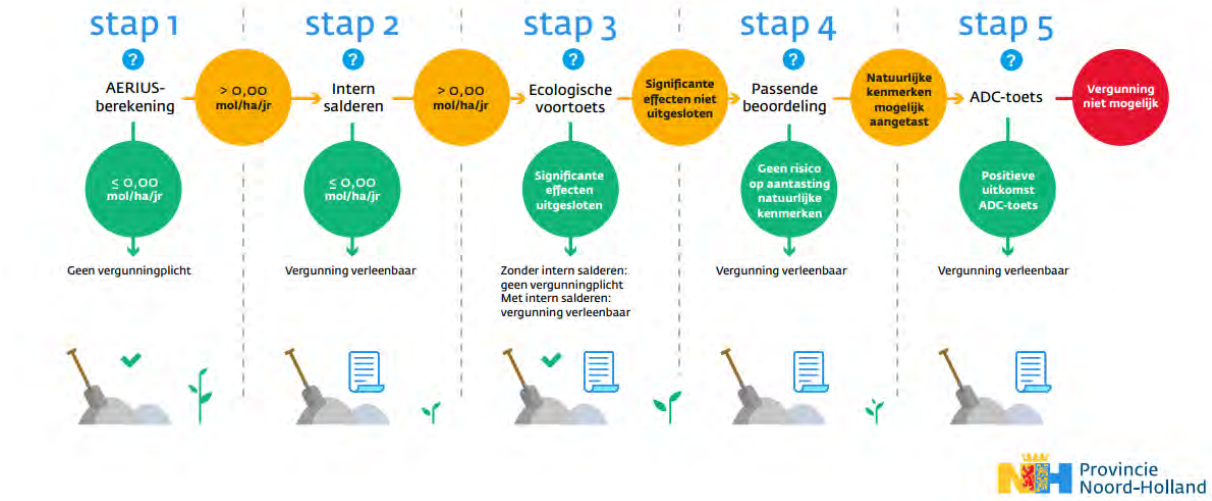
Te veel stikstofneerslag is slecht voor de natuur. Daarom heeft u een natuurvergunning of een ander toestemmingsbesluit nodig voor activiteiten waarbij stikstof vrij komt. Tot 29 mei 2019 was toestemming hiervoor gebaseerd op het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Raad van State heeft op 29 mei 2019 de PAS-regeling ongeldig verklaard. De overheid is overgestapt op een nieuwe aanpak.

Actueel rekenmodel

Sinds 11 oktober 2022 is de vernieuwde AERIUS-calculator 2021 2.2 beschikbaar.
De AERIUS-calculator berekent de deposities per hexagoon (zeshoek) met een oppervlakte van één hectare. Het rekenpunt ligt in het midden. De berekende depositie op het rekenpunt wordt toegekend aan de gehele hexagoon. De AERIUS- calculator toont de berekende waarden ook per hexagoon.

Toestemmingsverlening

Aan de hand van het stroomschema, weergegeven in figuur 1, kan worden afgeleid welke stappen nodig zijn om een vergunning te kunnen krijgen voor een nieuwe activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.



Figuur 1: stroomschema toestemmingsverlening stikstofdepositie.

Kanttekening bij het stroomschema: bij een toename van de stikstofdepositie op die plekken waar de Kritische depositiewaarde al overschreden wordt en de toename niet tijdelijk is, dient een passende beoordeling plaats te vinden om de effecten van de extra stikstofdepositie te beoordelen.

Wetswijziging

Sinds 1 juli 2021 is er een wetswijziging van kracht. Op grond van artikel 2.9a van de Wnb worden de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door activiteiten van de bouwsector buiten beschouwing gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid. Op grond van artikel 2.5 van het Besluit natuurbescherming worden als activiteiten van de bouwsector als bedoeld in artikel 2.9a van de wet aangewezen: het verrichten van een bouwactiviteit of een sloopactiviteit die het feitelijk verrichten van bouw- en sloopwerkzaamheden aan een bouwwerk betreft, met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen en het aanleggen, veranderen of verwijderen van een werk, met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen.

Door een uitspraak van de Raad van State op 2 nove3mber 2022 is deze bouwvrijstelling beëindigd daar deze in strijd is met de Europose regelgeving.

2.5 Natuur Netwerk Nederland (voorheen EHS)

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN)[1] bestaat uit verbindingszones en beschermde reservaten en Natura 2000-gebieden. Het doel van het NNN is het vergroten en verbinden van natuurgebieden. Door deze verbindingen vindt uitwisseling plaats van planten en dieren tussen gebieden. Het NNN is begrensd en planologisch vastgelegd.

Het beschermingsregime is onder de Wet ruimtelijke ordening vastgelegd in het Barro, het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen. Met ingang van 1 oktober 2012 is het Natuurnetwerk Nederland juridisch geborgd in titel 2.10 van het Barro. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening[2] van Noord-Holland (PRV) zijn gebieden aangewezen die in de provincie het Natuurnetwerk Nederland vormen. Voor deze gebieden zijn in het Natuurbeheerplan 2018 wezenlijke kenmerken en waarden vastgesteld. Bovendien geldt hier het beschermingsregime van artikel 19 van de PRV.10.

Binnen het NNN zijn geen ruimtelijke ontwikkelingen toegestaan die leiden tot:

- een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden
- een significante vermindering van de oppervlakte van NNN-gebieden
- een significante vermindering van de samenhang tussen die gebieden.

Uitzonderingen hierop volgens de Provinciale Ruimtelijke Verordening:

- nieuwe activiteiten dan wel wijzigingen van bestaande activiteiten voor zover:
    - o er sprake is van een groot openbaar belang
    - o er geen reële andere mogelijkheden zijn
    - o de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt
    - o de overblijvende effecten worden gecompenseerd
- een activiteit of een combinatie van activiteiten die mede tot doel heeft de kwaliteit of kwantiteit van de NNN of de natuurverbinding per saldo te verbeteren.

Het NNN omvat in Noord-Holland ongeveer 56.000 hectare, waarvan zo'n 6.000 hectare nog niet is gerealiseerd en veelal nog agrarisch in gebruik is.
De provincie zorgt voor realisatie van de laatste 6.000 hectare Natuurnetwerk Nederland, voor het beheer van de gerealiseerde hectares en voor de planologische bescherming van het gehele natuurnetwerk**.**

[1] In de Nota Ruimte is in het verleden op landelijk niveau het Natuurnetwerk Nederland (destijds de Ecologische Hoofdstructuur genoemd) vastgelegd. De Nota Ruimte en Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid zijn in 2012 vervangen door het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en Structuurvisie Infrastructuur & Ruimte (SVIR).

[2] Vastgelegd in artikel 19 en kaart 4 van de PRV. (In de PVR wordt het NNN nog steeds aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur).

3. GEBIEDSBESCHRIJVING

3.1 Huidig gebruik planlocatie en omgeving

In de onderstaande figuren 2 en 3 is de huidige situatie weergegeven.
De beoogde planlocatie ligt aan de oostkant van Den Burg, en grenst in het noordoosten aan de Marsweg. Het perceel is nu nog in agrarisch gebruik, en geheel omsloten door watergangen. In het noorden wordt het perceel begrenst door een kleinschalig bungalowpark Waddenduyn. In het zuiden wordt de grens gevormd door de planlocatie De Tuunen II.



Figuur 2. Huidige situatie (Google earth).



Figuur 3. Ligging in detail.

3.2 Beschrijving aanwezige biotopen

Agrarisch gebied

Het grootste deel van het gebied is nu in agrarisch gebruik als schapenland. Rondom het plangebied liggen sloten.

Bebouwing

Aan de westkant van de planlocatie ligt de bebouwing van de wijk De Mars onderdeel van Den Burg.



Figuur 4. Foto's huidige situatie

3.3 Te verwachten werkzaamheden

De te verwachten werkzaamheden zijn veelomvattend; van het bouwrijp maken van de grond, aanleg van straten en nutsvoorzieningen tot het plaatsen van de tijdelijke woningen en de verdere groene inrichting van de wijk.

3.4 Toekomstig gebruik van het plangebied

Het plangebied is opgedeeld in drie deelgebieden. Voor deelgebied A zijn de plannen al verder in ontwikkeling en is ook al een quickscan soorten Wet natuurbescherming opgesteld (2021-70 Ruimtelijke ontwikkeling woonwijk De Tuunen II, Marsweg te Den Burg, Texel; Noordkop Groen) Deze quickscan is gericht op deelgebieden B en C. Verdere planuitwerking van deze deelgebieden moet nog plaatsvinden. De aanwezige watergangen zullen eerder uitgebreid vanwege opvang hemelwater dan dat deze zullen verdwijnen.



Figuur 5. Aanduiding plangebied met deelgebieden.

4. ONDERZOEKSMETHODIEK

Introductie

Om inzicht te krijgen in de mogelijke aanwezigheid van geschikt habitat en de daarbij te verwachten beschermde soorten, in of nabij het plangebied, is een oriënterend onderzoek uitgevoerd. Dat omvat een bureauonderzoek en een veldbezoek. De natuurtoets is een toets van de ecologische potenties van het plangebied. Dit kan niet worden gezien als volwaardig ecologisch onderzoek. Voor de natuurtoets zijn geen uitgebreide inventarisaties uitgevoerd naar soorten en soortgroepen.

Bureauonderzoek quickscan soorten

Aan de hand van verspreidingsatlassen en andere standaardwerken is nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten kunnen voor komen op de onderzoeklocatie. Daarnaast is via het uitvoerportaal gebruikgemaakt van gevalideerde waarnemingen uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Deze databank is geconsulteerd op 16 november 2022. Een overzicht van de geraadpleegde bronnen is weergegeven in bijlage 8.1.

Veldbezoek

Naast het bureauonderzoek heeft op 15 november 2022 een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens dit bezoek is de gehele onderzoeklocatie, en ook het omliggende terrein, bezocht. Er is gelet op de mogelijke aanwezigheid van beschermde en bedreigde soorten op basis van de aanwezige habitat. Tijdens het veldbezoek is de onderstaande checklist afgewerkt, gericht op beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming (indien van toepassing):

- waarnemingen van aanwezige vogelsoorten
- beoordelen van potentieel habitat en nestgelegenheden
- controle op jaarrond beschermde nesten
- controle op vleermuisverblijfsplaatsen in gebouwen en bomen
- zoeken naar sporen van overige zoogdieren; zoals pootafdrukken en holen
- check van aanwezige waterpartijen als habitat voor amfibieën
- check waardplanten en habitat vlinders en libellen
- check op beschermde vaatplanten

Natura 2000

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied hebben invloed op de staat van instandhouding van het gebied, ook activiteiten buiten het gebied kunnen de natuurwaarden in een gebied beïnvloeden. Dit wordt *externe werking* genoemd. Er bestaat geen ruimtelijke grens voor externe werking: bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied, ongeacht de afstand tot het beschermde gebied.

5. ONDERZOEKSRESULTATEN BESCHERMDE SOORTEN

5.1 Beschermde soorten van Texel

Op basis van de Nationale Databank Flora en Fauna en andere bronnen is een soortenlijst te maken van beschermde soorten. De Wet natuurbescherming maakt onderscheid in drie categorieën van beschermde soorten:

- Vogelrichtlijnsoorten (alle in de EU-lidstaten van nature voorkomende soorten)
- Habitatrichtlijnsoorten (zie voor Texel tabel 2)
- Andere soorten (zie voor Texel tabel 2)

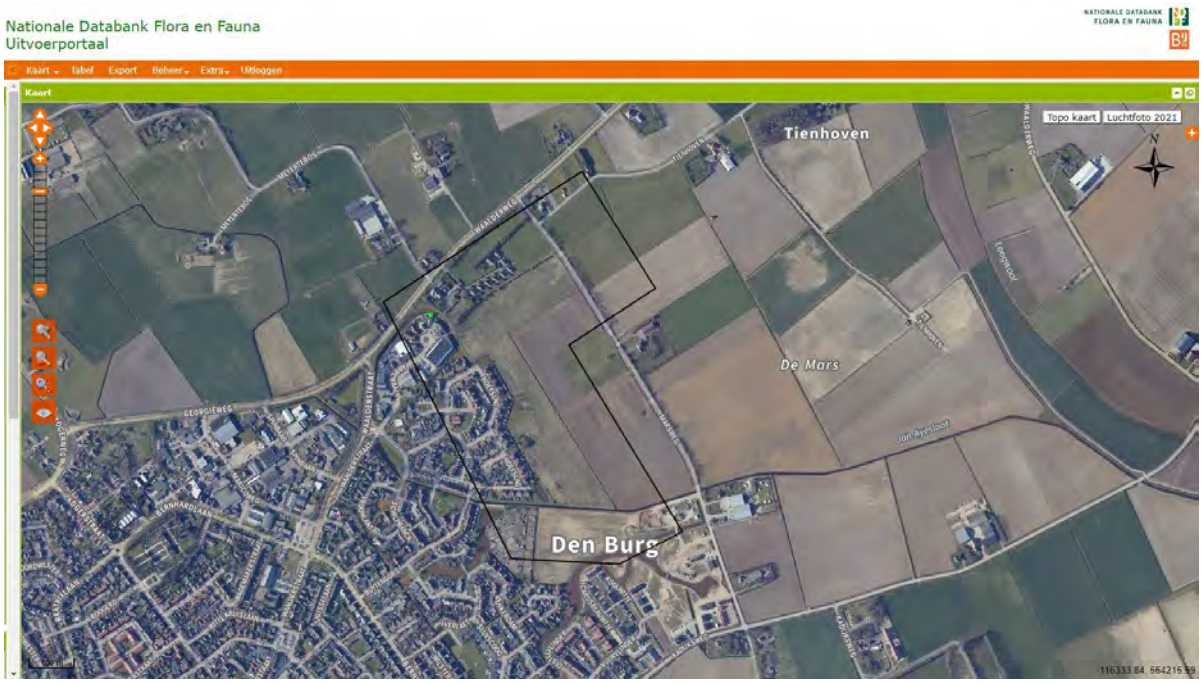
Tabel 2. Op Texel waargenomen soorten met een beschermde status.

Soort	Soortgroep	Bescherming
Gewone dwergvleermuis	Vleermuizen	Art. 3.5 Wnb
Laatvlieger	Vleermuizen	Art. 3.5 Wnb
Ruige dwergvleermuis	Vleermuizen	Art. 3.5 Wnb
Hermelijn	Zoogdieren	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Noordse woelmuis	Zoogdieren	Art. 3.5 Wnb
Waterspitsmuis	Zoogdieren	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Heikikker	Amfibieën	Art. 3.5 Wnb
Poelkikker	Amfibieën	Art. 3.5 Wnb
Rugstreeppad	Amfibieën	Art. 3.5 Wnb
Duinparelmoervlinder	Dagvlinders	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Grote parelmoervlinder	Dagvlinders	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Grote vos	Dagvlinders	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Kommavlinder	Dagvlinders	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Gevlekte witsnuitlibel	Libellen	Art. 3.5 Wnb
Gevlekt zonneroosje	Vaatplanten	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Glad biggenkruid	Vaatplanten	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)
Groenknolorchis	Vaatplanten	Art. 3.5 Wnb
Rozenkransje	Vaatplanten	Art. 3.10 Wnb (Andere soorten)

De zeezoogdieren zijn hier verder buiten beschouwing gelaten, werkzaamheden op het land zullen geen invloed hebben op in zee levende dieren. Naast de soorten genoemd in tabel 2, zijn er enkele soorten die slechts een enkele keer zijn waargenomen op Texel. Dit zijn: meervleermuis, tweekleurige vleermuis, rosse vleermuis, boommarter, steenmarter, lederschildpad, muurhagedis, zandhagedis, sierlijke witsnuitlibel, akkerboterbloem en grote leeuwenklauw. Er kan van uit worden gegaan dat deze soorten van nature niet (meer) voorkomen op Texel.

5.2 Nationale Databank Flora en Fauna

De Nationale Databank Flora en Fauna bundelt, uniformeert en valideert natuurgegevens in Nederland. De gegevens brengen in beeld wat er bekend is over de verspreiding van planten- en diersoorten. Er zijn ruim honderd miljoen waarnemingen in de NDFF opgeslagen. Uit deze nationale databank komen de navolgende gevalideerde gegevens naar voren voor het plangebied. In bijlage 8.2 staan de waarnemingen voor de omgeving (circa 1 kilometer) rondom het plangebied weergegeven.
De waarnemingen van vogels in de NDFF komen in paragraaf 5.8 aan bod. Er is binnen honderd meter van de planlocatie alleen een “historische” waarneming bekend van een rugstreeppad.



Figuur 6. Resultaten NDFF nabij planlocatie.

Tabel 3. Gegevens NDFF Habitatrichtlijnsoorten en andere beschermde soorten

Nederlandse naam	N-waarnemingen	N-min	N-max	Laatste datum
Rugstreeppad	1	1	1	1985

5.3 Vleermuizen

Er zijn binnen het plangebied en directe omgeving geen waarnemingen bekend van vleermuizen. Binnen ca. 1 kilometer zijn er in de laatste 5 jaren vele waarnemingen van alle drie de "Texelse" soorten, de gewone en ruige dwergvleermuis en de laatvlieger. Het is aannemelijk dat ook deze soorten de omgeving van de planlocatie gebruiken om te foerageren.

Verblijfplaatsen

Hoewel iedere soort specifieke voorkeuren voor verblijfplaatsen heeft, komt de seizoencyclus in verblijfplaatsen voor alle soorten overeen. Per seizoen kiezen vleermuizen verblijfplaatsen voor een andere functie: winterslaapplaatsen, zomerverblijfplaatsen (niet-kraamverblijfplaatsen), kraamverblijfplaatsen, paarverblijfplaatsen met territorium, zwermlocaties: 'verblijfplaatsen' met centrale zwermfunctie.

De gewone dwergvleermuis vindt zowel 's zomers als 's winters een verblijfplaats in gebouwen. Er zijn geen winterverblijfplaatsen van enige omvang bekend op Texel. De ruige dwergvleermuis is zowel gebouw-als boombewoner waarbij hij gebruikmaakt van holtes en ruimtes onder de schors. Ook worden wel nestkasten gebruikt. Bij de laatvlieger komen alleen verblijfplaatsen in gebouwen voor.

Verblijfplaatsen in het plangebied

Het plangebied waar de werkzaamheden uitgevoerd gaan worden biedt geen verblijfsplaatsen voor vleermuizen; gebouwen liggen ver genoeg af van de werkzaamheden zodat er geen verstoring zal plaatsvinden. Ook zijn er geen bomen die gekapt worden.

Effecten op verblijfsplaatsen van vleermuizen zijn uitgesloten.

Overige functies

In het plangebied kunnen vleermuizen foerageren. De werkzaamheden worden bij daglicht uitgevoerd en hebben hierdoor geen effect op eventueel foeragerende dieren. De inrichting van de planlocatie zal verder geen wezenlijke verslechtering van foerageer mogelijkheden opleveren.

De werkzaamheden zullen geen effect op vleermuizen hebben die mogelijk foerageren in het plangebied. Verdere verstoring wordt voorkomen door de werkzaamheden uit te voeren tussen zonsopgang en zonsondergang.

5.4 Grondgebonden zoogdieren

Van de terrestrische zoogdiersoorten komt op Texel alleen de noordse woelmuis voor, die beschermd is onder artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Soorten die op Texel voorkomen en worden beschermd onder artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming zijn de hermelijn en de waterspitsmuis. Hiervoor geldt geen vrijstelling.
Voor soorten als aardmuis, egel, haas, huisspitsmuis, en konijn geldt dat ze provinciaal zijn vrijgesteld. Onder de algemene zorgplicht is het nog steeds verboden ook deze soorten opzettelijk te doden.

Er zijn binnen het plangebied en directe omgeving geen waarnemingen bekend van beschermde grondgebonden zoogdieren(NDFF). De laatste waarneming van noordse woelmuizen binnen 1 kilometer is van 2016.

Noordse woelmuis

De noordse woelmuis leeft in hoge vegetaties met vooral grasachtige planten. In gebieden waar andere woelmuizen voorkomen, leeft de soort veel in natte terreinen, zoals rietland, moeras, zeer extensief gebruikte weilanden, drassige hooilanden, vochtige duinvalleien en periodiek overstroomde terreinen. Doordat de noordse woelmuis geen watervrees heeft, kan hij goed eilandjes bereiken, waar hij dan vaak als enige woelmuis voorkomt.

Er moet variatie in de vegetatie aanwezig zijn, zoals diverse kruiden, overgangszones tussen land en water met riet, aanwezigheid van bepaalde soorten zeggen, en in natte gebieden moeten drogere delen aanwezig zijn.

Sinds 1985 komt de aardmuis ook voor op Texel als concurrent van de noordse woelmuizen. Dit zorgt voor een extra bedreiging van de soort, vooral in de drogere gebieden. Het voorkomen van de veldmuis is slechts bekend van een zeer beperkt aantal braakballen. Noordse woelmuizen mijden door struiken en bomen overheerste begroeiingen. Sporen van woelmuizen in dit habitattype duiden op rosse woelmuizen die sinds 1998 op Texel is gevestigd. Er zijn bij het veldbezoek geen duidelijke sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van noordse woelmuizen langs de sloten.

- *Afhankelijk van de nadere uitwerking en de planning dient er te zijner tijd uitgesloten te worden dat de noordse woelmuis in het plangebied voorkomt.*

Hermelijn

Op heel Texel kunnen hermelijnen voorkomen, maar in zeer lage aantallen. De meeste waarnemingen zijn van het duingebied, en enkele van aangrenzende agrarische gebieden. De laatste tien jaar zijn er op heel Texel maar 25 hermelijnen waargenomen (nul tot zes waarnemingen per jaar).

Waarschijnlijk staat de populatie onder druk door o.a. de concurrentie van verwilderde katten en verstoring door recreatie en loslopende honden. Het agrarisch gebied biedt nu geen plekken waar verblijfsplaatsen van hermelijnen zouden kunnen worden aangetroffen.

- *Effect op verblijfsplaatsen van hermelijnen is uitgesloten.*

Waterspitsmuis

De waterspitsmuis komt voor in en langs schoon, niet te voedselrijk, vrij snel stromend tot stilstaand water, met een behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers. Hij komt voor bij beken, rivieren, sloten, plassen en daar waar grondwater opwelt. Ook wordt hij veelvuldig aangetroffen langs de binnenduinrand, bij natuurlijke duinmeren en kunstmatige infiltratiegebieden. De waterspitsmuis komt alleen daar voor waar bodembedekkende vegetatie aanwezig is, en waar binnen een straal van 500 meter water is te vinden. Bovendien moeten de oevers voldoende schuilmogelijkheid hebben, zodat de waterspitsmuis zich kan terugtrekken om zijn prooien op te eten. De sloten hebben geen bodembedekkende vegetatie, en zijn daarmee ongeschikt voor de waterspitsmuis.

Effecten op waterspitsmuizen is hiermee uitgesloten.

Overige zoogdieren

Van de overige landzoogdieren zoals muizen, bruine rat, egel, haas en konijn zijn kleine aantallen te verwachten in de omgeving van de planlocatie. Naast de algemene zorgplicht hebben de soorten bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

5.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Amfibieën

Er is in en nabij het plangebied één (historische) waarneming bekend van de rugstreeppad uit 1985. Binnen een ruimer kader (circa 1 kilometer) van het plangebied zijn er in de laatste 5 jaren geen waarnemingen bekend van rugstreeppadden of andere beschermde amfibie soorten in de laatste 5 jaren (Bijlage 8.2). Verder zijn er alleen gedateerde waarnemingen bekend van beschermde amfibieën binnen een straal van ca. 1 kilometer (heikikker en rugstreeppad).

Rugstreeppad

De duinen, en vooral de natte gebieden vormen geschikt habitat voor voortplanting. Overwintering zal plaatsvinden in de drogere duinen op kale zandige stukken.

Rugstreeppadden kunnen ook van tijdelijk geschikt habitat, zoals open zand met regenplassen, gebruikmaken. Ook kunnen ze over lange afstanden trekken (tot ongeveer 300 meter per dag). Met name vanwege de trek van rugstreeppadden naar overwinteringsgebieden in september/oktober, en naar voortplantingswateren in maart/april, dient vestiging van rugstreeppadden tijdens werkzaamheden voorkomen te worden. De trek vindt ’s nachts plaats, vooral bij regenachtig weer.

Het agrarisch perceel met jaarlijks opgeschoonde sloten is ongeschikt als voortplantingshabitat voor rugstreeppadden. Het is aannemelijk dat de rugstreeppad die binnen 100 meter in 1985 werd waargenomen, om een “verdwaald” exemplaar is gegaan. Overwintering op de planlocatie is ook uitgesloten.

Een effect op rugstreeppadden of verstoring zijn uitgesloten.

Heikikker

De heikikker heeft een zeer duidelijke voorkeur voor de landschapstypen heide, hoogveen, laagveen en half-natuurlijk grasland met poelen. De soort is duidelijk een cultuur vliedende soort die nauwelijks wordt aangetroffen in te intensief gebruikt agrarisch landschap, rond infrastructuur en bebouwing. De waarnemingen binnen 100 meter zijn van 10 jaar geleden. Heikikkers overwinteren op vorstvrije plaatsen op het land van eind oktober tot begin maart. In tegenstelling tot de bruine kikker overwintert de heikikker nagenoeg niet in het water. Uit onderzoek in 2020 is gebleken dat het voorkomen van de heikikker op Texel feitelijk beperkt is tot 2 gebieden in de duinen, De Muy en De Geul. Hiermee ligt de dichtstbijzijnde plek op meer dan 5 kilometer van het plangebied. Het plangebied is ongeschikt als habitat voor de heikikker.

De planlocatie is ongeschikt voor heikikkers. Effecten op deze soort zijn uitgesloten.

Poelkikker

De poelkikker is een zon- en warmte minnende soort met een voorkeur voor niet-beschaduwde wateren. De oeverzone moet bij voorkeur goed begroeid zijn. Het is een kritische soort, die houdt van voedselarm en schoon water. Hij heeft een voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Hij komt voor in vennen, poelen en watergangen in hoogveengebieden en in de uiterwaarden. Overwintering vindt plaats op het land. Van nature komen er geen groene kikkers voor op Texel, dus ook de poelkikker is hier geïntroduceerd.
Op Texel zijn 10 waarnemingen van poelkikkers bekend, van enkele tot 25 exemplaren. De waarnemingen zijn niet bekend van de omgeving van het plangebied.

Effecten op poelkikkers zijn uitgesloten.

Overige amfibieën

Van de overige amfibieën zoals bruine kikker en bastaardkikker zijn in kleine aantallen te verwachten in de watergang waarbij natuurvriendelijke oevers aangelegd gaan worden. Naast de algemene zorgplicht hebben de soorten bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

Reptielen

Met uitzondering van een bevestigde waarneming van een muurhagedis in Den Burg, en een bevestigde waarneming van een vrouwtje zandhagedis in 2016 aan de Biesbosweg (bosrand nabij Westerslag), komen op Texel geen reptielen voor.

De planlocatie is niet geschikt als habitat voor reptielen. Reptielen komen van nature niet voor op Texel.

Vissen

Geen van de beschermde zoetwater vissoorten is ooit op Texel waargenomen. Op de planlocatie is geen water aanwezig.

Effecten op beschermde vissoorten is uitgesloten.

5.6 Libellen en vlinders

Libellen

Binnen 1 kilometer van het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van beschermde libellen soorten. Van de beschermde libellen soorten zijn alleen de gevlekte witsnuitlibel een aantal keer en de sierlijke witsnuitlibel 1 keer op Texel waargenomen. Beide soorten lijken zich

uit te breiden, maar zijn nog uiterst zeldzaam. Libellen zijn in ieder geval voor de voortplanting gebonden aan water.

De planlocatie en de directe omgeving zijn ongeschikt habitat voor libellen. Effecten op beschermde soorten is daarmee uitgesloten.

Dagvlinders

Beschermde dagvlinders stellen specifieke eisen aan de voortplantingshabitat met waard- en nectarplanten. Binnen 100 meter en ook binnen 1 kilometer zijn er geen waarnemingen bekend van beschermde vlindersoorten.

Duinparelmoervlinder en grote parelmoervlinder

De waardplanten van de duinparelmoervlinder en grote parelmoervlinder zijn diverse soorten viooltjes, waarbij voor in de duinen op Texel het duinviooltje en het hondsviooltje het meest voorkomen. De habitat bestaat verder uit duingraslanden, droge heischrale graslanden op lemige bodems, blauwgraslanden en kalkgraslanden. De duinparelmoervlinder overwintert als ei en de grote parelmoervlinder als rups, in de strooisellaag binnen geschikt habitat zoals hiervoor beschreven.

Zowel de waardplanten als het overige habitat zijn niet aanwezig op de planlocatie. Een effect op de duinparelmoervlinder en grote parelmoervlinder is uitgesloten.

Kommavlinder

De waardplanten van de kommavlinder zijn kleine polletjes van schapengras; soms ook andere zwenkgrassen, buntgras en struisgras. De habitat bestaat verder uit droge, schrale open graslanden, duinen en gevarieerde heide.

Zowel de waardplanten als het overige habitat zijn niet aanwezig op de planlocatie. Een effect op de kommavlinder is uitgesloten.

Grote vos

Van de grote vos zijn geen waarnemingen bekend binnen 1 kilometer van het plangebied. De grote vos is een zeer zeldzame soort, waarvan voortplanting in 2019 na afwezigheid van 30 jaar weer is vastgesteld in Nederland. De soort is zwerflustig, waardoor deze op afwijkende plaatsen waargenomen kan worden. De waardplanten zijn vooral iep, zoete kers en sommige wilgensoorten. De habitat bestaat uit vochtige open bossen, bosranden, boomgaarden en andere plekken met grote vrijstaande bomen. Ook zwervende individuen worden vooral in een bosrijke omgeving gevonden.

Zowel de waardplanten als het overige habitat zijn niet aanwezig op de planlocatie en omgeving, een effect op de grote vos is dan ook uitgesloten.

5.7 Vaatplanten

Alleen binnen een ruimer kader van ca. 1 kilometer rondom het plangebied is er een waarneming bekend van een beschermde vaatplanten als de akkerboterbloem, volgens de vinder en plantendeskundige een verdwaald exemplaar die tussen de stoeptegels werd gevonden en na regulier onderhoud zal zijn verdwenen. Alle andere soorten waarvan waarnemingen bekend zijn, zijn typische duinsoorten.

Glad biggenkruid

Glad biggenkruid behoort tot de composietenfamilie.
De gele bloemhoofdjes zijn 1-1½ cm en gaan alleen 's ochtends open. De gesloten hoofdjes zijn kegelvormig. De lintbloemen komen maar weinig buiten de binnenste omwindselbladen uit. Glad biggenkruid groeit op zonnige, warme, open plaatsen (pioniervegetatie) op droge,

voedselarme, met name stikstofarme, zwak zure, kalkarme grond. De groeiplaatsen zijn akkers (graanakkers en akkerranden), zeeduinen (laag blijvend duingrasland), bermen (openplekken en pas ingezaaide bermen) en grasland (gazons).

Gevlekt zonneroosje

De bloemen vormen samen ijle, meestal niet bebladerde schichten, die aan het eind van de bloei ongeveer half zo groot zijn als de hele plant. De kroonbladen zijn citroengeel. Bij de voet zit meestal een roodbruine vlek. De kroonbladen vallen snel af. Vijf kelkbladen, waarvan de buitenste twee kleiner zijn. Het gevlekt zonneroosje groeit op zonnige, open plaatsen op droge, voedselarme, neutrale tot zwak zure zandgrond en op stenige plaatsen. De groeiplaats zijn: zeeduinen (duinvalleien en glooiingen van lage duintjes) en kale rotsen.

Groenknolorchis

De groenknolorchis behoort tot de orchideeënfamilie. De groenknolorchis groeit op zonnige, soms licht beschaduwde, iets open plaatsen (vaak enigszins verstoorde plekken) op vrij natte, voedselarme, zwak zure tot kalkhoudende grond (laagveen, venig zand, venig leem, min of meer humuszand en stenige grond). Vaak op plekken die in de winter zeer nat zijn of zelfs onder water kunnen staan. De groeiplaatsen zijn: zeeduinen (duinvalleien), afgravingen (kalk-, zand- en grindgroeven), moerassen (trilvenen, kalkmoerassen, veenmosrietland en aan de rand van rietland), heide (op veenmoskussens in heidemoeras), opgespoten grond (zand), plekken waar turf gestoken is en grasland (beekdal-blauwgrasland). De soort groeit dus op Texel vooral in natte duinvalleien.

Rozenkransje

Rozenkransje is een plant van lage, niet te dichte vegetaties met kort gras en dwergstruiken. In Nederland komen nog twee populaties van Rozenkransje voor, die zichzelf kunnen voortplanten: bij Bergen en op Schiermonnikoog . De overige vier resterende populaties bestaan alleen uit mannetjes of vrouwtjes, zodat deze gedoemd zijn te verdwijnen.
De soort groeit op zonnige of zelden licht beschaduwde plaatsen op droge, matig voedselarme, niet bemeste, zwak zure, vaak licht betreden of begraasde grond (zand, lemig zand en leem). De groeiplaatsen zijn: zeeduinen (grazige plaatsen), heide (grazige plaatsen), grasland (laagblijvend grasland), ijl kruipwilgstruwelen en vrij open plekken met veel korstmossen.

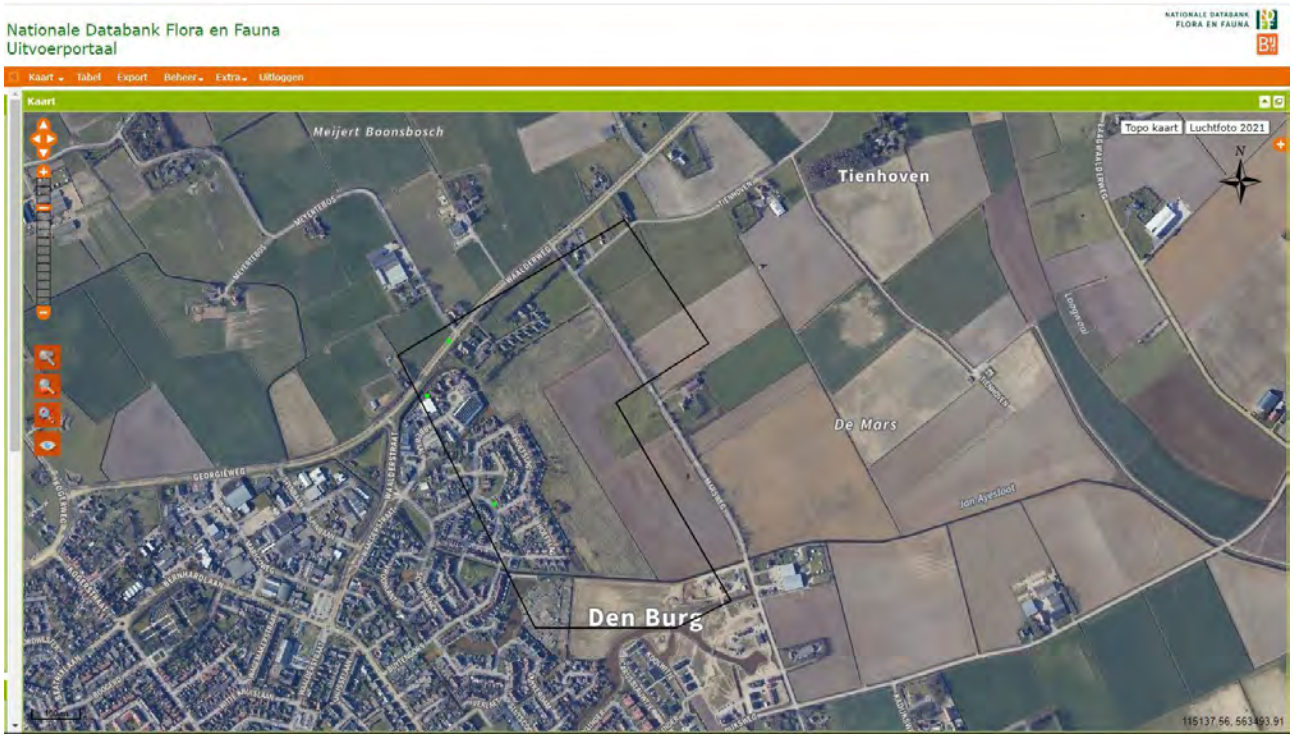
Beschermde vaatplanten

De planlocatie zijnde agrarische percelen met een met riet begroeide watergang is ongeschikt als groeiplaats van bovengenoemde beschermde soorten. Een effect op beschermde vaatplanten is uitgesloten. Bij controle zijn deze ook niet aangetroffen.

5.8 Vogels

Broedvogels

Op de planlocatie zijn broedvogels te verwachten. Als de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, zal er geen direct effect zijn op broedende vogels. Globaal kan de periode van 15 maart tot 1 augustus gehanteerd worden als broedseizoen. Werkzaamheden in deze periode kunnen het verlies van broedgevallen tot gevolg hebben.
In figuur 7 en tabel 4 staan de resultaten weergegeven uit de NDFF voor de vogelrichtlijnsoorten.



Figuur 7. Gegevens vogels uit de NDFF.

Tabel 4. Resultaten NDFF Vogelrichtlijnsoorten.

Nederlandse naam	N-waarnemingen	N-min	N-max	Laatste datum
Grasmus	1	1	1	08-mei-20
Huismus	1	6	6	09-apr-20
Roodborst	1	1	1	04-apr-17
Zwartkop	1	1	1	09-apr-20

Door uitvoering van de werkzaamheden buiten het broedseizoen zullen er geen effecten zijn op broedvogels.

Bij werkzaamheden die in het broedseizoen starten dient er vooraf gecontroleerd te worden op de aanwezigheid van broedvogels. Eventueel kan door maatregelen het terrein broedvrij gehouden worden.

Jaarrond beschermde nestplaats

Op de planlocatie zijnde een agrarisch perceel zijn geen mogelijkheden voor soorten met een jaarrond beschermde nestplaats.

Effecten zijn uitgesloten op soorten met een jaarrond beschermde nestplaats.

Slaapplaatsen

Er zijn geen waarnemingen of andere aanwijzingen dat het plangebied als slaapplaats gebruikt wordt.

Een effect op slaapplaatsen is uitgesloten.

6. ONDERZOEKSRESULTATEN BESCHERMDE GEBIEDEN

6.1 Natura-2000 gebieden

Het plangebied ligt op 1,2 kilometer van het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel (Waalenburg), 3,5 kilometer van Natura 2000-gebied Waddenzee en 5,9 kilometer van het Natura 2000-gebied Noordzeekustzone.



Figuur 8. Ligging ten opzichte van Natura 2000-gebieden. Met rode pijl aanduiding plangebied.

De voorgenomen plaatsing van de flexwoningen zal gezien de afstand geen effect hebben op de Natura 2000-gebieden.

6.2 Natuur Netwerk Nederland (NNN)

De planlocatie ligt het plangebied op 1,2 kilometer van het dichtstbijzijnde NNN-gebied, zijnde het Hoge Berg gebied. Zie figuur 9. Toetsing van artikel 6.43 is vanwege de ligging buiten het NNN niet nodig, daarnaast vindt er ook geen bestemmingsplan wijziging plaats.
Gezien de relatief kleinschalige werkzaamheden zal er geen effect zijn op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN gebied.



Figuur 9. Aanwijzing van het gebied ook als NNN.

Er zal door de werkzaamheden geen aantasting zijn van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. Het gebied wordt juist in dit kader ingericht.

7. CONCLUSIES

Noordkop Groen heeft in opdracht van de Gemeente Texel, een quickscan soorten Wet natuurbescherming uitgevoerd voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling voor de plaatsing van flexwoningen aan de Marsweg te Den Burg op het Waddeneiland Texel.
Het project zit in de planfase, nadere planning richting uitvoering is nog niet bekend.

Onderstaand zijn de conclusies uit de voorgaande hoofdstukken samengevat. Een nadere onderbouwing is in de betreffende hoofdstukken te vinden.

7.1 Soortbescherming

Voor de volgende soorten of soortgroepen is een effect van de werkzaamheden uitgesloten:

Vleermuizen	Reptielen	Kommavlinder
Waterspitsmuis	Vissen	Grote vos
Overige grondgebonden zoogdieren	Libellen	Vaatplanten
Heikikker	Duinparelmoervlinder	Vogels
Poelkikker	Grote parelmoervlinder	

Noordse woelmuis

- *Afhankelijk van de nadere uitwerking en de planning dient er te zijner tijd uitgesloten te worden dat de noordse woelmuis in het plangebied voorkomt.*

Broedvogels

- Bij werkzaamheden die in het broedseizoen starten dient er vooraf gecontroleerd te worden op de aanwezigheid van broedvogels. Eventueel kan door maatregelen het terrein broedvrij gehouden worden.

Ontheffing Wet natuurbescherming

Nader onderzoek moet uitwijzen of ontheffing noodzakelijk is.

7.2 Gebiedsbescherming

Natura-2000 gebieden

- Gezien de afstand tot het Natura-2000 gebieden zijn effecten uitgesloten.

Natuur Netwerk Nederland

- Er zal door de werkzaamheden geen aantasting zijn van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN.

Vergunning Wet natuurbescherming

Er is geen vergunning Wet natuurbescherming ten aanzien van gebiedsbescherming nodig voor de geplande werkzaamheden.

Noordkop Groen, Den Helder, 16 november 2022



Ing. M.L. de Jong

8. BIJLAGEN

8.1 Geraadpleegde bronnen

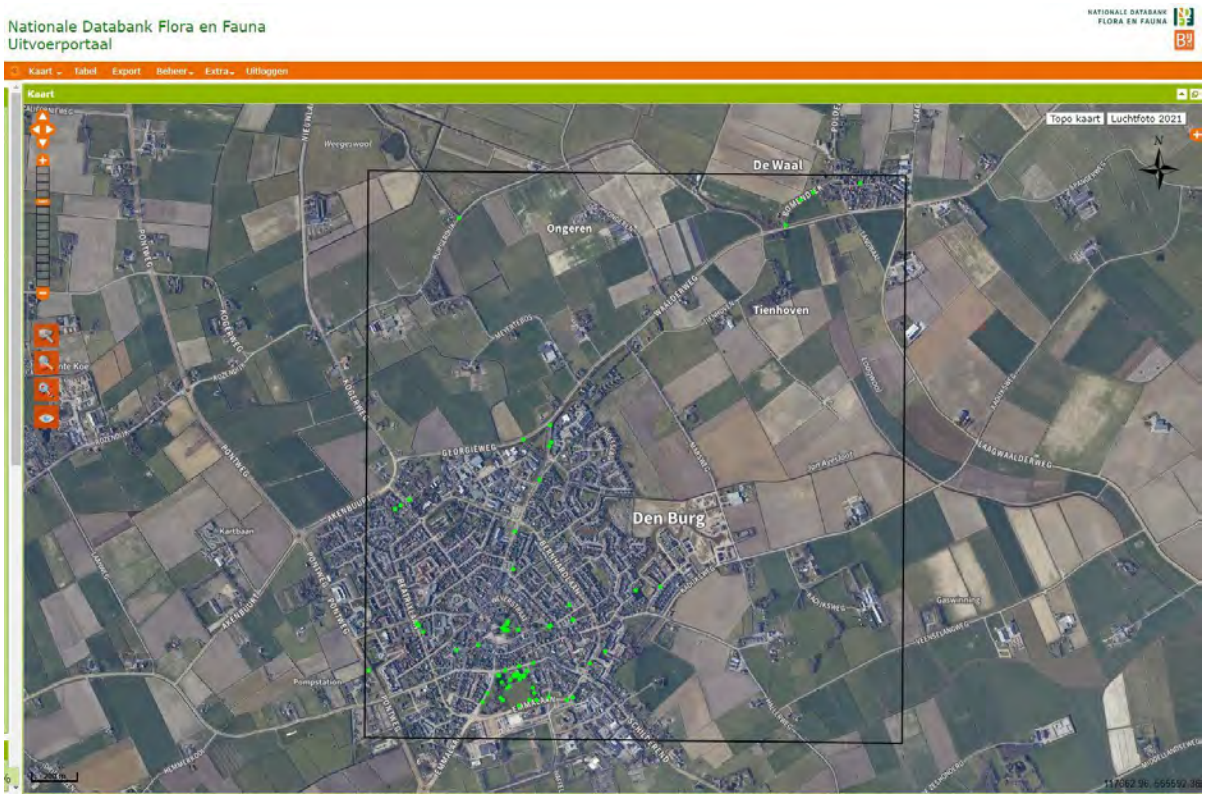
Wet natuurbescherming:
http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-09-01#Aanhef
https://www.ODnhn.nl/Wet_natuurbescherming
http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0037552&hoofdstuk=3&z=2017-09-01&g=2017-09-01 (Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3 Soorten)

Natura 2000 :
https://www.natura2000.nl/
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Toetsing%20huidige%20activiteiten_Texel.pdf
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Bestaand_gebruik_tabellen_Texel.pdf
https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten

Ruimtelijke ordening:
http://www.ruimtelijkeplannen.nl/
https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Onderwerpen/Natuur/nnn-wijzer/index.html
https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapViewer/
https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten

Soorten:
https://www.landschapnoordholland.nl/files/2018-07/Weidevogelmonitor%20Texel%202015.pdf
Herder, J.E. (red.) 2010. *Atlas van de Noord-Hollandse amfibieën en reptielen*. Landschap Noord-Holland, Heiloo & Stichting Ravon, Nijmegen.
Herder, J.E., J. Kranenbarg, D.M. Hoogeboom, J. Hamers & K. Dekker (red.), 2012. *Atlas van de Noord-Hollandse vissen.* Landschap Noord-Holland, Heiloo & Stichting Ravon, Nijmegen.
Hoogeboom D.M., F. Visbeen, J. Wongergem, W. Ruitenbeek (red.) 2014. *Atlas van de Noord-Hollandse zoogdieren*. Landschap Noord-Holland, Heiloo & Noord-Hollandse Zoogdier Studiegroep (NOZOS), Alkmaar.
Scharringa, C.J.G., W. Ruitenbeek, P.J. Zomerdijk, 2010. *Atlas van de Noord-Hollandse broedvogels 2005-2009.* Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland & Landschap Noord-Holland, Heiloo.

8.2 Resultaten Habitatrichtlijn soorten NDFF tot op ca. 1 kilometer in de laatste 5 jaar



Nederlandse naam	N-waarnemingen	N-min	N-max	Laatste datum
Gewone dwergvleermuis	47	1	1	22-okt-22
Laatvlieger	6	1	3	25-sep-22
Ruige dwergvleermuis	36	1	5	14-sep-22
Akkerboterbloem	3	1	1	24-mei-17

Nb. NDFF is geraadpleegd op 16 november 2022.

8.3 Wet natuurbescherming hoofdstuk 3 soorten

§ 3.1. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn.

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing als de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Artikel 3.2

1. Het is verboden vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn dood of levend, of gemakkelijk herkenbare delen daarvan, of uit deze vogels verkregen producten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, onder zich te hebben voor verkoop of ten verkoop aan te bieden.
2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel A, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel B, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de verkoop, het vervoer voor verkoop, het onder zich hebben voor verkoop of het ten verkoop aanbieden van vogels van soorten, aangewezen op grond van het derde lid, en delen of producten van die vogels.
5. Een vogelsoort wordt op grond van het derde lid uitsluitend aangewezen, indien de handelingen, bedoeld in het eerste lid, uitgevoerd overeenkomstig regels als bedoeld in het vierde lid, er niet toe leiden dat het populatieniveau, de geografische verspreiding of de omvang van de voortplanting van deze soort in gevaar wordt gebracht of kan worden gebracht.
6. Het is verboden, anders dan voor verkoop, vogels, delen of producten als bedoeld in het eerste lid, onder zich te hebben of te vervoeren, tenzij deze vogels, delen of producten aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen.

§ 3.2. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn.

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Artikel 3.6

1. Het is verboden dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, onder zich te hebben voor verkoop, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te koop of te ruil aan te bieden.
2. Het is verboden, anders dan voor verkoop, dieren of planten als bedoeld in het eerste lid onder zich te hebben of te vervoeren.
3. De verboden, bedoeld in het eerste en tweede lid, zijn niet van toepassing ingeval de in dat lid bedoelde dieren en planten aantoonbaar zijn gefokt of gekweekt.

§ 3.3. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
   a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
   b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
   c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
   a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daaropvolgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
   b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
   c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
   d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
   e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;

f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
h. in het algemeen belang.

3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

8.4 Besluit Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel

Artikel 1

1. Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam: Duinen en Lage Land Texel.
2. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitattypen opgenomen in bijlage I van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire habitattypen zijn met een sterretje (*) aangeduid: Voor het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel zijn voor de volgende habitats instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd, De prioritaire habitattypen zijn met een sterretje (*) aangeduid:
H1140 Bij eb droogvallende slikwadden en zandplaten
H1310 Eenjarige pioniersvegetaties van slik- en zandgebieden met Salicornia spp. en andere zoutminnende soorten
H1330 Atlantische schorren (Glauco-Puccinellietalia maritimae)
H2110 Embryonale wandelende duinen
H2120 Wandelende duinen op de strandwal met Ammophila arenaria (“witte duinen”)
H2130 *Vastgelegde kustduinen met kruidvegetatie (“grijze duinen”)
H2140 *Vastgelegde ontkalkte duinen met Empetrum nigrum
H2150 *Atlantische vastgelegde ontkalkte duinen (Calluno-Ulicetea)
H2160 Duinen met Hippophaë rhamnoides
H2170 Duinen met Salix repens ssp. argentea (Salicion arenariae)
H2180 Beboste duinen van het Atlantische, continentale en boreale gebied
H2190 Vochtige duinvalleien
H7210 *Kalkhoudende moerassen met Cladium mariscus en soorten van het Caricion davallianae

3. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire soorten zijn met een sterretje (*) aangeduid:
H1340 *Noordse woelmuis
H1903 Groenknolorchis

Artikel 2

Het besluit tot aanwijzing van het gebied Duinen Texel als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (PbEG L 103) van 7 april 2005 (DRR&R/2005/1065 II; Stcrt. 2005, nr. 69) wordt als volgt gewijzigd:
a. het aangewezen gebied wordt op de in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit beschreven wijze gewijzigd;
b. de Nota van toelichting met uitzondering van de paragrafen 3.2, 4.1, 4.2 en 4.3 wordt ingetrokken en vervangen door de Nota van toelichting, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit;

c. de in de aanhef bedoelde speciale beschermingszone geldt als te zijn aangewezen voor de volgende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, eerste lid, van Richtlijn 79/409/EEG:

A021 Roerdomp;
A034 Lepelaar;
A081 Bruine kiekendief;
A082 Blauwe kiekendief;
A132 Kluut;
A195 Dwergstern;
A222 Velduil.

d. de in de aanhef bedoelde speciale beschermingszone geldt als te zijn aangewezen voor de volgende trekkende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG:

A063 Eider;
A137 Bontbekplevier;
A183 Kleine mantelmeeuw;
A276 Roodborsttapuit;
A277 Tapuit.

8.5 Artikel 19 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

1. Een bestemmingsplan voor gebieden aangeduid op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan als natuurnetwerk Nederland of als natuurverbinding strekt tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden.
2. Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid stelt regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.
3. Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
4. In afwijking van het derde lid kan een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien:
   a. er sprake is van een groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn, en;
   c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.
5. Bij toepassing van het vierde lid voldoet het bestemmingsplan aan de ruimtelijke kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 15 en is een bestemmingsplan in overeenstemming met het gestelde in artikel 5a of artikel 5c.
6. Voor zover het vierde lid, aanhef en onder c van toepassing is, is artikel 25, vierde lid, niet van toepassing.
7. De wezenlijke kenmerken en waarden als bedoeld in dit artikel zijn neergelegd in bijlage 3, Wezenlijke kenmerken en waarden natuurnetwerk Nederland provincie Noord-Holland bij de verordening.
8. Gedeputeerde staten kunnen, gehoord de desbetreffende commissie van provinciale staten, de begrenzing van het natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, als aangegeven op kaart 4 en de digitale verbeelding ervan, wijzigen:
   a. ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere planologische inpassing van het natuurnetwerk Nederland, voor zover:
   * de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland worden behouden; en
   * de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of
   b. ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling, voor zover:
   * de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het natuurnetwerk Nederland beperkt is;
   * de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland, of een vergroting van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland; en
   * de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of
   c. ten behoeve van de toepassing van het vierde lid.
9. Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie als bedoeld in het vierde lid, aanhef en onder c, plaatsheeft, gehoord de desbetreffende commissie van provinciale staten.

Bijlage 6 Onderzoek stikstofdepositie

ONDERZOEK STIKSTOFDEPOSITIE

Marsweg Noord

3 mei 2024

RHO ADVISEURS

RHO ADVISEURS

DATUM	3 mei 2024
KENMERK	20230984/145269/WT
PROJECT	Den Burg - Marsweg Noord - stikstof en vorm vrije mer
PROJECTLEIDER	J.J. Posthumus MSc
OPDRACHTGEVER	Gemeente Texel
PROJECTNUMMER	20230984

AUTEUR MSc W. Timmerman T 0102018526 E Wouter.Timmerman@rho.nl



DISCLAIMER

© Rho Adviseurs B.V.
Niets uit dit drukwerk mag door anderen dan de opdrachtgever worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Rho Adviseurs B.V., behoudens voor zover dit drukwerk wettelijk een openbaar karakter heeft gekregen. Dit drukwerk mag zonder genoemde toestemming niet worden gebruikt voor enig ander doel dan waarvoor het is vervaardigd.

AVG

Onze producten worden vrijgegeven conform het protocol en eisen uit het kwaliteitssysteem van Rho Adviseurs B.V.. Daarbij wordt niet gewerkt met handtekeningen en/of parafen. In het kader van de AVG worden, voorafgaand aan publicatie of bij uitlevering aan derden, persoonsgegevens van derden in onze producten geanonimiseerd. In het belang van de advisering en herkenbaarheid worden bedrijfsgegevens van Rho Adviseurs B.V., namen, e-mailadres(sen) en telefoonnummer(s) van adviseur(s), zijnde auteur(s) van het rapport of de projectleider van het onderhavige project, niet geanonimiseerd.

INHOUD

1. Inleiding 5
2. Toetsingskader 6
3. Uitgangspunten 7

3.1 Referentiesituatie 7
3.1.1 Bepalen referentiesituatie 7
3.1.2 Referentiesituatie 7

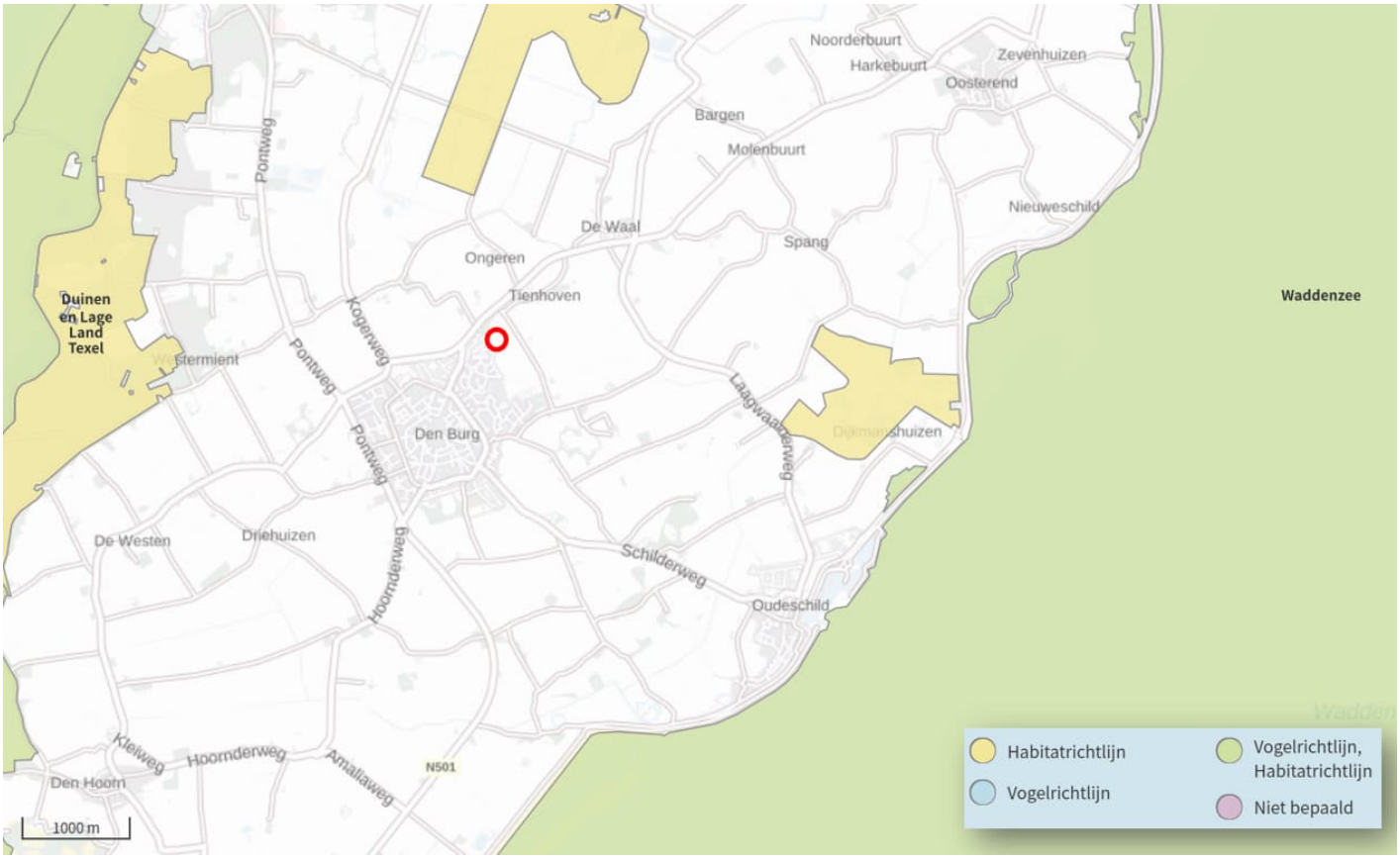
3.2 Realisatiefase 8
3.2.1 Bouwverkeer 8
3.2.2 Inziet mobiele werktuigen 9

3.3 Gebruiksfase 9

4. Resultaten en conclusie 10

1. INLEIDING

Aan de Marsweg in Den Burg ligt in de huidige situatie een perceel dat wordt gebruikt voor agrarische doeleinden en bestaat uit grasland. Het project Marsweg Noord zal bestaan uit de realisatie van maximaal 90 flexwoningen. Als gevolg van de beoogde ontwikkeling is mogelijk sprake van een toename aan stikstofdepositie door de verkeersaantrekkende werking van woningen en de inzet van mobiele werktuigen tijdens de realisatiefase. Het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied is Duinen en Lage Land Texel en ligt op een afstand van circa 1.200 meter. De ligging van het projectgebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden is weergegeven in Figuur 1-1. Met het programma AERIUS Calculator (huidige versie: 2023.2) is een berekening uitgevoerd om de gevolgen qua stikstofdepositie in beeld te brengen en te toetsen of de ontwikkeling past binnen de eisen die gelden op grond van de Omgevingswet. De berekening is opgenomen als bijlage bij deze memo.



Figuur 1-1 Ligging projectgebied (rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000 (Bron: AERIUS Calculator)

2. TOETSINGSKADER

Omgevingswet

De aanwijzing en bescherming van de Nederlandse Natura 2000-gebieden is geregeld in de Omgevingswet en de bijbehorende uitvoeringsregelgeving. Elk Natura 2000-gebied is aangewezen door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit door middel van een aanwijzingsbesluit. Het aanwijzingsbesluit bepaalt voor welke soorten en habitats het gebied wordt aangewezen, welke instandhoudingsdoelen gerealiseerd moeten worden (behoud, herstel, uitbreiding) en de exacte begrenzing van het gebied. Voor elk Natura 2000-gebied is een beheerplan worden opgesteld, waarin maatregelen zijn opgenomen om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken. Beheerplannen worden in de meeste gevallen vastgesteld door de Provincie. In het beheerplan kan ook worden bepaald welke activiteiten in het gebied zijn toegestaan en onder welke voorwaarden. Schadelijke effecten op de aanwezige natuurwaarden waarvoor het gebied is aangewezen moeten daarbij uitgesloten zijn.

Voor Natura 2000-gebieden gelden onder meer de volgende verplichtingen:

- De overheid dient ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert. Tevens mag er geen verstoring optreden voor de soorten waarvoor de beschermingszones zijn aangewezen.
- Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied. Bevoegde nationale instanties geven slechts toestemming voor het plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast.
- Als een plan of project om dwingende reden van groot openbaar belang toch moet worden gerealiseerd, terwijl significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, moeten alle nodige compenserende maatregelen worden genomen om te waarborgen dat de algehele samenhang van het Europees ecologisch netwerk (Natura 2000) bewaard blijft.

Bij de beoordeling van de gevolgen van plannen, projecten en handelingen voor de instandhoudingsdoelstellingen spelen onder andere de ecologische effecten van verzuring en vermesting door een eventuele toename van stikstofdepositie een rol. Uit jurisprudentie volgt dat in een overbelaste situatie al bij een kleine toename van stikstofdepositie sprake kan zijn van significante negatieve effecten. In dat geval is een ecologische beoordeling noodzakelijk.

3. UITGANGSPUNTEN

In dit hoofdstuk worden achtereenvolgend de referentiesituatie, gebruiksfase en realisatiefase behandeld. Per paragraaf worden de uitgangspunten van de berekeningen beschreven en de resultaten gepresenteerd.

3.1 Referentiesituatie

Voor de beoogde ontwikkeling wordt gebruik gemaakt van intern salderen. Hiermee worden de gevolgen van de stikstof uitstoot van de beoogde ontwikkeling vergeleken met de referentiesituatie. In deze paragraaf wordt beschreven en onderbouwd wat gebruikt kan worden als referentiesituatie. Vervolgens worden de uitgangspunten beschreven van de referentiesituatie die gebruikt worden voor de stikstofberekening.

3.1.1 Bepalen referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt voor projecten de situatie zoals beschreven in de geldende vergunning Natura 2000 activiteit of wnb-vergunning. Indien er geen geldige natuurvergunning is, geldt de situatie ten tijde van de aanwijzing van het betreffende Natura 2000-gebied. Voor het Natura 2000-gebied 'Duinen en Lage Land Texel' (voormalige naam: Waddeneilanden/Noorzeekustzon/Breebaart) betreft de datum 24-03-2000. Als er na de referentiedatum een milieutoestemming is gaan gelden met een lager toegestane N-emissie dan ten tijde van de Europese referentiedatum dan geldt die latere milieutoestemming als referentiesituatie.

Uit het Bestemmingplan Buitengebied 2013 blijkt dat het gebied een bestemming 'Agrarisch – Oude land' heeft waarop agrarisch grasland is toegestaan. Voor het bepalen van de referentiesituatie moet aangetoond worden dat ten tijde van de aanwijzingsdatum (24-03-2000) het perceel ook agrarisch bestemd was. Op basis van boerenbunder blijkt dat het uit blijvend grasland (permanent) bestaat, verder zijn er op boerenbunder geen perceel gegevens bekend. Ook blijkt op basis van topografisch kaartbeeld (www.topotijdreis.nl) dat het gebied door de jaren heen gebruikt werd als grasland. Het perceel wordt gebruikt als grasland voor schapen, hiervoor is een pachtovereenkomst met de gemeente. Uit de pachtovereenkomsten blijkt dat het perceel (N2190) sinds 14-09-2000 verpacht wordt en daarvoor sinds 1981 in eigendom was van Keijser en ook agrarisch bestemd en in gebruik was. Hieruit blijkt dat het perceel sinds de aanwijzingsdatum agrarisch grasland toegestaan is en na de aanwijzingsdatum geen toestemming is gaan gelden met een lagere stikstof uitstoot.

Voor gronden die voor de referentiedatum als landbouwgrond werden gebruikt en waarvan uit het planologische regime volgt dat sinds de referentiedatum agrarisch grondgebruik is toegestaan (en vanaf 2006 het gebruik als grasland is toegestaan), is de referentiesituatie van bemesten gelijk aan de norm voor grasland met volledig maaien. De Afdeling oordeelde immers op 3 mei 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1739): "*De omvang van de referentiesituatie wordt begrensd door de hoogste stikstofgebruiksnorm voor enig gewas dat op de gronden planologisch is toegestaan.*"

3.1.2 Referentiesituatie

In de referentiesituatie bestaat het projectgebied uit grasland op westelijke zandgronden. Hierop mag bemest worden. Zoals beschreven bij het bepalen van de referentiesituatie wordt uitgegaan van grasland met volledig maaien. Om de ammoniakemissie van bemesting te berekenen is het eerst van belang om het aantal hectare aan agrarisch grasland te bepalen in de referentiesituatie. Het aantal hectare aan agrarisch grasland bedraagt circa 1,0 hectare. Dit is bepaald aan de hand van het gemeten oppervlakte van het grasland in het projectgebied op basis van het schetsplan.

De mestwetgeving bepaalt hoeveel mest op gras- en bouwland mag worden gebracht. De huidige normen zijn vastgelegd in het mestbeleid (RVO 2023). Deze normen geven per teelt aan hoeveel mest (stikstof) per jaar per hectare mag worden opgebracht. Het aandeel stikstof uit dierlijke mest in deze norm is gelimiteerd tot maximaal 170 kg N per hectare per jaar. Wanneer de bemestingsnorm hoger is dan wat uit dierlijke mest opgebracht mag worden, dient de overige bemesting te worden verkregen uit andere bemestingsbronnen. Over het algemeen is dat kunstmest. De maximale stikstof-gift voor grasland met volledig maaien in het westelijk zandgebied bedraagt 320 kg N/ha/jr.

Tabel 3-1 Gemiddelde emissiefactoren voor perceel bemesting

Bemesting	Emissiefactor
Drijfmest op grasland	17
Drijfmest op bouwland	2
Kunstmest	2,5

Tabel 3-2 Samenvatting TAN-gehalte, emissiefactoren en berekening ammoniak emissie

Teelt	Norm kg N/ha/jr	Dierlijke mest	Omrekenfactor	TAN	Vervluchting (%)	NH3-emissie dierlijke mest per ha	opp. Perceel in ha	Emissie dierlijke mest perceel in kg NH3	Kunstmest	Emissiefactor	Emissie kunstmest per ha
Grasland	320	170	1,21	0,48	0,17	**16,8445714**	1,0	16,84457143	150	0,025	**3,75**

De emissie is berekend op basis van het type mest, het TAN-gehalte van de mest, de mestaanwendingstechniek en de bijbehorende emissiefactor, zie tabel 3-2. De totale emissie van dierlijke mest bedraagt 16,8 kg NH_3 en de emissie van kunstmest 3,8 kg NH_3.

Verschilberekeningen
Op basis van de project berekeningen wordt bepaald of sprake is van een toename aan stikstofdepositie tijdens de gebruiksfase en realisatiefase in vergelijking met de referentiesituatie.

3.2 Realisatiefase

Binnen de realisatiefase is in voorliggend geval sprake van verschillende activiteiten (bronnen) die bijdragen aan de emissie van stikstof. Het gaat in het voorliggend geval voornamelijk om grond- en aanlegwerkzaamheden. Om te verkennen welke stikstofeffecten kunnen optreden tijdens de realisatiefase is een berekening uitgevoerd. Voor de uitgangspunten zijn ervaringsgegevens gebruikt in combinatie met input van de twee uitvoerende partijen. Hieronder worden eerst de uitgangspunten voor het bouwverkeer beschreven en vervolgens de uitgangspunten voor het gebruik van mobiele werktuigen.

3.2.1 Bouwverkeer

Voor de AERIUS-berekeningen is uitgegaan van de tijdelijke verkeersbewegingen weergegeven in Tabel 3-3, voortkomend uit de aan- en afvoer van personeel, materiaal en materieel.

Tabel 3-3 Verkeersbewegingen bouwverkeer

Type verkeer	Aantal voertuigen	Aantal verkeersbewegingen
Licht verkeer	330	660
Zwaar verkeer	240	480

Voor het bouwverkeer wordt ervan uitgegaan dat het bouwverkeer het projectgebied verlaat/aankomt over de Marsweg en volledig in noordelijke richting naar de Waalderweg wordt afgewikkeld. Op de kruising met de Waalderweg gaat het verkeer op in het heersende verkeersbeeld. Het wegverkeer gaat op in het heersende verkeersbeeld als het qua rij- en stopgedrag en intensiteit niet meer te onderscheiden is van het overige wegverkeer. De verkeersbewegingen zijn ingevoerd als lijnbron. Voor het manoeuvreren van de vrachtwagens binnen het projectgebied is een stagnatiefactor van 100% toegepast.

Rekenjaar
Voor de realisatiefase is worst-case het rekenjaar 2024 gehanteerd. Naarmate het rekenjaar verder in de toekomst ligt, worden de emissies ten gevolge van transportbewegingen lager, omdat het rekenmodel uitgaat van toepassing van schonere technieken in de toekomst.

3.2.2 Inziet mobiele werktuigen

Gedurende de realisatiefase van het project worden werktuigen gebruikt binnen het projectgebied, waarbij door de werktuigen brandstof wordt verbruikt (normaliter diesel). Op basis van de draaiuren en de specificaties van het werktuig resulteert het gebruik in een bepaalde uitstoot van stikstofoxiden. Tijdens de voorbereidingsfase en afrondingsfase worden de benodigde infrastructuur (uitrit Marsweg, riolering/drainage, kabels en leidingen), de grondwerken ten behoeve van ontgraven watergang en wadi en groenzone gerealiseerd. De woningen zelf zullen met prefab elementen gerealiseerd worden (per woning 160 elementen) en zullen de werkzaamheden beperkt zijn. Hiervoor zal een Liebherr kraan gebruikt worden. In Tabel 3-4 is een overzicht weergegeven van de verwachte gebruik van het materieel tijdens onderhavig project door het gebruik van werktuigen in het projectgebied. Omdat het materieel verspreid over het bouwterrein wordt ingezet is de emissie ingevoerd als vlakbron in het projectgebied.

Tabel 3-4 Specificatie van het dieselmaterieel realisatiefase

machine	klasse	dieselverbruik [liter/uur]	totaal aantal uren	totaal dieselverbruik [liter]	totaal Adblue verbruik [liter]
Graafmachine	Stage IV, 2014-2018 75-560 kW	24,2	432	10.455	627
Shovel	Stage IV, 2014-2018 75-560 kW	8,9	347	3.088	185
Tractor met grondkar	Stage IV, 2014-2018 75-560 kW	19,5	162	3.159	189
Overige werktuigen	Stage IV, 2014-2018 <56 kW	4,4	414	1.822	
Trilplaat	Stage IV, 2014-2018 <56 kW	3,5	129	1.950	
Mobiele kraan (Liebherr kraan)	Stage IV, 2014-2018 75-560 kW	19,3	40	772	46

3.3 Gebruiksfase

Voor het project wordt uitgegaan van gasloze woningen. Er is derhalve geen emissie vanwege het verstoken van aardgas binnen de woningen ten behoeve van verwarming en/of koken. De enige emissiebron is de verkeersgeneratie van de beoogde woningen.

Verkeersgeneratie
Met het project worden maximaal 90 flexwoningen gerealiseerd. De flexwoningen zijn bestemd voor een periode van 15 jaar.

Door Goudappel (2024) is onderzoek gedaan naar de verkeerseffecten en parkeerbalans van het project. Hiervoor is de verkeersgeneratie van het project berekend aan de hand van de CROW kencijfers voor 90 sociale huurwoningen. De totale verkeersgeneratie van het project is 486 mvt/etmaal. Het aantal verkeersbewegingen per woning van zware

motorvoertuigen bedraagt 0,02 mvt/etmaal (CROW publicatie 381). Het totale aantal verkeersbewegingen van zware motorvoertuigen aan de Marsweg te Texel bedraagt 2 mvt/etmaal.

Ontsluiting
Voor de rijroutes en rijrichtingen is het heersende verkeersbeeld van belang. Het wegverkeer gaat op in het heersende verkeersbeeld als het qua rij- en stopgedrag en intensiteit niet meer te onderscheiden is van het overige wegverkeer. Voor wat betreft de lengte van de rijroutes is uitgegaan van twee rijroutes vanaf de ontsluiting van het projectgebied aan de Marsweg. Een ontsluiting in noordelijke richting en in zuidelijke richting. Vanaf het projectgebied zal 80% van het verkeer in noordelijke richting rijden via de Marsweg. Deze route biedt een goede verbinding met de noordelijk gelegen dorpen van Texel, waaronder De Koog en De Waal. De overige 20% van het verkeer zal in zuidelijke rijrichting rijden. Deze route biedt een verbinding met het buitengebied van Den Burg en Oudeschild. Het aantal verkeersbewegingen per rijroute is weergegeven in tabel 3-5. Voor het zware verkeer wordt uitgegaan van 100% in noordelijke richting. In noordelijke richting gaat het verkeer op de kruising met de Waalderweg op in het heersende verkeersbeeld. In zuidelijke richting is dit het geval op de kruising met de Kadijksweg.

Tabel 3-5 Verdeling verkeersgeneratie over rijroutes

	Verdeling wegverkeer	Verkeersgeneratie per etmaal
Marsweg noordelijke richting	80%	389
Marsweg zuidelijke richting	20%	97
Totaal		486

Rekenjaar
Voor de realisatiefase is worst-case het rekenjaar 2024 gehanteerd. Naarmate het rekenjaar verder in de toekomst ligt, worden de emissies ten gevolge van transportbewegingen lager, omdat het rekenmodel uitgaat van toepassing van schonere technieken in de toekomst. Dit is een worst-case benadering de in gebruik name zal later dan 2024 zijn.

4. RESULTATEN EN CONCLUSIE

Uit de berekeningen met AERIUS Calculator (2023.2) voor de realisatiefase (bijlage 1) en de gebruiksfase (bijlage 2) blijkt dat er geen toename is van stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie. Op basis van de berekeningen zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in de realisatie- en gebruiksfase uitgesloten. De beoogde ontwikkeling is derhalve uitvoerbaar in het kader van de Omgevingswet. Voor de ontwikkeling is geen omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit noodzakelijk.

Bijlage 1 Realisatiefase

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	Rho adviseurs
Inrichtingslocatie	-, - -

Activiteit

Omschrijving	Marsweg Noord
Toelichting	Aanlegfase Marsweg Noord

Berekening

AERIUS kenmerk	RdvhiVLEBtTS
Datum berekening	03 mei 2024, 13:09
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Referentiesituatie - Referentie	2024	20,6 kg/j	-
Aanlegfase - Beoogd	2024	4,2 kg/j	179,4 kg/j

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Referentiesituatie - Referentie	0,01 mol/ha/j	7605834	Duinen en Lage Land Texel
Aanlegfase - Beoogd	0,01 mol/ha/j	7605834	Duinen en Lage Land Texel
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

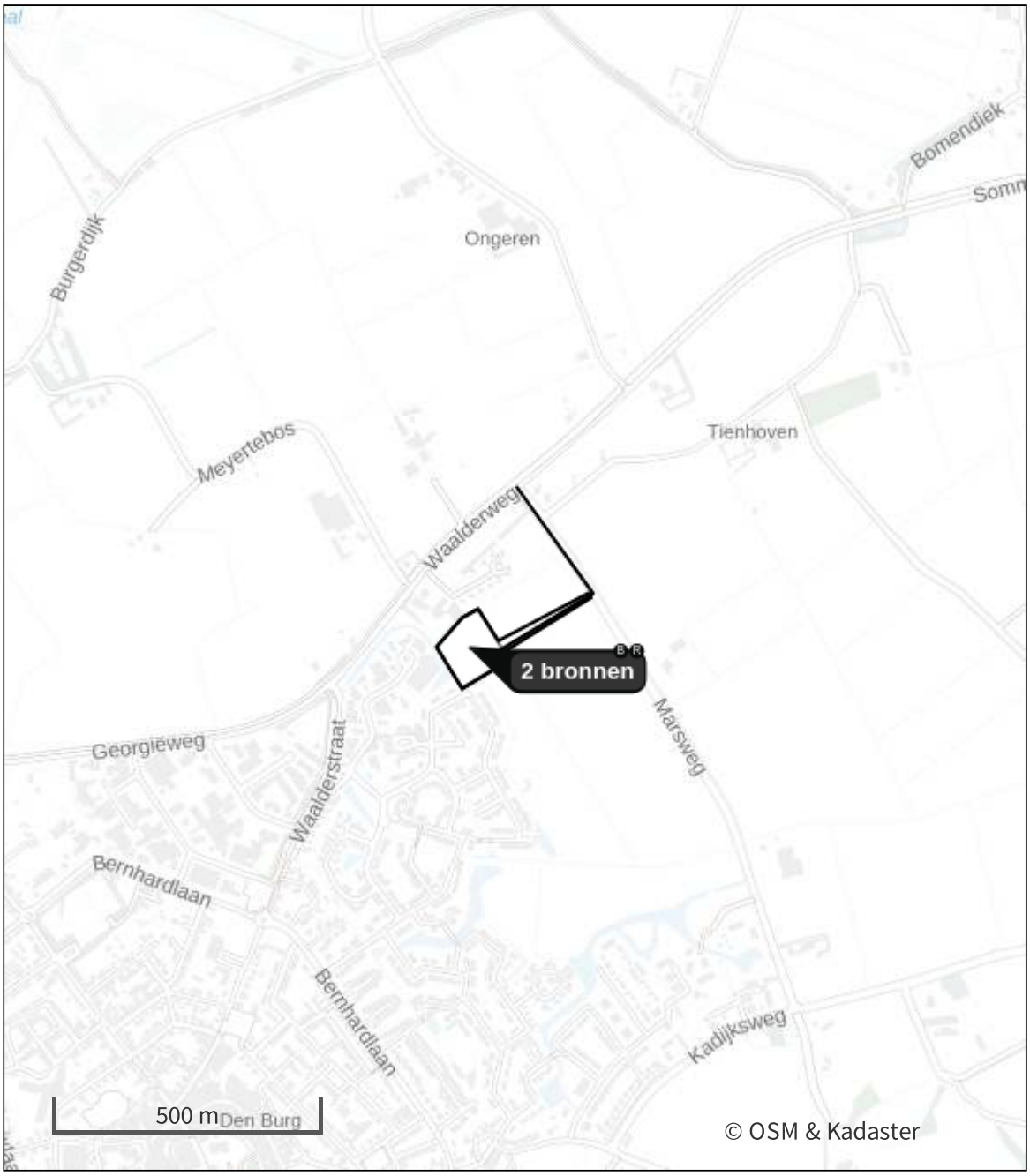
Aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Mobiele werktuigen	4,2 kg/j	178,1 kg/j
Verkeersnetwerk	26,1 g/j	1,3 kg/j

Referentiesituatie (Referentie), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Landbouwgrond | Bemesting	20,6 kg/j	-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

Duinen en Lage Land Texel

Aanlegfase, Rekenjaar 2024

1 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	ontsluiting autoverkeer				NO_x	0,9 kg/j
Locatie	X:116081,08 Y:564249,25	Type scherm	-	-	NO_2	0,2 kg/j
Lengte	264,04 m	Hoogte	-	-	NH_3	12,0 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	660,0 /jaar	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	480,0 /jaar	100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

2 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Marsweg noordelijke richting				NO_x	0,4 kg/j
Locatie	X:116121,56 Y:564418,89	Type scherm	-	-	NO_2	0,1 kg/j
Lengte	248,65 m	Hoogte	-	-	NH_3	14,1 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	660,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	480,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen	NO_x	178,1 kg/j
Locatie	X:115960,43 Y:564227,95	NH_3	4,2 kg/j
Oppervlakte	1,46 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Graafmachine	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	10455 l/j	432 u/j	627 l/j	NO_x	58,8 kg/j
					NH_3	2,5 kg/j
Shovel	Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	3088 l/j	347 u/j	185 l/j	NO_x	18,5 kg/j
					NH_3	0,7 kg/j
Overige werktuigen	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	1822 l/j	414 u/j		NO_x	38,5 kg/j
					NH_3	13,7 g/j
Trilplaat	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	1950 l/j	129 u/j		NO_x	39,6 kg/j
					NH_3	14,6 g/j
Mobiele kraan (Liebherr kraan)	Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	772 l/j	40 u/j	46 l/j	NO_x	4,5 kg/j
					NH_3	0,2 kg/j
Tractor met grondkar	Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	3159 l/j	162 u/j	189 l/j	NO_x	18,1 kg/j
					NH_3	0,8 kg/j

Referentiesituatie, Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Bemesting	Uittreedhoogte	0,5 m	NH_3	20,6 kg/j
Locatie	X:115960,02 Y:564213,11	Warmteinhoud	0,000 MW		
		Spreiding	0 m		
Oppervlakte	1,12 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Meststoffen				

	Type	Stof	Emissie
	Mestaanwending (dierlijke mest)	NO_x	0,0 kg/j
		NH_3	16,8 kg/j
	Mestaanwending (kunstmest)	NO_x	0,0 kg/j
		NH_3	3,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2023.2_20240329_bf14d3585e
Database versie	2023.2_bf14d3585e_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage 2 Gebruiksfase

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	Rho adviseurs
Inrichtingslocatie	-, - -

Activiteit

Omschrijving	Marsweg Noord
Toelichting	Beoogde situatie Marsweg Noord

Berekening

AERIUS kenmerk	RZsJeyXvHPr3
Datum berekening	02 mei 2024, 13:15
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Referentiesituatie - Referentie	2024	20,6 kg/j	-
Beoogde situatie - Beoogd	2024	1,8 kg/j	27,9 kg/j

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Referentiesituatie - Referentie	0,01 mol/ha/j	7605834	Duinen en Lage Land Texel
Beoogde situatie - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

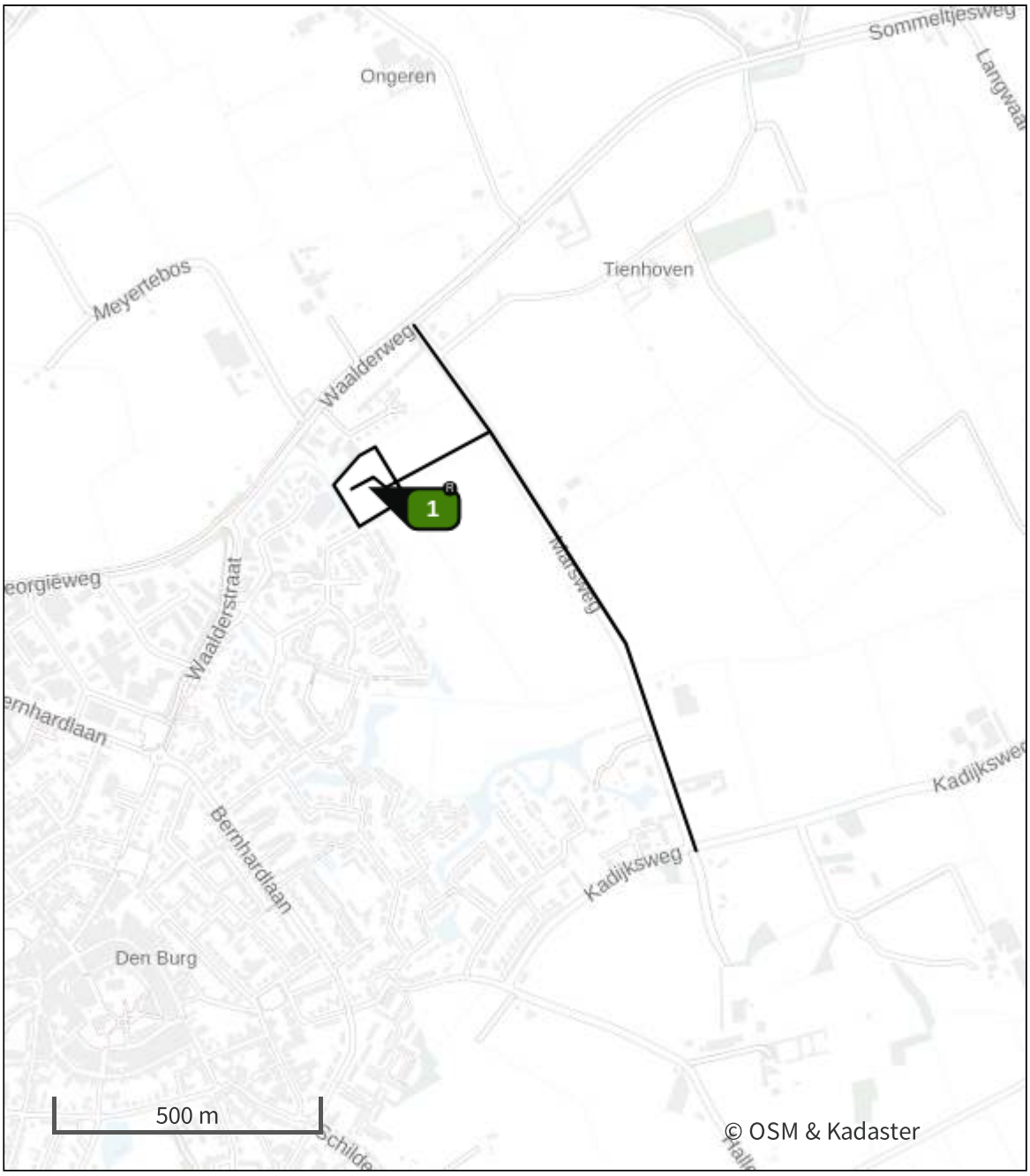
Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Verkeersnetwerk	1,8 kg/j	27,9 kg/j

Referentiesituatie (Referentie), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Landbouwgrond | Bemesting	20,6 kg/j	-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste toename (projectberekening)

Grootste afname (projectberekening)

Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Beoogde situatie, Rekenjaar 2024

1 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	ontsluiting autoverkeer				NO_x	15,0 kg/j
Locatie	X:116060,59 Y:564246,32	Type scherm	-	-	NO_2	2,5 kg/j
Lengte	302,54 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,5 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	486,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	2,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

2 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Marsweg noordelijke richting				NO_x	7,1 kg/j
Locatie	X:116121,56 Y:564418,89	Type scherm	-	-	NO_2	1,5 kg/j
Lengte	248,65 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,6 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	389,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	2,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

3 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Marsweg zuidelijke richting				NO_x	5,8 kg/j
Locatie	X:116435,23 Y:563940,79	Type scherm	-	-	NO_2	1,2 kg/j
Lengte	895,25 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,6 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	97,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

Referentiesituatie, Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Bemesting	Uittreedhoogte	0,5 m	NH_3	20,6 kg/j
Locatie	X:115960,02 Y:564213,11	Warmteinhoud	0,000 MW		
		Spreiding	0 m		
Oppervlakte	1,12 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Meststoffen				

	Type	Stof	Emissie
	Mestaanwending (dierlijke mest)	NO_x	0,0 kg/j
		NH_3	16,8 kg/j
	Mestaanwending (kunstmest)	NO_x	0,0 kg/j
		NH_3	3,8 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2023.2_20240329_bf14d3585e
Database versie	2023.2_bf14d3585e_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage 7 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai

RHO ADVISEURS - MEMO

DATUM	22 april 2024	**PROJECT**	20230984 Den Burg - Marsweg Noord - stikstof en vorm vrije mer
KENMERK	20230984/146769/PJBr		
VAN	Remco Brandsma	**OPDRACHTGEVER**	Gemeente Texel

AKOESTISCH ONDERZOEK WEGVERKEERLAWAAI, MARSWEG, TEXEL

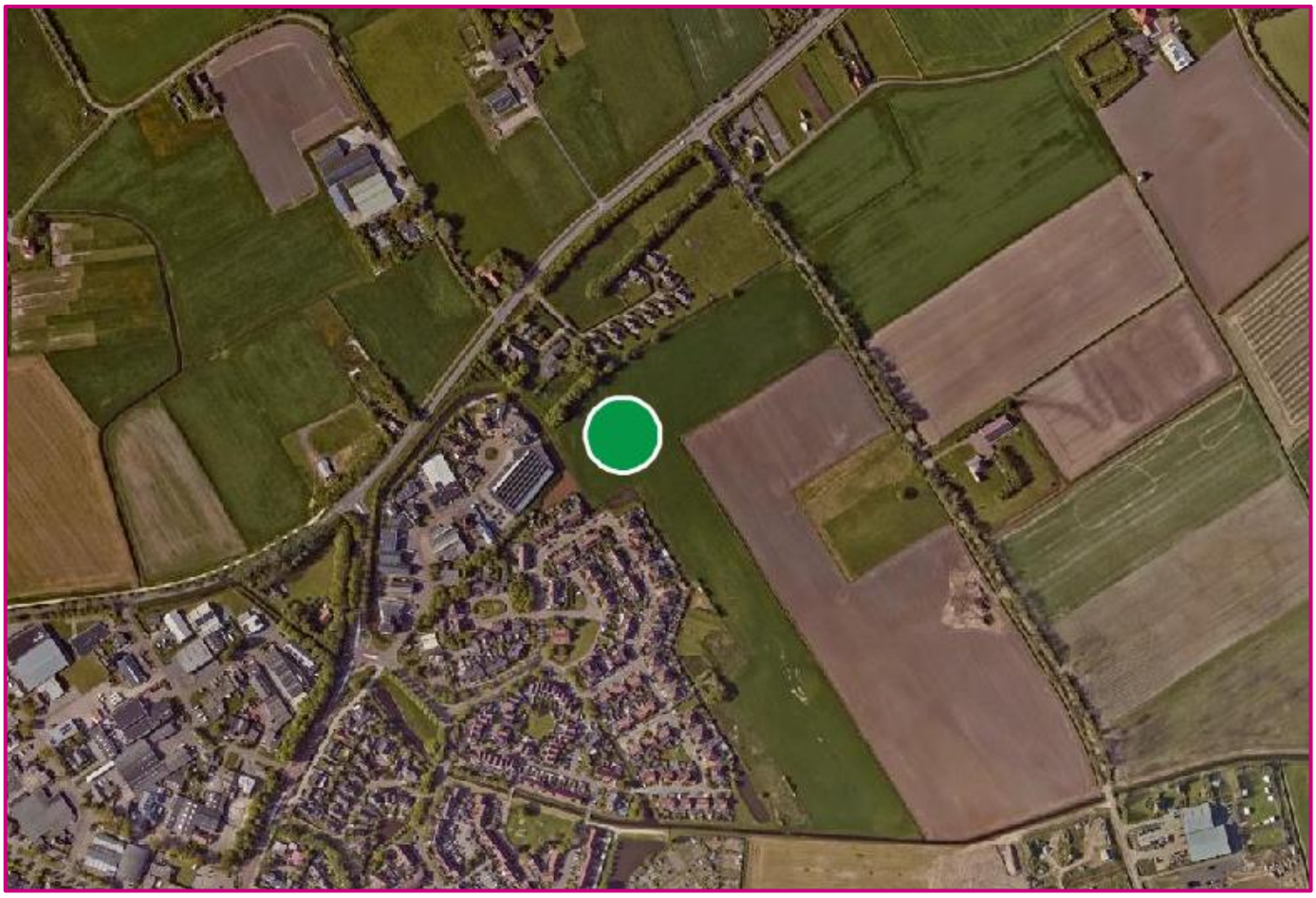
INLEIDING

De gemeente Texel kan in aanmerking komen voor de aankoop van 90 flexwoningen die door het Rijksvastgoedbedrijf zijn aanbesteed en reeds geproduceerd. De woningen worden gerealiseerd binnen het projectgebied Marsweg Noord en bestaat uit het realiseren van 90 “corridorwoningen” in 2 woonblokken met elk 45 woningen.

Deze ontwikkeling is niet mogelijk op basis van het (tijdelijke) Omgevingsplan van de gemeente Texel. De gemeente wil door middel van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit afwijken van de planologische regeling.

De te realiseren woningen liggen binnen het aandachtsgebied van de Marsweg en de Waalderweg. Verder zijn er geen relevante wegen in de omgeving van de nieuw te realiseren woningen.

In het kader van een toetsing aan de instructieregels van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting vanwege wegverkeer op de woningen. De uitgangspunten, berekeningen en resultaten zijn vastgelegd in voorliggend memo.



Figuur 1: ligging projectgebied Marsweg noord

PLANBESCHRIJVING

Er worden 2 woonblokken gerealiseerd met in totaal 90 woningen. Aan de noordzijde van de woningen komen parkeer-plaatsen gerealiseerd met de ontsluiting in oostelijke richting naar de Marsweg. De beoogde situatie is gegeven in figuur 2.



Figuur 2: situatietekening Marsweg Noord

BEOORDELINGSKADER GELUID

Algemeen

Met de invoering van de Omgevingswet is er een nieuw beoordelingskader voor geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Het beoordelingskader is opgenomen in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en geldt als instructieregel voor de wijziging van het omgevingsplan of het afwijken van het omgevingsplan met een BOPA. Een samenvatting van de hoofdpunten van het beoordelingskader is gegeven in bijlage 1. De relevante wegen voor het (plan)gebied betreffen de Marsweg en de Waalderweg (gemeentewegen).

Verder is er sprake van mogelijke indirecte effecten doordat de wijziging van een omgevingsplan een toename van de verkeerintensiteit veroorzaakt op de omliggende wegen.

Gemeentelijk geluidbeleid

De gemeente Texel beschikt niet over een geluidbeleid.

UITGANGSPUNTEN EN BEREKENINGEN

Uitgangspunten gemeentewegen

Maatgevend jaar

De waarde van het geluid vanwege gemeentewegen moet worden bepaald op basis van het verkeer in een maatgevend jaar. Voor dit onderzoek is uitgegaan van door de gemeente Texel verstrekte verkeersgegevens. Deze gegevens bestaan uit verkeerintensiteiten, voertuigverdeling, uur intensiteit. Als rijsnelheid is de wettelijke maximale rijsnelheid aangehouden. De wegdekverharding is beoordeeld met behulp van camerabeelden. Er is uitgegaan van de situatie dat het maatgevend jaar 2035 is.

Ten zuiden van het plan is een ander plan Marsweg Zuid mogelijk gemaakt. De verkeersgeneratie van zowel de Marsweg zuid als de Marsweg noord zijn worst-case volledig bij de verkeerintensiteiten van de Marsweg en de Waalderweg opgeteld.

Overzicht verkeersintensiteiten

In tabel 1 is een overzicht gegeven van de in de berekeningen gehanteerde uitgangspunten. De verkeersintensiteit van de door de gemeente aangeleverde gegevens bedraagt voor de Waalderweg 2.650 mvt/etmaal op een jaargemiddelde weekdag (teljaar 2014). Tabel 2 is overgenomen uit het verkeersonderzoek van Goudappel. Hieruit blijkt dat de verkeersintensiteit voor de Marsweg, zonder de ontwikkeling aan de Marsweg Noord, 1.329 mvt/etmaal op een jaargemiddelde weekdag bedraagt. Er is uitgegaan van een autonome groei van 1% per jaar. Inclusief de eerdere ontwikkelingen en de Marsweg Noord komt dit neer op een jaargemiddelde weekdag van 4.743 mvt/etmaal op de Waalderweg en 1.823 mvt/etmaal op de Marsweg. De wettelijk maximum rijsnelheid op de Waalderweg en Marsweg bedraagt 60 km/uur (asfaltverharding).

Tabel 1: verkeersintensiteit (mvt/etmaal op een jaargemiddelde weekdag)

Wegvak	Verkeersintensiteit exclusief ontwikkelingen	Verkeersintensiteit inclusief Marsweg zuid en Buurtskap de Tuunen	Verkeerintensiteit inclusief Marsweg Noord
Waalderweg	2.650 (2014)	4.172 (2033)	4.743 (2035)
Marsweg		1.329 (2024)	2.025 (2035)

Tabel 2 verkeersintensiteit Marsweg, overgenomen van verkeersonderzoek Goudappel[1]

Programma	CROW-categorie	Etmaal (mvt/weekdag)
Totaal Marsweg zuid	Huur, Huis, Sociale huur	486
Huidige intensiteiten Marsweg (incl. Buurtskap de Tuunen en Marsweg zuid)		1.329
Totaal Marsweg zuid		1.815

Toetspunten

Rekenmodel

Het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai is uitgevoerd conform bijlage IVe van de Omgevingsregeling (Meet- en rekenmethode geluid wegen). Het overdrachtsmodel is opgesteld in het softwareprogramma Geomilieu, versie V2023.3 van DGMR-software.

Ten behoeve van het onderzoek is een akoestisch rekenmodel opgesteld, waarbij rekening is gehouden met alle relevante gebouwen in de omgeving van het plangebied. De ingevoerde wegen zijn geschematiseerd in rijlijnen die standaard 0,75 m boven het wegdek liggen.

Voor het bodem-model zijn harde (wegen, water, etc.) en zachte (onverhard terrein) bodemgebieden van belang. Harde bodemgebieden zijn overgenomen uit PDOK. Voor de niet gedefinieerde bodemgebieden is uitgegaan van een absorberende bodem (B_f = 1,0).

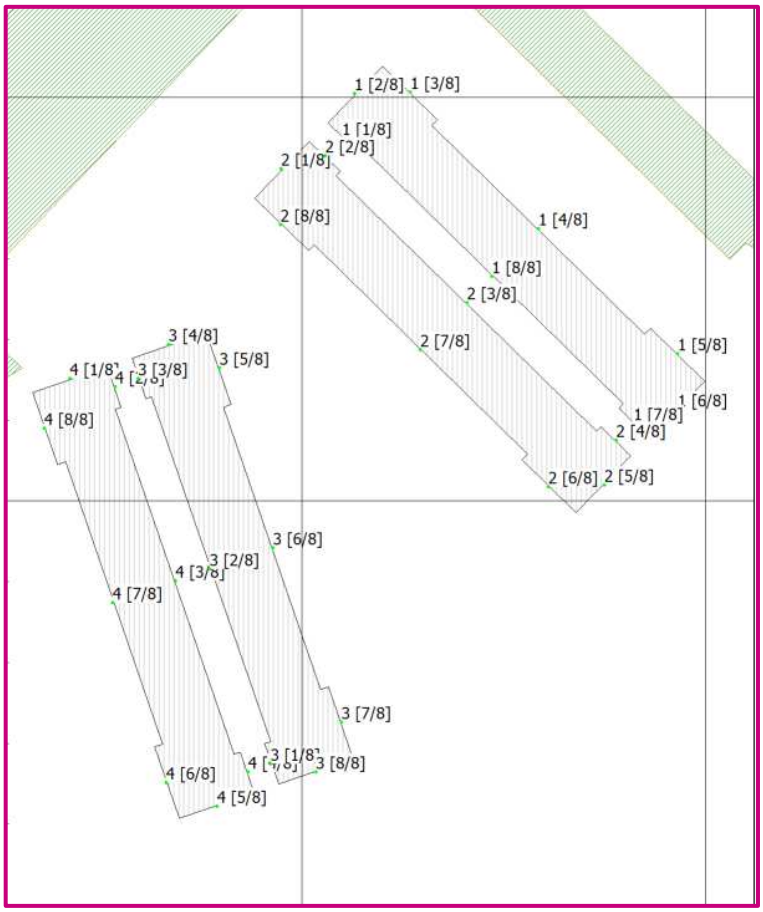
Bestaande gebouwen inclusief hoogte zijn overgenomen uit PDOK3D. De gebouwhoogte zijn steekproefsgewijs gecontroleerd en daar waar nodig aangepast.

In bijlage 2 is een overzicht gegeven van het rekenmodel met de relevante invoergegevens.

Nieuwe woongebouwen

De nieuwe woongebouwen zijn aan het geluidmodel toegevoegd op basis van de situatietekening uit figuur 2. De gebouwen krijgen een hoogte van 9,1 meter (drie bouwlagen). Op de gevels van de woongebouwen zijn toetspunten geplaatst, de ligging van deze toetspunten wordt weergegeven in figuur 3. De toetspunten hebben telkens een hoogte van 1,5 meter boven vloerniveau. De waarneemhoogten zijn h_o = +1,5/+4,5 en +7,5 meter.

[1] Verkeerskundige effecten planuitwerking Marsweg Noord



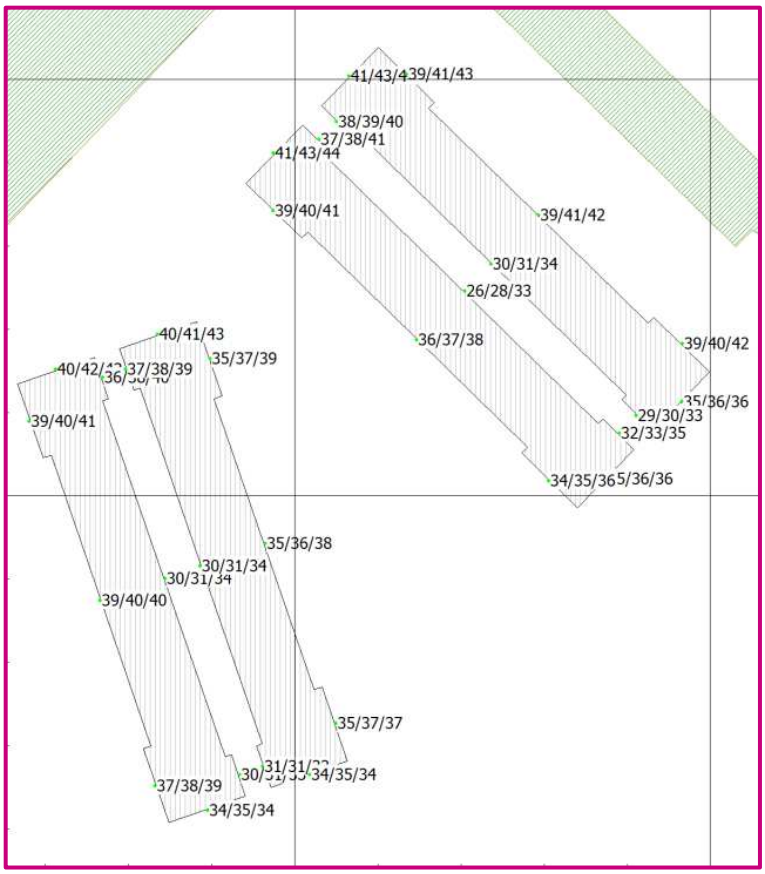
Figuur 3: ligging van de toets-/rekenpunten

REKENRESULTATEN EN BEOORDELING/CONCLUSIE

Geluidbelastingen

In figuur 4 en bijlage 3 worden de resultaten weergegeven. Uit de resultaten blijkt dat de berekende geluidbelasting op de woongebouwen ten hoogste L_{den} = 44 dB bedraagt. De standaardwaarde van L_{den} = 53 dB wordt niet overschreden. Op basis van de instructieregels van het Bkl is het geluid aanvaardbaar als wordt voldaan aan de standaardwaarde.

Het aspect wegverkeerslawaai is geen enkele belemmering voor de ontwikkeling.



Figuur 4 berekende geluidbelasting L_{den} in dB

Indirecte effecten

Voor indirecte effecten vanwege veranderend verkeer geldt de “1,5 dB-toets”, wat neerkomt op een verkeerstoename van 40%. De hoogste bijdrage aan de verkeersintensiteit van dit plan is op de Marsweg. De bijdrage aan de verkeerintensiteit is hier worst-case 37% en voldoet daarmee aan de 40% toets.

Bijlage 8 Ontheffing Omgevingsverordening NH2020

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Texel
Postbus 200
1790 AE Den Burg

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
K. Boelens
BEL/RO

Telefoonnummer +31623518531
Kimberly.boelens@noord-holland.nl

Verzenddatum

12 APR. 2023

Kenmerk
1914108/2000622

Uw kenmerk

Betreft: Ontheffing Omgevingsverordening NH2020 Flexwoningen Marsweg Den Burg

Geacht college,

In uw brief van 10 januari 2023 verzoekt u ons om op grond van artikel 13.4 van de Omgevingsverordening NH 2020 (hierna: OVNH2020) ontheffing te verlenen ten behoeve van de bouw van 102 tijdelijke flexwoningen op de locatie Marsweg in Den Burg, deelgebied B, voor een periode van 20 jaar. Hierbij verlenen wij de door u gevraagde ontheffing van artikel 6.46, derde lid, van de Omgevingsverordening NH2020 ten behoeve van deze tijdelijke ontwikkeling, met in achtneming van de aan de ontheffing verbonden voorschriften.

Juridisch kader

De ontheffingsbevoegdheid in de OVNH2020 is gebaseerd op artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. De ontheffing kan worden verleend indien de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. De ontheffing is aangevraagd met het oog op het verlenen van een omgevingsvergunning waarmee voor een termijn van ten hoogste 20 jaar van het bestemmingsplan kan worden afgeweken, waarbij de instandhoudingstermijn op 31 december 2045 afloopt. De ontheffing wordt aangemerkt als een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Motivering

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Dreef 3
2012 HR Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL 0010.03.124.B.08

In uw aanvraag onderbouwt u het gemeentelijk belang bij deze ontheffing. Het project Marsweg Noord is een inhaalslag voor het tekort aan sociale huurwoningen op Texel. De brede opgave is starters, medewerkers in de zorg/politie/scholen, horecapersoneel, spoedzoekers en statushouders te kunnen huisvesten. De huidige woningmarkt met voornamelijk dure koopwoningen sluit niet aan bij de maatschappelijke vraag. De druk op de gemeente om snel en omvangrijk voor (tijdelijke) huisvesting te zorgen is aanzienlijk.

De locatie Marsweg Deelgebied B is onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Texel - Oude Land en aandijkingen. Dit BPL wordt beschermd door artikel 6.46 van de OVNH2020. In het BPL is een nieuwe stedelijke ontwikkeling uitgesloten en zijn kleinschalige ontwikkelingen slechts mogelijk indien deze ontwikkelingen de voorkomende kernkwaliteiten niet aantasten. Deze ontwikkeling kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, gelet op de hoeveelheid tijdelijke flexwoningen en aard van het programma. Hiermee is de ontwikkeling in strijd met artikel 6.46, derde lid, van de OVNH2020.

Evident is dat er een zeer urgente maatschappelijke behoefte is aan nieuwe huisvesting, ook specifiek voor de beoogde doelgroepen. De gemeente Texel heeft een status aparte voor woningbouw. Er is geen relatie tussen de woningbouwproductie op Texel en de woningbouwproductie in de regio, de woningmarkt op Texel functioneert daarmee grotendeels onafhankelijk van de regio. Bovendien is er sprake van een piek in de woningbehoefte in de komende 20 jaar. In uw aanvraag wordt dit helder onderbouwd. Wij zien dit als een bijzondere omstandigheden waardoor onverkorte toepassing van de OVNH2020 zou leiden tot een onevenredige belemmering van het gemeentelijke ruimtelijk beleid. Hierbij is van groot belang dat het gaat om een tijdelijke ontwikkeling voor een periode van 20 jaar. Na deze periode kunnen en moeten de kernkwaliteiten van het BPL weer worden hersteld.

Wij zijn in deze specifieke situatie, gelet op de urgentie om huisvesting te realiseren voor genoemde doelgroepen, bereid om een tijdelijke inbreuk toe te staan op de door de OVNH2020 beschermde landschappelijke waarden.

Voorschriften

Aan de ontheffing verbinden wij een aantal voorschriften. Deze zijn gericht op het zoveel mogelijk beperken van de aantasting van de kernwaarden van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen en op het borgen van de tijdelijkheid van de aantasting:

1. De inrichting en bouw/aanleg vindt zodanig plaats dat er geen onomkeerbare aantasting plaatsvindt van de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen, zoals omschreven in bijlage 6 bij de OVNH2020. Hierbij geldt met name dat het stuwwallandschap en de aardkundige waarde van het Oude Land niet worden aangetast.
2. De landschappelijke inpassing vindt zodanig plaats dat de tijdelijke aantasting van de kernkwaliteit 'openheid en ruimtebeleving: open ruimte en vergezichten' zo beperkt mogelijk is.
3. Deze ontheffing heeft uitsluitend betrekking op het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van voor een termijn van ten hoogste 20 jaar van het bestemmingsplan wordt afgeweken waarbij de instandhoudingstermijn op 31 december 2045 afloopt.
4. Aan de omgevingsvergunning worden de volgende voorschriften verbonden:
    a. De vergunninghouder stelt voorafgaand aan de werkzaamheden een rapportage op waarin de oorspronkelijke toestand in beeld is gebracht, waarbij in ieder geval de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen op de betrokken gronden zijn vastgelegd.
    b. De genoemde rapportage wordt uiterlijk 2 weken voor de uitvoering van de werkzaamheden toegezonden aan de gemeente en de provincie (RO-info@noord-holland.nl).
    c. Elke 3 jaar wordt er een rapportage toegezonden aan de provincie (RO-info@noord-holland.nl) over de stand van zaken met betrekking tot het perceel.
    d. Na de instandhoudingstermijn van 20 jaar worden binnen een termijn van 6 maanden de gebouwen, verhardingen en andere voorzieningen verwijderd en worden de betrokken gronden in de oorspronkelijke toestand hersteld.
    e. De werkzaamheden ten behoeve van het herstel in de oorspronkelijke toestand worden zodanig uitgevoerd dat geen nieuwe aantasting plaatsvindt van de voorkomede kernkwaliteiten van het BPL Texel - Oude Land en aandijkingen .

Wij wijzen u erop dat op grond van artikel 13.4, vierde lid, van de OVNH2020 de ontheffing vervalt indien niet binnen twee jaar na het verlenen van de ontheffing een ruimtelijk plan is vastgesteld met gebruikmaking van de ontheffing.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

p/v.

provinciesecretaris
H.J. Schartman

voorzitter
C.J. Loggen

Voor de mogelijkheid van bezwaar en beroep is van belang dat deze ontheffing wordt aangemerkt als een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit betekent dat tegen deze ontheffing alleen rechtstreeks beroep kan worden ingesteld door het college van burgemeester en wethouders van Texel. Andere belanghebbenden kunnen geen rechtstreeks beroep instellen tegen deze ontheffing. Zij kunnen wel bezwaar en beroep instellen tegen de omgevingsvergunning waarvoor deze ontheffing als verklaring van geen bedenkingen dient.

Bijlage 9 Quickscan Archeologie

Document	Archeologische Quickscan
Plangebied	De Mars, Den Burg, gemeente Texel
Adviesnummer	22193
Opsteller(s)	S. Veenstra (Archeoloog) & Michiel Bartels (sr. KNA-archeoloog)
Datum	15-09-2022

Advies	**Deelgebied B** Metaaldetectie + IVO – Proefsleuven (kosten initiatiefnemer) **Deelgebied C** Metaaldetectie + Veldkartering + Vrijgave (stelpost 5.000- ex. btw)
Vervolgtraject	Archeologie West-Friesland verzoekt om **spoedig overleg te plegen** met de initiatiefnemer om verdere stappen door te nemen. M.H. Bartels (senior archeoloog) 06-30468593 Archeologie West-Friesland verzoekt de initiatiefnemer **een PvE te laten opstellen** door een gecertificeerde archeologische instelling of bedrijf.

Archeologische Quickscan

1. Inleiding

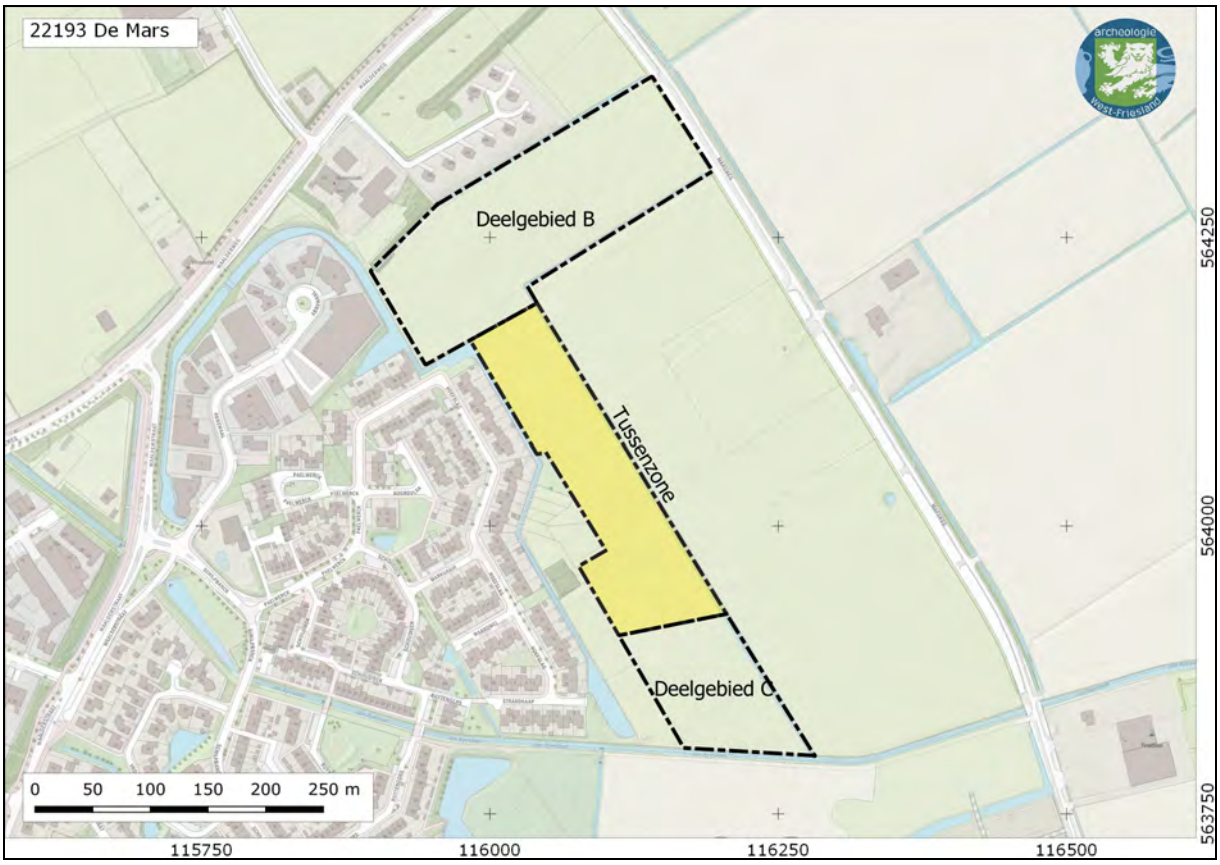
Op verzoek van de gemeente Texel (contactpersoon: dhr. Hein van der Vlerk) is gekeken naar het aspect archeologie met betrekking tot nieuwbouw en herinrichting ten westen van de Marsweg in Den Burg, gemeente Texel.

Het staat in de planning om een groot gebied ten oosten van het centrum van Den Burg te ontwikkelen. De geplande ontwikkeling is een onderdeel van de ten zuiden van het plangebied uitgevoerde ontwikkelingen behorend bij het project De Tuunen.
Tijdens de voorbereiding van het project is het huidig plangebied geopperd als toekomstig te ontwikkelen zone en is er uiteindelijk voor gekozen om de deelgebieden B (ca. 3 ha) en C (ca. 1,1 ha) te ontwikkelen. In het voorliggend adviesdocument is met het oog op eventuele veranderingen in de planning gekozen om naast de te ontwikkelen gebieden ook het tussengelegen gebied (ca. 2,1 ha) mee te nemen indien in een later stadium wordt besloten om hier toch werkzaamheden uit te voeren. In het advies wordt naar deze gronden verwezen als de 'tussenzone'.
Met deze archeologische quickscan wordt onderzocht of binnen het plangebied sprake is van archeologische waarden of verwachtingen. De bouwplannen en de mate van bodemverstoring die

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

hiermee gepaard gaat, zijn nog niet bekend maar zullen vergelijkbaar zijn met fase 1 (2016-2018). Het betreft dan de aanleg van waterpartijen, wegcunetten en bouwputten.



Afbeelding 1. Het plangebied (zwarte stippellijn) op een topografische kaart (bron: PDOK).

2. Beleidskaart archeologie

Voor de gemeente Texel is de beleidskaart van Vestigia Bv (2007, update 2013) vigerend. Op de beleidskaart zijn zones met een archeologische waarde of verwachting aangeduid, die zich laten vertalen in vrijstellingsgrenzen. Bodemingrepen die binnen de geldende vrijstellingsgrens blijven zijn niet onderzoeksplichtig.

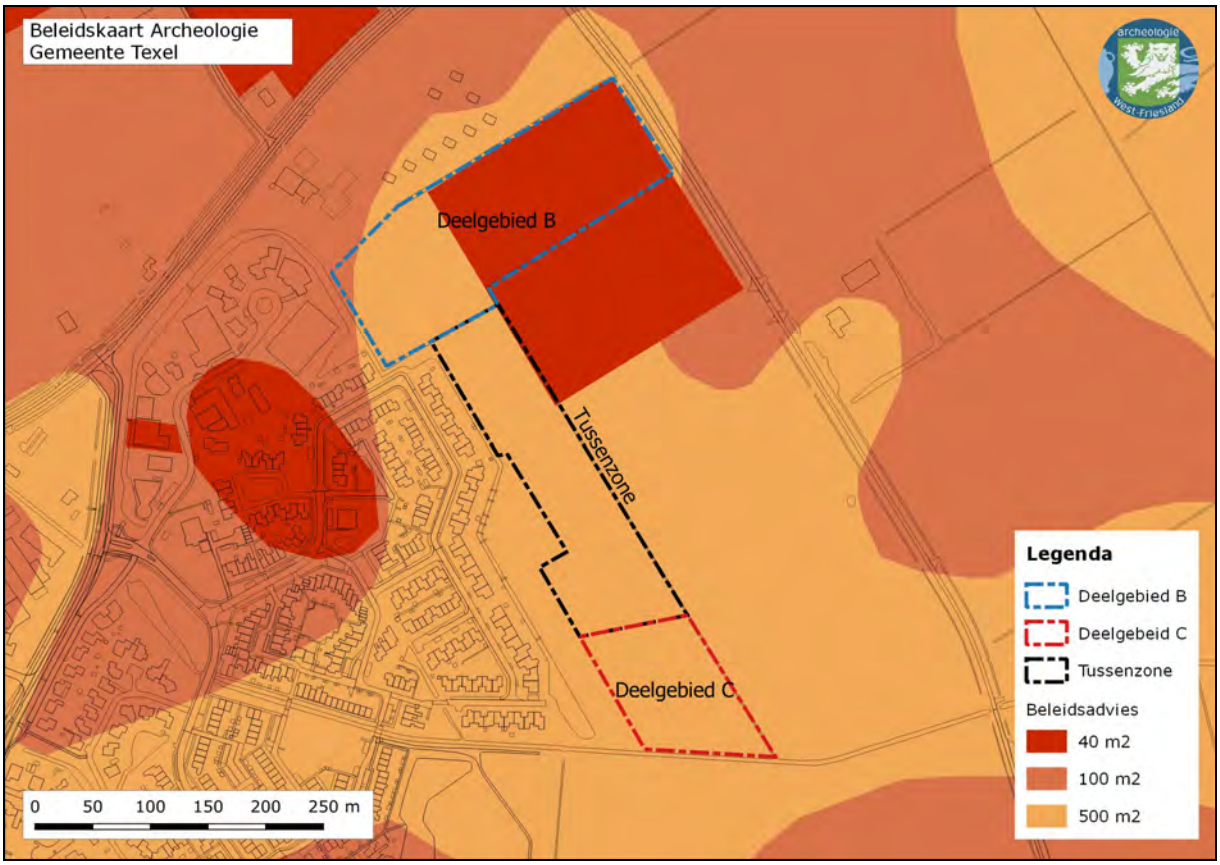
Het gehele deelgebied C, de tussenzone en een deel van deelgebied B ligt binnen een zone met een gematigde verwachting (categorie 4) met een vrijstellingsgrens van 500 m^2 en een diepte kleiner dan 50 cm. Een klein deel van het meest westelijke deel van plangebied B ligt ter hoogte van een gebied met een hoge archeologische verwachting. Hier is een vrijstellingsgrens van 100 m^2 aan verbonden. Het resterende deel van deelgebied B ligt ter hoogte van een terrein van hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 40 m^2 opgenomen. De hoge waarde is hier gebaseerd op de aanwezigheid van een AMK-terrein. Het gaat hier om een nederzettingsterrein uit de IJzertijd en Romeinse Tijd (mon-nr. 5680, De Mars; Marsweg; Ruitersplaats).[1]

Het AMK terrein staat omschreven als: "*Terrein met sporen van bewoning uit de Late IJzertijd en Romeinse tijd die zich bevinden direct onder de bouwvoor. Het betreft hier een terrein waar tijdens een veldkartering een scherfconcentratie is gevonden. Aangezien de resten een bijdrage leveren aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied, wordt in principe behoud van dit terrein nagestreefd.*" Verder staat het aangemerkt als; *Nederzetting, onbepaald* en wordt het gedateerd van de Late IJzertijd (250 - 12vC) tot de Romeinse tijd (12vC - 450nC).

[1] Zie Woltering 2000.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 2: Het plangebied op de archeologische beleidskaart van de gemeente Texel (Vestigia 2013).

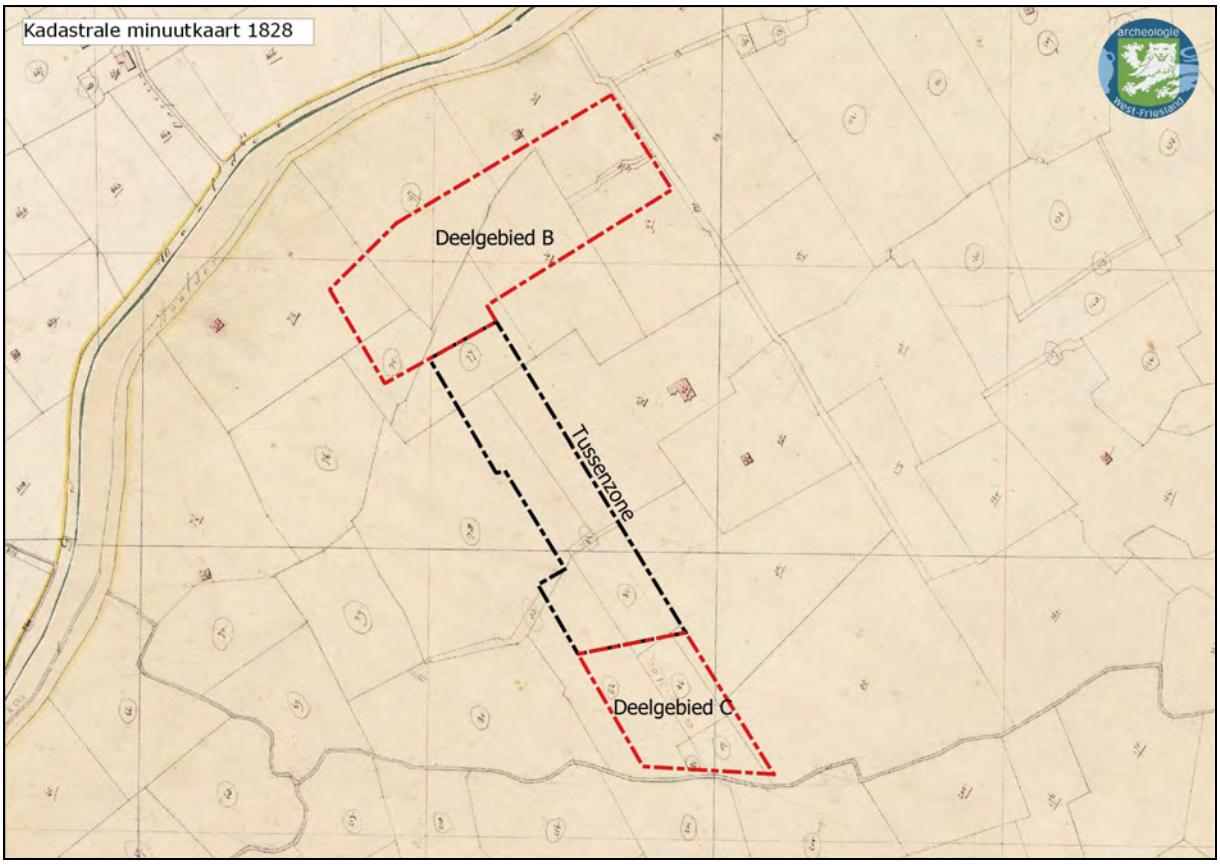
3. Cultuurhistorische achtergrond

Voor het bepalen van de aanwezigheid van bewoningsresten uit de Nieuwe Tijd kan gebruik worden gemaakt van historisch kaartmateriaal.

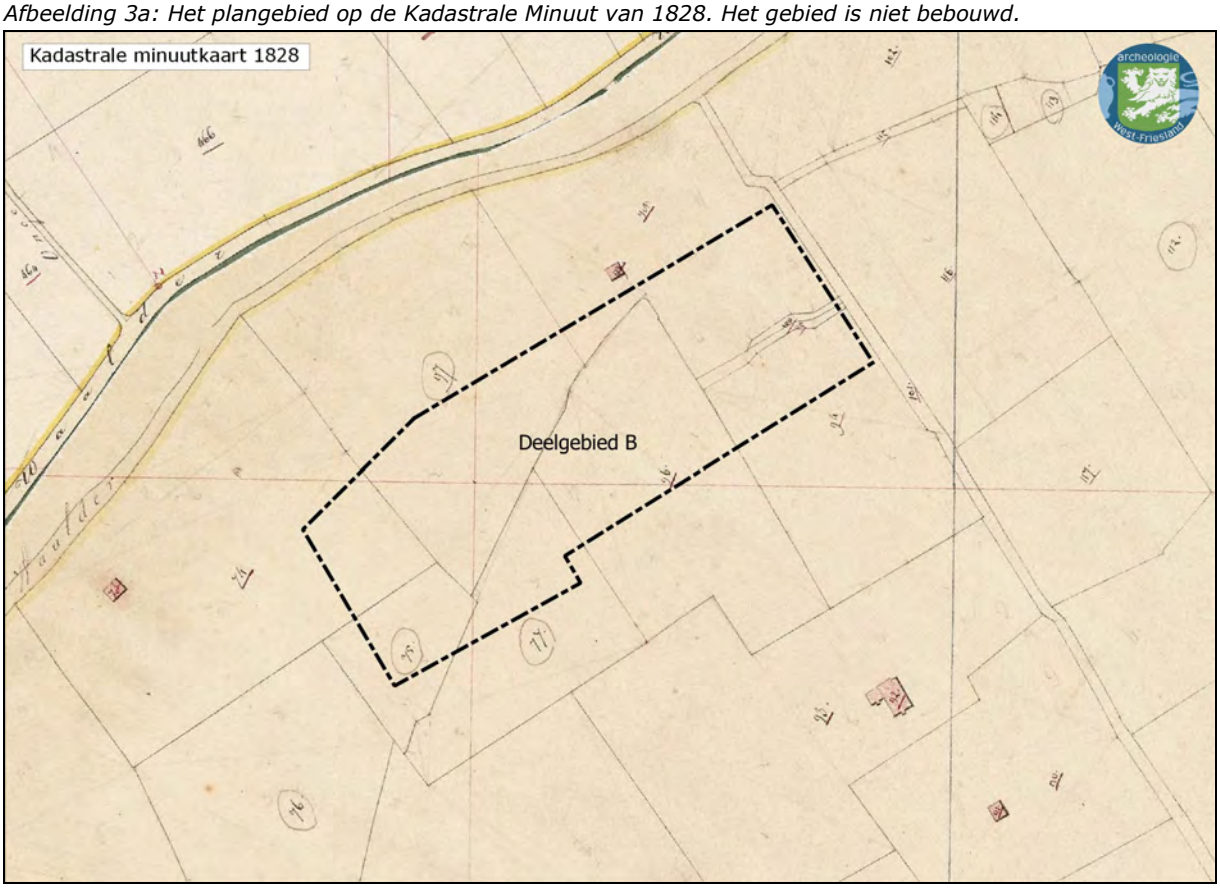
Op de Kadastrale Minuut van 1828 is het plangebied niet bebouwd en bestaat uit meerdere percelen. De Marsweg dateert van een latere periode, en de sloot aan de zuidzijde kent een grilliger karakter dan tegenwoordig. Op basis van het ontbreken van bebouwde percelen, kent het plangebied een lage archeologische verwachting voor de Nieuwe Tijd. Wat de Middeleeuwen betreft, worden bewoonde erven buiten de dorpskernen verwacht langs de doorgaande wegen. Dat is hier niet het geval. Bewoning uit de Middeleeuwen wordt ter plekke niet verwacht, maar 'toevalstreffers' kunnen niet worden uitgesloten.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



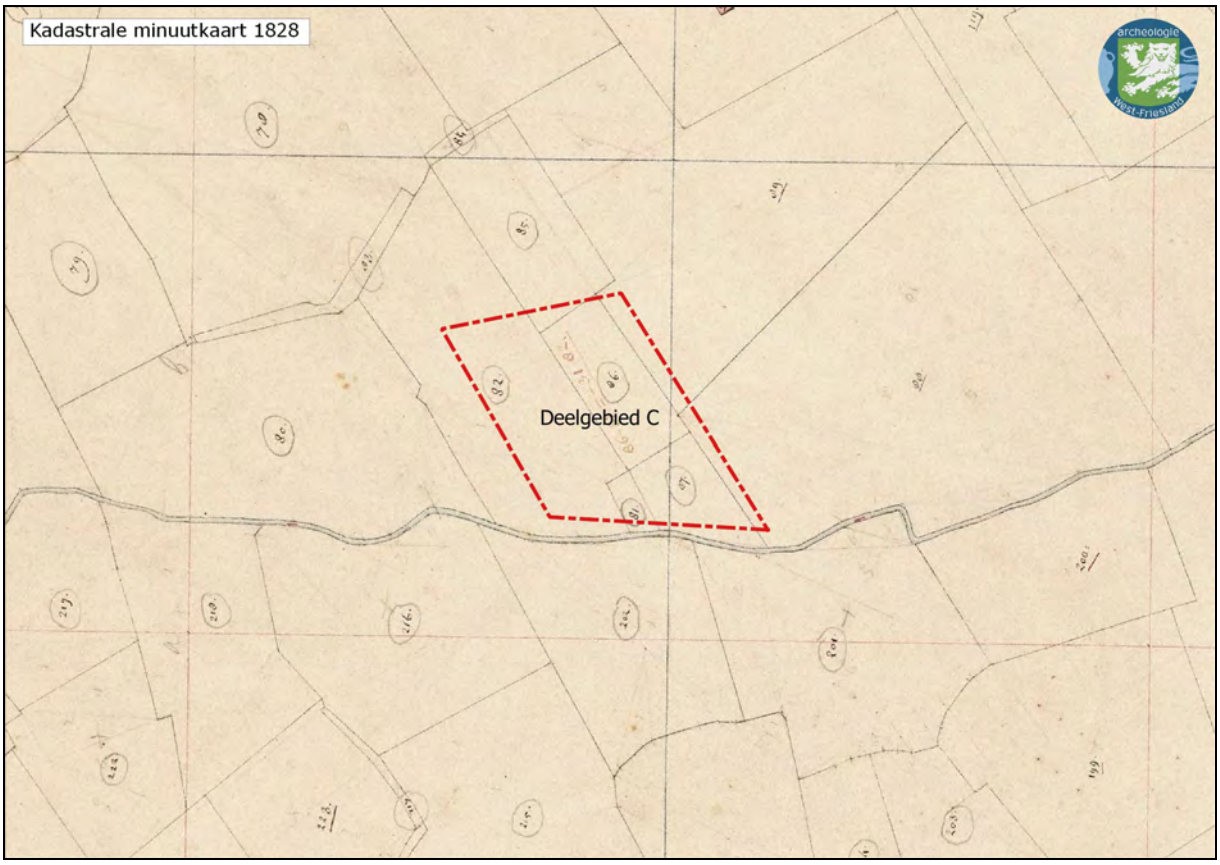
Afbeelding 3a: Het plangebied op de Kadastrale Minuut van 1828. Het gebied is niet bebouwd.



Afbeelding 3b: Het deelgebied B op de Kadastrale Minuut van 1828. Het gebied is niet bebouwd.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

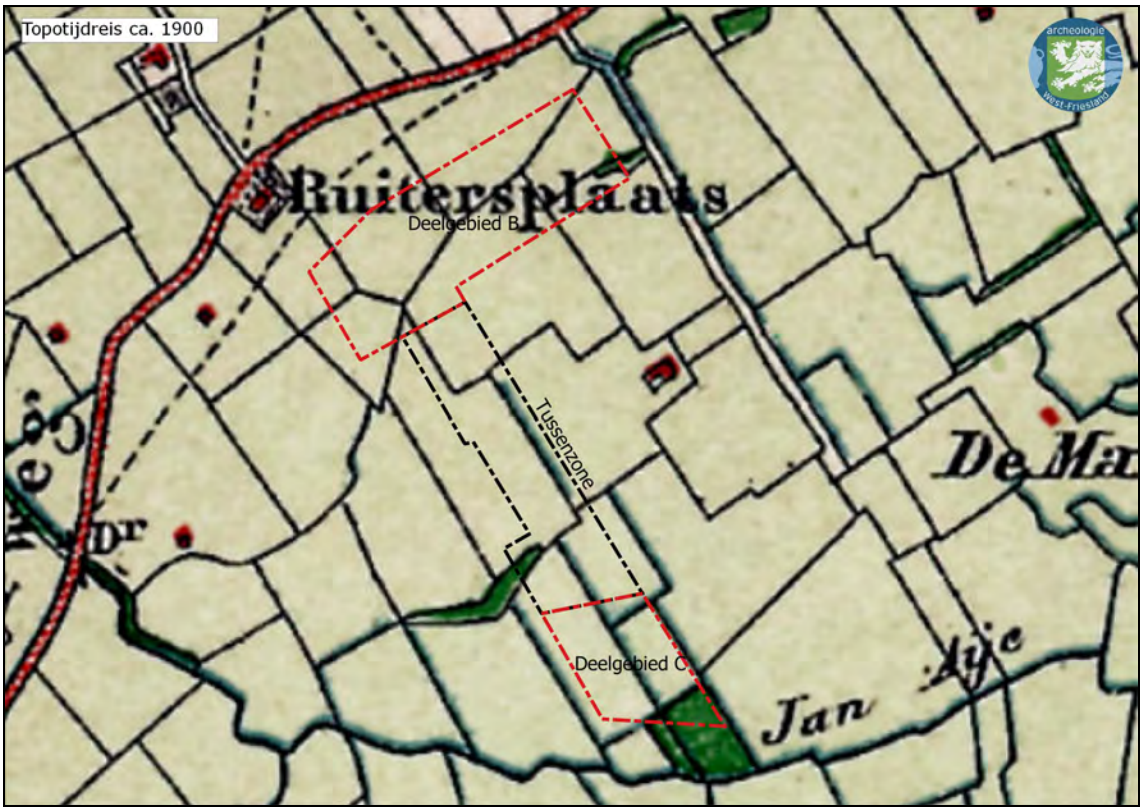


Afbeelding 3c: Het deelgebied C op de Kadastrale Minuut van 1828. Het gebied is niet bebouwd.

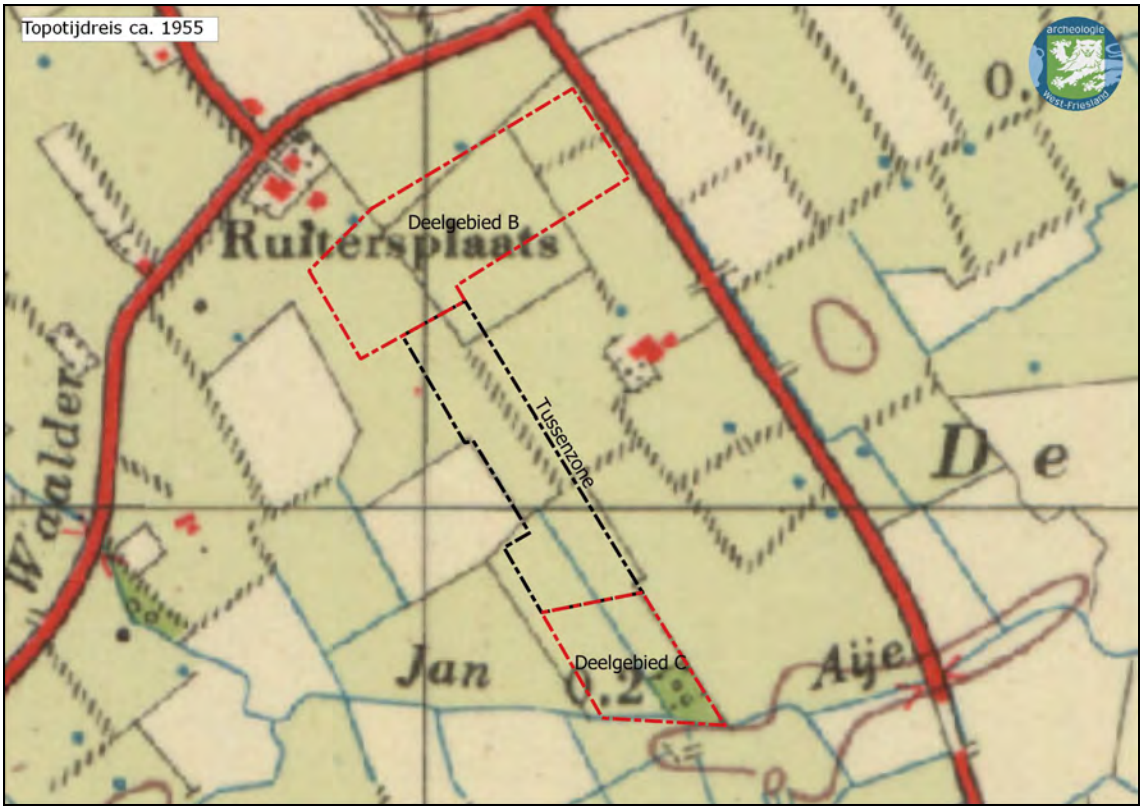
Ook op latere topografische kaarten blijft het plangebied onbebouwd. Wel is er sprake van ruilverkaveling, het rechttrekken van de zuidelijk gelegen Jan Ayesloot en het dempen van andere sloten op voormalige perceelsgrenzen. (afb. 4a t/m 4d)

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



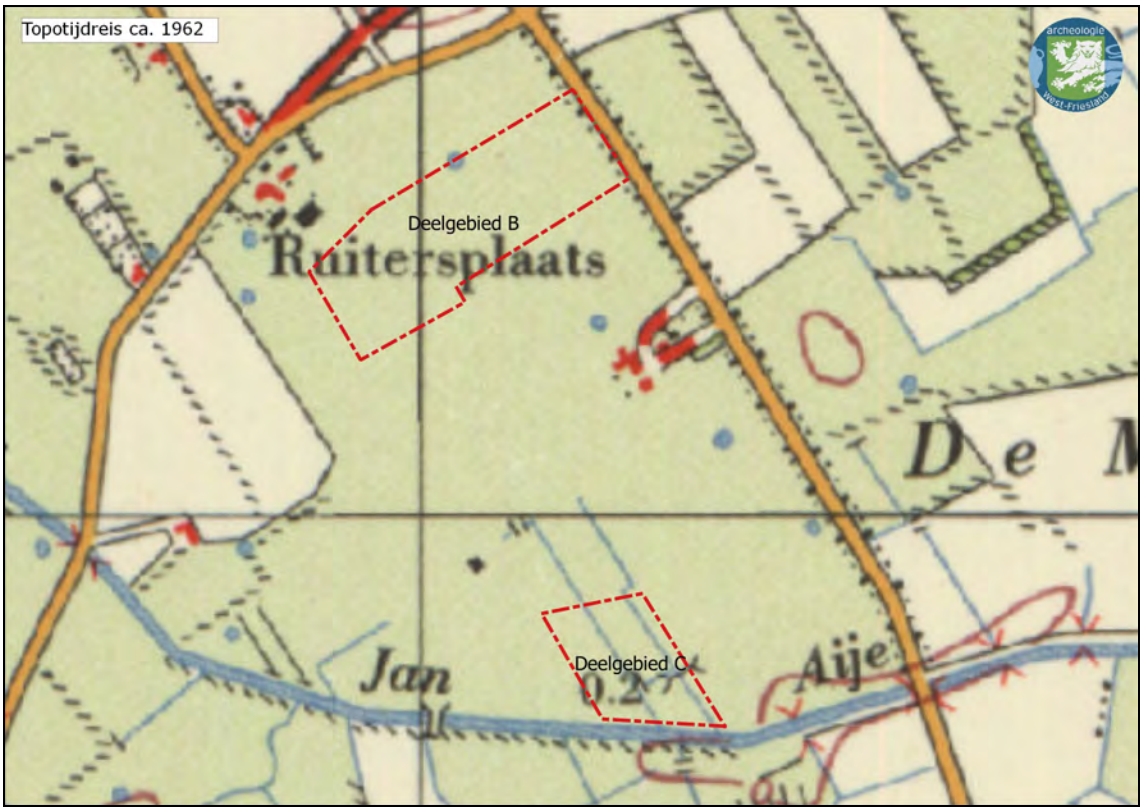
Afbeelding 4a: situatie rond 1900. Bron: Topotijdreis.



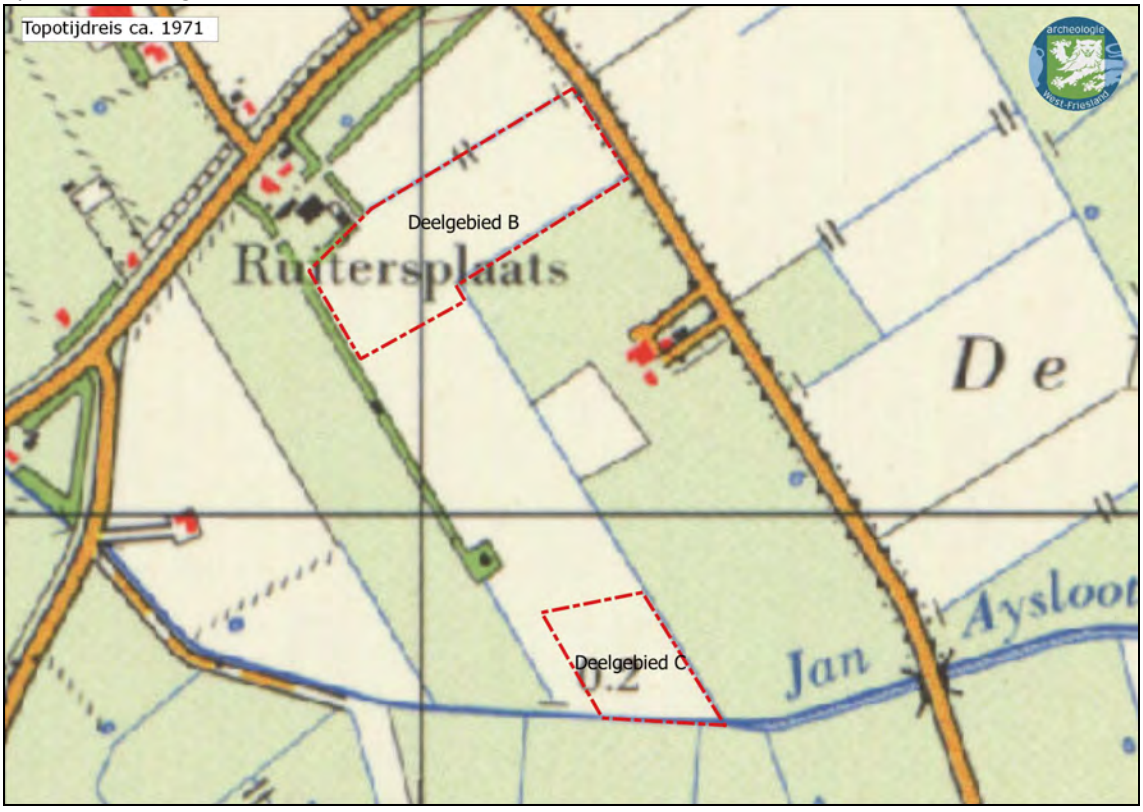
Afbeelding 4b: situatie rond 1955. Bron: Topotijdreis.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 4c: situatie rond 1970. Bron: Topotijdreis. De percelen zijn verdwenen, maar de loop van de Jan Ayesloot is rechtgetrokken.

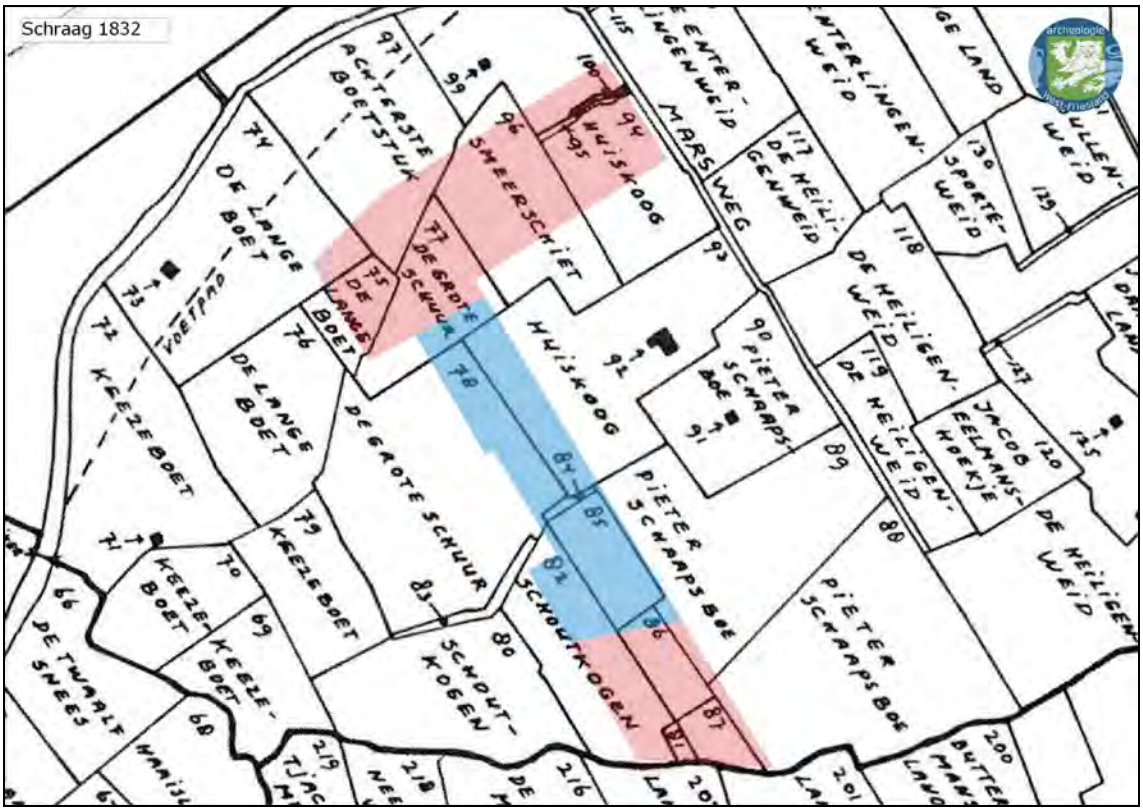


Afbeelding 4d: situatie rond 1980. Het gebied is ruilverkaveld. De originele sloten en percelen zijn grotendeels niet meer zichtbaar. Bron: Topotijdreis.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

Het gebied wordt in de studie van Sjaak Schraag naar de veldnamen van Texel door middel van drie opeenvolgende kaarten weergegeven.[2]



Afbeelding 5a: Situatie 1832

In 1832 kent het gebied van west naar oost de volgende toponiemen:

Deelgebied B (rood, noord op afb. 5a)
Huiskoog, Smeerschiet, De Grote Schuur, De Lange Boet.

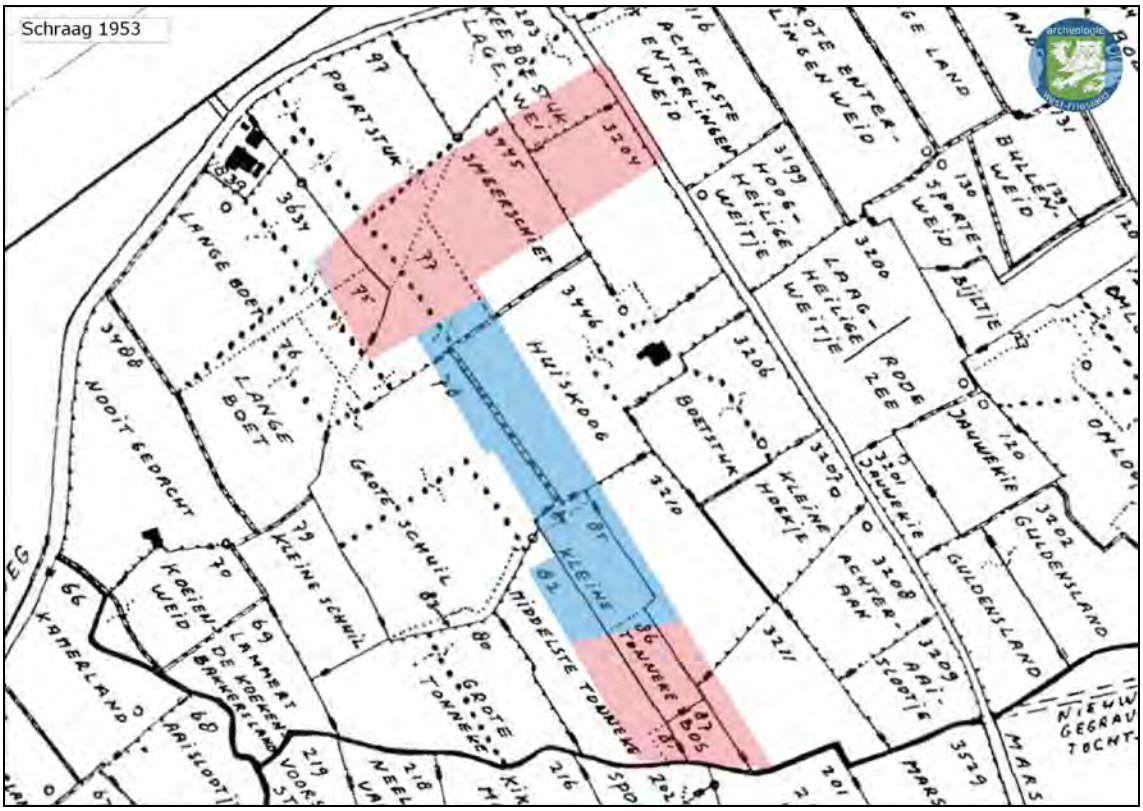
Tussenzone (blauw op afb. 5a)
Huiskoog, De Grote Schuur.

Deelgebied C (rood, zuid op afb. 5a)
Schoutkogen

[2] Schraag, 1990. 111-113.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 5b: Situatie 1953.

In 1953, voorafgaand aan de nietsontziende ruilverkaveling, zijn de toponiemen deels veranderd. In 1953 kent het gebied de volgende toponiemen:

Deelgebied B (rood, noord op afb. 5b)
Smeerschiet, Keeboestuk Lage Wei.

Tussenzone (blauw op afb. 5b)
Huiskoog, Grote Schuil, Kleine Tonneke, Middelste Tonneke.

Deelgebied C (rood, zuid op afb. 5b)
Kleine Tonneke, Middelste Tonneke, Bos.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 5c: Situatie 1969 na de ruilverkaveling.

Na de ruilverkaveling is de historische indeling van het plangebied uitgevlakt en opgedeeld in grote percelen. De huidige situatie is ongewijzigd. Het plangebied valt vrijwel geheel samen met perceel 3 (Het Paulusbosje). Deelgebied B overlapt gedeeltelijk met perceel 4 (eveneens Het Paulusbosje).

4. Archeologische en geologische bronnen

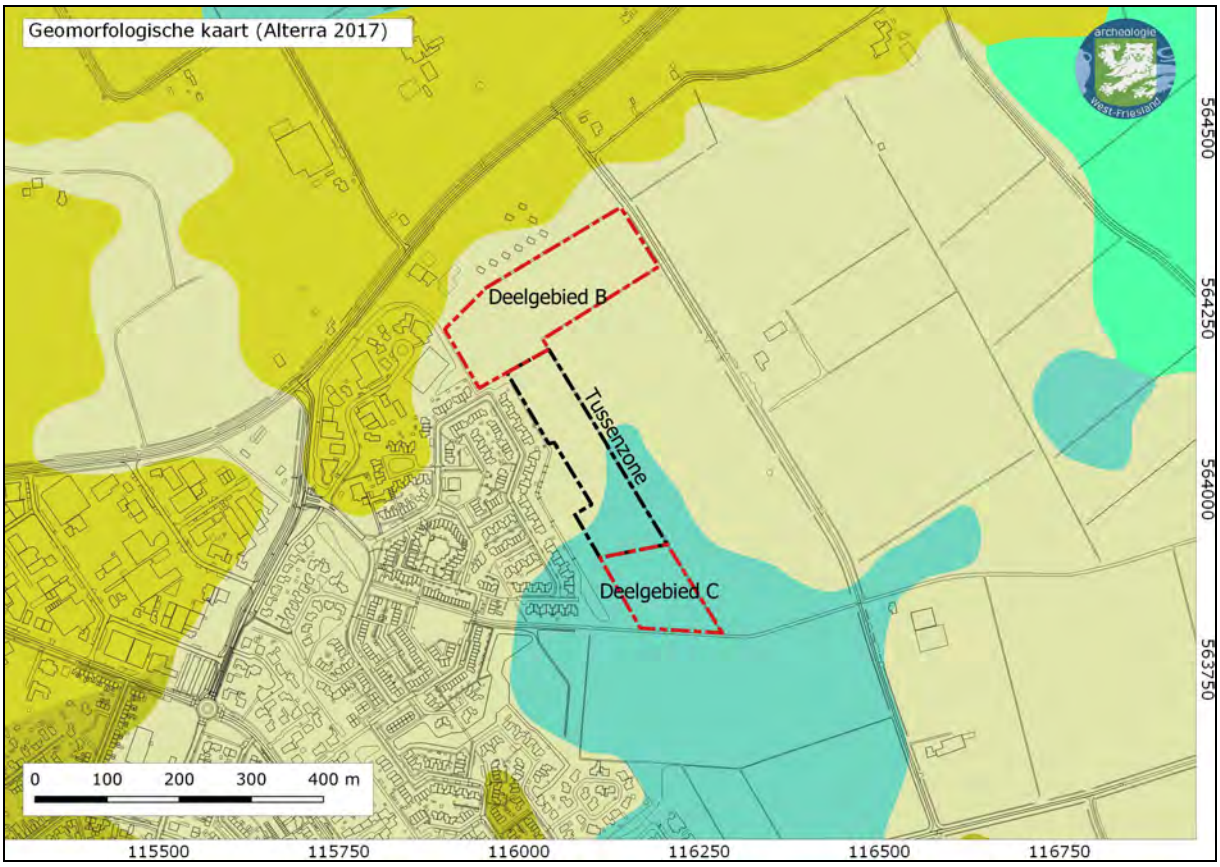
Aan de hand van bodemkaarten kan inzicht worden verkregen in de verwachting voor vindplaatsen uit de prehistorie. Binnen het plangebied komen twee bodemtypen voor.[3] Het gebied met een hoge archeologische verwachting betreft een 'laarpodzolgrond, lemig fijn zand'. Een laarpodzol is gedurende langere tijd ontstaan in goed ontwaterd zand. De gedachtegang is dat bewoning in de prehistorie voornamelijk op de hogere en drogere gebieden plaatsvond. De zone met een gematigde verwachting betreft een 'kalkarme poldervaaggrond, zavel'. Een vaaggrond is een relatief weinig ontwikkelde bodem.
Waarschijnlijk gaat het hier om vrij jonge afzettingen van zeeklei, wat aangeeft dat het gebied onder invloed gestaan heeft van de zee en kent daarom een gematigde archeologische verwachting (met de gedachte dat men zich niet vestigde in gebieden die onder water konden lopen).

De geomorfologische kaart (afbeelding 6) toont eenzelfde beeld. Het deelgebied C ligt in een 'vlakte van getij-afzettingen', omgeven door een gebied van ten dele verspoelde dekzanden waar de rest van het plangebied in ligt. Dit geeft aan dat, vanaf een moment in de prehistorie, de zee invloed heeft gehad op dit gebied, en het daardoor minder geschikt werd voor bewoning.

[3] Bodemkaart Alterra 2018, ontsloten via PDOK.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 6: Het plangebied op de geomorfologische kaart. Het ligt in een vlakte van getij-afzettingen omgeven door een gebied van ten dele verspoelde dekzanden. Bron: Alterra 2017.

Ten zuiden van het plangebied zijn vier archeologische onderzoeken uitgevoerd, allen in het kader van de ontwikkeling van het plangebied Den Burg West of 'De Tuunen'. Allereerst een inventariserend onderzoek door middel van boringen, waaruit het advies kwam om een deel door middel van proefsleuven te onderzoeken op archeologische sporen.[4]
Dit vervolgonderzoek waarbij twee proefsleuven zijn aangelegd, is uitgevoerd in 2002. Hierbij is alleen de hoek onderzocht van de Hallerweg / Kadijksweg. Hierbij zijn sporen en vondsten uit de IJzertijd aangetroffen, evenals wat nieuwetijdse sloten en kuilen. Het advies was om de vindplaats met minimale verdere middelen te onderzoeken.[5]
Een vervolgonderzoek (bureau- en booronderzoek) vond plaats op het oostelijke deel van het plangebied en ten zuiden daarvan. De conclusie van dit onderzoek is dat het bodemprofiel grotendeels intact is (er heeft dus geen erosie plaatsgevonden onder invloed van de zee) en dat het plangebied bewoonbaar wordt geacht van de steentijden tot de late Bronstijd. Daarna wordt het vermoedelijk te nat voor bewoning.[6]
Het laatste onderzoek vond plaats in 2017 waarbij 29 proefsleuven zijn aangelegd op het oostelijke deel van het plangebied en ten zuiden daarvan (zie ook afbeelding 7). De conclusie van dit onderzoek was dat het gebied te laag ligt en te nat was voor bewoning. Sporen uit de prehistorie zijn niet aangetroffen, maar alleen nieuwetijdse sloten en vondsten, waaronder afval uit Den Burg. Het advies was om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.[7]
De sloten leverden een overstelpende hoeveelheid materiaal op. De vulling van de nieuwentijdse sloten is onderzocht. Het blijkt dat dit gemengd afval is afkomstig uit Den Burg. Het afval is hier

[4] Molenaar 2001.
[5] Schrijer 2003.
[6] Sprangers 2016.
[7] Pels-Ouweneel 2017.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

gestort tussen globaal 1890 en 1920. Het betreft huishoudelijk afval, onder meer afkomstig van Hotel Texel aan de Groeneplaats. [8] Asbest en andere bodemvervuilende zaken waren afwezig.

In 1990 is bij werkzaamheden ten behoeve van funderingen voor bungalows aan de Sluyscoog een vermeende dubbelle paalkransgrafheuvel met een doorsnede van ca. 12 meter uit de Midden-Bronstijd aangetroffen.[9]



Afbeelding 7: Het archeologisch proefsleuvenonderzoek in de zomer van 2016.

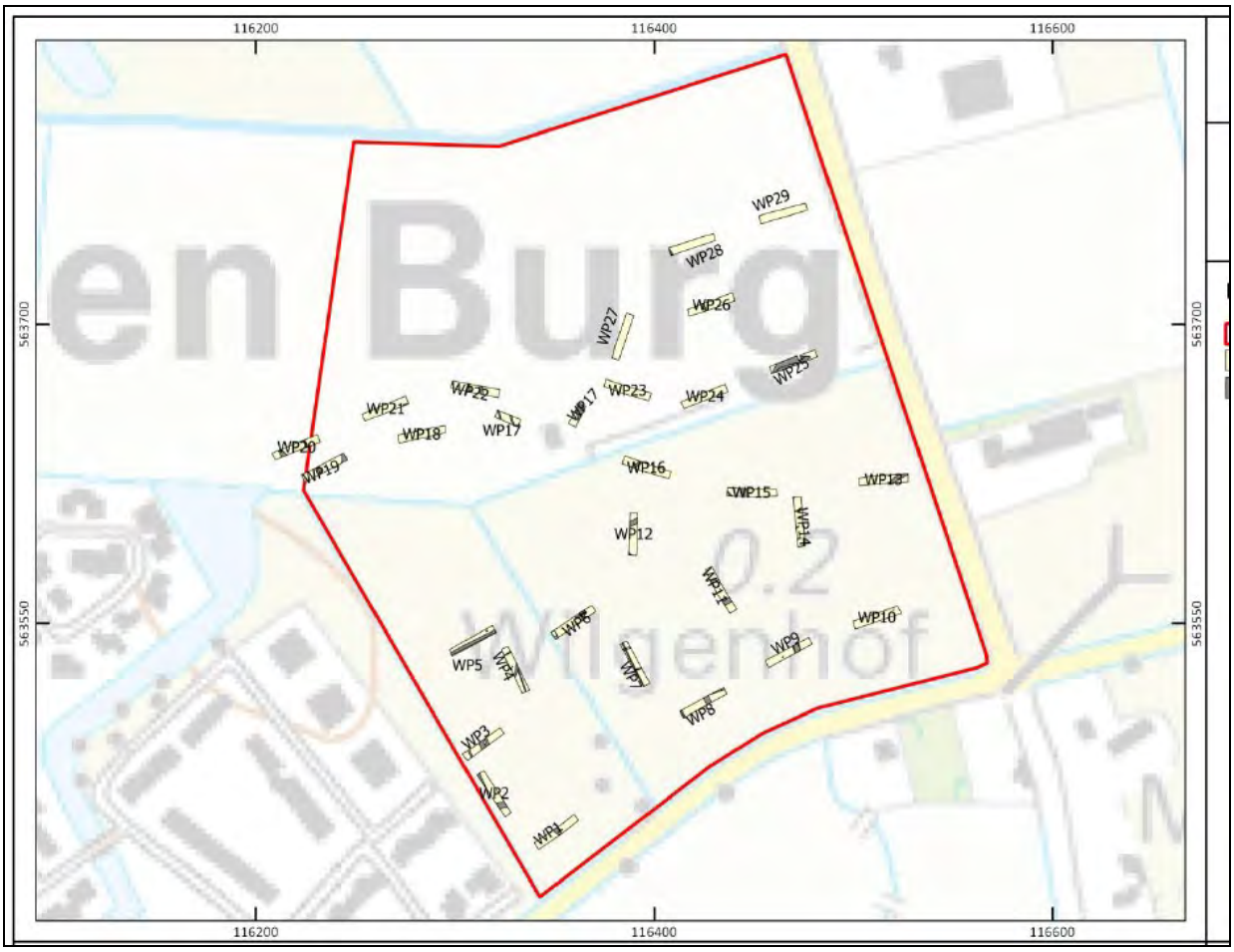


Afbeelding 8: Het onderzoek naar het huishoudelijk afval in de dichtgestorte kavelsloten, juni 2017.

[8] Bartels, 2018, Minneboo & Stellingwerf 2021.
[9] Van Noort 1990.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



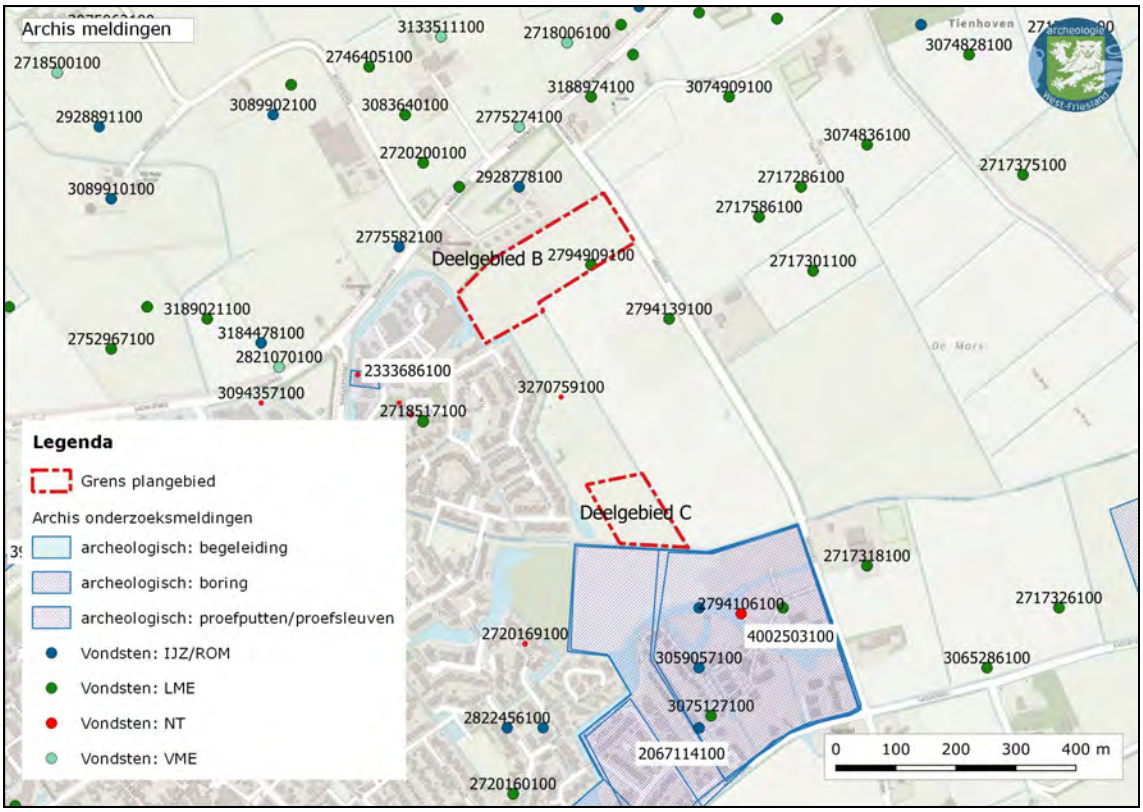
Afbeelding 9: overzichtskaart van de aangelegde proefsleuven van het onderzoek uit 2016. Op basis hiervan is het deel binnen de rode lijn vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Bron: Pels-Ouweneel 2017.

Op 13-09-2022 is het terrein betreden door Michiel Bartels.

Deelgebied B is in gebruik als grasland. Op ca. 20 meter ten zuidoosten van de toegang van de Marsweg ligt een ronde natte plek, dit betreft mogelijk een oude dobbe. Aan de zuidoostzijde van het perceel werden drie locaties waargenomen waar een hoger stikstofgehalte in de bodem aanwezig is (wildgroei brandnetels). De verhoogde stikstofwaarde kan wijzen op historisch gebruik en bewoning.
Aan de noordoostzijde van het deelgebied B lopen schapenpaadjes door het gras. De paden hebben op regelmatige afstanden een stompe hoek van 15 tot 20 graden. Tevens is in één van de paden een rechthoekige depressie van ca. 3 x 8 meter waargenomen. Mogelijk zijn de paden restanten van loopgraven uit de Tweede Wereldoorlog. Op de Duitse stafkaart met de verschillende Duitse fortificaties staat ter hoogte van het plangebied echter niets aangegeven (afb. 11). Het zuidoostelijke deel van het deelgebied B ligt hoger dan de rest. Deze waarneming kan worden onderbouwd met het gebruik van het Algemeen Hoogtebestand Nederland 3 (AHN3, afb. 12). Deelgebied B, en met name het oostelijk en noordwestelijke deel liggen hoger dan de rest van de omgeving. Deelgebied C ligt lager dan Deelgebied B gezien deze zich geheel buiten de dekzandrug bevindt.
Deelgebied C is in gebruik als akker en heeft een bodem bestaande uit ijzerhoudend zand.
Vermoedelijk betreft dit moerasbodem van een ijzerhoudend moeras met een kapotte podzolbodem.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



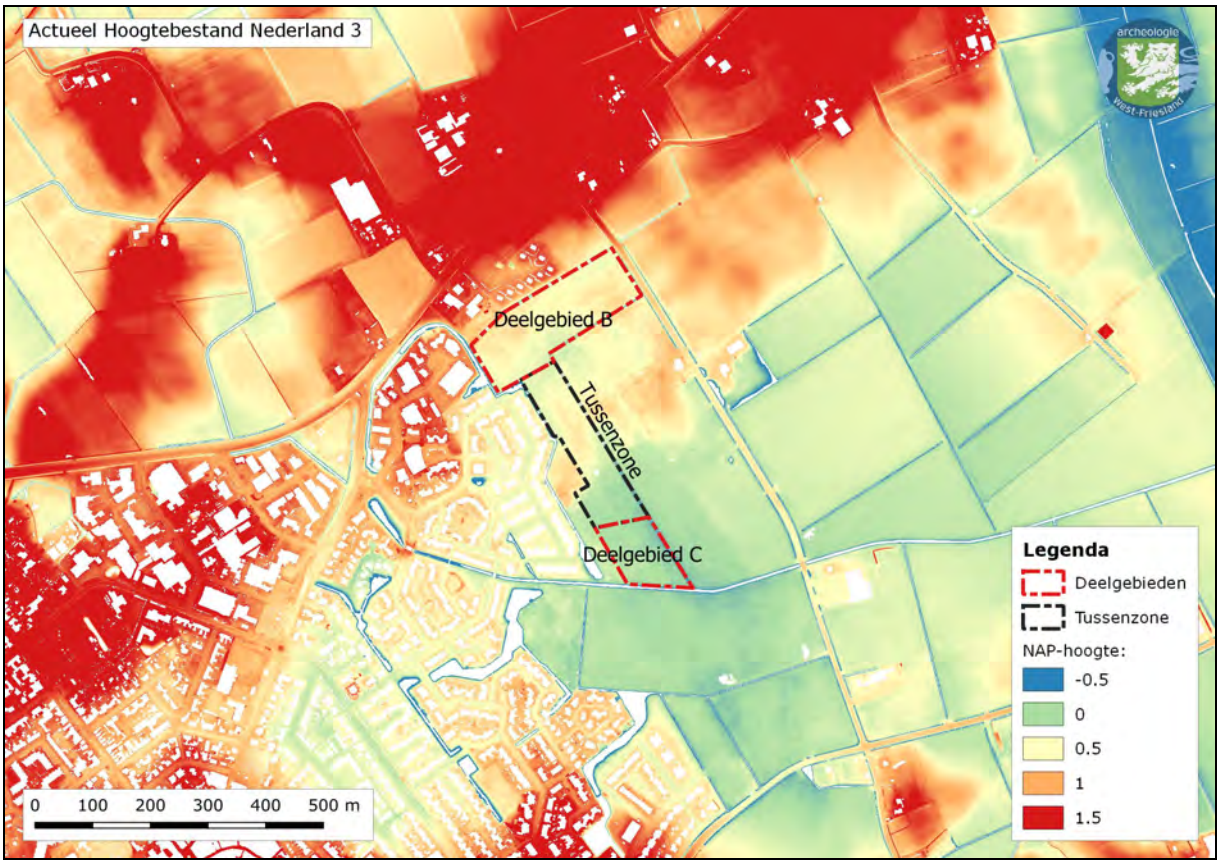
Afbeelding 10: Archis meldingen in en om het plangebied (bron: ARCHIS / Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed).



Afbeelding 11. Uitsnede van de Duitse stafkaart uit de Tweede Wereldoorlog.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 12: Het plangebied op het Actueel Hoogtebestand Nederland 3 (AHN3).

5. Conclusie

Het staat in de planning om een groot gebied ten oosten van het centrum van Den Burg te ontwikkelen. De geplande ontwikkeling is een onderdeel van de ten zuiden van het plangebied uitgevoerde ontwikkelingen behorend bij het project De Tuunen
De bouwplannen en de mate van bodemverstoring die hiermee gepaard gaat, zijn nog niet bekend maar zullen vergelijkbaar zijn met fase 1 (2016-2018). Het betreft dan de aanleg van waterpartijen, wegcunetten en bouwputten. De te ontwikkelen gebieden beslaan samen ca. 4,1 ha. Het totale in het advies genomen plangebied beslaat ca. 6,2 ha.

Het gehele deelgebied C, de tussenzone en een deel van deelgebied B ligt binnen een zone met een gematigde verwachting (categorie 4) met een vrijstellingsgrens van 500 m^2 en een diepte kleiner dan 50 cm. Een klein deel van het meest westelijke deel van plangebied B ligt ter hoogte van een gebied met een hoge archeologische verwachting. Hier is een vrijstellingsgrens van 100 m^2 aan verbonden. Het resterende deel van deelgebied B ligt ter hoogte van een terrein van hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 40 m^2 opgenomen. De hoge waarde is hier gebaseerd op de aanwezigheid van een AMK-terrein. Het gaat hier om een nederzettingsterrein uit de IJzertijd en Romeinse Tijd (mon-nr. 5680, De Mars; Marsweg; Ruitersplaats).[10]

Het AMK terrein staat omschreven als: "*Terrein met sporen van bewoning uit de Late IJzertijd en Romeinse tijd die zich bevinden direct onder de bouwvoor. Het betreft hier een terrein waar tijdens een veldkartering een scherfconcentratie is gevonden. Aangezien de resten een bijdrage leveren aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied, wordt in principe behoud van dit terrein*

[10] Zie Woltering 2000.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

nagestreefd." Verder staat het aangemerkt als; *Nederzetting, onbepaald* en wordt het gedateerd van de Late IJzertijd (250 - 12vC) tot de Romeinse tijd (12vC - 450nC).

Op basis van historisch kaartmateriaal kent het plangebied een lage archeologische verwachting voor de Nieuwe Tijd. Wel kunnen er mogelijk sporen uit de Tweede Wereldoorlog worden aangetroffen. Wat de Middeleeuwen betreft, worden bewoonde erven buiten de dorpskernen verwacht langs de doorgaande wegen. Dat is hier niet het geval. Bewoning uit de Middeleeuwen wordt ter plekke niet verwacht, maar 'toevalstreffers' kunnen niet worden uitgesloten.
Op basis van de bodemkaart en de geomorfologische kaart heeft het plangebied een gematigde verwachting voor de prehistorie.
Het ten zuiden van plangebied C uitgevoerde proefsleuvenonderzoek bevestigt deze verwachting. De resultaten uit dit archeologisch onderzoek hebben minder betrekking op het noordelijk, hoger gelegen deelgebied B. Deelgebied B kent een hoge archeologische waarde voor de Late IJzertijd en de Romeinse tijd.

6. Advies

Door de afwijkende verwachting binnen de deelgebieden is voor beide een apart advies opgesteld;

Deelgebied B
Vanuit het gemeentelijk beleid wordt geadviseerd om archeologie-vriendelijk te bouwen, dat wil zeggen de bodem niet te verstoren. Een archeologie-vriendelijk bouwplan kan worden getoetst door Archeologie West-Friesland en dient te worden goedgekeurd door de gemeente.

Een niet archeologie-vriendelijk bouwplan houdt in dat de huidige situatie van de bodem zal worden verstoord tijdens het bouwproces. Onder bodemverstoring wordt verstaan:

- het verwijderen van muurwerk uit de bodem, hier onder vallen ook funderingen en palen van de bestaande bebouwing vanaf de vrijstellingsdiepte gemeten vanaf het bestaande maaiveld van de archeologische vindplaats.
- vorstranden dieper dan 30 cm
- het aanbrengen van funderingspalen, damwanden, grondverbeteringen, groutankers etc.
- bodemsaneringen, tijdelijke uitplaatsing van vervuilde grond
- kelders, ondergrondse reservoirs, overmatige boringen voor diverse onderzoeken en bijvoorbeeld wkk installaties
- kruipruimtes
- vijvers/watercompensaties
- sloten en andere ingravingen
- kabels en leiding-tracés vanaf maaiveld

Ligt het in de planning om één of meerdere van bovenstaande bodemverstorende werkzaamheden tijdens het project uit te voeren, dan wordt het bouwproject als niet archeologie-vriendelijk geclassificeerd en dient nader archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd.

Archeologie West-Friesland adviseert ten eerste om het plangebied voorafgaand aan het onderzoek te laten onderzoeken door een metaaldetectiespecialist. Deze zal het plangebied aflopen met een metaaldetector en een inventarisatie maken van eventueel aangetroffen metaalhoudend materiaal.

Op basis van de geplande nieuwbouw en de hoge archeologische waarde is vervolgens een archeologisch onderzoek in het kader van de AMZ-cyclus vereist. Dit archeologisch onderzoek dient te bestaan uit een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) in de vorm van proefsleuven (BRL SIKB 4003). Als leidraad voor het proefsleuvenonderzoek dient een Programma van Eisen (BRL SIKB 4001) te worden opgesteld dat vervolgens aan het bevoegd gezag ter goedkeuring wordt voorgelegd.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

In bovenstaande quickscan is voor het plangebied een gespecificeerde archeologische verwachting geformuleerd. Deze gespecificeerde verwachting wordt tijdens het proefsleuvenonderzoek getoetst. Een bureauonderzoek zal in dit geval geen nieuwe gegevens betreffende de verwachting binnen het plangebied genereren. Geadviseerd wordt om in dit geval een bureauonderzoek achterwege te laten en de gespecificeerde verwachting uit de quickscan te hanteren.

Deelgebied C
Archeologie West-Friesland adviseert ten eerste om het plangebied voorafgaand aan het onderzoek te laten onderzoeken door een metaaldetectiespecialist. Deze zal het plangebied aflopen met een metaaldetector en een inventarisatie maken van eventueel aangetroffen metaalhoudend materiaal.

Archeologie West-Friesland adviseert vervolgens om ter hoogte van deelgebied C een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) in de vorm van een archeologische veldkartering uit te voeren door de archeologische vrijwilligersgroep van Texel. Daarna kan het plangebied worden vrijgegeven met betrekking tot het aspect archeologie.

Binnen het project dient voor deelgebied C een stelpost van €5.000,- te worden opgenomen mochten gedurende het bouwrijp maken toch onverwachte zaken worden aangetroffen.
Deze stelpost zal het documenteren en uitwerken van eventuele sporen of vondsten dekken. Indien geen sporen of vondsten worden aangetroffen, zal geen of in mindere mate gebruik worden gemaakt van de stelpost.

7. Bronnen

AHN3 (www.ahn.nl)

Archis 3.0

Bartels, M. H., 2019. Grand Hotel-Restaurant Texel, Den Burg. Het afval van Texels fraaiste fin-de-siècle toeristenhotel in nieuwbouwwijk De Tuunen, in: *De archeologische Kroniek van Noord-Holland 2018*, 126-133.

Hessing, W.A.M. et al. 2012. Toelichting bij de archeologische beleidskaart van de Gemeente Texel. Geactualiseerde versie 2012 *Vestigia Rapport V984*, Amersfoort.

Kuip, W. 2016. The handling of the war heritage throughout time, the collective memory, and visions for the future. (Masters thesis, Vrije Universiteit Amsterdam) Amsterdam.

Minneboo, A & W. Stellingwerf, 201. Toeristen in de Tuunen, historisch afval van Hotel Texel in een nieuwbouwwijk van Den Burg. (= *Archeologie Texel 5*).

Molenaar, S. 2001. Bestemmingsplan Den Burg, gemeente Texel; een Aanvullende Archeologische Inventarisatie (AAI-1). *Raap Rapport 754*, Amsterdam.

Noort, G.J. van, 1990. *Een grafheuvel uit de Midden-Bronstijd in de nieuwbouwwijk "De Mars" van Den Burg op Texel*.

Pels-Ouweneel, A. 2017. Den Burg, Marsweg en Kadijksweg. Gemeente Texel (NH). Een Archeologisch Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven (IVO-P). *Transect-rapport 1361*, Utrecht.

Schraag, S., 1990. *Veldnamen van Texel*. Den Burg.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

Schrijer, E. 2003. Aanvullend Archeologisch Onderzoek in Den Burg, Texel. *ADC rapport 159*, Bunschoten.

Sprangers, J. et al. 2016. Plangebied Marsweg en Kadijksweg in Den Burg, gemeente Texel; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). *RAAP-Notitie 5574*, Weesp.

Woltering, P. J. 2000. *The archaeology of Texel, four studies on settlement and landscape (1350 BC-AD 1500)*. (Thesis Vrije Universiteit, Amsterdam-Buitenveldert) Amersfoort.

Vos, P., M. van der Meulen, H. Weerts en J. Bazelmans 2018: *Atlas van Nederland in het Holoceen. Landschap en bewoning vanaf de laatste ijstijd tot nu,* Amsterdam (Prometheus). Op 02-06-2020 gedownload van www.archeologieinnederland.nl.

8. Geldigheid

Indien de (bodemroerende) plannen voor dit project worden gewijzigd na advisering, dan dienen de nieuwe plannen te worden voorgelegd aan Archeologie West-Friesland, zodat deze opnieuw kunnen worden beoordeeld. Het voorgaande advies vervalt daarmee.

Deze archeologische quickscan heeft een geldigheid van **2 jaar**. Na verloop van deze periode wordt het advies ongeldig en dient bij ontwikkelingen een nieuw archeologisch advies te worden aangevraagd. Dit geldt ook voor ongewijzigde bouwplannen.

Bovenstaand archeologisch advies is daarmee geldig tot: 15-09-2024



Afbeelding 13. Foto van deelgebied B met de schapenpaadjes, ofwel de mogelijke loopgraafrestanten uit de Tweede Wereldoorlog (bron: AWF, 13-9-2022).

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 14. Foto van deelgebied B met de schapenpaadjes, ofwel de mogelijke loopgraafrestanten uit de Tweede Wereldoorlog (bron: AWF, 13-9-2022).

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

Bijlage 10 Archeologisch advies Marsweg Noord

Document	Archeologisch Advies
Plangebied	De Mars (Locatie Marsweg Noord), Den Burg, gemeente Texel
Adviesnummer	22193
Opsteller(s)	S. Veenstra (Archeoloog) & Michiel Bartels (sr. KNA-archeoloog)
Datum	03-04-2024

Advies	Vrijgeven onder voorwaarde: Monitoring + stelpost (stelpost 5.000- ex. btw)
Vervolgtraject	Het is van belang dat Archeologie West-Friesland **minstens twee weken van tevoren** wordt geïnformeerd over de start van de werkzaamheden. Graag ontvangen wij de contactgegevens van de veroorzaker, zodat contact kan worden onderhouden over de voortgang. archeologie@hoorn.nl

Archeologisch Advies

1. Inleiding

Op verzoek van de gemeente Texel (contactpersoon: Ellen Sickmann) is gekeken naar het aspect archeologie met betrekking tot nieuwbouw en herinrichting ten westen van de Marsweg in Den Burg, gemeente Texel.

Het staat in de planning om een groot gebied ten oosten van het centrum van Den Burg te ontwikkelen. De geplande ontwikkeling is een onderdeel van de ten zuiden van het plangebied uitgevoerde ontwikkelingen behorend bij het project De Tuunen.

Quickscan 15-09-2022

Tijdens de voorbereiding van het project is het plangebied op afbeelding 1 geopperd als toekomstig te ontwikkelen zone en is er uiteindelijk voor gekozen om de deelgebieden B (ca. 3 ha) en C (ca. 1,1 ha) te ontwikkelen. Op 15-09-2022 is in het kader van deze ontwikkelingen een eerste QuickScan opgesteld.[1] In de QuickScan werd de volgende conclusie getrokken;

'Op basis van historisch kaartmateriaal kent het plangebied een lage archeologische verwachting voor de Nieuwe Tijd. Wel kunnen er mogelijk sporen uit de Tweede Wereldoorlog worden aangetroffen. Wat de Middeleeuwen betreft, worden bewoonde erven buiten de dorpskernen

[1] Veenstra & Bartels 2022.

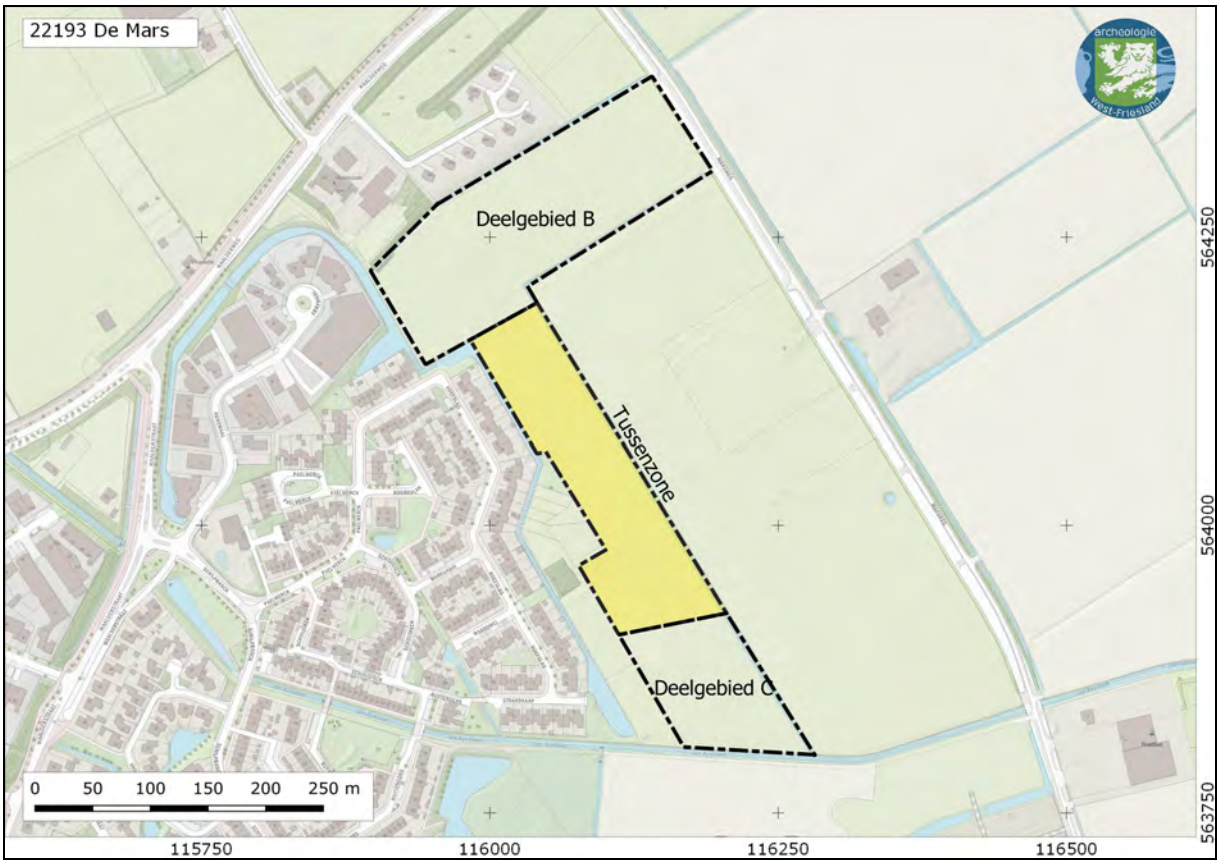
Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

verwacht langs de doorgaande wegen. Dat is hier niet het geval. Bewoning uit de Middeleeuwen wordt ter plekke niet verwacht, maar 'toevalstreffers' kunnen niet worden uitgesloten.
Op basis van de bodemkaart en de geomorfologische kaart heeft het plangebied een gematigde verwachting voor de prehistorie.
Het ten zuiden van plangebied C uitgevoerde proefsleuvenonderzoek bevestigt deze verwachting. De resultaten uit dit archeologisch onderzoek hebben minder betrekking op het noordelijk, hoger gelegen deelgebied B. Deelgebied B kent een hoge archeologische waarde voor de Late IJzertijd en de Romeinse tijd.'

Met betrekking tot het deelgebied B is in de QuickScan geadviseerd om hier, op basis van de hoge archeologische verwachting voor de Late IJzertijd en de Romeinse tijd, een inventariserend archeologisch onderzoek in de vorm van proefsleuven uit te voeren.

Voorliggend adviesdocument betreft een aanvulling op het originele advies op basis van de gewijzigde projectplannen. Er is gekozen om de ontwikkeling van het deelgebied B gefaseerd uit te voeren. Voorliggend advies heeft betrekking tot de eerste fase van de ontwikkeling van deelgebied B. Dit betreft het meest westelijke deel (Marsweg Noord, afb. 2). De hier voorgenomen ontwikkeling betreft de nieuwbouw van vier appartementsgebouwen, de aanleg van een aantal ondergrondse containers, fietsenstallingen, parkeerplaatsen, het aanleggen van een weg, het aanleggen van een tuunwal en de realisatie van een natuurzone (afb. 3).



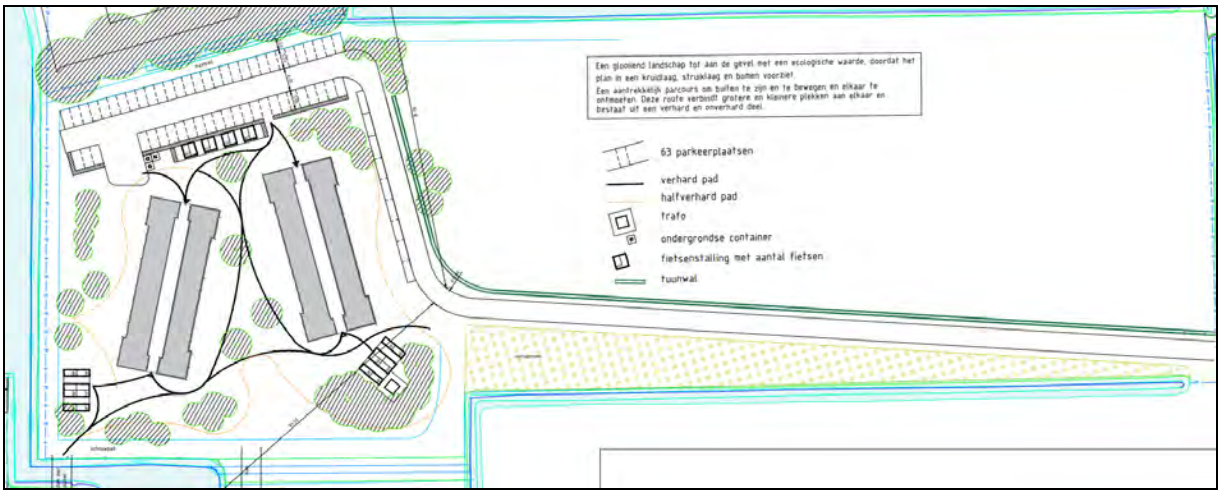
Afbeelding 1. De gehele projectlocatie (zwarte stippellijn) op een topografische kaart (bron: PDOK). Het huidig advies beperkt zich tot het westelijk en centrale deel van deelgebied B.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl



Afbeelding 2. Overzicht van de locatie van woningbouwproject Marsweg Noord (onderdeel van deelgebied B) en de aangrenzend geplande natuurzone op een topografische kaart (bron: PDOK).



Afbeelding 3 Overzicht van de geplande ingrepen binnen het huidig plangebied (bron: SmitsRinsma, 14-03-2024, projectnummer 20220098).

2. *Beleidskaart archeologie*

Voor de gemeente Texel is de beleidskaart van Vestigia Bv (2007, update 2013) vigerend. Op de beleidskaart zijn zones met een archeologische waarde of verwachting aangeduid, die zich laten vertalen in vrijstellingsgrenzen. Bodemingrepen die binnen de geldende vrijstellingsgrens blijven zijn niet onderzoeksplichtig.

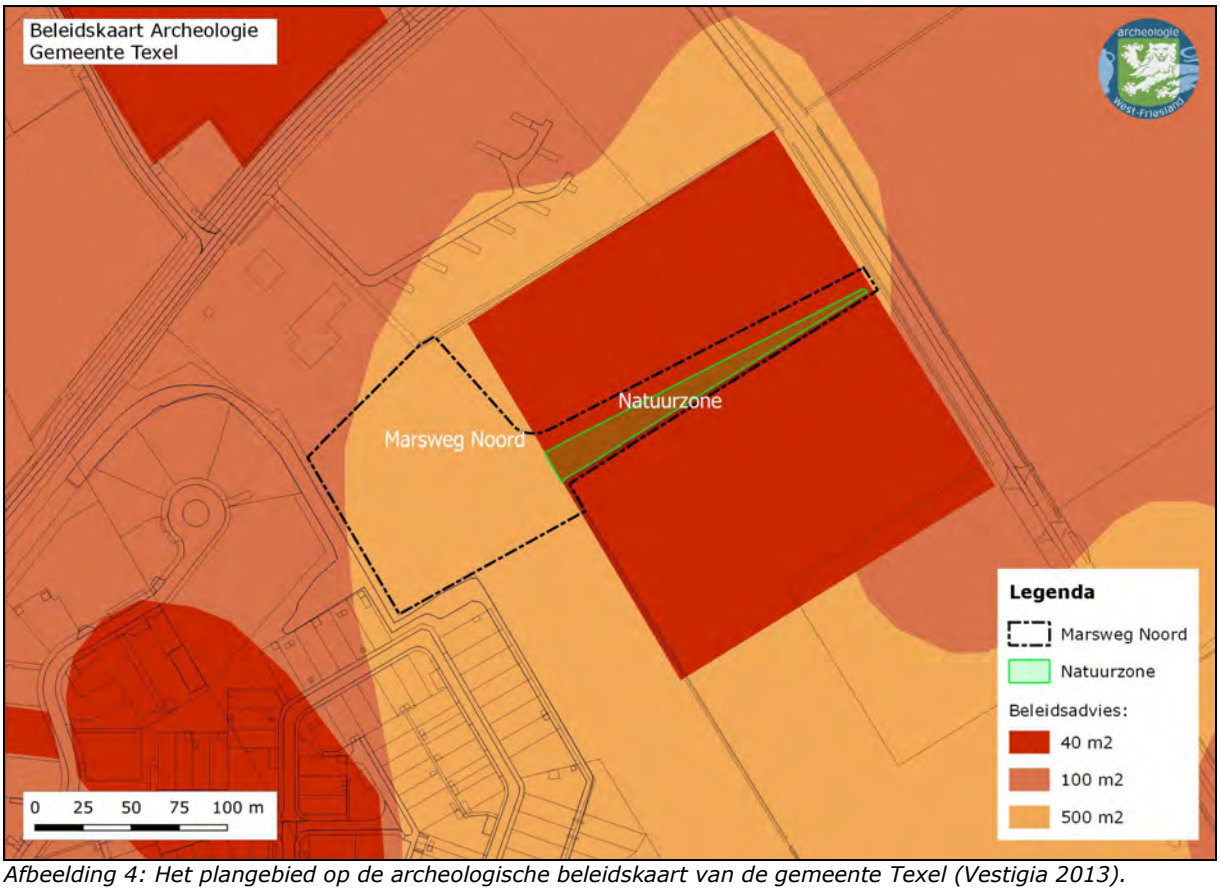
Het plangebied ligt grotendeels binnen een zone met een gematigde verwachting (categorie 4) met een vrijstellingsgrens van 500 m^2 en een diepte kleiner dan 50 cm. Een klein deel van het meest

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

westelijke deel van het plangebied ligt ter hoogte van een gebied met een hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 100 m^2 aan verbonden. Het oostelijke deel ligt ter hoogte van een terrein van hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 40 m^2 opgenomen. De hoge waarde is hier gebaseerd op de aanwezigheid van een AMK-terrein. Het gaat hier om een nederzettingsterrein uit de IJzertijd en Romeinse Tijd (mon-nr. 5680, De Mars; Marsweg; Ruitersplaats).[2]

Het AMK terrein staat omschreven als: "*Terrein met sporen van bewoning uit de Late IJzertijd en Romeinse tijd die zich bevinden direct onder de bouwvoor. Het betreft hier een terrein waar tijdens een veldkartering een schervenconcentratie is gevonden. Aangezien de resten een bijdrage leveren aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied, wordt in principe behoud van dit terrein nagestreefd*." Verder staat het aangemerkt als; *Nederzetting, onbepaald* en wordt het gedateerd van de Late IJzertijd (250 - 12vC) tot de Romeinse tijd (12vC - 450nC).



Afbeelding 4: Het plangebied op de archeologische beleidskaart van de gemeente Texel (Vestigia 2013).

3. Conclusie

Het staat in de planning om een groot gebied ten oosten van het centrum van Den Burg te ontwikkelen. Er is gekozen om de ontwikkeling van het binnen dit project opgenomen deelgebied B gefaseerd uit te voeren. Voorliggend advies heeft betrekking tot de eerste fase van de ontwikkeling van deelgebied B. Dit betreft het meest westelijke deel (Marsweg Noord). De hier voorgenomen ontwikkeling betreft de nieuwbouw van vier appartementsgebouwen, de aanleg van een aantal ondergrondse containers, fietsenstallingen, parkeerplaatsen, het aanleggen van een weg, het aanleggen van een tuunwal en de realisatie van een natuurzone.

[2] Zie Woltering 2000.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

Het plangebied Marsweg Noord ligt op de beleidskaart archeologie van de gemeente Texel grotendeels ter hoogte van een zone met een gematigde verwachting. Hier geldt een vrijstellingsgrens van 500 m^2. Een gedeelte van de ontwikkeling ligt ter hoogte van een terrein van hoge archeologische waarde. Hier is een vrijstellingsgrens van 40 m^2 opgenomen. De hoge waarde is hier gebaseerd op de aanwezigheid van een AMK-terrein. Het gaat hier om een nederzettingsterrein uit de IJzertijd en Romeinse Tijd. De hier geplande ingreep bestaat uit het aanleggen van een tuunwal, een weg en het realiseren van een natuurzone.

Op 15-09-2022 is in het kader van het projectplan De Mars een eerste QuickScan opgesteld. In de QuickScan werd de volgende conclusie getrokken;
'Op basis van historisch kaartmateriaal kent het plangebied een lage archeologische verwachting voor de Nieuwe Tijd. Wel kunnen er mogelijk sporen uit de Tweede Wereldoorlog worden aangetroffen. Wat de Middeleeuwen betreft, worden bewoonde erven buiten de dorpskernen verwacht langs de doorgaande wegen. Dat is hier niet het geval. Bewoning uit de Middeleeuwen wordt ter plekke niet verwacht, maar 'toevalstreffers' kunnen niet worden uitgesloten.
Op basis van de bodemkaart en de geomorfologische kaart heeft het plangebied een gematigde verwachting voor de prehistorie.
Het ten zuiden van plangebied C uitgevoerde proefsleuvenonderzoek bevestigt deze verwachting. De resultaten uit dit archeologisch onderzoek hebben minder betrekking op het noordelijk, hoger gelegen deelgebied B. Deelgebied B kent een hoge archeologische waarde voor de Late IJzertijd en de Romeinse tijd.'

Op basis van het bovenstaande is destijds voor deelgebied B geadviseerd om hier een inventariserend archeologisch onderzoek in de vorm van proefsleuven (IVO-P) uit te voeren. De huidige voorgenomen planlocatie (Marsweg Noord) binnen het deelgebied B ligt echter grotendeels buiten het AMK-terrein. De binnen het huidig project geplande ingrepen die wel binnen deze zone plaats zullen vinden (aanleggen weg, tuunwal en natuurzone) zullen eventueel aanwezige archeologische waarden naar verwachting niet onevenredig schaden.

Met betrekking tot de toekomstige geplande ingrepen in het resterende deel van deelgebied B (buiten de in het voorliggend advies behandelde zone) geldt dat het originele advies uit de QuickScan van 15-09-2022 gehandhaafd dient te worden. Hier dient een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) in de vorm van proefsleuven te worden uitgevoerd.

4. Advies

Indien de (grondroerende) plannen ongewijzigd blijven, is nader archeologisch onderzoek in het kader van de Archeologische Monumentenzorg niet noodzakelijk.

Archeologie West-Friesland adviseert de voorgenomen ingrepen vrij te geven met betrekking tot het aspect archeologie.

De voorgenomen ingreep is vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Ten behoeve van het doen van waarnemingen dient wel in de omgevingsvergunning te worden opgenomen dat Archeologie West-Friesland toekomstige graafwerkzaamheden wil **monitoren**.

Voor het uitvoeren van de monitoring wordt geadviseerd een **stelpost (€5.000,-)** op te nemen. Deze stelpost zal het documenteren en uitwerken van eventuele sporen of vondsten dekken. Indien geen sporen of vondsten worden aangetroffen, zal geen of in mindere mate gebruik worden gemaakt van de stelpost. Het monitoren van de graafwerkzaamheden zal niet tot noemenswaardige vertragingen leiden. Vondstmateriaal dat bij het uitvoeren van het werk wordt aangetroffen zal door Archeologie West-Friesland worden aangeleverd aan het Provinciaal depot voor archeologie van Noord-Holland te Castricum.

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

Het is van belang dat Archeologie West-Friesland **minstens twee weken** van tevoren wordt geïnformeerd over de start van de werkzaamheden (archeologie@hoorn.nl). Graag ontvangen wij de contactgegevens van de veroorzaker, zodat contact kan worden onderhouden over de voortgang.

5. Bronnen

Archis 3.0

Hessing, W.A.M. et al. 2012. Toelichting bij de archeologische beleidskaart van de Gemeente Texel. Geactualiseerde versie 2012 *Vestigia Rapport V984*, Amersfoort.

Veenstra, S., & M. Bartels. 2022. Archeologische Quickscan, De Mars, Den Burg, Gemeente Texel. 15-09-2022. *Adviesnummer 22193*. Archeologie West-Friesland, Hoorn.

Woltering, P. J. 2000. *The archaeology of Texel, four studies on settlement and landscape (1350 BC-AD 1500)*. (Thesis Vrije Universiteit, Amsterdam-Buitenveldert) Amersfoort.

6. Geldigheid

Indien de (bodemroerende) plannen voor dit project worden gewijzigd na advisering, dan dienen de nieuwe plannen te worden voorgelegd aan Archeologie West-Friesland, zodat deze opnieuw kunnen worden beoordeeld. Het voorgaande advies vervalt daarmee.

Deze archeologische quickscan heeft een geldigheid van **2 jaar**. Na verloop van deze periode wordt het advies ongeldig en dient bij ontwikkelingen een nieuw archeologisch advies te worden aangevraagd. Dit geldt ook voor ongewijzigde bouwplannen.

Bovenstaand archeologisch advies is daarmee geldig tot: 03-04-2026

Archeologie West-Friesland | Nieuwe Steen 1, 1625 HV Hoorn | Postbus 603, 1620 AR Hoorn

archeologie@hoorn.nl | www.archeologiewestfriesland.nl

Bijlage 11 Verkennend bodemonderzoek



Verkennend bodemonderzoek

Marsweg, deelgebied B
te Den Burg

P220769

PROMMENZ

Verkennend bodemonderzoek

Marsweg, deelgebied B te Den Burg

P220769

PROMMENZ

Colofon

opdrachtgever	Gemeente Texel
document	P220769
versie	Definitief
datum	30 augustus 2022
auteur	Ing. D. Kramer
controle	Ir. ing. W. Koning

Projectinformatie

Onderdeel	Omschrijving
Projectnaam	Marsweg
Soort onderzoek	Verkennend bodemonderzoek conform NEN5740 en NEN5707
Projectnummer Prommenz	P220769
Opdrachtgever	Gemeente Texel
Contactpersoon opdrachtgever	De heer H.J. Knoop
Adres onderzoekslocatie	Langs de Marsweg, ten zuiden van de percelen Waalderweg 104 t/m 118 te Den Burg.
Kenmerk rapportage	P220769.rapport.01
Status	Definitief
Rapportagedatum	30 augustus 2022
Uitvoeringsdatum veldwerkzaamheden	8 en 17 augustus 2022
Auteur	Ing. D. Kramer
Projectleider Prommenz	Ing. D. Kramer



Figuur 1*: Topografische ligging van de onderzoekslocatie (binnen rode cirkel)*

Inhoud

1 Inleiding 1
1.1 Aanleiding 1
1.2 Doel 1
1.3 Kwaliteitsborging 1
1.4 Aansprakelijkheid 1
1.5 Leeswijzer 1

2 Vooronderzoek 2
2.1 Onderzoekslocatie 2
2.2 Bodemopbouw en geohydrologie 3
2.3 Historische informatie 3
2.3.1 Historie 3
2.3.2 Overige aandachtspunten 4
2.4 Voorgaand onderzoek 4
2.5 Bodemkwaliteitskaart 5
2.6 Perfluoralkylstoffen (PFAS) in grond 5
2.7 Conclusie vooronderzoek 5

3 Uitgevoerd onderzoek 6
3.1 Onderzoeksstrategie 6
3.2 Veldwerkzaamheden 7
3.3 Maaiveldinspectie en resultaten veldwerkzaamheden 7
3.3.1 Maaiveldinspectie 7
3.3.2 Resultaten veldwerkzaamheden 7
3.4 Uitgevoerde analyses grond 9
3.5 Uitgevoerde analyses grondwater 10

4 Resultaten 11
4.1 Toetsingskaders 11
4.2 Resultaten grond 12
4.3 Resultaten grondwateronderzoek 13
4.4 Resultaten asbestonderzoek 14
4.5 Interpretatie onderzoeksresultaten 14

5 Conclusies 16
5.1 Algemeen 16
5.2 Samenvatting, conclusies en aanbevelingen 16

Bijlagen
Bijlage I – Overzichtstekening, situatietekening met boorlocaties en kadastrale gegevens
Bijlage II – Boorprofielen
Bijlage III – Analysecertificaten milieuhygiënisch onderzoek
Bijlage IV – Toetsingsresultaten milieuhygiënisch onderzoek
Bijlage V – Analyse- en toetsingsresultaten asbestonderzoek
Bijlage VI – Toetsingskader

1 Inleiding

Prommenz Milieu B.V. heeft in opdracht van de gemeente Texel een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van perceel grasland gelegen langs de Marsweg te Den Burg.

1.1 Aanleiding

De aanleiding van het verkennend bodemonderzoek wordt gevormd door de mogelijke toekomstige herontwikkeling tot woningbouwlocatie.

1.2 Doel

Het doel van het bodemonderzoek is het bepalen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) ter plaatse.

In verband met de mogelijke toekomstige herontwikkeling en daarmee gepaard gaande grondwerkzaamheden zijn tevens (ter indicatie) de hergebruiksmogelijkheden in het kader van het Besluit bodemkwaliteit en is de veiligheidsklasse conform CROW-publicatie 400 bepaalt.

1.3 Kwaliteitsborging

Er bestaat geen andere relatie met de opdrachtgever of eigenaar van de locatie dan de relatie als opdrachtgever en opdrachtnemer. Onder opdrachtnemer worden naast Prommenz Milieu B.V. ook de zusterbedrijven en het moederbedrijf bedoeld.

Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd conform de systematiek uit de BRL SIKB 2000 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek', protocol 2001, 2002 en 2018. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door de heer ing. M.M. Dobber van Prommenz Milieu B.V. Prommenz Milieu B.V. is erkend door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en staat als erkend veldwerkbureau geregistreerd onder het certificaatnummer: NC-SIK-20324 (http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/erkenningen).

De uitvoering van de analyses is verricht door het door de Raad van Accreditatie (RvA) geaccrediteerde laboratorium van Eurofins Omegam B.V. te Amsterdam.

1.4 Aansprakelijkheid

Bodemonderzoek wordt uitgevoerd door verschillende bodemlagen te bemonsteren. Hiermee wordt getracht een waarheidsgetrouw beeld van de aanwezige bodemkwaliteit te geven.

Het is echter niet uit te sluiten dat er plaatselijk (ernstige) verontreinigingen in de bodem voorkomen. De op grond van de in de NEN5740/NEN5707 voorgeschreven werkwijze betreft een steekproef, waardoor het mogelijk is dat plaatselijke verontreinigingen niet worden waargenomen. Prommenz Milieu B.V. staat in voor een uitvoering conform protocol en normen, maar aanvaardt hiervoor geen aansprakelijkheid.

1.5 Leeswijzer

Na de inleiding wordt in hoofdstuk 2 het uitgevoerde vooronderzoek beschreven. In hoofdstuk 3 is het uitgevoerde onderzoek beschreven en in hoofdstuk 4 de resultaten. De conclusie van het onderzoek wordt omschreven in hoofdstuk 5.

2 Vooronderzoek

Ter bepaling van de onderzoeksstrategie van het bodemonderzoek is door Prommenz Milieu B.V. een vooronderzoek conform de NEN 5725 uitgevoerd. In dit vooronderzoek is de onderzoekslocatie en de directe omgeving ervan onderzocht. De gegevens van het vooronderzoek zijn verkregen door middel van:

- een inspectie van de locatie tijdens de veldwerkzaamheden op 8 augustus 2022 door de heer ing. M.M. Dobber van Prommenz Milieu B.V.;
- door opdrachtgever beschikbaar gestelde informatie;
- historische gegevens Kadaster (www.topotijdreis.nl);
- gegevens Kadaster (www.kadaster.nl en https://bagviewer.kadaster.nl);
- algemene hoogtekaart Nederland (www.ahn.nl);
- digitaal archief Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN);
- TNO (www.dinoloket.nl).

2.1 Onderzoekslocatie

De onderzoekslocatie betreft een perceel grasland gelegen ten westen van de Marsweg en ten zuiden van de percelen Waalderweg 104 t/m 118. Bij de opdrachtgever staat de onderzoekslocatie bekend als deelgebied B binnen het project 'Flexwoningen Marsweg'.

Kadastraal staat de onderzoekslocatie bekend als een deel van het kadastrale perceel 'Texel, sectie N, nummer 2190'. De onderzoekslocatie heeft een totale oppervlakte van circa 30.000 m^2 en wordt omsloten door watergangen of overig grasland. De locatie is enkel bereikbaar via een (grond)dam langs de Marsweg op circa 250 meter ten noorden van het perceel Marsweg 3.

De locatie is weergeven binnen het rode kader in figuur 2.



Figuur 2: *Ligging onderzoekslocatie (binnen het rode kader)*

De onderzoekslocatie is weergegeven op de situatietekening in bijlage 1. Tevens zijn de kadastrale gegevens (kaart en eigendomsgegevens) opgenomen in bijlage 1.

2.2 Bodemopbouw en geohydrologie

De regionale globale bodemopbouw ter plaatse is weergegeven in onderstaande tabel. De gegevens uit deze tabel zijn ontleend aan de gegevens van TNO (www.dinoloket.nl).

***Tabel 1**: Regionale bodemopbouw*

Globale diepte beneden maaiveld (m)	Omschrijving	Samenstelling
0-6	Formatie van Boxtel	Zand, zeer fijn tot zeer grof, lokaal kleiig, grindig of humeus; leem, lokaal zandig, lokaal humeus; klei, siltig tot zandig; veen, kleiig
6-24	Formatie van Drenthe	Zand, zeer fijn tot uiterst grof, lokaal kleiig tot grindig; leem, kleiig tot grindig; klei, lokaal siltig tot zandig; grind; stenen; keien; blokken
24-62	Formatie van Urk, Laagpakket van Tynje	Zand, zeer fijn tot uiterst grof, lokaal grindig, lokaal schelphoudend; klei, lokaal siltig tot zandig, lokaal humeus; veen, lokaal kleiig

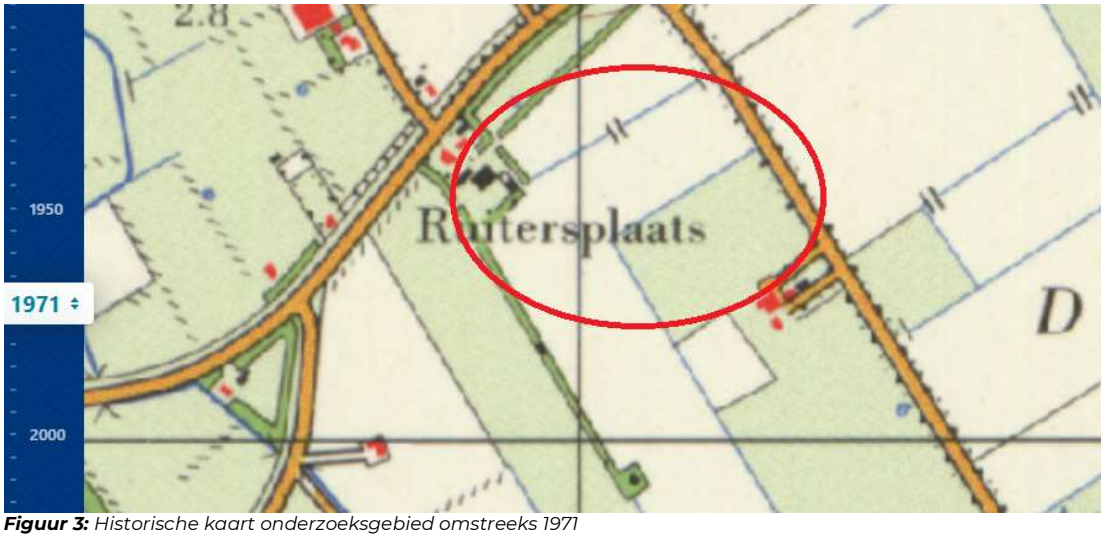
Het maaiveld van de locatie ligt op een hoogte van circa 0,4 tot 0,6 m NAP. Uit gegevens van TNO en voorgaande onderzoeken wordt verwacht dat de grondwaterspiegel ongeveer 0,8 meter beneden het maaiveld wordt aangetroffen.

Uit de bekende gegevens van TNO kan geen eenduidige grondwaterstromingsrichting worden afgeleid. De verwachting is dat het ondiepe grondwater beïnvloed wordt door de omliggende watergangen en dan ook in deze richting stroomt.

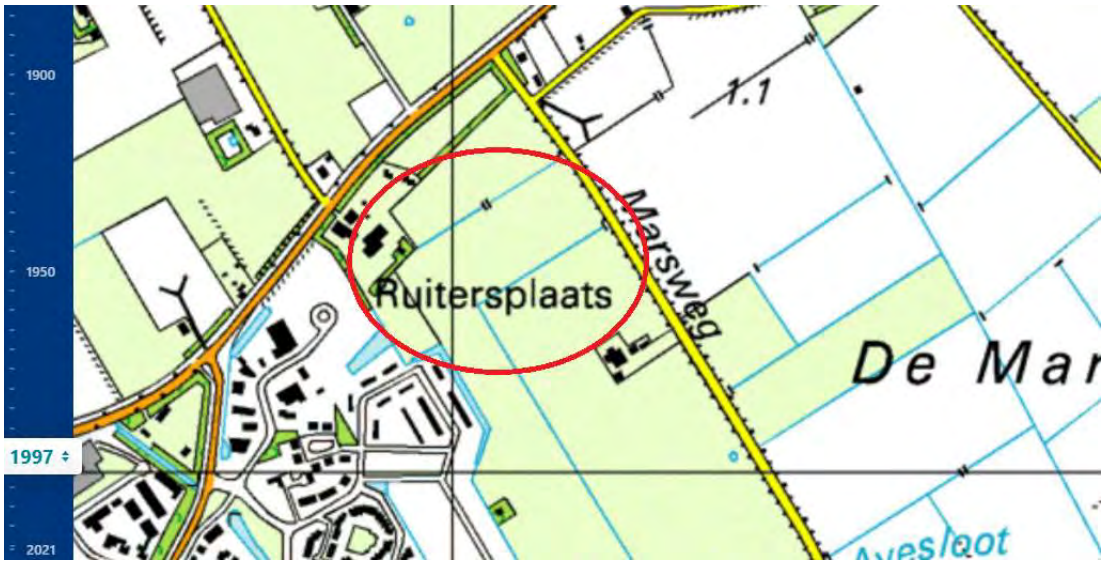
2.3 Historische informatie

2.3.1 Historie

De onderzoekslocatie is voor zover bekend altijd in gebruik geweest als gras- dan wel akkerland. In de figuren 3 t/m 5 is de situatie te zien omstreeks 1971, 1997 en 2010.



***Figuur 3:** Historische kaart onderzoeksgebied omstreeks 1971*



Figuur 4: *Historische kaart onderzoeksgebied omstreeks 1997*



Figuur 5: *Luchtfoto onderzoeksgebied omstreeks 2010*

2.3.2 Overige aandachtspunten

Opslagtanks of overige bodembedreigende bedrijfsmatige activiteiten

Over eventuele boven- en/of ondergrondse opslagtanks of overige bodembedreigende bedrijfsmatige activiteiten binnen de onderzoekslocatie zijn bij zowel de opdrachtgever als de OD NHN geen gegevens bekend.

Enkel kan worden opgemerkt dat ter plaatse van de toegangsdam bodemvreemd en asbesthoudend materiaal is aangetroffen bij een asbestinventarisatie (zie 2.4 Voorgaand onderzoek).

Gedempte sloten

Op basis van de beschikbare informatie bestaat er geen aanleiding om gedempte watergangen te verwachten op de onderzoekslocatie.

2.4 Voorgaand onderzoek

Bij zowel de opdrachtgever als de OD NHN is geen specifiek bodemonderzoek bekend van de onderzoekslocatie. Enkel is in 2019 een zogenaamde asbestinventarisatie verricht hetgeen verwoord is in onderstaand document:

- Rapportage asbestinventarisatie, het perceel N2190 achter de Waalderweg te Den Burg, Adebo milieu advies BV, kenmerk 20190788 d.d. 19 december 2019.

Uit het betreffende document wordt ondermeer opgemaakt dat:

- enkel ter plaatse van de toegangsdam langs de Marsweg in beperkte mate asbesthoudend plaatmateriaal is aangetroffen (10-15% chrysotiel, 0,1-2% amosiet);
- ter plaatse van de overige terreindelen geen asbestverdacht materiaal is aangetroffen;
- aanbevolen wordt om een verkennend asbestonderzoek uit te voeren conform de NEN5707 ter plaatse van de toegangsdam.

2.5 Bodemkwaliteitskaart

De gegevens uit de Bodemkwaliteitskaart en Nota Bodembeheer documentcode: 15M1043.RAP001 d.d. april 2016 zijn weergegeven in tabel 2:

Tabel 2*: Bodemkwaliteitskaart*

Bodemkwaliteitskaart en Nota Bodembeheer	
Bodemfunctieklasse	Overig
Bodemkwaliteitszone bovengrond	B2. Buitengebied
Bodemkwaliteitszone ondergrond	O1. Ondergrond Texel
Verwachte ontgravingsklasse bovengrond	Landbouw/ natuur
Verwachte ontgravingsklasse ondergrond	Landbouw/ natuur
Toepassingseis bovengrond	Landbouw/ natuur
Toepassingseis ondergrond	Landbouw/ natuur
Bijstelling klassen op basis van PFAS	Nee

2.6 Perfluoralkylstoffen (PFAS) in grond

Uit een inventarisatie van recente onderzoeken blijkt dat PFAS als gevolg van atmosferische depositie van met name rookgassen van vuilverbranding, in veel gebieden in Nederland in lage concentraties in de bovengrond kan worden aangetroffen.

Bekende puntbronnen van PFAS zoals de fabricage of het gebruik van blusschuim (zoals AFFF), verf, vetvrij karton en papier en waterafstotende materialen zoals kleding, tapijten e.d. zijn onwaarschijnlijk op en rond de onderzoekslocatie. Overigens is het door de vele verschillende potentiële bronnen zeer lastig om voor een locatie aan te tonen dat deze volledig onverdacht zijn en kan de aanwezigheid van licht verhoogde gehalten aan PFAS evenmin volledig worden uitgesloten

Aangezien er geen specifieke aanwijzingen voor de aanwezigheid van PFAS zijn gevonden, wordt vooralsnog verwacht dat er geen noemenswaardige concentraties aan PFAS op de locatie aanwezig zijn.

2.7 Conclusie vooronderzoek

Op basis van de beschikbare informatie wordt de onderzoekslocatie opgedeeld in een tweetal deellocaties, zijnde de toegangsdam en het overig deel van het perceel.

De toegangsdam dient, vanwege het aantreffen van bodemvreemd en asbesthoudend materiaal, als verdacht beschouwd te worden ten aanzien van asbest maar ook metalen en PAK. Ter plaatse van het overig deel van de locatie worden geen noemenswaardige verontreinigingen verwacht (hooguit een licht verhoogd gehalte).

Aangezien er geen specifieke aanwijzingen voor de aanwezigheid van PFAS zijn gevonden, wordt vooralsnog verwacht dat er geen noemenswaardige concentraties aan PFAS op de locatie aanwezig zijn.

3 Uitgevoerd onderzoek

3.1 Onderzoeksstrategie

Op basis van het vooronderzoek is sprake van een tweetal deellocaties (toegangsdam en overig deel).

De opzet van het verkennend bodemonderzoek is gebaseerd op de Nederlandse Norm 5740+A1 “Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond” (april 2016). Voor wat betreft het asbestonderzoek ter plaatse van de gronddam is de opzet gebaseerd op de Nederlandse Norm 5707+C2 “Bodem – Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond.

In tabel 3 zijn de beide deellocaties en onderzoeksstrategie(ën) weergegeven.

Tabel 3: *Onderzoeksstrategie*

Locatie	Deellocatie	Oppervlakte	Onderzoeksstrategie
Deelgebied B	Toegangsdam	40 m^2	NEN5740: VEP [1] NEN5707: Paragraaf 6.4.4 [2]
	Overig deel	30.000 m^2	NEN5740: ONV-GR [3]

[1] Strategie voor een verdachte locatie met een plaatselijke bodembelasting met een duidelijke verontreinigingskern.
[2] Asbestonderzoek: Strategie voor een verdachte locatie met plaatselijke bodembelasting met duidelijke verontreinigingskern.
[3] Strategie voor een grootschalig onverdacht locatie

In tabel 4 is het volledige onderzoeksprogramma weergegeven.

Tabel 4: *Onderzoeksprogramma*

Locatie	Deellocatie	Boringen/ Gaten	Uit te voeren analyses
Deel-gebied B	Toegangsdam	2 x gaten	1 x standaardpakket grond + OCB [1] 1 x materiaalmonster 1 x asbest in grond
		2 x boringen tot 1,5 m-mv	
	Overig deel	20 x boringen tot 0,5 m-mv	3 x standaardpakket grond + OCB [1] + PFAS [2] (bovengrond) en 2 x standaardpakket grond + OCB [1] (ondergrond)
		4 x boringen tot 0,5 m-gws	
		4 x boringen met peilbuis	4 x standaardpakket grondwater [3]

gaten gaten met een omvang van tenminste 0,3 x 0,3 x 0,5 meter
m-mv meter minus maaiveld
m-gws meter minus grondwaterstand

[1]
- Sedimentkarakteristieken: organische stof en lutum;
- Metalen: barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink;
- Organische parameters: OCB (organochloorbestrijdingsmiddelen), som PCB, som PAK en minerale olie.

[2] PFAS (28 stuks cnf. Tijdelijk Handelingskader). De locatie is niet specifiek verdacht voor deze stofgroep maar wordt vaak in het buitengebied in lage concentraties aangetroffen die sporadisch de hergebruikswaarden overschrijden. Mede vanwege het toekomstige grondverzet is vooralsnog enkel de meest verdachte bodemlaag (bovengrond) onderzocht op deze stofgroep.

[3]
- Zware metalen: barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink;
- Vluchtige aromatische koolwaterstoffen (BTEXXN en styreen);
- Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (o.a. chlooralifaten);
- Minerale olie (GC).

Opgemerkt wordt dat bodemlagen met zintuiglijk waarneembare afwijkingen, zoals puin of passief waargenomen geuren, worden afzonderlijk onderzocht als die niet samen in één mengmonster kunnen worden opgenomen.

De grond(meng)- en grondwatermonsters worden in het laboratorium geanalyseerd onder het A(ccreditatie)S(chema)3000.

3.2 Veldwerkzaamheden

De boor- en graafwerkzaamheden, het nemen van de grondmonsters en het plaatsen van de peilbuizen, zijn uitgevoerd op 8 augustus 2022 door de heer M.M. Dobber van Prommenz Milieu B.V.

De bemonstering van het grondwater heeft op 17 augustus 2022 plaatsgevonden en is eveneens uitgevoerd door de heer M.M. Dobber.

Het veldwerk is uitgevoerd conform de BRL-SIKB 2000 - veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek en de bijbehorende SIKB-protocollen 2001, 2002 en 2018 (versie 6 d.d. 01-02-2018).

3.3 Maaiveldinspectie en resultaten veldwerkzaamheden

3.3.1 Maaiveldinspectie

Voorafgaand aan de daadwerkelijke veldwerkzaamheden is het maaiveld van beide deellocaties visueel geïnspecteerd op de aanwezigheid van activiteiten die mogelijk tot een (oppervlakkige) bodemverontreiniging hebben geleid en op de aanwezigheid van asbestverdacht materiaal.

Hierbij zijn ter plaatse van de deellocatie ‘overig deel’ geen bijzonderheden aangetroffen waarbij opgemerkt dient te worden dat deze volledig begroeid is met gras .

Bij de (intensievere) visuele inspectie van de toegangsdam is het maaiveld geïnspecteerd door het lopen van ‘inspectiestroken’ van maximaal 1,5 meter en is deze deellocatie strook voor strook geïnspecteerd in twee richtingen haaks op elkaar. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de toegangsdam eveneens grotendeels is begroeid met gras hetgeen de visuele inspectie enigszins beperkte.

Aangezien er sprake is van een (ten dele) met kort gras begroeide toegangsdam en van zandgrond is de inspectie-efficiëntie vastgesteld op 70-90%. Bij de visuele inspectie van het maaiveld is op het maaiveld overigens geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. Enkel zijn, zoals reeds verwacht, plaatselijk puindelen aangetroffen. Aangezien bij de visuele inspectie geen nieuwe bijzonderheden zijn aangetroffen bestaat er geen aanleiding om de onderzoeksinspanning aan te passen.

3.3.2 Resultaten veldwerkzaamheden

<u>Milieuhygiënisch onderzoek</u>

Tijdens de veldwerkzaamheden is de bodem zintuiglijk beoordeeld op de aanwezigheid van bodemvreemde materialen en andere afwijkingen die kunnen duiden op de mogelijke aanwezigheid van verontreiniging in de bodem.

De locaties van de uitgevoerde boringen zijn weergegeven op de situatietekening in bijlage 1. In bijlage 2 is de bodemopbouw per boring weergegeven inclusief boorbeschrijving en zintuiglijke waarnemingen.

In tabel 5 is per deellocatie de algemene bodemopbouw samengevat en in tabel 6 zijn de relevante zintuiglijke waarnemingen weergegeven.

***Tabel 5**: Algemene bodemopbouw*

Deellocatie	Diepte (m-mv)	Grondsoort
Toegangsdam	0,0 – 1,2	Zand, siltig, plaatselijk zwak humeus
	1,2 – 1,5 *	Zand, siltig
Overig deel	0,0 – 0,4	Zand, siltig, zwak humeus
	0,4 – 2,4 *	Zand, siltig

* Maximale boordiepte

***Tabel 6**: Zintuiglijke waarnemingen*

Deellocatie	Boring	Diepte (m-mv)	Grondsoort	Zintuiglijke waarneming
Toegangs-dam	01	0,0 – 0,5	siltig zand	zwak steenhoudend, sporen plastic, sporen beton
	02	0,0 – 0,5	siltig humeus zand	sterk beton- en baksteenhoudend, zwak metaalhoudend, sporen plastic, AVM aangetroffen (zie tabel 7)
		0,5 – 1,2		sporen beton en baksteen
Overig deel	09	0,0 – 0,4	siltig humeus zand	Sporen baksteen
	29	0,0 – 0,4		Sporen beton
	30	0,0 – 0,4		Sporen baksteen

<u>Asbestonderzoek 'Toegangsdam'</u>
Het veldwerk is bij daglicht uitgevoerd tussen 07:00 en 10:00 uur (droog weer, 18 °C, N 4).

Binnen het onderzoek zijn ter plaatse van de deellocatie 'toegangsdam' in totaal een 2-tal gaten (0,3 x 0,3 meter) gegraven tot 0,5 m-mv welke beide zijn doorgeboord met een edelmanboor (12 cm) tot de ongeroerde onverdachte ondergrond.

Per locatie is het opgegraven dan wel opgeboorde materiaal visueel geïnspecteerd op asbestverdacht materiaal (AVM) en vervolgens gezeefd met behulp van een zeef 20 mm. In tabel 7 zijn de resultaten van het uitgevoerde veldonderzoek weergegeven.

***Tabel 7**: Resultaten veldwerk asbestonderzoek 'toegangsdam'*

Gat	Afmetingen (l x b in m)	Laagdiepte (m-mv)	Zintuiglijke waarneming	Gewicht fractie < 20 mm (kg)	Gewicht fractie > 20 mm (kg)
01	0,3 x 0,3	0,0 – 0,5	Zand, siltig, zwak steenhoudend, sporen plastic en beton, geen AVM	58,6	1,0
	Ø 12 cm	0,5 – 0,8	Zand, siltig	n.v.t.	n.v.t.
02	0,3 x 0,3	0,0 – 0,5	Zand, siltig, zwak humeus, sterk beton- en baksteenhoudend, zwak metaalhoudend, sporen plastic, AVM 16 stukjes (156 gram)	53,3	9,3
	Ø 12 cm	0,5 – 1,2	Zand, siltig, zwak humeus, sporen beton en baksteen	n.v.t.	n.v.t.
		1,2 – 1,5	Siltig zand	n.v.t.	n.v.t.

m-mv meters minus maaiveld

3.4 Uitgevoerde analyses grond

Milieuhygiënisch onderzoek

Van de opgeboorde grond zijn, op basis van grondsoort en zintuiglijke waarnemingen, diverse grond(meng)monsters samengesteld en geselecteerd voor chemische analyse.

In aanvulling op het onderzoeksprogramma zijn, als gevolg van een sterk verhoogd gehalte aan hexachloorbenzeen in een mengmonster, een viertal deelmonsters separaat onderzocht op organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB).

In tabel 8 zijn de eigenschappen van de grond(meng)monsters weergegeven.

***Tabel 8**: Eigenschappen grond(meng)monsters*

Monstercode	Boringen en diepte (m-mv)	Grondsoort Zintuiglijke waarneming	Analyse
Toegangsdam			
MM01.01	01 (0-50) 02 (0-50)	Siltig (humeus) zand/ zwak tot sterk beton- en baksteen-houdend, sporen plastic	Standaard pakket + OCB
Uitsplitsing MM01.01			
MM01.03	01 (0-50)	Siltig zand/ zwak steenhoudend, sporen plastic en beton	OCB
MM01.04	02 (0-50)	Siltig humeus zand/ sterk beton- en baksteenhoudend, zwak metaalhoudend, sporen plastic	
Aanvullend onderzoek			
MM01.05	01 (50-80)	Siltig zand/ geen	OCB
MM01.06	02 (50-100)	Siltig humeus zand/ sporen beton en baksteen	
Overig deel			
MM02.01	03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-30)	Siltig humeus zand/ geen	Standaard pakket + OCB + PFAS
MM02.02	08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)		
MM02.03	09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)	Siltig humeus zand/ sporen baksteen en beton	
MM02.04	04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140	Siltig zand/ geen	Standaard pakket + OCB
MM02.05	08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)		

m-mv meter minus maaiveld

Asbestonderzoek 'Toegangsdam'

Van het aangetroffen asbestverdachte plaatmateriaal in de opgegraven grond, afkomstig van 02, is conform de NEN5896 kwantitatief asbestonderzoek verricht middels stereo- en polarisatie-microscopie ter verificatie of er daadwerkelijk sprake is van asbesthoudend plaatmateriaal.

Mede naar aanleiding van het materiaalonderzoek (kwantitatieve asbestonderzoek) is van het opgegraven materiaal uit gat 02 (0-50 m-mv) één mengmonster samengesteld van de grondfractie (fractie <20 mm) welke conform de NEN5896 onderzocht op de aanwezigheid van asbest.

3.5 Uitgevoerde analyses grondwater

In tabel 9 zijn de in het veld gemeten grondwatergegevens en de uitgevoerde analyses weergegeven.

Tabel 9: *Eigenschappen grondwatermonsters*

Peil-buis	Diepte filter (m-mv)	Grond-waterpeil (m-mv)	pH	EC (mS/cm)	Troebelheid (NCU)	Zintuiglijke waarneming	Analyse
Overig deel							
04	1,3 – 2,3	0.95	7,1	0,38	7,1	Helder, neutraal	Standaard-pakket
08	1,3 – 2,3	1,10	6,1	0,29	3,7		
22	1,3 – 2,3	1,10	6,7	0,36	2,0		
29	1,4 – 2,4	1,13	6,9	0,34	7,9		

[1] *de zuurgraad (pH) hangt sterk samen met de biologische en chemische processen welke van nature in de bodem voorkomen maar kan ook worden beïnvloed door menselijk handelen. Over het algemeen varieert de pH van grondwater tussen de 6,0 en 8,5.*

[2] *de geleidbaarheid (Ec) is primair afhankelijk van de hoeveelheid geladen deeltjes in het grondwater en wordt gemeten in millisiemens per cm. De geleidbaarheid in grondwater is locatie-afhankelijk en kan sterk variëren als gevolg van zowel natuurlijke chemische bodemprocessen maar ook door menselijk handelen. De geleidbaarheid van grondwater is over het algemeen gelegen tussen de 0,2 en 1,5 mS/cm maar kan door verzilting of de aanwezigheid van brak dan wel zout water oplopen tot wel 54 mS/cm (zeewater).*

[3] *de troebelheid wordt gemeten in de zogenaamde Nephelometric Turbidity Unit. Over het algemeen kan worden aangenomen dat grondwater van nature in de bodem een troebelheid heeft van 0-10 NTU.*

[1]/[2]/[3] *Opgemerkt dient te worden dat een afwijkende zuurgraad, geleidbaarheid of troebelheid op zich niet bezwaarlijk is maar eventueel gebruikt kunnen worden bij de interpretatie van analyseresultaten.*

De genoemde grondwaterstand, zuurgraad (pH), troebelheid (NTU) en geleidbaarheid (EC) van het ondiepe grondwater zijn in het veld gemeten. De gemeten waarden (pH, Ec en troebelheid) kunnen als normaal worden beschouwd en geven geen aanleiding voor opmerkingen.

4 Resultaten

4.1 Toetsingskaders

De analyseresultaten van de grond en het grondwater zijn getoetst aan de onderstaande toetsingskaders en opgenomen in bijlage 4.

Toetsingskaders grond en grondwater

De analyseresultaten zijn getoetst aan de achtergrondwaarden voor grond, de streefwaarden voor grondwater en de interventiewaarden voor grond en grondwater conform de Circulaire Bodemsanering 2013. Een nadere toelichting op het toetsingskader van de Circulaire bodemsanering en de daarbij behorende normstellingen is opgenomen in bijlage 6.

Hierbij wordt opgemerkt dat de achtergrondwaarde is opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit en dat bij toetsing aan de achtergrondwaarde rekening gehouden dient te worden met artikel 4.2.2 uit deze regeling. Artikel 4.2.2 geeft een lichte verruiming van deze achtergrondwaarde voor een beperkt aantal parameters om zodoende een zeer licht verhoogd gehalte van een beperkt aantal parameters niet direct te moeten classificeren als 'licht verontreinigd'.

Ten behoeve van eventuele hergebruiksmogelijkheden van de grond zijn de analyseresultaten eveneens ter indicatie getoetst aan de (generieke) normen zoals opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit (normen voor toepassen op landbodem). In het Besluit bodemkwaliteit worden bij deze toets de volgende classificaties gehanteerd: 'Altijd toepasbaar', klasse 'Wonen', klasse 'Industrie' en 'Niet toepasbaar'.

Deze toetsingen zijn uitgevoerd met behulp van het toetsingsinstrument Bodem, Toets- en Validatieservice (BoToVa), een toetsingsprogramma gefaciliteerd door de Rijksoverheid.

Barium
Per 1 april 2009 zijn de normen voor barium (voor wat betreft grond en baggerspecie) buiten werking gesteld tenzij verhoogde bariumgehalten in de grond of baggerspecie het gevolg zijn van een antropogene bron. In dat geval wordt getoetst aan de voormalige Interventiewaarden (920 mg/kg ds voor toepassingen op landbodem en 625 mg/kg ds voor toepassingen in oppervlaktewater). Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem kan voorkomen.

PFAS
In dit onderzoek zijn de resultaten voor wat betreft de grond getoetst aan de 'Beleidsregels PFAS Noord-Holland 2019'. Binnen deze beleidsregels is gesteld dat een locatie niet verontreinigd is als de 'achtergrondwaarde' niet wordt overschreden welke voor PFOS, PFOA en overige PFAS is vastgesteld op respectievelijk 1,5 µg/kg ds, 1,7 µg/kg ds en 1,5 µg/kg ds.

Bij historische verontreinigingen (ontstaan voor 1987) wordt onderscheid gemaakt in 'niet verontreinigd' (< bovengenoemde achtergrondwaarden), 'verontreinigd' en de concentratie waarbij een sanering spoedeisend is (PFOS: 110 µg/kg ds en PFOA: 1.100 µg/kg ds).

Ten behoeve van eventueel hergebruik zijn voor wat betreft de stofgroep PFAS geen normen opgenomen in eerder genoemde Regeling bodemkwaliteit. Voor de stofgroep PFAS is getoetst aan de normen zoals opgenomen in het Handelingskader PFAS van

december 2021. Vooralsnog is enkel getoetst aan de normen voor hergebruik op landbodem (categorie 4.1).

Asbest
Voor zowel grond als puin is voor asbest een interventiewaarde op basis van een gewogen asbestconcentratie van 100 mg/kg ds vastgesteld. De hergebruikswaarde is gelijk aan de interventiewaarde. Het gewogen gemiddelde gehalte wordt bepaald door de concentratie serpentijnasbest te vermeerderen met tienmaal de concentratie amfiboolasbest. Voor asbest geldt geen achtergrond-waarde. Bij een concentratie lager dan 100 mg/kg ds (gewogen) wordt puin dan wel grond beschouwd als 'asbestvrij'.

Als asbest in de contactzone (< 0,5 meter beneden maaiveld) wordt aangetroffen en de concentratie hechtgebonden asbest bedraagt < 1.000 mg/kg ds (gewogen) en/of de concentratie niet-hecht-gebonden asbest bedraagt < 100 mg/kg ds (gewogen), is geen sprake van onaanvaardbare risico's. Als de interventiewaarde voor asbest wordt overschreden moet aan de hand van een risicobeoordeling worden vastgesteld of de verontreiniging onaanvaardbare risico's oplevert en als dat het geval is, moet in overleg met het bevoegd gezag worden vastgesteld of een sanering spoedeisend is.

Tevens wordt getoetst aan de criteria voor eventueel nader onderzoek zoals is gedefinieerd in de NEN5707. In de NEN5707 is opgenomen dat verder onderzoek niet noodzakelijk is indien de aangetroffen concentratie gelegen is onder '0,5 x interventiewaarde' (zijnde 50 mg/kg ds). Dit aangezien het statistisch aannemelijk is dat de interventiewaarde (100 mg/kg ds) in een nader onderzoek eveneens niet wordt overschreden als de concentratie bij een verkennend onderzoek gelegen is onder dit criterium.

Toetsingskader werken in en met verontreinigde bodem
De resultaten van de grond zijn voor eventuele grondwerkzaamheden (indicatief) getoetst aan de eisen uit de CROW-publicatie 400 (2de gewijzigde druk december 2017). In de CROW 400 worden de veiligheidsklassen Oranje, Rood en Zwart gehanteerd waarbij een onderscheid wordt gemaakt in Niet vluchtige - en Vluchtige stoffen (kookpunt < 350°C). Brand- en explosiegevaar en risico's als gevolg van uitdamping van vluchtige stoffen worden in principe dagelijks bepaald aan de hand van de locatiespecifieke omstandigheden zoals ventilatie, buitentemperatuur en werken met open vuur.

Als geen veiligheidsklasse van toepassing is dan geldt voor de grondwerkzaamheden het minimale niveau van risicobeheersing dat bekend staat als basishygiëne.

4.2 Resultaten grond

In tabel 10 en 11 (m.b.t. PFAS) zijn de overschrijdingen van de toetsingswaarden van de grond per mengmonster weergegeven. De analysecertificaten (certificaatnummer: 1395133, 1395140 en 1395145) en toetsingen zijn opgenomen in respectievelijk bijlage 3 en 4.

Tabel 10: *Toetsingsresultaten grond*

Monster-code	Monster en laagdiepte (cm-mv)	Toetsingsresultaat Wbb			Toetsing BBK/ CROW400
		>AW	>T	>I	
Toegangsdam					
MM01.01	01 (0-50) 02 (0-50)	Zie uitsplitsing MM01.01			
Uitsplitsing MM01.01					
MM01.03 [1]	01 (0-50)	Hg, Pb, Zn, PCB	-	-	Wonen/ Basishygiëne
MM01.04 [1]	02 (0-50)	Hg, Pb, Zn, PCB	-	HCB	Niet toepasbaar/ Basishygiëne
Aanvullend onderzoek					
MM01.05 [2]	01 (50-80)	-	-	-	Altijd toepasbaar/ Basishygiëne
MM01.06 [2]	02 (50-100)	-	-	-	Altijd toepasbaar/ Basishygiëne

Vervolg tabel 10: *Toetsingsresultaten grond*

Monster-code	Monster en laagdiepte (cm-mv)	Toetsingsresultaat Wbb			Toetsing BBK/ CROW400
Overig deel					
MM02.01	03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-30)	-[1]	-	-	Altijd toepasbaar[1]/ Basishygiëne
MM02.02	08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)				
MM02.03	09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)				
MM02.04	04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140	-	-	-	Altijd toepasbaar/ Basishygiëne
MM02.05	08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)				

-	*geen gehalten boven de betreffende toetsingswaarde (niet verontreinigd);*
-[1]	*niet verontreinigd/ altijd toepasbaar op basis van artikel 4.2.2 uit de Regeling bodemkwaliteit*
>AW	*gehalte groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (licht verontreinigd);*
>T	*gehalte groter dan de tussenwaarde ((AW + I)/2) en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (matig verontreinigd);*
>I	*gehalte groter dan de interventiewaarde (sterk verontreinigd).*
[1]	bij toetsing gebruik gemaakt van het resultaat van de uitsplitsing m.b.t. OCB gecombineerd met de resultaten van MM01.01 m.b.t. de overige geanalyseerde parameters
[2]	Betreffende monsters zijn enkel geanalyseerd op OCB. Het toetsoordeel heeft dan ook enkel voor deze parameter plaats kunnen vinden.
HCB	*hexachloorbenzeen*

Tabel 11: *Toetsingsresultaten grond m.b.t. PFAS*

Monster-code	Monster en laagdiepte (cm-mv)	Toetsingsresultaat [1]			Toetsing hergebruik [2] / CROW400
		Niet verontreinigd	Veront-reinigd	Sanerings noodzaak	
Overig deel					
MM02.01	03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-30)	PFOA (0,4) PFOS (0,6) Overige PFAS (<0,1)	-	-	Landbouw-natuur/ Basishygiëne
MM02.02	08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)	PFOA (1,3) PFOS (1,4) Overige PFAS (0,2)			
MM02.03	09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)	PFOA (0,3) PFOS (0,6) Overige PFAS (0,2)			

- geen gehalten boven de betreffende toetsingswaarde

[1] getoetst aan 'Beleidsregel PFAS Noord-Holland 2019'

[2] getoetst categorie 4.1 van het 'Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie – juli 2020'

4.3 Resultaten grondwateronderzoek

In tabel 12, zoals weergegeven op de volgende pagina, worden de analyseresultaten van de grondwateranalyses weergegeven. Het analysecertificaat (nummer: 1398950) is opgenomen in bijlage 3.

Tabel 12*: Toetsingsresultaten grondwater*

Peilbuis	Diepte filter (m-mv)	Toetsingsresultaat Wbb		
		>S	>T	>I
04	1,3 – 2,3	koper	-	-
08	1,3 – 2,3	-	-	-
22	1,3 – 2,3	-	-	-
29	1,4 – 2,4	-	-	-

-	*geen gehalten boven de betreffende toetsingswaarde (niet verontreinigd);*
>AW	*gehalte groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (licht verontreinigd);*
>T	*gehalte groter dan de tussenwaarde ((AW + I)/2) en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (matig verontreinigd);*
>I	*gehalte groter dan de interventiewaarde (sterk verontreinigd).*

4.4 Resultaten asbestonderzoek

Van het aangetroffen asbestverdachte materiaal is in eerste instantie vastgesteld of er daadwerkelijk sprake is van asbesthoudend materiaal. De analysecertificaten van het asbestonderzoek (zowel materiaal- als onderzoek fijne fractie) zijn opgenomen in bijlage 5. De resultaten van het uitgevoerde materiaalonderzoek zijn samengevat weergegeven in tabel 13.

Tabel 13: *Analyseresultaten asbestverdacht materiaal*

Monster-code	Type onderzocht materiaal	Aantal deeltjes	Massa onderzocht materiaal (gram)	Gebonden-heid	Soort en percentage asbest
Toegangsdam					
AVM02	Cement, golfplaat	16	125,4	hecht	Chrysotiel 10-15

Van de bovengrond waarin asbesthoudend materiaal is aangetroffen (meest verdachte bodemlaag, gat 02) is een mengmonsters samengesteld van de fractie <20 mm.

In tabel 14 zijn de resultaten van het asbestonderzoek samengevat. In bijlage 5 is de berekening van het gewogen asbestgehalte opgenomen.

Tabel 14: *Analyseresultaten asbestverdacht materiaal*

Monstercode	Samengesteld uit	Gewogen gehalte asbest in mg/kg ds		
		Fractie >20 mm (plaatmateriaal)	Fractie < 20 mm	Totaal
Toegangsdam				
MM1: 02 (0-50)	02 (0-50)	264	62	326

4.5 Interpretatie onderzoeksresultaten

Toegangsdam:

Ter plaatse van de toegangsdam is plaatselijk in de beton-/baksteenhoudende bovengrond asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen. Als gevolg van met name het asbesthoudende plaatmateriaal is sprake van een gewogen concentratie aan asbest van 326 mg/kg ds.

In de bovengrond ter plaatse van gat 01 en ondergrond is visueel geen asbest aangetroffen. Desondanks dient als gevolg van het heterogene karakter van de verontreiniging de volledige bovengrond (0,0-0,5 m-mv) van de toegangsdam als sterk verontreinigd beschouwd te worden. Uitgaande van een totale oppervlakte van 40 m^2 wordt de omvang van de asbestverontreiniging geschat op circa 20 m^3.

Naast de verontreiniging met asbest is de plaatselijk aangetroffen sterk beton-/baksteenhoudende bovengrond (0,0-0,5 m-mv) eveneens sterk verontreinigd met hexachloorbenzeen. De onderliggende bodemlagen (>0,5 m-mv) zijn niet verontreinigd met de betreffende parameter waarmee de verontreiniging in verticale richting is afgeperkt.

Aangezien enkel in de sterk beton-/baksteenhoudende bovengrond sprake is van een sterke verontreiniging en in de overige onderzochte bodemlagen, waarin geen of hooguit in geringe mate bodemvreemd materiaal is aangetroffen, geen sprake is van een verontreiniging zal deze verontreiniging beperkt blijven tot een (klein) deel van de toegangsdam. Mogelijk dat de verontreiniging is ontstaan als gevolg van lekkage van een spuitvoertuig ter plaatse en is er hooguit sprake van enkele kubieke meters (<10 m^3).

Overig deel:
Zowel de zandige boven- als ondergrond is, al dan niet gebruik makend van artikel 4.2.2 uit de Regeling bodemkwaliteit, niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters.

De stofgroep PFAS is in de bovengrond weliswaar licht verhoogd aangetroffen maar wordt in het kader van de 'Beleidsregels PFAS Noord-Holland 2019' als niet verontreinigd beschouwd en in het kader van het Handelingskader PFAS kan de betreffende bodemlaag worden geclassificeerd als 'Altijd toepasbaar'.

In het grondwater is ten hoogste plaatselijk (peilbuis 04) sprake van een lichte verontreiniging met koper. Ter plaatse van de overige peilbuizen is het grondwater niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters.

CROW400:
Op basis van de beschikbare resultaten wordt opgemaakt dat bij uitvoering van grondwerkzaamheden onder de CROW400 ter plaatse van de toegangsdam vooralsnog rekening gehouden dient te worden met de maatregelen voor de veiligheidsklasse 'zwart niet vluchtig'. Dit als gevolg van het voorkomen van een sterke verontreiniging met asbest in de bovengrond.

Ter plaatse van het overig deel is bij uitvoering van grondwerkzaamheden onder de CROW400 geen veiligheidsklasse van toepassing. Echter voor alle werkzaamheden waarbij grond wordt geroerd moet in ieder geval een minimaal niveau van risicobeheersing in acht worden genomen. Dit niveau staat bekend als de basishygiëne.

Overigens dient te worden benadrukt dat de definitieve veiligheidsklassen en de te nemen maatregelen bepaald dienen te worden door een (hoger) veiligheidskundige.

5 Conclusies

5.1 Algemeen

Prommenz Milieu B.V. heeft in opdracht van de gemeente Texel een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van perceel grasland gelegen langs de Marsweg te Den Burg.

Aanleiding
De aanleiding van het verkennend bodemonderzoek wordt gevormd door de mogelijke toekomstige herontwikkeling tot woningbouwlocatie.

Doel
Het doel van het bodemonderzoek is het bepalen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) ter plaatse.

In verband met de mogelijke toekomstige herontwikkeling en daarmee gepaard gaande grondwerkzaamheden zijn tevens (ter indicatie) de hergebruiksmogelijkheden in het kader van het Besluit bodemkwaliteit en is de veiligheidsklasse conform CROW-publicatie 400 bepaalt.

5.2 Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

Toegangsdam
Ter plaatse van de toegangsdam is in de bovengrond een asbestgehalte aangetroffen van 326 mg/kg ds waarmee de interventiewaarde wordt overschreden.

Tevens wordt het criterium voor nader asbestonderzoek overschreden (50 mg/kg ds) hetgeen doorgaans een aanleiding vormt voor nader onderzoek. Echter gezien de (zeer) geringe omvang van de onderzoekslocatie bestaat niet de verwachting dat een nader onderzoek tot andere inzichten en conclusie zal leiden. Derhalve heeft een nader asbestonderzoek, ons inziens, geen toegevoegde waarde.

Naast asbest is in de bovengrond plaatselijk sprake van een sterke verontreiniging met hexachloorbenzeen. De totale omvang van de aangetroffen asbestverontreiniging wordt ingeschat op circa 20 m^3 waarvan een klein deel eveneens sterk verontreinigd is met hexachloorbenzeen.

Als gevolg van bovengenoemde verontreiniging is ter plaatse van de gronddam sprake van en zogenaamd ‘geval van ernstige bodemverontreiniging’ en dienen er voorafgaand aan de herontwikkeling sanerende maatregelen genomen te worden. Overigens wordt opgemerkt dat in de huidige situatie (nagenoeg volledig begroeid met gras, enkel hechtgebonden asbest in een concentratie <1.000 mg/kg ds) er, ondanks dat de toegangsdam betreden kan worden, geen sprake is van onaanvaardbare risico’s.

Doordat een klein deel van de grond tevens sterk is verontreinigd met hexachloorbenzeen is het formeel niet mogelijk om eventuele sanerende maatregelen bij het bevoegd gezag te melden middels een zogenaamde BUS-melding (Besluit Uniforme Saneringen) maar kan dit enkel via een saneringsplan. Echter gezien de kleinschaligheid van de sanering wordt aanbevolen om in overleg met bevoegd gezag te beoordelen of één en ander toch niet onder een relatief eenvoudige BUS-melding gemeld kan worden.

Na goedkeuring kunnen de saneringswerkzaamheden worden gestart waarbij rekening gehouden moet worden met de eis dat saneringswerkzaamheden alleen uitgevoerd mogen

worden door een BRL7000 gecertificeerde aannemer. Eventueel vrijkomende en af te voeren sterk verontreinigde grond dient te worden aangeboden bij een erkende verwerker.

Tot slot dient bij uitvoering van de saneringswerkzaamheden rekening gehouden te worden met de maatregelen voor de veiligheidsklasse 'zwart niet-vluchtig' (i.v.m. asbest). Opgemerkt wordt dat de vaststelling van genoemde voorlopige veiligheidsklasse indicatief is. Door een hogere veiligheidskundige dient dit te worden gevalideerd en dienen tevens de concrete beheersmaatregelen uitgewerkt te worden.

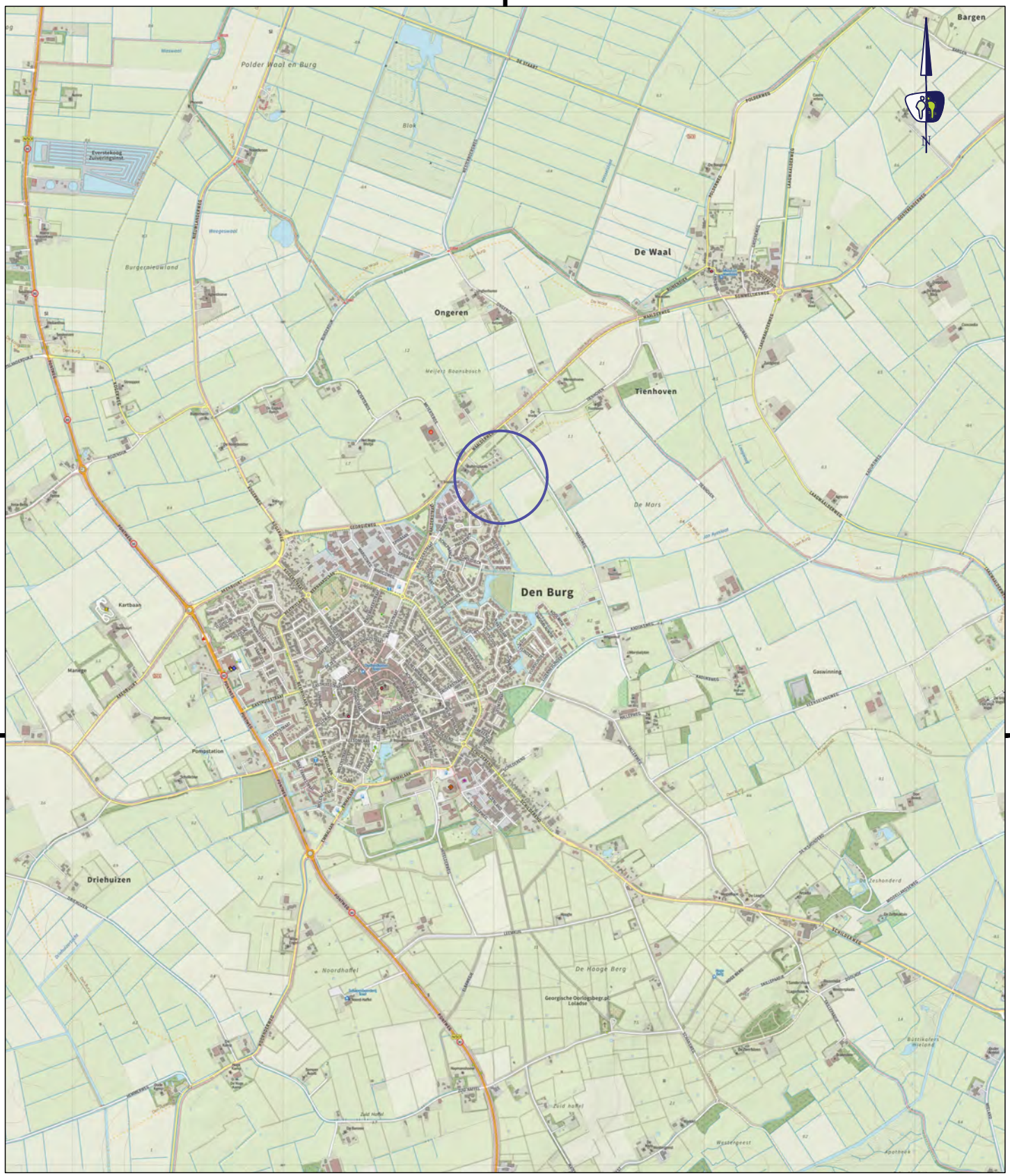
Overig deel
Aangezien er enkel plaatselijk in het grondwater een lichte verontreiniging is aangetroffen wordt de opgestelde hypothese 'onverdachte locatie', ons inziens, bevestigd.

Onderhavig onderzoek geeft een goed beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse en vormt geen aanleiding voor aanvullend onderzoek. De resultaten vormen eveneens, ons inziens, geen belemmeringen voor eventueel toekomstige herontwikkeling/ nieuwbouw ter plaatse.

Aanbevolen wordt om eventueel in de toekomst vrijkomende grond her te gebruiken binnen de perceelsgrenzen. Echter indien dit niet mogelijk is kan worden geconcludeerd dat vrijkomende overtollige grond in het kader van het Besluit bodemkwaliteit/ Handelingskader PFAS valt in de kwaliteitsklasse 'Altijd toepasbaar' (Landbouw/ natuur) en daarmee geen potentiële hergebruiksbeperkingen heeft bij hergebruik op een andere locatie.

Bij uitvoering van grondwerkzaamheden onder de CROW400 is geen veiligheidsklasse van toepassing. Echter voor alle werkzaamheden waarbij grond wordt geroerd moet in ieder geval een minimaal niveau van risicobeheersing in acht worden genomen. Dit niveau staat bekend als de basishygiëne.

Bijlage I – Overzichtstekening, situatietekening met boorlocaties en kadastrale gegevens



LEGENDA

Globale ligging onderzoekslocatie

PROMMENZ
Harmenkaag 11 | www.prommenz.nl
1741 LA Schagen | info@prommenz.nl

projectnummer	tekeningnummer	versie	blad / van
P220769	_MO_501	0.1	01 / 02

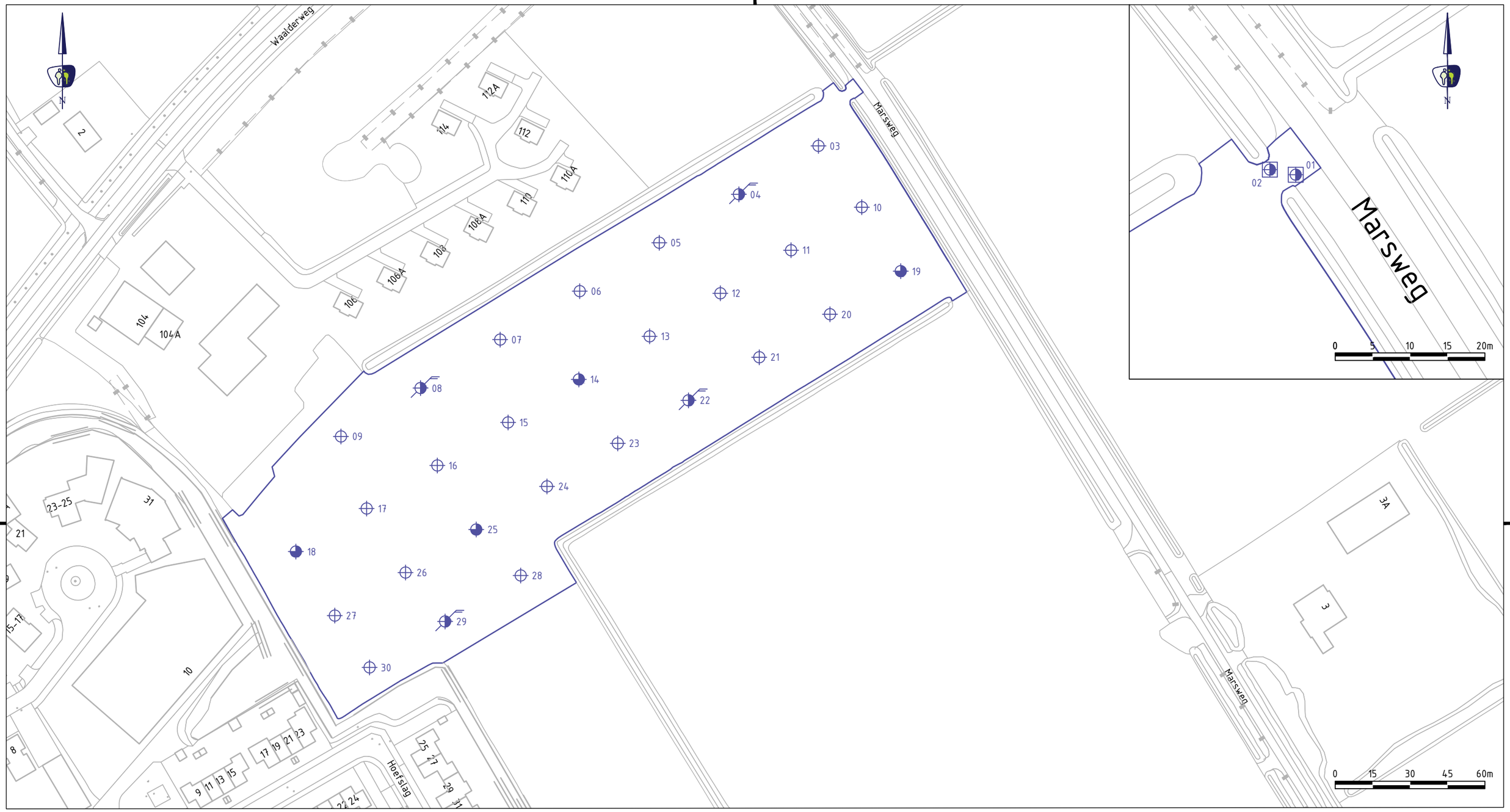
project
Marsweg te Den Burg

onderwerp
Verkennend bodemonderzoek

opdrachtgever
Gemeente Texel

		status	datum
		Definitief	04-08-2022
		schaal	formaat
		1:25.000	A4
ontwerper	J. de Nijs	paraaf	datum 04-08-2022
projectleider	D. Kramer	paraaf	datum 04-08-2022

een frisse kijk op ruimte



LEGENDA

- Contouren GBKN
- Contouren onderzoeksgebied
- 01 Grondboring tot 0,5 m-mv (incl. nummering)
- 04 Grondboring tot 0,5 m-gws (incl. nummering)
- 06 Grondboring met freatische peilbuis (incl. nummering)
- 02 Gat van 0,3 x 0,3 m tot 0,5 m-mv, doorgeboord met Ø 12 cm tot 1,5 m-mv (incl. nummering)

PROMMENZ
Harmenkaag 11 | www.prommenz.nl
1741 LA Schagen | info@prommenz.nl

projectnummer	tekeningnummer	versie	blad / van
P220769	_MO_502	0.1	02 / 02

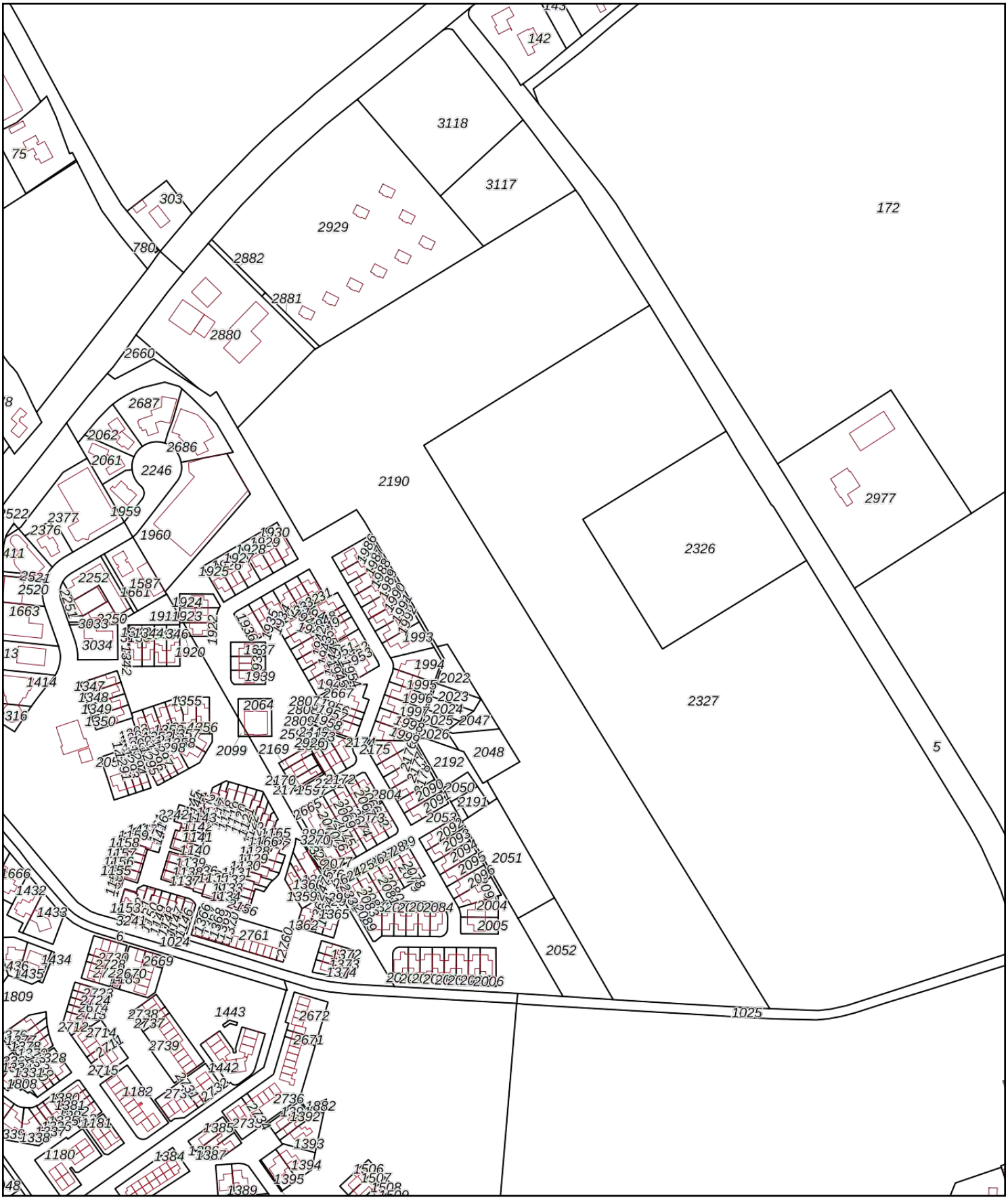
project
Marsweg te Den Burg
Deelgebied B - Perceel N2190

onderwerp
Verkennend bodemonderzoek

opdrachtgever
Gemeente Texel

		status	datum
		Definitief	09-08-2022
		schaal	formaat
		Divers	A3
ontwerper	J. de Nijs	paraaf	datum 21-07-2022
projectleider	D. Kramer	paraaf	datum 21-07-2022

een frisse kijk op ruimte



Deze kaart is noordgericht
12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Vastgestelde kadastrale grens
Voorlopige kadastrale grens
Administratieve kadastrale grens
Bebouwing

Voor een eensluidend uittreksel, geleverd op 12 augustus 2022
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1: 3700

Kadastrale gemeente	Texel
Sectie	N
Perceel	2190

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

kadaster

BETREFT
Texel N 2190

UW REFERENTIE
P220769

GELEVERD OP
12-08-2022 - 10:45

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11133897401

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
11-08-2022 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
11-08-2022 - 14:59

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Texel N 2190 Kadastrale objectidentificatie : 074340219070000
Kadastrale grootte	64.025 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	116009 - 564181
Omschrijving	Terrein (grasland)
Ontstaan uit	Texel N 2054

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Basisregistratie Kadaster	Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.		
Overige aantekening	Erfdienstbaarheid (doorhaling)		
Afkomstig uit stuk	Hyp4 62287/178	**Ingeschreven op**	14-12-2012 om 12:32
Overige aantekening	Erfdienstbaarheid (doorhaling)		
Afkomstig uit stuk	Hyp4 80641/154 Stuk betreffende erfdienstbaarheden	**Ingeschreven op**	22-02-2021 om 12:28

RECHTEN

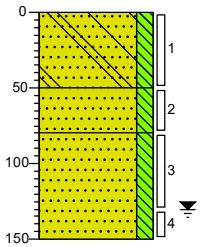
1	**Eigendom (recht van)**		
Afkomstig uit stuk	Hyp4 7959/21 Alkmaar	**Ingeschreven op**	15-12-1995
Naam gerechtigde	Gemeente Texel		
Adres	Emmalaan 15 1791 AT DEN BURG		
Statutaire zetel	DEN BURG		
KvK-nummer	37159104 (Bron: Handelsregister) Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het Handelsregister		
Aantekening recht	Koop of voorovereenkomst tot koop zie Wet voork recht gemten		
Afkomstig uit stuk	Hyp4 10014/42 Alkmaar	**Ingeschreven op**	18-04-2000

Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens
zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

Bijlage II – Boorprofielen

Boring: 01

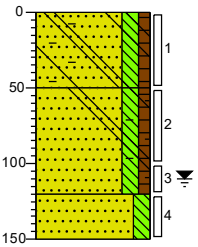
Datum: 8-8-2022
GWS: 130



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak steenhoudend, sporen plastic, sporen beton, licht bruingrijs, Graven
-50
Zand, matig fijn, matig siltig, licht bruingrijs, Edelmanboor
-80
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-150

Boring: 02

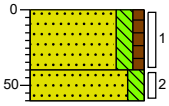
Datum: 8-8-2022
GWS: 110



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk betonhoudend, sterk baksteenhoudend, zwak metaalhoudend, sporen plastic, bruingrijs, Graven, AVM aangetroffen
-50
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sporen beton, sporen baksteen, bruingrijs, Edelmanboor
-120
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtgrijs, Edelmanboor
-150

Boring: 03

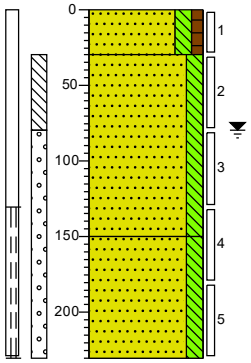
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-40
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-60

Boring: 04

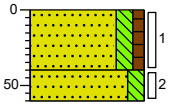
Datum: 8-8-2022
GWS: 80



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-30
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-150
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtgrijs, Zuigerboor
-230

Boring: 05

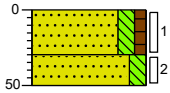
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-40
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-60

Boring: 06

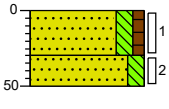
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-30
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 07

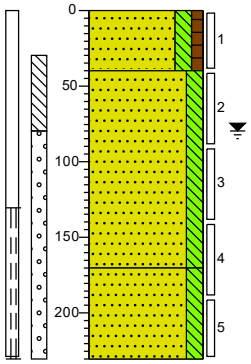
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-30
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 08

Datum: 8-8-2022
GWS: 80

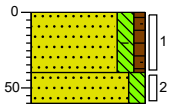


0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-40
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-170
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtgrijs, Zuigerboor
-230

Projectcode: P220769

Boring: 09

Datum: 8-8-2022



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sporen baksteen, bruingrijs, Edelmanboor

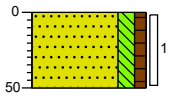
-40

Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

-60

Boring: 10

Datum: 8-8-2022



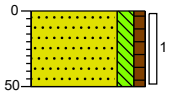
0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-50

Boring: 11

Datum: 8-8-2022



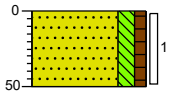
0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-50

Boring: 12

Datum: 8-8-2022



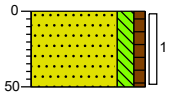
0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-50

Boring: 13

Datum: 8-8-2022



0 gras

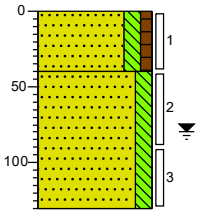
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-50

Boring: 14

Datum: 8-8-2022

GWS: 80



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

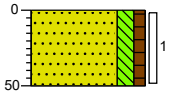
-40

Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

-130

Boring: 15

Datum: 8-8-2022



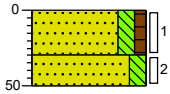
0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-50

Boring: 16

Datum: 8-8-2022



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

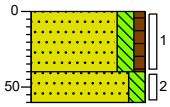
-30

Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

-50

Boring: 17

Datum: 8-8-2022



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-40

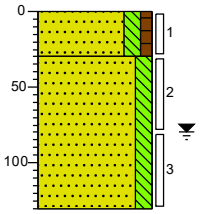
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

-60

Boring: 18

Datum: 8-8-2022

GWS: 80



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-30

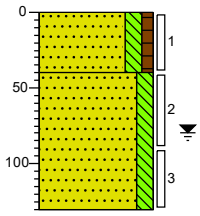
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

-130

Projectcode: P220769

Boring: 19

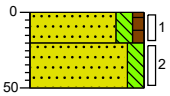
Datum: 8-8-2022
GWS: 80



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-40
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-130

Boring: 20

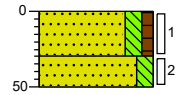
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-20
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 21

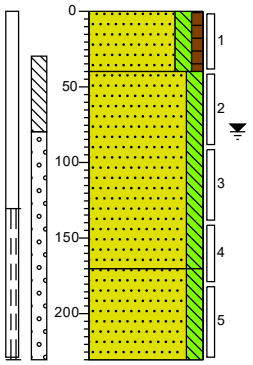
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-30
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 22

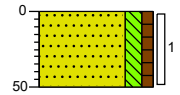
Datum: 8-8-2022
GWS: 80



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-40
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-170
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtgrijs, Zuigerboor
-230

Boring: 23

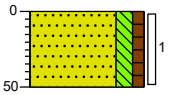
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-50

Boring: 24

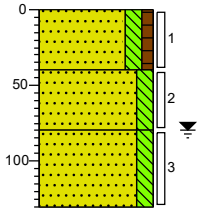
Datum: 8-8-2022



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-50

Boring: 25

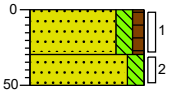
Datum: 8-8-2022
GWS: 80



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-40
Zand, matig fijn, matig siltig, brokken klei, donker bruingrijs, Edelmanboor
-80
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-130

Boring: 26

Datum: 8-8-2022

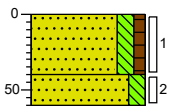


0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor
-30
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
-50

Projectcode: P220769

Boring: 27

Datum: 8-8-2022



0 gras

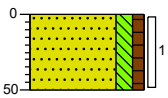
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-40

-60 Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

Boring: 28

Datum: 8-8-2022



0 gras

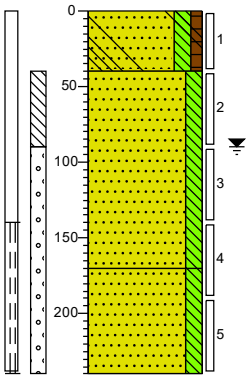
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, bruingrijs, Edelmanboor

-50

Boring: 29

Datum: 8-8-2022

GWS: 90



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sporen beton, bruingrijs, Edelmanboor

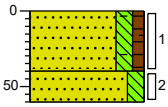
-40 Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

-170 Zand, matig fijn, matig siltig, lichtgrijs, Zuigerboor

-240

Boring: 30

Datum: 8-8-2022



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sporen baksteen, bruingrijs, Edelmanboor

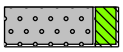
-40 Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor

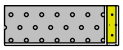
-60

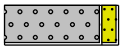
Projectcode: P220769

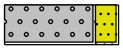
Legenda (conform NEN 5104)

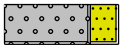
grind


Grind, siltig


Grind, zwak zandig

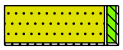

Grind, matig zandig


Grind, sterk zandig

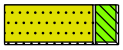

Grind, uiterst zandig

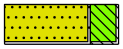
zand


Zand, kleïig

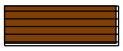

Zand, zwak siltig

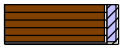

Zand, matig siltig


Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

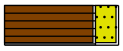
veen


Veen, mineraalarm

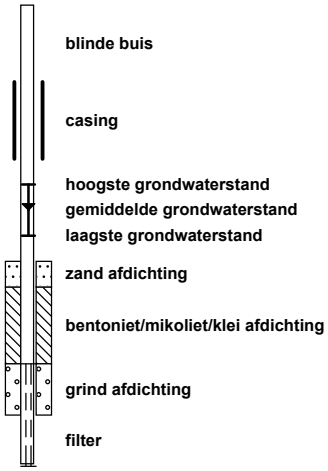

Veen, zwak kleïig


Veen, sterk kleïig

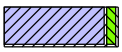

Veen, zwak zandig

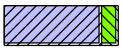

Veen, sterk zandig

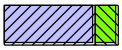
peilbuis

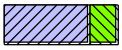


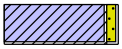
klei

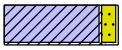

Klei, zwak siltig

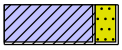

Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig


Klei, uiterst siltig


Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig

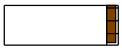

Klei, sterk zandig

leem

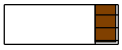

Leem, zwak zandig


Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

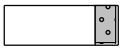

zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig


sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

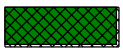
geroerd monster

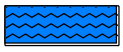
ongeroerd monster

volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water

Bijlage III – Analysecertificaten milieuhygiënisch onderzoek

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769-Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1395133
Validatieref.	:	1395133_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	NSRU-YDUH-ZCDR-TTIJ
Bijlage(n)	:	3 tabel(len) + 1 oliechromatogram(men) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 16 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,

Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395133**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7287270 = MM01.01 01 (0-50) 02 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/08/2022**
Startdatum	:	**09/08/2022**
Monstercode	:	**7287270**
Uw Matrix	:	**Grond**

Monstervoorbewerking			
S	AS3000 (steekmonster)		**uitgevoerd**
S	gewicht artefact	g	**n.v.t.**
S	soort artefact		n.v.t.
S	voorbewerking AS3000		**uitgevoerd**
Algemeen onderzoek - fysisch			
S	droge stof (asbest verdacht)	%	**89,7**
S	organische stof (gec. voor lutum)	% (m/m ds)	**4,0**
S	lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	**3,6**
Anorganische parameters - metalen			
S	barium (Ba)	mg/kg ds	**24**
S	cadmium (Cd)	mg/kg ds	**< 0,20**
S	kobalt (Co)	mg/kg ds	**< 3,0**
S	koper (Cu)	mg/kg ds	**7,2**
S	kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	**0,58**
S	lood (Pb)	mg/kg ds	**50**
S	molybdeen (Mo)	mg/kg ds	**< 1,5**
S	nikkel (Ni)	mg/kg ds	**< 4**
S	zink (Zn)	mg/kg ds	**67**
Organische parameters - niet aromatisch			
S	minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**< 35**
Organische parameters - aromatisch			
Polycyclische koolwaterstoffen:			
S	naftaleen	mg/kg ds	**< 0,05**
S	fenantreen	mg/kg ds	**< 0,05**
S	anthraceen	mg/kg ds	**0,10**
S	fluoranteen	mg/kg ds	**0,14**
S	benzo(a)antraceen	mg/kg ds	**0,05**
S	chryseen	mg/kg ds	**0,12**
S	benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	**< 0,05**
S	benzo(a)pyreen	mg/kg ds	**0,06**
S	benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	**0,05**
S	indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	**0,06**
S	som PAK (10)	mg/kg ds	**0,68**
Organische parameters - gehalogeneerd			
Polychloorbifenylen:			
S	PCB -28	mg/kg ds	**< 0,001**
S	PCB -52	mg/kg ds	**< 0,001**
S	PCB -101	mg/kg ds	**0,002**
S	PCB -118	mg/kg ds	**0,001**
S	PCB -138	mg/kg ds	**0,004**
S	PCB -153	mg/kg ds	**0,003**
S	PCB -180	mg/kg ds	**0,001**
S	som PCBs (7)	mg/kg ds	**0,012**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode	:	**1395133**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7287270 = MM01.01 01 (0-50) 02 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/08/2022**
Startdatum	:	**09/08/2022**
Monstercode	:	**7287270**
Uw Matrix	:	**Grond**

Organische parameters - bestrijdingsmiddelen

	Organochloorbestrijdingsmiddelen:		
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	**0,004**
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	**0,013**
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	**0,006**
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	**0,023**
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	**0,11**
S	aldrin	mg/kg ds	**< 0,003**
S	dieldrin	mg/kg ds	**0,002**
S	endrin	mg/kg ds	**< 0,001**
S	telodrin	mg/kg ds	**< 0,001**
S	isodrin	mg/kg ds	**< 0,001**
S	heptachloor	mg/kg ds	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds	**< 0,001**
S	alfa -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**
S	beta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds	**< 0,001**
S	delta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds	**0,86**
S	endosulfansulfaat	mg/kg ds	**< 0,002**
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds	**< 0,001**
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**
S	som DDD	mg/kg ds	**0,017**
S	som DDE	mg/kg ds	**0,007**
S	som DDT	mg/kg ds	**0,13**
	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds	**0,16**
S	som drins (3)	mg/kg ds	**0,005**
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	**0,001**
	som HCHs (3)	mg/kg ds	**0,002**
S	som chloordaan	mg/kg ds	**0,001**
	som OCBs (waterbodem)	mg/kg ds	**0,17**
	som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	**1,0**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395133**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)
Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Uw referentie	:	**MM01.01 01 (0-50) 02 (0-50)**
Monstercode	:	**7287270**

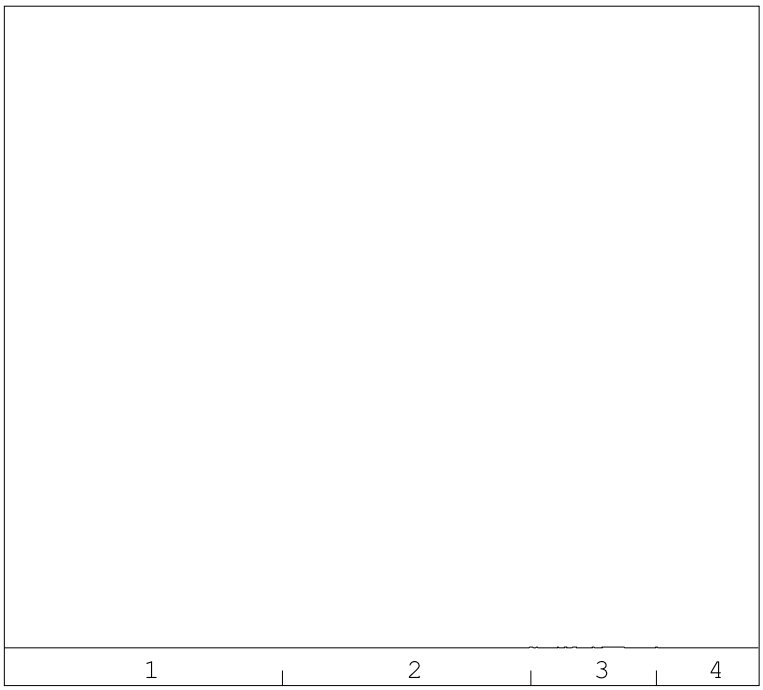
Opmerking(en) bij resultaten:		
aldrin:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
som drins (3):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
som OCBs (waterbodem):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
som OCBs (landbodem):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
PCB -138:	-	Bij deze gaschromatografische analyse valt PCB 138 samen met PCB 163.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode	:	**7287270**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Uw referentie	:	**MM01.01 01 (0-50) 02 (0-50)**
Methode	:	**minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395133**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7287270	MM01.01 01 (0-50) 02 (0-50)	01	0-0.5	3123298AE
		02	0-0.5	3123295AE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395133**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

AS3000 (steekmonster)	:	Conform AS3000 en NEN-EN 16179
Droge stof (asbest verdacht)	:	Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	:	Conform AS3010 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN 5754
Lutumgehalte (pipetmethode)	:	Conform AS3010 prestatieblad 4; gelijkwaardig aan NEN 5753
Barium (Ba)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kobalt (Co)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Koper (Cu)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Lood (Pb)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Zink (Zn)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3010 prestatieblad 7
PAKs	:	Conform AS3010 prestatieblad 6
PCBs	:	Conform AS3010 prestatieblad 8
OCBs	:	Conform AS3020 prestatiebladen 1, 2 en 3

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

eurofins | Omegam

TESTEN RvA L 086 kwaliteitswaarborg BLIS AS3000

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769-Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1399455
Validatieref.	:	1399455_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	WZKX-KHTE-JMCT-BSJH
Bijlage(n)	:	2 tabel(len) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 26 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode	:	**1399455**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7298977 = MM01.03 01 (0-50)
7298978 = MM01.04 02 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**19/08/2022**	**19/08/2022**
Startdatum	:	**19/08/2022**	**19/08/2022**
Monstercode	:	**7298977**	**7298978**
Uw Matrix	:	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking				
S	AS3000 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	gewicht artefact	g	**n.v.t.**	**n.v.t.**
S	soort artefact		n.v.t.	n.v.t.
S	voorbewerking AS3000		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
Algemeen onderzoek - fysisch				
S	droge stof	%	**88,4**	**90,8**
S	organische stof (gec. voor lutum)	% (m/m ds)	**4,1**	**4,3**
Organische parameters - bestrijdingsmiddelen				
Organochloorbestrijdingsmiddelen:				
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**0,002**
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**	**0,002**
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,001**	**0,004**
S	aldrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**0,003**
S	dieldrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**0,002**
S	endrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	telodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	isodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloor	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	beta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	delta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds	**< 0,001**	**2,2**
S	endosulfansulfaat	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	som DDD	mg/kg ds	**0,001**	**0,003**
S	som DDE	mg/kg ds	**0,001**	**0,003**
S	som DDT	mg/kg ds	**0,001**	**0,005**
	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds	**0,004**	**0,010**
S	som drins (3)	mg/kg ds	**0,002**	**0,006**
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
	som HCHs (3)	mg/kg ds	**0,002**	**0,002**
S	som chloordaan	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
	som OCBs (waterbodem)	mg/kg ds	**0,017**	**0,026**
	som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	**0,015**	**2,2**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1399455**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)
Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1399455**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7298977	MM01.03 01 (0-50)	01	0-0.5	3123298AE
7298978	MM01.04 02 (0-50)	02	0-0.5	3123295AE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1399455**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

voorbewerking AS3000	:	Conform AS3000 en NEN-EN 16179
Droge stof	:	Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	:	Conform AS3010 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN 5754
OCBs	:	Conform AS3020 prestatiebladen 1, 2 en 3

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

eurofins | Omegam

TESTEN RvA L 086 kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769-Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1399457
Validatieref.	:	1399457_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	ITFI-MJIX-RFYL-VPZU
Bijlage(n)	:	2 tabel(len) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 25 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode	:	**1399457**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7298985 = MM01.05 01 (50-80)
7298986 = MM01.06 02 (50-100)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**19/08/2022**	**19/08/2022**
Startdatum	:	**19/08/2022**	**19/08/2022**
Monstercode	:	**7298985**	**7298986**
Uw Matrix	:	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking				
S	AS3000 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	gewicht artefact	g	**n.v.t.**	**n.v.t.**
S	soort artefact		n.v.t.	n.v.t.
S	voorbewerking AS3000		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
Algemeen onderzoek - fysisch				
S	droge stof	%	**87,5**	**83,4**
S	organische stof (gec. voor lutum)	% (m/m ds)	**3,4**	**4,2**
Organische parameters - bestrijdingsmiddelen				
Organochloorbestrijdingsmiddelen:				
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	**0,003**	**0,001**
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	**0,002**	**0,001**
S	aldrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	dieldrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	endrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	telodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	isodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloor	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	beta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	delta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds	**< 0,001**	**0,023**
S	endosulfansulfaat	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	som DDD	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
S	som DDE	mg/kg ds	**0,004**	**0,002**
S	som DDT	mg/kg ds	**0,003**	**0,002**
	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds	**0,008**	**0,005**
S	som drins (3)	mg/kg ds	**0,002**	**0,002**
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
	som HCHs (3)	mg/kg ds	**0,002**	**0,002**
S	som chloordaan	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
	som OCBs (waterbodem)	mg/kg ds	**0,020**	**0,017**
	som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	**0,018**	**0,038**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1399457**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)
Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1399457**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7298985	MM01.05 01 (50-80)	01	0.5-0.8	3123304AE
7298986	MM01.06 02 (50-100)	02	0.5-1	3123288AE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1399457**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

voorbewerking AS3000	:	Conform AS3000 en NEN-EN 16179
Droge stof	:	Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	:	Conform AS3010 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN 5754
OCBs	:	Conform AS3020 prestatiebladen 1, 2 en 3

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

eurofins | Omegam

TESTEN RvA L 086 kwaliteitswaarborg BLIS AS3000

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769-Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1395140
Validatieref.	:	1395140_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	NHRO-PKUX-ZDXK-FREW
Bijlage(n)	:	4 tabel(len) + 3 oliechromatogram(men) + 3 bijlage(n)

Amsterdam, 17 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode : **1395140**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Opdrachtgever : **Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7287287 = MM02.01 03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-40) 21 (0-30)
7287288 = MM02.02 08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)
7287289 = MM02.03 09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)

Opgegeven bemonsteringsdatum :		**08/08/2022**	**08/08/2022**	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht :		**09/08/2022**	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Startdatum :		**09/08/2022**	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Monstercode :		**7287287**	**7287288**	**7287289**
Uw Matrix :		**Grond**	**Grond**	**Grond**
Monstervoorbewerking				
S AS3000 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S gewicht artefact	g	**n.v.t.**	**n.v.t.**	**n.v.t.**
S soort artefact		n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
S voorbewerking AS3000		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
Algemeen onderzoek - fysisch				
S droge stof	%	**91,9**	**88,8**	**92,6**
S organische stof (gec. voor lutum)	% (m/m ds)	**3,7**	**4,0**	**3,5**
S lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	**3,0**	**3,0**	**2,6**
Anorganische parameters - metalen				
S barium (Ba)	mg/kg ds	**< 20**	**< 20**	**< 20**
S cadmium (Cd)	mg/kg ds	**< 0,20**	**< 0,20**	**< 0,20**
S kobalt (Co)	mg/kg ds	**< 3,0**	**< 3,0**	**< 3,0**
S koper (Cu)	mg/kg ds	**7,1**	**9,4**	**6,9**
S kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	**0,15**	**0,09**	**0,09**
S lood (Pb)	mg/kg ds	**31**	**32**	**36**
S molybdeen (Mo)	mg/kg ds	**< 1,5**	**< 1,5**	**< 1,5**
S nikkel (Ni)	mg/kg ds	**< 4**	**< 4**	**< 4**
S zink (Zn)	mg/kg ds	**25**	**27**	**31**
Organische parameters - niet aromatisch				
S minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**< 35**	**< 35**	**< 35**
Organische parameters - aromatisch				
Polycyclische koolwaterstoffen:				
S naftaleen	mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**	**< 0,05**
S fenantreen	mg/kg ds	**< 0,05**	**0,05**	**0,20**
S anthraceen	mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**	**0,14**
S fluoranteen	mg/kg ds	**0,07**	**0,13**	**0,36**
S benzo(a)antraceen	mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**	**0,14**
S chryseen	mg/kg ds	**< 0,05**	**0,07**	**0,20**
S benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	**< 0,05**	**0,06**	**0,09**
S benzo(a)pyreen	mg/kg ds	**< 0,05**	**0,06**	**0,11**
S benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**	**0,10**
S indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**	**0,09**
S som PAK (10)	mg/kg ds	**0,38**	**0,54**	**1,5**
Organische parameters - gehalogeneerd				
Polychloorbifenylen:				
S PCB -28	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -52	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -101	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -118	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -138	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -153	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -180	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S som PCBs (7)	mg/kg ds	**0,005**	**0,005**	**0,005**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode	:	**1395140**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7287287 = MM02.01 03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-40) 21 (0-30)
7287288 = MM02.02 08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)
7287289 = MM02.03 09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**	**08/08/2022**	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/08/2022**	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Startdatum	:	**09/08/2022**	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Monstercode	:	**7287287**	**7287288**	**7287289**
Uw Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - bestrijdingsmiddelen

	Organochloorbestrijdingsmiddelen:				
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	aldrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	dieldrin	mg/kg ds	**0,009**	**0,007**	**< 0,001**
S	endrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	telodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	isodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloor	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	beta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	delta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds	**0,005**	**0,005**	**< 0,001**
S	endosulfansulfaat	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**	**< 0,002**
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**	**< 0,001**
S	som DDD	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**	**0,001**
S	som DDE	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**	**0,001**
S	som DDT	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**	**0,001**
	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds	**0,004**	**0,004**	**0,004**
S	som drins (3)	mg/kg ds	**0,010**	**0,008**	**0,002**
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**	**0,001**
	som HCHs (3)	mg/kg ds	**0,002**	**0,002**	**0,002**
S	som chloordaan	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**	**0,001**
	som OCBs (waterbodem)	mg/kg ds	**0,025**	**0,023**	**0,017**
	som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	**0,027**	**0,025**	**0,015**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode : **1395140**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Opdrachtgever : **Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7287287 = MM02.01 03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-40) 21 (0-30)
7287288 = MM02.02 08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)
7287289 = MM02.03 09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**	**08/08/2022**	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/08/2022**	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Startdatum	:	**09/08/2022**	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Monstercode	:	**7287287**	**7287288**	**7287289**
Uw Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - per- en polyfluoralkylstoffen (PFAS)

Perfluorcarbonzuren:					
Q	PFBA	µg/kg ds	**< 0,1**	**0,2**	**0,2**
Q	PFPeA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFHxA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFHpA	µg/kg ds	**< 0,1**	**0,2**	**< 0,1**
Q	PFOA lineair	µg/kg ds	**0,3**	**1,2**	**0,2**
Q	PFOA vertakt	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFNA	µg/kg ds	**< 0,1**	**0,1**	**< 0,1**
Q	PFDA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFUnDA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFDoDA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFTrDA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFTeDA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFHxDA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFODA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Perfluorsulfonzuren:					
Q	PFBS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFPeS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFHxS	µg/kg ds	**< 0,1**	**0,1**	**< 0,1**
Q	PFHpS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFOS lineair	µg/kg ds	**0,4**	**0,9**	**0,4**
Q	PFOS vertakt	µg/kg ds	**0,2**	**0,5**	**0,2**
Q	PFDS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Perfluorverbindingen - precursors:					
Q	4:2 FTS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	6:2 FTS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	8:2 FTS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	10:2 FTS	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Perfluorverbindingen - overig:					
Q	MeFOSAA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	MeFOSA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	EtFOSAA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	PFOSA	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
Q	8:2 DiPAP	µg/kg ds	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
	som PFOA	µg/kg ds	**0,4**	**1,3**	**0,3**
	som PFOS	µg/kg ds	**0,6**	**1,4**	**0,6**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395140**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Kwantificering van vertakte PFOS/PFOA is gebaseerd op DIN 38414-14.

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)
Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

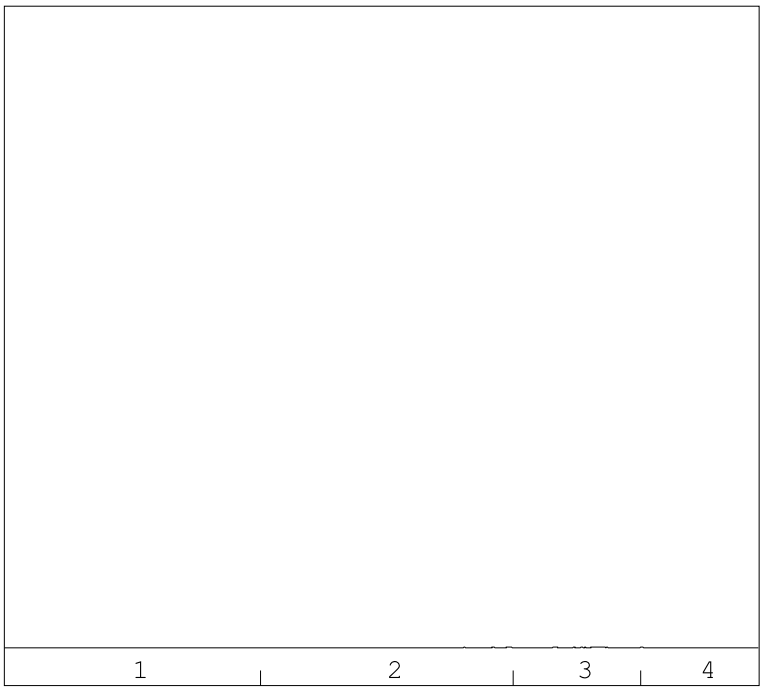
Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AP04-A paragraaf A 1.9 Rapportage (versie 8).

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **7287287**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Uw referentie : **MM02.01 03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-40) 21 (0-30)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

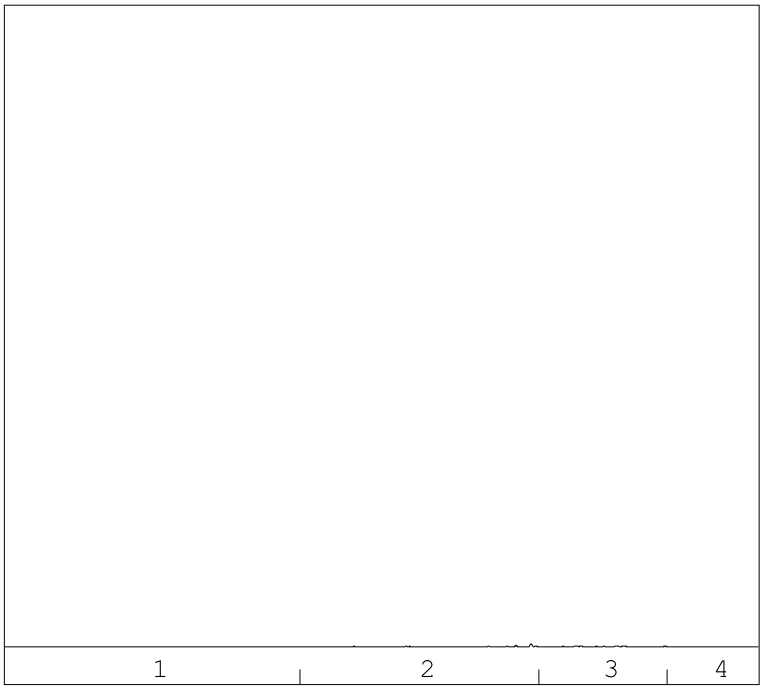
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode	:	**7287288**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Uw referentie	:	**MM02.02 08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)**
Methode	:	**minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

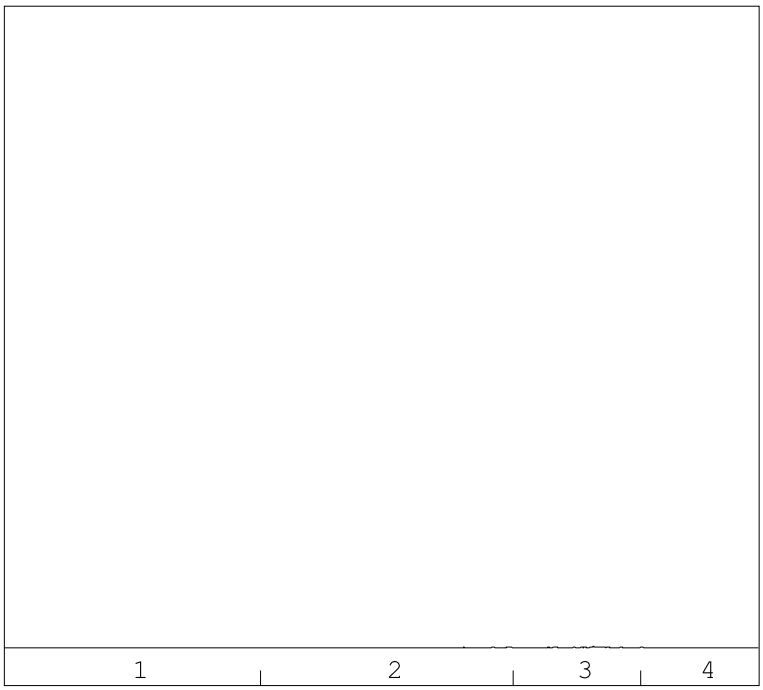
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **7287289**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Uw referentie : **MM02.03 09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395140**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7287287	MM02.01 03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-40) 21 (0-30)	13	0-0.5	3122799AE
		12	0-0.5	3122798AE
		11	0-0.5	3122797AE
		19	0-0.4	3122793AE
		21	0-0.3	0417824AD
		06	0-0.3	3122844AE
		04	0-0.3	3113835AE
		03	0-0.4	3122847AE
7287288	MM02.02 08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)	18	0-0.3	3123931AE
		17	0-0.4	3123920AE
		15	0-0.5	3123930AE
		14	0-0.4	3123933AE
		23	0-0.5	3113363AE
		25	0-0.4	3113360AE
		26	0-0.3	3113352AE
		28	0-0.5	3124369AE
		08	0-0.4	3122839AE
7287289	MM02.03 09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)	30	0-0.4	3124974AE
		29	0-0.4	3122853AE
		09	0-0.4	3123071AE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395140**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Bijlage Omschrijvingen PFAS

PFAS component	Volledige naam PFAS component
10:2 FTS	10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)
4:2 FTS	4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)
6:2 FTS	6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)
8:2 DiPAP	8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)
8:2 FTS	8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)
EtFOSAA	EtFOSAA (n-ethylperfluoroctaansulfonamide acetaat)
MeFOSA	MeFOSA (n-methylperfluoroctaansulfonamide)
MeFOSAA	MeFOSAA (n-methylperfluoroctaansulfonamide acetaat)
PFBA	PFBA (perfluorbutaanzuur)
PFBS	PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)
PFDA	PFDA (perfluordecaanzuur)
PFDoDA	PFDoDA (perfluordodecaanzuur)
PFDS	PFDS (perfluordecaansulfonzuur)
PFHpA	PFHpA (perfluor-n-heptaanzuur)
PFHpS	PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)
PFHxA	PFHxA (perfluorhexaanzuur)
PFHxDA	PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)
PFHxS	PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)
PFNA	PFNA (perfluornonaanzuur)
PFOA lineair	PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)
PFOA vertakt	PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)
PFODA	PFODA (perfluoroctadecaanzuur)
PFOS lineair	PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)
PFOS vertakt	PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)
PFOSA	PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)
PFPeA	PFPeA (perfluorpentaanzuur)
PFPeS	PFPeS (perfluor-n-pentaansulfonzuur)
PFTeDA	PFTeDA (perfluor-n-tetradecaanzuur)
PFTrDA	PFTrDA (perfluortridecaanzuur)
PFUnDA	PFUnDA (perfluorundecaanzuur)

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395140**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

voorbewerking AS3000	:	Conform AS3000 en NEN-EN 16179
Droge stof	:	Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	:	Conform AS3010 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN 5754
Lutumgehalte (pipetmethode)	:	Conform AS3010 prestatieblad 4; gelijkwaardig aan NEN 5753
Barium (Ba)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kobalt (Co)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Koper (Cu)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Lood (Pb)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Zink (Zn)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3010 prestatieblad 7
PAKs	:	Conform AS3010 prestatieblad 6
PCBs	:	Conform AS3010 prestatieblad 8
OCBs	:	Conform AS3020 prestatiebladen 1, 2 en 3

In dit analysecertificaat zijn de met 'Q' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

PFAS	:	Eigen methode

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

eurofins | Omegam

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769-Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1395145
Validatieref.	:	1395145_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	BDJD-HUTN-TMTG-RTFF
Bijlage(n)	:	3 tabel(len) + 2 oliechromatogram(men) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 16 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode : **1395145**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Opdrachtgever : **Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7287308 = MM02.04 04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140)
7287309 = MM02.05 08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**08/08/2022**	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:		**09/08/2022**	**09/08/2022**
Startdatum	:		**09/08/2022**	**09/08/2022**
Monstercode	:		**7287308**	**7287309**
Uw Matrix	:		**Grond**	**Grond**
Monstervoorbewerking				
S AS3000 (steekmonster)			**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S gewicht artefact		g	**n.v.t.**	**n.v.t.**
S soort artefact			n.v.t.	n.v.t.
S voorbewerking AS3000			**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
Algemeen onderzoek - fysisch				
S droge stof		%	**84,4**	**86,1**
S organische stof (gec. voor lutum)		% (m/m ds)	**0,8**	**1,3**
S lutumgehalte (pipetmethode)		% (m/m ds)	**< 1**	**1,1**
Anorganische parameters - metalen				
S barium (Ba)		mg/kg ds	**< 20**	**< 20**
S cadmium (Cd)		mg/kg ds	**< 0,20**	**< 0,20**
S kobalt (Co)		mg/kg ds	**< 3,0**	**< 3,0**
S koper (Cu)		mg/kg ds	**< 5,0**	**< 5,0**
S kwik (Hg) (niet vluchtig)		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S lood (Pb)		mg/kg ds	**< 10**	**< 10**
S molybdeen (Mo)		mg/kg ds	**< 1,5**	**< 1,5**
S nikkel (Ni)		mg/kg ds	**< 4**	**< 4**
S zink (Zn)		mg/kg ds	**< 20**	**< 20**
Organische parameters - niet aromatisch				
S minerale olie (florisil clean-up)		mg/kg ds	**< 35**	**< 35**
Organische parameters - aromatisch				
Polycyclische koolwaterstoffen:				
S naftaleen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S fenantreen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S anthraceen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S fluoranteen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S benzo(a)antraceen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S chryseen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S benzo(k)fluoranteen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S benzo(a)pyreen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S benzo(ghi)peryleen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S indeno(1,2,3-cd)pyreen		mg/kg ds	**< 0,05**	**< 0,05**
S som PAK (10)		mg/kg ds	**0,35**	**0,35**
Organische parameters - gehalogeneerd				
Polychloorbifenylen:				
S PCB -28		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -52		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -101		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -118		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -138		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -153		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S PCB -180		mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S som PCBs (7)		mg/kg ds	**0,005**	**0,005**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode	:	**1395145**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7287308 = MM02.04 04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140)
7287309 = MM02.05 08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**	**08/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Startdatum	:	**09/08/2022**	**09/08/2022**
Monstercode	:	**7287308**	**7287309**
Uw Matrix	:	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - bestrijdingsmiddelen

	Organochloorbestrijdingsmiddelen:			
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	aldrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	dieldrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	endrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	telodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	isodrin	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloor	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	alfa -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	beta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	delta -HCH	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	endosulfansulfaat	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds	**< 0,001**	**< 0,001**
S	som DDD	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
S	som DDE	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
S	som DDT	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds	**0,004**	**0,004**
S	som drins (3)	mg/kg ds	**0,002**	**0,002**
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
	som HCHs (3)	mg/kg ds	**0,002**	**0,002**
S	som chloordaan	mg/kg ds	**0,001**	**0,001**
	som OCBs (waterbodem)	mg/kg ds	**0,017**	**0,017**
	som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	**0,015**	**0,015**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395145**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)
Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

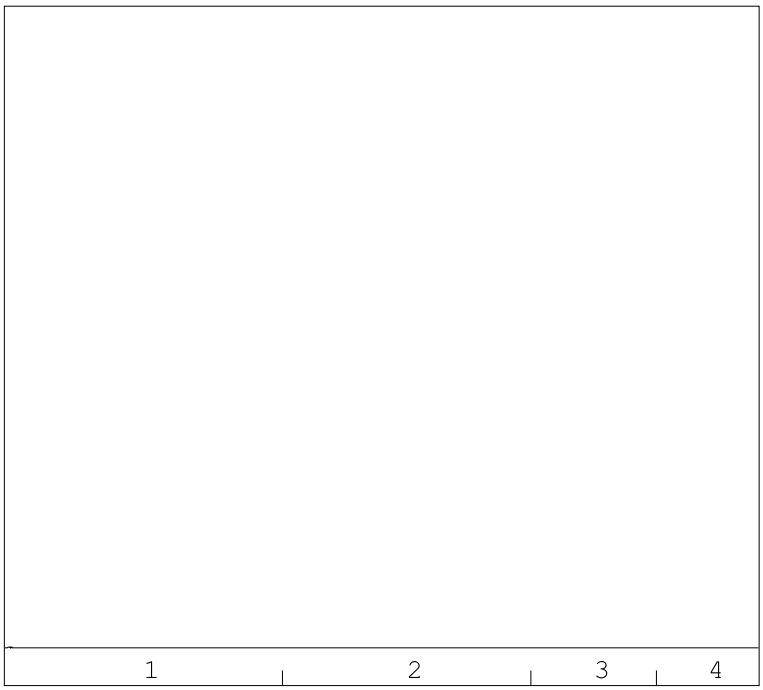
Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **7287308**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Uw referentie : **MM02.04 04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

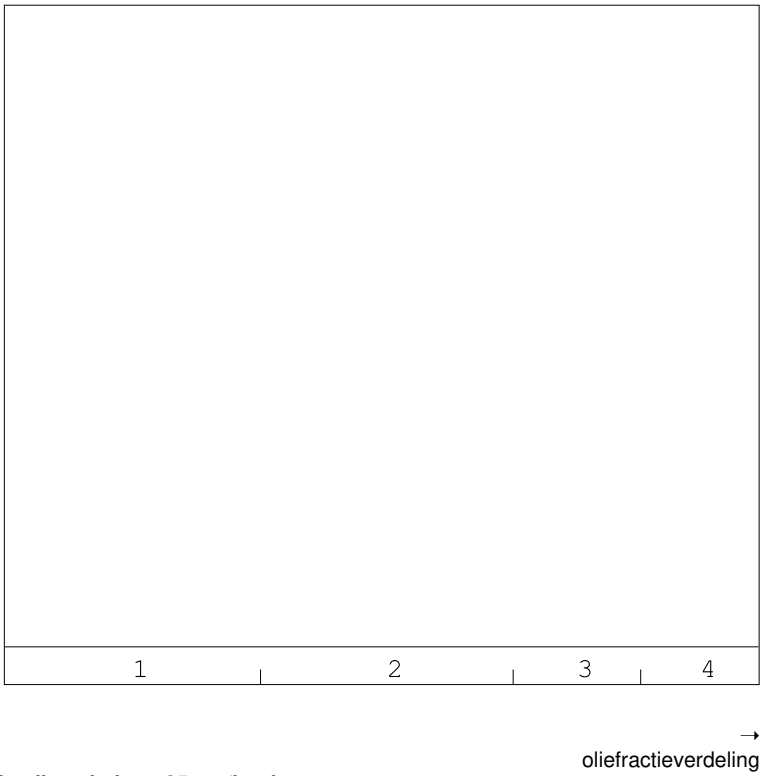
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode	:	**7287309**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Uw referentie	:	**MM02.05 08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)**
Methode	:	**minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395145**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7287308	MM02.04 04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140)	19	0.4-0.9	3122796AE
		19	0.9-1.3	3122792AE
		22	0.4-0.9	0417821AD
		22	0.9-1.4	0417816AD
		04	0.3-0.8	3112610AE
		04	0.8-1.3	3112617AE
7287309	MM02.05 08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)	18	0.3-0.8	3123924AE
		18	0.8-1.3	3123929AE
		14	0.4-0.9	0417527AD
		14	0.9-1.3	0417525AD
		25	0.4-0.8	3113355AE
		25	0.8-1.3	3113351AE
		08	0.4-0.9	3122765AE
		08	0.9-1.4	3122769AE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395145**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

voorbewerking AS3000	:	Conform AS3000 en NEN-EN 16179
Droge stof	:	Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	:	Conform AS3010 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN 5754
Lutumgehalte (pipetmethode)	:	Conform AS3010 prestatieblad 4; gelijkwaardig aan NEN 5753
Barium (Ba)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kobalt (Co)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Koper (Cu)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Lood (Pb)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Zink (Zn)	:	Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3010 prestatieblad 7
PAKs	:	Conform AS3010 prestatieblad 6
PCBs	:	Conform AS3010 prestatieblad 8
OCBs	:	Conform AS3020 prestatiebladen 1, 2 en 3

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

eurofins | Omegam

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769-Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1398950
Validatieref.	:	1398950_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	DKNN-FPAZ-TIKG-INVO
Bijlage(n)	:	3 tabel(len) + 4 oliechromatogram(men) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 23 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode : **1398950**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Opdrachtgever : **Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7297419 = 04-1-1 04 (130-230)
7297420 = 08-1-1 08 (130-230)
7297421 = 22-1-1 22 (130-230)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**17/08/2022**	**17/08/2022**	**17/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:		**18/08/2022**	**18/08/2022**	**18/08/2022**
Startdatum	:		**18/08/2022**	**18/08/2022**	**18/08/2022**
Monstercode	:		**7297419**	**7297420**	**7297421**
Uw Matrix	:		**Grondwater**	**Grondwater**	**Grondwater**
Anorganische parameters - metalen					
Metalen ICP-MS (opgelost):					
S barium (Ba)		µg/l	**< 20**	**< 20**	**< 20**
S cadmium (Cd)		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S kobalt (Co)		µg/l	**< 2**	**< 2**	**2,4**
S koper (Cu)		µg/l	**19**	**8,3**	**5,1**
S Kwik (Hg) (niet vluchtig)		µg/l	**< 0,05**	**< 0,05**	**< 0,05**
S lood (Pb)		µg/l	**< 2**	**< 2**	**< 2**
S molybdeen (Mo)		µg/l	**< 2**	**< 2**	**< 2**
S nikkel (Ni)		µg/l	**6,9**	**< 3**	**5,6**
S zink (Zn)		µg/l	**< 10**	**< 10**	**< 10**
Organische parameters - niet aromatisch					
S minerale olie (florisil clean-up)		µg/l	**< 50**	**< 50**	**< 50**
Organische parameters - aromatisch					
Vluchtige aromaten:					
S benzeen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S ethylbenzeen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S naftaleen		µg/l	**< 0,02**	**< 0,02**	**< 0,02**
S o-xyleen		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S styreen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S tolueen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S xyleen (som m+p)		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S som xylenen		µg/l	**0,2**	**0,2**	**0,2**
Organische parameters - gehalogeneerd					
Vluchtige chlooralifaten:					
S 1,1,1-trichloorethaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1,2-trichloorethaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1-dichloorethaan		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S 1,1-dichlooretheen		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1-dichloorpropaan		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S 1,2-dichloorethaan		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S 1,2-dichloorpropaan		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S 1,3-dichloorpropaan		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S cis-1,2-dichlooretheen		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S dichloormethaan		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S monochlooretheen (vinylchloride)		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S tetrachlooretheen		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S tetrachloormethaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S trans-1,2-dichlooretheen		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S trichlooretheen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S trichloormethaan		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S som C+T dichlooretheen		µg/l	**0,1**	**0,1**	**0,1**
S som dichloorpropanen		µg/l	**0,4**	**0,4**	**0,4**
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers:					
S tribroommethaan (bromoform)		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1398950**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Uw Monsterreferenties
7297422 = 29-1-1 29 (140-240)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**17/08/2022**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/08/2022**
Startdatum	:	**18/08/2022**
Monstercode	:	**7297422**
Uw Matrix	:	**Grondwater**

Anorganische parameters - metalen			
Metalen ICP-MS (opgelost):			
S	barium (Ba)	µg/l	**27**
S	cadmium (Cd)	µg/l	**< 0,2**
S	kobalt (Co)	µg/l	**< 2**
S	koper (Cu)	µg/l	**2,7**
S	Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	**< 0,05**
S	lood (Pb)	µg/l	**< 2**
S	molybdeen (Mo)	µg/l	**< 2**
S	nikkel (Ni)	µg/l	**3,7**
S	zink (Zn)	µg/l	**< 10**
Organische parameters - niet aromatisch			
S	minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	**< 50**
Organische parameters - aromatisch			
Vluchtige aromaten:			
S	benzeen	µg/l	**< 0,2**
S	ethylbenzeen	µg/l	**< 0,2**
S	naftaleen	µg/l	**< 0,02**
S	o-xyleen	µg/l	**< 0,1**
S	styreen	µg/l	**< 0,2**
S	tolueen	µg/l	**< 0,2**
S	xyleen (som m+p)	µg/l	**< 0,2**
S	som xylenen	µg/l	**0,2**
Organische parameters - gehalogeneerd			
Vluchtige chlooralifaten:			
S	1,1,1-trichloorethaan	µg/l	**< 0,1**
S	1,1,2-trichloorethaan	µg/l	**< 0,1**
S	1,1-dichloorethaan	µg/l	**< 0,2**
S	1,1-dichlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	1,1-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,2**
S	1,2-dichloorethaan	µg/l	**< 0,2**
S	1,2-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,2**
S	1,3-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,2**
S	cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	dichloormethaan	µg/l	**< 0,2**
S	monochlooretheen (vinylchloride)	µg/l	**< 0,2**
S	tetrachlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	tetrachloormethaan	µg/l	**< 0,1**
S	trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	trichlooretheen	µg/l	**< 0,2**
S	trichloormethaan	µg/l	**< 0,2**
S	som C+T dichlooretheen	µg/l	**0,1**
S	som dichloorpropanen	µg/l	**0,4**
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers:			
S	tribroommethaan (bromoform)	µg/l	**< 0,2**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1398950**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

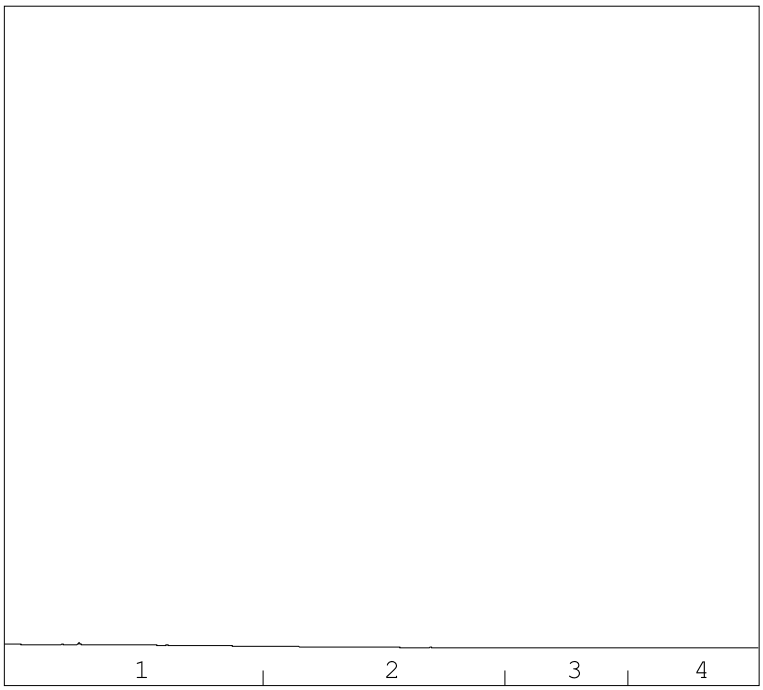
Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **7297419**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Uw referentie : **04-1-1 04 (130-230)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



minerale olie gehalte: <50 µg/l

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

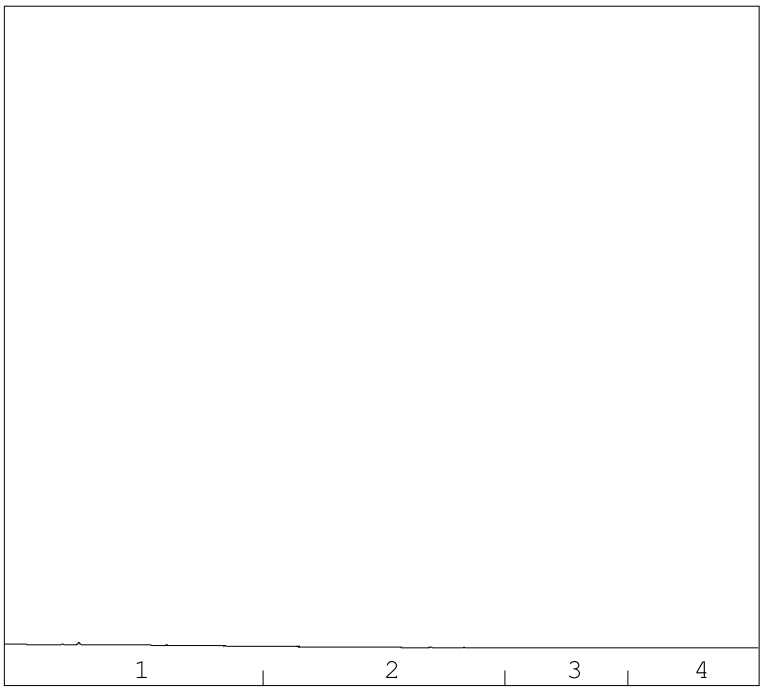
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **7297420**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Uw referentie : **08-1-1 08 (130-230)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <50 µg/l

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

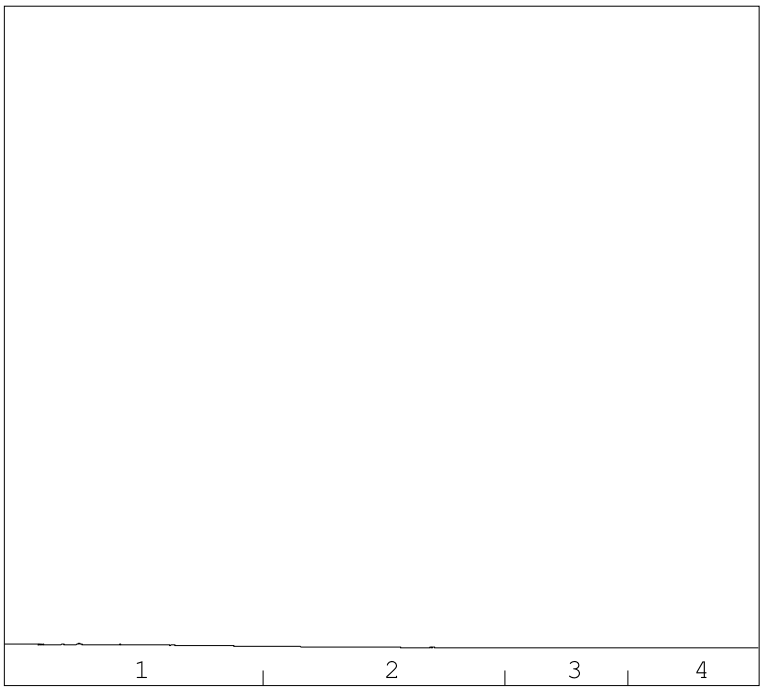
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **7297421**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Uw referentie : **22-1-1 22 (130-230)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



minerale olie gehalte: <50 µg/l

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

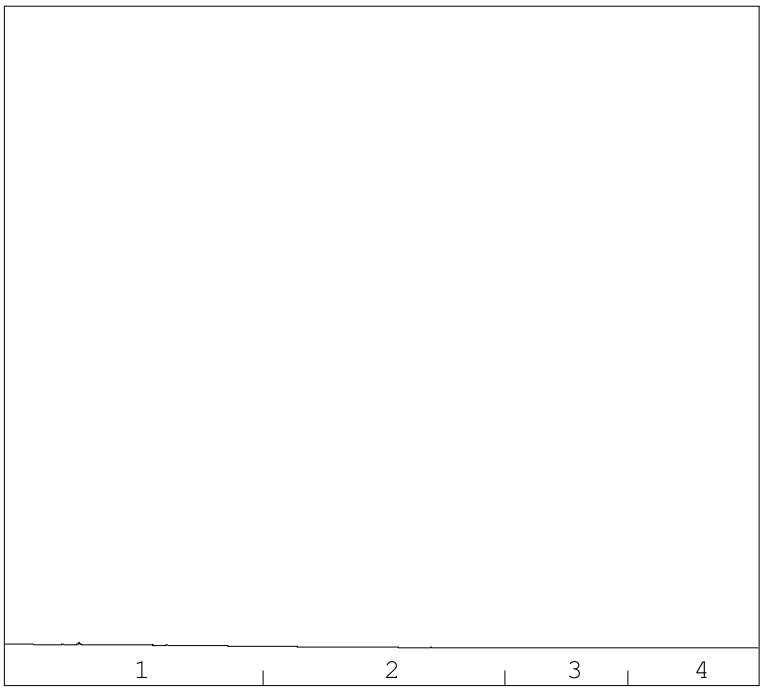
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **7297422**
Uw project omschrijving : **P220769-Marsweg**
Uw referentie : **29-1-1 29 (140-240)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



minerale olie gehalte: <50 µg/l

Minerale olie
Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1398950**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7297419	04-1-1 04 (130-230)	04	1.3-2.3	0435773YA
		04	1.3-2.3	0367323MM
7297420	08-1-1 08 (130-230)	08	1.3-2.3	0367298MM
		08	1.3-2.3	0435762YA
7297421	22-1-1 22 (130-230)	22	1.3-2.3	0435755YA
		22	1.3-2.3	0367327MM
7297422	29-1-1 29 (140-240)	29	1.4-2.4	0435733YA
		29	1.4-2.4	0367314MM

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1398950**
Uw project omschrijving	:	**P220769-Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grondwater (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Barium (Ba)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	:	Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale olie (florisil clean-up)	:	Conform AS3110 prestatieblad 5
Aromaten (BTEXXN)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Styreen	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Chlooralifaten	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
monochlooretheen (vinylchloride)	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
1,1-Dichlooretheen	:	Conform AS3130 prestatieblad 1
Tribroommethaan	:	Conform AS3130 prestatieblad 1

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Bijlage IV – Toetsingsresultaten milieuhgiënisch onderzoek

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1395133**
Toetsing	**T.12 - Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0** Toetsdatum: 18 augustus 2022 09:17

Monsterreferentie	**7287270**
Monsteromschrijving	MM01.01 01 (0-50) 02 (0-50)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I
Lutum/Humus							
Organische stof	% (m/m ds)	4.0	**10**				
Lutum	% (m/m ds)	3.6	**25**				
Metalen ICP-AES							
barium (Ba)	mg/kg ds	24	**78**	@	190	555	920
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	6.8	13
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.3**	-	15	102.5	190
koper (Cu)	mg/kg ds	7.2	**13**	-	40	115	190
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.58	**0.80**	5.3 AW	0.15	18.075	36
lood (Pb)	mg/kg ds	50	**74**	1.5 AW	50	290	530
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	95.75	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 7**	-	35	67.5	100
zink (Zn)	mg/kg ds	67	**140**	1.0 AW	140	430	720
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 61**	-	190	2595	5000
Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
anthraceen	mg/kg ds	0.1	**0.1**				
fluoranteen	mg/kg ds	0.14	**0.14**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	0.05	**0.05**				
chryseen	mg/kg ds	0.12	**0.12**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.06	**0.06**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.05	**0.05**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0.06	**0.06**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	0.68	**0.68**	-	1.5	20.75	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 101	mg/kg ds	0.002	**0.0050**				
PCB - 118	mg/kg ds	0.001	**0.0025**				
PCB - 138	mg/kg ds	0.004	**0.010**				
PCB - 153	mg/kg ds	0.003	**0.0075**				
PCB - 180	mg/kg ds	0.001	**0.0025**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.012	**0.031**	1.6 AW	0.02	0.51	1

Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	0.004	**0.010**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	0.013	**0.032**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.006	**0.015**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	0.023	**0.058**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.11	**0.28**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.003	**0.0052**				0.32
dieldrin	mg/kg ds	0.002	**0.0050**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0007	2.00035	4
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0009	2.00045	4
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.001	8.5005	17
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.002	0.801	1.6
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003	0.6015	1.2
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.86	**2.2**	1.1 I	0.0085	1.00425	2
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0035**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.017	**0.042**	2.1 AW	0.02	17.01	34
som DDE	mg/kg ds	0.007	**0.017**	-	0.1	1.2	2.3
som DDT	mg/kg ds	0.13	**0.33**	1.7 AW	0.2	0.95	1.7
som drins (3)	mg/kg ds	0.005	**0.012**	-	0.015	2.0075	4
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	2.001	4
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	2.001	4
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	1	**2.6**	6.4 AW	0.4		

Toetsoordeel monster 7287270:	Overschrijding Interventiewaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
x I	> Interventiewaarde
x AW	x maal Achtergrondwaarde
-	<= Achtergrondwaarde
N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1399455**
Toetsing	**T.12 - Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0** Toetsdatum: 26 augustus 2022 11:34

Monsterreferentie	**7298977**
Monsteromschrijving	MM01.03 01 (0-50)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.1	**10**					
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	88.4	**88.4**	@				
Organochloorbestrijdingsmiddelen								
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**				0.32	
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0007	2.00035	4	
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0009	2.00045	4	
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.001	8.5005	17	
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.002	0.801	1.6	
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003	0.6015	1.2	
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	@				
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0085	1.00425	2	
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0034**	@				
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003			
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
Sommaties								
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.02	17.01	34	
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.1	1.2	2.3	
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.2	0.95	1.7	
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0051**	-	0.015	2.0075	4	
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.002	2.001	4	
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.002	2.001	4	
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.036**	-	0.4			

Toetsoordeel monster 7298977:	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Monsterreferentie	**7298978**							
Monsteromschrijving	MM01.04 02 (0-50)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.3	**10**					
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	90.8	**90.8**	@				
Organochloorbestrijdingsmiddelen								
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	0.002	**0.0047**					
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.002	**0.0047**					
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.004	**0.0093**					
aldrin	mg/kg ds	0.003	**0.0070**				0.32	
dieldrin	mg/kg ds	0.002	**0.0047**					
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.0007	2.00035	4	
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.0009	2.00045	4	
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.001	8.5005	17	
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.002	0.801	1.6	
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.003	0.6015	1.2	
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	@				
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	2.2	**5.1**	2.6 I	0.0085	1.00425	2	
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0033**	@				
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.003			
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
Sommaties								
som DDD	mg/kg ds	0.003	**0.0063**	-	0.02	17.01	34	
som DDE	mg/kg ds	0.003	**0.0063**	-	0.1	1.2	2.3	
som DDT	mg/kg ds	0.005	**0.011**	-	0.2	0.95	1.7	
som drins (3)	mg/kg ds	0.006	**0.013**	-	0.015	2.0075	4	
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	2.001	4	
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	2.001	4	
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	2.2	**5.2**	13 AW	0.4			

Toetsoordeel monster 7298978:	Overschrijding Interventiewaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
x I	> Interventiewaarde
x AW	x maal Achtergrondwaarde
-	<= Achtergrondwaarde
H	Handmatig ingevoerde of aangepaste waarde (geen analyseresultaat)
N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1399457**
Toetsing	**T.12 - Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0** Toetsdatum: 25 augustus 2022 12:58

Monsterreferentie	**7298985**
Monsteromschrijving	MM01.05 01 (50-80)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I
Lutum/Humus							
Organische stof	% (m/m ds)	3.4	**10**				
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**				
Droogrest							
droge stof	%	87.5	**87.5**	@			
Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.003	**0.0088**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.002	**0.0059**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				0.32
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.0007	2.00035	4
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.0009	2.00045	4
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.001	8.5005	17
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.002	0.801	1.6
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.003	0.6015	1.2
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.0085	1.00425	2
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0041**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0041**	-	0.02	17.01	34
som DDE	mg/kg ds	0.004	**0.011**	-	0.1	1.2	2.3
som DDT	mg/kg ds	0.003	**0.0079**	-	0.2	0.95	1.7
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0062**	-	0.015	2.0075	4
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0041**	-	0.002	2.001	4
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0041**	-	0.002	2.001	4
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.018	**0.054**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7298985:	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Monsterreferentie	**7298986**							
Monsteromschrijving	MM01.06 02 (50-100)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.2	**10**					
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	83.4	**83.4**	@				
Organochloorbestrijdingsmiddelen								
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.001	**0.0024**					
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.001	**0.0024**					
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**				0.32	
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0007	2.00035	4	
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0009	2.00045	4	
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.001	8.5005	17	
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.002	0.801	1.6	
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003	0.6015	1.2	
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	@				
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.023	**0.055**	6.4 AW	0.0085	1.00425	2	
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0033**	@				
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003			
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
Sommaties								
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.02	17.01	34	
som DDE	mg/kg ds	0.002	**0.0040**	-	0.1	1.2	2.3	
som DDT	mg/kg ds	0.002	**0.0040**	-	0.2	0.95	1.7	
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0050**	-	0.015	2.0075	4	
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	2.001	4	
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	2.001	4	
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.038	**0.090**	-	0.4			

Toetsoordeel monster 7298986:	Overschrijding Achtergrondwaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
x AW	x maal Achtergrondwaarde
-	<= Achtergrondwaarde
H	Handmatig ingevoerde of aangepaste waarde (geen analyseresultaat)
N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1395140**
Toetsing	**T.12 - Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0** Toetsdatum: 18 augustus 2022 09:21

Monsterreferentie	**7287287**
Monsteromschrijving	MM02.01 03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-40) 21 (0-30)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I
Lutum/Humus							
Organische stof	% (m/m ds)	3.7	**10**				
Lutum	% (m/m ds)	3.0	**25**				
Droogrest							
droge stof	%	91.9	**91.9**	@			
Metalen ICP-AES							
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 48**	@	190	555	920
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	6.8	13
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.7**	-	15	102.5	190
koper (Cu)	mg/kg ds	7.1	**13**	-	40	115	190
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.15	**0.21**	1.4 AW	0.15	18.075	36
lood (Pb)	mg/kg ds	31	**46**	-	50	290	530
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	95.75	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	67.5	100
zink (Zn)	mg/kg ds	25	**54**	-	140	430	720
Perfluorcarbonzuren							
perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctaanzuur (PFOA) line	µg/kg ds	0.3	**0.3**	@			
perfluoroctaanzuur (PFOA) ver	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluordecaanzuur (PFDeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorundecaanzuur (PFUnD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluordodecaanzuur (PFDoD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluortridecaanzuur (PFTrDA	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluortetradecaanzuur (PFTe	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorhexadecaanzuur (PFHx	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctadecaanzuur (PFOD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorsulfonzuren							
perfluorbutaansulfonzuur (PFB	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorpentaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorhexaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorheptaansulfonzuur(PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.4	**0.4**	@			
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@			
perfluordecaansulfonzuur (PFD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorverbindingen - precursors							
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
10:2 fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorverbindingen - overig							
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
N-ethylperfluoroctaansulfona	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctaansulfonamide (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
8:2 polyfluoralkyl fosfaat diest	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorverbindingen - sommaties							
som PFOA	µg/kg ds	0.4	**0.37**	@			
som PFOS	µg/kg ds	0.6	**0.6**	@			
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 66**	-	190	2595	5000

Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fluoranteen	mg/kg ds	0.07	**0.07**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	0.38	**0.38**	-	1.5	20.75	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.013**	-	0.02	0.51	1
Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				0.32
dieldrin	mg/kg ds	0.009	**0.024**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.0007	2.00035	4
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.0009	2.00045	4
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.001	8.5005	17
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.002	0.801	1.6
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.003	0.6015	1.2
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.005	**0.014**	1.6 AW	0.0085	1.00425	2
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0038**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.02	17.01	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.1	1.2	2.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.2	0.95	1.7
som drins (3)	mg/kg ds	0.01	**0.028**	1.9 AW	0.015	2.0075	4
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.002	2.001	4
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.002	2.001	4
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.027	**0.074**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287287:	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Monsterreferentie	**7287288**							
Monsteromschrijving	MM02.02 08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.0	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	3.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	88.8	**88.8**	@				
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 48**	@	190	555	920	
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	6.8	13	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.7**	-	15	102.5	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	9.4	**18**	-	40	115	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.09	**0.13**	-	0.15	18.075	36	
lood (Pb)	mg/kg ds	32	**48**	-	50	290	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	95.75	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	67.5	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	27	**58**	-	140	430	720	
Perfluorcarbonzuren								
perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) line	µg/kg ds	1.2	**1.2**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) ver	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	0.1	**0.1**	@				
perfluordecaanzuur (PFDeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorundecaanzuur (PFUnD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluordodecaanzuur (PFDoD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortridecaanzuur (PFTrDA	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortetradecaanzuur (PFTe	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexadecaanzuur (PFHx	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctadecaanzuur (PFOD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorsulfonzuren								
perfluorbutaansulfonzuur (PFB	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorpentaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	0.1	**0.1**	@				
perfluorheptaansulfonzuur(PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.9	**0.9**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.5	**0.5**	@				
perfluordecaansulfonzuur (PFD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - precursors								
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
10:2 fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - overig								
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-ethylperfluoroctaansulfona	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonamide (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 polyfluoralkyl fosfaat diest	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - sommaties								
som PFOA	µg/kg ds	1.3	**1.27**	@				
som PFOS	µg/kg ds	1.4	**1.4**	@				
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 61**	-	190	2595	5000	

Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	0.05	**0.05**				
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fluoranteen	mg/kg ds	0.13	**0.13**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
chryseen	mg/kg ds	0.07	**0.07**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	0.06	**0.06**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.06	**0.06**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	0.54	**0.54**	-	1.5	20.75	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.012**	-	0.02	0.51	1
Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				0.32
dieldrin	mg/kg ds	0.007	**0.018**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0007	2.00035	4
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0009	2.00045	4
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.001	8.5005	17
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.002	0.801	1.6
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003	0.6015	1.2
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.005	**0.012**	1.5 AW	0.0085	1.00425	2
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0035**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.02	17.01	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.1	1.2	2.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.2	0.95	1.7
som drins (3)	mg/kg ds	0.008	**0.021**	1.4 AW	0.015	2.0075	4
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	2.001	4
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	2.001	4
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.025	**0.063**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287288:	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Monsterreferentie	**7287289**							
Monsteromschrijving	MM02.03 09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	3.5	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	2.6	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	92.6	**92.6**	@				
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 50**	@	190	555	920	
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	6.8	13	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.9**	-	15	102.5	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	6.9	**13**	-	40	115	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.09	**0.13**	-	0.15	18.075	36	
lood (Pb)	mg/kg ds	36	**55**	1.1 AW	50	290	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	95.75	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	67.5	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	31	**69**	-	140	430	720	
Perfluorcarbonzuren								
perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) line	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) ver	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluordecaanzuur (PFDeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorundecaanzuur (PFUnD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluordodecaanzuur (PFDoD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortridecaanzuur (PFTrDA	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortetradecaanzuur (PFTe	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexadecaanzuur (PFHx	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctadecaanzuur (PFOD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorsulfonzuren								
perfluorbutaansulfonzuur (PFB	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorpentaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorheptaansulfonzuur(PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.4	**0.4**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluordecaansulfonzuur (PFD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - precursors								
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
10:2 fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - overig								
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-ethylperfluoroctaansulfona	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonamide (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 polyfluoralkyl fosfaat diest	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - sommaties								
som PFOA	µg/kg ds	0.3	**0.27**	@				
som PFOS	µg/kg ds	0.6	**0.6**	@				
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 70**	-	190	2595	5000	

Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	0.2	**0.2**				
anthraceen	mg/kg ds	0.14	**0.14**				
fluoranteen	mg/kg ds	0.36	**0.36**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	0.14	**0.14**				
chryseen	mg/kg ds	0.2	**0.2**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	0.09	**0.09**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.11	**0.11**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.1	**0.1**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0.09	**0.09**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	1.5	**1.5**	-	1.5	20.75	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.014**	-	0.02	0.51	1
Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				0.32
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.0007	2.00035	4
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.0009	2.00045	4
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.001	8.5005	17
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.002	0.801	1.6
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.003	0.6015	1.2
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.0085	1.00425	2
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0040**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.02	17.01	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.1	1.2	2.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.2	0.95	1.7
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0060**	-	0.015	2.0075	4
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.002	2.001	4
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.002	2.001	4
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.042**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287289:	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
x AW	x maal Achtergrondwaarde
-	<= Achtergrondwaarde

N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1395145**
Toetsing	**T.12 - Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0** Toetsdatum: 18 augustus 2022 09:25

Monsterreferentie	**7287308**
Monsteromschrijving	MM02.04 04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I
Lutum/Humus							
Organische stof	% (m/m ds)	0.8	**10**				
Lutum	% (m/m ds)	1.0	**25**				
Droogrest							
droge stof	%	84.4	**84.4**	@			
Metalen ICP-AES							
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 54**	@	190	555	920
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.24**	-	0.6	6.8	13
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 7.4**	-	15	102.5	190
koper (Cu)	mg/kg ds	< 5	**< 7.2**	-	40	115	190
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.05**	-	0.15	18.075	36
lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	**< 11**	-	50	290	530
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	95.75	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	67.5	100
zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	**< 33**	-	140	430	720
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 120**	-	190	2595	5000
Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	0.35	**< 0.35**	-	1.5	20.75	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.024**	-	0.02	0.51	1

Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				0.32
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0007	2.00035	4
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0009	2.00045	4
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.001	8.5005	17
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.801	1.6
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003	0.6015	1.2
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0085	1.00425	2
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0070**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.02	17.01	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.1	1.2	2.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.2	0.95	1.7
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.010**	-	0.015	2.0075	4
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	2.001	4
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	2.001	4
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.074**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287308:	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Monsterreferentie	**7287309**							
Monsteromschrijving	MM02.05 08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	T	I	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	1.3	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	1.1	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	86.1	**86.1**	@				
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 54**	@	190	555	920	
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.24**	-	0.6	6.8	13	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 7.4**	-	15	102.5	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	< 5	**< 7.2**	-	40	115	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.05**	-	0.15	18.075	36	
lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	**< 11**	-	50	290	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	95.75	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	67.5	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	**< 33**	-	140	430	720	
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 120**	-	190	2595	5000	
Polycyclische koolwaterstoffen								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
Sommaties								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.35	**< 0.35**	-	1.5	20.75	40	
Polychloorbifenylen								
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
Sommaties								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.024**	-	0.02	0.51	1	

Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				0.32
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0007	2.00035	4
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0009	2.00045	4
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.001	8.5005	17
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.801	1.6
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003	0.6015	1.2
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0085	1.00425	2
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0070**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.02	17.01	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.1	1.2	2.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.2	0.95	1.7
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.010**	-	0.015	2.0075	4
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	2.001	4
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	2.001	4
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.074**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287309:	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Achtergrondwaarde
N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1395133**
Toetsing	**T.1 - Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0**

Toetsdatum: 18 augustus 2022 09:20

Monsterreferentie	**7287270**
Monsteromschrijving	MM01.01 01 (0-50) 02 (0-50)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.0	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	3.6	**25**					
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	24	**78**	@				
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	1.2	4.3	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.3**	-	15	35	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	7.2	**13**	-	40	54	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.58	**0.80**	WO	0.15	0.83	4.8	
lood (Pb)	mg/kg ds	50	**74**	WO	50	210	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	88	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 7**	-	35	39	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	67	**140**	WO	140	200	720	
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 61**	-	190	190	500	
Polycyclische koolwaterstoffen								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
anthraceen	mg/kg ds	0.1	**0.1**					
fluoranteen	mg/kg ds	0.14	**0.14**					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	0.05	**0.05**					
chryseen	mg/kg ds	0.12	**0.12**					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.06	**0.06**					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.05	**0.05**					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0.06	**0.06**					
Sommaties								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.68	**0.68**	-	1.5	6.8	40	
Polychloorbifenylen								
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**					
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**					
PCB - 101	mg/kg ds	0.002	**0.0050**					
PCB - 118	mg/kg ds	0.001	**0.0025**					
PCB - 138	mg/kg ds	0.004	**0.010**					
PCB - 153	mg/kg ds	0.003	**0.0075**					
PCB - 180	mg/kg ds	0.001	**0.0025**					
Sommaties								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.012	**0.031**	WO	0.02	0.04	0.5	

Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	0.004	**0.010**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	0.013	**0.032**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.006	**0.015**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	0.023	**0.058**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.11	**0.28**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.003	**0.0052**				
dieldrin	mg/kg ds	0.002	**0.0050**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0007	0.0007	0.1
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0009	0.0009	0.1
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.001	0.001	0.5
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.002	0.002	0.5
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003	0.04	0.5
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.86	**2.2**	NT>I	0.0085	0.027	1.4
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0035**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.017	**0.042**	WO	0.02	0.84	34
som DDE	mg/kg ds	0.007	**0.017**	-	0.1	0.13	1.3
som DDT	mg/kg ds	0.13	**0.33**	IND	0.2	0.2	1
som drins (3)	mg/kg ds	0.005	**0.012**	-	0.015	0.04	0.14
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.002	0.1
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.002	0.1
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	1	**2.6**	IND	0.4		

Toetsoordeel monster 7287270:	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
NT>I	Niet toepasbaar > Interventiewaarde
-	<= Achtergrondwaarde
IND	Industrie
WO	Wonen

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1399455**
Toetsing	**T.1 - Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0**

Toetsdatum: 26 augustus 2022 11:36

Monsterreferentie	**7298977**
Monsteromschrijving	MM01.03 01 (0-50)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.1	**10**					
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	88.4	**88.4**	@				
Organochloorbestrijdingsmiddelen								
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0007	0.0007	0.1	
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0009	0.0009	0.1	
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.001	0.001	0.5	
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.002	0.002	0.5	
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003	0.04	0.5	
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	@				
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0085	0.027	1.4	
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0034**	@				
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003			
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
Sommaties								
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.02	0.84	34	
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.1	0.13	1.3	
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.2	0.2	1	
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0051**	-	0.015	0.04	0.14	
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.002	0.002	0.1	
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0034**	-	0.002	0.002	0.1	
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.036**	-	0.4			

Toetsoordeel monster 7298977:	Altijd toepasbaar

Monsterreferentie	**7298978**							
Monsteromschrijving	MM01.04 02 (0-50)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.3	**10**					
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	90.8	**90.8**	@				
Organochloorbestrijdingsmiddelen								
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	0.002	**0.0047**					
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.002	**0.0047**					
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.004	**0.0093**					
aldrin	mg/kg ds	0.003	**0.0070**					
dieldrin	mg/kg ds	0.002	**0.0047**					
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.0007	0.0007	0.1	
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.0009	0.0009	0.1	
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.001	0.001	0.5	
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.002	0.002	0.5	
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.003	0.04	0.5	
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	@				
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	2.2	**5.1**	NT>I	0.0085	0.027	1.4	
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0033**	@				
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**	-	0.003			
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0016**					
Sommaties								
som DDD	mg/kg ds	0.003	**0.0063**	-	0.02	0.84	34	
som DDE	mg/kg ds	0.003	**0.0063**	-	0.1	0.13	1.3	
som DDT	mg/kg ds	0.005	**0.011**	-	0.2	0.2	1	
som drins (3)	mg/kg ds	0.006	**0.013**	-	0.015	0.04	0.14	
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	0.002	0.1	
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	0.002	0.1	
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	2.2	**5.2**	IND	0.4			

Toetsoordeel monster 7298978:	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
NT>I	Niet toepasbaar > Interventiewaarde
-	<= Achtergrondwaarde
IND	Industrie
H	Handmatig ingevoerde of aangepaste waarde (geen analyseresultaat)

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1399457**
Toetsing	**T.1 - Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0**

Toetsdatum: 26 augustus 2022 11:37

Monsterreferentie	**7298985**
Monsteromschrijving	MM01.05 01 (50-80)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	3.4	**10**					
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	87.5	**87.5**	@				
Organochloorbestrijdingsmiddelen								
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.003	**0.0088**					
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.002	**0.0059**					
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.0007	0.0007	0.1	
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.0009	0.0009	0.1	
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.001	0.001	0.5	
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.002	0.002	0.5	
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.003	0.04	0.5	
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	@				
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.0085	0.027	1.4	
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0041**	@				
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**	-	0.003			
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0021**					
Sommaties								
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0041**	-	0.02	0.84	34	
som DDE	mg/kg ds	0.004	**0.011**	-	0.1	0.13	1.3	
som DDT	mg/kg ds	0.003	**0.0079**	-	0.2	0.2	1	
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0062**	-	0.015	0.04	0.14	
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0041**	-	0.002	0.002	0.1	
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0041**	-	0.002	0.002	0.1	
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.018	**0.054**	-	0.4			

Toetsoordeel monster 7298985:	Altijd toepasbaar

Monsterreferentie	**7298986**							
Monsteromschrijving	MM01.06 02 (50-100)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.2	**10**					
Lutum (H)	% (m/m ds)	25.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	83.4	**83.4**	@				
Organochloorbestrijdingsmiddelen								
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	0.001	**0.0024**					
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	0.001	**0.0024**					
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0007	0.0007	0.1	
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.0009	0.0009	0.1	
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.001	0.001	0.5	
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.002	0.002	0.5	
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003	0.04	0.5	
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	@				
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.023	**0.055**	IND	0.0085	0.027	1.4	
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0033**	@				
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**	-	0.003			
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0017**					
Sommaties								
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.02	0.84	34	
som DDE	mg/kg ds	0.002	**0.0040**	-	0.1	0.13	1.3	
som DDT	mg/kg ds	0.002	**0.0040**	-	0.2	0.2	1	
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0050**	-	0.015	0.04	0.14	
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	0.002	0.1	
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0033**	-	0.002	0.002	0.1	
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.038	**0.090**	-	0.4			

Toetsoordeel monster 7298986:	Klasse industrie

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Achtergrondwaarde
H	Handmatig ingevoerde of aangepaste waarde (geen analyseresultaat)
IND	Industrie

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1395140**
Toetsing	**T.1 - Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0**

Toetsdatum: 18 augustus 2022 09:24

Monsterreferentie	**7287287**
Monsteromschrijving	MM02.01 03 (0-40) 04 (0-30) 06 (0-30) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 19 (0-40) 21 (0-30)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND
Lutum/Humus							
Organische stof	% (m/m ds)	3.7	**10**				
Lutum	% (m/m ds)	3.0	**25**				
Droogrest							
droge stof	%	91.9	**91.9**	@			
Metalen ICP-AES							
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 48**	@			
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	1.2	4.3
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.7**	-	15	35	190
koper (Cu)	mg/kg ds	7.1	**13**	-	40	54	190
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.15	**0.21**	WO	0.15	0.83	4.8
lood (Pb)	mg/kg ds	31	**46**	-	50	210	530
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	88	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	39	100
zink (Zn)	mg/kg ds	25	**54**	-	140	200	720
Perfluorcarbonzuren							
perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctaanzuur (PFOA) line	µg/kg ds	0.3	**0.3**	@			
perfluoroctaanzuur (PFOA) ver	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluordecaanzuur (PFDeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorundecaanzuur (PFUnD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluordodecaanzuur (PFDoD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluortridecaanzuur (PFTrDA	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluortetradecaanzuur (PFTe	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorhexadecaanzuur (PFHx	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctadecaanzuur (PFOD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorsulfonzuren							
perfluorbutaansulfonzuur (PFB	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorpentaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorhexaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluorheptaansulfonzuur(PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.4	**0.4**	@			
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@			
perfluordecaansulfonzuur (PFD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorverbindingen - precursors							
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
10:2 fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorverbindingen - overig							
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
N-ethylperfluoroctaansulfona	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
perfluoroctaansulfonamide (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
8:2 polyfluoralkyl fosfaat diest	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@			
Perfluorverbindingen - sommaties							
som PFOA	µg/kg ds	0.4	**0.37**	@			
som PFOS	µg/kg ds	0.6	**0.6**	@			
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 66**	-	190	190	500

Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fluoranteen	mg/kg ds	0.07	**0.07**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	0.38	**0.38**	-	1.5	6.8	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.013**	-	0.02	0.04	0.5
Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
dieldrin	mg/kg ds	0.009	**0.024**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.0007	0.0007	0.1
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.0009	0.0009	0.1
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.001	0.001	0.5
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.002	0.002	0.5
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.003	0.04	0.5
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.005	**0.014**	WO	0.0085	0.027	1.4
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0038**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0019**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.02	0.84	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.1	0.13	1.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.2	0.2	1
som drins (3)	mg/kg ds	0.01	**0.028**	WO	0.015	0.04	0.14
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.002	0.002	0.1
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0038**	-	0.002	0.002	0.1
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.027	**0.074**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287287:	Altijd toepasbaar

Monsterreferentie	**7287288**							
Monsteromschrijving	MM02.02 08 (0-40) 14 (0-40) 15 (0-50) 17 (0-40) 18 (0-30) 23 (0-50) 25 (0-40) 26 (0-30) 28 (0-50)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	4.0	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	3.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	88.8	**88.8**	@				
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 48**	@				
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	1.2	4.3	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.7**	-	15	35	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	9.4	**18**	-	40	54	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.09	**0.13**	-	0.15	0.83	4.8	
lood (Pb)	mg/kg ds	32	**48**	-	50	210	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	88	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	39	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	27	**58**	-	140	200	720	
Perfluorcarbonzuren								
perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) line	µg/kg ds	1.2	**1.2**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) ver	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	0.1	**0.1**	@				
perfluordecaanzuur (PFDeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorundecaanzuur (PFUnD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluordodecaanzuur (PFDoD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortridecaanzuur (PFTrDA	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortetradecaanzuur (PFTe	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexadecaanzuur (PFHx	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctadecaanzuur (PFOD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorsulfonzuren								
perfluorbutaansulfonzuur (PFB	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorpentaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	0.1	**0.1**	@				
perfluorheptaansulfonzuur(PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.9	**0.9**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.5	**0.5**	@				
perfluordecaansulfonzuur (PFD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - precursors								
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
10:2 fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - overig								
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-ethylperfluoroctaansulfona	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonamide (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 polyfluoralkyl fosfaat diest	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - sommaties								
som PFOA	µg/kg ds	1.3	**1.27**	@				
som PFOS	µg/kg ds	1.4	**1.4**	@				
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 61**	-	190	190	500	

Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	0.05	**0.05**				
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fluoranteen	mg/kg ds	0.13	**0.13**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
chryseen	mg/kg ds	0.07	**0.07**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	0.06	**0.06**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.06	**0.06**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	0.54	**0.54**	-	1.5	6.8	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.012**	-	0.02	0.04	0.5
Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
dieldrin	mg/kg ds	0.007	**0.018**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0007	0.0007	0.1
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.0009	0.0009	0.1
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.001	0.001	0.5
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.002	0.002	0.5
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003	0.04	0.5
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.005	**0.012**	WO	0.0085	0.027	1.4
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0035**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0018**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.02	0.84	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.1	0.13	1.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.2	0.2	1
som drins (3)	mg/kg ds	0.008	**0.021**	WO	0.015	0.04	0.14
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.002	0.1
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.002	0.1
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.025	**0.063**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287288:	Altijd toepasbaar

Monsterreferentie	**7287289**							
Monsteromschrijving	MM02.03 09 (0-40) 29 (0-40) 30 (0-40)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	3.5	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	2.6	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	92.6	**92.6**	@				
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 50**	@				
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.22**	-	0.6	1.2	4.3	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 6.9**	-	15	35	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	6.9	**13**	-	40	54	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.09	**0.13**	-	0.15	0.83	4.8	
lood (Pb)	mg/kg ds	36	**55**	WO	50	210	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	88	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	39	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	31	**69**	-	140	200	720	
Perfluorcarbonzuren								
perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) line	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluoroctaanzuur (PFOA) ver	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluordecaanzuur (PFDeA)	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorundecaanzuur (PFUnD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluordodecaanzuur (PFDoD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortridecaanzuur (PFTrDA	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluortetradecaanzuur (PFTe	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexadecaanzuur (PFHx	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctadecaanzuur (PFOD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorsulfonzuren								
perfluorbutaansulfonzuur (PFB	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorpentaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorhexaansulfonzuur (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluorheptaansulfonzuur(PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.4	**0.4**	@				
perfluoroctaansulfonzuur (PFO	µg/kg ds	0.2	**0.2**	@				
perfluordecaansulfonzuur (PFD	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - precursors								
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
10:2 fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - overig								
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-methylperfluoroctaansulfon	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
N-ethylperfluoroctaansulfona	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
perfluoroctaansulfonamide (PF	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
8:2 polyfluoralkyl fosfaat diest	µg/kg ds	< 0.1	**0.07**	@				
Perfluorverbindingen - sommaties								
som PFOA	µg/kg ds	0.3	**0.27**	@				
som PFOS	µg/kg ds	0.6	**0.6**	@				
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 70**	-	190	190	500	

Polycyclische koolwaterstoffen							
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**				
fenantreen	mg/kg ds	0.2	**0.2**				
anthraceen	mg/kg ds	0.14	**0.14**				
fluoranteen	mg/kg ds	0.36	**0.36**				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	0.14	**0.14**				
chryseen	mg/kg ds	0.2	**0.2**				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	0.09	**0.09**				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.11	**0.11**				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.1	**0.1**				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0.09	**0.09**				
Sommaties							
som PAK (10)	mg/kg ds	1.5	**1.5**	-	1.5	6.8	40
Polychloorbifenylen							
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
Sommaties							
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.014**	-	0.02	0.04	0.5
Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.0007	0.0007	0.1
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.0009	0.0009	0.1
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.001	0.001	0.5
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.002	0.002	0.5
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.003	0.04	0.5
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.0085	0.027	1.4
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0040**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0020**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.02	0.84	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.1	0.13	1.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.2	0.2	1
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.0060**	-	0.015	0.04	0.14
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.002	0.002	0.1
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0040**	-	0.002	0.002	0.1
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.042**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287289:	Altijd toepasbaar

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Achtergrondwaarde
WO	Wonen

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1395145**
Toetsing	**T.1 - Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem**
Toetsversie	**BoToVa 3.1.0**

Toetsdatum: 18 augustus 2022 09:27

Monsterreferentie	**7287308**
Monsteromschrijving	MM02.04 04 (30-80) 04 (80-130) 19 (40-90) 19 (90-130) 22 (40-90) 22 (90-140)

Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	0.8	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	1.0	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	84.4	**84.4**	@				
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 54**	@				
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.24**	-	0.6	1.2	4.3	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 7.4**	-	15	35	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	< 5	**< 7.2**	-	40	54	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.05**	-	0.15	0.83	4.8	
lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	**< 11**	-	50	210	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	88	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	39	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	**< 33**	-	140	200	720	
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 120**	-	190	190	500	
Polycyclische koolwaterstoffen								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
Sommaties								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.35	**< 0.35**	-	1.5	6.8	40	
Polychloorbifenylen								
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
Sommaties								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.024**	-	0.02	0.04	0.5	

Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0007	0.0007	0.1
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0009	0.0009	0.1
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.001	0.001	0.5
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.002	0.5
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003	0.04	0.5
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0085	0.027	1.4
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0070**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.02	0.84	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.1	0.13	1.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.2	0.2	1
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.010**	-	0.015	0.04	0.14
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	0.002	0.1
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	0.002	0.1
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.074**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287308:	Altijd toepasbaar

Monsterreferentie	**7287309**							
Monsteromschrijving	MM02.05 08 (40-90) 08 (90-140) 14 (40-90) 14 (90-130) 18 (30-80) 18 (80-130) 25 (40-80) 25 (80-130)							
Analyse	Eenheid	Analyseres.	**Gestand.Res.**	Toetsoordeel	AW	WO	IND	
Lutum/Humus								
Organische stof	% (m/m ds)	1.3	**10**					
Lutum	% (m/m ds)	1.1	**25**					
Droogrest								
droge stof	%	86.1	**86.1**	@				
Metalen ICP-AES								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	**< 54**	@				
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	**< 0.24**	-	0.6	1.2	4.3	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	**< 7.4**	-	15	35	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	< 5	**< 7.2**	-	40	54	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.05**	-	0.15	0.83	4.8	
lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	**< 11**	-	50	210	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	**< 1.0**	-	1.5	88	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	**< 8**	-	35	39	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	**< 33**	-	140	200	720	
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	**< 120**	-	190	190	500	
Polycyclische koolwaterstoffen								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	**< 0.035**					
Sommaties								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.35	**< 0.35**	-	1.5	6.8	40	
Polychloorbifenylen								
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**					
Sommaties								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	**< 0.024**	-	0.02	0.04	0.5	

Organochloorbestrijdingsmiddelen							
2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
aldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
dieldrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
endrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
telodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
isodrin	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloor	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0007	0.0007	0.1
heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
alfa-endosulfan	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0009	0.0009	0.1
alfa - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.001	0.001	0.5
beta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.002	0.002	0.5
gamma - HCH (lindaan)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003	0.04	0.5
delta - HCH	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	@			
hexachloorbenzeen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.0085	0.027	1.4
endosulfansulfaat	mg/kg ds	< 0.002	**< 0.0070**	@			
hexachloorbutadieen	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**	-	0.003		
chloordaan (cis)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
chloordaan (trans)	mg/kg ds	< 0.001	**< 0.0035**				
Sommaties							
som DDD	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.02	0.84	34
som DDE	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.1	0.13	1.3
som DDT	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.2	0.2	1
som drins (3)	mg/kg ds	0.002	**< 0.010**	-	0.015	0.04	0.14
som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	0.002	0.1
som chloordaan	mg/kg ds	0.001	**< 0.0070**	-	0.002	0.002	0.1
som OCBs (landbodem)	mg/kg ds	0.015	**< 0.074**	-	0.4		

Toetsoordeel monster 7287309:	Altijd toepasbaar

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Achtergrondwaarde

Project	**P220769-Marsweg**
Certificaten	**1398950**
Toetsing	**T.13 - Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb**
Toetsversie	**BoToVa 2.1.0** Toetsdatum: 23 augustus 2022 15:12

Monsterreferentie	**7297419**
Monsteromschrijving	04-1-1 04 (130-230)

Analyse	Eenheid	Analyseres.		Toetsoordeel	S	T	I	
Metalen ICP-MS (opgelost)								
barium (Ba)	µg/l	< 20		-	50	337.5	625	
cadmium (Cd)	µg/l	< 0.2		-	0.4	3.2	6	
kobalt (Co)	µg/l	< 2		-	20	60	100	
koper (Cu)	µg/l	19		1.3 S	15	45	75	
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0.05		-	0.05	0.175	0.3	
lood (Pb)	µg/l	< 2		-	15	45	75	
molybdeen (Mo)	µg/l	< 2		-	5	152.5	300	
nikkel (Ni)	µg/l	6.9		-	15	45	75	
zink (Zn)	µg/l	< 10		-	65	432.5	800	
Minerale olie								
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50		-	50	325	600	
Vluchtige aromaten								
benzeen	µg/l	< 0.2		-	0.2	15.1	30	
ethylbenzeen	µg/l	< 0.2		-	4	77	150	
naftaleen	µg/l	< 0.02		-	0.01	35.005	70	
o-xyleen	µg/l	< 0.1						
styreen	µg/l	< 0.2		-	6	153	300	
tolueen	µg/l	< 0.2		-	7	503.5	1000	
xyleen (som m+p)	µg/l	< 0.2						
Sommaties aromaten								
som xylenen	µg/l	0.2		-	0.2	35.1	70	
Vluchtige chlooralifaten								
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	150.005	300	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	65.005	130	
1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	453.5	900	
1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2						
1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	203.5	400	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2						
1,3-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2						
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1						
dichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	0.01	500.005	1000	
monochlooretheen (vinylchlori	µg/l	< 0.2		-	0.01	2.505	5	
tetrachlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	20.005	40	
tetrachloormethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1						
trichlooretheen	µg/l	< 0.2		-	24	262	500	
trichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	6	203	400	
Sommaties								
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1		-	0.01	10.005	20	
som dichloorpropanen	µg/l	0.4		-	0.8	40.4	80	
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers								
tribroommethaan (bromoform	µg/l	< 0.2		@			630	

Toetsoordeel monster 7297419:	Overschrijding Streefwaarde

Monsterreferentie	**7297420**						
Monsteromschrijving	08-1-1 08 (130-230)						
Analyse	Eenheid	Analyseres.		Toetsoordeel	S	T	I
Metalen ICP-MS (opgelost)							
barium (Ba)	µg/l	< 20		-	50	337.5	625
cadmium (Cd)	µg/l	< 0.2		-	0.4	3.2	6
kobalt (Co)	µg/l	< 2		-	20	60	100
koper (Cu)	µg/l	8.3		-	15	45	75
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0.05		-	0.05	0.175	0.3
lood (Pb)	µg/l	< 2		-	15	45	75
molybdeen (Mo)	µg/l	< 2		-	5	152.5	300
nikkel (Ni)	µg/l	< 3		-	15	45	75
zink (Zn)	µg/l	< 10		-	65	432.5	800
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50		-	50	325	600
Vluchtige aromaten							
benzeen	µg/l	< 0.2		-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen	µg/l	< 0.2		-	4	77	150
naftaleen	µg/l	< 0.02		-	0.01	35.005	70
o-xyleen	µg/l	< 0.1					
styreen	µg/l	< 0.2		-	6	153	300
tolueen	µg/l	< 0.2		-	7	503.5	1000
xyleen (som m+p)	µg/l	< 0.2					
Sommaties aromaten							
som xylenen	µg/l	0.2		-	0.2	35.1	70
Vluchtige chlooralifaten							
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	150.005	300
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	65.005	130
1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	453.5	900
1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10
1,1-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	203.5	400
1,2-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
1,3-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1					
dichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	0.01	500.005	1000
monochlooretheen (vinylchlori	µg/l	< 0.2		-	0.01	2.505	5
tetrachlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	20.005	40
tetrachloormethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1					
trichlooretheen	µg/l	< 0.2		-	24	262	500
trichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	6	203	400
Sommaties							
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1		-	0.01	10.005	20
som dichloorpropanen	µg/l	0.4		-	0.8	40.4	80
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers							
tribroommethaan (bromoform	µg/l	< 0.2		@			630

Toetsoordeel monster 7297420:	Voldoet aan Streefwaarde

Monsterreferentie	**7297421**						
Monsteromschrijving	22-1-1 22 (130-230)						
Analyse	Eenheid	Analyseres.		Toetsoordeel	S	T	I
Metalen ICP-MS (opgelost)							
barium (Ba)	µg/l	< 20		-	50	337.5	625
cadmium (Cd)	µg/l	< 0.2		-	0.4	3.2	6
kobalt (Co)	µg/l	2.4		-	20	60	100
koper (Cu)	µg/l	5.1		-	15	45	75
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0.05		-	0.05	0.175	0.3
lood (Pb)	µg/l	< 2		-	15	45	75
molybdeen (Mo)	µg/l	< 2		-	5	152.5	300
nikkel (Ni)	µg/l	5.6		-	15	45	75
zink (Zn)	µg/l	< 10		-	65	432.5	800
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50		-	50	325	600
Vluchtige aromaten							
benzeen	µg/l	< 0.2		-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen	µg/l	< 0.2		-	4	77	150
naftaleen	µg/l	< 0.02		-	0.01	35.005	70
o-xyleen	µg/l	< 0.1					
styreen	µg/l	< 0.2		-	6	153	300
tolueen	µg/l	< 0.2		-	7	503.5	1000
xyleen (som m+p)	µg/l	< 0.2					
Sommaties aromaten							
som xylenen	µg/l	0.2		-	0.2	35.1	70
Vluchtige chlooralifaten							
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	150.005	300
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	65.005	130
1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	453.5	900
1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10
1,1-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	203.5	400
1,2-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
1,3-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1					
dichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	0.01	500.005	1000
monochlooretheen (vinylchlori	µg/l	< 0.2		-	0.01	2.505	5
tetrachlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	20.005	40
tetrachloormethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1					
trichlooretheen	µg/l	< 0.2		-	24	262	500
trichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	6	203	400
Sommaties							
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1		-	0.01	10.005	20
som dichloorpropanen	µg/l	0.4		-	0.8	40.4	80
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers							
tribroommethaan (bromoform	µg/l	< 0.2		@			630
Toetsoordeel monster 7297421:				Voldoet aan Streefwaarde			

Monsterreferentie	**7297422**						
Monsteromschrijving	29-1-1 29 (140-240)						
Analyse	Eenheid	Analyseres.		Toetsoordeel	S	T	I
Metalen ICP-MS (opgelost)							
barium (Ba)	µg/l	27		-	50	337.5	625
cadmium (Cd)	µg/l	< 0.2		-	0.4	3.2	6
kobalt (Co)	µg/l	< 2		-	20	60	100
koper (Cu)	µg/l	2.7		-	15	45	75
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0.05		-	0.05	0.175	0.3
lood (Pb)	µg/l	< 2		-	15	45	75
molybdeen (Mo)	µg/l	< 2		-	5	152.5	300
nikkel (Ni)	µg/l	3.7		-	15	45	75
zink (Zn)	µg/l	< 10		-	65	432.5	800
Minerale olie							
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50		-	50	325	600
Vluchtige aromaten							
benzeen	µg/l	< 0.2		-	0.2	15.1	30
ethylbenzeen	µg/l	< 0.2		-	4	77	150
naftaleen	µg/l	< 0.02		-	0.01	35.005	70
o-xyleen	µg/l	< 0.1					
styreen	µg/l	< 0.2		-	6	153	300
tolueen	µg/l	< 0.2		-	7	503.5	1000
xyleen (som m+p)	µg/l	< 0.2					
Sommaties aromaten							
som xylenen	µg/l	0.2		-	0.2	35.1	70
Vluchtige chlooralifaten							
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	150.005	300
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	65.005	130
1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	453.5	900
1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10
1,1-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	203.5	400
1,2-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
1,3-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2					
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1					
dichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	0.01	500.005	1000
monochlooretheen (vinylchlori	µg/l	< 0.2		-	0.01	2.505	5
tetrachlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	20.005	40
tetrachloormethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1					
trichlooretheen	µg/l	< 0.2		-	24	262	500
trichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	6	203	400
Sommaties							
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1		-	0.01	10.005	20
som dichloorpropanen	µg/l	0.4		-	0.8	40.4	80
Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers							
tribroommethaan (bromoform	µg/l	< 0.2		@			630

Toetsoordeel monster 7297422:	Voldoet aan Streefwaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Streefwaarde
x S	x maal Streefwaarde
N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Bijlage V – Analyse- en toetsingsresultaten asbestonderzoek

eurofins | Omegam

TESTEN RvA L 086 kwaliteitswaarborg BLIS AS3000

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769 - Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1395138
Validatieref.	:	1395138_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	KARZ-ZHKV-KGDJ-HYCR
Bijlage(n)	:	2 tabel(len) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 15 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : **1395138**
Uw project omschrijving : **P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever : **Prommenz Milieu B.V.**

Monstercode : **7287285**
Uw referentie : **AVM 02**
Opgegeven bemonsteringsdatum : **08/08/2022**

Asbest verzamelmonster

Initialen analist : A.Z.
Datum geanalyseerd : 09-08-2022

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5898 (**S**).

Massa aangeleverde monster : 154,5 g
Droge massa aangeleverde monster : 125,4 g
Percentage droogrest : **81,17** **m/m %**

type onderzocht materiaal	massa onderzocht materiaal (gram)	gebonden-heid	percentage serpentijn asbest (m/m %)	percentage amfibool asbest (m/m %)	aantal geanalyseerde deeltjes	serpentijn massa asbest (mg)	amfibool massa asbest (mg)
cement, golfplaat	125,4	hecht	chrysotiel 10-15		16	15675,0	0,0
Totaal	**125,4**				**16**	**15675,0**	**0,0**
					Ondergrens	12540	0
					Bovengrens	18810	0

Aangetroffen type asbest : Serpentijn
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

gebondenheid	serpentijn asbest	amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	16000	0,0	16000
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	16000	0,0	

Totaal massa asbest: **16000 mg**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395138**
Uw project omschrijving	:	**P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Asbest
Individuele monsters van dit project zijn als asbest verdacht gekwalificeerd. De analysedeelmonsters zijn met beschermende maatregelen in het laboratorium in behandeling genomen.

Opmerking bij project:	- Eurofins Omegam heeft het asbestonderzoek in dit/deze monster(s) uitgevoerd volgens de NEN 5898, en zoals beschreven in een aparte bijlage als onderdeel van dit analysecertificaat. Voor de analyseresultaten van het asbestonderzoek geldt dat Eurofins Omegam de analyse heeft uitgevoerd in de monsters die de opdrachtgever, zoals deze staan vermeld in de koptekst van dit analysecertificaat, zelf heeft genomen of laten nemen en aan Eurofins Omegam heeft aangeboden. Eurofins Omegam draagt geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens de monsterneming.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395138**
Uw project omschrijving	:	**P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7287285	AVM 02	AVM 02		0359989AK

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395138**
Uw project omschrijving	:	**P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Asbest verzamelmonster	:	Conform AS3070 prestatieblad 1 en NEN 5898

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

eurofins | Omegam

TESTEN RvA L 086 kwaliteitswaarborg BLS bodembeheer AS3000

Prommenz Milieu B.V.
T.a.v. de heer D. Kramer
Harmenkaag 11
1741LA SCHAGEN

Uw kenmerk	:	P220769 - Marsweg
Ons kenmerk	:	Project 1395137
Validatieref.	:	1395137_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	TONA-NCXE-GWQH-YVEA
Bijlage(n)	:	3 tabel(len) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 15 augustus 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : **1395137**
Uw project omschrijving : **P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever : **Prommenz Milieu B.V.**

Monstercode : **7287284**
Uw referentie : **MM1: 02 (0-50)**
Opgegeven bemonsteringsdatum : **08/08/2022**

Asbestonderzoek

Initialen analist : P.D.
Analysedatum : 15-08-2022

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5898 (**S**).

Massa aangeleverde monster : 14680 g
Droge massa aangeleverde monster : 13785 g
Percentage droogrest : 93,9 m/m %
Type zeving : nat

zeeffractie (mm)	massa zeeffractie (gram)	percentage zeeffractie (m/m %)	massa onderzocht (gram)	percentage onderzocht (m/m %)	aantal asbest (deeltjes)	massa asbest-houdend materiaal (mg)
<0,5 mm	10743,0	79,2	20,0	0,19	n.v.t.	n.v.t.
0,5-1 mm	1582,3	11,7	188,3	11,90	0	0,0
1-2 mm	274,5	2,0	103,8	37,81	0	0,0
2-4 mm	214,9	1,6	214,9	100,00	0	0,0
4-8 mm	297,2	2,2	297,2	100,00	3	2000,0
8-20 mm	447,3	3,3	447,3	100,00	7	6020,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	100,00	0	0,0
Totaal	**13559,2**	**100,0**	**1271,5**		**10**	**8020,0**

	asbest totaal			serpentijn asbest			amfibool asbest		
zeeffractie (mm)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)
<0,5 mm	-								
0,5-1 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1-2 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2-4 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4-8 mm	18	15	22	18	15	22	0,0	0,0	0,0
8-20 mm	55	44	67	55	44	67	0,0	0,0	0,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	**74**	**59**	**89**	**74**	**59**	**89**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Aangetroffen type asbest : serpentijn
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

De bepalingsgrens is bepaald voor de zeeffracties kleiner dan 4 mm. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties te sommeren.
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

Gebondenheid	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	74	0,0	74
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	74	0,0	

Gewogen concentratie (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) is: **74 mg/kg ds**

De gewogen asbestconcentratie wordt berekend uit de niet-afgeronde gehalten aan serpentijn en amfibool asbest. De weergegeven resultaten zijn afgerond.

Verklaring kwalitatief onderzoek zeeffractie <0,5 mm:
- : geen asbest waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395137**
Uw project omschrijving	:	**P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Monstercode	:	**7287284**
Uw referentie	:	**MM1: 02 (0-50)**
Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/08/2022**

Asbestonderzoek - productidentificatie

zeeffractie (mm)	materiaal	gebondenheid	asbestsoort	percentage (m/m %)
4-8 mm	cement, golfplaat	hecht	chrysotiel	10-15
8-20 mm	cement, golfplaat	hecht	chrysotiel	10-15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395137**
Uw project omschrijving	:	**P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Asbest
Individuele monsters van dit project zijn als asbest verdacht gekwalificeerd. De analysedeelmonsters zijn met beschermende maatregelen in het laboratorium in behandeling genomen.

Opmerking bij project:	- Eurofins Omegam heeft het asbestonderzoek in dit/deze monster(s) uitgevoerd volgens de NEN 5898, en zoals beschreven in een aparte bijlage als onderdeel van dit analysecertificaat. Voor de analyseresultaten van het asbestonderzoek geldt dat Eurofins Omegam de analyse heeft uitgevoerd in de monsters die de opdrachtgever, zoals deze staan vermeld in de koptekst van dit analysecertificaat, zelf heeft genomen of laten nemen en aan Eurofins Omegam heeft aangeboden. Eurofins Omegam draagt geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens de monsterneming.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395137**
Uw project omschrijving	:	**P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
7287284	MM1: 02 (0-50)	MM1: 02 (0-50)		1807740MG

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Projectcode	:	**1395137**
Uw project omschrijving	:	**P220769 - Marsweg**
Opdrachtgever	:	**Prommenz Milieu B.V.**

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Asbestonderzoek	:	Conform AS3070 prestatieblad 1 en NEN 5898

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ASBESTGEHALTE DEELLOCATIE

Projectnaam Marsweg
Projectnummer P220769
Onderzoek Verkennend Onderzoek - NEN5707

Deellocatie **Toegangsdam** **Oppervlakte** **40 m2**

GEWOGEN ASBESTGEHALTE (mg/kg ds)

TRAJECTEN

Traject	Code	Gat code		Ondergrens	Bovengrens	Gemiddeld	TOETS
1	TR001	GT002		261,0	392,0	326,5	
			Gemiddeld:	261,1	392,0	**326,5**	**>0,5x IW**

Opmerkingen **Aannames**

0,5x IW Maximaal gehalte asbest: 50 mg/kg ds

HOMOGENITEITSTOETS

Projectnaam	Marsweg		
Projectnummer	P220769		
Onderzoek	Verkennend Onderzoek - NEN5707		
Deellocatie	Toegangsdam	Aantal trajecten	1
		Aantal sleuven	1

TRAJECTEN

Traject Index	Code	Sleuf	Asbest type K Type K	N	Asbestgehalte mg/kg ds	Poisson Min	Poisson Max	Ondergrens mg/kg ds	Bovengrens mg/kg ds
1	TR001	GT002	Asbestcement, golfplaat	16	264,12	9,1459	25,983	120,78	514,69
					264,12			120,78	514,69
							CONCLUSIE	HOMOGEEN	

ASBESTGEHALTE TRAJECT

Projectnaam Marsweg
Projectnummer P220769
Onderzoek Verkennend Onderzoek - NEN5707

Traject gegevens TR001 (GT002, Toegangsdam)

Lengte	0,3 m	Oppervlakte	0,09	m2		
Breedte	0,3 m	Volume	0,04	m3		
Van	0 m-mv	Dichtheid	1,6	kg/dm3		
Tot	0,5 m-mv	Droge Stof (fijn/grof)	93,9	%	/ 100	%
Diepte	0,50 m	Massa (M_{tok})	59,35	kg ds		
Factor amfibole asbest		Koppelindex	1			
10 x						

Overige info

Bodemtype

Bijmenging

Asbesthoudende materialen >20mm per asbestsoort

Asbestsoort	(g) Massa	Gewogen gehalte (mg/kg ds) Ondergrens	Bovengrens	Gemiddeld	Massa (mg) Serpentijn	Amfibool	Gewogen	Serpentijn (%) Ondergrens	Bovengrens	Gemiddeld	Amfibool (%) Ondergrens	Bovengrens	Gemiddeld
Asbestcement, golfplaat	125,4	211,29	316,94	264,12	15675	0	15675	10,0	15,0	12,5	0,0	0,0	0,0
Gewogen asbestgehalte >20mm		211,29	316,94	**264,12**	**mg/kg ds**								

Asbesthoudende materialen <20mm

Monster: MM01 (1807740MG)

Asbestgehalte lab (mg/kg)	59	89	74	Asbestfractie <20mm	84,3	%
Gewogen asbestgehalte <20mm	49,75	75,05	**62,40**	**mg/kg ds**		

Gewogen asbestgehalte traject	261,05	391,99	**326,52**	**mg/kg ds**

Aannames

Opmerkingen

Bijlage VI – Toetsingskader

Toetsingskader Circulaire Bodemsanering 2013

Algemeen

De analyseresultaten van de grond zijn getoetst aan de eisen zoals deze zijn gesteld in de Circulaire Bodemsanering 2013. Dit toetsingskader bestaat uit Achtergrondwaarden, Tussenwaarden en Interventiewaarden. Hieronder is een beschrijving van de waarden.

Achtergrondwaarde

De achtergrondwaarden (AW) hebben betrekking op achtergrondgehalten die in de natuur voorkomen, of detectiegrenzen bij stoffen die niet in natuurlijke milieus voorkomen. De streefwaarde (S) geeft de van nature voorkomende concentraties in grondwater aan.

Tussenwaarde

De tussenwaarde is het gemiddelde van de achtergrondwaarde/streefwaarde en de interventiewaarde. Bij een overschrijding van deze waarde, is het niet uitgesloten dat een geval van ernstige bodemverontreiniging aanwezig is.

Interventiewaarde

De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigende stoffen aan, waarboven sprake is van sterke bodemverontreiniging. Bij gehalten die de interventiewaarde overschrijden is een onaanvaardbaar risico voor mens, plant en dier. Voor grond geldt dat bij een bodemvolume van meer dan 25 m^3 en voor grondwater een volume van meer dan 100 m^3, sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Bij verontreinigingen met een groot verspreidingsrisico of stoffen die een bijzonder groot risico voor mens, plant en dier vormen is bij kleinere volumes ook sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Bij een geval van ernstige bodemverontreiniging dan kan het noodzakelijk zijn om maatregelen te treffen om de risico's te beperken of weg te nemen doormiddel van een sanering.

BoToVa

Toetsing van grond en grondwater aan de wet bodem bescherming wordt uitgevoerd met behulp van het toetsing en validatieprogramma BoToVa. Dit programma voert een humus- en lutumcorrectie van de bemonsterde grond uit naar de zogenaamde standaardbodem (bodem met 10% organische stof en 25% lutum).



PROMMENZ

Harmenkaag 11
1741 LA SCHAGEN
0224 – 299346

info@prommenz.nl
www.prommenz.nl

Agendavoorstel raadscommissie

Onderwerp	***Belevingsonderzoek Recreatie en toerisme op Texel***
Indiener voorstel *(raadslid, commissielid of fractie)*	*Edo Kooiman, Hart voor Texel*
Wat? *(Laat 1 van de 3 opties staan)*	***Agendaverzoek** (= Iets actueels op de agenda wilt krijgen).*
(Gewenste) Datum bespreking	*Raadscommissie donderdag 27 juni 2024*
Aanleiding *(Leg hier uit wat je wilt bespreken, waar het over moet gaan)*	*Hart voor Texel wil graag spreken over het belevingsonderzoek recreatie en toerisme op Texel dat op 12 juni is verstuurd naar de bewoners op Texel.*
Doel van de bespreking *(Beschrijf hier wat je wilt bereiken met de agendering.)*	*Het belevingsonderzoek komt voor Hart voor Texel uit de lucht vallen. Vandaar dat we graag antwoord willen op een aantal vragen en daarover met elkaar spreken:* • *Wie heeft hier opdracht voor gegeven? Wat zijn de regels/voorwaarden? En: op welk tijdstip is de raad betrokken geweest over een dergelijk gevoelig onderwerp over de balans tussen leefbaarheid en toerisme?* • *Had de raad op zijn minst betrokken moeten worden?* • *Naast dat het onderzoek meerdere keren kan worden ingevuld, vinden we dit ook niet het juiste moment voor een dergelijk belevingsonderzoek.*
Voorgestelde wijze van bespreking	*- Korte toelichting op het agendavoorstel door de indiener* *- Beantwoording vragen* *- Onderlinge discussie* *- Resultaat/vervolg formuleren*
Bijlage die informatief zijn bijgevoegd	*Klik hier voor digitale informatie.*

Aan : Raad en commissieleden

Datum : 4 juni 2024

Onderwerp : Actuele Lange Termijn Planning

Geachte raads- en commissieleden,

Hierbij ontvangt u een actuele versie van de Lange Termijn Planning (LTP). De vorige keer dat de LTP aan u is voorgelegd was in januari van dit jaar. Vervolgens zijn er, in overleg met het afstemmingsoverleg, geen updates meer gestuurd. De afgelopen tijd is gewerkt aan het verfijnen van de planning. We zien dat er sprake was van planningsoptimisme waardoor de betrouwbaarheid van de LTP te wensen overliet.

Wat is er anders?
Vanaf heden zien wij de LTP als een resultaat serieuze inspanningsverplichting naar u als raad, zeker daar waar concrete data genoemd zijn. Mochten zich onvoorziene omstandigheden voordoen waardoor een concreet genoemde datum niet gehaald kan worden, dan zullen wij u daar pro actief over informeren.
Ook wanneer zich een dilemma of knelpunt voordoet waarbij er wellicht geprioriteerd moet worden, zullen wij u hiervan in kennistellen en/of ter besluitvorming aan u voorleggen.

In deze LTP zijn de onderwerpen voor het 3e kwartaal 2024 concreet op datum gepland. De onderwerpen voor het 4e kwartaal en verder zijn globaler per kwartaal ingepland.
Met deze LTP wordt van grof naar fijn gewerkt. Doorgaans neemt de afhankelijkheid van externe factoren af naar mate een proces vordert. Daarom is ervoor gekozen om de onderwerpen van het eerst volgende kwartaal op datum te plannen en voor de kwartalen die verder weg liggen in de tijd op kwartaal te blijven plannen. Met het vastleggen van een concrete datum die verder weg ligt dan het eerst volgende kwartaal worden verwachtingen geschept die minder waarheidsgetrouw zijn.

Wat komt er de komende periode concreet op u af?

Onderwerpen voor de raad van juli

	Toelichting
Bestemmingsplan De Koog – Stappeland *(was mei 2024)*	Bestemmingsplan is eind december 2023 als ontwerpplan ter inzage gelegd. Daarna zijn de zienswijzen behandeld en verwerkt in een Nota van zienswijzen. In het kader van het opstellen van de nota van zienswijzen en een vaststellingsovereenkomst is de behandeling van dit onderwerp verschoven naar raad juli.
Haven Oudeschild exploitatieplan *(was 2024-2)*	In overleg met stakeholders wordt een voorstel gedaan voor een aanpak om de exploitatie van haven van Oudeschild te verbeteren.
Recycleplan vaststellen *(was maart 2024)*	Het doorrekenen en verifiëren neemt, mede door beperkte capaciteit meer tijd. De behandeling is doorgeschoven naar juli 2024.
Paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie	Na de technische avond van 11 juni aanstaande gaat dit onderwerp door naar de raad van juli 2024.
Tussenrapportage 2024	Conform gemaakte afspraken

Onderwerpen voor de raad van september

	Toelichting
Vaststellen Beleidsplan groene infrastructuur en Groenbeheerplan *(was april 2024)*	Planning aangepast, wordt in september 2024 aan de raad aangeboden.
Vaststellen Uitvoeringsplan klimaatadaptatie	Onderwerp was nog niet ingepland. Moet behandeld worden in relatie tot het Beleidsplan groene infrastructuur en Groenbeheerplan
Mobiliteitsvisie Texel – Den Helder *(was mei 2024)*	Planning afhankelijk van samenspraak andere partijen en wordt behandeld in september 2024.
Verordening gezamenlijke Rekenkamercommissie aanpassen (nieuwe regels) en aanpassen financiële bijdrage *(was 2024-2)*	Het voorwerk (uitzoeken juridische mogelijkheden en gedragen uitgangspunten) is gereed; dat was de taak van 'Texel'. De griffier van Terschelling pakt het laatste stuk op (omdat de raad van Terschelling graag nauwer betrokken wil worden). Hij zal het gereed hebben voor raadsvergaderingen van de 5 eilanden in september.
Beheerplan onderhoud gemeentelijke gebouwen *(was april 2024)*	Planning aangepast, wordt in september 2024 aan de raad aangeboden.
Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2025-2029 (inclusief evaluatie) *(was 2024-2)*	Door capaciteitsproblemen wordt het Beheerplan Straatmeubilair pas na de zomer van 2024 aan de raad aangeboden.
Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar) *(was 2024-2)*	Het ingehuurde adviesbureau werkt op dit moment de uitkomsten uit van de informatie die is opgehaald door de stakeholders en maakt financiële prognoses. Een raadsvoorstel wordt in september in de raad gebracht.
Actualisatie Archeologische beleidskaart *(was 2024-2)*	Archeologie West-Friesland actualiseert de archeologische beleidskaart voor de gemeente Texel. Planning was om de kaart in Q2 2024 aan te leveren, maar de kaart vergde nog wat meer tijd. Daarom wordt de kaart nu in Q3 2024 aangeleverd.

Onderwerpen voor het 4e kwartaal 2024

	Toelichting
MOTIE - Nieuwe democratische vormen	Ongewijzigd
Evaluatie van het fietspadenbeleid, gericht op capaciteit en veiligheid	Ongewijzigd
Rapportage grote projecten en grondexploitaties	Conform gemaakte afspraken
Meicirculaire 2024	Ongewijzigd
Zendmastenbeleid actualiseren *(was juli 2024)*	Door de prioriteit van de ambtelijke inzet op het gebied van versnelling van woningbouw wordt het zendmastenbeleid met een half jaar verschoven. Hierdoor ontstaan geen problemen, mede omdat de verwachting is dat zeker tot 2026 nog geen grootschalige introductie van small cells wordt verwacht.
Vaststellen woonzorgvisie	Ongewijzigd
Vaststellen woonvisie	Dit vloeit voort uit de vastgestelde kaderstellende notitie
Tweejaarlijkse update nota bestaande nota reserves en voorzieningen	Ongewijzigd
Integraal Veiligheidsplan *(was 2024-2)*	Startnotitie moet nog gemaakt worden, daarom verplaatst naar Q4.
Mogelijkheden onderzoeken voor het instellen van verplichte routes voor het vrachtverkeer	Ongewijzigd

	Toelichting
Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg	Ongewijzigd
Onderzoek voor toekomstbestendige arbeidsmarkt *(was 2024-2)*	Medio 2024 gaan we in gesprek met werkgeversorganisaties op welke wijze de gemeente kan ondersteunen mbt een toekomstbestendige arbeidsmarkt. Aan de hand van die bevindingen kan beoordeeld worden op welke wijze de gemeenteraad betrokken moet en zal worden. In de perspectiefnota 2025 wordt voorgesteld budget voor ondersteuning te reserveren.
Uitvoering Toeristisch Toekomstplan *(was maart 2024)*	Op 16-2-22 heeft de raad besloten om in te stemmen met de Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024. Gewerkt wordt aan de 6 pijlers uit het TTP. In februari 2024 is een RIB verstuurd met de evaluatie van 2022-2024. Na het vaststellen van het parapluplan bestemmingsplan Texel volgt de tweede uitvoeringsagenda 2024-2027. Deze wordt besproken met de klankbordgroep.
Bedrijventerrein Oudeschild	Ongewijzigd
Co-financiering van plannen ten behoeve van visserijsector en visserijgemeenschap op raadsagenda	Onderwerp was nog niet ingepland
Verordening bekostiging leerlingenvervoer *(nieuw)*	Concept verordening is op dit moment opgesteld, op basis van de modelverordening VNG (2020). We zijn in afwachting van de nieuwe modelverordening VNG die in februari 2024 verwacht wordt. De wens is de concept verordening nog aan te passen op basis van de nieuwe modelverordening VNG voordat we hem ter vaststelling aan de raad aanbieden.
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel	De ontwikkeling van de wijzigingsvoorstellen voor de verordening is uitgesteld naar 2024. Zodra de voorstellen bekend zijn, volgt een voorstel voor wijziging van de lokale onderwijshuisvestingsverordening.
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling *(was 2024-2)*	Is gestart. De gemeente en de schoolbesturen voeren de Texelse Agenda Onderwijs & Zorg uit. Onderdeel is de evaluatie van het gemeentelijk onderwijsbeleid. Dat beleid ligt vast in de Verordening Materiële Financiële Gelijkstelling. Na de evaluatie zal de verordening daar waar nodig worden aangepast.
Aanbieden notitie over Rioolheffing/ nieuwe Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing *(was 2024-2)*	Om voor de verschillende heffingsgrondslagen/varianten de financiële en juridische consequenties in beeld te brengen om een afgewogen besluit te kunnen (laten) nemen, zullen er diverse inventarisaties in o.a. ons WOZ bestand plaats moeten vinden.
Concrete aanpak voor huisvesting van werknemers in essentiële beroepen *(was 2024-2)*	Dit onderdeel wordt gelijktijdig met de woonvisie met uitvoeringsprogramma uitgewerkt.
Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024 *(was 2024-2)*	Dit onderdeel wordt gelijktijdig met de woonvisie met uitvoeringsprogramma uitgewerkt.

Met vriendelijke groet,

Het college van B&W