Gemeente Gorinchem

Schriftelijke vragen 2026 Z/26/815416 /D-1051536

Formulier voor het beantwoorden van (een) schriftelijke vra(a)g(en) als bedoeld in artikel 51 van het **Reglement van Orde** voor de vergadering van de raad van de gemeente **Gorinchem**.

Schriftelijke vragen van Mw. Dansen van de fractie SP, inzake zorgvuldigheid en herkomst van beleidsregels netcapaciteit Gorinchem, d.d. 10 september 2026

1 Communicatie en tijdslijnen

De raadsinformatiebrief is van 25 augustus j.l. die de raad 3 september heeft ontvangen. De initiatiefnemers kunnen t/m 13 september zich aanmelden waarbij zij zelf verantwoordelijk zijn voor het volledig en op tijd aanleveren van informatie. Voor ons lijkt deze termijn zéér kort. Daarbij valt het ons op dat er geen publieke oproep gedaan. Daardoor is het voor de SP onduidelijk of alle mogelijke initiatiefnemers tijdig zijn bereik en hoe deze zijn geïnformeerd.

1. Wanneer en hoe zijn initiatiefnemers precies geïnformeerd over de nieuwe werkwijze voor het aanvragen van transportcapaciteit?
2. Hoe borgt het college dat alle mogelijke initiatiefnemers tijdig zijn bereikt, inclusief partijen die niet dagelijks met woningbouw bezig zijn?
3. Heeft het college signalen ontvangen dat de termijn te kort is, en hoe wordt omgegaan met projecten die door omstandigheden niet tijdig volledig kunnen aanleveren?

2 Bereik van initiatiefnemers incl. particulieren, CPO-groepen & kleine initiatiefnemers

De beleidsregels vereisen gelijke kansen voor alle initiatiefnemers, maar het is onduidelijk hoe dit is geborgd. Zo kan de SP geen enkele publieke communicatie richting particulieren of kleine initiatiefnemers terugvinden. Op gorinchem.nl is wel een informatiepagina geplaatst over de landelijke regeling, maar deze is uitsluitend te vinden onder het ondernemersmenu en bevat geen oproep richting particulieren, CPO-groepen of kleine initiatiefnemers.

4. Kan het college toelichten waarom er geen actieve of brede communicatie is ingezet, terwijl de beleidsregels expliciet stellen dat alle initiatiefnemers gelijke kansen moeten hebben om zich aan te melden?
5. Hoe heeft het college gecontroleerd dat alle initiatiefnemers zoals ontwikkelaars, Poort6, scholen, particulieren, kleine initiatiefnemers en CPO-groepen daadwerkelijk zijn bereikt?
6. Kan het college uitsluiten dat deze groepen zijn benadeeld, en zo niet: is het college bereid alsnog een openbare oproep te doen met een realistische termijn?
7. Welke ondersteuning biedt het college aan particulieren en kleine initiatiefnemers om te voorkomen dat zij worden benadeeld of uitgesloten door de nieuwe procedure?

3 Inspraak

De beleidsregels zijn zonder inspraak vastgesteld, terwijl ze grote maatschappelijke impact hebben.

8. Hoe is het spoedeisend belang onderbouwd dat inspraak onmogelijk maakte, terwijl de impact van deze regels groot is?

Stadhuisplein 1
Postbus 108 / 4200 AC Gorinchem
Telefoon: 14 0183
gemeente@gorinchem.nl

4 Privaatrechtelijke route en rechtsbescherming

De volgordelijst valt buiten de Awb (Algemene wet bestuursrecht), wat gevolgen heeft voor rechtsbescherming en democratische controle.

- Een publiekrechtelijk besluit (Awb) is een officieel besluit van de overheid. Daartegen kun je bezwaar, beroep, hoger beroep instellen en heeft de raad de controle, want het is democratisch toetsbaar.
- Een privaatrechtelijke handeling is alsof de gemeente als bedrijf optreedt waardoor er geen bezwaar, geen beroep en geen onafhankelijke toetsing volgt.

Dit is problematisch, omdat het gaat om schaarse publieke capaciteit (netcapaciteit), die normaal publiekrechtelijk verdeeld moet worden volgens het gelijkheidsbeginsel.

9 Waarom kiest het college voor een privaatrechtelijke volgordelijst, terwijl het gaat om schaarse publieke capaciteit die normaal publiekrechtelijk verdeeld moet worden?

10 Hoe wordt democratische en juridische controle geborgd nu bezwaar en beroep niet mogelijk zijn?

11 Hoe voorkomt het college dat grote commerciële ontwikkelaars met meer juridische slagkracht voordeel hebben binnen deze privaatrechtelijke systematiek?

5 Gelijkheid en positie van kleine en sociale projecten

Het puntenstelsel lijkt vooral grotere commerciële ontwikkelaars en grotere projecten te bevoordelen. De netbewustheidnorm Watt is per vierkante meter. Dat betekent:

- een grote woning heeft meer m² om het vermogen van een elektriche auto, warmtepomp of inductiekookplaat over te verdelen. Oftewel een lagere W/m² → meer punten;
- een kleine woning heeft dezelfde apparaten maar minder m² waardoor hogere W/m² → minder punten.

12 Hoe beoordeelt het college het risico dat het puntenstelsel vooral grotere (commerciële) ontwikkelaars bevoordeelt?

13 Kan het college toelichten hoe het puntensysteem en de gekozen piekbelastingsnorm van 8–10 W/m² zich tot elkaar verhouden?

14 Erkent het college dat deze combinatie ertoe leidt dat kleinere woningen en kleinschalige projecten minder minder makkelijk aan de eisen kunnen voldoen en daardoor minder snel punten kunnen behalen dan grotere projecten?

15 Waarom heeft het college ervoor gekozen om de Dordtse uitzondering voor kleine projecten (automatisch 50 punten) niet over te nemen, terwijl deze uitzondering juist bedoeld is om het gelijkheidsbeginsel te waarborgen en kleinschalige initiatieven te beschermen tegen onevenredige administratieve lasten?

16 Welke maatregelen neemt het college om kleine projecten, CPO-initiatieven en sociale woningbouwprojecten te beschermen tegen achterstelling?

17 Waarom speelt betaalbaarheid geen rol in de hoofdscore, maar pas bij een gelijke stand?

18 Waarom heeft Gorinchem de Dordtse uitzonderingsregeling voor monumenten en transformatieprojecten niet overgenomen? Acht het college het wenselijk dat een (monumentaal) pand dat wordt getransformeerd naar woningen mogelijk lager scoort omdat het niet kan voldoen aan dezelfde netbewustheidseisen als nieuwbouw?

19 Welke maatregelen neemt het college om transformatieprojecten te beschermen tegen achterstelling?

6 Netbewustheid

De netbewustheidsnormen (8–10 W/m²) is een lokale Dordtse norm, gebaseerd op een studie van Stedin en de gemeente Dordrecht over alleen Dordrecht. De netbewustheidsnorm is geen landelijke norm en komen buiten Dordrecht helemaal niet voor. Landelijk wordt wel gewerkt aan netbewust bouwen, maar zonder concrete W/m²-norm. Bij de SP leeft het vermoeden dat Gorinchem deze norm heeft gekopieerd, zonder eigen onderbouwing en is het volledig onduidelijk of ze wel realistisch zijn voor Gorinchem.

20 Kan het college uitleggen waarom een Dordtse norm wordt toegepast zonder (technische of juridische) onderbouwing over hoe dat in Gorinchem uitpakt en hoe dit zich verhoudt tot het gelijkheidsbeginsel?

21 Zijn de gehanteerde netbewustheidsnormen (8–10 W/m²) realistisch voor Gorinchemse projecten? En kan het college uitleggen waarom dat zo is?
22 Welke ondersteuning biedt het college aan Poort6 en kleine ontwikkelaars om aan deze normen te voldoen?
23 Hoe voorkomt het college dat projecten die al ver in voorbereiding zijn worden benadeeld omdat zij niet ontworpen zijn op deze nieuwe normen?

7 Kostenverhaal en financiële risico's

Kosten worden volledig doorbelast aan initiatiefnemers, wat sociale projecten kan benadelen.
24 Hoe hoog zijn de kosten die de netbeheerder rekent voor het behandelen van aanvragen, en wat betekent dit voor Poort6 en eventueel andere sociale ontwikkelaars?
25 Hoe voorkomt het college dat sociale woningbouw financieel wordt benadeeld door deze kostenverplichting?

8 Hardheidsclausule

Met de hardheidsclausule geeft het college zichzelf een zeer ruime discretionaire bevoegdheid, wat risico op willekeur geeft.
26 Welke criteria hanteert het college bij toepassing van de hardheidsclausule, hoe wordt willekeur voorkomen, en hoe wordt de raad hierover geïnformeerd?

9 Dordrecht-kopie & zorgvuldigheid

De toelichting in de beleidsregels bevat passages die niet op Gorinchem lijken te slaan, maar op Dordrecht. Net als bij de netbewustheidsnormen (6) heeft de SP sterk het vermoeden dat de Gorinchemse versie een kopie is van het Dordrechtse document, met slechts minimale aanpassingen.

- Zo wordt Dordrecht meermaals in genoemd in de toelichting. Ook in de versie die al openbaar achter het ondernemersmenu op Gorinchem.nl staat.
- En is de structuur, hoofdstukken en formuleringen identiek aan het Dordtse Gemeenteblad 2026, inclusief:
  - Artikelindeling
  - Formuleringen over privaatrechtelijk handelen
  - De volledige toelichtingstekst

27 Waarom bevat de toelichting meerdere verwijzingen naar Dordrecht en passages die niet op Gorinchem van toepassing zijn?
28 Dit document is niet volledig aangepast voor de situatie in Gorinchem. Kan het college uitleggen waarom het document niet volledig is aangepast en hoe dit zich verhoudt tot de vereiste zorgvuldigheid bij het vaststellen van gemeentelijke beleidsregels?
29 Ziet het college risico's dat deze beleidsregels juridisch kunnen worden aangevochten vanwege onzorgvuldige totstandkoming?

Antwoorden van burgemeester en wethouders d.d. 6 oktober 2026:

Zoals omschreven in raadsinformatiebrief Z/26/813740 D-1044684 heeft ACM een aanvangsdatum voor het vervroegd aanvragen van transportcapaciteit vastgesteld. Voor 1 oktober moeten gemeenten ontvangen aanvragen beoordelen aan de hand van beleidsregels en op basis van prioriteit. Na de beoordeling is een zogenaamde prioriteitenlijst opgesteld. Deze is vastgesteld door het college en vormt de basis waarop de gemeente op 1 oktober 2026 de gecoördineerde aanvraag voor elektriciteit indiende bij de netbeheerder.

1. Wanneer en hoe zijn initiatiefnemers precies geïnformeerd over de nieuwe werkwijze voor het aanvragen van transportcapaciteit?
   Bij de gemeente bekende initiatiefnemers zijn, direct na het versturen van de raadsinformatiebrief, op 3 september 2026 per e-mail geïnformeerd. Vanaf deze dag was het mogelijk om een digitale aanvraag in te dienen via de website van gemeente Gorinchem. Via diverse ambtenaren zijn bekende initiatiefnemers actief benaderd en geïnformeerd over dit

proces. Op 7 september is een LinkedIn bericht online gezet. Begin dit jaar zijn initiatiefnemers al geïnformeerd over de op handen zijnde wijziging van het proces voor het aanvragen van netcapaciteit voor woningbouw- en onderwijsprojecten.
Verder is er vanaf begin dit jaar in diverse landelijke media aandacht besteed aan de op handen zijnde wijzigingen in het aanvragen van netcapaciteit, waaronder door AD, BNN/VARA, ondernemen.nl, nu.nl, etc. Ook is in diverse media aangegeven dat prioriteit aangevraagd kan worden bij de gemeente voor woningbouw- en onderwijsprojecten.

2. Hoe borgt het college dat alle mogelijke initiatiefnemers tijdig zijn bereikt, inclusief partijen die niet dagelijks met woningbouw bezig zijn?
Met bovenstaande proces heeft gemeente getracht alle initiatiefnemers te bereiken.

3. Heeft het college signalen ontvangen dat de termijn te kort is, en hoe wordt omgegaan met projecten die door omstandigheden niet tijdig volledig kunnen aanleveren?
Het college is zich ervan bewust dat de doorlooptijd kort is. Via de VNG is aangegeven dat de termijnen zeer krap zijn. Dit heeft niet geleid tot een verandering van de datum van 1 oktober. Vanaf 14 september is een prioriteringslijst samengesteld welke door het college is vastgesteld. Er zijn 2 partijen die zich na de indienperiode hebben gemeld. Gemeente gaat een nieuwe aanvraagronde organiseren in Q4. Projecten die dan een aanvraag indienen, worden aan de huidige prioriteringslijst toegevoegd.

4. Kan het college toelichten waarom er geen actieve of brede communicatie is ingezet, terwijl de beleidsregels expliciet stellen dat alle initiatiefnemers gelijke kansen moeten hebben om zich aan te melden?
Er is actief gecommuniceerd naar de direct bekende initiatiefnemers. Daarnaast is via LinkedIn breder gecommuniceerd en hebben initiatiefnemers via de landelijke media er kennis van kunnen nemen. Zie verder het antwoord op vraag 1.

5. Hoe heeft het college gecontroleerd dat alle initiatiefnemers zoals ontwikkelaars, Poort6, scholen, particulieren, kleine initiatiefnemers en CPO-groepen daadwerkelijk zijn bereikt?
Het college kan aangeven dat alle bekende initiatiefnemers, ontwikkelaars, Poort6 en scholen zijn bereikt. Er is geen garantie dat alle particulieren, kleine initiatiefnemers en CPO groepen bereikt zijn.

6. Kan het college uitsluiten dat deze groepen zijn benadeeld, en zo niet: is het college bereid alsnog een openbare oproep te doen met een realistische termijn?
Alle gemeenten in Nederland hebben te maken met de harde deadline van 1 oktober.
De vastgestelde prioriteringslijst is 1 oktober door de gemeente ingediend bij de netbeheerder, overeenkomend met de landelijke termijnen voor een capaciteitsaanvraag. Als we later dan de landelijke termijnen de projecten indienen, komen de projecten lager op de wachtlijst. De gemeente gaat daarnaast een nieuwe aanmeldronde organiseren. Projecten die dan een aanvraag indienen, worden aan de huidige prioriteringslijst toegevoegd.

7. Welke ondersteuning biedt het college aan particulieren en kleine initiatiefnemers om te voorkomen dat zij worden benadeeld of uitgesloten door de nieuwe procedure?
Particulieren en kleine initiatiefnemers worden vanuit de gemeente niet actief benaderd. Er is wel een bericht op LinkedIn geplaatst over de regeling. Particulieren en kleine initiatiefnemers kunnen uiteraard wel een beroep doen op ondersteuning vanuit de gemeente en zich aanmelden voor de prioriteringslijst. Nieuwe aanvragen worden aan de huidige prioriteringslijst toegevoegd. Beschikbare netcapaciteit hangt dan af van bijvoorbeeld een energiehub, afspraken tussen partijen of als de capaciteit wordt vergroot met het uitbreiden van station Arkel (planning 2032).

8. Hoe is het spoedeisend belang onderbouwd dat inspraak onmogelijk maakte, terwijl de impact van deze regels groot is?

Vanuit VNG zijn beleidsregels opgesteld voor het eerder aanvragen proces. De beleidsregels van VNG zijn op 1 juli 2026 gepubliceerd. Nationaal Programma Regionale Energie Strategie (NP RES) heeft nog kritisch gekeken naar de beleidsregels. Pas in de loop van de zomervakantie werd duidelijk dat elke gemeente deze door VNG opgestelde beleidsregels afzonderlijk moest vaststellen. Vanaf 1 oktober kunnen projecten ingediend worden om vervroegd transportcapaciteit aan te vragen bij de netbeheerder. Netcapaciteit wordt toegekend op basis van volgorde van binnenkomst. Gelet op het belang van Gorinchem om projecten tijdig in te dienen, was er geen gelegenheid om een inspraakprocedure toe te passen.

9. Waarom kiest het college voor een privaatrechtelijke volgordelijst, terwijl het gaat om schaarse publieke capaciteit die normaal publiekrechtelijk verdeeld moet worden?
   Het door de gemeente aanvragen van transportcapaciteit en prioriteit bij de netbeheerder is een privaatrechtelijke handeling. Met het hanteren van de beleidsregels houdt gemeente Gorinchem zich aan het gelijkheidsbeginsel.

10. Hoe wordt democratische en juridische controle geborgd nu bezwaar en beroep niet mogelijk zijn?
    Volgens de geschillenregeling in de beleidsregels, kunnen initiatiefnemers die het niet eens zijn met hun plaats op de prioriteringslijst dat aan het college laten weten. Het college bekijkt dan opnieuw of de prioriteringslijst herzien moet worden. Via een kort geding kan iedere initiatiefnemer het besluit van het college door de rechter laten toetsen.

11. Hoe voorkomt het college dat grote commerciële ontwikkelaars met meer juridische slagkracht voordeel hebben binnen deze privaatrechtelijke systematiek?
    Dit kan het college niet voorkomen.

12. Hoe beoordeelt het college het risico dat het puntenstelsel vooral grotere (commerciële) ontwikkelaars bevoordeelt?
    In de beleidsregels worden met name punten toegekend aan partijen die in een vergevorderd stadium in het vergunningsproces zitten. Daarnaast worden punten toegekend voor woningbouwprojecten die minder capaciteit vragen van het net (netbewustheid). Daarmee wordt invulling gegeven aan de doelstelling van de beleidsregels namelijk meer woningbouw mogelijk maken door per woning zo min mogelijk impact te maken op het net.

13. Kan het college toelichten hoe het puntensysteem en de gekozen piekbelastingsnorm van 8–10 W/m² zich tot elkaar verhouden?
    We lezen deze vraag op 2 manieren. Als we kijken naar de totale puntentelling worden de scores voor netbewustheid en het vergunningsproces stadium (projectrijpheid) bij elkaar opgeteld.

    Als de vraag is waarom aan een gemiddelde piekbelasting van 10, 10 punten worden toegekend en aan een gemiddelde piekbelasting van 8, 20 punten, dan is het antwoord als volgt.
    In het onderzoek dat gemeente Dordrecht heeft uitgevoerd komen netbewuste maatregelen naar voren die het mogelijk maken om meer woningbouw toe te voegen tijdens netcongestie. Een woning met een gemiddelde piekbelasting van 10 W/m2 vraagt meer netcapaciteit dan een woning met een gemiddelde piekbelasting van 8 W/m2. Een luchtwarmtepomp die aan specifieke technische eisen voldoet, haalt een piekbelasting tot 10 W/m2. Een bodemwarmtepomp haalt met minder technische specificaties een piekbelasting tot 8 W/m2. Ook met een aansluiting op het warmtenet wordt met verbeterde kierafdichting en mechanische ventilatie met warmteluchtwinning netbewustheid behaald. Aan een project met woningen met een gemiddelde piekbelasting van 8 W/m2 worden meer punten toegekend omdat deze minder belastend zijn voor het elektriciteitsnet.

14. Erkent het college dat deze combinatie ertoe leidt dat kleinere woningen en kleinschalige projecten minder makkelijk aan de eisen kunnen voldoen en daardoor minder snel punten kunnen behalen dan grotere projecten?
Nee, er ligt een rekenmodel voor energieverlies aan ten grondslag dat in verhouding tot de grootte van het project en woning kijkt wat mogelijk is aan netbewust bouwen. Het rekenmodel is terug te vinden in bijlage A van rapportage Netbewust Bouwen – Gemeente Dordrecht, zoals bijgevoegd bij de beleidsregels.

15. Waarom heeft het college ervoor gekozen om de Dordtse uitzondering voor kleine projecten (automatisch 50 punten) niet over te nemen, terwijl deze uitzondering juist bedoeld is om het gelijkheidsbeginsel te waarborgen en kleinschalige initiatieven te beschermen tegen onevenredige administratieve lasten?
Na het ambtelijk delen van de regels heeft gemeente Dordrecht deze extra regel met score nog toegevoegd voor de projecten in Dordrecht. Gemeente Gorinchem heeft de basisregels als uitgangspunt gekozen.

16. Welke maatregelen neemt het college om kleine projecten, CPO-initiatieven en sociale woningbouwprojecten te beschermen tegen achterstelling?
Kleine initiatiefnemers kunnen een beroep doen op ondersteuning vanuit de gemeente. Ook Poort6 kan een beroep doen op ondersteuning van de gemeente.

17. Waarom speelt betaalbaarheid geen rol in de hoofdscore, maar pas bij een gelijke stand?
De doelstelling van de beleidsregels is meer woningbouw mogelijk maken door per woning zo min mogelijk impact te maken op het net. De betaalbaarheid van woningen is geen onderdeel van deze beleidsregels.

18. Waarom heeft Gorinchem de Dordtse uitzonderingsregeling voor monumenten en transformatieprojecten niet overgenomen? Acht het college het wenselijk dat een (monumentaal) pand dat wordt getransformeerd naar woningen mogelijk lager scoort omdat het niet kan voldoen aan dezelfde netbewustheidseisen als nieuwbouw?
Gemeente Gorinchem hecht belang aan het zo snel mogelijk realiseren van woningen. Met de Dordtse uitzondering is niet geborgd dat we zo snel mogelijk kunnen starten met bouwen.

19. Welke maatregelen neemt het college om transformatieprojecten te beschermen tegen achterstelling?
Zie antwoord op vraag 18

20. Kan het college uitleggen waarom een Dordtse norm wordt toegepast zonder (technische of juridische) onderbouwing over hoe dat in Gorinchem uitpakt en hoe dit zich verhoudt tot het gelijkheidsbeginsel?
Gemeente Gorinchem heeft samen met de Drechtsteden opgetrokken bij het vaststellen van de beleidsregels voor het eerder aanvragen proces voor woningbouw. Het gehele proces is in een versnelde procedure ambtelijk gerealiseerd om te kunnen voldoen aan de strakke deadlines vastgesteld door ACM en ministerie. VNG en andere organisaties hebben meermaals helaas tevergeefs bezwaar aangetekend tegen de timing en deadline van het eerder aanvragen proces.

21. Zijn de gehanteerde netbewustheidsnormen (8–10 W/m²) realistisch voor Gorinchemse projecten? En kan het college uitleggen waarom dat zo is?
De netbewustheidsnorm van 8-10 W/m2 is zeker haalbaar voor projecten. Er wordt bijvoorbeeld verwacht dat het project "de Doosjes" in de Gildenwijk aan de laagste norm gaat voldoen door aansluiting op het warmtenet. Project de Doosjes is aangemeld via de onderhandenwerklijst van Stedin en niet via het eerder aanvragen proces.

22. Welke ondersteuning biedt het college aan Poort6 en kleine ontwikkelaars om aan deze normen te voldoen?
    Kleine initiatiefnemers worden vanuit de gemeente niet actief benaderd. Er is wel een bericht op LinkedIn geplaatst over de regeling. Kleine initiatiefnemers kunnen uiteraard wel een beroep doen op ondersteuning vanuit de gemeente. Ook Poort6 kan een beroep doen op ondersteuning van de gemeente.

23. Hoe voorkomt het college dat projecten die al ver in voorbereiding zijn worden benadeeld omdat zij niet ontworpen zijn op deze nieuwe normen?
    Projecten die ver in voorbereiding zijn scoren hoog op projectrijpheid en komen zodoende in aanmerking in het eerder aanvraagproces.

24. Hoe hoog zijn de kosten die de netbeheerder rekent voor het behandelen van aanvragen, en wat betekent dit voor Poort6 en eventueel andere sociale ontwikkelaars?
    De kosten die berekend worden, zijn geheel afhankelijk van de omvang van het project. Ook zonder het proces van eerder aanvragen brengt het realiseren van een netaansluiting kosten voor initiatiefnemers met zich mee.

25. Hoe voorkomt het college dat sociale woningbouw financieel wordt benadeeld door deze kostenverplichting?
    Sociale woningbouw wordt niet benadeeld. Zie verder antwoord vraag 24.

26. Welke criteria hanteert het college bij toepassing van de hardheidsclausule, hoe wordt willekeur voorkomen, en hoe wordt de raad hierover geïnformeerd?
    De hardheidsclausule wordt alleen in uiterste nood toegepast. Daar wordt door het college zorgvuldig mee omgegaan, ook om willekeur te voorkomen. Onderaan deze vragen staat de definitieve prioriteringslijst die door gemeente is ingediend via mijnaansluiting.nl. Deze lijst staat sinds vaststelling door het college op de gemeentelijke website gepubliceerd.

27. Waarom bevat de toelichting meerdere verwijzingen naar Dordrecht en passages die niet op Gorinchem van toepassing zijn?
    De beleidsregels zijn ontwikkeld in samenspraak met gemeente Dordrecht en andere gemeenten in de Drechtsteden. Per abuis zijn twee verwijzingen naar gemeente Dordrecht in de toelichting niet veranderd in Gorinchem. De verwijzing naar het onderzoek naar netbewuste nieuwbouw Dordrecht is wel correct. De twee omissies worden in een wijzigingsbesluit hersteld.

28. Dit document is niet volledig aangepast voor de situatie in Gorinchem. Kan het college uitleggen waarom het document niet volledig is aangepast en hoe dit zich verhoudt tot de vereiste zorgvuldigheid bij het vaststellen van gemeentelijke beleidsregels?
    De beleidsregels zijn ontwikkeld in samenspraak met gemeente Dordrecht en andere gemeenten in de Drechtsteden. Per abuis zijn twee verwijzingen naar Dordrecht in de toelichting niet veranderd in Gorinchem. In de beleidsregels staat het wel juist opgenomen. De beleidsregels zijn onder hoge druk bij een coalitiewisseling en zomerreces tot stand gekomen.

29. Ziet het college risico's dat deze beleidsregels juridisch kunnen worden aangevochten vanwege onzorgvuldige totstandkoming?
    De nieuwe werkwijze vraagt in korte tijd extra inzet van de gemeentelijke organisatie. Beleidsregels moeten worden vastgesteld, projecten moeten worden geïnventariseerd en beoordeeld en initiatiefnemers moeten worden geïnformeerd. Gemeenten, netbeheerders en initiatiefnemers doen vanaf oktober voor het eerst ervaring op met deze werkwijze. Niet alle juridische en praktische vragen zijn al beantwoord. Onderdelen van de werkwijze kunnen daarom later nog worden aangepast. We volgen de landelijke ontwikkelingen en stemmen hierover af met onder andere de VNG, Stedin en andere gemeenten. VNG heeft in een brief uitstel van deze werkwijze gevraagd, maar tot nu toe geen reactie ontvangen. Het blijft altijd

mogelijk dat een partij bezwaar maakt tegen de beleidsregels, maar dat geldt voor elke gemeente die beleidsregels heeft gepubliceerd over het eerder aanvragen proces.

Ter volledigheid geven wij u de volgorde van de ingediende projecten mee. Deze lijst kan later worden aangevuld met projecten die in de tweede termijn worden ingediend. De lijst is na vaststelling door het college gepubliceerd op de gemeentelijke website. Elk project met een gelijk nummer is geëindigd met een gelijke score.

De projecten zijn:

1. *Uilenhof*
1. *Nieuwstad*
1. *Lange Slagenstraat*
2. *Snelle Wieken*
2. *Lingehuusjes*
2. *Gebouw C*
2. *Woonzorg Lingewijk*
3. *Merwededijk*
3. *Stationsweg*
3. *Elzenhof*
3. *Johan van Egmondstraat*

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

ValidSigned door Heleen Kromkamp
op 07-10-2026

ValidSigned door Reinie Melissant
op 07-10-2026