Aan de gemeenteraad van Lingewaard
t.a.v. de raadsleden en PA-leden

Betreft: Raadsvoorstel overdracht tennispark De Hazekamp aan TPV Huissen

Datum: 11-05-2026

Geachte raadsleden,

Namens omwonenden van Sportpark De Hazekamp richten wij ons tot u naar aanleiding van het raadsvoorstel over het in erfpacht uitgeven van tennispark De Hazekamp aan Tennis- en Padelvereniging Huissen. Volgens de planning wordt dit voorstel behandeld tijdens de Politieke Avond van 28 mei 2026 en ter besluitvorming voorgelegd op 4 juni 2026.

Wij zijn niet tegen sport en ook niet tegen een gezonde toekomst voor de vereniging. Wel vragen wij u bij uw afweging nadrukkelijk rekening te houden met het feit dat de bestaande overlastsituatie, de verwerking van bewonersinbreng en de juridische borging van maatregelen naar onze mening nog onvoldoende zijn afgerond.

Omdat uitgifte in erfpacht voor dertig jaar een vergaande stap is, verzoeken wij u te overwegen de besluitvorming aan te houden, dan wel aan de overdracht duidelijke voorwaarden te verbinden.

1. Voor een zorgvuldige afweging ontbreekt nog relevante informatie

Op 13 april 2026 hebben omwonenden een brief aan het college gestuurd met een inhoudelijke reactie op de bewonersavonden en de verslaglegging daarvan. Daarin hebben wij gewezen op structurele overlast van padel, horeca-activiteiten en sportveldverlichting. Ook hebben wij gevraagd om bronmaatregelen bij de bestaande padelbanen, objectieve controle op naleving van 45 dB(A) in de avondperiode en een concreet handhavingskader.

Tot op heden hebben wij op deze brief geen inhoudelijk antwoord ontvangen. Desondanks ligt het raadsvoorstel opnieuw voor. Dat vinden wij ongelukkig, omdat juist deze punten rechtstreeks raken aan de vraag of overdracht op dit moment verantwoord is.

2. Bewonersinbreng ontbreekt of is niet herkenbaar verwerkt

Tijdens en na de bewonersbijeenkomsten hebben omwonenden opmerkingen, kritiek en aanvullingen ingebracht. Nadat meerdere omwonenden constateerden dat hun opmerkingen onvoldoende terugkwamen in de verslagen, zijn aanvullende notities en eigen verslagen aangedragen met het verzoek deze aan het dossier toe te voegen.

Deze notities zijn aangeleverd. Voor zover wij kunnen nagaan, zijn deze stukken niet aan het dossier toegevoegd of in ieder geval niet herkenbaar verwerkt.

Daardoor ontstaat naar onze mening een onvolledig beeld. In het dossier wordt zichtbaar dát er participatie heeft plaatsgevonden, maar onvoldoende wát bewoners inhoudelijk hebben ingebracht. Dat klemt omdat het raadsvoorstel juist stelt dat “samen met TPV Huissen en omwonenden” een traject is doorlopen en dat “als uitkomst van de participatie” een oplossing is gevonden.

Die conclusie is voor ons moeilijk te volgen zolang de kritische bewonersinbreng ontbreekt of niet herkenbaar is verwerkt.

3. De bestaande geluidssituatie is nog niet aantoonbaar opgelost

In het raadsvoorstel staat expliciet dat het tennispark niet voldoet aan de geluidsnormen volgens de Omgevingswet.

Het gaat daarmee niet om een volledig probleemloze uitgangssituatie, maar om een locatie waarvan in het raadsvoorstel zelf wordt erkend dat deze nog niet aan de geluidsnormen voldoet.

Bewoners hebben niet zonder meer ingestemd met de gekozen oplossingsrichting. Een geluidsscherm kan mogelijk lokaal bijdragen aan vermindering van overlast, maar daarmee is nog niet vastgesteld dat de maatregelen voor alle omliggende woningen voldoende effectief zijn. Bovendien is een scherm op afstand geen bronmaatregel bij de padelbanen zelf, terwijl bronmaatregelen akoestisch en bestuurlijk juist de voorkeur verdienen.

Daarbij vinden wij relevant dat de tot nu toe aangehaalde geluidsonderzoeken grotendeels zijn uitgevoerd in opdracht van TPV Huissen. Daarnaast loopt op dit moment een handhavingstraject naar aanleiding van verzoeken van omwonenden, waarbij eveneens geluidsonderzoek plaatsvindt.

Wij vragen niet om één afzonderlijk onderzoek doorslaggevend te maken. Waar het om gaat, is dat vóór overdracht controleerbaar en representatief vaststaat dat de bestaande situatie voldoet aan de geldende normen en dat de maatregelen voldoende bescherming bieden aan de omliggende woningen.

4. De erfpachtovereenkomst borgt bewonersbelangen onvoldoende

De concept-erfpachtovereenkomst regelt vooral de juridische overdracht, canon, onderhoud, gebruik en toestemming voor wijzigingen. Het terrein wordt voor dertig jaar in erfpacht uitgegeven voor gebruik als tennis- en padelaccommodatie.

Wij zien in de conceptovereenkomst echter geen concrete, afdwingbare bepalingen over geluid, speeltijden, horeca, verlichting, metingen, toezicht, handhaving of sancties bij herhaalde overlast.

Dat is voor omwonenden een belangrijk punt. Als de gemeente het tennispark langdurig in erfpacht uitgeeft, zouden de belangen van omwonenden niet alleen in bestuurlijke

toezeggingen of losse verslagen moeten staan, maar ook juridisch worden geborgd in de voorwaarden waaronder wordt overgedragen.

Dit is temeer van belang omdat het raadsvoorstel stelt dat TPV Huissen na verzelfstandiging financieel en juridisch volledig verantwoordelijk is voor het tennispark en dat de gemeente geen verantwoordelijkheid meer draagt.

5. Padel vraagt bijzondere ruimtelijke en akoestische aandacht

Padel kan niet zonder meer gelijk worden gesteld aan traditioneel tennis. Ook binnen de gemeente Lingewaard lijkt dat inmiddels te worden onderkend. In het bestemmingsplan “Huissen, huisvesting Clivia ong.” is padel expliciet opgenomen in de definitie van lawaaisport, waarbij ook geluid door het gebruik van specifieke materialen relevant is.

Wij begrijpen dat het geldende planologische regime voor Hazekamp 2A anders kan zijn geformuleerd. Ons punt is daarom niet uitsluitend dat padel op die locatie om die reden strijdig gebruik zou zijn. Ons punt is dat de gemeente zelf recent heeft onderkend dat padel vanwege zijn specifieke geluidskarakter bijzondere aandacht vraagt.

Dat maakt het extra belangrijk om de bestaande geluidssituatie, de gekozen maatregelen en eventuele uitbreiding zorgvuldig en controleerbaar te beoordelen.

6. Privatisering staat niet los van uitbreiding

Het raadsvoorstel vermeldt dat TPV Huissen het park wil ontwikkelen van 11 tennisbanen en 4 padelbanen naar 9 tennisbanen en 9 padelbanen. Ook wordt verwacht dat hiervoor in mei 2026 een vergunning wordt aangevraagd.

In onze beleving raakt het voorstel daardoor niet alleen aan beheer, maar ook aan de toekomstige intensivering van padelactiviteiten. Dat maakt het van belang om de privatisering niet los te beoordelen van de bestaande overlastsituatie en de beoogde uitbreiding.

7. Bestuurlijke besluitvorming loopt vooruit op lopende processen

Op dit moment lopen meerdere relevante processen naast elkaar: het handhavingstraject, de beoordeling van geluid en maatregelen, de vergunningprocedure voor geluidsvoorzieningen en de voorbereiding van een mogelijke uitbreiding van het aantal padelbanen.

Tegelijkertijd wordt de raad gevraagd nu al een besluit te nemen over het voor dertig jaar in erfpacht uitgeven van het tennispark en het beschikbaar stellen van een eenmalige bijdrage van € 492.500.

Daarmee loopt de besluitvorming naar onze mening vooruit op uitkomsten die juist relevant zijn voor de vraag of overdracht op dit moment verantwoord is.

Voor een zorgvuldige afweging achten wij het van belang dat eerst duidelijk is of de bestaande situatie voldoet aan de geluidsnormen, welke maatregelen juridisch toegestaan en feitelijk effectief zijn, hoe toezicht en handhaving na overdracht worden geborgd, en wat de gevolgen zijn van uitbreiding naar negen padelbanen.

8. Niet-unanieme collegebesluitvorming

Wij hebben begrepen dat het collegebesluit om het voorstel alsnog aan de raad voor te leggen niet unaniem is genomen (zie Openbare Besluitenlijst). Daarbij is vastgelegd dat twee wethouders tegen waren.

Wij noemen dit niet om individuele collegeleden te bekritiseren. Wel onderstreept het dat ook bestuurlijk kennelijk twijfel bestaat over de zorgvuldigheid van het proces. Dat maakt het des te belangrijker dat de raad alle relevante informatie en bewonersinbreng bij de afweging kan betrekken.

9. Ons verzoek

Wij verzoeken u te overwegen het raadsvoorstel aan te houden en het college eerst te vragen:

1. de brief van omwonenden van 13 april 2026 inhoudelijk te beantwoorden;
2. de door bewoners aangeleverde notities en aanvullingen aan het dossier toe te voegen;
3. inzichtelijk te maken hoe bewonersinbreng is meegewogen;
4. controleerbaar vast te stellen of de bestaande situatie voldoet aan 45 dB(A) in de avondperiode;
5. duidelijk te maken hoe geluid, horeca, verlichting, speeltijden, toezicht en handhaving na overdracht worden geborgd;
6. de erfpachtovereenkomst zo nodig aan te vullen met afdwingbare voorwaarden ter bescherming van omwonenden;
7. de gevolgen van de beoogde uitbreiding naar 9 padelbanen afzonderlijk inzichtelijk te maken.

Mocht de raad het voorstel toch willen behandelen, dan verzoeken wij u ten minste om aan de overdracht duidelijke voorwaarden te verbinden. De feitelijke overdracht en uitbetaling van de eenmalige bijdrage zouden naar onze mening pas moeten plaatsvinden nadat controleerbaar is vastgesteld dat het tennispark aan de geldende geluidsnormen voldoet en nadat de bescherming van omwonenden juridisch is geborgd.

10. Tot slot

Wij vragen u niet om sportontwikkeling tegen te houden maar wij vragen u wel om te voorkomen dat een bestaande overlastsituatie wordt geprivatiseerd voordat deze aantoonbaar is opgelost.

Een zorgvuldig besluit vraagt om een volledig dossier, herkenbare weging van bewonersbelangen, controleerbare vaststelling van de feitelijke situatie en duidelijke waarborgen voor de toekomst.

Zolang die punten ontbreken, verzoeken wij u de besluitvorming aan te houden dan wel slechts onder strikte voorwaarden tot overdracht over te gaan.

Met vriendelijke groet,

Namens omwonenden van Sportpark De Hazekamp,