

Technische vragen ChristenUnie Voortgangsrapportage Klimaatadaptatie

1. Waarom was het bedrag van €1.200.000 nog niet begroot voor de periode van 2025 t/m 2027 voor de bestemmingsreserve 'klimaatadaptatie'?
 - a. Drinkwaterbeschikbaarheid & droogte waren in 2020 al zichtbare ontwikkelingen (ziebijv. NOS). Hoe leidt dat tot zo'n grote (40%) extra kostenpost?

Antw. Van de 1.200.000 was inderdaad zo'n 60% reeds begroot. Hoewel de (drink)waterbeschikbaarheid en droogte al zichtbare ontwikkelingen waren, was de omvang van het probleem nog niet helder. Nu hebben de onderzoeken zoals het droogteonderzoek van Arcadis, (de motie) kwelwater, Vitens die steeds meer aan de bel trekt over het drinkwatertekort en bevindingen in de bodem van de wegen laten zien dat de impact groter is dan aanvankelijk gedacht. Bovendien hebben we te maken met hogere prijzen door inflatie en de noodzaak om extra personeel in te zetten voor o.a. biodiversiteit en (drink)watertekorten.

2. Pagina 4: "We kijken voortdurend (...) waar we groen voor grijs kunnen inruilen,". Dit moet waarschijnlijk 'grijs voor groen' inruilen zijn?

Antw. Ja, dat klopt! Dit is inderdaad een vergissing. Het zou moeten zijn: "waar we **grijs voor groen** kunnen inruilen."

3. Hoe is de subsidieregeling voor klimaatadaptatieve maatregelen onder de aandacht gebracht?

Antw. De subsidieregeling is meerdere keren op de gemeentepagina in de krant en op sociale media gedeeld. Er is een themapagina in het kader van de Week van de Groene Tuin in de krant gepubliceerd. Hierin is een interview met een bewoner geplaatst waarin zij uitlegt hoe zij gebruik heeft gemaakt van de subsidieregeling. Er is daarbij naar de website van de subsidieregeling verwezen, o.a. d.m.v. een QR-code. We hebben een flyer gemaakt die op de Klimaatmarkt 2023, het Energieloket, in de hal van het gemeentehuis en tijdens de Open Dag is verspreid. Ook wordt er op de bewonersavond in de Edelstenenbuurt een kraampje bemenst en de flyer uitgedeeld. Op de website duurzaamzeewolde.nl is er standaard een tegel over de subsidieregeling zichtbaar.

4. Er komen klachten binnen over bomen, die naar zeggen van de inwoners bijv. in de weg staan voor parkeerplaatsen of zonnepanelen, of die troep verspreiden. De gemeente reageert daarop door het nut van de boom uit te leggen. Wordt er parallel daaraan ook gezocht naar alternatieve mogelijkheden voor bomen, zoals inderdaad bomen die minder troep veroorzaken of bijsnoeien van bomen, of iets dergelijks?

Antw. Een boom die geen overlast geeft bestaat niet. De bomen die de meeste overlast geven hebben we voorgaande jaren al vervangen. Denk daarbij aan populieren met vruchtpluis, kersenbomen met kers en bomen die de verharding blijven opdrukken of veel wortelopslag geven. Een grote boom zal meer overlast geven dan een kleine boom. We kunnen de bomen klein houden door snoei. Dat gaat ten koste van het karakter van de straat maar ook ten koste van de koeling van de woonomgeving. Dat doen we dus liever niet. We snoeien nu ook wel bomen met als doel deze klein te houden, maar doen dat in de regel pas als het hier gaat om knot- of vormbomen of omdat de bomen hoger worden dan de maximale hoogte die is aangegeven in het boombeleidsplan. Bestaande bomen laten we vanwege biodiversiteit en klimaat daarom zo veel mogelijk staan en uitgroeien. Als we nieuwe bomen aanplanten houden we meer rekening met overlast, alhoewel dit eigenlijk niet voorkomen kan worden. Overigens proberen

we nieuwe wijken en buurten zo in te richten dat bomen (bijna) altijd in groenstroken staan en niet in de verharding. Dat is beter voor de boom en het geeft minder klachten. In de oudere wijken moeten nog veel bomen in de verharding worden geplaatst.

Of wordt gezocht naar andere mogelijkheden, bijvoorbeeld het realiseren van of wijzen op meer parkeerplekken in de buurt?

Antw. *We wijzen wel eens op alternatieve parkeerplaatsen in de buurt als deze niet gebruikt worden (dus parkeerplaatsen die “over” zijn). Tijdens groot onderhoud worden, indien nodig, extra parkeerplaatsen gemaakt (voorbeeld zijn de parkeerplaatsen langs de Kastanjelaan).*

5. De aanpak wordt in deze jaren vooral “lerend” genoemd. Hoe zijn inwoners betrokken in het ‘lerende’ onderdeel van het proces?

Antw. *We denken dat we de sleutel hebben gevonden met onze scholenprojecten, zoals op In de Lichtkring. Door kinderen actief te betrekken bij klimaatadaptieve lessen en creatieve ontwerp opdrachten, creëren we bewustwording bij de jongere generatie. Dit werkt als ingang naar hun families en de bredere buurt, waardoor het klimaatadaptatiebewustzijn niet alleen binnen de school, maar ook thuis en in de omgeving wordt vergroot.*

Daarnaast betrekken we bewoners op andere manieren bij het proces. Zo bieden we een subsidieregeling voor klimaatadaptieve maatregelen, zoals de aanleg van groene daken of regentonnen, waarmee bewoners hun eigen leefomgeving kunnen vergroenen. Een ander goed voorbeeld zijn de buurtgerichte trajecten, zoals in de Waterbuurt, waar we bewoners hebben gestimuleerd om verharding in hun tuinen te vervangen door groen. Door deze buurtgerichte aanpak wordt klimaatadaptatie zowel in de openbare ruimte als op particulier terrein toegepast, en creëren we samen met bewoners een groenere, klimaatbestendige leefomgeving.

6. Feedbacksessies: medewerkers werden “gevraagd terug te kijken op wat zij het leukste, interessantste of meest succesvolle vonden wat betreft klimaatadaptatie in hun werk de afgelopen paar jaar. Tevens deelden zij wat zij nog zouden willen doen op dit gebied.” Is ook gezocht naar lessen van processen of onderdelen die als negatief ervaren zijn, en welke lessen zijn hieruit getrokken?

Antw. *Zeker, bij de sessies zijn er post-its geplakt op drie verschillende posters, namelijk ‘gedaan’ ‘toekomst’ en ‘gemist’. Dit om dus te vragen naar de succeservaringen (wat hebben we ‘gedaan’), wat men wil doen in de ‘toekomst’, maar ook om te horen welke zaken we nog ‘gemist’ hebben. Tijdens de gesprekken kwamen we er eigenlijk vooral achter dat er eigenlijk geen gemiste kansen zijn, maar dat we de kansen die er nog liggen graag in de toekomst willen oppakken. Een van de belangrijkste lessen die hieruit voortkwam, is dat de complexiteit van klimaatadaptatie vaak groter is dan gedacht, vooral op particulier terrein. Het blijkt lastig om bewoners op grote schaal te overtuigen om hun tuinen te ontstenen, ondanks de inzet van subsidies en andere stimulerende maatregelen. Deze les heeft geleid tot de ontwikkeling van nieuwe benaderingen om bewoners beter te ondersteunen en te betrekken. Een ander voorbeeld van ‘negatieve’ ervaringen is dat vaak de kennis er bij externe partijen zoals aannemers aanvankelijk ook nog niet was. Maar een positieve noot is daarbij ook weer dat we dus er uiteindelijk in samenspraak toch uit zijn gekomen. Dit geldt ook voor de kosten die vaak gepaard gaan met het nemen van klimaatadaptieve maatregelen. Die zijn hoger dan het op reguliere manier doen, maar toch werd hierbij de positieve kanttekening geplaatst dat de maatregelen níet nemen op lange termijn duurder is. Op deze manier zijn er deze en meer*

geleerde lessen uit de feedbacksessies getrokken die in het evaluatiedocument te vinden zijn. Zo ook de conclusie dat de ecooloog niet genoeg tijd heeft om haar werkzaamheden uit te kunnen voeren.

7. Soorten Management Plan: wordt mensen gevraagd het na-isoleren iets uit te stellen tot dit SMP af is; waarom wel of niet?

Antw. *De gemeente Zeewolde raadt het na-isoleren van woningen niet af, zelfs als er nog geen (pre-)SMP (Soortenmanagementplan) voor de gemeente beschikbaar is. Het is echter belangrijk dat dit op een natuurvriendelijk isoleren manier gebeurt, zodat de impact op (beschermde) diersoorten minimaal blijft en verstoring van deze soorten wordt voorkomen. Zolang er geen SMP is opgesteld, dienen inwoners er zelf zorg voor te dragen dat conform wet- en regelgeving wordt gewerkt.*