Ingekomen
Nr. Afd.
- 1 JUN 2023

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Datum
30 mei 2023

Ons nummer
202107772/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]
070-4264875

Onderwerp
Meierijstad
Bp. Landelijk gbied, herziening Lieseind 8

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 6 juni 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

HET GROENE HART
Brabant

aan:Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak.



Datum: 26-5-2023
betreft:Bp Landelijke gebied Lieseind 8.gemeente Meierijstad
ons kenmerk:MEI.LIES.2023
uw kenmerk:202107772/1/R2

Geachte staatsraden,

In aanvulling op ons beroepschrift geven wij hierbij ,zo nodig geacht,een reactie op het verweerschrift van Meierijstad d.d. 3 maart 2020.

ad 2:
Het gaat niet om de kwestie of er na een eventuele bedrijfsbeëindiging de uitbreiding t.b.v. stal en ruwvoer opslag een grotere ruimtelijke impact zal hebben dan in de nog intacte bedrijfssituatie . Het gaat immers om de ruimtelijke invloed nu ten gevolge van de voorziene uitbreiding. Deze voert de bestaande grootschaligheid nog verder op terwijl het vigerende beleid (zie bestemmingsplan Buitengebied)juist de kleinschaligheid wil beschermen.
Waarom deze bescherming in het gewijzigde bestemmingsplan is losgelaten wordt niet afdoende gemotiveerd .Het doel ervan is echter wel duidelijk; de groei van de grootschaligheid door de uitbreiding van het stallencomplex conflicteert zo niet langer met het bestemmingsplan op dit punt en dus bestaat hier schijnbaar ineens niet langer een belangenconflict.

Hoe het ook zij;ook de verwijzing naar een eventuele herbestemming na bedrijfsbeëindiging biedt geen soelaas omdat dan een alternatief gebruik van vrijkomende bebouwing aan de orde komt. Daarbij spelen de geldende rechten van de bestaande toegestane bebouwingsomvang ,inclusief de nu voorziene uitbreiding een belangrijke rol. De vergroting van de rechten die door de voorziene uitbreiding wordt gerealiseerd maken een eventuele toekomstige uitkoop t.b.v. natuur-en landschapsherstel hoe dan ook wel degelijk veel moeilijker.

Feitelijke gebiedswaarden

In het verweerschrift wordt de gebiedswaarde ter plaatse afgedaan als agrarisch productielandschap. Dit is nietszeggend omdat het gehele buitengebied van de gemeente ,behoudens de bossen ,als agrarische productiegebied gelden .Daarbinnen komen diverse waarde gradaties voor waarbij het gebied 't Woud (niet te verwarren met landschapspark Het Groene Woud waarbinnen het gelegen is) zeker niet niet slecht scoort.
De misvatting hier is dat de gebiedswaarde alleen wordt afgemeten naar zijn huidige omstandigheid. En die is ruimtelijk kwalitatief zeker niet optimaal als gevolg van een generaties lang proces

Het Groene Hart Brabant. Milieuvereniging werkzaam in Noord-Brabant. [redacted]
Aangesloten bij de Brabantse Milieufederatie (BMF)

27.05.2023 18:27 073 5941808 PAGE. 1/ 7

van degradatie van de gebiedswaarden in heel het buitengebied. Iedereen is het er wel over eens dat er een behoud en herstel van de gebiedswaarden in algemene zin dient plaats te vinden.

Een tweede misvatting is het om alleen de huidige zichtbare staat van een gebied als maatgevend voor de waardering te nemen..Echter natuur/landschapswaarden bestaan uit 2 componenten: de actuele zichtbare landschappelijke waarde en de aan elk areaal verbonden potentiële natuur/landschaps-ontwikkelingswaarden. Die zijn met name in het Woud groot door de lage bebouwingsgraad binnen het gebied zelf. Hierdoor kan grootschalige natuurbouw plaats vinden zonder veel kostbare amoveringswerken.
Ecologische gezien is er echter wel een verbindingsprobleem door randbebouwing rond het Woud en waar het onderhavige uitbreidingsplan onderdeel van uit maakt. Deze randbebouwing heeft een ecologische barrière werking die toeneemt naarmate de verstening ervan in omvang verder groeit. Een effect dat bij de planvorming over het hoofd is gezien.

Het is evident dat elke toevoeging van bebouwing afbreuk doet aan dc aldaar aanwezige potentiële natuur-ontwikkelingswaarde omdat de kosten van amovering voor natuur-en landschapsherstel niet meer op te brengen zullen zijn.

Het Nationale Landschapspark Het Groene Woud.

Het is een planologische grondregel om nu beoogde en plaatsvindende ingrepen mede te beoordelen op hun gevolgen voor de toekomstige gewenste ontwikkelingen.In de buitengebieden draait het dan om natuur-landschapsherstel.

Dat dit geen loze dromen zijn blijkt o.m. uit het *Nationale Landschapspark Het Groene Woud.*
De toenmalige gemeente Schijndel ,waarin het project ligt.,heeft in 2003 een *Gebiedsconvenant* ondertekent. Volgens een onlangs gedane mededeling van de betreffende wethouder voelt de nieuwe fusiegemeente Meierijstad zich nog steeds hieraan gebonden .

In dit *Gebiedsconfenant* staat o.m. het volgende opgenomen:

" Partijen zijn van mening dat het noodzakelijk is dat voor het gebied Het Groene Woud maatregelen moeten worden genomen gericht op:

- *grootschalige natuurontwikkeling;*
- *de realisering van ecologische verbindingen;*
- *het beter benutten van de recreatieve potenties;*
- *de verbetering van de perspectieven op een duurzame landbouw....."*

Voor zover bekend gelden deze doeleinden nog steeds.
Hoe dan ook mag er vanuit gegaan worden dat bij een nieuwe ontwikkeling gekeken wordt naar de indertijd noodzakelijk geachte maatregelen als toekomstig ontwikkelingsideaal en dat daar zoveel als mogelijk rekening mee wordt gehouden.

We mogen hopen dat bovengenoemde doeleinden uit het *Convenant* zullen doorklinken in de in het verweerschrift aangehaalde: *nadere specificatie t.b.v. landschappelijke kwaliteitsverbetering* die de gemeente in de maak heeft maar nog niet is omgezet in nader beleid ..
Dat om die reden het niet onredelijk gevonden wordt om vooralsnog weinig toe te voegen aan de provinciale eisen aangaande de inplanting van nieuwbouw kunnen wij echter niet onderschrijven.

De gemeente heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij de uitoefening van haar ruimtelijke ordeningsbevoegdheid .Niet de provincie maar de gemeente zelf is bevoegd om een afdoende inplanting/afscherming van storende bedrijfsgebouwen in het buitengebied voor te schrijven.

Toelichting landschappelijke inpassing

De het verweerschrift plaats gevonden verwijzing naar *Toelichting landschappelijke inpassing* verwijst naar *De Handleiding Landschappelijke Inpassing* die nog stamt uit de tijd van de voormalige gemeente Schijndel.

De locatie Lieseind 8 ligt in het *deelgebied 2: Landschapsontwikkelingsgebied het Woud.*
Landschapsontwikkeling impliceert dat de ruimtelijke kwaliteit dient te verbeteren. Dit betekent dat een planwijziging ter plaatse een positieve bijdrage aan het landschapsherstel zal moeten leveren. Dit betekent dat de oorspronkelijke gebiedstypologie met zijn kleinschalige verkavelingskarakter als leidraad dient te worden genomen.
En waar deze zone onderdeel uitmaakt van het *Nationale Landschap Het Groene Woud* dient voor landschapsverbetering de cultuurhistoric in sterke mate leidend te zijn.
Kleinschalige strokenverkaveling is kenmerkend voor de oorspronkelijke structuur van het Woud.

De nu voorziene aanzienlijke toename van de grootschaligheid van de bouwmassa van het melkveebedrijf past daarom niet in de gewenste landschapsontwikkeling van Het Groene Woud.

Groenblauwe mantel.

De locatie ligt in de Groenblauwe mantel. Het beleid betreffende de Groenblauwe mantel is gericht op verdere ***ontwikkeling van natuur- en waterfuncties.***

De flinke toename van de verstening en verharding door het plan gaan ten koste van het verlies van groen areaal.en daaraan verbonden actuele en potentiële natuurontwikkelingswaarde. Dat strookt dus niet met de Groenblauwe mantelstatus.
De voorziene aanplant doet daar niets aan af omdat dit op geen enkele wijze het groene areaal-verlies kan compenseren.

Landschappelijke inpassing.

Ook om een andere reden is de verwijzing naar *Toelichting landschappelijke inpassing* niet terecht De inrichtingstekening (bijlage 1 en2) heeft alleen betrekking op de bestaande situatie zonder nieuwe stal en groenvoeropslag. (zie tekening pag 7 van Bijlage regels)
Kennelijk is niet voorzien op het afschermend inplanten van de nieuwe uitbreiding waardoor de visuele gebiedsverstoring (zie bijlage 3.landschapsfoto) aanzienlijk blijft.

Overigens is de nu voorziene enkelvoudige boomaanplant op de inrichtingstekening volstrekt onvoldoende om een behoorlijke landschappelijke inpassing te verkrijgen. Na bladverlies in herfst en winter is de visuele afscherming vrijwel nihil.
Van een echte landschappelijke inpassing in de zin van het wegnemen van de storende aanblik,kan zo geen sprake zijn.
Het bedrijfscomplex met zijn industriële uitstraling blijft daardoor een harde landschappelijke confrontatie geven..(zie bijlage 3)

Recreatieve gevolgen.

De recreatieve doelstellingen van Het Groene Woud en naar wij aannemen ook van de gemeente worden geschaadt door de ontbrekende dan wel onvoldoende visuele afscherming van het storende

agrarische complex. Een belang dat niet blijkt te zijn meegewogen.

Dit werkt ook negatief uit voor de te stimuleren recreatie. Een belangrijke wandel/fietsroute loopt via de Woudseweg. Vanaf die route domineert het bedrijf het landschap ter plaatse en verstoord in ernstige mate de groenbeleving.

Conclusie:

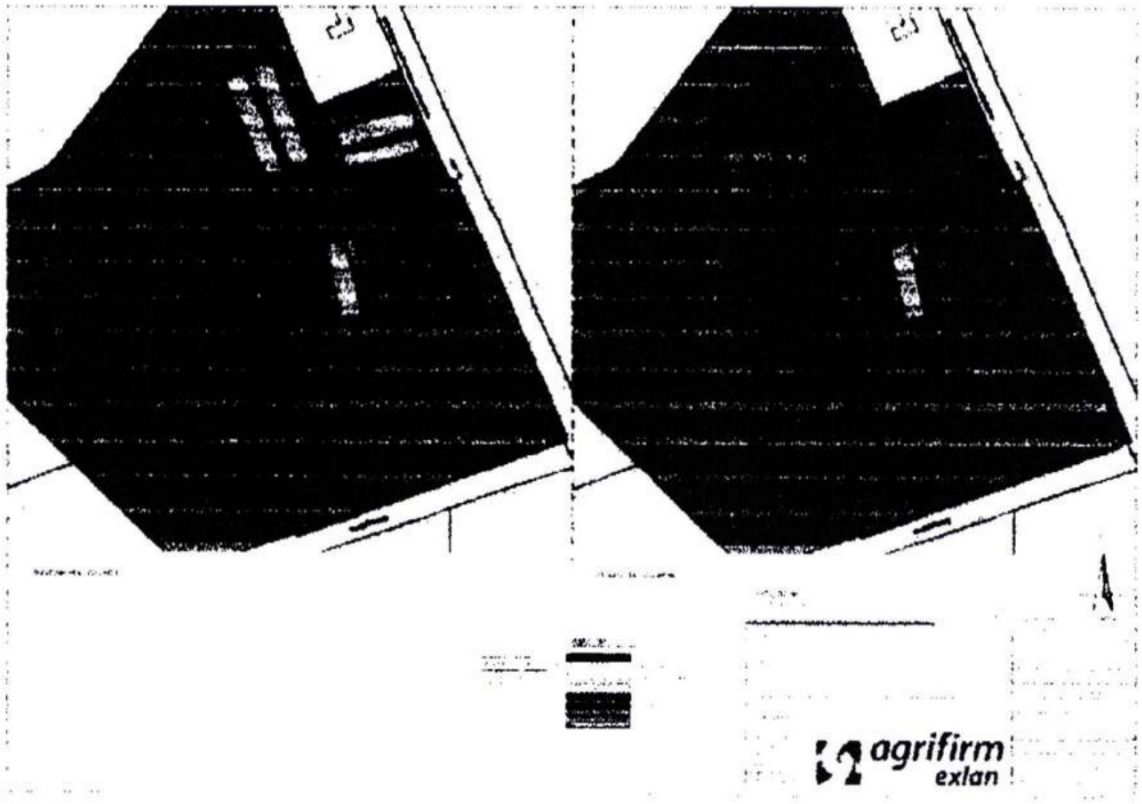
De huidige grootschalige melkveehouderij past niet in de kleinschalige landschapskarakteristiek ter plaatse. Het complex zelf vormt ook een substantiële ecologische barrière en vormt een belemmering voor een toekomstige natuurontwikkeling van het Woud.
Hoewel een afbouw van de grootschaligheid van het bedrijf een daadwerkelijke bijdrage aan een natuur-en landschapsverbetering de voorkeur verdient, blijft als second best een effectieve landschappelijke inpassing als te nemen maatregel over.
Het gaat dan om een dusdanige inplant dat ook in wintercondities een voldoende visuele afscherming bereikt wordt. Dit is ook in het belang voor de recreatieve belevingswaarde van het het gebied rond het stallencomplex.
Het nu gehanteerde inplantingsplan voorziet niet in een landschappelijke inpassing van de geplande nieuwbouw. In zoverre kan er geen sprake zijn van een gewenste en goede ruimtelijke ontwikkeling.

Hoogachtend,

WCA Boons.secretaris [redacted] zitter.

[redacted]

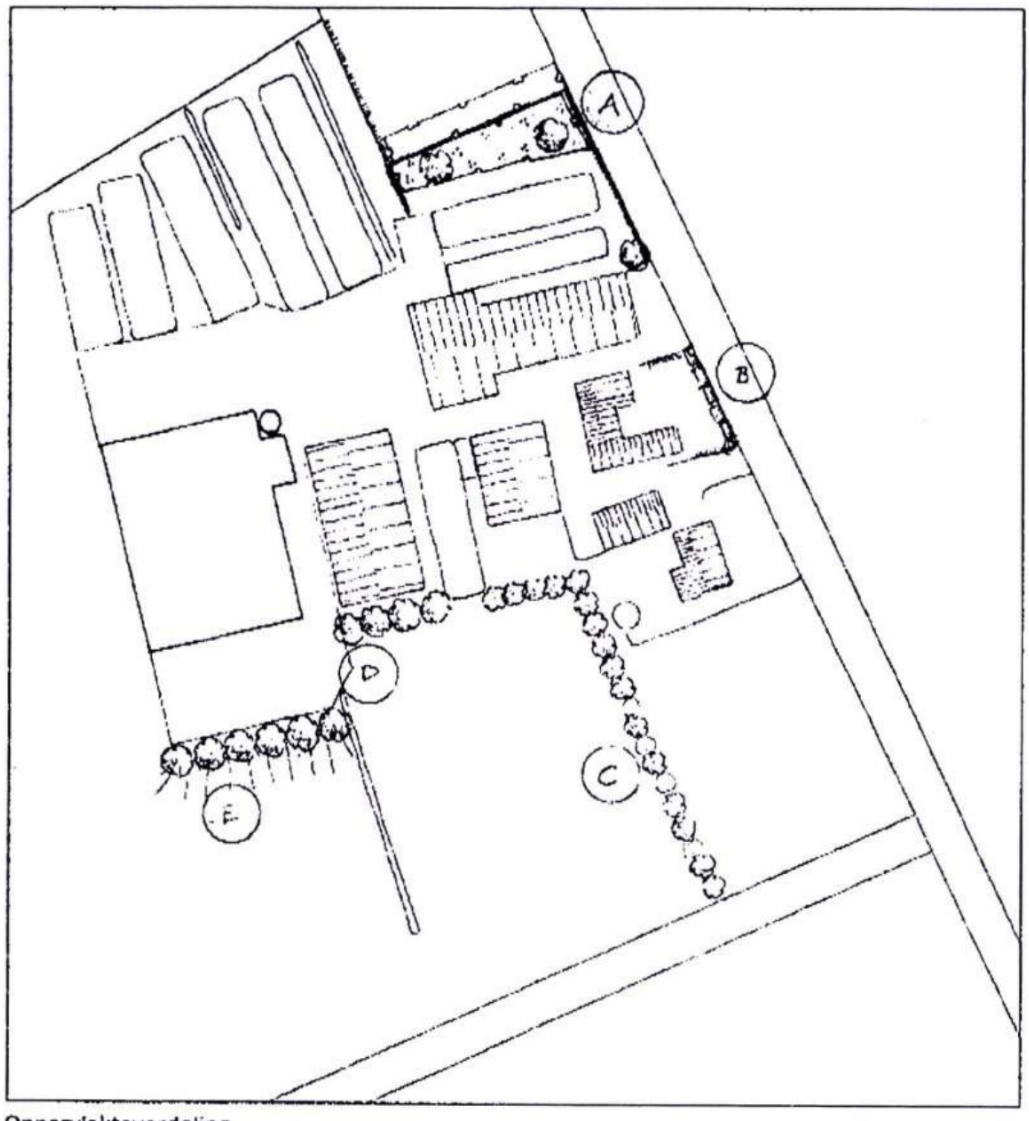
3 bijlage A4



Situatie voorgenomen, bron: Agrifirm Exlan.

Linkerdeel: Het bestaande complex.
Rechterdeel: Het complex na de beoogde uitbreiding.
Deze nieuwe situatie ontbreekt in de inpassingstekening.(bijlage 2)

Bijlage 1.

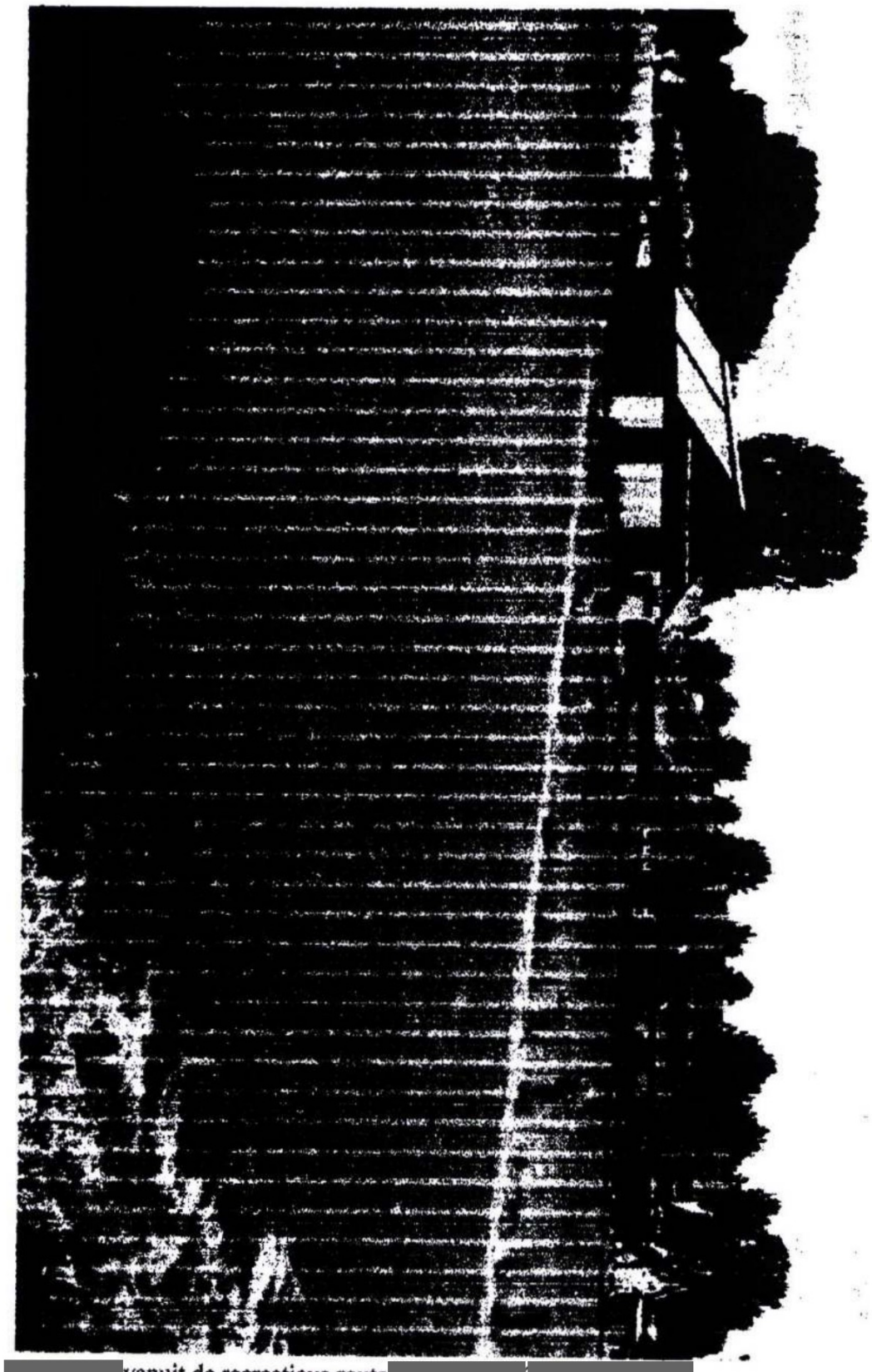


Oppervlakteverdeling

A = bosje, haag en bomen	650 m2
B = bestaande haag en leilinden	100 m2
C = knotwilgenrij	550 m2
D = bomenrij	650 m2
E = wadi	428 m2
Totaal	2.378 m2

Pag 7 uit: Landschappelijke inpassing.
De beoogde uitbreiding met nieuwe stal en 3 ruwvoeropslagen ontbreekt.
Evenals een inplanting aan de gehele westzijde (bestaande en/of nieuwe situatie)

Bijlage 2.



[redacted] vanuit de recreatieve route [redacted]

Bijlage 3.

Van: Faxination Service <noreply@sdxweb.net>
Verzonden: zaterdag 27 mei 2023 16:53
Aan: Piket Jurist (Faxberichten); Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (7p) from:'073 5941808' on ID:+31703651380 (Sat May 27 16:49:02 2023)
Bijlagen: 2023-05-27 16_49_02 _0735941808_073 5941808_000e3d8c.pdf

Incoming fax

faxination

Description
Fax received (7p) from:'073 5941808' on ID:+31703651380 (Sat May 27 16:49:02 2023)

Explanation:	Message sent to:'+31703651380' CSID:073 5941808 (0)
Items received:	7
Duration:	200 seconds
Transmission speed:	14400 bits/sec
Job reference:	000E3D8C
Gateway ID:	51