Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

Datum 13 juni 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouders, mevrouw Schilderman, de heer De Vries, de leden, mw. K. Alblas (CU), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. F. Dekkers (GL), mw. J. Kleinrensink (GL), mw. E. Kolanbrander (Student&Starter), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. M. Sungur (DENK), mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. M. Usta (DENK) dhr. J. Vasters (D66), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

PvdD

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

..... 1

Aanwezigen 1
Afwezigen 1
1. Opening 2
2. Vaststellen agenda 13 juni 2024 2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen 2
3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 2
4. Verslagen 3
5. Toezeggingen/moties 3
6. Ingekomen stukken 3
7. Debat voortgang islamitische begraafplaats 4
8. Debat over beantwoording schriftelijke vragen De Verkeerstuin 5
LIJST VAN TOEZEGGINGEN 9

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda 13 juni 2024

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen

De **voorzitter** meldt dat er geen formele agenderingen ontvangen zijn. Hij meldt dat het Rekenkamerrapport Vergroening van Droom en Daad inmiddels aan de raad is aangeboden. Dit rapport zit weliswaar niet bij de stukken voor het procedurele gedeelte, maar zal wel meegenomen worden bij de agendering voor de vergadering van 19 september a.s. Hiervoor zal anderhalf uur worden uitgetrokken. De Rekenkamer heeft aangeboden om vooraf een technische bijeenkomst te organiseren. Dit kan op 10 september a.s. gebeuren. De aanwezigen kunnen zich hierin vinden; er hoeft niet ook nog een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd te worden.

Voor de Raadsinformatiebijeenkomst over Natuurgebied Zuijlen is nog een agendering nodig. De VVD wordt verzocht om hiervoor te zorgen.

De heer **De Pagter** (VVD) zal dit deze week nog doen.

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** vraagt welke fracties zich nog willen aansluiten bij de raadsbrief Verkeersveiligheid voorrangsplein ’t Goylaan. Er zal een uur voor dit agendapunt gereserveerd worden.

Mevrouw **Alblas** (CU) meldt dat ook Utrecht Nu dit punt mede wil agenderen.

De **voorzitter** meldt dat vanmorgen in de commissie ROG gesproken is over de raadsbrief Gebiedsprofiel Domplein. Dit gebiedsprofiel heeft eigenlijk meer een openbaar karakter en daarom is besloten om dit in de commissie MGOR te behandelen.

De heer **Dekkers** (GL) zou graag anderhalf uur hiervoor willen uittrekken en verzoekt om ook een evaluatie van het traject door onder meer van de adviescommissie Participatie hierbij te betrekken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat laatste niet nodig en zou graag zien dat dit onderwerp snel behandeld wordt. Zij wijst erop dat er voor het Domplein al een locatieprofiel is gemaakt.

De **voorzitter** meldt dat dit onderwerp geagendeerd zal worden voor de e.v. commissievergadering van MGOR en dat tevens bij de adviescommissie Participatie nagevraagd zal worden of er al informatie is en wat de planning is. De behandeltijd wordt anderhalf uur.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat, m.b.t. de raadsbrief Subsidieregeling Groenblauwe Daken inzake de nieuwe regeling die per 1-7-2024 ingaat, haar fractie deze graag wil bespreken, omdat dit grote financiële consequenties heeft en zij hoopt dat er misschien nog kan worden bijgestuurd. Zij verzoekt het college om reflectie.

Wethouder **Schilderman** meldt dat de regeling voor de Groenblauwe Daken onderbenut was. Deze subsidie wordt betaald uit de rioolheffing en is kostendekkend en het is dus niet mogelijk om dit bedrag voor een ander onderdeel van de begroting in te zetten. Het is aan het college om een en ander aan te passen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of, als het CDA de lastendruk wil verlagen, dat consequenties heeft voor de subsidieregeling en of het CDA dit kan inbrengen bij de Voorjaarsnota. Zij wil ook weten of uitstel van de regeling realistisch is.

De **voorzitter** verzoekt de fractie van het CDA om hiervoor een vraag te formuleren en deze in te dienen via de gebruikelijke wegen.

Wethouder **Schilderman** zegt dat dit onderwerp ook in een volgende commissievergadering besproken kan worden.

De **voorzitter** constateert dat dit geagendeerd kan worden voor de commissievergadering van 19 september a.s., maar mocht na de behandeling van de voorjaarsnota blijken dat dit niet meer nodig is, dan kan dit ook geschrapt worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of het klopt dat er voor het aanpassen van een subsidieregeling een raaduitspraak nodig is.

De **voorzitter** herinnert eraan dat de wethouder heeft aangegeven dat dit een bevoegdheid van het college is; als de raad dit wil bespreken moet dit punt eerst geagendeerd worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt voor om, als dit bij de voorjaarsnota besproken wordt, deze regeling niet per 1 juli a.s. te laten ingaan.

Wethouder **Schilderman** zegt dat het hier om een bestaande regeling gaat en daarom is het college niet voornemens om dit aan te passen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt met betrekking tot de raadsinformatiebijeenkomst van volgende week over het drinkwatertekort of deze over de zomer heen getrokken kan worden, omdat veel organisaties hebben aangegeven op de geplande avond niet aanwezig te kunnen zijn.

De **commissiegriffier** zegt dat de raadsinformatiebijeenkomst over natuurgebied Zuijlen op 10 september a.s. gehouden zal worden. Het is dan ook mogelijk om de raadsinformatiebijeenkomst over het drinkwatertekort te houden, maar dan moet wel de technische sessie van de Rekenkamer verzet worden. Deze kan ook in oktober 2024 worden gehouden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) kan zich hierin vinden.

4. Verslagen

Tekstueel:
De **voorzitter** meldt over het conceptverslag MGOR van 30 mei 2024 dat er bij de agendering een verkeerde partij stond genoemd; dit is inmiddels aangepast. Verder zijn er geen opmerkingen. Het verslag wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld.

Naar aanleiding van:
De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de technische sessie over de MIRT, die genoemd wordt bij agendapunt 3, nog steeds in de planning staat.

De **voorzitter** bevestigt dit en zegt dat deze op 18 juli a.s. om 21.00 uur gehouden zal worden.

5. Toezeggingen/moties

Hierover zijn geen opmerkingen.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Debat voortgang islamitische begraafplaats

De **voorzitter** geeft een inleiding op het agendapunt dat is ingediend door DENK en Utrecht Solidair.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat er in de coronatijd een toezegging is gedaan voor de komst van een islamitische begraafplaats. Deze is er echter nog steeds niet. Er is onenigheid tussen de gemeente en de organisatie Verenigde Utrechtse Moslims (VUMO) over de grondprijs en daardoor dreigt het initiatief nu stuk te lopen. De gemeente hanteert een ander tarief bij de verkoop van de grond dan VUMO wil en hij vraagt waarom de wethouder niet kiest voor een symbolisch bedrag of voor een kostenneutrale prijs. Tevens vraagt hij waarom de gemeente blijft volharden in deze onredelijke prijs waardoor wellicht het initiatief moet stoppen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Schilderman** zegt dat er hard gewerkt wordt aan het realiseren van een islamitische begraafplaats in Utrecht, iets dat voor het eerst in de geschiedenis zou gebeuren. Op dit moment wordt er gesproken over de grondprijs en daarbij zijn de uitgangspunten die eerder door de raad zijn vastgesteld belangrijk. Een uitgangspunt is dat de verkoopprijs minimaal kostendekkend moet zijn; dit staat in het raadsbesluit. Geprobeerd is om aan VUMO andere opties voor te leggen, bijvoorbeeld erfpacht of een kleiner gebied, maar dit heeft niet geleid tot overeenstemming. De gemeente heeft voorgesteld om de provincie te vragen om uitsluitsel te geven en zij hoopt dat dit binnenkort zal gebeuren. Zij heeft er vertrouwen in dat de gemeente en VUMO samen naar de provincie zullen gaan om te vragen wat deze als een redelijke voorwaarde ziet.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom het voor de gemeente niet mogelijk is om toenadering te zoeken en wil weten waar het schuurt.

Wethouder **Schilderman** zegt dat er toenadering is gezocht op de omvang van het gebied en de grondprijs, maar dat daaruit geen overeenstemming is voortgekomen. Het college hanteert de uitgangspunten zoals deze door de raad zijn meegegeven.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat eeuwige grafrust de insteek is en daarom wil VUMO de grond in eigendom hebben. Hij vraagt zich af waarom de volgende stap naar de provincie zou zijn en waarom de gemeente dit niet zelf kan.

Wethouder **Schilderman** zegt nogmaals dat zij zich houdt aan de uitgangspunten die door de raad zijn vastgesteld en dat is de ondergrens. Daarom heeft zij ook daarbuitenom gekeken naar mogelijkheden, zoals wie het beheer doet en wie het eigendom van de grond heeft en er is toen toegezegd dat de gemeente afspraken zou kunnen maken om ervoor te zorgen dat het een erg groen gebied blijft. VUMO wil echter de groenstrook zelf in onderhoud houden.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat het niet om de groenstrook gaat. Hij wijst op het raadsvoorstel waarin staat dat de raad een islamitische begraafplaats wil in Utrecht en hij vraagt wat er gebeurt als dit gaat stranden vanwege de commerciële grondprijs.

Wethouder **Schilderman** ontkent dat de gemeente een commerciële grondprijs vraagt, want er is met de taxateur gekeken naar een sluitende grondprijs. De gemeente zal zich blijven inspannen om er met deze partij zo spoedig mogelijk uit te komen en heeft daarom ook andere mogelijkheden aangeboden.

De heer **Sungur** (DENK) wijst erop dat in het raadsvoorstel staat dat de raad een islamitische begraafplaats in Utrecht wil hebben. Hij wil graag weten wat de wethouder doet als die stap vanwege de grondprijs niet gezet wordt.

Wethouder **Schilderman** zegt dat het college het grondbeleid van de gemeente hanteert en dat deze probeert om het pad zo spoedig mogelijk te bewandelen.

De heer **Sungur** (DENK) roept de wethouder op niet te snel naar de provincie te gaan en te kijken of zij er met VUMO uit kan komen.

Wethouder **Schilderman** betwijfelt dit en daarom heeft zij het pad met de provincie voorgesteld om een en ander te kunnen vaststellen.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat, als de provincie vasthoudt aan wat de gemeente wil, dat voor VUMO onacceptabel is. Hij vraagt wat de wethouder ervan vindt als het voorstel niet doorgaat.

Wethouder **Schilderman** realiseert zich dat er een raadsbesluit ligt voor de komst van een Islamitische begraafplaats, maar dat de gewenste prijs onder het tariefgebouw zit. Zij spant zich in zodat de begraafplaats er zo spoedig mogelijk komt, maar als VUMO niet bereid is zich te houden aan de kaders van de raad, dan zal zij moeten terugkomen bij de raad. De stap naar de provincie is wellicht een uitkomst.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat er een financieel probleem is en dat de Islamitische gemeenschap problemen heeft met het betalen. Hij oppert dat er wellicht later in de tijd betaald kan worden, zodat de Islamitische gemeenschap eerst de grafrechten kan ontvangen en daarna de grond kan betalen.

Wethouder **Schilderman** kan zich daarin vinden en zegt dat de gemeente daarom erfpacht heeft voorgesteld.

De **voorzitter** schorst vergadering voor enkele minuten.

8. Debat over beantwoording schriftelijke vragen De Verkeerstuin

De **voorzitter** heropent de vergadering, geeft een inleiding op het agendapunt en geeft het woord aan de indieners.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meldt dat zij ook het woord voert namens Utrecht Solidair en UtrechtNu! Zij wijst erop dat de verkeerstuin al 60 jaar bestaat en noemt dit een mooi initiatief dat laagdrempelig is en een brede groep Utrechters aanspreekt. Zij refereert aan de raadsbrief van het college waarin staat dat de gemeente stopt met financiering van de tuin en dat de verkeerstuin zou weigeren om mee te werken aan een nieuw financieel model. Zij denkt dat het besluit op een verkeerde basis genomen is, omdat de provincie niet financieel bijdraagt aan de verkeerstuin en de verkeerstuin wel degelijk naar andere bronnen van inkomsten zoekt. Zij denkt daarom dat de raad het besluit van het college niet moet steunen. Scholen zijn lovend over de verkeerstuin, omdat zij zelf de situaties die daar zijn op school niet goed kunnen nabootsen. Daarnaast is het een betaalbaar uitje voor kinderen en een ontzorging voor de leraren. Zij verzoekt de wethouder om de initiatiefnemers van de Verkeerstuin de rust geven dat zij kunnen blijven voortbestaan. De verkeerstuin heeft zich tijdens de coronatijd ook goed staande weten te houden en zij verzoekt de wethouder om dit te regelen. Bij de voorjaarsnota zal zij met een voorstel inclusief dekking komen, maar liever zou zij zien dat het college dit oppakt en zij oppert dat de provincie misschien ook een deel van de kosten zou kunnen dragen. Zij vindt de verkeerstuin belangrijk om mensen een stapje verder te helpen in het leven. Zij herinnert de wethouder eraan dat deze de Verkeerstuin heeft gefeliciteerd met het zestigjarig bestaan en verzoekt om de andere wethouders ook mee te nemen in deze zaak.

De heer **Vasters** (D66) snapt het betoog van het CDA en vraagt waar het CDA dan aan denkt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zou graag willen kijken naar de portefeuille mobiliteit, maar wellicht is er ook een ander beleidsveld dat hierbij betrokken kan worden zoals onderwijs of maatschappelijke ondersteuning. Zij roept op om hier ruimte voor vrij te maken.

De heer **Vasters** (D66) constateert dat er een aantal beleidsvelden mogelijk zijn en dat het de vraag is welke zaken de gemeente binnen de sector laat vallen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat haar fractie regelmatig een lijstje opsomt van mobiliteitsprojecten die van het CDA niet hoeven. Zij zou graag samen met de heer Vasters willen kijken naar het programma Mobiliteit en het budget, omdat haar fractie de Verkeerstuin niet wil verliezen voor de stad.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor dat de Verkeerstuin zich ook inspant om geld te krijgen. De gemeente zou wellicht kunnen aangeven dat het budget met 10% wordt verminderd en dat de Verkeerstuin zelf inkomsten regelt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil een initiatief als dit niet versoberen, waardoor de prijs van de kaartjes misschien omhoog moet wat onhandig zou zijn voor scholen. Deze organisatie werkt al jarenlang samen met de gemeente en kreeg steeds een bijdrage van de gemeente. Zij roept op om niet op die manier iets kapot te bezuinigen.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft het niet over bezuinigen gehad, maar denkt dat er meerdere partijen zijn die geld zouden kunnen leveren aan de Verkeerstuin.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat, als de gemeente een basis kan leveren, andere partijen wellicht ook vertrouwen voor de toekomst hebben en misschien kunnen er ook bedrijven dit initiatief steunen.

De heer **Dekkers** (GL) wijst erop dat de Verkeerstuin een aantal jaren subsidie heeft gekregen vanuit het initiatievenfonds. In die drie jaar zou bekeken worden of zij zich zelfstandig zouden kunnen bedruipen, maar dat is niet gelukt. Hij vraagt zich af of, als deze driejaarsperiode verlengd zou worden, dat ook bij andere waardevolle initiatieven zou moeten gebeuren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is verbaasd over het standpunt van GroenLinks, omdat dit bericht als donderslag bij heldere hemel kwam. Zij merkt op dat er in de gemeente veel over ontschotten wordt gesproken, maar dat het college wil stoppen met de subsidie, omdat deze geen potje kan vinden van waaruit dit kan worden betaald.

De heer **Dekkers** (GL) zegt dat in de agendering gesproken wordt over onjuiste aannames. Hij vraagt of de verkeerstuin zelf had kunnen weten dat die drie jaar een eindige periode was.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat dat zeker niet het geval was. Ze vindt het erg belangrijk om dit initiatief voor de stad te behouden.

De heer **De Pagter** (VVD) is blij met de agendering en sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Zwinkels. De VVD vindt de Verkeerstuin ook belangrijk en heeft in 2013 al een amendement ingediend om de Verkeerstuin te redden. Hij hoopt dat dat nu weer kan. Hij vindt de beantwoording erg technisch. Subsidiering van de Verkeerstuin gaat om circa € 40.000, - per jaar; op een begroting van 2 miljard euro is dat heel weinig en daarom zal zijn fractie ook zijn best hiervoor doen.

De heer **Vasters** (D66) heeft grote waardering voor het werk dat de Verkeerstuin doet en wil dat er gekeken wordt naar de regels die verbonden worden aan subsidiemogelijkheden. Er is geprobeerd subsidie te verlenen met hoop op zijn verzelfstandiging, maar dat is niet gelukt. Zijn fractie vindt het echter geen kerntaak van de gemeente om de Verkeerstuin te subsidiëren.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de heer Vasters de voorgeschiedenis van de Verkeerstuin kent. De subsidie is namelijk al van 60.000 naar 30.000 per jaar gegaan en de Verkeerstuin is wel degelijk verder verzelfstandigd. Hij roept op om ervoor te zorgen dat de Verkeerstuin kan blijven voortbestaan.

De heer **Vasters** (D66) heeft alle begrip voor het betoog van de VVD, maar wijst erop dat budgetten gelimiteerd zijn en dat er regels zijn en hij vindt dat de raad zich daaraan moet houden.

De heer **De Pagter** (VVD) is verbaasd, want D66 was een van de indieners van het amendement om de Verkeerstuin te redden. Hij vraagt wat er in de tussentijd veranderd is.

De heer **Vasters** (D66) schat de activiteiten van de Verkeerstuin op waarde en vindt dit ook een lastige keus, maar als je moet korten, moet je keuzes maken. Volgens de raadbrief is al langere tijd gezocht naar verzelfstandiging van de Verkeerstuin. Hij vindt daarom blijvend investeren door de gemeente geen goede keus.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat D66 zaken door elkaar haalt. De brief is van januari, maar de keuzes zijn van later. De subsidie zal om een andere reden dan bezuinigingen niet meer worden toegekend. Hij hoopt dat college en raad er samen uitkomen.

De heer **Vasters** (D66) zegt niet te refereren aan tekorten, maar te weten dat er altijd meer subsidieaanvragen zijn dan er subsidies kunnen worden toegekend.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt D66 waar binnen het programma Mobiliteit budget te vinden is. Ook vraagt zij of D66 niet ziet dat er wel degelijk ondernemend wordt opgetreden in de Verkeerstuin en of D66 begrijpt dat de inhoud van de raadsbrief daar geen recht aan doet en wat D66 ervan vindt dat de aannames niet kloppen.

De heer **Vasters** (D66) is niet aanwezig geweest bij de bespreking, maar ziet dat de mogelijkheden om extra geld te genereren onderzocht zijn. Toch is hij van mening dat het geen kerntaak van de gemeente is om dit soort voorzieningen te financieren en hij vindt daarom dat gezocht moet worden naar externe financiering.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat Utrecht een van de weinige steden is waar een Verkeerstuin is en dat dat in andere steden nauwelijks meer voorkomt. Daarom juicht zij de Verkeerstuin toe en zegt dat er rust nodig is. Ze vraagt of D66 het met haar eens is dat er de komende jaren een overbruggingstermijn moet komen, zodat zij op eigen benen kunnen staan.

De heer **Vasters** (D66) begrijpt dat er in het afgelopen jaar gekeken is naar een overbrugging, maar als dat niet zo is, dan is hij bereid om daarnaar te kijken. Wellicht zijn er ook andere oplossingen mogelijk en hij vraagt wat het college hiervan vindt.

Wethouder **De Vries** zegt dat hij in zijn eigen stad veel mensen kent en ook persoonlijk betrokken is bij de Verkeerstuin, omdat hij een onderwijsachtergrond heeft en in het verleden daar vaak met zijn leerlingen naartoe ging. Dit is voor hem daarom ook een moeilijk collegebesluit. De subsidie van de provincie Utrecht is tijdelijk geweest. Er is al langer contact met de Verkeerstuin en de Verkeerstuin heeft vele inspanningen verricht om andere inkomstenbronnen aan te boren en de gemeente heeft meegedacht met de Verkeerstuin over financiering. Er zijn wel potjes onderzocht, maar helaas is het niet gelukt om andere financiering te vinden, omdat de Verkeerstuin niet voldoet aan de regels van het initiatievenfonds, noch aan andere regelingen. De gemeente heeft te maken met financiële krapte en daarom kan er voor de Verkeerstuin geen uitzondering worden gemaakt. Het CDA heeft gevraagd om met de provincie Utrecht op zoek te gaan naar geld. De gemeente wil meedenken en heeft contact gelegd met de provincie. Alle wegen zijn bewandeld, maar hij ziet geen oplossing. Met betrekking tot mobiliteit zegt hij dat er verkeerslessen op scholen worden gegeven. Hij is zelf vaak in de Verkeerstuin geweest met klassen, maar hoort van scholen dat het tegenwoordig lastig is om met de kinderen op een locatie te komen. Met betrekking tot de suggestie van Stadsbelang Utrecht tot een afvalmodel zegt hij dat er al jaren een subsidie vanuit het initiatievenfonds 2021 aan de Verkeerstuin is toegekend en dat er een businesscase is opgesteld waarin staat dat zij vanaf 2025 zelfstandig moeten zijn. Helaas is dat tot nu toe niet gelukt, maar de gemeente moet een lijn trekken en heeft dat ook gedaan. Hij denkt dat deze subsidie niet doelmatig is. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat hij daarmee bedoelt, zegt hij dat de Verkeerstuin minder effectief is dan verkeerslessen op scholen en daarom is deze keuze gemaakt. Hij probeert te laten zien hoe het college erin staat qua doelmatigheid en effectiviteit. Met betrekking tot het voorstel van subsidie als overbrugging zegt hij dat de gemeente al langer met de Verkeerstuin hierover in contact is en coulant is geweest, maar nu een streep heeft getrokken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt, als dit een politieke keuze van het college is, op basis van welke ideologie deze is genomen.

Wethouder **De Vries** zegt een eerlijk verhaal te willen vertellen en dat is dat er krapte binnen de gemeente is. Daarnaast wordt bekeken wat er wel kan en hoe. Er is naar verschillende domeinen gekeken, maar het paste nergens tussen en dat is ook aan de raad gecommuniceerd. Als het gaat om mobiliteit zijn de verkeerslessen op scholen efficiënter, maar natuurlijk is het geweldig voor kinderen om dit op locatie te kunnen ervaren. Dit laatste gebeurt echter steeds minder op scholen, omdat het organiseren daarvan lastig is.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of het college nog heeft gekeken of er een besluit kan worden genomen buiten de regelingen om.

Wethouder **De Vries** zegt dat het college hiervoor geen financiële ruimte ziet. Komende weken wordt er gedebatteerd over de voorjaarsnota en mevrouw Zwinkels komt met een alternatief voorstel. Het is dan aan de raad om daarover te beslissen.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat de voorjaarsnota geen mooi verhaal is en vraagt of het college de keus kan maken om iets anders niet te doen en hoe het college de afweging heeft gemaakt.

Wethouder **De Vries** verwijst naar de raadsbrief. Als de raad een andere keuze wil maken, dan kan deze met een voorstel komen.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder bedoelt dat een politieke keuze hetzelfde is als een doelmatige keuze en verzoekt de wethouder om te kijken wat er in de praktijk mogelijk is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) constateert dat dit nu alleen vertaald wordt naar aantallen leerlingen vanwege doelmatigheid, maar dit initiatief bereikt allerlei doelstellingen en er komt veel samen op deze plek. Zij vraagt of het college dit weet.

Wethouder **De Vries** zegt dan dat die weging is meegenomen bij het genomen besluit. Dit is ook met de raad gecommuniceerd. Er komt kennelijk snel aan ander voorstel en die route zal moeten worden behandeld.

De **voorzitter** constateert dat men niet nader tot elkaar komt en vraagt mevrouw Zwinkels wat zij wil.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal dit inbrengen bij de voorjaarsnota en wellicht vragen om een principebesluit om te zoeken naar financiën. Zij wil nog bekijken nog of zij het punt gaat agenderen voor de raadsvergadering.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.10 uur en bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

-