VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
19 april 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 19 april 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top, wethouders Van Hunnik, Walters, Van voorden en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden	6
4.	Beeldvorming Nazorgonderzoek vastgoed	3
5.	Oordeelsvorming nazorgonderzoek vastgoed	7

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 19 APRIL 2023

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: mw. E. Zeeuw van der Laan
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: --; D66 J. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Rekenkamer, mw. K. Bongers en M. Plomp, leden Rekenkamer en mw. D. Verloop, secretaris/onderzoeker Rekenkamer.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;
- stelt voor te agenderen dat wethouder Van Hunnik na afloop van de openbare vergadering in een besloten vergadering een mededeling zal doen.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top, wethouders Van Hunnik, Walters, Van voorden en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden
Geen opmerkingen.

4. Beeldvorming Nazorgonderzoek vastgoed
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: --; D66 J. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Rekenkamer, mw. K. Bongers en M. Plomp, leden Rekenkamer en mw. D. Verloop, secretaris/onderzoeker Rekenkamer.

De **voorzitter**:
- herinnert aan het rekenkameronderzoek uit 2017 naar het vastgoedbeleid en -beheer van de gemeente Hilversum;
- merkt op dat de Rekenkamer het afgelopen jaar een nazorgonderzoek heeft gedaan naar effectiviteit en doelmatigheid van het vastgoed.

Inleiding Rekenkamer
Mevrouw **Bongers**:
- bleek uit het onderzoek uit 2017 dat er onvoldoende zicht was op de doelmatigheid en doeltreffendheid van het vastgoedbeheer; daarop volgden vijf aanbevelingen ter verbetering;
- heeft in het nazorgonderzoek bezien of die vijf aanbevelingen inmiddels in het beleid en de uitvoering zijn doorgevoerd;

- stelt vast dat veel werk is verzet en dat er sinds 2017 vooruitgang is geboekt op drie punten:
  1. er is beleid vastgesteld in de nota over grond- en vastgoedbeleid;
  2. er is een meerjarige onderhoudsplanning;
  3. de vastgoedadministratie is verbeterd;
- wijst erop dat de vijf aanbevelingen uit 2017 niet volledig zijn opgevolgd en er dus nog verdere verbetering mogelijk is;
- constateert dat het nog steeds onvoldoende mogelijk is voor de raad om adequaat te sturen op de doelmatigheid en doeltreffendheid van het vastgoed; het ontbreekt nog aan een helder verband tussen de afzonderlijke vastgoedobjecten en beleidsdoelen; er is nog onduidelijkheid over de verdere uitwerking van het vastgoedbeleid en de rolververdeling tussen raad en college bij de aan- en verkoop van vastgoed behoeft verheldering;
- vervolgt dat het in de vastgoedadministratie ontbreekt aan geautomatiseerde koppelingen tussen het vastgoedbeheersysteem en andere systemen, zoals tussen finance en de onderhoudsplanning; hierdoor blijft de kans op fouten in handmatig op te stellen overzichten bestaan;
- concludeert dat informatie over duurzaam vastgoed ook niet eenvoudig is vastgelegd; onduidelijk is hoe middelen voor de duurzaamheidsdoelstelling beschikbaar worden gesteld en wat de prioritering en/of planning is voor verduurzaming van het vastgoed;
- memoreert dat het college in 2019 bij de behandeling van de nota grond- en vastgoedbeleid heeft toegezegd om tot een verdere uitwerking van het vastgoedbeleid te komen en die ter besluitvorming aan de raad te zullen voorleggen;
- constateert dat de nota verkoop niet-strategisch vastgoed het eerste deel is van die uitwerking, welke echter op 3 mei 2021 door het college is vastgesteld; het college stuurde wel de uitwerkingsnota grondprijzen en een meerjarige onderhoudsplanning naar de raad; een verwijzing naar een in het najaar op te stellen uitwerking in 2020 heeft de Rekenkamer niet gevonden; raadsleden herkennen die stukken ook niet;
- beveelt aan tot verdere verbeteringen te komen, namelijk:
  - de rolverdeling tussen raad en college vast te leggen;
  - de informatievoorziening aan de raad te verbeteren;
  - het vastgoedbeheersysteem te optimaliseren;
  - de doelstellingen ten aanzien van verduurzaming te bespreken;
  - periodiek de bijdrage van vastgoed aan het realiseren van gemeentelijke doelen te herijken;
- attendeert erop dat beheer van vastgoed geen primaire gemeentelijke taak is en vastgoed alleen doeltreffend ingezet kan worden als er een duidelijke koppeling is met gemeentelijke beleidsdoelen; daarmee wordt duidelijk wat de inzet van het huidige vastgoed is, welke behoeften er bestaan en waarom het vastgoed wordt aangehouden of juist wordt afgestoten;
- pleit voor het documenteren van de koppeling tussen afzonderlijke vastgoedobjecten en de gemeentelijke beleidsdoelstellingen.

Vragen aan de Rekenkamer

Democraten Hilversum:

- vraagt of vastgoed alleen over opstallen of ook over grond gaat; mevrouw **Bongers** antwoordt dat het in dezen alleen over panden gaat.
  - **GroenLinks** vraagt hoe de raad efficiënt met het college kan discussiëren over de vraag of panden de gemeentelijke beleidsdoelen dienen; mevrouw **Bongers** stelt dat vastgoed altijd dienend is aan het primaire beleidsdoel; het lijkt haar niet ingewikkeld vast te leggen welke doelen de vastgoedobjecten dienen; de vraag is of men voor het dienen van een doel een pand al dan niet moet aanhouden;
  - **GroenLinks** vraagt of er gemeenten zijn met goede voorbeelden wat dat betreft; mevrouw **Bongers** weet dat de gemeente Utrecht een verbetering op dat gebied heeft doorgevoerd en ook de gemeente Hoorn daaraan veel aandacht heeft besteed.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of de Rekenkamer kwalificeert dat het gemeentelijke vastgoedsysteem een rommeltje is; mevrouw **Bongers** gebruikt die kwalificatie niet; in 2017 was geen lijst te krijgen welk aantal panden de gemeente in bezit had en dat is nu verbeterd; de administratie is nu best goed op orde, maar er is nog geen koppeling aan de gemeentelijke doelstellingen en ook is de bezettingsgraad van panden niet duidelijk;
    - de **PvdA** vraagt een toelichting op het onduidelijk zijn van de bezettingsgraad van gemeentelijke panden; mevrouw **Bongers** licht toe dat er panden zijn die tijdelijk leeg staan, wat dan niet blijkt uit het vastgoedbeheersysteem; dan is het moeilijk te zeggen of de inzet doelmatig en doeltreffend is.

D66:
- vraagt of het nodig is de doelstelling per pand of per meerdere panden overall vast te leggen; mevrouw **Bongers** zou het ene doen en het andere niet laten.

Het **CDA**:
- vraagt hoe de Rekenkamer sturingsinformatie voor zich ziet, zodat de raad op de juiste manier kan toetsen met welk doel een pand is aangeschaft; mevrouw **Bongers** stelt dat de raad met de wethouder moet afspreken welke informatie gewenst is;
    - de **ChristenUnie** vraagt of een koppeling van een vastgoedobject met een gemeentelijk doel wel ergens vastligt; mevrouw **Bongers** heeft die koppeling niet kunnen vinden;
    - **GroenLinks** meent dat het doel van een pand in het bestemmingsplan staat; mevrouw **Bongers** kan zich voorstellen dat bijvoorbeeld een deel van een schoolgebouw door een welzijnsinstelling gebruikt kan worden; de raad bepaalt in welke mate van detail info gewenst is; de raad heeft deze aanbeveling in 2017 overgenomen.

Het **CDA**:
- vraagt of de Rekenkamer ook naar de werking van de beslisboom heeft gekeken; mevrouw **Bongers** vindt die beslisboom prima en viel de vraag op of de raad nieuw beleid wil vormen; die vraag was aan de raad gesteld en het college heeft die vraag bij het vaststellen van de lijst met te verkopen vastgoed beantwoord;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de beslisboom het enige criterium is om een pand al dan niet te verkopen; mevrouw **Bongers** antwoordt dat daarvoor een hele lijst met stelregels geldt.

De **SP**:
- vraagt hoe de raad met het college het gesprek over vastgoed kan aangaan; mevrouw **Bongers** raadt aan te kijken naar aanbevelingen die de raad heeft overgenomen, wat er nog mist en of de rolverdeling moet worden vastgelegd; ook kan men het hebben over de vraag of sturingsinformatie bij P&C-documenten of in een andere rapportage geleverd moet worden; men zou daarbij de lijst in bijlage 5 kunnen gebruiken; de discussie waarvoor het vastgoedbeleid er is, is nog nooit gevoerd; ook is nooit vastgelegd wat een maatschappelijke organisatie is;
    - de **PvdA** voert wel een discussie als er iets moet gebeuren met vastgoed in een specifiek onderwerp als het raakt aan beleidsdoelen; de vraag is welk risico men loopt als men een algemene discussie niet voert; mevrouw **Bongers** stelt dat als men informatie over alle panden heeft men weet of de inzet doelmatig is. of die bijdraagt aan gemeentelijke doelen en doeltreffend zijn; uiteindelijk bepaalt de raad wat die wil; in 2017 heeft de raad de aanbeveling overgenomen vast te leggen welke bijdrage vastgoed levert aan gemeentelijke doelstellingen;
    - **GroenLinks** vraagt of het raadzaam is te wachten met de discussie tot het financieel systeem is gekoppeld aan andere systemen, zodat duidelijk is wat panden kosten; mevrouw **Bongers** vindt de koppeling met het financiële systeem niet zonder meer handig, omdat die niet zozeer iets zegt over de doeltreffendheid.

GroenLinks:

- begrijpt dat de aanbeveling over verduurzaming nieuw is; mevrouw **Bongers** bevestigt dat;
  - de **VVD** vraagt waarom de nieuwe aanbeveling over duurzaamheid is toegevoegd; mevrouw **Bongers** wijst op de veranderde wereld met andere prioriteiten voor vastgoed, die vijf jaar geleden minder speelde;
  - de **ChristenUnie** informeert of de reserve stedelijke ontwikkeling voor duurzaamheid in te zetten is; mevrouw **Bongers** heeft die mogelijkheid genoemd.

Vragen aan het college

D66:

- verwijst naar de beslisboom in de nota grond- en vastgoedbeleid 2019-2023, waarin is aangekondigd dat er een toelichting in de uitwerkingsnota zou komen, die in het meerjarige onderhoudsplan zou zitten, maar die de Rekenkamer niet heeft aangetroffen; wethouder **Scheepers** heeft na vaststelling van beleid in december 2019 het meerjarig onderhoudsplan in oktober 2020 laten vaststellen, met daarin de beslisboom; daaruit is geconcludeerd 47 panden af te stoten, welke lijst als geheime bijlage bij het meerjarige onderhoudsplan is gesloten; in 2021 is een nota grondprijsbeleid naar de raad gestuurd; over duurzaamheidsambities is in 2019 een apart besluit genomen, ten eerste over het raadhuis en het Sociaal Plein; voor andere panden zijn er nu geen middelen;
- mist een uitwerkingsnota vastgoed, waarin alle panden zijn ingedeeld conform de beslisboom; wethouder **Scheepers** reageert dat het college met de beslisboom een kader van de raad heeft meegekregen, langs welke meetlat de hele vastgoedportefeuille is gelegd; daarbij is geconcludeerd 47 panden te kunnen afstoten; de rest voldoet in hoge mate aan de beleidsdoelstellingen; in veel gevallen is heel evident welk beleidsdoel kan worden gekoppeld aan een gebouw; 29 woningen, waaraan onmogelijk een beleidsdoel te koppelen was, zijn op de lijst van te verkopen panden gekomen; aangekondigd is in de tweede helft van 2023 het vastgoed- en grondbeleid te actualiseren; hij stuurt de commissie graag een overzicht toe van de aanwezige gemeentelijke panden en aan welk beleidsdoel die zijn gekoppeld.

Het **CDA**:

- suggereert in de jaarstukken een samenvatting te geven wat op het gebied van vastgoed is gedaan, zodat de raad meer inzicht heeft; wethouder **Scheepers** wil op dit punt aan- en verkoop onderscheiden; 46 panden worden verkocht en elk jaar wordt gerapporteerd welk aantal panden is verkocht en hoe dat zich verhoudt tot de reserve stedelijke ontwikkeling; dat gebeurt in brieven en via de jaarrekening; aankopen van panden kan het college alleen doen als dat van de raad krediet krijgt; voor alle casussen is altijd een goed gesprek met de raad gevoerd;
- is op zoek naar overzicht en grip en moet nu zoeken wat er op de vastgoedportefeuille is gebeurd; wethouder **Scheepers** legt in jaarschijven in de jaarrekening verantwoording af over verkochte panden; er zijn geen vastgoeddoelstellingen als zodanig; De Vorstin zit in de portefeuille Cultuur en De Kleine Lelie in de portefeuille Welzijn;
  - de **PvdA** kon niet in de bestaande informatie vinden wie de eigenaar van De Vorstin was, waarop via een overzicht antwoord gevonden zou kunnen worden; wethouder **Scheepers** lijkt het wat ver gaan om jaarlijks een overzicht bij de jaarrekening met alle gemeentelijke panden te voegen;
  - **D66** heeft behoefte aan een overzicht van maatschappelijk betrokken panden, welke panden overigens geen eigendom van de gemeente hoeven te zijn; wethouder **Scheepers** benadrukt dat er geen vastgoeddoelstelling als zodanig is; bij behoefte aan onderwijshuisvesting komt die op tafel bij de portefeuille Onderwijs; bij behoefte aan meer buurthuizen komt de vastgoedvraag op tafel bij de portefeuille Wijken en Buurten en Welzijn; als er vanuit het beleidsveld een specifieke vraag komt om iets te kopen of huren komt de afdeling Vastgoed aan bod;
  - **D66** stelt dat bij geen aanwezigheid bij een behoeftenlijst de afdeling Vastgoed panden kan verkopen, terwijl men kort daarop weer een pand zou moeten kopen; wethouder **Scheepers** heeft de vastgoedportefeuille door de beslisboom gehaald in afstemming met

alle gemeentelijke beleidsvelden; de vraag aan panden komt juist uit verschillende beleidsafdelingen; er is geen intrinsieke vastgoedbehoefte;
- **BVNL** suggereert dat de raad kan meedenken over bijvoorbeeld tijdelijke onderwijshuisvesting als die de beschikking over een vastgoedlijst heeft; wethouder **Scheepers** vraagt zich af of het tot de rol van de raad behoort hoe invulling te geven aan de vastgoedportefeuille; verder wordt toegegaan naar een compactere vastgoedportefeuille met een grotere maatschappelijke relevantie; men mag er daarom van uitgaan dat het gros van het vastgoed gevuld is;
- de **SP** meent dat er wel een vastgoedoverzicht nodig is voor het uitgangspunt niet over vastgoed te beschikken als dat niet nodig is; gevraagd wordt of er wel ruimte bij de wethouder is om dat overzicht te maken; wethouder **Scheepers** beschikt over dat overzicht, is integraal de portefeuille doorgegaan en heeft afgestemd met alle beleids- en uitvoeringsafdelingen van de gemeente; de **SP** meent dat het overzicht onderdeel kan zijn van de P&C-cyclus; wethouder **Scheepers** kan bij het geactualiseerde vastgoed- en grondbeleid een vastgoedoverzicht verstrekken, maar twijfelt of dat toegevoegd moet worden aan de P&C-cyclus.

De **VVD**:
- informeert naar de taak van een vastgoedbeheersysteem is en voor wie dat is; wethouder **Scheepers** gaat het om het beheren van vastgoed, wat een typische collegeaangelegenheid is;
- vraagt of het vastgoedbeheersysteem hooguit voor de raad ter beschikking zou moeten zijn als die een controlerende taak uitvoert; wethouder **Scheepers** vindt een beheersysteem voor de raad ingewikkeld.

GroenLinks:
- is benieuwd of het vastgoedbeheersysteem met andere systemen is te koppelen en of de wethouder dat zal doen; wethouder **Scheepers** vindt die koppeling zinvol en neemt die aanbeveling over; de afgelopen jaren is eerst het systeem op orde gekregen en is nieuw beleid gemaakt, evenals een meerjarenonderhoudsplanning; er zijn twee voorkeursrechten in werking getreden; een koppeling verkleint het risico op fouten enorm; bij een hogere foutgevoeligheid moet men beter controleren, wat ook handmatig gebeurt en meer werk kost;
  - de **ChristenUnie** vraagt of er al een koppeling is met het financiële systeem; wethouder **Scheepers** moet nog een optimalisatieslag maken dat bijvoorbeeld huuropbrengsten in het beheersysteem aansluiten op het financiële systeem;
  - de **ChristenUnie** vraagt of er rekening wordt gehouden met het nieuwe financiële beheersysteem; wethouder **Scheepers** wacht eerst op het implementeren van het financiële systeem voordat de koppeling met het vastgoedbeheersysteem plaatsvindt.

GroenLinks:
- vraagt of het geld voor verduurzaming van vastgoed al is uitgegeven; wethouder **Scheepers** stelt dat het gaat om een nieuwe aanbeveling over verduurzaming die aan de raad is; voorstellen daarover ziet hij graag langskomen.

4. Beeldvorming Nazorgonderzoek vastgoed

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: --; D66 J. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher. College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **PvdA**:
- vraagt zich af in hoeverre de raad zaken moet weten en wil slechts weten dat zaken goed geregeld zijn;

- vraagt de commissie hoe de raad moet omgaan met aanbevelingen van de Rekenkamer om in gesprek met het college te gaan; het gaat dan om de positionele verdeling, de organisatie van dat gesprek en wie daarin de leiding heeft.

De **VVD**:
- is blij met het onderzoek, dat verbeteringen en wensen aangeeft, maar worstelt ook met de rolverdeling;
- vraagt zich af of inzicht in de maatschappelijke doelstelling per pand een controlerende taak is en wil ervoor waken dat de raad op de stoel van de wethouder gaat zitten;
- adviseert positief zonder debat.

D66:
- is blij met de voortgang op het onderwerp en de toezegging voor een nota, omdat het onderwerp leeft;
- vindt de discussie over de koppeling met beleidsopgaven zinvol om te voeren;
- is blij met de aanbeveling over duurzaamheid, maar meent dat men daarover niet vandaag het gesprek moet voeren.

De **SP**:
- hoorde de toezegging van de wethouder om een vastgoedoverzicht te verstrekken; in combinatie met bijlage 5 kan de raad kijken of er meer te doen is dan de wethouder voorstaat; aan de hand daarvan kan men beoordelen of men voldoende overzicht heeft.

BVNL:
- wil vertrouwen op wat de Rekenkamer heeft voorgelegd en staat open voor het gesprek met het college, maar vraagt zich af welke bemoeienis de raad wil hebben;
- adviseert positief zonder debat.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het onderzoek, het proces en het door het college overnemen van de aanbevelingen;
- worstelt met het gesprek met het college;
- vindt het lastig nu al te zeggen dat de raad doelmatig en doeltreffend met vastgoed omgaat en vindt dat daarin nog stappen te zetten zijn om dat inzichtelijker te maken;
- neemt de aanbeveling van de Rekenkamer over duurzaamheid graag mee.

Groenlinks:
- noemt het onderzoek leesbaar met heldere aanbevelingen, maar kenschetst het stuk toch als ingewikkeld;
- vraagt zich af of de raad zich met de bezetting van panden moet bemoeien en meent dat panden onderling niet te vergelijken zijn;
- wil een zo doeltreffend en doelmatig mogelijk beheer van panden;
- beveelt aan toekomstige onderzoeken te beperken in vraagstelling; mevrouw **Bongers** stelt dat een nazorgonderzoek beperkt is, omdat dat erover gaat wat met gedane aanbevelingen is gedaan.

Democraten Hilversum:
- vindt het advies van de Rekenkamer duidelijk, goed en inzichtelijk en wil dat integraal overnemen, met inbegrip van de conclusies en aanbevelingen;
- stelt ter discussie om de aanvullende aanbevelingen binnen twee jaar te laten opvolgen.

Het **CDA**:
- noemt vastgoed een middel om een maatschappelijk doel te bereiken en is er nog onvoldoende achter wat zij precies over vastgoed wil weten en wil daarover nog nadenken;
- komt in de raadsvergadering hierop nog terug.

Debat
De **SP**:
- leest terug dat de gemeente niet meer precies wist welk vastgoed zij in bezit had en vindt het vanuit die gedachte goed om overzicht te hebben; de fractie vraagt hoe GroenLinks en het CDA daarover denken; **GroenLinks** meent dat een exercitie heeft plaatsgevonden en daarop is gezegd zo weinig mogelijk vastgoed te laten resteren; opnieuw een lijst maken voegt niet zoveel toe en dan zou men eerder een strategische discussie moeten voeren of er behoefte is aan meer panden; het **CDA** vindt die vraag lastig te beantwoorden en is het ermee eens dat vastgoedbeheer niet tot de raad behoort; wat betreft de inzet van vastgoed voor een maatschappelijk doel is de fractie geïnteresseerd in het doel en of het pand dat doel ook oplevert; wethouder **Scheepers** noemt beheer heel belangrijk, wat veel geld kost; het meerjarenonderhoudsplan speelt daarin een grote rol in en elk jaar doet het college daarvan verslag; of een pand bijdraagt aan een doel hoort thuis binnen het beleidsveld; **D66** stelt dat de gemeente een pand naast het beleidsdoel onderwijs ook in bezit zou willen hebben vanwege het feit dat het waardevol is omdat het een monument is; wethouder **Scheepers** stelt dat die vraag aan de orde is gekomen bij het IHP;
    - de **ChristenUnie** wil daarom een vastgoedlijst hebben om te kunnen zien welk vastgoed de gemeente heeft en waarvoor dat wordt gebruikt;
    - de **VVD** vraagt hoe het lijstje met vastgoed de raad helpt in zijn kaderstellende rol; de **ChristenUnie** verwijst daarvoor naar de aanbeveling van het rekenkameronderzoek vijf jaar terug;
    - de **PvdA** vindt een vastgoedlijst ook goed vanwege toekomende ontwikkelingen en vanwege de overgang van wethoudersfuncties naar andere personen;
    - de **VVD** is van mening dat een lijstje geen stuurmiddel is, omdat alle besluiten al zijn genomen;
    - **BVNL** vraagt of een vastgoedlijst makkelijk is samen te stellen; wethouder **Scheepers** levert bij de actualisatie van beleid graag een overzicht van vastgoed aan, wat ook in de bestuurlijke reactie op het rekenkameronderzoek staat; het lijkt hem prima dat de raad een overzicht krijgt bij actualisering van het beleid, met daarbij vermeld welk beleidsdoel individueel vastgoed dient;
    - **GroenLinks** stelt dat de raad niet de goede discussie zal voeren als men onvergelijkbare zaken in een lijstje opneemt; men gaat dan een discussie voeren die nergens toe leidt;
    - het **CDA** meent dat men de wethouder die voor bepaald beleid verantwoordelijk is moet worden gevraagd of een gesteld doel is bereikt;
    - **D66** verwacht bij vastgoed de duurzaamheidsopgave voor al het vastgoed te laten weten, welke opgave door de beleidsafdeling niet zou kunnen worden opgevolgd; zorg voor monumenten is ook een punt dat bij onderwijspanden speelt; wethouder **Scheepers** stelt dat het monumentenaspect bij onderwijspanden manifest is omdat er heel veel gemeentelijke onderwijspanden zijn die de status van monument hebben.

Democraten Hilversum:
- vraagt of fracties het een goed idee vinden om raad en college alle aanbevelingen binnen twee jaar na te ;aten komen; de **VVD** vindt dat een kwestie van uitvoering en heeft geen behoefte om als raad actielijstjes voor het college te agenderen.

De **SP**:
- vraagt of bij aanname van het voorstel ook de tweede aanbeveling wordt overgenomen, waarvan de wethouder geen voorstander is; de **PvdA** bevestigt dat.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie**, **BVNL,** de **VVD,** de **PvdA** adviseren positief zonder debat.

De **SP, Democraten Hilversum** het **CDA** en **D66** maken een voorbehoud.

GroenLinks wacht het amendement af en vindt het voorstel rijp voor de raad.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.24 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 17 mei 2023.

De griffier, …….	De voorzitter,
A.J. van Meerveld.	G.M. van den Top.