VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 JUNI 2024

Onderwerp: Raadssessie Sessieverzoek D66 over Motie Bikker

Voorzitter: mw. N.M. Elfers

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. P.J. Boerman, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.J. Schaap, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: geen

De VOORZITTER: Ik heet u allen welkom bij dit sessiedebat naar aanleiding van een sessieverzoek van mevrouw Smand van D66 over de motie Bikker. In iBabs… O, ik sta nog als Mark Achterbergh ingelogd. Ben ik nu mezelf? O, het college ontbreekt ook nog. Entree, ga lekker zitten. Dan heet ik u nu allen welkom als mijzelf bij dit sessiedebat over het sessieverzoek van D66, van mevrouw Smand over de motie Bikker. In iBabs vindt u overigens de link naar het regioraadsvoorstel dat afgelopen donderdag in het dagelijks bestuur van de Vervoerregio Amsterdam is goedgekeurd. Dit voorstel wordt besproken in de regioraad van 9 juli a.s. Mocht u nog zaken willen meegeven ten behoeve van die regioraad, dan is vandaag daar het moment voor. Ik hoop dat iedereen dat gehoord heeft en anders een gemiste kans. Er hebben zich op dit moment geen insprekers gemeld voor dit onderwerp. Er is ook geen raadsvoorstel dat hieraan ten grondslag ligt, dus er zijn geen beslispunten. Dat hoefde ik jullie denk ik allemaal niet te vertellen, maar ik doe het toch. We starten met de eerste termijn waar u alle spreektijd voor heeft, op volgorde van binnenkomst bij de griffier of bij mij zullen we die noteren. Ter afronding van de eerste termijn, u welbekend, zal het college reageren op de gestelde vragen en in de tweede termijn is er ruimte voor vrij debat. Uiteraard zal ik als eerste mevrouw Smand het woord geven als indiener van het sessieverzoek en zij krijgt als indiener vijf minuten extra tijd om haar sessieverzoek toe te lichten. Gaat uw gang, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, ook voor de extra tijd. Ik verwacht niet dat ik die nodig heb, ik houd het zo kort mogelijk. Ik wil eerst even een korte introductie geven om iedereen mee te nemen in wat er in de VRA, de Vervoerregio Amsterdam, allemaal besproken is. Dat is begonnen bij de motie Bikker die is aangenomen met de bedoeling om de verschraling van het OV tegen te gaan. Dat geld is verdeeld over de verschillende regio's. Eén daarvan is de VRA en daar zit de Haarlemmermeer ook in. Kort samengevat komt het erop neer dat een groot deel van dat geld inderdaad direct wordt ingezet voor directe maatregelen ter voorkoming van de verdere verschraling van het OV. Bijvoorbeeld gratis reizen, tariefverhogingen tegengaan.
Dan blijft er toch nog een substantieel bedrag over waar twee dingen over op te merken zijn. De motie Bikker gaat om structureel geld. We hebben het hier nu over een maatregelenpakket dat voor drie jaar geldt, maar de motie Bikker gaat om structureel geld. Dus we kijken nu drie jaar vooruit, maar daarna gaan we opnieuw kijken in de VRA 'hoe gaan we het geld dan inzetten?' Dat gaat om een bedrag van € 32 miljoen per jaar, dat naast het voorkomen van de tariefverhoging ingezet kan worden om verdere verschraling van het OV te voorkomen. Heel hoog over, waar wordt dat dan aan besteed? Het wordt besteed aan robuuste en betrouwbare publieke mobiliteit. Dat is een thema waar allerlei maatregelen

aan opgehangen kunnen worden. Het wordt besteed aan subsidie voor maatregelen om het personeelstekort te verlichten, aan regionale tariefmaatregelen, geld voor sociale veiligheid, inclusie en impuls voor toegankelijkheid, aantrekkelijke en goed inpasbare infrastructuur, maatregelen voor de robuustheid en groei van de metro die we hier niet hebben. Het wordt besteed ter verbetering van het imago van het OV, campagnes ter verbetering van het imago van het OV. Ik zal het eventjes goed zeggen. Er is een groot bedrag gereserveerd als stelpost onvoorzien. Kort en goed gezegd, zou je kunnen zeggen 'dat zijn de thema's waaraan maatregelen per regio opgehangen kunnen worden'.
Nu zitten we al vrij ver in het proces en eigenlijk is er nog één gelegenheid, dat is 9 juli a.s. in de regioraad, om input vanuit, in dit geval, Haarlemmermeer mee te geven als het gaat om de vraag 'wat is hier specifiek in Haarlemmermeer nodig om die verschraling tegen te gaan?' Daar zou ik het heel graag over willen hebben in tweede instantie met de collega's in de raad; moeten we niet eerder in het hele proces met elkaar en met de portefeuillehouder om de tafel gaan om lijstjes voorstellen en ideeën te bespreken?
Het tweede is eigenlijk het concrete lijstje met maatregelen dat ooit is ingediend en dat uiteindelijk nu geland is in het voorstel dat in de regioraad voorligt op 9 juli a.s. Ik noem even stuk voor stuk wat is ingediend en wat het gehaald heeft. Een bushalte bij Schiphol-West. Die staat er niet in. Deelfietsen bij bushaltes staan er wel in. Gratis reizen voor kinderen. Dat wordt vergelijkbaar met het Kidsvrij reizen zoals het GVB dat heeft ingevoerd, dus wij kennen een vergelijkbare maatregel. Planstudie HOV Haarlemmermeer-Zuidwest staat er niet in. Ondersteuning buurtbusverenigingen staan er wel in. Langzaam verkeersbruggen OV-halte Lincolnpark staan er niet in, uitbreiding fietsenstallingen R-Net wel.
Ik heb begrepen dat dit lijstje op ambtelijk niveau is samengesteld en naar het bestuur van de regioraad is gestuurd en de vraag aan de collega's en ook aan de portefeuillehouder is hoe dit lijstje tot stand gekomen is en of er wellicht nog andere suggesties zijn die we nu nog mee kunnen geven.
Dus kort samengevat: wat zou ik graag aan de orde willen stellen? Het hele proces. Deze bijeenkomst, vlak voor 9 juli a.s.; hebben we genoeg input en hebben we nog dingen mee te geven? En of we voor de volgende drie jaar, voor de besteding van Bikkergelden niet iets meer aan de voorkant moeten gaan zitten om met elkaar te besluiten wat we graag mee willen geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand. Dat levert een reactie op van mevrouw Antolini van FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel, voorzitter. Ik had even een vraagje. Ik heb het lijstje aan maatregelen ook gezien en D66 geeft aan dat sommige er wel en niet in staan. Ik heb dat misschien niet goed begrepen. Ik dacht dat alle maatregelen gewoon zo waren ingediend, maar sommige zijn dan niet meegenomen, begrijp ik?

Mevrouw SMAND: Dat is correct.

De VOORZITTER: Graag of in openbaarheid… Is uw vraag voldoende beantwoord mevrouw Antolini? Oké, u was klaar met uw eerste inbreng? Er hebben zich… Mijnheer Van der Peet, CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dank u wel. Alweer zijn wij heel blij dat de landelijke politiek heeft ingegrepen door de geplande tariefverhoging en verschraling in het openbaar vervoer tegen te gaan. De besluitvorming over de besteding van deze gelden zal plaatsvinden in de eerstvolgende regioraad, dat hebben we net gehoord en zoals eerder gezegd, gaat het om een groot, structureel bedrag voor langere termijn.
Het gaat er eigenlijk om dat een ritje met de bus in Haarlemmermeer niet duurder wordt en dat we dus ook het openbaar vervoer op een bepaald basisniveau houden. Het bedrag dat overblijft zonder die tariefverhoging tegen te gaan is nog steeds substantieel. Dat heeft mevrouw Smand ook gezegd. Dat

maakt het interessant voor ons om projecten aan te reiken. Dat is gedaan en daar zijn ook door de VRA spelregels voor opgesteld. Die zijn helder en transparant en die gelden eigenlijk voor alle gemeenten. Ook in Amsterdam gelden dezelfde regels. De gemeente heeft ambtelijk dat lijstje ingeleverd bij de VRA en zoals mevrouw Smand net al aangaf, de raad is daar niet bij betrokken geweest. Dat is op zich jammer, want de kansen waren er wel. Mevrouw Smand heeft er volgens mij ook wel een poging toe gedaan om het in verschillende vorige sessies over mobiliteit ter sprake te brengen. De motivatie van de wethouder... Daarom heeft u ook een motie ingediend bij de regioraad. Daar heeft de wethouder op gereageerd. De wethouder is daar portefeuillehouder overigens.
Als we inhoudelijk naar de maatregelen kijken, zijn wij daar eigenlijk behoorlijk kritisch over want als je kijkt naar de essentie van die motie Bikker gaat het om het tegengaan van verschraling van het openbaar vervoer. Dan zien we bushaltes op Schiphol Logistics Park, langzaam verkeersbruggen, OV-halte, Lincolnpark. Dat zijn niet echt de maatregelen die daarop ingaan. Dat zijn eigenlijk gewoon OV-maatregelen. Maatregelen waar we graag nog wat geld voor willen. Daarentegen zijn ondersteuning van buurtbussen of het jongerenkaartje dat genoemd werd wel maatregelen die een bijdrage leveren. Het valt ons op dat onze succesformule AMLflex, die tegenwoordig, sinds 1 januari, 'OV-op-Maat' heet, helemaal niet wordt genoemd. Als je het dan over tegengaan van verschraling van openbaar vervoer hebt, zouden wij zeggen 'noem in ieder geval OV-op-Maat en de uitbreiding daarvan of versterking daarvan', of in ieder geval het beter op de kaart zetten, want daar zitten de kansen voor groei de komende tijd en om verschraling echt tegen te gaan.
We kunnen nu niet veel meer veranderen aan de situatie. Het lijstje is ingediend. Het voorstel is ondertussen naar ons toegekomen. Dat was voordat wij net de bijdrage maakten en mevrouw Smand heeft daarnet een keurige samenvatting van gegeven. Het verbaast dan ook niet dat juist die maatregelen waarvan wij dachten 'wat doen die op dit lijstje?' allemaal niet zijn meegenomen. In die zin snappen wij echt de lijn die de VRA aanhoudt.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: We vinden het dus wel jammer dat OV-op-Maat daar niet genoemd wordt en misschien is dat het enige punt waar we nog iets aan kunnen doen voor 9 juli a.s. Dan treffen we elkaar daar weer. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De volgende op mijn lijstje is mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. De motie Bikker heeft een interessant punt, dat is de verbetering van het imago van het OV. De laatste tijd merk ik dat er steeds minder mensen, passagiers, in de bussen zitten. Dat heeft een negatieve wisselwerking. Minder passagiers in de bus? Dan zegt de OV- maatschappij 'dan gaan we de lijn schrappen'. Als een lijn wordt geschrapt, zeggen de mensen 'dan gaan we er niet mee rijden'. Ik weet dat in Badhoevedorp buslijn 192 weer op schrappen staat. Dat geeft een hele hoop onrust en dat is negatief. Daar hebben we niets aan.
Er zijn ook heel veel buurten en wijken die eigenlijk een klein buurtbusje nodig hebben en niet die gigantisch grote dubbelaars die er dwars doorheen rijden, en dan met korte termijn. Het past niet en het werkt niet. Een klein busje richting een centraal knooppunt zou veel makkelijker zijn.
Even kijken. Ik miste nog een goede communicatie over ontwikkelingen richting alle bewoners over de kansen en de mogelijkheden. Mensen hebben op het ogenblik totaal geen idee wat voor kansen en positieve kanten er aan het OV zitten. Vroeger dacht je 'je gaat naar Amsterdam, of Haarlem, of noem het maar en hoe kan je daar makkelijk heengaan? In plaats van dat je een duur kaartje koopt om je auto te parkeren, kun je net zo makkelijk de bus pakken'. Nu is dat niet meer zo, dus we moeten die negatieve spiraal van steeds minder gebruik van OV omdraaien. Dit was mijn bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker, Dan is nu mevrouw Antolini van FVD. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel, voorzitter. Vandaag houden we een discussie over mogelijke maatregelen om verschraling van het OV in Haarlemmermeer tegen te gaan. Om meteen in te gaan op de vragen. Wat vindt de raad van het maatregelenpakket? FVD is positief. Misschien ligt het aan mij, maar ik vraag me af wat er wordt bedoeld met 'langzaam verkeersbruggen OV-halte'. Dat was mij niet helemaal duidelijk.
Welke maatregelen hebben prioriteit? Wij zouden zeggen, begin met het bouwen van bushaltes waar de vraag groot is en zeker waar ze nu ontbreken, maar bijvoorbeeld al wel nieuwe woonwijken zijn gebouwd.
Dan de derde vraag. Ziet de raad andere mogelijkheden om verschraling van het OV tegen te gaan? EEN Haarlemmermeer gaf het eigenlijk al een beetje aan. Ik heb overigens meerdere goede oplossingen gehoord. Ik zou alleen graag de raad erop willen attenderen dat er jaarlijks in heel Nederland tientallen tot honderden bushaltes verdwijnen met name in de regio's en kleine kernen. Dit moet echt stoppen. Laten we er alsjeblieft voor waken dat bushaltes juist ook in meer afgelegen gebieden terugkeren en behouden worden. Daar zou ik het graag voor nu even bij willen houden, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is nu mijnheer Boerman van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter dank en dank ook voor het aanvragen van de sessie hierover. Alhoewel ik ook denk dat ik er niet heel veel over te zeggen heb. Misschien doe ik dat nog wel in de regioraad op 9 juli a.s., net als velen van mijn voorgangers.
Ik hoorde het CDA zeggen dat ze kritisch waren op het lijstje. Misschien begreep ik dat niet helemaal, ik ben er juist wel enthousiast over, ook omdat ik denk dat het een goed idee is om juist te proberen niet alleen te kijken of we de tarieven in stand kunnen houden, maar ook hoe we meer mensen kunnen laten kennismaken met het openbaar vervoer, want daar zit volgens mij de crux. Volgens mij is dat ook wat...

De VOORZITTER: U heeft geen spreektijd meer, maar het levert wel een reactie op, dus als u het kort houdt, mijnheer Van der Peet?

De heer BOERMAN: Misschien zijn we het toch wel meer eens dan we denken.

De heer VAN DER PEET: Ben ik? Ja, we zijn het zeker meer eens, want ik bedoelde dat oorspronkelijke lijstje dat ingediend is door de gemeente waar ook een aantal maatregelen op staat dat niets met verschraling te maken heeft. De uitkomsten, wat er nu voorligt bij de VRA, daarover zijn we wel enthousiast.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat u verder, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Precies, dat verduidelijkt het wel, want we hebben een lijstje ingediend. Daar hebben we op een aantal vlakken 'nee' op gehoord, maar niet 'nee, dat doen we niet', maar 'nee, dat doen we juist al wel', maar dat doen we alleen niet extra vanuit de Bikkergelden. Zo is het volgens mij en volgens mij is het lijstje van wat wel extra dingen zijn, redelijk gehonoreerd. Volgens mij zijn dat ook de dingen waarvan wij ook denken dat die heel verstandig zijn. Ik had al voor ik het lijstje zag voor mezelf een paar dingen opgeschreven. De Buurtbusverenigingen. Dat is iets waarvan wij denken dat dat in deze gemeente niet alleen een vervoersfunctie kan hebben, maar ook een heel belangrijke sociale functie. Misschien dat dat daar terugkomt. Ook het beter aan elkaar verbinden van OV en fiets. Ook dat komt gelukkig terug. Dus eigenlijk zijn we wel blij met het lijstje, maar vinden we ook – daarin geef ik mevrouw Smand gelijk – dat we eigenlijk dit debat veel eerder hadden moeten hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. De VVD stelt ons eigenlijk twee vragen: hoe willen we het proces voor de structurele… Sorry, D66. De heer Van der Peet corrigeert mij meteen. Fijn dat er iemand scherp is vandaag. D66 stelt twee vragen aan ons. Het gaat over de maatregelen. Zijn we het eens met het lijstje dat er ligt en moeten we dat nog aanvullen? Maar ook de vraag over het proces, want de middelen zijn structureel dus over anderhalf à twee jaar zullen we dezelfde discussie voeren. Hoe willen we dat dan in het vervolg doen en hoe zorgen we dat onze input goed wordt opgehaald? Ik denk dat we daar in de tweede termijn nog even met elkaar over van gedachten zullen wisselen.
Als we kijken naar de vraag 'missen wij nog maatregelen?', gaat het over de vraag 'wat is verschraling?' Wat vinden wij vanuit de VVD dat verschraling is? We zien dat verschraling steeds meer voorkomt en niet alleen de bushaltes die weggaan, die mevrouw Antolini noemt, in de regio, maar ook in de grote kernen wordt de bereikbaarheid steeds slechter. We zijn steeds meer gericht op de HOV-haltes en de fijnmazigheid verdwijnt. Als je in de buurt van een HOV-halte woont, heb je het dus goed maar als je daar niet in de buurt woont, wordt het aanzienlijk slechter.
Wat is er dan nodig om die verschraling tegen te gaan? Die verschraling ga je tegen door beter gebruik te maken van die hubs rondom die HOV-haltes, om opties om bestaande lijnen die nu kunnen worden doorgetrokken of extra haltes die kunnen worden neergezet om wijken te ontsluiten ook te gebruiken en door in te zetten op die flexibele concepten. Er worden 'buurtbussen' genoemd, maar ik neem aan dat eigenlijk alle flexibele concepten waar we mee bezig zijn worden bedoeld. De heer Van der Peet gaf dat ook al aan.
Die drie punten zijn voor ons belangrijk en wij zien op alle drie de punten ook maatregelen terugkomen op het lijstje voor Haarlemmermeer. Ik zie ook van andere gemeentes allemaal punten die hieraan raken.
Dan zijn er nog een aantal randvoorwaarden die wat ons betreft ook heel erg belangrijk zijn en die we ook in den brede terug zien komen in de middelen. We zagen vandaag in een van de publicaties van de onderzoeken dat met name veel vrouwen zich zeer onveilig voelen in het openbaar vervoer en daarom ook het openbaar vervoer mijden. Ik vind het dan ook fijn te zien dat dat ook een van de onderdelen is waar geld voor wordt gealloceerd en het is jammer dat we vanuit Haarlemmermeer daar niet echt een mooie maatregel op hebben ingezet.
Voor ons is het van belang dat vooral wordt gekeken in Haarlemmermeer en we gaan dus ook de regioraadsleden en de portefeuillehouder op het hart drukken de ruimte te zoeken in die flexconcepten om daar juist meer aansluiting te zoeken in Haarlemmermeer. Dan denk ik inderdaad aan kleinere bussen door woonwijken, dan denk ik aan de buurtbus ondersteunen, dan denk ik aan AMLflex, maar juist om te zoeken naar 'waar kunnen we het systeem fijnmaziger maken?' Want daar zijn onze inwoners mee geholpen.
Ik denk niet dat we in die zin het wensenlijstje nu moeten uitbreiden, maar ik denk wel dat we alert moeten zijn. Mijn oproep aan de regioraadsleden is dan ook: er zit een erg grote post onvoorzien in. Regioraadsleden, vertegenwoordig Haarlemmermeer goed bij deze post onvoorzien en zorg dat de initiatieven die bij ons goed lopen eventueel daar ook in mee kunnen gaan om de verschraling verder tegen te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is de volgende mijnheer Klaassen van HAP. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, 21 september 2023 keek HAP naar de stemming in de Tweede Kamer en had het idee dat HAP Den Haag was binnengedrongen toen we de lokale punten zagen waartoe werd opgeroepen in de motie Bikker om in het lokale OV verschraling tegen te gaan en ziekenhuizen, scholen en winkels bereikbaar te houden. Het was net alsof we ons eigen

verkiezingsprogramma daar in uitvoering zagen komen. Desalniettemin was het nog mooier om te zien dat de motie daar unaniem door de Tweede Kamer is aangenomen.
Wij kunnen dan ook niet meer dan blij zijn met de motie die daar voorlag en ook met het geld dat vrijgekomen is. Wat kunnen we binnen onze gemeentegrenzen doen? Zoals inderdaad ook anderen aangehaald hebben, buurtbussen, lokale dingen, helemaal super. HAP wilde inderdaad ook even buslijn 192 aanhalen. De Reizigers Advies Raad heeft al een reactie gegeven dat ze tegen het schrappen van deze busverbinding zijn. Badhoevedorp wordt daar een stuk minder bereikbaar door. Wij vinden het belangrijk dat iedereen zich in de polder vrij kan bewegen en ik neem aan dat iedereen hier er, als ik het zo hoor, ook zo over denkt. Of dat nou uiteindelijk met een buurtbus gaat, waar weer vrijwilligers in moeten die eigenlijk lastig te krijgen zijn op het moment of op een andere manier. Dus we moeten kijken hoe we dat het beste kunnen doen.
De prijsstijging wordt daar inderdaad nog los van gezien. Daar is weer een ander potje voor gemaakt dan die € 32 miljoen. Overigens is er landelijk € 420 miljoen vanuit Den Haag voor alle locaties vrij te besteden dus dat is alleen maar goed.
Wat ik nog van niemand gehoord heb, is dat stukje over gratis reizen voor kinderen. Dat is nu voor drie jaar vastgelegd. Ik wil oproepen om dat dus ook te verlengen en eventueel te kijken of we dan tijdens schoolvakanties misschien voor vader en moeder ook een keertje iets mogelijk kunnen maken zodat men als gezin ook wat kan doen.
Op het moment dat je mensen de bus in krijgt, gaan ze met de bus reizen en kunnen ze van het gemak genieten, zoals net ook mijnheer Spijker aanhaalde. Als je de bus pakt om boodschappen te gaan doen in Haarlem, dan zitten mensen in die bus. Als ze eenmaal in die bus zitten en het gemak ervan inzien, dan pakken ze hem ook steeds vaker en steeds makkelijker. Dan hoeven ze niet met de auto, die auto's hoeven niet op de weg, dus mensen kunnen makkelijker rijden en die bussen rijden vlotter door, dus die vertraging werk je dan ook weg. Ik wil eigenlijk afronden met jong geleerd, is oud gedaan. Dus als ze eenmaal het nut van de bus inzien, blijven ze daar ook in zitten. Ik hoop dat we dit lang mogen doorzetten en dat die gelden vanuit Den Haag lang beschikbaar blijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Hussain van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel. De PvdA is erg blij met de structurele € 300 miljoen die vrijkomt voor regionaal openbaar vervoer. Wat de PvdA betreft, is het essentieel dat het openbaar vervoer niet verschraalt en dat de reizigers inderdaad niet de dupe worden van een tariefverhoging. De motie vanuit Den Haag is dus erg welkom.
De reeds ingediende maatregelen vanuit Haarlemmermeer worden dan ook door de PvdA onderschreven, maar toch willen we meegeven dat ook wij aan de voorkant hierover willen mee- en nadenken, zodat wij als inwoners van onze gemeente de pijnpunten kunnen aankaarten.
Ons uitgangspunt is dat het openbaar vervoer voor iedereen toegankelijk blijft en tegelijkertijd ook gemakkelijk blijft of steeds gemakkelijker wordt. We zien het liefst dat iedere kern, ook de kleine, evenredig zijn verdeeld naar behoefte. Dat wil zeggen dat iedere kern goed bereikbaar moet zijn, dat je van kern naar kern kunt zonder te lange routes of reistijd, maar ook dat die rijden in verhouding tot de vraag. Omdat het ook een taak is van de vervoerder, vinden we het toch lastig om dit te plaatsen binnen de kaders van de motie Bikker, dus moeten we uiteindelijk denk ik ook, net zoals andere partijen aangeven, kijken naar andere oplossingen, zoals een buurtbus en deelmobiliteit waaronder de deelfietsen. Zo zorg je er toch voor dat deze kernen optimaal gebruik kunnen maken van het mooie uitgebreide openbaar vervoer in onze gemeente. Wat ons betreft, krijgt dit ook een prio ten aanzien van de motie als aanvulling op ons reeds bestaande OV.
Ook het gratis OV voor de kinderen vinden we een mooi maatregelenpakket. We zien in het land dat gratis OV voor kinderen in de zomer echt goed werkt. Kinderen krijgen de mogelijkheid om te reizen zonder te leunen op de financiële thuissituatie, dus ze kunnen leuk op stap naar opa of oma. Juist ook in het kader van toegankelijkheid ziet de PvdA dit graag uitgebreid naar andere vakanties als het geheel

gratis OV niet mogelijk is zoals in de motie. Het lijkt ons dan ook gepast om vooraf te evalueren bij Connexxion wat het gratis OV tot nu toe kost in deze en de afgelopen zomer, maar bijvoorbeeld ook welke leeftijden hiervan gebruik hebben gemaakt. Gratis OV is toch iets wat je steeds hoort terugkomen, maar dat helaas niet altijd te realiseren is vanwege de hoge kosten. We willen dus kijken met een evaluatie of dit met een kleine doelgroep mogelijk is, waardoor je velen blij maakt en het OV-gebruik stimuleert.
Verder is het kiezen voor en gebruik maken van het openbaar vervoer uiteindelijk toch wel een beetje gedrag. Wanneer de randvoorwaarden op orde zijn, krijgen mensen de gelegenheid om het OV uiteindelijk te verkiezen boven de auto. Echter, dat betekent helaas niet altijd dat mensen direct in het OV springen, dus we zullen ook als gemeente meer op gedrag moeten inzetten. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Schaap van Forza! Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Naar aanleiding van de motie Bikker van de ChristenUnie kreeg de Vervoerregioraad structureel € 85 miljoen om verschraling tegen te gaan. Dat is natuurlijk hartstikke mooi. D66 heeft vandaag terecht een sessie aangevraagd om te spreken over de maatregelen die de VRA wil nemen en dan met name over wat dat kan betekenen voor Haarlemmermeer.
Ik ben het eens met mevrouw Smand dat wij er veel eerder bij betrokken hadden moeten zijn. Het lijstje dient hier inderdaad echt al veel eerder te worden besproken, zodat ieder zijn wens kan indienen en op tijd. En ja, ik ben het er ook mee eens dat wij die kans gewoon hebben en dat die kans er is en dat we er eigenlijk met zijn allen schuldig aan zijn dat we dit niet gewoon eerder hebben gedaan. Momentje van zelfreflectie voor allen. Hopelijk een les voor de toekomst.
Namens Haarlemmermeer zijn zeven punten ingediend aan mogelijke maatregelen. Het lijstje, daar zijn we het natuurlijk grotendeels mee eens. Het is een mooi lijstje. Het openbaar vervoer betaalbaar willen houden, is natuurlijk een heel mooi punt en daar is ook niets op tegen net als eventueel gratis reizen voor kinderen voor drie jaar. Ik wil juist eigenlijk wel dat er strenger op toe wordt gezien dat dat eerlijk verloopt qua verdeling en dat de leeftijd ook is afgestemd op kinderen die er echt recht op zouden moeten hebben. Dus geen 25-jarigen die willen feesten in het weekend en denken 'ik ben vijftien'.
Wat wij missen, is als eerste... Nee? Spannend.

De VOORZITTER: Dat leverde een interruptie op van mijnheer Boerman, als ik het goed zag. Maar u kijkt soms naar beneden en steekt uw hand op, dus dan is het niet altijd even duidelijk of het wel… Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik hoorde mijnheer Schaap wat zeggen over kinderen van vijftien en toen dacht ik 'ik ben zelf iets vergeten', dus dat lijkt me geen interruptie, maar ik heb liever dat ik van u de gelegenheid krijg om dadelijk nog even een punt te maken na mijnheer Schaap.

De VOORZITTER: Staat genoteerd. Dan laat ik nu mijnheer Schaap verdergaan. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ik had het over 25-jarigen die zich identificeren als vijftien en zo proberen er misbruik van te maken. Maar ik zeg niet dat alle 25-jarigen dat doen. Ik ken ook 26-jarigen die dat doen. Maar goed.
Wij missen als eerste dat als we verschraling willen voorkomen, dat dan de rentabiliteit van openbaar vervoer niet in alle gevallen het doorslaggevende argument moet zijn bij in stand houden om de kleine kernen goed bereikbaar en verbonden te houden. Het kan via verbreding van OV-op-Maat of een eigen Haarlemmermeerlijn, haltes handhaven en wat ons betreft een maatregel die erbij zou moeten komen en waar we die Bikkergelden ook echt voor gaan gebruiken. Algemeen en niet alleen voor Haarlemmermeer, maar zeker voor de hele Veiligheidsregio is het onze wens ook om gewoon meer in te zetten op veiligheid in het OV. Je trekt mensen niet de bussen in als de veiligheid in deze regio nog

steeds niet op orde is, hoe betaalbaar je het ook maakt. Daarnaast is het belangrijk dat we de vervoerders meer betrekken en misschien ook zelf laten investeren, dat kan misschien ook wel via die Bikkergelden en laten meedenken bij nieuwbouwwijken, bijvoorbeeld bij Lisserbroek dat drie keer zo groot wordt. Laat ze meedenken en beslissen over de indeling zodat zij goed kunnen vervoeren en toekomstige inwoners geen overlast ondervinden van het vervoer.
De deelfietsen en de investeringen HOV-West en de plannen daarvoor kunnen wat Forza! betreft desnoods op een lager pitje. Die kunnen misschien wel zelfs van het lijstje af, desnoods om juist meer te investeren om verschraling tegen te gaan en veiligheid te verbeteren. Dat was hem.

De VOORZITTER: Netjes binnen de tijd. Dank u wel. Dan mijnheer Boerman. U heeft nog anderhalve minuut spreektijd, dus gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja, dank u wel en ik ben een beetje spijtoptant en de heer Beusenberg is er vandaag niet, dus ik zal zijn bijdrage proberen te verwoorden. Ik zag namelijk in het stuk staan dat er vanuit Amsterdam een vraag is gesteld om het nachtnet ook te versterken. Die vraag komt niet vanuit Haarlemmermeer. Ik vroeg me af of dat meteen betrekking heeft op het GVB of dat ook onze concessie daarbij betrokken wordt. Want als dat zo is, hoef ik die vraag daar niet meer te stellen.

De VOORZITTER: Dat heeft u slim gedaan en keurig binnen de tijd. Dank u wel. Dan heeft iedereen zijn eerste termijn uitgesproken. Dan ga ik naar het college voor de beantwoording van een aantal vragen dat ik heb gehoord. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ik heb verschillende zaken voorbij horen komen en ook de wens om in een eerder stadium aangehaakt te zijn. Dat is natuurlijk ook aan u. Het is een goed idee om dat zo via zo'n sessie te doen en een volgende keer zou dat eventueel ook eerder kunnen. Het zijn onze regioraadsleden. U vertegenwoordigt de gemeente Haarlemmermeer. Ik trouwens ook, want het is daar nog monistisch, dus ik mag ook altijd meestemmen wat ook wel weer leuk is.
Maar goed, wat hebben we gedaan? Haarlemmermeer heeft een aantal voorstellen gedaan en ook gekeken naar 'wat zijn de trajecten die lopen?' Even op de vraag van mevrouw Antolini, langzaam verkeer is lopen en fietsen, dus loopbruggen, fietsbruggen, et cetera. Dat zijn dingen die inderdaad op andere manieren ook geregeld worden en dus niet in dit pakket passen. Dus, zoals mijnheer Van der Peet zegt, eigenlijk heeft de Vervoerregio vrij heldere criteria aangegeven 'dit past wel en dat past niet'. Ik hoor u allen ook blij zijn dat we dit doen. Ik ben daar zelf ook als dagelijks bestuurder heel blij mee, dat we vooral die tariefverhoging weten af te wenden op deze manier.
Niet alles is maakbaar met financiën. Bijvoorbeeld bushaltes, extra lijnen, meer frequenties, betere voorzieningen naar de kleine kernen, daar heb je buschauffeurs voor nodig en mensen die de planning doen et cetera. Daar ontbreekt het nog een beetje aan, maar er zit bijvoorbeeld wel weer een potje in waaruit de vervoerders extra geld krijgen. Wij waren laatst op werkbezoek, mijnheer Boerman was daarbij, bij Connexxion en daar ging het over hoe ze werving van personeel doen. Het klinkt bijvoorbeeld heel leuk dat wij nu in de Vervoerregio hebben gezegd 'het is niet per se verplicht dat de buschauffeur Engels hoeft te spreken - sorry, Nederlands hoeft te spreken, dank u wel – het mag ook in het Engels', dan denk je 'dan heb je een grotere hoeveelheid mensen die daarvoor beschikbaar zijn'. Maar ja, dan moet je ook het lesmateriaal vertalen. Je moet veel meer doen. Daar komt veel meer bij kijken dan gewoon even zeggen 'dat is makkelijk, dan komen er meer mensen bij'. Ook daar is dus dat geld voor beschikbaar. Ik denk dat dat heel goed is, want dan hebben de vervoerders meer mogelijkheden om die werving te doen. Dat was een heel lang verhaal om ertoe te komen dat dat daarom nu niet hiervoor ingezet wordt, maar wel tegen die verschraling.
Ik denk dat de flexvarianten die u noemt, OV-op-Maat, OV flex, buurtinitiatieven, een mooie manier zijn om dat in te brengen in de regioraad. Wij hebben als dagelijks bestuur het voorstel al vastgesteld. U

heeft daar de link van gezien. Het is dus aan u om in de regioraad een motie of wellicht zelfs een amendement in te dienen om daar nog aanvullende dingen in te doen. Ik zou u dan adviseren om dat zo te doen, dat alle gemeenten daar voordeel van hebben, want ook het voorbeeld dat mevrouw Kliphuis noemt, 'fijn dat er ook aan veiligheid wordt gedacht', is iets waar we misschien zo'n WhatsApp-nummer kunnen invoeren, zoals de treinen hebben, wat de NS heeft. Dat kunnen wij wellicht ook bij de andere vervoerders doen. Daar profiteren dan alle inliggende gemeenten van mee natuurlijk.
Ik hoor mevrouw Hussain zeggen 'het is ook belangrijk dat we die kleine kernen bereikbaar houden'. Dat hebben we ook in het programma van eisen afgesproken, dus daar moet ook aan voldaan worden. Die afspraken zijn ook op die manier gemaakt. Op het moment dat er weer meer personeel beschikbaar is, zou wellicht ook de opschaling daarin kunnen plaatsvinden, maar ook bijvoorbeeld een bushalte bij woningbouw die nog in de maak is, is iets wat we ook bij vervoerplannen juist al indienen. Bijvoorbeeld bij Lincolnpark vragen we nu al 'ga er maar vast rijden, want die huizen staan er nog niet, maar dat komt wel en er komt een school en er komen nog meer voorzieningen, dus houd daar rekening mee.'
Even kijken, dan sprak mevrouw Kliphuis ook over die post onvoorzien. Daar kan natuurlijk nog veel mee en we gaan na drie jaar ook kijken hoe we dat gaan inzetten. Wellicht is dat nog nodig om te compenseren voor studenten-OV. We weten nog niet precies hoe dat gaat lopen, dus daar moeten we nog naar kijken.
Met het gratis OV voor kinderen zijn we heel druk bezig om dat op landelijk niveau overal hetzelfde te krijgen. Nu hebben we verschillende zaken. Het GVB zegt 'je mag gewoon gratis als kind'. Connexxion zegt 'in de zomer en vakanties mag je als kind voor € 1,00, maar moet er wel een ouder mee die dan wel betaalt'. Vervoerders geven geen inzage in echte kosten die dat met zich meebrengt. Dat zijn concurrentiegevoelige gegevens, maar we kunnen wellicht wel achterhalen hoeveel daar gebruik van is gemaakt. Want ik ben het met u eens dat op het moment dat je ermee in aanraking komt, dat er promotie is voor het OV en de mogelijkheid om het uit te proberen en mensen te enthousiasmeren en de kans groter is dat je het daarna nog een keer probeert.
Ik denk dat het aan u is om nog verder op te halen 'wat gaan we dan precies inbrengen op 9 juli a.s.?' Ik hoop dat ik de vragen zo'n beetje heb beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook keurig binnen de tijd. Wilt u nog…? Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: De vraag van mijnheer Beusenberg nog.

Wethouder RUIGROK: Ja, dat nachtnet. Dat was een slimme opzet om mijnheer Beusenberg op deze manier toch ook onderdeel te maken van dit debat. Er is in de regioraad wel gekeken naar 'wellicht kunnen we daar nog verdere stappen in zetten', maar dat heeft natuurlijk ook gewoon weer met personeel te maken, dus het is wel voorwaardelijk dat daar dan capaciteit voor is. Ik ga er eigenlijk van uit dat alle maatregelen zo generiek zijn, dat dat dan ook wellicht inpasbaar is voor een gemeente als die van ons, maar daar kunnen we voorlopig nog niet op vooruitlopen om daar een toezegging op te doen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond of er nog aanvullende vragen zijn aan het college. Ik zie mevrouw Hussain van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de portefeuillehouder en al mijn vragen zijn netjes beantwoord. Dank u wel daarvoor. Ze had het wel over de evaluatie. Kunt u wellicht toezeggen dat u die evaluatie wilt uitzetten, zodat we precies kunnen weten hoe vaak er gebruik gemaakt werd van het gratis OV in de afgelopen zomer, maar ook wordt gebruikt aankomende zomer?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Het korte antwoord is nee, want voor de komende zomer kan ik dat niet vragen in een evaluatie, maar voor de afgelopen tijd kan ik natuurlijk wel vragen of ze daar inzage in willen geven. Ik kan niet garanderen dat ze dat willen doen omdat ze ook aangeven 'sommige informatie verstrekken we niet omdat dat wellicht concurrentiegevoelig is', maar als je het niet vraagt, krijg je het zeker niet.

De VOORZITTER: Dan is dit een mooie toezegging, daar ga ik even van uit. Dank u wel. Ik kijk nog een keer rond of er aanvullende vragen zijn. Zo te zien niet, dan wil ik voor de notulen even gemeld hebben dat GEZOND Haarlemmermeer, BVNL, SRH en ChristenUnie-SGP afwezig zijn, maar SRH was toch een klein beetje aanwezig, maar niet fysiek. Dan rond ik bij deze de eerste termijn af en kunnen we door naar de tweede termijn. Daar heb ik in ieder geval twee onderwerpen voor gehoord. In ieder geval één van mevrouw Smand en van mevrouw Kliphuis. Mevrouw Smand, u was de eerste spreker. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Als eerste onderwerp breng ik toch nog even de betrokkenheid van deze raad bij dit onderwerp, motie Bikker, in. Terecht zegt de portefeuillehouder 'we hebben niet voor niets vertegenwoordiging van deze raad in de VRA zitten en doe je werk', dat snap ik. Aan de andere kant gaat het vaak ook om een veelheid aan maatregelen, voorstellen enzovoort die langskomen binnen deze gemeenteraad over allerlei onderwerpen en binnen de VRA over allerlei onderwerpen. Ik vroeg me af of we elkaar zouden kunnen helpen als we een afspraak maken dat als het om geld gaat – wat een ongelooflijk belangrijke rol speelt in het OV naast personeel – wij dan heel graag de portefeuillehouder aan zet zetten en dat de portefeuillehouder dan een signaal afgeeft 'koppen bij elkaar. Hier moeten we het over hebben in een vroegtijdig stadium', zodat we ook allemaal goed geïnformeerd in die VRA zitten. Dat zou ik op tafel willen leggen, tenzij de collega's zeggen 'VRA-vertegenwoordiging, doe je ding'. Maar als gevolg daarvan kan het wel gebeuren dat het vrij laat in een proces is dat de raad erbij wordt betrokken.

De VOORZITTER: Uw vraag aan uw collega's is duidelijk: de portefeuillehouder aan zet zetten, koppen bij elkaar, of laten we het bij de VRA? Wie wil daar op reageren? Mijnheer Klaassen, gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Smand legt inderdaad een terechte vraag voor 'waar hoort dit nou thuis en wanneer moeten we het bespreken?' We hebben natuurlijk bij elke raadsvergadering de mogelijkheid om bij de aanvang van de vergadering vanuit verschillende gremia een briefing te krijgen over wat er speelt en eventueel opgehaald kan worden uit andere gremia waar raads-leden ons weer vertegenwoordigen. Daar zouden we inderdaad wat kunnen melden, ook als er iets speelt over deze zaken.
Overigens had ik het sessieverzoek bij me, dat is 15 april jl. ingediend en we zitten nu eind juni, dus wat dat betreft is men in dit huis misschien hartstikke druk bezig geweest en er was ook nog een stukje reces tussendoor, maar dat is natuurlijk ook vrij laat.

De VOORZITTER: U wilt op mijnheer Klaassen reageren, mevrouw Smand? Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Misschien ter aanvulling op wat mijnheer Klaassen zei. In de regioraad hebben we ook nadrukkelijk de vraag aan de orde gesteld 'wanneer zijn de raden aan zet? Wordt er een zienswijze gevraagd?' Daarmee introduceer je natuurlijk vaak een langdurige procedure en dat was in dit geval niet mogelijk omdat de besteding van deze Bikkergelden ook dit jaar moet gebeuren. Dus het was of dit, of niets. Zo is het soms. Toch vind ik het een dusdanig belangrijk onderwerp dat we er wellicht een principeafspraak over kunnen maken hoe we dat voor de volgende drie jaren gaan doen. Want we

werken in tranches van drie jaar en onze voorkeur zou zijn: de wethouder geeft het signaal af dat we om tafel gaan om daar lijstjes te bekijken en de inzet van middelen.

De VOORZITTER: Helder. Er kwam ook een reactie op van mevrouw Kliphuis van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. Het thema 'hoe krijgt die verschraling hier eigenlijk vorm in Haarlemmermeer en wat zouden wij daaraan willen doen?' vind ik echt een debat dat wij hier in de raad voeren en dat we meegeven aan de portefeuillehouders. Dus ik kan me zeer goed vinden in het voorstel van mevrouw Smand dat er op de een of andere manier vroegtijdig ruimte voor dat politieke debat moet worden gegeven om dat door te geven aan onze vertegenwoordigers daar in de regioraad. Die vertegenwoordigen ons allemaal en doen dat op een uitermate goede manier, maar ik denk dat we ze op dit soort vrij belangrijke thema's ook moeten kunnen voeden met alle beelden die we hebben. Dus ik zou er graag een afspraak over maken om daar inderdaad hier het gesprek over te hebben. Dan gaat het niet alleen over de maatregelen, maar ook over welke thema's het betreft. Want je ziet dat het ook heel erg belangrijk is om op de thema's die gekozen worden door de regioraad als kader ook invloed te hebben. Dus eens met het voorstel van mevrouw Smand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, CDA gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me ook in het voorstel vinden. Ik snap eigenlijk ook wel waar het gevoel vandaan komt. Ik zit ook in de regioraad en ik zal u even meenemen naar de vergadering die wij hadden. Wij waren eigenlijk verrast, om het maar even zo zeggen, door het lijstje dat onze eigen gemeente had ingediend, terwijl alle andere regioraadsleden dat allemaal keurig netjes besproken hadden. Dat voelt dan toch wel wat oncomfortabel. Dat is niet altijd aan de orde, want vaak gaat het over de inhoud, maar dit ging over het besteden van extra gelden, dus ik denk dat het dan wel een punt is dat we zeggen 'als dat aan de orde is, als Haarlemmermeer daarvoor input moet leveren – dat wordt namelijk ook gedaan als het bijvoorbeeld om de vervoersplannen gaat – dan eerst dat voorstel met de raadsleden bespreken'. Dat kan ook, als het planningstechnisch allemaal lastig wordt, met de Werkgroep Bereikbaarheid waar alle woordvoerders voor Verkeer in zitten. Die kan er ook voor gebruikt worden. Er is altijd wel een mouw aan te passen. Er heeft dus veel tijd gezeten tussen het plannen, maar het tijdselement zit er vooral in dat wij daar zaten en dat dat lijstje al ingediend was. Daarvoor hadden we nog drie sessies over mobiliteit gehad waar we het wel in mee hadden kunnen nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini, FVD, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij wat hiervoor is gezegd. Koppen bij elkaar en vinger aan de pols houden. Ik houd het kort.

De VOORZITTER: Kort, maar krachtig. Is er nog iemand anders? Mevrouw Kliphuis, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: In aanvulling op wat daarnet is gezegd. Het wordt naar mijn gevoel nu een beetje versmald op het onderdeel als het echt over financiën gaat, maar er worden soms ook vrij belangrijke beleidsmatige uitgangspunten opgesteld in de Vervoerregio. Over het algemeen worden we daar goed bij aangehaakt en zijn er dan ook die heel uitgebreide procedures, maar laten we wat we nu afspreken niet helemaal dichttikken op alleen financiën, want misschien missen we daar wat en is dat een werkafspraak met elkaar voor hoe we daarmee omgaan.

De VOORZITTER: Dat leverde een reactie op van mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja dank u wel, voorzitter. Dat is best een elementair ding. In andere gemeenteraden is er een commissievergadering die bespreekt voor, formeel, en die komt met één verhaal naar buiten. Dat is niet de methode die we in Haarlemmermeer hanteren. Als het gaat om beleidszaken, hebben we natuurlijk ons eigen mobiliteitsbeleid dat we hier in de raad bespreken. We bespreken de uitvoeringsprogramma's en u kunt ervan op aan dat als het om beleid gaat, wij het hier vastgestelde beleid uitstralen in de regioraad. Dat is dus wel geborgd, maar op het moment dat het gaat om iets extra's kunnen er keuzes worden gemaakt waar wij met elkaar hier geen afspraak over hebben gemaakt. Ik denk dat als er iets voorligt waar wij het nog niet eerder over gehad hebben, dat dan hier terug moet komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, ik zag daarnet nog een handje?

De heer BOERMAN: Ja, maar eigenlijk heeft mijnheer Van der Peet al gezegd wat ik ook wilde zeggen. Dit gaat om extra geld en dat zijn dus ook keuzes die we maken hier in de gemeente Haarlemmermeer. Ik denk dat we dat ook helder moeten hebben dat we dat moeten doen op een tijdstip dat het zin heeft. Daar zijn we nu wat laat mee, maar het kan nog wel. Laten we dat de volgende keer eerder doen, want de VRA-vertegenwoordiging vertegenwoordigt ons en we kunnen die tijd in de raad eerder gebruiken, maar het gaat er echt om dat ze ook goed gevoed worden als vertegenwoordiging.

De VOORZITTER: Ik heb een aantal partijen nog niet gehoord op dit onderwerp. Als daar geen behoefte aan is, dan rond ik bij deze dit onderwerp af. Ik denk dat iedereen het eens is met uw koppen bij elkaar, om het zo te zeggen. Dan had u ook nog een tweede onderwerp. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Als u mij toestaat, kan ik misschien proberen samen te vatten hoe iedereen dan tegen het beroemde lijstje aankijkt. Ik denk dat ik van alle collega's wel gehoord heb dat de punten die daar op staan herkenbaar zijn. Daar zouden wellicht nog twee punten aan toegevoegd kunnen worden. Dat gaat over sociale veiligheid. En de tweede ben ik even kwijt. OV-op-Maat. Daar staat nu het onderzoeken als het gaat om het samenwerken met buurtbusverenigingen, maar ik geloof dat de voorkeur ernaar uitgaat om dat wat breder te formuleren en ook te kijken naar allerlei andere mogelijkheden van fijnmazig OV, dat aansluit op de dikke lijnen. Ik vind dat persoonlijk ook de meest begaanbare weg omdat ik denk dat het een illusie is dat de dikke lijnen door de kleine dorpskernen gaan rijden. Om allerlei redenen wordt dat ingewikkeld. Ik denk dat dat toch twee punten zijn waarvan ik hoor dat die hoog op de prioriteitenlijst moeten staan. Daar zou ik graag bevestiging van willen, want dan kunnen de collega's die in de VRA zitten daar een motie of een amendement voor maken.

De VOORZITTER: Wie wil hierop reageren? Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Ik heb het al eerder aangehaald. Het klopt dat de dikke lijnen onder andere door Badhoevedorp maar ook door andere dorpen heen rijden. Dan zie je gewoon twee passagiers in een dubbele bus zitten. Dus ja, je krijgt een heel vertekend beeld. Wat gaat een vervoersmaatschappij zeggen? 'We gaan die lijn schrappen want er zit toch niemand in'. Zou je een klein minibusje hebben, dan krijg je een veel betere vertegenwoordiging en nog wel goed deur tot deur vervoer. Dus ik ondersteun uw voorstel geheel, mevrouw Smand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, stak u nu net uw hand op? Ja, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja, omdat ik eigenlijk wel getriggerd werd en graag een reactie wil geven op het OV-op-Maatverhaal. Ook omdat ik lees dat als het gaat over OV-op-Maat niet altijd het probleem is dat er geen geld is. Het geld is er wel en die faciliteiten zijn er wel. Daar speelt echt het punt van de mensen. De mensen zijn daar het probleem en dat is iets wat ook wel lokaal ligt. Ik weet dat we in de tweede

termijn eigenlijk niet meer het gesprek met het college erover kunnen voeren, maar ik ben wel op zoek naar manieren hoe we daar meer succes in zouden kunnen hebben. We zien op plekken waar dat bestaat, dat het heel goed werkt en dat het ook die sociale functie heeft die ik noemde. Ik zou dat graag op meer plekken zien. Ik wil daar wel het debat over hebben hoe we dat zouden kunnen uitbreiden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet. U steekt als interruptie uw hand op of als…? Mevrouw Smand heeft een interruptie op mijnheer Boerman. Gaat uw gang, mevrouw Smand,

Mevrouw SMAND: Ik denk dat mijnheer Boerman heel terecht opmerkt dat het grootste knelpunt is om de mensen te vinden. Je kunt prachtige kleine busjes aanschaffen en van alles en nog wat optuigen, maar voor de discussie, ik zie daar toch wel mogelijkheden. Want bijvoorbeeld de buurtbusverenigingen en allerlei andere particuliere initiatieven werken met vrijwilligers en dat staat best onder druk. Dat heeft ook te maken met het feit dat het echt 100% vrijwilligerswerk is en de vraag is of je, als je dat laat aansluiten op de dikke lijnen, dus als vorm van fijnmazig OV, daar niet iets tegenover moet stellen in de vorm van de fiscale vrijwilligersvergoeding die we in dit land kennen. Dat is maar een suggestie, maar dat maakt het zowel voor de ontvangers van die bijdrage als voor de uitvoerder, de gemeente Haarlemmermeer, of een buurtbusvereniging, ook behapbaar want je maakt gebruik van bestaande regelingen. Ik denk dat we vooral daarnaar moeten kijken zonder te pretenderen dat dit nu de enige oplossing is, maar slim combineren van mogelijkheden.

De VOORZITTER: Dat levert twee reacties op, allereerst van mevrouw Kliphuis van de VVD en dan van mijnheer Klaassen van HAP. Gaat uw gang mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. In de laatste zin toen ik mijn hand al omhoog had gestoken, begon mevrouw Smand erover. Er zijn bij de verschillende initiatieven verschillende knelpunten, waardoor het soms lastig blijft om het vast te houden. De ene is een vergoeding en de andere is dat het heel veel tijd kost om de planning te maken. We hebben ook planningscentra die daar wel veel beter in zijn. Dus ik zou willen kijken naar hoe we de bestaande initiatieven verder kunnen ondersteunen, waar ze anders spaak lopen, en hoe we dat ook kunnen borgen in het systeem. Want als we er echt een robuust systeem op gaan maken, dan moeten we ook zeker weten dat het niet zomaar wegvalt overmorgen als het groepje mensen dat zich nu inzet ook wegvalt. Dus ik wilde eigenlijk aanvullen op mevrouw Smand.

De VOORZITTER: Oké en dan geef ik nu het woord aan mijnheer Klaassen van HAP. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik werd getriggerd door de opmerking 'dingen behapbaar maken'. Dat ligt natuurlijk in onze lijn. Wat u zegt, dikke lijnen door een dorpskern moet je ook niet willen. Vaak als we naar de natuur kijken, maakt die voor moeilijke dingen de makkelijkste oplossing. Als wij naar een blad kijken – ik had het laatst met mijn kinderen naar aanleiding van de biologielessen inderdaad over een stukje bladnerfconstructie – is er een hoofdlijn en dat wordt steeds fijnmaziger. Als we kijken naar hoe ons OV ingedeeld is, hebben we een Zuidtangent en er is een hoofdlijn van Noord naar Zuid door de polder heen voor een groot gedeelte. Die wordt gelukkig nu ook uitgebreid richting Lisserbroek. Als we daar fijnmazigheid op laten aansluiten met nog kleinere fijnmazigheid richting de dorpen en straten, kun je met de fiets naar een klein busje gaan en met een klein busje naar de grote bus en heb je dan de hoofdbus als hoofdroute door de polder. Dan heb je wat dat betreft een heel mooie manier. Dat zal moeten evolueren in de omgeving, maar ik denk dat dat een heel mooie opzet is die we eigenlijk al hebben, alleen moet het wel even zijn weg vinden in die zin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even terug naar het oorspronkelijke lijstje dat mevrouw Smand ingediend heeft. En dan ben ik aangekomen bij de PvdA die daar als eerste op mijn lijstje nog op wilde reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, we onderschrijven wat mevrouw Smand aanbracht. Ten aanzien van de sociale veiligheid willen we nog inbrengen dat om dat te benadrukken juist een sterke campagne daaromtrent moet worden gevoerd zodat mensen, los van het fysieke, dus dat ze het kunnen zien, zich er ook bewust van worden dat de sociale veiligheid er gewoon hoort te zijn. Er is ook een landelijk convenant dat volgens mij van 2020 tot 2025 loopt, dus misschien kunnen we daar ook nog wat uit halen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is nu mijnheer... U heeft een reactie op mevrouw Hussain? Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Ik denk dat we in alle informatie die tot ons is gekomen, een punt over het hoofd hebben gezien, namelijk dat er ook budget is gereserveerd voor sociale veiligheid in al deze maatregelen. Dus dat zit er al in, dus daar hoeven we niet op te amenderen.

De VOORZITTER: Dat leverde reactie op van mevrouw Kliphuis. Gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: We hebben als Haarlemmermeer dus geen maatregel ingediend onder die categorie. Dus er zijn wel algemene maatregelen ingediend, maar we hebben niet specifiek als Haarlemmermeer gezegd 'dit zijn een aantal heel onveilige plekken en daar willen we wat mee doen', of gezegd 'we moeten een algemene maatregel hebben'. Dat WhatsAppnummer staat erin. Dat is jammer, dat hoeven we misschien nu niet aan te vullen, want we hebben die post onvoorzien, maar daar moeten we wel alert op zijn voor de toekomst.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze aanvulling. Mijnheer Van der Peet, CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Het is goed dat u nog even naar mevrouw Kliphuis ging, want ik was al weer compleet vergeten waar het om ging. Het ging inderdaad om een reactie in tweede termijn. Het gaat over OV op maat want dat is, denk ik, niet alleen een kwestie van geld. Dat is ook een kwestie van –, zeker omdat het concept het in het begin best lastig heeft gehad – bekendmaken. Dan kun je denken aan voorlichting om dat nog beter onder onze inwoners kenbaar te maken. Maar ook bijvoorbeeld aan dat gebied uitbreiden. Dat is al eens een keer eerder gebeurd. En AMLflex, dat eigenlijk specifiek is opgericht voor Haarlemmermeer – dat is gewoon een soort van tegemoetkoming omdat er aan het begin van deze concessie heel veel dingen wegvielen – is nu OV-op-Maat geworden dat volgens mij over de hele VRA-regio gaat. Vanuit Amsterdam was er namelijk ook die behoefte. Dus ik denk dat als wij dat via een motie of amendement indienen, dat we die ene regel verbreden, dat juist heel effectief is. Want dat is eigenlijk meer een soort taxiachtige service, die minder draait op vrijwilligers, die gewoon door een vervoerder wordt uitgevoerd. Ik denk dat dat het effectiefst is, dat je daarmee het minst tegen problemen van capaciteit en mensen aanloopt. Daar zit een bepaalde grens aan. Dus ik zou graag met de mede-vertegenwoordigers in de Vervoerregio een amendement maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog meer partijen zijn die op het lijstje sociale veiligheid en OV-op-Maat willen reageren. Dat zie ik niet, dus dan concludeer ik dat deze twee onderwerpen voldoende besproken zijn. Mevrouw Kliphuis, u had nog een onderwerp, naar mijn idee? Gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Nee, het was een bevestiging van het eerste onderwerp dat mevrouw Smand aandraagt, maar dank voor de herinnering.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat dat ook voldoende besproken is wat u betreft. Dan kijk ik nog even rond of er nog een ander onderwerp is of behoefte is om de tweede termijn voort te zetten. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, toch even terugkomend op wat we in de eerste termijn besproken hebben, want daar hebben wij iets met elkaar vastgesteld procedureel, wil ik dat even door de wethouder bevestigd zien als een toezegging dat ze dat ook gaat doen. Want anders kunnen we dat als raad wel zeggen, maar we hebben daar wel een concrete rol gevraagd aan de portefeuillehouder. Het lijkt me wel goed om dat nog eventjes te bekrachtigen voordat u afsluit.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goed idee en we hebben nog ruim de tijd, dus mevrouw Ruigrok, kunt u dat bevestigen richting mijnheer Van der Peet en de raad?

Wethouder RUIGROK: Dat vind ik best een lastige vraag want als regioraadslid kan ik dat wellicht wel doen. Maar het is als portefeuillehouder hier, als wethouder, niet aan mij als portefeuillehouder Verkeer en Vervoer om het te zeggen 'let op, dit speelt er in de regioraad'. We hebben natuurlijk altijd wel, maar dat is dan wel op korte termijn, een voorbespreking van de regioraadsvergadering. Op het moment dat de agenda uitkomt, kunnen we natuurlijk met elkaar kijken 'waar zitten de relevante stukken waar de discussie op gezet kan worden?' Maar ik vind het wel een gedeelde verantwoordelijkheid.

De VOORZITTER: Dat levert drie reacties op. Mijnheer Van der Peet, mijnheer Boerman en mevrouw Smand. Mijnheer Van der Peet gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Nou voorzitter, ik denk dat we heel goed onderscheid moeten maken. Het gaat dus om vragen die vanuit de VRA, met de pet VRA, gesteld worden aan Haarlemmermeer, pet Haarlemmermeer. Het gaat om dat soort vragen. Die zien wij helemaal niet, tenzij we er toevallig van weten. Dat is voor ons eigenlijk vaak al te laat, want dan zijn we in de VRA en is het al gebeurd voordat we het überhaupt weten. Dus ik denk dat het niet om alle stukken gaat, maar echt om verzoeken die vanuit de VRA gedaan worden aan de gemeente Haarlemmermeer om input te leveren op iets nieuws. Misschien komt dat niet vaak voor, maar denk aan voorbeelden zoals dit. Het gaat erom, als we daar niet eerder over gesproken hebben, daar ruggespraak over te houden. Wij zien die verzoeken natuurlijk helemaal niet als ze gedaan worden aan de gemeente. Wij zien het pas veel stappen later.

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk eerst even vragen: zijn de vragen van mijnheer Boerman en mevrouw Smand in dezelfde lijn? Want dan haal ik ze liever eerst op voordat ik naar het college ga voor antwoord. Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. De wethouder, zo zeg ik het goed, hangt het monisme aan en dat is volgens mij terecht. U werkt anders, ze zit hier als wethouder en als regioraadslid, net als wij en ze mag daar stemmen als regioraadslid. Maar er is ook nog een verschil. Ze is ook nog portefeuillehouder. In die hoedanigheid hoort ze dingen eerder en is ze eerder bij dingen betrokken. De vraag van deze raad is nu: als er geen formele zienswijze is – want die zienswijzen komen gewoon hier langs, dat hoort – maar als het gaat om dit soort onderwerpen waarvan we weten dat de raad daar een mening over zou kunnen hebben die anders is dan we hebben vastgelegd in het beleid, vragen wij als raad 'kunt u daarmee ook naar de raad toekomen?'

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, uw aanvullende vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Nee, ik heb geen aanvullende vraag, want het ligt in het verlengde van wat mijnheer Van der Peet en mijnheer Boerman hebben gevraagd.

De VOORZITTER: Dus het is voor u zo voldoende? Helemaal goed. Dank u wel, dan ga ik over naar de portefeuillehouder. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ja, ik vind het best een ingewikkelde kwestie want ik ben altijd bereidwillig om alles te delen en neer te leggen en te bespreken, maar er zijn onderwerpen waar het wettelijk is voorzien dat we er een zienswijze op vragen. Dus dat is het formele proces. Dat gaat over de jaarrekening en andere stukken die hier vanzelf komen. En dan vraagt u mij als portefeuillehouder van de Vervoerregio 'let op, als er dingen zijn zoals deze, die motie Bikker'. Ik vind het heel uitzonderlijk. Ik zit nu zes jaar in die regioraad. Ik heb dit eigenlijk nog niet eerder voorbij zien komen, dus ik zou niet zo goed weten wanneer ik dan op die alarmbel moet drukken, anders dan dat we dat met elkaar doen.

De VOORZITTER: En dat levert bij het CDA, GroenLinks en D66 wederom een reactie op. Ook in die volgorde dus gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: We moeten de tijd toch vullen. Nee, dit is een heel serieus onderwerp. Ik denk dat het erom gaat… Het gaat er niet om dat er informatie vanuit de portefeuillehoudersrol gedeeld moet worden die niet nog niet bekend is, want dan begeven we ons op glad ijs. Nee, het gaat mij in ieder geval om gevallen als er een verzoek komt aan Haarlemmermeer – want zo'n verzoek gaat ook niet zo dat de portefeuillehouder aan zichzelf vraagt 'wilt u dit even doen?' Nee, dat zijn officiële brieven die vanuit de VRA worden gestuurd aan de gemeente – 'wilt u een lijstje indienen?', in dit geval, voor die en die datum? Om dat soort verzoeken gaat het. Dat is een verzoek aan de portefeuillehouder Verkeer en Vervoer, dus de gemeente en dus de portefeuillehouder, die openbaar zijn en die gewoon formeel worden voorgelegd. Als daar dan een kwestie is die hier in de raad niet eerder besproken is, of het nu gaat om uitbreiding van iets of het gaat om geld besteden, is het verzoek dat we dat bespreken. Dat is, denk ik, het zuiverst.

De VOORZITTER: Wilt u nu antwoord geven, of zal ik de andere vragen ophalen? Ja, ik denk dat ze… Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Mag ik toch even eerst antwoord geven, want dan denk ik dat ik veel ruis weghaal. Ik denk dat we er zo wel uitkomen. Het kan niet zo zijn dat, omdat Haarlemmermeer een portefeuillehouder heeft, Haarlemmermeer meer kennis heeft dan andere raadsleden van de andere inliggende gemeenten. Maar inderdaad, op het moment dat er een ambtelijk verzoek komt aan alle inliggende gemeenten om met iets te komen, dan zijn de collega's op Verkeer en Vervoer wel alert genoeg 'hé, hier zouden raadsleden wel iets van kunnen vinden'. Als het een inventarisatie is als 'hoeveel slimme VRI's heeft u in uw gemeente?', neem ik aan dat u daar geen debat over wilt voeren. Maar als er vragen zijn over, in dit geval, de verdeling van geld, dan kunnen er natuurlijk wel bellen afgaan. Dat kan ik wel toezeggen. Dat we het ook aan de raadsleden laten weten als er een ambtelijk verzoek komt, aan de regioraadsleden wellicht. Die kunnen dan een sessie aanvragen.

De VOORZITTER: Ik had net een reactie van GroenLinks en D66 en ik zie nu alleen D66. Dan geef ik eerst mevrouw Smand het woord.

Mevrouw SMAND: Ik wil graag een beetje context geven, want in de eerste plaats is het voor mij persoonlijk zo dat we hier niet zitten met het gevoel dat we niet zijn geïnformeerd of niet meegenomen. Het gaat ons erom dat als we aan de voorkant, op transparante wijze, goed betrokken kunnen worden, dat misschien ook voorkomt – dat is wat ons betreft de inzet – dat moties en amendementen moeten worden ingediend op het moment dat het stuk ter besluitvorming voorligt. Want die stukken zijn op enig moment openbaar en ik zou het zelf bijna een zwaktebod vanuit de gemeente Haarlemmermeer vinden

als lijstjes - en dat zou zomaar kunnen, want dit gaan we om de drie jaar doen, het is structureel geld – substantieel veranderen omdat er dan kennelijk onvoldoende afstemming heeft plaatsgevonden. Dus het gaat mij erom dat we elkaar versterken. Dat kan misschien soms een pittige discussie opleveren en dat is prima, maar dan weten we gewoon met zijn allen wat daar komt voor te liggen en wat we daarvan vinden. Dat komt nu op het allerlaatste moment.

De VOORZITTER: Dat is helder, dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel. Ik hoorde net een toezegging, maar even daarvoor dacht ik 'er is nu een lijstje vanuit de gemeente richting de VRA gegaan, wat is daar het kader voor geweest?' Als we dat helder hebben, als wij daar hier een kader voor hebben afgesproken, zijn we tevreden, maar volgens mij is dat niet zo. Dus daarom vraag ik me af, is die toezegging voldoende? Dat vraag ik me even af. Volgens mij is dat ook de toetsing die ambtelijk zou moeten plaatsvinden. Is er een kader met de raad afgesproken, dan heeft u alle vrijheid om allerlei lijstjes in te dienen, maar dat kader is er in dit geval niet geweest, denk ik.

De VOORZITTER: Is dat een vraag aan het college? Want eigenlijk was dit een vraag geweest voor de tweede termijn of de eerste termijn. Maar ik hoor rechts van mij dat er graag op gereageerd wordt, dus gaat uw gang mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Die kaders die zijn afgesproken in de regioraad. Dat is voor u de reden geweest waarom u zei 'maar hier willen we met elkaar over spreken'. Toen hebben we gezegd 'oké' en is dat opgehaald en weer teruggekomen in dat voorstel, dat ik net drie dagen voor dit debat heb kunnen aanleveren omdat wij het vorige week in het dagelijks bestuur hebben vastgesteld. Dus ik denk dat dat wel duidelijk is en ik ga er ook van uit dat dat voldoende handvatten biedt ook aan onze ambtenaren om die afweging te maken 'dit lijkt me iets om aan de raad voor te leggen'. Dan is het altijd nog aan u om te zeggen 'dat is belangrijk genoeg' of 'dat vinden we wel prima. We vertrouwen erop dat dat ambtelijk wordt afgekaart'.

De VOORZITTER: Als ik zo rondkijk, heb ik het idee dat dit een bevredigend antwoord is en dat ook dit onderwerp voldoende besproken is. Ik kijk nog eventjes in vertraagde vorm rond of er nog een onderwerp ter tafel komt voor de tweede termijn. Nee, dan geef ik mevrouw Smand van D66 de gelegenheid om dit debat af te ronden. U heeft het tenslotte ook aangevraagd, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, ik hou het kort. Dank voor alle input en alle gedachten. Ik denk dat we met goede afspraken deze sessie kunnen afsluiten en in ieder geval goed geïnformeerd de vergadering van de regioraad in kunnen gaan op 9 juli a.s. en daar het stuk vaststellen, en amenderen of een motie indienen. Daar gaan we nog even over in gesprek. Maar in ieder geval is iedereen goed op de hoogte en dat vinden we belangrijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan dank ik u allen voor uw inzet en voor het fijne debat dat ik heb mogen voorzitten. En dan concludeer ik dat dit sessieverzoek voldoende besproken is. Ik sluit hierbij de sessie.