

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 12 mei 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders, mw. L. van Hooijdonk, dhr. E. Eerenberg, de leden, T. Stam (PvdA), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. Dekkers (GroenLinks), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. D. Harris (SP), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Biemans (PvdA), dhr. D. Bosch (PVV), mw. C. Passier (Volt), mw. N. Stylianou (D66), mw. S. Schilderman (D66), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), lid M. Minnaert (Bij1), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. K. Alblas (ChristenUnie), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. A. Oudejans (Student&Starter), mw. L. Potters (Stadsbelang Utrecht), de commissiegriffier, mw. D. Rijnders.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen agenda en agenderingen	2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)	2
4. Verslag 24 februari 2022	3
5. Toezeggingen/moties	3
6. Raadsvoorstel Modules Parkeervisie	3
7. Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen Eerste begrotingswijziging 2022 en Uitgangspunten Begroting - Kadernota 2023	10
8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen	10
9. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023	11

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de eerste vergadering van deze commissie in de nieuwe raadsperiode om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en agenderingen

De voorzitter concludeert dat agendapunt 8, Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen in de avondvergadering besproken zal worden en dat agendapunt 9, Raadsvoorstel Zienswijzermogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023, vanmiddag wordt besproken. Met deze wijzigingen concludeert hij dat de agenda is vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

De voorzitter loopt de agenderingen langs.

3.1. Raadsbrief Informeren over uitkomsten netwerkbijeenkomsten zelfbeheer

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voor een volgende commissie wordt geagendeerd en dat hiervoor een behandeltijd van 30 minuten wordt gereserveerd.

3.2. Raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel in de volgende vergadering wordt behandeld en dat een behandeltijd van 90 minuten wordt gereserveerd.

3.3. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De voorzitter inventariseert of er fracties zijn die een agendering ter plaatse willen doen.

De heer De Pagter (VVD) wil graag samen met CDA en PVV de schriftelijke vragen nummer 32 over De Meernbrug agenderen voor een commissie en een raadsinformatiebijeenkomst.

De voorzitter constateert dat de fractie van Stadsbelang Utrecht aansluit. De agendering zal behandeld worden in de eerste commissie na het reces. Er zal een behandeltijd van 45 minuten worden gereserveerd.

De heer Stam (PvdA) geeft aan samen met EenUtrecht een agendering te willen doen met betrekking tot de raadsbrief Strategie voor groen. De fracties willen graag weten hoe een en ander bij kan dragen aan eerlijke en sociale verduurzaming van de stad. Hoe wordt met de strategie voor groen de ongelijke verdeling van gevolgen van klimaatverandering voor de stad tegengegaan en hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de vergroeningsmaatregelen in en om het huis de bewoners gaan bereiken?

De voorzitter concludeert dat 30 minuten behandeltijd uitgetrokken zal worden.

Mevrouw Rijnders (commissiegriffier) vertelt dat het college heeft verzocht de raadsbrief Uitkomsten kennismakingsgesprek BO-MIRT te bespreken in een technische bijeenkomst. Zij stelt voor die bijeenkomst op 31 mei te organiseren.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat de commissie ROVG dan ook vergadert.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat er die avond ook een technische briefing over de voorjaarsnota gepland staat. Zij vraagt of er een tijdsgevoeligheid meespeelt.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er inderdaad een tijdsgevoeligheid op zit.

De voorzitter concludeert dat de commissiegriffier een moment voor de zomer gaat plannen waarop ook leden van de commissie ROVG aanwezig kunnen zijn.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat afhankelijk van de technische bijeenkomst, D66 een en ander wellicht toch ook wil bespreken in een commissie. Dit zou eventueel kunnen in de commissie van 9 juni. Het zou dan handig zijn de technische bijeenkomst voor 9 juni te organiseren.

De voorzitter concludeert dat hiervoor tijd wordt gereserveerd op de agenda van de commissie voor 9 juni. Vervolgens vraagt hij of er behoefte is aan een technische bijeenkomst over het MPR. Hij concludeert dat deze vraag wordt voorgelegd aan de commissie ROVG.

4. Verslag 24 februari 2022

De voorzitter concludeert dat het verslag is vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De voorzitter concludeert dat hier geen opmerkingen over zijn.

6. Raadsvoorstel Modules Parkeervisie

De voorzitter legt de spelregels voor het debat uit.

De heer Harris (SP) gaat in op de fietsenstallingen. Het uitgangspunt van een nieuwe buurtstalling per jaar is leuk maar kan het college aangeven welke buurten prioriteit krijgen? Als hier geen plan voor is, wil het college dit plan dan maken?

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat dit de strekking van de motie is die hij heeft ingediend bij het debat hiervoor. Het CDA vindt dat er specifiek per wijk doelstellingen moeten komen voor de fietsparkeerplekken. Deelt de SP dit?

De heer Harris (SP) antwoordt dat de SP dit deelt.

Mevrouw Potters (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom er maar een stalling per jaar bij komt en niet meer. Verder komt er een verbetering van de toegankelijkheid voor mensen met een beperking in openbare gebouwen. Hoe wordt gecontroleerd dat het gaat om mensen met een beperking die daar stallen? Zouden er fietsplaatjes op de fietsen gemonteerd kunnen worden? Op bepaalde plaatsen geldt een fietsparkeerverbod. Kan dit verbod vaker worden gehandhaafd en dan met name bij blindengeleidenstroken? Bij de parkeerhubs is meer aandacht voor invalidenparkeerplaatsen. Wat Stadsbelang Utrecht betreft komen er meerdere invalidenparkeerplaatsen. Tot slot krimpt de parkeercapaciteit met een 0,5 tot 1% maar blijft het aantal auto's ongeveer gelijk.

Mevrouw Schilderman (D66) gaat in op de fiets. In de nota wordt ervan uitgegaan, dat er op een aantal plekken fietsparkeerplaatsen bij komen waarin het niet mogelijk is om de fiets vast te maken aan een paal of iets dergelijks. Dit is echter wel het advies van de Fietzersbond. Is de wethouder bereid om als vaste norm op te nemen, dat bij fietsparkeerplaatsen het mogelijk moet zijn om de fiets ergens aan vast te maken?

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat als alles vastgezet wordt, dat geen onderscheid meer gemaakt kan worden tussen kort en lang parkeren.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat D66 niet zo een behoefte heeft aan het onderscheid tussen lang en kort parkeren.

De heer Van den Enk (Student&Starter) vraagt of D66 het ermee eens is, dat als fietsen vastgezet kunnen worden, er meer zwerffietsen ontstaan.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt het daar niet zozeer mee eens te zijn. Het maakt het alleen moeilijker om de fietsen weg te knippen. Met betrekking tot handhaven deelt de fractie het, dat in basis wordt gehandhaafd op gevaarlijk gestalde fietsen. Kan de wethouder bevestigen dat fietsen die gestald zijn op blindengeleidenstroken inderdaad gevaarlijk gestalde fietsen zijn?

De heer De Pagter (VVD) vraagt of D66 bereid is het budget te verhogen voor het handhaven op gevaarlijk gestalde fietsen.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat een verhoging van het budget mogelijk zou kunnen zijn op het moment dat blijkt dat dit nodig is. Verder wordt in het stuk een opmaat gegeven naar het extra gaan handhaven op fietsen die niet zozeer gevaarlijk maar hinderlijk gestald zijn. Hoe worden gebieden hiervoor geselecteerd en vastgesteld? D66 zoekt naar eenduidigheid. Vervolgens had D66 het idee dat in de module iets terug zou moeten komen over hoe erbij nieuwe

ontwikkelingen gewerkt wordt aan de beste fietsenstallingen. Op welke wijze wordt hieraan gewerkt en wordt het gemak vergroot?

5 **De heer Van Heuven** (PvdD) vraagt wat de oorzaak is dat mensen toch vaak hun fiets voor een fietsenstalling zetten.

10 **Mevrouw Schilderman** (D66) denkt dat stallen in de eerste plaats makkelijker gemaakt moet worden. Dan het autoparkeren. Hoe wordt in de situatie dat naar een lage parkeernorm wordt gegaan, omgegaan met situaties waarin mensen komen kort parkeren zoals de loodgieter. Hoe wordt ruimte gemaakt voor noodzakelijke bezoeken?

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat de blauwe zone een oplossing zou kunnen zijn.

15 **Mevrouw Schilderman** (D66) weet niet of de blauwe zone, de oplossing is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of onderzocht kan worden of de blauwe zone een oplossing is.

20 **Mevrouw Schilderman** (D66) denkt dat het goed is, als de wethouder laat weten wat mogelijke opties zijn. Vervolgens gaat zij in op de toegankelijkheid. D66 had gehoopt dat ervaringsdeskundigen betrokken zouden worden in de plaatsing, omvang en inrichting van de toegankelijke parkeerplaats. Is de wethouder bereid hier een uitvoeringsnota voor te maken? Dan het verwijderen van parkeerplaatsen. D66 vindt het een goed idee om een buurt zelf na te laten denken over hoe een straat eruit moet zien. Kan de wethouder aangeven hoe de participatie hieromtrent op dit moment is voorzien en is zij bereid om een uitvoeringsrichtlijn te maken waarin de participatie expliciet wordt beschreven?

25 **De heer Bosch** (PVV) vraagt wat D66 gaat doen als de buurt zegt dat er meer parkeerplaatsen moeten komen.

30 **Mevrouw Schilderman** (D66) antwoordt dat dit een optie kan zijn maar dat dit niet wegneemt dat er bepaalde doelstellingen zijn stad breed.

35 **De heer De Pagter** (VVD) is blij dat mevrouw Schilderman aangeeft dat het toevoegen van parkeerplaatsen ook een optie moet kunnen zijn. In de huidige module wordt dit echter uitgesloten. Steunt D66 een amendement om dit wel mogelijk te gaan maken?

40 **Mevrouw Schilderman** (D66) denkt dat een amendement ingediend kan worden waardoor de buurt de mogelijkheid krijgt om zelf te besluiten over de inrichting van de openbare ruimte. Zij vervolgt haar bijdrage met de hub. Het is fijn dat hier meer beleid voor is gekomen. De zware focus op bewoners bevreemdt alleen. Is de wethouder bereid om te kijken naar een fasering om de kwaliteit van de hub beter te maken in eerste plaats voor bezoekers en daarna mogelijk pas voor bewoners? Ten slotte is het hoogst opmerkelijk dat begin dit jaar is besloten over parkeerbeleid en dat er dit jaar nog eens gesproken gaat worden over het parkeerbeleid en dat er nu gesproken wordt over deze modules. Kan een en ander voortaan samen worden genomen?

45 **De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat D66 ervoor pleit om de hubs eerst aantrekkelijk te maken voor bezoekers en daarna pas voor bewoners. Uit de analyse blijkt dat bewoners en bezoekers een andere behoefte hebben maar dat het belangrijk is dat bewoners en zeker nieuwe bewoners meteen kiezen voor de hubs. Moet er dan niet juist prioriteit worden gegeven aan de bewoners?

50 **Mevrouw Schilderman** (D66) zegt dat bewoners welkom zijn in de hubs maar dat de kwaliteit maar in zeer beperkte mate vooruit is gegaan. Eerst is een kwaliteit slag nodig voordat bewoners naar een hub kunnen worden geduwd. Vandaar eerst de focus op bezoekers.

55 **De heer Bosch** (PVV) geeft aan dat in de binnenstad van Utrecht onvoldoende plek is om auto's te parkeren en dat het college het aantal parkeerplekken nog verder wil inperken. Het college heeft de fiets tot lustobject gemaakt en de binnenstad van Utrecht is een groot fietsparkeerterrein. Kan de wethouder niet een keer op bezoek gaan in Kopenhagen? Waarom gaat een en ander daar wel goed? Tot slot vraagt de PVV of het klopt dat het de bedoeling is om betaald parkeren

voor scooters en bromfietsen in de binnenstad in te voeren en waar moeten deze uiteindelijk precies staan?

5 **De heer Van Heuven** (PvdD) zegt dat het vanwege de groei van de stad en de opwarming van het klimaat van groot belang is om strak te sturen op het aantal auto's in de stad. In de parkeermodule staan veel goede richtingen hiervoor. Vervolgens gaat hij in op de onderwerpen fiets parkeren en auto parkeren. De PvdD vraagt zich af of er niet een achterliggend probleem is voor het feit dat mensen toch liever hun fiets op straat zetten dan in een stalling. Heeft de wethouder volledig zicht op de oorzaken hiervan? De PvdD maakt liever geen gebruik van een fietsverbod omdat er ook mensen zijn die uit financiële of principiële overwegingen rondom privacy hun fiets op straat zetten. Wat vindt de wethouder van dit soort overwegingen? Kan de wethouder toezeggen dat een fietsverbod pas doorgevoerd kan worden als er daadwerkelijk een oplossing is voor dit soort overwegingen? Voorts juicht de PvdD het toe dat er meer fiets parkeerplekken komen ook op straat, mits groen en bomen niet hoeven te wijken. Wil de wethouder toezeggen dat groen en bomen niet hoeven te lijden onder meer fiets parkeerplekken? Tot slot heeft de fractie weinig toe te voegen aan de module over auto parkeren. De fractie maakt zich alleen zorgen over de financiering en stelt voor betaald parkeren in te voeren in de hele gemeente.

20 **De heer Bosch** (PVV) vraagt wat er eerlijk aan is dat automobilisten moeten gaan betalen voor de plannen.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt dat auto's veel ruimte innemen en dat de luchtkwaliteit verslechtert. In dit geval wordt overgestapt op het systeem de vervuiler betaalt.

25 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat auto's steeds schoner worden en dat deze over een paar jaar elektrisch dienen te zijn.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat elektrische auto's ook veel ruimte innemen. Met die ruimte kunnen gezondere dingen worden gedaan.

30 **De heer Stam** (PvdA) mist de toegankelijkheid voor minder validen.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat mensen die recht hebben op een Europese gehandicaptenkaart deze nog steeds gratis kunnen krijgen. Dit betekent dat als mensen de auto voor de deur moeten parkeren, dat dit kan. Verder worden in de meeste parkeerrayons maximaal twee parkeervergunningen verleend per huishouden. Dit betekent dat er ook rayons zijn waar er drie of vier of meer vergunningen verleend kunnen worden. Dit heeft niet de voorkeur van de PvdD. De derde of vierde vergunning dient afgeschaft te worden of veel duurder gemaakt te worden. Waar ligt de voorkeur van de wethouder op dit vlak?

40 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) uit complimenten voor de modules. Student&Starter is erg tevreden met de visie op het parkeren maar heeft nog twee vragen over de module fiets parkeren. Bij de AH aan de Twijnstraat had het plaatsen van nietjes een negatief effect op het parkeren van fietsen. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de juiste fietsparkeervoorzieningen worden gerealiseerd? Bij Utrecht Centraal zijn nu voldoende inpandige fietsenstallingen gemaakt maar helaas weet nog niet iedereen deze te vinden. Is het college het met Student&Starter eens, dat een beloning als positieve prikkel een meer efficiënt middel is dan puur informeren? Student&Starter vraagt of de wethouder bereid is hier onderzoek naar te doen. Dan het autoparkeerbeleid. Het vooruitzicht om jaarlijks 0,5-1% van de auto parkeerplekken een andere functie te geven, klinkt de fractie als muziek in de oren. Wat Student&Starter betreft had dit percentage nog veel hoger mogen liggen.

De heer Bosch (PVV) vraagt waar auto's blijven als parkeerplaatsen worden weggehaald.

55 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) zegt dat het niet zo is, dat alle parkeerplekken worden weggehaald. Verder dient gekeken te worden naar de ruimte die er überhaupt is voor extra plekken. Is het college het eens dat het onderzoeken van extra mogelijkheden om parkeervakken om te zetten in alternatieve functies bijdraagt aan een betere leefbaarheid in de stad? Is het college bereid om onderzoek te doen naar 'stilstaand blik' in de stad en naar alternatieve functies voor parkeerplekken als de functie van parkeerplek overbodig is geworden?

5 **Mevrouw Passier** (Volt) zegt dat Volt zich grotendeels kan vinden in de visie die er nu ligt. De fractie deelt wel de zorgen over te weinig tijdelijke parkeerplekken bij grote gebouwen. Wil de wethouder hier naar kijken? Verder wordt in de visie geen extra parkeerruimte gereserveerd voor deelfietsen. Wat is de reden daarvoor? Tot slot zijn er vier besispunten zonder financiële dekking. Kan de wethouder aangeven op welke termijn de uitwerkingsplannen beschikbaar komen?

10 **De heer Van Steeg** (CDA) geeft aan dat de fractie tijdens een eerder debat een aantal moties heeft ingediend. Deze worden nu niet op een goede manier uitgewerkt. Voor het fiets parkeren worden bijvoorbeeld geen scherpe doelstellingen genoemd terwijl er wel scherpe doelstellingen zijn geformuleerd voor het terugdringen van het aantal autoparkeerplaatsen. Deelt de wethouder dat dit laatste een doel op zich is en waarom is bij het fiets parkeren een en ander niet duidelijk benoemd? Met betrekking tot de fietsenstallingen merkt het CDA op, dat de bezetting te laag is. Hoe kunnen deze stallingen met name die bij de Neude aantrekkelijker worden gemaakt? Dan de hubs. In de uitwerking staat dat er een norm is van 15 minuten. Wat betekent dit nu precies en waarom staat dit niet in het raadsvoorstel? Het CDA vraagt de wethouder een en ander hieromtrent duidelijker uit te werken. De partij maakt zich bij de hubs ook zorgen over de financiën. Hoe ziet de wethouder een en ander hieromtrent? Tot slot het parkeren in de openbare ruimte en de toegankelijkheid. Er dient een oplossing te komen voor mensen die tijdelijk op een plek willen staan en er dient gekeken te worden hoe technologische mogelijkheden gebruikt kunnen worden in de praktijk. Verder belemmert parkeren op de stoep de toegankelijkheid. Hier dient eerst iets aan gedaan te worden voordat parkeerplaatsen opgeheven worden.

25 **De heer De Pagter** (VVD) geeft aan dat de VVD eerder tegen de vaststelling van de parkeervisie was. Een van de kritiekpunten was toen dat de parkeervisie zelf, een vaag stuk was. Het is prettig dat nu over de onderliggende modules gesproken kan worden. In principe vindt de VVD dat het aan inwoners zelf is om te kiezen voor de manier waarop zij zich verplaatsen en dat voor alle vormen van vervoer de bereikbaarheid goed geregeld moet worden. En parkeren is daarbij een belangrijk onderdeel. Uiteraard hoeven niet overal dezelfde hoeveelheid parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. In de binnenstad behoort de wandelaar bijvoorbeeld voorop te staan. Als er parkeerplaatsen op straat verdwijnen dienen er voldoende alternatieven in de buurt te zijn zoals in parkeergarages. Voor bewoners die daarvoor kiezen dient parkeren in de ring hub ofwel P+R ook mogelijk te zijn en gratis. De gemeente dient rekening te houden met alle belangen. De modules kunnen niet op de steun van de VVD rekenen al zitten er ook goede dingen in. Allereerst baart het de VVD zorgen dat niet inzichtelijk is hoe realistisch de plannen in financieel opzicht zijn. Kan de wethouder een bedrag noemen en aangeven waar de prioriteiten liggen? Graag reactie. Vervolgens gaat de fractie in op de module fiets parkeren. De VVD mist een fundamentele vraag over de grenzen aan het fiets parkeren in de binnenstad. Verder dient er gehandhaafd te worden op hinderlijk gestalde fietsen zoals bij de Neude en het station. Wat nog ontbreekt is, het parkeren voor fietsen in de wijken. Wat gaat de wethouder doen met wijken als Leeuwensteijn en Leidsche Rijn? Kunnen daar nietjes komen? Dan het auto parkeren. De VVD is geen voorstander van het van te voren vaststellen van het aantal parkeerplaatsen dat moet gaan verdwijnen per jaar voor vergroening. Dit is aan bewoners van buurten zelf. Vergroening kan ook plaatsvinden zonder de parkeerplaatsen te laten verdwijnen. Langs de Zandweg in De Meern zijn bijvoorbeeld tientallen parkeerplaatsen aangelegd met het zogenaamde TTE-systeem waarin veel ruimte is voor gras. Hierbij dient overigens wel aandacht te zijn voor toegankelijkheid. Kan de wethouder toezeggen in de raadsbrief terug te komen op het standaard breder toepassen van TTE of gasbeton voor parkeerplaatsen? Vervolgens vraagt de fractie hoe de schaarste aan parkeerplaatsen wordt verdeeld. Graag reactie. De opheffingsregeling heeft overigens de naam leefbaarheidsregeling gekregen. Dit is een wat vreemde naam omdat op sommige plaatsen in de stad de leefbaarheid juist verbetert door het toevoegen van parkeerplaatsen. Met betrekking tot privégarages merkt de VVD op het lastig te vinden dat de gemeente het uitgangspunt heeft dat elke gebruikte parkeerplaats in de parkeergarage moet leiden tot afname van parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Er zijn nog veel mensen die op een wachtlijst staan voor een parkeervergunning. De fractie ziet graag dat deze mensen hun auto in een parkeergarage kunnen stallen. Verder ontbreken er nog een goede website en parkeerverwijsborden voor bezoekers waarop in 'realtime' te zien waar er parkeerplek is in Utrecht. Tot slot pleit de VVD voor het verlenen van parkeervergunningen voor onderwijzers, zorgverleners en mantelzorgers. Hier zal een motie voor komen.

De heer Bosch (PVV) vraagt wat het standpunt is van de VVD over weren van brommers en scooters uit de binnenstad met betaald parkeren.

5 **De heer De Pagter** (VVD) zegt benieuwd te zijn naar het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Bosch op dit punt. Verder is het volgens landelijke regelgeving verplicht om motoren en scooters op de stoep te parkeren.

10 **De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de parkeervisie steunt en het lange termijnbeleid in de vier modules. Het doel is minder ruimtebeslag en minder bewegingen van auto's in de stad en dat is nodig. Er dient ruimte vrij gemaakt te worden voor actief bewegen en verblijven, spelen en groen en hiervoor zijn forse investeringen en maatregelen nodig zoals een samenhangend systeem van parkeerhubs waarbij de toegankelijkheid wordt gewaarborgd. GroenLinks is blij dat het parkeren met twee wielen op de stoep wordt aangepakt. Daarbij is het noodzakelijk dat de aanpak aansluit bij wensen en initiatieven van bewoners en ondernemers in de buurten en dat die systematisch stuurt op prioriteiten. Wijkgroenplannen kunnen hierbij helpen. Om te weten waar er geparkeerd kan worden en gebruikt kan worden gemaakt van deelmobiliteit is een forse investering in informatievoorziening en digitale betaal mogelijkheden noodzakelijk. Voor het wijzigen van parkeergedrag is het nodig om de wortel 'aantrekkelijke hubs' en de stok 'parkeertarieven die sturen op parkeren op afstand' te gebruiken. In de parkeerm modules wordt gesproken over het handhaven op hinderlijk gestalde fietsen. Wat GroenLinks betreft ligt er geen taboe op het handhaven op hinderlijk gestalde fietsen. Dit dient alleen wel onder een aantal nadrukkelijke voorwaarden te gebeuren. Zo dienen er voldoende goede stallingsmogelijkheden te zijn in de buurt, dient er een knelpunt te zijn in de openbare ruimte en dienen eerst positief motiverende acties te worden ondernomen. Kan de wethouder garanderen dat er pas parkeerverboden gaan gelden als aan de genoemde voorwaarden is voldaan? Verder heeft GroenLinks erop aangedrongen om apart beleid te maken voor bedrijven waarvoor de fiets en de brommers essentiële bedrijfsmiddelen zijn, zoals bij flitsbezorgdiensten. Is de wethouder het eens dat dit snel geregeld moet worden en wil zij met voorstellen komen?

30 **De heer Essabiri** (DENK) zegt dat DENK niet tegen het faciliteren van meer fiets parkeerplekken is mits deze niet ten koste gaan van bestaande auto parkeerplekken. Er is al een enorm tekort aan auto parkeerplekken in de stad. Daarnaast vraagt DENK of de wethouder bij het idee van parkeerhubs heeft gedacht aan mensen die slecht ter been zijn. Hoe wil het college maatwerk leveren en hoe wil de wethouder peilen of een en ander in de praktijk daadwerkelijk goed gaat? Met betrekking tot de autoparkeerplaatsen vindt DENK het alles behalve verstandig om deze op te heffen. Het opheffen van autoparkeerplaatsen heeft een averechtse werking op de veiligheid en toegankelijkheid van Utrecht. Het aantal parkeerplaatsen dient aan te sluiten bij de parkeerbehoefte van Utrechters en zou vanuit deze gedachtegang juist moeten toenemen. Kan de wethouder aangeven hoe vaak er gevraagd wordt om het opheffen van parkeerplekken en toelichten hoe er vanuit de gemeente op zo een verzoek gereageerd wordt? Wordt een eerlijk proces met participatie in gang gezet?

45 **Mevrouw Schilderman** (D66) merkt op dat er een enorme behoefte is aan fiets parkeerplekken. Wat krijgt voorrang fiets parkeerplekken of auto parkeerplekken?

De heer Essabiri (DENK) antwoordt dat DENK de auto prioriteit geeft.

50 **Mevrouw Schilderman** (D66) geeft aan dat het fietsgebruik in Utrecht het hardst groeit. Het fietsbezit is ook vele malen groter dan het autobezit. Waarom dan toch de voorkeur geven aan de auto?

De heer Essabiri (DENK) antwoordt dat het fiets parkeren al goed geregeld wordt. Het beleid is daar vooral op gericht en daarom komt DENK op voor de andere kant.

55 **Commissielid Minneart** (Bij1) sluit aan bij de vragen en verduidelijkingen van DENK over de parkeervoorzieningen voor mensen die slecht ter been zijn. Verder maakt Bij1 zich zorgen over de toegankelijkheid van parkeren voor mensen die digitaal niet handig zijn of geen toegang hebben tot een digitale omgeving. Kan de wethouder verder toelichten wat het college gaat doen om parkeer informatie toegankelijk te houden en aangeven welke alternatieven voor parkeerapps en online informatie aangeboden blijven worden?

60

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) meldt dat iedereen voldoende op de hoogte is van hoe de fractie over een en ander denkt. Hier laat de ChristenUnie het voor nu bij.

- 5 **Mevrouw Duitscher** (EenUtrecht) vraagt of bezoekers die in de parkeer hub betalen beloond kunnen worden voor dit gedrag.

10 **De heer Stam** (PvdA) zegt dat de PvdA kritisch is op het feit dat de modules nu pas voorliggen. De fractie had de twee stukken met betrekking tot parkeren graag samen behandeld. Verder is bereikbaarheid voor iedereen van belang ook voor mensen met een lager inkomen of met een beperking. Met deze focus heeft de fractie naar de modules gekeken. Allereerst de module fiets parkeren. Kan er aandacht komen voor de verkeerd gestalde fietsen zoals op de
15 blindengeleidenstrook? Hier moet actief beleid op worden gevoerd. Vervolgens vraagt de PvdA hoe bewoners kunnen aangeven waar en op welke manier fiets parkeerplekken gemaakt kunnen worden. Dan de fietsparkeerverboden. Hiervoor dient voldoende handhavingscapaciteit te zijn. Is die er? Met betrekking tot de parkeerhubs vraagt de PvdA in hoeverre rekening wordt gehouden met mensen met een laag inkomen. Kunnen zij met U-Pas betalen? In verband met de
20 toegankelijkheid ziet de partij graag dat ervaringsdeskundigen worden benaderd en dat de bereikbaarheid van woningen goed geregeld is. In beslispunt 4c wordt gesproken over de ontwikkeling van een nieuwe tool. Is dit de kosten wel waard? Tot slot is de module geschreven op de groei van de stad. De fractie wijst erop dat er sprake dient te zijn van een leefbare groei.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

- 25 **Wethouder Van Hooijdonk** gaat allereerst in op het fiets parkeren. Mevrouw Schilderman vroeg of fietsen die gestald worden op blindengeleidenstroken worden gedefinieerd als 'gevaarlijk gestalde fietsen'. Dit is inderdaad het geval. Op dit moment wordt op de meeste drukke en noodzakelijke plekken tweemaal per dag gehandhaafd. Meer handhaven is mogelijk maar brengt kosten met zich mee. De PvdA vroeg of VTH voldoende capaciteit heeft. Het is voldoende om het
30 huidige werk te doen maar als meer rondes gemaakt moeten gaan worden en ook 's avonds en 's nachts gehandhaafd moet worden, dan dienen er nieuwe teams en nieuwe rondes te worden ingepland. Op dat moment ontstaat een capaciteits- en financiële vraag. D66 en GroenLinks hebben gevraagd of het overgaan naar een parkeerverbod op hinderlijk gestalde fietsen goed geschraagd kan worden met goede randvoorwaarden. De wethouder bevestigt dat dit verstandig is. Er dient bijvoorbeeld echt een alternatief te zijn voor iedereen en er dient een aanleiding te zijn
35 bijvoorbeeld doordat er op een plek veel functies strijden om voorrang. De Neude is daar een mooi voorbeeld van. Daarnaast dient er goed gecommuniceerd te worden en dient positief te worden begonnen. Verder dient een en ander van een duidelijk besluit vergezeld te gaan. Dit betreft een competentie van het college maar zal goed aangekondigd worden en worden
40 gebaseerd op goede monitoringsgegevens. De PvdD vroeg waarom niet iedereen zijn of haar fiets in de stalling zet en of daar mogelijk privacy- of financiële overwegingen een rol bij spelen. In gemeentelijke stallingen wordt niet gevraagd om gegevens. De barcode is alleen ter registratie zodat je fiets niet door iemand anders kan worden meegenomen. Hier zitten geen
45 persoonsgegevens bij. Daarnaast wordt een ruimhartig aanbod gedaan met de eerste 24 uur gratis parkeren. Student&Starter vroeg of het gebruik van de stallingen niet meer beloond moet worden. Dit is uitgetoetst maar dit had destijds geen meetbaar effect. Hier is dus nog geen gouden formule voor gevonden. Vervolgens geeft de wethouder aan dat serieus naar De Neude gekeken zal worden. Er zal begonnen worden met een goede meting en die zal in juni worden
50 uitgevoerd. Dan gaat de wethouder in op de vooroorlogse wijken waar ook de binnenstad toe behoort. Zij geeft aan dat er sprake is van een trendbreuk. Tot nu toe werd er vooral gereageerd op aanvragen van mensen. Het is nu de bedoeling om op de gebruikelijke manier te communiceren en plekken te plaatsen in de vorm van trommels en buurtstallingen. Een buurtstalling is echter nooit de gehele oplossing. De meeste oplossingen zijn toch in de openbare ruimte te vinden. Er wordt gericht op een buurtstalling per jaar omdat men hier zijn handen al aan
55 vol heeft. Het CDA vroeg of de getallen die genoemd worden ook echt de doelstelling zijn. Dit is inderdaad zo.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt waarom die niet in het raadsvoorstel staan.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat die als beslispunt toegevoegd kunnen worden. Student&Starter vroeg naar de Twijnstraat. De wethouder vindt dat aanbindmogelijkheden de standaard moeten zijn. Er is alleen een uitzondering en die ontstaat als hetzelfde stukje stad ook voor andere dingen gebruikt moet worden.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt waarom dit principe niet in de nota is gekomen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt ervoor open te staan om het principe op te nemen. Dan de ruimte voor deelfietsen. Hier is pasgeleden een brief over gestuurd met daarin dat er op dit moment geen aanbieder is voor de niet elektrische deelfiets behalve de OV-fiets. Daarnaast wordt voorzichtig omgegaan met het creëren van doelgroep plekken. Het dubbelgebruik dient mogelijk te blijven. Deelfietsen dienen geparkeerd te worden op plekken waar ook andere fietsen parkeren. Tot slot een paar restvragen over fiets parkeren. Met betrekking tot Leeuwensteijn merkt zij op, dat in de beleidstukken een norm is opgenomen voor bezoeker parkeren. Voor Leeuwensteijn zal bekeken moeten worden hoe een en ander achteraf opgelost kan worden. Verder denkt zij dat Kopenhagen beter naar Utrecht kan komen als het gaat om fiets parkeren.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de binnenstad van Kopenhagen bijna geen last heeft van gestalde fietsen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat Kopenhagen veel meer ruimte heeft. Dan de normen van de inpandige stalling. Er wordt gemeend dat deze verwerkt zijn in de parkeernormmodule. Vervolgens gaat de wethouder in op de onderwerpen parkeren en openbare ruimte. De 0,5-1% aan parkeerplekken per jaar opheffen is uitdagend. Hier wil zij daarom niet nog wat bovenop doen. Tegen DENK zegt zij dat de parkeergarages in de binnenstad nooit helemaal vol staan maar dat er wel altijd een tekort is aan fiets parkeerplekken.

De heer Essabiri (DENK) merkt op dat er gebieden zijn waar er meer vraag is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er weleens drukte is maar dat het auto parkeren in de meeste wijken wel kan. Betaald parkeren is hierbij het belangrijkste sturingsinstrument. De VVD vroeg of het opheffen van parkeerplekken eerst tijdelijk kan. De wethouder wil dit principieel niet uitsluiten maar met deze ambities wordt dit lastig. Daarnaast worden er parkeerplekken opgeheven waar mensen dit willen en waar er ruimte is qua parkeerdruk. De VVD pleit voor meer grasbetonoplossingen. De wethouder begrijpt het pleidooi hiervoor maar dit dient niet in de plaats van gebruikt te worden en daarbij groeit er ook niet zoveel als er een auto op staat. D66 vroeg naar de participatie. Een en ander hieromtrent wordt nu uitgewerkt. DENK vroeg waar participatie voorkomt. Hier heeft de wethouder geen cijfers over paraat maar zij geeft aan dat dit wel met enige regelmaat gebeurt zoals bijvoorbeeld bij de Tesselschadestraat. Verder stelde de VVD voor de naam te veranderen. Wellicht kan het een soort transformatieregeling worden. Er zal naar de naam gekeken worden. Het CDA vroeg of de prioriteit gelegd kan worden bij het beëindigen van het parkeren op de stoep in plaats van bij het opheffen van parkeren. Dit is erg locatie specifiek. De wethouder stelt voor dit niet letterlijk in het beleid op te nemen. Dan de hubs. Stadsbelang Utrecht vroeg waarom er niet meer hubs kunnen komen. De wethouder wijst erop dat het gaat over meerdere dingen: hubs in de buurt ofwel de Grifthoekgarage en bij Kanaleneiland, de Merwedekanaalzone en de ring. Het gaat hierbij overigens zeker om bezoekers maar misschien is de focus op bewoners er in gesijpeld doordat er parkeerbeleid was bedacht vanuit de alternatieven die mensen in de stad hebben. Het is wel degelijk bedoeld voor beiden.

Mevrouw Potters (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het haar niet zozeer ging om het aantal hubs maar om het aantal parkeerplaatsen voor mindervalide mensen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat die met dit beleid worden opgelost. Er worden voorwaarden voor gesteld. Bij de Merwedekanaalzone is een en ander hieromtrent niet goed genoeg gegaan. Achteraf moest een en ander hersteld worden. De PvdA vroeg naar mensen met lagere inkomens en het gebruik van de U-Pas. Voor garages kan de U-Pas niet worden gebruikt. Er wordt nu gestudeerd of een en ander kan voor de belasting. Met betrekking tot de dekking voor de hubs merkt de wethouder op, dat hier per keer naar gekeken moet worden. De hubs voor de Merwedekanaalzone zitten in de grondexploitatie en binnenkort wordt met een dekkingsvoorstel voor Papendorp gekomen. Het CDA vroeg waarom niet individueel gegarandeerd kan worden wat

de reistijd is. Het afgeven van een garantie voor elk adres in de stad, gaat niet lukken. Dan het onderwerp toegankelijkheid. Het herkenbaar maken van fietsen voor de toegankelijke plekken is geen goed idee vanwege stigmatisering. Er is wel een ontheffing. Verder worden ervaringsdeskundigen betrokken. Bij1 vroeg naar de digitalisering. Het gebruiken van faciliteiten moet altijd kunnen dus ook telefonisch en dergelijke. Tot slot overige vragen. Op dit moment wordt het ontheffingsbeleid geregeld voor de Merwedekanaalzone voor functies zoals het kunnen parkeren door bijvoorbeeld een loodgieter. In de rest van de stad zijn er kortingsregelingen en wordt ervanuit gegaan dat mensen op een normale plek staan. Verder mag een en ander van de PvdD niet ten koste gaan van bomen en groen. Als plekken worden opgeheven is dit ten gunste van groen, voetgangers, bankjes en fietsen. Ten aanzien van de dekking legt de wethouder uit dat er eerst beleid is gemaakt en dat dit nu financieel verwerkt moet worden. Daarbij is het zo, dat een parkeerexploitatie een gesloten financieel systeem is. Alleen de hubs zullen nooit helemaal uit kunnen. Betaald parkeren voor scooters is niet op korte termijn het plan.

De heer Bosch (PVV) vraagt of er een apart voorstel komt als er betaald parkeren voor scooters mogelijk ingevoerd moet worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt bevestigend maar herhaalt dat dit voorlopig niet aan de orde is. Er is gevraagd waarom er soms meer dan twee vergunning worden uitgegeven. De wethouder geeft aan, dat waar het niet gaat om twee vergunningen, het om maximaal een vergunning gaat. Bestaande rechten worden wel gerespecteerd waar dit kan in de ruimte. Voorts worden privé garages gebruikt om het verkeerssysteem te managen. Een goede website en app zijn inderdaad belangrijk en er komt ook een label. Ten slotte worden schaarse plekken in de stad op volgorde van aanvraag verdeeld.

Gemiste vragen

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat hij nog een vraag had gesteld in verband met de fiets als bedrijfsmiddel.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een en ander hieromtrent onderzocht kan worden. Zij stelt voor hier een motie voor te formuleren.

Tweede termijn

De heer Harris (SP) vraagt hoe bepaald wordt waar de buurtstallingen komen.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of er gebieden binnen de singel worden toegewezen voor de stalling van deel e-bikes.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de binnenstad vrij is gehouden van scooters maar niet van elektrische deelfietsen. Zodra in volgende contracten een en ander opportuun is qua deelmobiliteit, zal naar een en ander gekeken worden. Tegen de SP zegt zij dat het aanbod vaak bepaalt waar aan de slag wordt gegaan.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt doorgaat naar de raadsvergadering na de eerstvolgende raadsvergadering. Er zal 45 minuten behandeltijd worden gereserveerd.

7. Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen Eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten Begroting - Kadernota 2023

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad gaat.

8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt vanavond wordt besproken.

9. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023

5 **Mevrouw Biemans** (PvdA) merkt op dat er grote verschillen zitten in de programmabegroting als gekeken wordt naar voorgaande jaren. Ruim 800.000 euro verschuift van vergunningverlening naar handhaving en het is onduidelijk waarom. Wat kan straks extra verwacht worden van handhaving met deze forse ophoging van het budget? De PvdA vraagt of het realistisch is om 800.000 euro te gaan besparen op vergunningverlening. Tot slot stijgt ook de overhead. Er wordt ruim een kwart van het budget uitgegeven aan overhead. Dit vindt de fractie veel voor een uitvoeringsorganisatie. Vindt de wethouder dit wenselijk en nodig?

10 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) gaat in op de inschatting van de kosten voor de invoering van de omgevingswet. Er staat dat die nu niet worden meegenomen maar tegelijkertijd wordt bij de bodemtaken gezegd dat vanwege de omgevingswet een en ander verschuift naar de gemeente en dat daarom nu al ingeboekt kan worden dat de bijdrage voor de RUD kleiner wordt. Waarom op 15 het ene vlak wel en het andere niet? Verder is zij benieuwd waarom de stijging niet meer variabel wordt gemaakt in plaats van dat de stijging nu landt in de vaste bijdragen van de gemeente.

20 **De heer Van Heuven** (PvdD) merkt op dat in de programmabegroting nergens in de middelen een verhouding blijkt tussen de handhavingstaak en de informatievoorzieningstaken en dat het zwaartepunt op handhaving zou moeten liggen. Herkent de wethouder dit beeld en is hij bereid hier iets over op te gaan schrijven?

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

25 **Wethouder Eerenberg** dankt de commissie voor de vragen. De belangrijkste vraag is, wat de gemeente Utrecht extra krijgt voor een hogere bijdrage. Er wordt 82.000 euro extra betaald. Het grootste gedeelte, 51.000 euro, is voor hogere lonen in verband met prijsindexatie voor mensen die bij de RUD werken. 15.000 euro wordt bijgedragen aan de doorontwikkeling van de RUD. 30 10.000 euro is voor de invoering van de omgevingswet en 6000 euro is voor uren. Hiervan is 2000 euro voor uren die niet eerder geïndexeerd waren en is 4000 voor extra handhaven op bodemtaken. Wat een en ander verder betekent voor de gemeente kan de wethouder niet specificeren op dit moment. Voorts is de overhead van de gemeente Utrecht hoger dan die van de RUD. De overhead van RUD valt in die zin mee. De inschatting is, dat de overhead realistisch is. 35 Richting het CDA zegt hij dat er veel vaste kosten zijn en dat het variabele deel zelf besteld is. De PvdD vraagt of handhaving belangrijk is. Handhaving is zeer belangrijk. Daarbij doet Utrecht meer aan handhaving dan de RUD biedt. In de zienswijzebrief kan worden opgenomen dat het belangrijk is dat milieudelicten hard aangepakt moeten worden. Ten aanzien van de verschuiving van het grote bedrag van vergunningen naar handhaving geeft de wethouder aan, dat het een optelsom betreft van de bestellingen van alle deelnemende gemeenten.

40 **Mevrouw Biemans** (PvdA) vraagt of de wethouder geen risico ziet ten aanzien van dat het te weinig zou kunnen zijn.

45 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dit risico niet te zien bij datgene wat de gemeente Utrecht afneemt. Hij ziet ook geen risico voor het werk van de RUD. Een klein voorbehoud maakt de wethouder in relatie tot de omgevingswet omdat nog niet helder is hoe een en ander hieromtrent gaat uitpakken.

50 **Mevrouw Biemans** (PvdA) zegt de overhead van de gemeente Utrecht en de RUD niet te willen vergelijken. Kan de wethouder overwegen in de zienswijze op te nemen dat er zorgen zijn over de stijging van de overhead?

55 **Wethouder Eerenberg** geeft aan graag op te nemen dat de RUD zuinig en effectief dient te zijn. Een normatief oordeel over de overhead adviseert hij niet op te nemen.

De voorzitter concludeert dat eventuele aanpassingen kunnen worden verwoord in een amendement of een motie. Deze zal volgende week gedurende 30 minuten in de commissie worden besproken. Hij schorst de vergadering om 17.00 uur.

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum 12 mei 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. L. Snippe, de wethouder, mevrouw Van Hooijdonk, de leden, mw. K. Alblas (CU), mw. H. Assen (PvdA), dhr. D. Bosch (PVV), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. D. Harris (SP), mw. R. Heijne (GL), mw. M. Minnaert (Bij1), mw. A. Oudejans (Student&Starter), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (VOLT), mw. L. Potters (Stadsbelang Utrecht), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. N. Stylianou (D66), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

-

Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

1. Opening en mededelingen.....	12
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	12
8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen.....	12
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	21

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

N.v.t.

8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt, een raadsbrief, in een termijn zal worden behandeld.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat het om een mooi natuurgebied gaat waar veel dieren overwinteren. De ontwikkelingen worden ondernomen naar aanleiding van een zin in de RSU. Haar fractie wil, samen met andere fracties, nu al meegeven wat zij terug willen zien in de plannen voor natuurgebied Oud Zuilen. Ten eerste zou zij graag willen dat de naam van het gebied niet veranderd wordt in 'landschapspark' maar 'natuurgebied Oud Zuilen' blijft. De biodiversiteit kan divers zijn, maar zij zou graag zien dat het grasland, waar ooievaars en kieviten nestelen, afgesloten wordt voor publiek en dat er geen wandelpaden doorheen lopen of andere vegetatie komt. Zij verzoekt de wethouder toe te zeggen dat er een einde komt aan de vee-industrie in dit gebied en om in gesprek te gaan met de pachter die daar zit. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de Partij voor de Dieren het pachtcontract van een jaar wil afbouwen en of zij niet bang is dat het boerenbedrijf, dat kan overschakelen op duurzaam en biologisch, verloren gaat, antwoordt zij het pachtcontract inderdaad te willen afbouwen, omdat zij bang is dat de dieren uitgebuit worden en dat hun hun vrijheid wordt ontnomen. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of zij dit bedrijf niet verkiest boven andere manieren van vee-industrie, zoals veel intensievere vormen, en wat zij vindt van het handelen van de gemeente met betrekking tot het contract, antwoordt zij helemaal geen boerenbedrijf daar te willen hebben en dat het wijzigen van het contract van tien naar uiteindelijk één jaar vervelend is voor de boer, maar dat de gemeente aangeeft andere plannen met het gebied te hebben, zodat de pachter verder kan kijken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of zij het dan niet beter vindt dat de gemeente duidelijker is en niet steeds een contract voor een jaar moet aanbieden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat dat bij winkelpanden ook kan. Wellicht heeft de wethouder na dit debat meer ruggensteun om het contract niet te verlengen. Met betrekking tot de cultuurhistorische waarde maakt zij zich zorgen om de zichtlijnen en verzoekt de wethouder deze niet, ten koste van bomen en groene vegetatie, door te voeren. Zij heeft bedenkingen bij het akkerland dat is ingetekend, omdat het daar vroeger ook was en verzoekt de wethouder ook hierbij de biodiversiteitrandvoorwaarden mee te nemen. Zij hoopt dat er in de toekomst geen horeca en evenementen komen en verzoekt de wethouder ook geen uitzonderingen te dulden. Ze maakt zich ook zorgen om de picknicktafels die men wil plaatsen, omdat die uitnodigen tot houtstook en barbecueën en zij verzoekt daarom hier losse banken neer te zetten. Ze vraagt de wethouder wat er mis is met het huidige aantal wandelpaden en waarom er nog meer moeten komen en dit geldt ook voor de brug die zij liever zou willen weglaten. Zij verzoekt de wethouder om toe te zeggen dat een aantal zones mensvrij zal blijven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat bij de raadsinformatiebijeenkomst al is geprobeerd om de vele vragen over deze visie te beantwoorden. Met betrekking tot het proces zegt zij dat in maart, tijdens het vragenuur, hierover al vragen zijn gesteld. De zoombijeenkomst die vervolgens is gehouden heeft geleid tot veel onduidelijkheid over de status van de visie, terwijl de wethouder de zoombijeenkomst goed heeft genoemd. Haar fractie is het daar niet helemaal mee eens en vraagt de wethouder hoe het mogelijk is dat die onduidelijkheid bij bewoners is ontstaan. Ze vraagt of het kaartje wellicht een eigen leven is gaan leiden en wil weten wat er vaststaat en wat niet. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat de PvdA er zelf van vindt en dat er op de raadsinformatiebijeenkomst is gezegd dat er besluiten zijn genomen, zegt zij geschrokken te zijn van wat er tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gebeurde en van de miscommunicatie die ontstond. Er werd gezegd dat deze ontwikkeling voortvloeit uit de RSU, maar haar fractie denkt niet dat die ene zin daarin de reden moet zijn om met zo'n concreet plan te komen. Zij is daarom zeer kritisch op het proces en verzoekt de wethouder hierop te reflecteren om daar in de toekomst iets van te leren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat de PvdA ervan vindt dat men nu zelf de raadsbrief heeft moeten agenderen, terwijl het proces al vier jaar loopt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is benieuwd naar het antwoord van de wethouder over wat er al vastligt en zij hoopt dat dit debat meer duidelijkheid kan geven over wat er nog gekozen kan worden. Op een vraag van mevrouw **Heijne** (GL) of spreekster vindt dat dit plan goed past bij het groen dat een belangrijke plek heeft in de stad en dat dit plan mooie kansen biedt, zegt zij dat dat niet op het kaartje staat. Ze wil van de wethouder weten of elk gebied binnen de bestaande stad ingericht moet worden als park, omdat in de RSU is vastgesteld dat er 100.000 mensen bijkomen. Op een

vraag van mevrouw **Heijne** (GL) of zij het met haar eens is dat groen belangrijk is, dat mensen van de natuur moeten kunnen genieten en dat dit plan mooie kansen biedt, zegt zij dat dat nu ook al kan zonder dat er herinrichting plaatsvindt. Zij denkt dat, als bewoners kritisch zijn, zij weggezet worden als negatief zonder dat er gekeken wordt of die kritiek terecht is. Het plan kan beter
5 worden door de kritiek van bewoners en daarom vraagt zij de wethouder of deze bereid is om met betrokkenen te gaan praten om te kijken of het gebied diverser kan worden gemaakt, of de biodiversiteit vergroot kan worden en of er meer draagvlak kan worden verkregen. Zij denkt dat het gebied zeker aantrekkelijker kan worden, ook voor dieren, maar wil dat graag samen met de bewoners doen. Zij vraagt wat de RSU nu betekent voor de groene gebieden in de stad, of dit
10 natuurpark ingericht moet worden als landschapspark en welk budget daaraan hangt. Zij wijst erop dat er een drukke verkeersweg door het gebied heen loopt en vraagt hoe haalbaar een en ander is en of ook het verkeer in de omliggende gebieden meegenomen kan worden. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de PvdA het budget voor het verbeteren van de natuurwaarden en het inrichten als landschapspark conform de RSU niet liever zou besteden aan het vergroenen
15 van andere plekken in Zuilen, dan het geld nu besteden aan vergroenen van bestaande groene gebieden, zegt zij dat een gebied hiervan maken lastig is vanwege de weg die er ligt en waar 50-70 km/h gereden mag worden. Zij is van mening dat er in Noord West Utrecht veel meer vergroening nodig is. De biodiversiteit in genoemd gebied mag niet ten koste gaan van ooievaars en andere vogels. Ze vraagt de wethouder of het klopt dat het gebied dat door de boer gepacht wordt, is teruggebracht van 28 ha naar 8 ha, of er ook akkerland komt vanuit historisch perspectief en of daar dan wellicht ook koeien kunnen grazen. Ook wil zij weten waarom het pachtcontract is verkort van tien naar één jaar. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) over de opmerking
20 dat het boerenbedrijf daar al vier generaties lang zit en of de fractie van de PvdA het met haar eens is dat zuivelindustrie niet meer van deze tijd is, ook al vanwege het aantal koeien, zegt zij dat zij een andere afweging maakt dan mevrouw Sasbrink en dat dit bedrijf niet per se hoeft te verdwijnen. In de toekomst kan opnieuw bekeken worden of er plannen moeten worden opgesteld, de biodiversiteit moet worden vergroot en of er meer draagvlak kan komen hiervoor. Zij wil graag open en eerlijk met de bewoners communiceren en kijken of er een ander plan uit kan komen.

Mevrouw **Heijne** (GL) wil graag een aantal kaders meegegeven voor de visie die zal worden opgesteld. Haar fractie is blij dat dit gebied kansen heeft voor het versterken van de natuur en de biodiversiteit, want dat staat bij GroenLinks voorop. Zij zou het mooi vinden als men zou blijven praten over een natuurgebied en niet over een landschapspark en is het ook eens met hetgeen is gezegd over ooievaars en kieviten. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of het voor
30 GroenLinks geen probleem is als de ooievaars niet meer terugkomen in het gebied, zegt zij te hebben begrepen dat aan het gebied waar ooievaars en kieviten leven geen wijzigingen zullen worden aangebracht. Zij wil graag een advies over hoe de biodiversiteit versterkt kan worden. Met betrekking tot de toegankelijkheid vindt zij het belangrijk dat natuurgebied Oud Zuilen een plek wordt waar mensen naar buiten kunnen en van de natuur kunnen genieten. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of dat nu daar niet kan, zegt zij dat het park nog toegankelijker gemaakt kan worden, zodat er meer mensen kunnen komen en ook de aanleg van meer wandelpaden vindt zij een goed idee. Wel moet er samen met bewoners en belanghebbenden naar deze ontwikkelingen
40 gekeken worden. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of GroenLinks ook vindt dat mensen daar nu al van kunnen genieten en dat er op een zorgvuldige manier bekeken moet worden hoe draagvlak voor het vergroten van de biodiversiteit kan worden verkregen, antwoordt zij bevestigend, maar zegt ze dat er nog niet veel waarden voor biodiversiteit zijn. Het is voor GroenLinks belangrijk te weten of er meer wandelpaden kunnen komen zonder dat de biodiversiteit in gevaar komt en dat het draagvlak daarvoor vergroot wordt. Op een vraag van mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) of een brug tussen het park en Zuilen per se hier moet komen, antwoordt spreekster dat in heel Zuilen gekeken wordt naar dergelijke plekken om het groen uit te breiden. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of spreekster haar zorgen deelt vanwege de impact van dit alles op de dieren, antwoordt zij bevestigend, maar ze vindt niet dat er daarom geen mensen meer in dit gebied mogen komen. Wel kan geprobeerd worden om de overlast zoveel mogelijk te beperken door het plaatsen van afvalbakken en dergelijke. Op een
55 vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of spreekster niet eerst eens wil kijken wat er al is, zegt zij dat het goed is om dat te bekijken en met bewoners te overleggen hoe het gebied aantrekkelijker kan worden gemaakt voor mensen. De biodiversiteit en de natuur staan daarbij voorop. Zij zou graag zien dat er overleg wordt gevoerd met de pachter om te bekijken welke mogelijkheden er zijn om het bedrijf te combineren met de ambities die er nu voor het gebied zijn en waarbij de natuur voorop staat. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of GroenLinks ook vindt dat er
60

serieus gekeken moet worden naar hoeveel ruimte de boer op lange termijn nodig heeft en dat daaraan recht moet worden gedaan, zegt zij dat een en ander in goed overleg met de pachter moet gebeuren en dat privaat belang afgewogen moet worden ten opzichte van publiek belang. Het boerenbedrijf zoals het nu is, hoeft daarom niet zo te worden voortgezet. Op een opmerking van mevrouw **Zwinkels** (CDA) dat het boerenbedrijf omvang nodig heeft vanwege het voer, om zo een en ander op een lokale manier te kunnen vormgeven, zegt spreekster dat zij graag zou zien dat de gemeente het gesprek breder voert, omdat er ook andere mogelijkheden voor bedrijfsvoering in dat gebied zijn. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) in hoeverre zij vindt dat het college daarin geslaagd is, verzoekt spreekster het college de gesprekken met de pachter te intensiveren. Met een vraag van mevrouw **Duitscher** (Stadsbelang Utrecht) of spreekster ook vindt dat een eenjarig contract de verduurzaming van het boerenbedrijf onmogelijk maakt, is zij het eens en daarom vindt ze het belangrijk dat er met de pachter wordt gesproken en dat er vaart wordt gemaakt, zodat de pachter weet wat er in de toekomst gaat gebeuren. Daarna kan er eventueel weer een langlopend contract worden opgesteld. Ze vindt het belangrijk dat de visie samen met belanghebbenden en bewoners concreet wordt ingevuld en verzoekt hierbij een brede groep mensen te betrekken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) is zelf naar het gebied gegaan om de situatie ter plekke te bekijken. Haar fractie wil het gebied graag openbaar maken voor recreatie, zodat het een echt natuurgebied met biodiversiteit wordt waar mensen een wandeling kunnen maken. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of D66 elk stuk groen in de stad wil inrichten op maximaal gebruik door mensen antwoordt zij ontkennend, maar ze vindt wel dat mensen die in de stad wonen bepaalde voordelen missen, omdat ze minder naar buiten kunnen om een frisse neus te halen. De coronacrisis heeft dat wel duidelijk gemaakt en daarop moet in de toekomst worden ingezet. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) hoe spreekster het Oud Zuilen-gebied heeft beleefd zegt zij dat het een mooi stukje Utrecht is, maar dat de wandelpaden deels over de weg lopen en dat er ook een stuk onbenut is, omdat dat alleen grasland is. Zij denkt dat het gebied veel meer potentie heeft.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of zij niet ook vindt dat het een kip-en-ei-verhaal is, omdat D66 indertijd mede heeft besloten dat mensen daar geen tuintjes kunnen hebben.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zegt dat haar fractie toekomstbestendig beleid wil maken.

De **voorzitter** merkt op dat er nu toch wel erg van het onderwerp wordt afgeweken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde en is het daar niet mee eens, omdat deze discussie is ingebracht vanuit de RSU. Wel denkt zij dat het lastig is om een scheidslijn te trekken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil geen grote evenementen of een pannenkoekenhuis in het gebied hebben. Zij vindt het belangrijk dat het gebied samen met de bewoners wordt ontwikkeld en vraagt de wethouder of er iets is misgegaan bij de participatie en hoe hierover helderheid kan komen. Zij verzoekt de wethouder om duidelijkheid voor de boer op de lange termijn en om met de boer in gesprek te gaan over biodiversiteit en natuurinclusieve landbouw. Zij wil ook graag meer inzicht in de samenwerking met de gemeente Stichtse Vecht en vraagt de wethouder hoe dit gebied wordt aangesloten op de recreatieve voorzieningen in die gemeente en om dit mee te nemen in het vervolgtraject.

De heer **De Pagter** (VVD) noemt het gebied prachtig en zegt dat de ondertekenaars van de petitie een terecht punt hebben. De VVD was verbaasd over de inbreng van diverse betrokkenen bij de raadsinformatiebijeenkomst en is daarom ook blij met de agendering van dit punt vanavond. Het gebied is nu groen, maar moet blijkbaar veranderen en dat heeft de VVD verbaasd. Zijn fractie is niet tegen het verbeteren van de biodiversiteit en de omwonenden hebben daar ook ideeën voor aangedragen. Zijn fractie vindt het stuitend hoe de gemeente met het pachtcontract van de boer is omgegaan. Het boerenbedrijf zit er al vier generaties lang en hij vindt dat de gemeente daar juist blij mee moet zijn. Zijn fractie vindt een jaarcontract niet goed, omdat er dan geen investeringen kunnen worden gedaan en roept de wethouder daarom op het bedrijf niet aan het lijntje te houden, de boer duidelijkheid te geven en een contract voor vijf jaar aan te bieden. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoe zijn fractie het belang van biodiversiteit afweegt tegen het belang van goed verhuurderschap zegt hij dat een en ander niet eenzijdig kan worden opgelegd aan de pachter en dat er een visie dient te worden gemaakt met daarin de gevolgen voor het

pachtcontract. Zijn fractie vindt het niet goed dat er met het verkorten van het pachtcontract nu al wordt voorgesorteerd op het besluit. Hij denkt wel dat het nog lang gaat duren, omdat er nog geen visie ligt. Hij zou daarom graag zien dat het contract voor vijf jaar wordt verlengd en dat daarna wordt bekeken wat er gaat gebeuren. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of er volgend jaar waarschijnlijk al een schop de grond ingaat, vraagt hij de wethouder om de planning. Op een opmerking van mevrouw **Heijne** (GL) of de gemeente nu al met de boer om tafel kan gaan zitten om te praten over de visie, zodat de gemeente daarna plannen voor langere termijn kan maken, zegt spreker dat er wel degelijk een rol voor de boer moet zijn. Met betrekking tot afsluiting van het parkeerterrein denkt hij dat het alleen om fysieke afsluiting tijdens de nacht gaat om zo overlast te voorkomen. De omwonenden hebben een lijst vragen opgesteld voor de wethouder en hij zou graag zien dat de wethouder deze beantwoordt en de antwoorden dan ook aan de raad zendt. Hij verzoekt het college een plan te maken met een breder draagvlak.

Mevrouw **Heijne** (GL) wil graag weten over welke lijst met vragen de heer De Pagter het heeft.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het vreemd dat de aanleiding voor de aanpak van dit park is dat er weinig groen zou zijn, zoals in de RSU zou staan. Ze vraagt de wethouder of, juridisch gezien, op basis van de RSU deze grote ingreep kan worden gedaan. Zij is ook verbaasd dat er is gezegd dat het besluit al genomen zou zijn. Ze vraagt hoe het college terugkijkt op de participatie en of de wethouder de raad kan informeren over het proces en de kosten. Tevens wil ze weten hoe het college terugkijkt op de gesprekken met de boer. Ze vindt het goed als de landschappelijke waarden in het gebied behouden kunnen worden. Zij vraagt wat er gebeurt met de paarden in het gebied en wat de uitgangspunten en de uitwerking moeten zijn. Zij wil graag de kaders bespreken. Zij vraagt ook hoe het zit met handavingscapaciteit en verzoekt de gemeente om te kijken of dit plan zo moet worden doorgezet. Haar fractie wil graag verbetering van de natuurwaarden in het gebied, maar roept op voorzichtig te zijn met het uitgeven van veel middelen aan dit gebied, omdat dit al een uniek gebied is waar mensen graag komen. Er zijn namelijk andere plekken in Utrecht die wellicht beter aangepakt zouden kunnen worden.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) is geschrokken van de toon van de raadsbrief en tijdens de raadsinformatiebijeenkomst. Zij wijst op woorden als 'landschapspark' en de zin 'dit moet een aantrekkelijk en toegankelijk park worden'. Het gaat om een visie en zij vraagt of de raad hier nog iets over te zeggen heeft. Zij denkt dat de kracht van de burger op deze manier weinig gebruikt wordt. 2500 mensen hebben hier goede ideeën over en zij vindt dat de gehouden Zoommeeting daar geen recht aan heeft gedaan.

Mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) maakt zich zorgen om het afval in het mooie gebied. Zij roept op de huidige paden aan te houden, zodat er in het midden plek blijft voor dieren. De boer in het gebied is bereid meer rekening te houden met de natuur en wil ook duurzamer en diervriendelijker gaan werken. Zij roept de wethouder op rekening te houden met de inbreng van bewoners en om goed te kijken naar de vragenlijst en de petitie.

De heer **Bosch** (PVV) is blij dat hier nog over gesproken wordt en zegt dat zijn fractie het realiseren van een stadspark op deze wijze onnodig vindt. Hij zou graag zien dat het gebied voor recreatief gebruik in stand wordt gehouden en dat de boer daar gewoon blijft. Hij wil ook dat de paden in het gebied verbeterd worden en dat de flora en fauna wordt versterkt, omdat het gebied er moet zijn voor liefhebbers van de natuur. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) wat hij bedoelt met recreatief gebruik, zegt hij dat er een groot verschil is of het gebied gebruikt wordt voor een wandeling of voor bootcamps en yoga en hij verwijst naar de petitie die door 150 mensen is getekend. Daarom verzoekt hij het college werk te maken van de participatie en de bewoners serieus te nemen.

De heer **Harris** (SP) zegt dat bewoners geen behoefte hebben aan aanpassing van het gebied. Hij heeft op de raadsinformatiebijeenkomst geconstateerd dat bewoners zich niet betrokken voelen en het denigrerend vinden hoe zij behandeld zijn. Hij schaamt zich daarvoor. Hij vraagt waarom bewoners pas zo laat geïnformeerd zijn over de plannen en of het college dit in de toekomst anders wil doen. Hij vindt het jammer dat er zo weinig over Overvecht wordt gesproken en verzoekt meer te kijken naar verbetering van de verbinding met Overvecht en om Overvecht hier meer bij te betrekken. De opmerking van mevrouw **Stylianou** (D66) dat in Overvecht de

gezondheidsproblemen heel hoog zijn en dat het mooi zou zijn als de bewoners van Overvecht bij de plannen betrokken worden, deelt hij.

5 Mevrouw **Passier** (VOLT) bedankt de ambtenaren en de stadsecoloog voor hun tijdsinvestering en uitleg. Zij is enthousiast over de plannen als het gaat om biodiversiteit. Zij vindt het jammer dat de boer geen overstap kan maken naar een ecologisch bedrijf. Zij maakt zich zorgen om de plannen over recreëren in dit gebied, omdat deze beperkt zijn. Zij hoort dat ze zich geen zorgen hoeft te maken over veel bezoek in het gebied, maar vindt dat ze te weinig informatie heeft om te beoordelen of dat klopt. Zij verzoekt het college daarom om meer informatie en wil graag dat de natuur in het park niet te veel wordt verstoord. Met betrekking tot de burgerparticipatie heeft zij ook grote zorgen, omdat Utrechters zich niet gehoord voelen en denken dat het college niet wil luisteren naar hun zorgen en bezwaren over dit plan, waarover veel onvrede bestaat. Het is het college kennelijk niet gelukt om het plan goed uit te leggen aan omwonenden en betrokkenen en daarom verzoekt zij om betere informatie over het plan en wellicht kunnen er ook meer scenario's worden opgesteld. Zij denkt dat er twee alternatieven zijn, namelijk een gebied als landschapspark zonder ruimte voor recreatie. Het alternatief is het park houden zoals het nu is met een aantal aanpassingen in het kader van de biodiversiteit. Zij verzoekt de wethouder om een aanvullend onderzoek te doen om de lokale boer te ondersteunen bij een overstap naar biologische landbouw en om de raad over de uitkomst hiervan te informeren. Zij vraagt hoe de wethouder kijkt naar plannen op het gebied van samengaan van recreatie en biodiversiteit, of zij er vertrouwen in heeft dat recreatie en natuur goed samengaan, en, zo ja, op basis waarvan zij dat vertrouwen heeft. Ook vraagt zij de wethouder om een toezegging om meerdere versies van het plan uit te laten werken, een met minder ruimte voor recreatie en beperkte aanpassingen aan het gebied en deze voor te leggen aan de raad. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) of de fractie van VOLT bedoelt dat er meerdere versies van het plan moeten komen en welke recreatie en soort landbouw VOLT dan wel passend vindt, antwoordt zij met minder recreatie te bedoelen de situatie houden zoals die nu is. Een andere versie is dat er wel meer bankjes kunnen komen. Op een vraag van mevrouw **Heijne** (GL) of VOLT samen wil kijken hoe het plan kan worden ingericht, zegt zij dat er nu slechts een scenario voor het plan ligt. Ze zou graag zien dat de burgers begrijpen wat de plannen zijn en welke voor- en nadelen daaraan vastzitten. Zij zou graag zien dat er met burgers in gesprek wordt gegaan over diverse plannen. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) waarom VOLT niet heel open in gesprek wil gaan met de mensen over wat er moet gebeuren, zegt zij dat de raad een bepaalde richting op wil. De raad kan een aantal kaders meegegeven waarbinnen de burgers kunnen participeren. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of VOLT participatie wil zoals het de laatste 35 jaar is gegaan, zegt zij dat de burgers moeten kunnen meepraten en beslissen over de uitkomst. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of het niet de taak van de raad is om de voor- en nadelen te wegen, zegt zij dat het een het ander niet uitsluit. Zij vindt het belangrijk dat de burgers de voor- en nadelen van de keuzes kennen. Ze vraagt de wethouder welke plannen zij heeft om de participatie te verbeteren en om de bezwaren en zorgen van omwonenden mee te nemen in het verdere traject. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) welke van de twee scenario's VOLT het beste vindt, het boerenbedrijf of biodiversiteit, zegt zij dat, als er geen ruimte wordt gegeven aan de boer en deze geen biologisch bedrijf kan voeren, dit gevolgen voor de gemeente en het klimaat zal hebben. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of VOLT de overstap naar een biologisch bedrijf belangrijker vindt dan biodiversiteit, zegt zij dat zij graag beide wil en daartussen een balans zoekt.

Mevrouw **Alblas** (CU) zegt dat de omwonenden niet geloven dat de plannen nog openliggen. Het is daarom belangrijk dat het college transparant en eerlijk is naar de omwonenden toe. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat er zorgen waren over horeca, hangplekken en overlast. Op het gebied van horeca is zij nu wel gerustgesteld en ze vindt ook dat grote evenementen niet in dat gebied passen. Zij vindt het een goed idee om de naam het natuurgebied te behouden en niet te vervangen door het woord 'landschapspark'. Afval is in heel Utrecht een zorg en dus ook hier. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of zij vertrouwen heeft in het college als het gaat om hangplekken en afval, zegt zij het goed te vinden als er voldoende prullenbakken komen, geen picknicktafels, maar gewone bankjes en ze verzoekt dat mee te nemen in het plan. Zij wil ook graag aandacht voor bijen en vlinders als het gaat om biodiversiteit. Ze vindt het belangrijk dat mensen tijd kunnen doorbrengen in de natuur en daarom moet het aanbod groter worden in een groeiende stad. Ze vindt niet dat dat ten koste mag gaan van de biodiversiteit en roept de wethouder op dat goed in de gaten te houden tijdens het traject en de besluitvorming. Zij vindt het een goede zaak dat de boer biologisch wil gaan boeren en roept op dat te stimuleren. Zij zou

graag zien dat kalfjes de eerste drie maanden bij hun moeder kunnen blijven, zodat zij gezoogd kunnen worden en wijst op de gewijzigde Wet Dieren waarin staat dat dieren natuurlijk gedrag moeten kunnen vertonen. Ze vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Zij vindt, evenals GroenLinks, dat er lang durende afspraken met de boer moeten worden gemaakt, zodat deze beleid kan ontwikkelen voor de komende jaren.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat deze plannen niet zozeer vanwege de RSU zijn ontstaan, maar in de raadsperiode 2014-2018 is er een locatiebezoek aan het gebied gebracht, omdat er onderhoud nodig zou zijn aan het bos. De raad heeft toen de visie op dit gebied besproken. Vanaf 2019 is er een budget opgenomen in de boeken en is de raad aan de slag gegaan. Het is een ingewikkeld gebied, omdat er allerlei regimes gelden van verschillende instanties. Inmiddels is in kaart gebracht wat er aan de hand is en kwamen er consistente vragen vanuit de raad op het gebied van de groeiagenda in de stad, sport en spel, de wegen in de openbare ruimte en de wens tot biodiversiteit. Blijkbaar is een en ander op een ongelukkige manier naar buiten gekomen. De suggestie van onder meer de Partij voor de Dieren over de naamgeving vindt zij goed en zij zal dit meenemen. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of dit een toezegging is, zegt de wethouder de suggestie goed te vinden, maar zij kan op dit moment in het proces nog niet in detail zaken toezeggen. Zij wijst erop dat men aan het begin van het proces staat, maar dat er nu al wel veel vragen zijn gesteld over duidelijkheid. Het is echt de bedoeling om een en ander samen met de bewoners te ontwikkelen. Daarom is tijdens de Zoombijeenkomst ook gevraagd om mensen die willen meedenken; inmiddels hebben zich daarvoor vijftig mensen aangemeld. Op een opmerking van mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) dat er ook een petitie is ingediend, bevestigt zij dat, maar het ging haar nu om het feit dat vijftig mensen willen meedenken. Zij gaat binnenkort met hen aan de slag. Op een vraag van de heer **Harris** (SP) hoeveel van deze vijftig mensen uit Overvecht komen, kan zij geen antwoord geven. Wel weet zij dat de Zoommeeting, die nog in de coronatijd is gehouden, niet echt heilzaam is geweest en zij wil daar wel iets van leren. Zij is blij dat een grote groep mensen wil meedenken en in de petitie staan de ambities van bewoners. Zij hoopt dat hier iets moois van gemaakt kan worden en zou in de toekomst graag elkaar weer fysiek willen ontmoeten, ook om misverstanden te voorkomen. Het is de bedoeling dat er een grote bijeenkomst wordt georganiseerd en dat er ook meer formele inspraak komt, waarna het plan aan de raad wordt voorgelegd. Zij hoopt dat de bewoners hun stempel zullen drukken op het gebied. Zij heeft de vragen van de bewoners, waar de heer De Pagter aan refereert, niet ontvangen en zou die wel graag willen beantwoorden. Inmiddels zijn de wijkberichten verspreid en zij hoopt dat deze veel mensen bereikt hebben. Zij constateert dat het college kennelijk niet helder genoeg is geweest over zaken waar men zich aan moet houden. Zo zijn de zichtlijnen niet zelf bedacht, maar die lagen al vast in de regelgeving. Het college heeft ambities, maar er moet met elkaar gesproken worden over de uitwerking van dit gebied. Op een opmerking van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dat de zichtlijnen kennelijk vastliggen, maar dat je ze nu ook niet ziet en haar oproep om dat zo te houden, zegt de wethouder dat de regels in de loop van de geschiedenis zijn ontstaan. Het is in ieder geval niet de bedoeling dat er bomen worden gekapt, maar wellicht kan wel door natuurlijk verloop aan de zichtlijnen worden gewerkt. Op een opmerking van mevrouw **Assen** (PvdA) dat tijdens haar bezoek aan het gebied is gezegd dat de richtlijnen nog niet vastliggen, maar nu kennelijk wel, zegt de wethouder dat zaken deels vastliggen vanwege het beleid van instanties als Rijksmonument, de Hollandse Waterlinie, et cetera. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) welke andere overheid zou ingrijpen als er niets wordt gedaan, antwoordt de wethouder dat raadsleden eerder om een visie op dit gebied hebben gevraagd. Bij het opstellen van een visie kijk je wat de basis is en welke mogelijkheden er zijn, want daarmee moet rekening gehouden worden. Op een opmerking van mevrouw **Zwinkels** (CDA) dat wat de wethouder nu zegt anders is dan wat er op papier staat en dat bewoners zich zorgen maken over de uitwerking, zegt de wethouder dat er inderdaad regels zijn die vastliggen, maar dat er in de stad ook ambities zijn. Het gebied daar is erg versteend en daarom is het goed dat die ambities er zijn. Het gaat nu om de uitwerking en de vraag hoe de accenten gewogen worden en of een en ander niet controversieel is. Zij zal zeker zorgen voor een goed participatieproces waarin betrokken burgers kunnen meedenken en ook de petitie zal niet vergeten worden. Het is echter niet zo dat de bewoners laat geïnformeerd zijn; men is juist heel vroeg begonnen. Het meenemen van de bewoners van Overvecht vindt zij een goed idee en zij zal daar extra haar best voor doen. Zij denkt dat het ingewikkeld wordt voor bewoners als er meerdere scenario's worden neergelegd, omdat het dan niet helder meer is. Wel kan geprobeerd worden om in het raadsvoorstel de keuzes aan te geven die er mogelijk zijn. Er zal in ieder geval een voorstel worden gedaan met een alternatief. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) waarom er dan niet meer scenario's kunnen

worden opgesteld, zegt zij dat zij bang is dat meerdere scenario's maken voor het proces verwarrend werkt en dat het daarom wellicht beter is om een helder voorstel te maken met gemotiveerde keuzes. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Zwinkels of een en ander juridisch mogelijk is, zegt zij geen bezwaren te zien om dit project te starten. Op een vraag van mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) op welke termijn een en ander gaat plaatsvinden zegt zij dat het college in het najaar het voorstel aan de raad wil sturen. Voor het project is 1,8 miljoen euro vrijgemaakt met daarin een fasering. Tijdens de uitwerking van het plan zal blijken welke middelen er echt nodig zijn. Wat de ecologische kant betreft zegt zij dat het college ook het grasland waar kieviten zitten wil afsluiten en misschien nog wel meer natuur en moerasgebied wil creëren. In ieder geval is het niet de bedoeling dat dat gebied ontsloten wordt voor recreanten. Zij denkt dat recreatie en natuur wel kunnen samengaan, zeker als er een zonering gemaakt wordt met daarbij rustige plekken. Biodiversiteit gaat inderdaad ook over insecten planten en vogels. Zij denkt dat akkerland aanleggen een kans is als dat op een ecologische manier gebeurt. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of de ecologie meegenomen kan worden als argument voor akkerland zegt zij dat dat een mooi idee is. Met betrekking tot het argument om op een ecologische manier geproduceerd voedsel door de boer te laten gebruiken, zegt zij dat dat idee nog niet is uitgewerkt, maar dat dat wel een argument kan zijn. Zij wijst erop dat dit gebied in het verleden overigens zo zwaar is bemest dat grasland daar niet mogelijk is. De inrichting moet samen met bewoners worden gedaan, maar het gebied is groot genoeg voor diverse zones. Wat de paarden en de boomgaard betreft zegt zij met de eigenaars in gesprek te willen gaan over de mogelijkheden. Het terugbrengen van de boomgaard past goed in het verhaal van het akkerland. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de wethouder bedoelt dat er in hetzelfde gebied een plek voor de paarden moet zijn en of ideeën gecommuniceerd worden met de desbetreffende personen, antwoordt zij bevestigend. Zij zegt dat er gesprekken gaande zijn met diverse betrokkenen in het gebied. Op een vraag van mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) hoe zij het antwoord van de wethouder over de boomgaard moet duiden, omdat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst tegen bewoners gezegd is dat dit niet kan, zegt de wethouder dat verhaal niet te kennen. Er wordt steeds gekeken wat er wel en niet mogelijk is in het gebied en de komende tijd zal daar ook over worden gesproken.

Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of onderzoek naar akkerbouw nog nodig is, omdat er in dat gebied eerder een dergelijk bedrijf failliet is gegaan, antwoordt zij bevestigend en zegt dat de mogelijkheden samen met de boer en de bewoners moeten worden onderzocht. Zij meldt dat er inderdaad aanpassingen zijn geweest in het pachtcontract met de boer. Als er straks een besluit is genomen over het gebied kunnen er weer contracten voor meerdere jaren worden aangeboden. In ieder geval zal de boer een zachte landing worden gegeven en zal er met hem in gesprek worden gegaan over de mogelijkheden. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoe ervoor gezorgd kan worden dat de boer niet wordt weggejaagd, zegt de wethouder dat, zodra het toekomstperspectief voor het gebied is vastgesteld, er weer meerjarige contracten kunnen worden opgesteld. Op dit moment is er een transitiefase gaande en het is daarom nu lastig om een contract voor vijf jaar aan te gaan. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) waarom er in de afgelopen tijd steeds voor een jaarcontract is gekozen, zegt de wethouder dat dit ingewikkeld was, maar dat het raadsvoorstel eind dit jaar komt en dat dan waarschijnlijk in 2024 de eerste dingen kunnen worden gedaan. Het pachtcontract is inderdaad aangepast, maar dat is wel in overleg met de boer gebeurd. Natuurlijk wil men weer toe naar een stabiele situatie waarin de boer weet waar deze aan toe is. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of het huidige contract tot 2024 kan doorlopen, zodat de boer enige zekerheid heeft, zegt de wethouder dat het college de boer niet zal laten vallen, maar de contracten moeten worden meegewogen bij de visie en daar horen nu eenmaal kortere periodes bij. Op een opmerking van mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) dat de heer De Pagter feitelijk maar om een jaar vraagt, zegt de wethouder dat dat wellicht kan, maar wellicht ook niet. Daarover gaat het college met de boer in gesprek. Het college heeft de boer overigens ook steeds ondersteund met adviezen. Met betrekking tot de opmerkingen over de kievit en de ooievaars in het gebied moet bekeken worden in hoeverre de boer daarin een rol kan spelen en hoe dit in een breder verhaal kan passen. Zij is het eens met de fractie van D66 over het aanbieden van routes voor landschapsbeheer. Er is gesproken over biologisch boeren, maar dat is wel iets anders dan natuurinclusief. Zij zal de opmerking over kalfjes meenemen in het hele verhaal. Zij wijst erop dat dit gebied geen evenementengebied is, maar het zou wel kunnen dat een vierdaagse of een fietstocht hier eindigt. Vanwege de gevoeligheid op dit punt kan hier in de visie op worden teruggekomen. Met betrekking tot de brug zegt zij dat het om een voetgangers- of fietsbrug gaat, zodat dit gebied ontsloten kan worden. Op een opmerking van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dat met de komst van een brug ook de infrastructuur moet worden aangepast en het

verzoek om te kijken of de brug bij de Franciscusdreef voetgangersvriendelijk kan worden gemaakt, zegt zij dat een dergelijke brug voor het voetgangersnetwerk niet slecht is en dat deze met weinig ecologische schade kan worden aangelegd. Wat de ontlasting van de Dreef betreft zegt zij dat dit een ambitie is en dat deze wordt onderzocht. Het afsluiten van het parkeerterrein 's nachts zal meegenomen worden bij het uitwerkingsproces. Ze weet overigens niet of dit gebied ook nog op Utrechts grondgebied ligt. Zij meldt dat de samenwerking met de gemeente Stichtse Vecht goed is en dat deze goed geïnformeerd is en tevreden over de samenwerking. Dit gebied zou de stad en de omliggende gebieden moeten verbinden. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) of dit meegenomen kan worden in de participatie, zegt de wethouder dat dat mogelijk is, maar zij benadrukt dat Utrecht niet overal over gaat. Met betrekking tot de handhaving zegt zij dat die moet worden ingepast, maar dat men ook weer niet moet overdrijven over hoe groot de verandering in dit gebied nu is.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) mist nog het antwoord op haar vraag over het storende woordgebruik in de raadbrieven.

De wethouder **Van Hooijdonk** heeft aangegeven dat het hele traject niet vanuit de RSU is ontstaan, maar dat de RSU staand beleid is en daarom is deze in de raadbrieven genoemd. Over de naamgeving van het park heeft zij gezegd dat ze de suggestie van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) goed vindt. In de Zoommeeting is kennelijk iets niet goed gegaan, wellicht omdat de bewoners de raadbrieven niet gelezen hadden. De petitie wijst in de goede richting en het college zal gaan praten met de mensen die zich hebben aangemeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) constateert dat de uitwerking van de handhaving nog niet duidelijk is. Door de vergroting van de toegankelijkheid van het gebied zijn er wellicht boa's nodig in de avonduren en daarom roept zij op te kijken naar de kosten voor handhaving en zij vraagt of die binnen de 1,8 miljoen euro vallen.

De heer **Harris** (SP) heeft het idee dat de wethouder de bewoners nu de schuld geeft dat zij de brief niet gelezen hebben.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat dat niet het geval is, maar dat zij bedoelt dat mensen een wijkbericht in de bus hebben gekregen en zij veronderstelt dat de meesten niet de raadbrieven hebben opgezocht die op iBabs staat.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) wijst nog op een tekst die op de website staat.

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt een aantal ambities niet gek.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt de raadbrieven wel erg stellig, terwijl er net is gezegd dat alles nog openligt.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt over de beheerkosten dat er een onderhoudsbudget zal komen. Op het moment van besluitvorming moet dat duidelijk zijn.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen onbeantwoord zijn.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil graag antwoord op haar vragen over het barbecueën, de picknickbanken en de wandelpaden.

Wethouder **Van Hooijdonk** kan dat nog niet zeggen, omdat zij dit eerst met de bewoners wil bespreken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of het parkeergebied afsluiten echt nodig is. Hij wil dit echter meegeven, zodat daar op korte termijn naar gekeken kan worden.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat zij dit in het proces zal meenemen, maar ze weet niet of het om Utrechts grondgebied gaat.

De **voorzitter** vraagt de agenderende fracties of zij dit punt nog in de raadsvergadering willen behandelen.

5 Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat niet nodig.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil hier nog over nadenken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt dat niet nodig.

10 Mevrouw **Heijne** (GL) heeft genoeg input en constateert dat er nu verder met de bewoners moet worden gesproken. Zij ziet het raadsvoorstel graag voor eind van het jaar tegemoet.

De heer **De Pagter** (VVD) wil hier nog even over nadenken.

15 Mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich hierbij aan.

De heer **Harris** (SP) vindt behandeling in de raad nu niet nodig.

20 De heer **Bosch** (PVV) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Assen en de heer De Pagter.

De **voorzitter** constateert dat er is toegezegd dat de wethouder de mail van de bewoners zal beantwoorden.

Wethouder **Van Hooijdonk** bevestigt dit en zal proberen om dit in Q2 te doen.

25 De **voorzitter** constateert dat er vandaag twee agendapunten behoorlijk zijn uitgelopen en verzoekt de commissie hier in de toekomst beter op te letten. Zij sluit de vergadering om 22.25 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.

30

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

35

Wethouder Van Hooijdonk Groen

Zegt m.b.t. agendapunt 6 *Raadsvoorstel Modules Parkeervisie* de raad toe

- 40
- De raad middels een raadsbrief in Q3 2022 te informeren over de uitkomsten van het onderzoek naar de fietsparkeerdruk op het Neude in relatie tot de beschikbare parkeerplaatsen rond de Neude (onderzoek wordt in juni uitgevoerd).

45 zegt m.b.t. agendapunt 8 *Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen* de raad toe:

- Om de raad in Q2 2022 middels een afschrift te informeren over de antwoorden aan omwonenden die voorafgaand aan cie-debat zijn gesteld.

50