Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 20 december 2022, 19.30 uur.

Voorzitter : drs. dhr. A.P.J. van Hemmen, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie)

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond, dames en heren. Hartelijk welkom bij de laatste vergadering van 2022. Ik zal even kijken of iedereen er wel een beetje bij is. Ja, dank u wel. We hebben de veertiende vergadering van dit jaar en daarmee tegelijk de laatste. Ik heb een afmelding van de heer Ringeling.
De agenda is goed gevuld, maar voordat we van start gaan, wil ik toch even de heer Stefan van der Meer van harte feliciteren namens de gehele raad met de geboorte van uw zoon, Lev, als ik het goed begrepen heb? De meeste raadsleden weten dat waarschijnlijk nog niet, dus ik dacht, ik benoem het even. Van harte gefeliciteerd, er is al een cadeautje namens de gemeente gegeven. We hebben een goede relatie met de pers, dames en heren. Maar het is vooral omdat we het heel erg leuk vinden als iemand voor het eerst vader wordt, dus bij dezen.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Wij komen bij agendapunt 2, de Regeling der werkzaamheden. Per lijst zullen we dit agendapunt behandelen, zoals u van ons gewend bent. Lijst A en B gaan over de wijze van afdoening zoals voorgesteld. Allereerst wordt lijst A besproken. Wie wil daar het woord over voeren? Ik zie de heer Knaap, mevrouw Koppert en de heer Van Rijs. Mijnheer Knaap, gaat uw gang.

De heer **Knaap**: Vanuit OGP Midden-Delfland willen we graag brief A22-047 Rotterdam The Hague Airport agenderen voor de commissie met als doel om gezamenlijk het standpunt te bepalen, wat wij daarvan vinden.

De **voorzitter**: Dat zal verwerkt worden, dank u wel. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Vanuit OGP Midden-Delfland willen we ook graag A22-049 Avalex agenderen omdat daar het een en ander gezegd wordt over de toekomst van de afvalinzameling.

De **voorzitter**: Oké. Dan de heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Wij hadden de vragen over allebei dezelfde onderwerpen, dus dat komt goed uit.

De **voorzitter**: Dat is efficiënt. Dat is een goed teken. Dank u wel. Verder nog iemand over lijst A? Nee, iemand over lijst B? Niemand, dan stellen we lijst B bij dezen vast.
Dan komen we bij de lijst C Beantwoording van schriftelijke vragen door leden voor de raad. Ik heb begrepen dat mevrouw Koppert over de criteria financiële hulp welzijnsorganisaties nog een aanvullende vraag heeft.

Mevrouw **Koppert**: Ik had een aanvullende vraag via de mail gesteld, maar ik heb nu ook een aanvullende vraag ten aanzien van de motie, wanneer kunnen we dit beleid ter ondersteuning van welzijnsorganisaties met betrekking tot investeringen verwachten?

De **voorzitter**: Ik kijk even naar het college. Ik neem aan wethouder Oderwald. Ja, de microfoon staat aan. Nu staat hij uit. Een ogenblikje, mevrouw Koppert, het komt allemaal goed.

Wethouder **Ten Have**: We hebben nog niet de concrete datum, zo spoedig mogelijk of wellicht eerder, heet dat dan.

De **voorzitter**: Dat was niet wethouder Oderwald maar wethouder Ten Have. Ik werd even op het verkeerde been gezet door de schijnbeweging van mijn collega's. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik ga toch vragen 'wat is dan zo spoedig mogelijk?' Want er zijn verenigingen die vragen om investeringen, dus we denken niet dat we daar nog heel lang mee kunnen wachten.

De **voorzitter**: Wethouder Ten Have.

Wethouder **Ten Have**: Nee voorzitter, dat is duidelijk. Dat zien wij ook. Er komen meerdere vragen op ons af, dus het is belangrijk dat we daar een kader voor hebben voordat we andere besluiten gaan nemen, maar nogmaals, ik kan nu niet toezeggen wanneer dat concreet bij u voorligt. Daar moet nog aan gewerkt worden.

De **voorzitter**: Is dat voldoende? Dan constateer ik dat we de regeling der werkzaamheden bij dezen afgerond hebben.

Van Lijst A worden A22-047 en A22*-049 doorgeleid voor behandeling in de commissie. Voor het overige worden lijsten A, B en C ongewijzigd vastgesteld.*

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 3, het spreekrecht voor belangstellenden. Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht door belangstellenden geweest en daarmee gaan we naar het vaststellen van de agenda.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan is de vraag, kan de raad akkoord gaan met voorliggende agenda? Ja, dan is de agenda bij dezen vastgesteld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5.a Vaststellen Verslag vergadering d.d. 29 november 2022
5.b Voorstel Verklaring van geen bedenkingen KwikFit Sionsdreef 6 Den Hoorn
5.c Voorstel tot vaststellen van de Klachtenverordening 2022
5.d Voorstel tot het instemmen met de roadmap transitie Office 365
5.e Voorstel tot vaststellen Legesverordening 2023
5.f Voorstel tot vaststellen Verordening Kwijtschelding gemeentelijke belastingen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.

6. Voorstel tot herontwikkeling gebied Euterpe Maasland t.b.v. (tijdelijke) woningbouw

De **voorzitter**: Dit Voorstel tot herontwikkeling gebied Euterpe Maasland t.b.v. (tijdelijke) woningbouw is uiteraard in de commissie besproken. De fracties D66, Mijn Partij en OGP Midden-Delfland vinden nog veel onduidelijk, met name de financiële aspecten en de gevolgen voor de woningzoekenden naar een permanente woning die gebruik gaan maken van deze tijdelijke huisvesting. Ik neem aan dat deze fracties in ieder geval het woord willen voeren. Welke fracties

zouden dat nog meer willen? Ik zie de heer Gebben, mijnheer Zwaard en de heer Van der Spek. Ik kijk naar de fractie van D66, wie wenst daar het woord te voeren? De heer Scholtes. En van OGP Midden-Delfland is dat de heer Knaap. Mijnheer Knaap, u mag beginnen.

De heer **Knaap**: Wat een eer. Het voorstel Euterpe. Woningen voor mensen die uit Oekraïne gevlucht zijn, plus een aantal spoedzoekers of starters uit onze gemeente. In de commissie is al het nodige van gedachten gewisseld. Vanuit OGP Midden-Delfland hebben we toch een aantal aandachtspunten dat we graag nog even bij het college willen neerleggen. Het is een beroemde drieslag.
Het eerste gaat over de kosten van de realisatie van dit complex. In de commissie is al het nodige gezegd en er is nog veel onduidelijk. Tegelijkertijd is ondertussen ook wel duidelijk geworden dat het rijk een vrij stevige stimuleringsregeling heeft opgetuigd. Ik dacht 'wat is het verleden van opgetuigd?' maar dat is gewoon nog steeds 'opgetuigd'. Wij willen het college oproepen om vooral ook Wonen Midden-Delfland aan te moedigen om met het rijk in gesprek te gaan. Het rijk koopt samen met de koepel van woningcorporaties 2000 flexwoningen, het rijk is bereid om onrendabele topinvesteringen af te dekken door mee te zoeken naar andere locaties waar die woningen weer gebruikt kunnen worden en het rijk is bereid om een deel van de realisatiekosten ook te vergoeden, een klein stukje daarvan per woning. Dus de vraag aan de wethouder in dezen is of ze inderdaad actief met Wonen Midden-Delfland aan de slag gaat om ons een wat beter plaatje voor te leggen en dat ook nog eens een keertje hier langs te laten komen. We besluiten natuurlijk over het initiatief, maar ik zou het toch ook vanuit onze controlerende taak fijn vinden als wij dat nog een keertje langs krijgen, al is het alleen maar ter informatie, of in een raadsinformatiebrief.
Het tweede punt, daar ging het ook in de commissie over, is de opbouw van jaren voor inwoners, starters of spoedzoekers die terechtkomen in deze flexwoningen. Daar is eerder vanuit het college ook een antwoord gegeven 'ja, het kan onder een bepaalde regeling dat die opgebouwde jaren behouden blijven, maar het hoeft niet'. Ons dringende verzoek is daadwerkelijk een regeling te kiezen waarmee onze starters die daar terechtkomen, niet die paar jaar die ze al hebben opgebouwd, meteen verliezen, want dan staan ze meteen weer achteraan op de lijst. Het is gewoon een tijdelijke woning. Dus de concrete vraag is of het college daartoe bereid is en het gesprek ook met Wonen Midden-Delfland daarover wil voeren.
Ons derde punt gaat over het betrekken van de directe omgeving. Het gaat op dit moment best aardig. Er zijn netjes brieven gestuurd, mensen voelen zich geïnformeerd en soms vinden ze er ook wat van, blijkens een ingezonden brief die we vandaag ook in de stukken vonden. Maar ik zou het ook wel leuk vinden als daar de omgeving wat meer actief wordt betrokken en inderdaad, een soort warme start gemaakt kan worden met de mensen die daar een plaats vinden. Is het college bereid daar ook wat extra inspanning op te leveren? Dat is het tot nu toe voor de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: We zijn blij met het antwoord dat we hebben gekregen op de vragen die we hadden gesteld in de commissievergadering waarmee we er nu eigenlijk achter zijn gekomen 'wat kan er wel en wat kan er niet voor de mensen die een woning aannemen qua behoud van termijn?' Ja, het zijn duidelijke antwoorden. Zijn we er heel blij mee? Het is een regeling die gewoon landelijk geldt waar je niet te ver vanaf kunt wijken. Dus in dat opzicht vinden we het belangrijk dat iedereen daar gelijke kansen en gelijke rechten heeft. Het is natuurlijk voor onze gemeente de eerste keer dat wij een woningbouwproject gaan neerzetten met tijdelijke woningen. Wij vinden het ook belangrijk om dan uiteindelijk te kijken 'hoe werkt dat nu en wat kunnen we eruit halen? Welke lessen kunnen we trekken?' Misschien dat we die lessen kunnen doortrekken naar meer van dit soort projecten. Dus dat vind ik op zich hartstikke goed.
Naar het antwoord op de vraag die OGP Midden-Delfland had gesteld over 'kunnen we het rijk betrekken bij die onrendabele top om daar ook in mee te kunnen?' zijn wij ook benieuwd. Wij denken echter dat er binnen die periode van tien jaar, als er binnen onze gemeente geen andere plek wordt gevonden voor die woningen, elders in het land wel plek is voor die woningen. Dus in dat opzicht denken wij dat daar wel wat kosten terug te winnen zijn en dat de onrendabele top misschien iets minder negatief is dan ons nu wordt voorgesteld.
Het is naar ons idee een voorstel waar we het al eerder een keertje over gehad hebben. In die zin dat we afspraken hebben staan met het Westland om voor de middellange termijn mensen,

vluchtelingen uit de Oekraïne, op te vangen. Die afspraak hebben we samen met het Westland. Dus wat ons betreft, is het voorstel gewoon akkoord. Dus bij dezen mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ten eerste dank voor de beantwoording van het college op de door de raad gestelde vragen. Ik heb in een korte samenvatting de reactie opgenomen met betrekking tot de conclusie van de beantwoording op de vragen die we vanmiddag gekregen hebben.
Mijn Partij is zich bewust van de noodzaak van opvang. Maar Mijn Partij wil hierin wel een helder kader hebben met betrekking tot de financiële en contractuele inzichten.
De beantwoording, tijdens de afgelopen commissievergadering en op de vragen gesteld voorafgaand aan deze raadsvergadering, heeft ons geen nieuwe inzichten gegeven. We missen, zoals aangegeven de duidelijke financiële inzichten en in de beantwoording op de vraagstellingen is veelal aangegeven 'daar komen we later nog op terug'. Ook de verschillende contractvormen die nog nader uitgewerkt moeten worden, geven hierover veel onduidelijkheden. Ook wij als raad hebben verantwoordelijkheid om deze kaders helder te krijgen, ook al is het, zoals het college zegt, een spoedeisend project. We vragen aan het college dan ook: heeft het college eventueel nagedacht over het inbouwen van een escape als blijkt dat proceskosten, de grondkosten, de leges en dergelijke die de gemeente op zich neemt, of na onderhandeling moet nemen, boven een bepaald bedrag uitkomen? Dit in het kader van verantwoording naar de burgers die van de gemeente mogen verwachten dat de gemeente verstandig met belastinggeld omgaat. U zou eventueel een financieel plafond kunnen afspreken waar het plan redelijkerwijs aan mag komen.
De volgende vraag aan het college is: is het mogelijkerwijs aan te nemen dat geschikte locaties voor de herplaatsing van de woningen ten koste gaan van locaties waar permanente woningbouw op gepland staat? Aangezien er al een groot tekort is aan locaties, lijkt het ons lastig uit te leggen dat deze tijdelijke woningen ten tweede male voorrang krijgen op de gewenste en zeer noodzakelijke permanente woningen. Kan afgesproken worden dat bij akkoord op het plan geen potentiële bouwlocaties voor permanente woningen hoeven te wijken voor herplaatsingen van de woningen?
De gemeente Westland heeft ingestemd met opvang van vluchtelingen vanuit Oekraïne die eigenlijk door de gemeente Midden-Delfland zouden moeten worden opgevangen. De vraag aan het college: de kosten hiervan worden door de gemeente Midden-Delfland betaald. Mijn vraag is dan ook: kan het college aangeven waaruit deze kosten bestaan en wat deze kosten zijn tot nu toe? En de vraag is of deze kosten zijn opgenomen bij de laatste begrotingswijzigingen.
Tot zover de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij de gedachte die mijnheer Knaap uitgesproken heeft. Ook wij zien dat er financieel nog wat vragen boven de markt hangen. Onze vraag is dan ook om, als daar wat meer duidelijk is, ons als raad daar zo snel mogelijk in mee te nemen zodat we niet voor verrassingen komen te staan.
Het derde punt dat de heer Knaap aangaf, de communicatie, daar denken wij iets anders over. Wij hebben afgelopen week met een aantal bewoners gesproken daar in de buurt. Die hebben weliswaar een brief gehad, maar die communicatie zal beter worden, want als ik goed geïnformeerd ben, is er half januari een informatiebijeenkomst voor de bewoners. Dat is noodzakelijk. Die mensen hebben inderdaad een brief gekregen, maar die roept bij de mensen meer vragen op dan dat ze er antwoorden uit kunnen halen, dus het is heel belangrijk om die communicatie goed op te pakken en die bewoners mee te nemen, hun te vertellen wat we weten. Wat we niet weten, kunnen we niet vertellen, maar communicatie moet helder en duidelijk zijn. En als je goed geïnformeerd bent, heb je daar al een stap in genomen. Dat wat onze eerste termijn betreft.

De **voorzitter**: Dan tot slot de heer Gebben.

De heer **Gebben**: In de commissievergadering hebben wij al aangegeven positief te staan ten opzichte van de ontwikkelingen bij Euterpe. Het is een mooie manier om Oekraïense vluchtelingen op te vangen en meteen wat te doen voor onze woningzoekenden. Het gaat hier om een nieuwe

ontwikkeling, samen met Wonen Midden-Delfland. Dat er nog wat dingen moeten worden afgesproken en uitgewerkt, lijkt ons een beetje voor de hand liggend. Het is totaal iets nieuws voor onze gemeente en dat wachten wij dan ook rustig af.
We zien wel dat er best veel ambtelijke uren in gaan zitten en dat er ook wel een aardig prijskaartje aan hangt. En ja, dat zijn dingen. Dit is voor onze gemeente nu nog wel te dragen, denk ik, maar we moeten wel oppassen dat al deze extra soort van spoedplannetjes niet ten koste gaan van andere, op de op de plank liggende bouwplannen. Geld en personeel zijn in deze gemeente ook schaars, net als eigenlijk overal. En we kunnen die maar op een ding tegelijk inzetten. Het is wat betreft de VVD voor nu prima. We pakken onze verantwoordelijkheid en we doen tegelijk iets voor onze woningzoekenden.
We zijn blij dat is gekozen voor de wat duurdere, kwalitatief betere flexwoningen met een betere uitstraling. Wij denken dat dat het nieuwe buurtje dat gevormd gaat worden ten goede zal komen en het zal bijdragen aan de leefbaarheid. De VVD vindt het namelijk belangrijk dat deze ontwikkeling goed aan blijft sluiten bij het dorp Maasland.
We staan aan het begin van een nieuwe ontwikkeling waar we allemaal nog niet heel veel ervaring mee hebben en er is volgens mij ook nog niets definitief besloten. De omwonenden daarom goed meenemen in het verdere verloop – er is al meer over gezegd – is natuurlijk uitermate belangrijk en dat komt de draagbaarheid onder de bevolking ook ten goede. We hebben er ook alle vertrouwen in dat dit gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de wethouder. Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Dan begin ik even bij de communicatie want die is in dezen inderdaad heel belangrijk. We kregen een brief van een omwonende, die een brief heeft gekregen van Wonen Midden-Delfland. Wonen Midden-Delfland informeert haar huurders ook hierover en heeft ook huurders hierover gesproken. Maar we hebben ook zelf als gemeente alle omwonenden een brief gestuurd en daarbij ook aangekondigd dat we ze graag in januari willen uitnodigen voor een fysieke informatiebijeenkomst, zodat we met omwonenden dit project kunnen bespreken en daar ook alle vragen zo goed mogelijk kunnen beantwoorden. En dan horen we ook meteen waar de zorgen van omwonenden zitten, zodat we die ook zo veel mogelijk aan de voorkant kunnen meenemen in dit project. Dat vinden we als college zeer belangrijk. Ik wil toch wel even markeren dat we daar veel oog voor hebben.
Dan waren er een hoop vragen over de kosten. Ja, er is een rijksregeling, er zijn verschillende rijksregelingen. De regeling waar de heer Knaap op doelt, is vrij recent, maar als je kijkt naar de kaders van die rijksregeling, dan past dit project daar echt precies in. Dus wij komen in aanmerking voor die rijksregeling die in het leven is geroepen om juist de onrendabele top bij dit soort projecten af te dekken. De exacte financiële uitwerking, dat is dan weer jammer, daar zijn ze nog even mee bezig bij het rijk, maar ik verwacht zeker dat wij in aanmerking komen voor die gelden. Dus wij gaan daar een beroep op doen.
De heer Knaap vroeg even 'roep het college op om, in overleg met Wonen Midden-Delfland, ook Wonen Midden-Delfland aan te sporen om voor zo veel mogelijk van dit soort subsidieregelingen een aanvraag te doen'. Nou, wij gaan daar nog wel verder in, want veel subsidieregelingen zijn juist ook voor de gemeente, zodat wij dat soort onrendabele toppen kunnen afdekken, dus wij zijn in overleg met Wonen Midden-Delfland daar druk mee bezig. Het rijk geeft ook aan, ten opzichte van de vluchtelingenopvang, alle reële kosten te dekken. Het rijk heeft daar eigenlijk verschillende sporen voor. Een spoor is bijvoorbeeld dat voor ieder persoon een bepaald budget per dag beschikbaar is, maar een ander spoor is ook om juist bij dit soort tijdelijke locaties projectmatig alle kosten die je daarvoor moet maken, te vergoeden. De reële kosten. En dan is er nog de rijksregeling waar ik net al over sprak en waar de heer Knaap ook op doelde. Die loopt er ook weer parallel aan. Dus het is best een wirwar aan verschillende regelingen. Wij zijn dus ook nog even zoekende 'welke past nou het beste bij ons?' en naar alle eerlijkheid 'welke levert ons nou ook het meeste op, zodat we zo veel mogelijk de onrendabele top aan de voorkant al kunnen verkleinen?'
Een vraag werd ook gesteld 'kan het college de raad informeren wanneer daar meer duidelijkheid over komt?' Ja, natuurlijk, dat wil ik graag toezeggen. Het is belangrijk dat we de raad nog veel vaker gaan informeren, ook over de kosten.
De heer Van der Spek heeft nog een hoop vragen over 'hoeveel gaan we nou echt uitgeven voor het bouwrijp maken?' Een terechte vraag en ook een terechte zorg, want je weet bij het bouwrijp maken nooit precies wat er allemaal in de grond zit, wat je tegenkomt, tot je het hebt onderzocht.

Ik wil ook even van deze zijde aangeven dat dit een locatie is die van de gemeente zelf is. Dus de kosten die we daar gaan maken om bijvoorbeeld de grond te saneren en bouwrijp te maken, zijn geen kosten die verloren gaan. Het is ook een investering in onze eigen locatie, want als je daar na afloop van bijvoorbeeld de tijdelijke woningen, voor permanente woningbouw zou willen gaan, of je wilt daar iets anders ontwikkelen, dan heb je wel een locatie nodig waar de grond bouwrijp is of woning bouwrijp te maken valt. Dus in zoverre zijn die kosten wel aan te merken als echte investeringen en zijn ze dus niet weg.
Dan waren er nog vragen over 'hoe zit het nu wanneer huurders daar gaan wonen en hoe zit het dan met de opgebouwde jaren die ze ingeschreven staan bij woningbouwcorporatie?' Ik weet even niet zeker of de heer Knaap de reactie van het college bij het raadsvoorstel heeft gelezen en ik vergeef het hem als hij dat niet heeft gezien. Maar daar geef ik iets duidelijker antwoord op 'hoe zit het nou en wat kunnen we nou eventueel aanbieden?' Kijk, als huurders daar gaan huren voor een termijn van tien jaar, verliezen ze in principe, als ze een woning accepteren, daarmee hun inschrijvingsduur. Maar als we bijvoorbeeld jongerencontracten inzetten, zijn dat tijdelijke contracten tot een bepaalde leeftijd. Dan kunnen jongeren daar onder dat soort contracten gaan wonen en behouden ze hun inschrijfduur. Een andere mogelijkheid is ook vanaf zeven jaar tot einde contractduur van de tijdelijke woningen, ook dan kun je onder de Leegstandswet een tijdelijk contract aanbieden, ook met behoud van de inschrijvingsduur. Ik hoop dat dat iets meer verduidelijking geeft.

De **voorzitter**: Een verhelderingsvraag van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ja, dat antwoord was volstrekt helder. Het is alleen zo dat het allemaal kan. Mijn vraag was gericht op 'doen we het ook?'

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Renzen**: Ja voorzitter, als het aan mij ligt wel, maar degenen die daar gaan wonen, moeten dan hier natuurlijk ook wel voor opteren. Maar wat mij betreft, zorgen we ervoor dat daar mensen komen te wonen en dat ze hun inschrijfduur behouden. Zeker als het gaat om startende jongeren onder ons.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Renzen**: De heer Van der Spek stelde ook nog 'het kan toch niet zo zijn… stel dat we na tien jaar de verplaatsbare tijdelijke woningen hier naar elders moeten verplaatsen, kan het college dan de garantie geven dat ze niet op een plek terechtkomen waar we reguliere woningbouw voor ogen hebben, waardoor ze de voortgang van de reguliere woningbouw zouden blokkeren?' Ik ben het op zich eens met de heer Van der Spek, maar we hebben het over een periode van tien jaar. Dat is echt over een paar colleges heen en we kunnen als college niet zo ver in tijd garanties geven, maar uiteindelijk gaat de raad daar natuurlijk zelf over, dus dan moet u daar zelf alert op zijn.
Dan nog een vraag 'wat zijn nou de exacte kosten voor Wonen Midden-Delfland?' Voorzitter, op zich doet dat er enerzijds wel toe want Wonen Midden-Delfland gaat een behoorlijk grote investering aan. Ze lopen hier dan ook risico. Dit is voor hen ook voor het eerst en het siert ze dat ze dit willen doen, want zij pakken echt hun maatschappelijke rol om samen met de gemeente daar vluchtelingen op te vangen en dat ook snel te doen. Nogmaals. Ik vind echt dat ze daar enorm hun maatschappelijke kracht laten zien, dat we dat met hen samen kunnen doen. In het stuk staat omschreven wat zij ongeveer uit gaan geven. De exacte kosten zijn voor Wonen Midden-Delfland. Daar kan ik geen inzage in geven en die zijn nu natuurlijk ook nog niet precies bekend. Wel bekend is een inschatting van de kosten die zij maken en de investeringen voor de woningen zelf. En de andere kant, aan de zijde van de gemeente, de investeringen die wij doen voor het bouw- en woningrijp maken van de grond. Tot zover.

De **voorzitter**: Is er wel behoefte aan een tweede termijn? O, een interruptie van de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Kunt u een inschatting geven van wanneer die kosten wel inzichtelijk gemaakt kunnen worden? Want op dit moment zegt u, hebben we daar geen weet van, geen inzage in, maar we zullen toch mettertijd als raad wel moeten weten welke kosten gemaakt worden door Westland die aan ons in rekening worden gebracht?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Renzen**: Voorzitter. Misschien kan de heer Van der Spek zijn vraag nog even verduidelijken, want hij heeft het nu ook over Westland, of het Westland een verduidelijking kan geven? Bedoelt hij nu Westland…

De **voorzitter**: Wethouder, ik denk dat de heer Van der Spek niet zozeer doelt op Euterpe op zich, maar op de kosten die Westland bij ons in rekening gaat brengen voor de opvang die er nu al is. Dat heb ik goed begrepen?

Wethouder **Renzen**: Dan heb ik het toch goed gehoord. Pas op het laatst dacht ik 'hé, dat gaat over iets anders'. Dat moet ik nagaan. Kijk, zodra ik daar inzicht in heb… Daar ga ik achteraan of ik dat op een rijtje kan zetten en of we dat al weten.

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld heeft een interruptie.

Mevrouw **Langeveld**: Ik heb inderdaad even een interruptie en dat gaat ook over het stukje, daar had de heer Van der Spek het ook over, over het bouwrijp maken en de kosten daarvan. Voor zover ik weet, en ik weet niet of dat ook bij u bekend is, is het op het moment dat je grond bouwrijp maakt voor de opvang van Oekraïners, zodat dat ook verhaald kan worden op het rijk. Dus daar zitten dan voor ons ook weinig tot geen kosten aan.

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld, u doet een interruptie die eigenlijk geen interruptie is. U interrumpeert op het eerdere punt van de heer Van der Spek en als u het niet erg vindt, maken we eerst even het punt van de heer Van der Spek af en dan kan de wethouder op u reageren. Ik wil even kijken want ik onderbrak de wethouder omdat ik dacht dat u een interruptie had, om de verhaallijn van de heer Van der Spek…. Ik kijk even naar de wethouder, was u al klaar?

Wethouder **Renzen**: Die kosten van Westland laten we gewoon even schriftelijk naar de raad toekomen. De wethouder van Financiën weet het uit zijn hoofd.

De **voorzitter**: Wethouder Ten Have.

Wethouder **Ten Have**: Even een kleine aanvulling, de kosten van de huisvesting van de Oekraïners in het Westland worden gedeclareerd door de gemeente waar de Oekraïners worden gehuisvest, dus ook voor dat deel dat ze daar voor ons hebben opgenomen. Dus er komt geen declaratie vanuit het Westland naar onze gemeente. De gemeente Westland declareert alle kosten bij het rijk dus die zitten bij ons niet in de begroting of in de begrotingswijziging.

De **voorzitter**: Is dat voldoende, mijnheer Van der Spek?

Wethouder **Renzen**: Voorzitter, met een toevoeging, wij hebben wel met Westland afgesproken 'mochten er onverhoopt kosten zijn die niet gedekt worden door het rijk, dan compenseren wij naar rato die kosten aan Westland', zodat zij de zekerheid hebben dat ze niet, wanneer ze toch met kosten blijven zitten die niet worden gedekt, daarmee blijven zitten.

De **voorzitter**: De heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Dat klopt, want dat heb ik ook vernomen uit het Westland Portaal. Dus dan is dat wel helder inderdaad.

De **voorzitter**: Dan de interruptie van mevrouw Langeveld.

Wethouder **Renzen**: Natuurlijk, als het rijk uiteindelijk inderdaad de kosten voor het bouwrijp maken vergoedt, en daar gaan we achteraan en daar zijn regelingen voor, dan komen we bijvoorbeeld bij u voor een kostenopgave en dan kunnen we ook gelijk aangeven waar we het uit dekken, namelijk uit de rijksregeling. Dat zou mooi zijn, want dan hoeft het niet uit onze middelen te komen.

De **voorzitter**: Dan is hiermee dan de eerste termijn afgerond. Ik wil even vragen wie behoefte heeft aan een tweede termijn. Ik zie de heer Gebben, de heer Van der Spek en meer niet. Dan begin ik bij de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Het is goed te horen dat alle andere partijen er in de commissie, maar ook in de raad, vrij kritisch in zitten. Wij hopen dat ze dat ook gaan doen als er in de nabije toekomst vergelijkbare plannen in deze raad komen. Wat ons betreft, zijn we met dit initiatief akkoord.

De **voorzitter**: De heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ik hoor in het betoog van de meeste partijen dat het financiële plaatje toch een heikel punt is en dat blijft bij ons zeker nog een flink dingetje. Wij durven het risico niet te nemen. U geeft zelf aan in uw betoog dat er een wirwar aan regelingen is. Dat denk ik ook. Met heel veel losse eindjes. Als we ook kijken naar de contracten die nog getekend moeten worden en naar de overeenkomsten, geeft dat bij ons nog geen duidelijkheid om in deze setting mee te gaan, dus wij zullen hier niet mee akkoord gaan.

De **voorzitter**: Dat betekent dat we aan het einde van de tweede termijn zijn gekomen. Dan stel ik voor het voorstel in stemming te brengen. Ik vraag wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is de hele raad, behalve de fractie van Mijn Partij en daarmee is het voorstel aanvaard.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fractie van Mijn Partij.

7. Voorstel inzake Beleid laadinfrastructuur 2022-2030

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 7. Voorstel inzake Beleid laadinfrastructuur 2022-2030. Dat is eerder in de commissie besproken zoals u allen weet. De fracties ChristenUnie, Mijn Partij en OGP Midden-Delfland gaven aan het vorige beleid te weinig flexibel te vinden en vonden dat niet getuigen van visie tot faciliteren. Dus ik neem aan dat in ieder geval bij afwezigheid van de ChristenUnie de fracties Mijn Partij en OGP Midden-Delfland het woord willen voeren. Mijn vraag is: wie willen nog meer het woord voeren? Ik kijk even wie de woordvoerder van de fractie van Mijn Partij zou willen zijn. Oké. De heer Van Lier en bij de OGP Midden-Delfland de heer Jongsma. Ik begin met de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Het was een beetje een star item. We hadden wat moeite in de commissie met de vraag 'hoe ga je om met particulieren die iets willen doen op publieke grond?' Daar komen we straks op. Wat ik in ieder geval positief vind, het is teruggegaan richting de inwoners met inspraak, dat is geweest. Een compliment.
Ik heb afgelopen week nog een aanvullende vraag gesteld die zeer positief beantwoord is. Er was van de zomer een kaart in de commissie en de vraag was wat de status daarvan was. De status is niets, maar er komt een nieuwe kaart die we ook ter inzage gaan leggen voor de inwoners en daar kunnen ze dan op schieten. Dus daar zijn we ook heel erg content mee.
Dan houden we alleen het puntje over hoe we omgaan met particulieren die niet kunnen opladen op eigen terrein en dat misschien wel willen met zonnepanelen. Daar hebben we samen met collega-partij OGP Midden-Delfland iets voor verzonnen, en ik wil dan ook voor de eerste termijn na mij het woord geven aan OGP Midden-Delfland om daar iets over te zeggen.

De **voorzitter**: Ik snap dat u dat wilt, maar ik ga het doen. Dat zult u begrijpen. Dit is natuurlijk een inkoppertje, maar als u klaar bent met uw eerste termijn, ga ik graag naar de heer Jongsma en u heeft een mooie aankondiging gekregen, dus gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Zeker voorzitter, bedankt voor het woord. Ja, ik sluit me op zich helemaal aan bij wat de heer Van Lier van Mijn Partij heeft gezegd. Inderdaad, het beleid op hoofdlijnen is wat

ons betreft ook akkoord op een punt na, en dat is het punt ten aanzien van de kabelgoot. Ik heb al in de commissie aangekondigd dat ik toch nog een poging wil wagen in deze raad om even met me mee te denken en te proberen om toch tot iets te komen waarmee een deel van onze inwoners gewoon blij zal zijn dat ze vanaf eigen terrein hun auto op kunnen laden.
Ik heb een vrij uitgebreid betoog, gelet op de avond zal ik dat allemaal niet doen. Ik pak de grote lijnen even, waarvan ik denk 'misschien kan ik jullie daarmee overtuigen'. Ik zou het een gemiste kans vinden om dit nu onbenut te laten.
Allereerst, deze kabelgoten moeten ervoor zorgen dat auto's veilig kunnen worden opgeladen, de bestaande onveilige situaties met opladen worden beëindigd, de gemeente de regie in eigen hand houdt, geen of nauwelijks aansprakelijkheid heeft en onze inwoners de keuze biedt om de auto op te laden. Dat zijn allemaal punten die we eerder hebben besproken en wat mij betreft ook punten waarmee we aan een aantal tegenargumenten tegemoetkomen.
In de commissie heeft de heer Vieira van D66 aangegeven 'ja, dat is allemaal leuk en aardig, maar over tien jaar rijden we allemaal in een auto op waterstof'. Nou, dat vond ik interessant, dus ik ben er ingedoken en wat blijkt? Over tien jaar rijden we allemaal niet een auto op waterstof, dat is alleen maar voor vrachtwagens en voor langere afstanden. Dus dat is de ene kant. En daar staat ook nog tegenover dat die met name heel veel extra energie gaan vragen, veel meer dan een elektrische auto. Je ziet ook in Nederland dat de hele infrastructuur er nu op wordt aangelegd om met elektrische auto's te rijden. Dus ik vond het een mooi tegenargument, maar dat gaat gewoon niet op. Ik hoop op die manier zo veel mogelijk tegenargumenten gewoon weg te spelen.
Het punt van de VVD is altijd handhaving; 'ja jongens, gedoogsituaties moeten we niet willen, dan moet je gewoon handhaven of je moet het regelen'. Ik denk in dit geval 'we gedogen al negen jaar het opladen over de stoep met een kabel. Dat kunnen we nu op een veilige manier doen'. En deze gemeente zal niet de eerste zijn, er zijn al diverse gemeenten die dat doen. Ik kan een heel lijstje opnoemen, maar de meest interessante op dit moment is, zoals eerder gemeld, het Westland. Westland is al begonnen met een proef en die proberen nu te kijken 'hoe werkt dat?' En ook al blijkt dadelijk dat dat niet werkt, ik wil het op zich gewoon een kans geven. Ik bedoel, het hoeft ons als gemeente niets te kosten. We kunnen er heel veel inwoners in Midden-Delfland blij mee maken. Ik denk dat dat eerder motiveert om een elektrische auto te kopen. Dus bij dezen wil ik een motie indienen die ervoor moet zorgen dat het college in ieder geval binnenkort van start gaat om ervoor te zorgen dat er een proef komt met kabelgoten voor het opladen van elektrische auto's.

De **voorzitter**: Als u het dictum dan nog even met ons deelt, hebben we de motie compleet. Tenminste, ik neem aan dat u hem nu indient?

De heer **Jongsma**: Wat zegt u?

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u de motie nu indient.

De heer **Jongsma**: Ja, dat ga ik nu doen.

De **voorzitter**: Dan mag u het dictum voorlezen. Daar nodig ik u toe uit.

De heer **Jongsma**: Oké. Alleen het laatste, of de hele motie?

De **voorzitter**: Sorry, het dictum is het laatste stuk.

De heer **Jongsma**: Ja, dat dacht ik. Maar het zijn allemaal moeilijke woorden dus… Het laatste stukje.
Dan ga ik met uw goedkeuring voorzitter, over tot het laatste: roept het college op om onderzoek te doen naar beleid voor een dergelijk initiatief, het initiatief van de kabelgoten, de gemeenteraad voor maart 2023 een voorstel te doen toekomen, te onderzoeken wat kosten zijn voor een dergelijk initiatief en te bezien of financiële bijdrage van de aanvrager kan worden verlangd. Dat is het laatste stuk en die motie is door Mijn Partij ondertekend en door OGP Midden-Delfland.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb hem zojuist nummer 1 gegeven. Ik kan iedereen vertellen dat hij ook in iBabs staat, dus dat betekent dat hij beschikbaar is voor eenieder. Ik kan me voorstellen

dat er toch behoefte is aan een eerste termijn voor degenen die willen reageren op de motie. Of is er behoefte aan een schorsing, dat zou ook nog kunnen? Gezien de lengte van de agenda hoop ik het niet. De heer Scholtes vraagt om een schorsing. Vijf minuten? Ik schors de vergadering voor vijf minuten of zoveel langer als nodig is.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen en ik geef mijnheer Scholtes het woord. Of de heer Vieira want D66 vroeg om een schorsing, gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Het is mooi dat we in ieder geval de motie hebben kunnen doornemen dus dat hebben we bij dezen gedaan. Bij dezen ook de gelegenheid om te reageren op een aantal punten dat is aangegeven. Sowieso denk ik dat we verschillende bronnen hebben. Er zijn verschillende voertuigen van Toyota, Hyundai gewoon op de markt voor consumenten, nu al, met waterstof. Dus de stellige overtuiging dat dat niet kan binnen tien jaar, die geloof ik niet. Maar goed, die discussie hoeven we vanavond ook niet te voeren, lijkt mij. Het gaat hier om de laadinfrastructuur. In de commissie hebben we al aangegeven dat we daar volledig achter staan.
Dan houden we de motie nog over. Zoals ik in de commissie ook al heb verteld, wij vinden dat als je het milieu wilt helpen, je uiteindelijk vaker de fiets pakt, of vaker gaat lopen. Om dan per se snoeren te gaan leggen en dingen daarin te leggen… Wij vinden dat die capaciteit beter aan iets anders besteed kan worden. Je kan ook gewoon om de hoek laden, daarin faciliteert dit plan dus wij stemmen in met het plan en stemmen niet in met de motie.

De **voorzitter**: Wie zou er verder nog een aanvullende eerste termijn willen? Ik doe eerst even een inventarisatie. De heer Moerman, de heer Zwaard, van Mijn Partij niet? Nee, dan de heer Moerman.

De heer **Moerman**: Dank aan de heer Jongsma voor zijn voor zijn mooie betoog. In de commissie hebben wij ook al aangegeven in te gaan stemmen met het beleid Laadinfrastructuur. Ook hebben wij de motie doorgenomen. Wij denken dat we beter ook even kunnen afwachten totdat het Westland verder is in haar proef. De vorige keer heb ik ook al beargumenteerd waarom wij niet meegaan in de motie van de OGP Midden-Delfland en dat wij het geen verstandig idee vinden om overal kabelgoten te installeren.

De **voorzitter**: Dan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Ook wij hebben in de commissie aangegeven dat we instemmen met het plan zoals het nu voorligt. De motie van Mijn Partij en OGP Midden-Delfland vinden we sympathiek, zo zeg je dat dan, maar zeker gezien het gegeven dat in Westland die proef al loopt, stellen we voor die gegevens af te wachten. Dan kunnen we altijd nog een keer bezien of we het plan wijzigen. Maar om hier nu een proef uit te voeren die over de gemeentegrens al uitgevoerd wordt, vind ik een beetje overbodig. Dus wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De **voorzitter**: Dan kijken we nog even of er nog behoefte is, want er zijn geen vragen aan het college gesteld, maar ik kan me wel voorstellen dat het college wil reageren op de motie. Nee? Is er dan nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, dan begin ik bij de heer Van Lier en daarna ga ik naar de heer Jongsma.

De heer **Van Lier**: Jammer dat er geen meerderheid zal komen voor de motie. Ik wil even wat rechtzetten, want iedereen heeft het over kabelgoten. Maar het gaat over de mogelijkheden die je kunt hebben als particulier op publiek terrein, dus denk aan een soort paal of iets anders, of denk aan stoepranden. Dus ik vind het woord 'kabelgoot' niet het goede woord voor de situatie. Ik denk ook dat de motie dat redelijk goed omschreven heeft. En ik mis de proactieve houding. Er staat ook keurig in het aangepaste stuk nu voor de raad dat we de proef in Westland afwachten, maar dat is pas eind 2024 en laten we dan nu al vast een paar dingen gezamenlijk of zelfstandig opstarten want ik vind het een gemiste kans als je twee jaar gaat wachten op de resultaten van Westland. Maar dat is dan de visie van Mijn Partij, voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ook wij vinden het een gemiste kans om niet hiermee te starten. Ik vind het fijn te horen dat ik ervan uit kan gaan dat zodra Westland inderdaad een positieve uitslag geeft, het binnen deze raad ook alsnog tot een proef, dan wel meteen tot invoering komt. Dus dat is dan fijn. Dank u wel voor die toezegging vanuit de raad.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, u bent erg enthousiast. Ik gun het u van harte, maar ik weet niet of dat stand houdt op het moment dat het te zijner tijd zover is, maar dat weet u waarschijnlijk zelf ook wel.

De heer **Jongsma**: Tegen die tijd kan alles er anders uitzien, dus laten we daar niet op vooruitlopen, voorzitter.
Maar ik zit dan wel met een klein probleempje want als wij misschien toch wel die proef willen doen over een halfjaar, hoe gaan we dan om met de huidige situatie van mensen die een auto opladen met een matje over de stoep? Gaan we daar voor een halfjaar voorlopig op handhaven? Moeten die op een andere manier gaan laden of heel snel een laadpaal aanschaffen of zo? Dus dat vind ik dan nog wel een interessante vraag, hoe daarmee omgegaan wordt. Dat is misschien nog wel een vraag aan het college om op in te gaan: stel dat we over een halfjaar die proef alsnog doen, hoe gaan we dan nu om met de mensen die op dit moment wel vanuit hun huis hun auto opladen?

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, ik vind dit wel heel lastig, u dient een motie in met een bepaald voorstel, en vervolgens stelt u een vraag die eigenlijk niet zozeer meer gaat over het beleid maar over de motie, dus dan vind ik het wel lastig dat u… Dus ik vind het een beetje een grensgeval. Ik gun het u, maar ik denk als het college daar een antwoord op heeft, zou dat heel fijn zijn, maar u heeft het voordeel van de twijfel in dit geval. Ik kijk even naar het college.

Wethouder **Ten Have**: Even teruggrijpend voorzitter, deze discussie is natuurlijk niet voor het eerst gevoerd en u heeft die discussie al gevoerd bij de vaststelling van de APV. Wanneer was dat? Een halfjaar geleden? Ik weet het niet meer precies, maar daar is die discussie toen ook gevoerd en toen is al in de APV vastgelegd dat privaat laden niet is toegestaan en dat dat blijft zo totdat het beleid verandert. We willen natuurlijk wel proberen zo snel mogelijk – maar goed, dat hangt samen met die kaart waar we in een keer verkeersbesluiten op moeten nemen – de mogelijkheid bieden om die palen te plaatsen. En overigens kunnen ook nog steeds natuurlijk zolang die kaart niet is vastgesteld, separaat aanvragen worden ingediend en afgehandeld. En dat gebeurt ook. Dus in principe is wat u vraagt al het staand beleid en mag in principe al niet meer.

De **voorzitter**: Voldoende, mijnheer Jongsma? Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Ik wil graag vragen wie er voor het voorliggende voorstel is. Het voorstel, dus de motie komt hierna. Eerst het voorstel dan de motie. Sorry, ik had iets...? Ik kijk even naar mijnheer Jongsma. Er is wat twijfel bij de OGP Midden-Delfland?

De heer **Jongsma**: Ja, want ik wil graag een stemverklaring afleggen, kan dat?

De **voorzitter**: Sorry, ik had even om stemverklaringen moeten vragen, mijnheer Jongsma, gaat uw gang met een stemverklaring.

De heer **Jongsma**: Wij kunnen instemmen met het beleid maar we hebben wel heel veel moeite met het feit dat er geen alternatief geboden wordt om mensen te helpen die vanaf eigen huis willen laden. Dus dat willen we wel gezegd hebben.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer mensen die behoefte aan stemverklaring hebben? Nee. Dan gaan we nu echt het voorstel in stemming brengen, wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aanvaard. Dan gaan we naar de motie van OGP Midden-Delfland en Mijn Partij. Wie is voor de voorliggende motie? Dat is de fractie van OGP Midden-Delfland en Mijn Partij en daarmee is de motie verworpen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Motie nr. 1 wordt verworpen met stemmen voor van de fracties OGP Midden-Delfland en Mijn Partij.

De **voorzitter**: Dan gaan we zo naar agendapunt 8. Voorstel tot wijziging APV en dan doe ik even een heel korte schorsing want mijnheer Roeling gaat even het voorzitterschap van mij overnemen omdat ik de portefeuillehouder ben.

Schorsing

(De heer Roeling neemt de rol van voorzitter van de raad over van de burgemeester tijdens het volgende agendapunt.)

8. Voorstel tot wijziging APV 2022

De **voorzitter**: Aan de orde is agendapunt 8. Voorstel tot wijziging APV 2022. Wie van de raadsleden mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Van 't Westeinde, de heer Van Lier, mijnheer Knaap, de heer Van der Eijk, D66 niet. In die volgorde. Mevrouw Van 't Westeinde.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Als eerste wil ik graag de burgemeester bedanken voor de constructieve discussie die we in de commissie hadden en ook voor de uitkomsten die daaruit zijn gekomen. Het belangrijkste dat ik sowieso ervan heb onthouden, is dat de APV is bedoeld voor de handhaving op het moment dat dingen niet goed gaan. Het is heel erg belangrijk dat we met een evenementenbeleid komen waarin de kaders ook duidelijk worden, zowel voor ambtenaren als voor organisaties, 'waar wordt nu eigenlijk aan getoetst?' Dat onderscheid lijkt mij eigenlijk heel logisch. Dan heb ik nog de vraag wanneer we dat evenementenbeleid kunnen verwachten. Want het is wel belangrijk aangezien we straks weer richting de zomer gaan dat dat er op niet al te lange termijn is.
Daarnaast ben ik ook verheugd dat die 15 m² opgerekt wordt naar 35 m². Ik denk dat dat voor veel buurtbarbecues toch het verschil kan maken met de partytenten die je neer mag zetten, dus dat is fijn.
Dan heb ik ten slotte nog even deze vraag. Ik heb in de commissie een aantal vragen gesteld dat ik van de organisatie van de buurtbarbecue in Den Hoorn had meegekregen, die gingen over de sociale hygiëne en bedrijfsmatig alcohol verstrekken. Hoe ga je ermee om als er een biertap aanwezig is? Ik zou het wel fijn vinden om even die antwoorden te krijgen, maar misschien dat dat pas kan met het evenementenbeleid, bedenk ik me nu, omdat dat vragen zijn waar zij echt mee zitten. Dus dat zou ik dan nog wel graag door willen geven.
Tot zover.

De **voorzitter**: De heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Mijn collega heeft een aardig pleidooi gehouden in de commissie, dat ging niet over schuiten, maar alleen over het geluid, een beetje ons probleem. In het voorstel van de raad is juist aangepast, wat mijn collega van het CDA zegt, maar ik mis eigenlijk aanpassing, of er is zelfs genoemd 'we gaan het niet aanpassen', in het kader van het geluid. Ik wil natuurlijk niet herhalen wat is gezegd in de commissie, maar het vreemde is dat wij als Midden-Delfland zeggen 'in het stiltegebied doen we geen geluid' en in Westland hebben ze juist in de kernen geen geluid. Dan gaan we het beleid nivelleren, om het zo even te zeggen, dan is het Midden-Delfland stiltegebied, dat kan ik me voorstellen, en dan ook de dorpen in Midden-Delfland. Mijn collega Ammerlaan had dat in de commissie ook al verteld, een zuipschuit…

De **voorzitter**: Het regent interrupties. Ik weet niet wie het eerst was, de heer Van der Eijk of de heer Knaap. De heer Van der Eijk eerst en dan mijnheer Knaap.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, het is mij niet helemaal duidelijk waarom fractie Mijn Partij zo moeilijk doet over geluid. Zij dienden op 22 februari dit jaar een motie in samen met OGP Midden-Delfland, Uniform aanpakken overlast zuipschuiten. Daar stond de handtekening van uw fractievoorzitter onder. Voorzitter, ik snap het niet. Kan de heer Van Lier dat verder aan mij uitleggen?

De **voorzitter**: We gaan het vragen. De heer Van Lier?

De heer **Van Lier**: Kan ik het uitleggen? Er moet wat gebeuren. Dat ondersteunen we, maar volgens mij slaan we door, laat ik die term maar gebruiken. Er wordt eenheid gezocht, maar volgens mij is het geen eenheid, volgens mij gaan we nu verder dan het Westland en zoals de heer Ammerlaan heeft gezegd in de commissie, of mijn gevoel is, als ik de regels goed lees, moet ik stilzijn als ik in het Westland kom en als ik op de Vlaardingse Vaart kom, kan het geluid vol gas, langs mensen met bezwaren. Dan ga ik de kern in en dan moet ik het weer uit doen. Volgens mij komen de meeste klachten juist van langs de Vlaardingse Vaart. Maar als ik de APV lees, mag ik juist op de Vlaardingse Vaart geluid maken. Dus volgens mij zijn de regelingen niet passend voor het doel waarvoor ze bedoeld zijn. Ik weet niet of u wel eens een zuipschuit in Maasland gezien heeft? Ik niet, maar dan verval ik toch in herhaling van de commissie, dan wil ik toch even het college aankijken en vragen 'waarom is daar niet goed gekeken of daar meer uniformiteit is met Westland?', niet zijnde zoals nu, want volgens mij is de Vlaardingse Vaart nu niet benoemd, en in de kern van Maasland vaart geen boot. Is het college dat met mij eens?

De **voorzitter**: Toch de vraag aan u, mijnheer Knaap, had u dezelfde opmerking/vraag? Of over iets anders?

De heer **Knaap**: Ja voorzitter, ik ben blij dat de VVD ook zo'n goed geheugen heeft in dit geval want de motie die we inderdaad gezamenlijk hebben ingediend 22 februari, roept precies op tot hetgeen dat nu in artikel 5.31.f is verwoord. Dus ik ben daar uitermate tevreden mee en de vraag aan de heer Van Lier is: u toch ook?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Lier, wat vindt u ervan?

De heer **Van Lier**: Ik heb het antwoord al een beetje gegeven. We staan er wel achter, maar je moet het wel goed regelen.

De **voorzitter**: U was klaar met uw termijn?

De heer **Van Lier**: Ik heb volgens mij met de beantwoording van de VVD mijn termijn al afgemaakt, denk ik. Meer had ik niet over de APV.

De **voorzitter**: Dan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Het is maar… Ja, die motie van 22 februari steunden wij toen niet, mede door de uitleg van de toenmalige portefeuillehouder. Het is mij duidelijk, langs de Vlaardingse Vaart valt volgens mij onder het provinciale stiltebeleid en als we dan ook nog artikel 5.31.f eroverheen leggen, zitten we helemaal op een driedubbeling. Zoals de beantwoording was in de commissievergadering, was dat juist niet de strekking van hoe er hier mee omgegaan zou worden. Dit was ook een van de punten waarom ik ermee terug ben gegaan naar de fractie. Dat had ik aangegeven in de commissievergadering. Wij denken dat het misschien wel een vrij zware maatregel is. Maar ja, zoals aangegeven in de commissie, we kunnen ons erin vinden hoe we daarmee om willen gaan. Dus het leek ons ook niet opportuun dit dan weer uit de APV te halen, dus dat doen wij niet.
Dan kom ik bij de professionele geluidsapparatuur. Sommige van deze schuiten, zoals dat gaat, zouden met deze APV onder een 0-evenement vallen, dat was eigenlijk de conclusie die wij als fractie wel konden trekken. Als je dan met een beetje geluid, een paar boxen of een JBL-speakertje gaat varen omdat je het misschien een beetje te stil vindt en dat ook wel gezellig vindt met je vrienden, zou je dus een onder een 0-evenement vallen binnen deze APV. Ik denk niet dat je daar een vergunning voor krijgt, maar onze ambtenaren zullen dat vast kundig beoordelen wanneer er een aanvraag komt. Dat is hier dus… De reactie van het college gaat nogmaals in op de vraag wanneer geluidsapparatuur professioneel is. Ja, daar blijven we dus blijkbaar nog in het duister tasten, want dat was wel een klip-en-klaar antwoord op een technische vraag voorzitter, in de commissievergadering. Maar hoe men daar nu mee om wil gaan, is 'laat het aan de handhaver'. Ik snap het aan ene kant, maar aan de andere kant heeft het wel… Stel je voor, iemand is het er niet mee eens en die brengt het voor de rechter. Ik weet niet of je als gemeente dan heel sterk staat.

Maar we zullen het zien als iemand het niet eens is met de handhaver, en dan zegt 'we gaan het uitvechten bij de rechtbank'. Dan hebben we mooi jurisprudentie geschreven als gemeente. Ik weet niet of we daar trots op moeten zijn, maar persoonlijk zou ik dat wel een mooi punt vinden want dan weet je tenminste wat professionele geluidsapparatuur is, voorzitter.
Wat wordt hier gevraagd? Kunnen wij instemmen met deze APV zoals die voorligt? Ja voorzitter, dat kunnen we.

De **voorzitter**: Dan als laatste de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Voorzitter, het zal geen verrassing zijn dat wij heel erg blij zijn met het toegevoegde artikel over de overlast van schuiten in onze dorpskernen. In het vorige rondje hoorde ik links en rechts van mij een heel heuglijke kreet, namelijk 'wachten tot Westland wat verder is'. In dit geval was het Westland al wat verder en ik ben blij dat het college met deze APV ook een stukje uniformering van die regels heeft bewerkstelligd, waarmee dus ook de inwoners in onze kernen die last hebben van deze schuiten wat beter geholpen kunnen worden.
De vraag die daar wel bij hoort vanuit OGP Midden-Delfland is… en dat gaat toch ook weer over het stiltegebied, want het is volstrekt helder dat de APV niet toeziet op die situaties waar de provinciale milieuverordening van kracht is, dan staat er dus een ander regeltje in de provinciale milieuverordening en ik zou het heel fijn vinden als het college daar ook wel echt goed over communiceert, zodat niet de schijn ontstaat dat na het rode contourtje van de APV alles mag. Daar zou ik graag van het college nog een antwoord op willen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de burgemeester.

Burgemeester **Van Hemmen**: Het CDA vraagt wanneer we het evenementenbeleid kunnen verwachten. In ieder geval voor het nieuwe seizoen, dat lijkt me vanzelfsprekend, ik heb de ambitie om dat zo vroeg mogelijk in het eerste kwartaal te doen zodat we besluitvorming zorgvuldig en rustig kunnen doen en zo dat dat ook past bij het ritme van aanvragen van eventuele evenementenaanvragers.
De vraag over buurtevenementen heb ik even niet goed op het netvlies. Dat moet u mij even vergeven maar ik zeg u toe dat we de vragen zullen beantwoorden. We moeten nog even uitzoeken welke vragen dat precies zijn, maar daar kom ik wel achter.
Dan fractie Mijn Partij, gaan wij verder dan het Westland en de Vlaardingse Vaart? Ik moet het wat dat betreft – en dat is een beetje het nadeel van een burgemeester van buiten, zo kent u mij – dan echt even doen op de expertise van onze ambtenaren. Ik heb de kwaliteitseis meegegeven. Ik wil dat het voorstel dat naar de raad gaat, gelijk is aan wat we in Westland doen en mij is bezworen dat dat gelijkgetrokken is. Als u daar een omissie gezien heeft, dan zou dat zomaar kunnen, want ik kan dat niet beoordelen, maar ik heb het na de commissievergadering nog een keer nadrukkelijk gevraagd en daar is het nog een keer bezworen dus ik moet er even van uitgaan dat dat klopt. En of er nu wel of niet op de Vlaardingse Vaart met zuipschuiten gevaren wordt, de essentie van de kwaliteitseis die ik meegegeven heb, is: trek het gelijk met het Westland en daar hoort de Vlaardingse Vaart dan in die zin wel bij. Dus dat is de logische consequentie. Mogelijk hebben we daar dan een APV-regel die weinig gaat opleveren omdat er nooit overlast zal zijn, maar dat neemt niet weg dat er ook geen escape is om daar alsnog iets te doen. Maar goed, nogmaals, ik ken de Vlaardingse Vaart niet goed genoeg, excuses daarvoor.
Dan de VVD. Ik vind het wel interessant dat u constateert dat een zuipschuit met een JBL-speaker onder een 0-evenement zou vallen. Dat betekent wel dat ze een meldingsplicht hebben. Dat zal nooit een aanvraag zijn, dus er zullen niet snel vergunningen voor komen, hoewel ik me in theorie voor zou kunnen stellen dat er een evenement op het water zou kunnen zijn waar een zuipschuit onderdeel van is. Dat is dan de enige uitzondering daarop, maar die zullen we moeten beoordelen op alle eisen die er zijn, inclusief communicatie. Maar ik schat niet in dat dat standhoudt als dat bij de rechter zou komen, maar dat suggereerde u niet.
Dan over professionele geluidsapparatuur. Het college kiest bewust voor enige ruimte in de definitie van professionele geluidsapparatuur. Dat betekent dat de handhavers kunnen handelen op het moment dat er overlast is. Alternatieven formuleren die specifieker zijn, vraagt ook specifiekere metingen en dat is een stuk lastiger. Nu hebben we heel veel situaties in de APV in mijn ogen waarin je definitiekwestie kunt hebben. Ik durf het wel aan om dit stand te laten houden

bij de rechter en anders hebben we inderdaad het 'arrest Midden-Delfland' over de definitie wat professionele geluidsapparatuur is. Ik zou het ook weer leuk vinden als we zo in de krant komen. Tot slot de OGP Midden-Delfland, die had een zin die geen vraag was, maar waar ik wel nog een keer een streep onder wil zetten. Ik heb steeds gezegd dat deze maatregelen het makkelijker maken voor de handhavende organisaties, zodat zij exact zien wat de regels zijn in het Westland en bij ons, omdat ze gelijk zijn. Daar kan geen twijfel meer over zijn. Maar laten we niet de illusie hebben dat hiermee de overlast niet voor een deel in stand zal blijven, want het is ook lastig handhaven. Daar moeten we ook heel eerlijk in zijn. Ik wil even in het kader van verwachtingsmanagement opmerken dat ik denk dat het het makkelijker maakt, maar ik denk wel dat er meer nodig is. Maar ik ben nog aan het nadenken over wat ik daar verder op zou kunnen doen.
De oproep 'let op heldere communicatie als het gaat over waar je geluid mag maken', zal ik voor de uitvoering meenemen. Ik zeg u toe dat we dat zo zorgvuldig mogelijk zullen proberen. Hoe dat eruitziet, kan ik u nu niet vertellen.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Ik wil nog een stemverklaring geven. Het is voor ons geen breekpunt, dat zult u wel begrijpen, alleen we vinden het wat verwarrend en wat doorgeslagen. Wat ons een beetje over de streep trok, is wat ook in de commissie gezegd is, het is een gereedschap voor de handhaver om in te grijpen als het moet. Dus het is aan de handhaver te kijken en, ik had het net opgeschreven, we wachten de zomer af. Met deze kreten zullen we instemmen met de APV.

De **voorzitter**: Dat was een stemverklaring. Anderen? Niet, dan breng ik het in stemming. Wie is voor dit voorstel? Was dat nog een interruptie?

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Een technische vraag denk ik, want waar stemmen we nu precies voor? Want in de APV is dat stuk over die 35 m² niet letterlijk in de tekst opgenomen, maar dat staat in de reactie van het college op de commissiebehandeling. Maar dat wordt dus nog wel verwerkt in de APV? Dat wordt meegenomen in waar we voor stemmen?

De **voorzitter**: Ik ga het voorleggen aan de burgemeester.

Burgemeester **Van Hemmen**: Wat mij soms opvalt, voorzitter, zijn de kleine verschillen tussen gemeenten waar ik eerder werkte en waar ik nu werk. Dat zijn dingen waarvan ik dacht 'dat gaat automatisch', maar hier heb ik begrepen dat als de reactie van het college zo in het voorstel staat, die dan beschouwd wordt als een onderdeel van de APV. Voor voorkomende gevallen, maar ik had er niet meer de tijd voor toen ik dat constateerde, zal ik ervoor zorgen dat het voorstel gewoon aangepast is, omdat dat wat helderder is. Want ik snap wat u zegt en ik was dat persoonlijk ook gewend, maar dan moet ik er wel op letten en ik had dat gemist. Sorry daarvoor.

De **voorzitter**: Prima. Tevreden met dat antwoord? Ja, dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel? Het is unaniem aangenomen. Dan draag ik het stokje weer over aan de burgemeester.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Voorstel tot vaststellen derde periodieke begrotingswijziging 2022

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Roeling. Daarmee zijn we aangeland bij het voorstel 9. Voorstel tot vaststellen derde periodieke begrotingswijziging. Dit is eerder in de commissie besproken. De fractie Mijn Partij heeft aangekondigd in de vergadering met andere fracties in debat te gaan over de argumentatie van het college om de budgetten voor projecten te reserveren, die vervolgens soms jarenlang worden doorgeschoven. Dit geeft jaarlijks meer druk op de uitvoering. De fractie Mijn Partij zal het vast verder willen toelichten, maar ik ben benieuwd wie verder het woord wenst te voeren. De heer Van Rijs, de heer Vieira, mijnheer Roeling. Verder niemand? Mijnheer Roeling, gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Wij hadden inderdaad de vraag in het midden gelegd bij de andere partijen 'denk er eens over na'. Misschien is dat gebeurd, misschien niet. De reacties waren weifelend, dus ik weet niet of dat daadwerkelijk gaat gebeuren.
Verder bedankt voor de beantwoording op de door ons gestelde vragen. Daar kunnen we weer verder mee. En over het doorschuiven, want daar doelden we eigenlijk op, 'hoe gaan we hiermee verder?', spreken we de verwachting uit dat dat beter kan, zeker gezien het aantal doorschuivingen. Dan kun je bijna de vraag stellen 'wat is er eigenlijk wel gerealiseerd in die periode?' We zullen het scherp in de gaten houden. Ik ben benieuwd wat andere fracties vinden van het doorschuiven. Er zitten best gevallen bij waarvan we denken 'dat is verklaarbaar, dat kunnen we uitleggen'. Andere weer niet. Dan krijg je toch de vraag 'hoor eens eventjes, is dat dan ooit vastgesteld in de begroting?' Ik denk dat als alle partijen dat in de gaten houden, we in ieder geval een soort verbeteringsslag kunnen maken in de begroting.

De **voorzitter**: De heer Vieira. En als u dan meteen op de vraag van mijnheer Roeling wilt reageren?

De heer **Vieira**: Sterker nog, voorzitter, de reden dat ik mijn hand had opgestoken was omdat ik in de commissie had onthouden dat die vraag gesteld was en we daarop terug wilden komen. Sowieso ben ik het college dankbaar dat ze dat overzicht hebben gegeven waarin de werken staan en waar staat wat waarom doorgeschoven wordt. Dat is inzicht dat we daarvoor niet hadden. Als raadslid kan ik wel aangeven dat ik blij ben met dat inzicht. Dat betekent niet dat we er elke keer iets mee moeten doen, want als de reden is 'we schuiven door, want dan kan werk gecombineerd worden', of het blijkt toch dat de weg of een brug bijvoorbeeld nog niet is afgeschreven, dan zijn dat gewoon heel legitieme redenen om dat door te schuiven. Op het moment dat wij zien 'hé, het komt nu wel heel vaak voor dat iets doorgeschoven wordt omdat er geen capaciteit is', denk ik dat wij als raad daar op een gegeven moment blij moeten zijn met dat inzicht en ons vervolgens als raad moeten afvragen wat wij daarmee moeten doen. Dus voor nu zijn wij blij met het inzicht en hoe dan ook stemmen we in met dit voorstel.

De **voorzitter**: De heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Met betrekking tot die doorschuifbudgetten is ook het CDA van mening dat het goed is dat we daar inzicht in hebben, dus het CDA stelt ook voor dat we ook in de komende jaren het college vragen om zo proactief mogelijk dat overzicht te doen toekomen. Dan is het uiteindelijk aan ons, aan de raad om daar wat van te vinden en daar vragen over te stellen.
Zelf had ik ook nog een vraag gesteld, namens het CDA met betrekking tot deze begroting. Dat ging over de implementatie van de kosten van de Omgevingswet. Dank aan de wethouder voor het beantwoorden van de vraag, maar er is wel een beetje discussie over dat er blijkbaar een verschil is tussen implementatie van de Omgevingswet en de invoering van de Omgevingswet. En daar zit een hoop geld tussen. Vooralsnog doen we het met het antwoord, maar we zullen zeker kritisch opvolgen wat er straks in de begroting voor 2024 wordt opgenomen voor implementatie of invoering. We gaan het zien. Verder steunt het CDA de derde periodieke begrotingswijziging.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de fractie van de OGP Midden-Delfland voor de vraag van mijnheer Roeling. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, meestal wacht ik eerst op mijn collega, 'Jacob met een C', want die heeft het er elk jaar over en hij is er elk jaar heel kritisch over. Ik vind hem nu heel rustig, dus ik denk voor nu dat het er best goed uitziet. Maar misschien spreek ik voor mijn beurt, dus het is fijn om inzicht te hebben in het doorschuiven, dat is zeker zo en we moeten daar de komende jaren echt heel kritisch naar blijven kijken, maar dat doen we dus eigenlijk al heel lang. Maar wat dat aangaat, verandert ook nog niet zo heel veel. En als we nu weer kijken naar wat wordt doorgeschoven, vind ik het allemaal redelijk goede verklaringen en onderbouwingen. Dus laten we gewoon in 2023 kijken of dat ook zo blijft. Dus voor nu wil ik het daarbij laten.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 'Jacob met een C'. De heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik dacht eigenlijk dat we elkaar bij de achternaam aanspreken, dat dat gebruikelijk was.

De **voorzitter**: Ik verbeterde mezelf al, maar ik was net te laat. Mijn excuses, mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Na een aantal jaar zaaien over de doorschuifbudgetten gaat het groeien en iedereen heeft het erover. Het staat bij iedereen op het netvlies en dat is heel belangrijk.

De **voorzitter**: De heer Van der Eijk claimt zijn succes. Waarvan akte.

De heer **Van der Eijk**: Ik heb eigenlijk in de commissievergadering al aangegeven hoe ik erin zit, dus daar zult u het dan… Het is ook door de heer Vieira al aangegeven en de heer Van Rijs gaf ook iets aan, en de heer Jongsma. We hebben goed moedermateriaal gebruikt, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de heer Roeling want die heeft nog behoefte aan een tweede termijn. U heeft de antwoorden gehoord van uw collega's.

De heer **Roeling**: Ja prima, maar ik begin met een compliment, voorzitter. Want hoe was het voorheen? We hebben de tijd nog meegemaakt dat pas bij de jaarrekening in juni inzichtelijk werd gemaakt dat er werd doorgeschoven of was doorgeschoven. Vervolgens hebben we afspraken gemaakt over hoe dat beter zou kunnen. Dit is ook een prima resultaat, dit is weer een stap vooruit in de ontwikkeling. Maar... Ik hoorde net de geachte collega de heer Van der Eijk, die stak zichzelf een beetje een veer in de hoed, die indruk had ik tenminste.

De **voorzitter**: Ik zag wel instemmend geknik.

De heer **Roeling**: Ja. Maar ik denk dat de heer Van der Eijk ook wel eerlijk moet toegeven dat wij daar ooit mee begonnen zijn. Op een gegeven moment dachten wij 'het zal wel, ze doen er niets mee'. En inderdaad, de mijnheer die zijn vinger opsteekt, heeft het overgenomen en ik denk dat zowel de heer Van der Eijk als wij tevreden kunnen zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling, ik denk dat we moeten oppassen, we hebben nu een interruptie maar laten we uitkijken dat we geen semantische discussie krijgen, maar gewoon constateren dat succes altijd vele vaderen heeft. De heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik zit geen achttien jaar in de gemeenteraad van deze gemeente, dus ik kon u ook niet voor zijn, mijnheer Roeling. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Dat klopt. Maar goed, u bent niet de enige, mijnheer Van der Eijk.
Voorzitter prima, we gaan ermee aan de slag. Wij zien het als een verbeteringsslag en volgend jaar een nog betere begrotingsbehandeling. En dan maken we ook daar weer een stapje, dat is onze intentie.

De **voorzitter**: Ik heb geen vragen geconstateerd voor het college dus ik wil het voorstel graag in stemming brengen, maar niet voordat ik gevraagd heb of er behoefte aan stemverklaringen is. Nee? Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem, daarmee is het voorstel aanvaard.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Voorstel tot vaststellen tweede begrotingswijziging 2023-2026 n.a.v. uitkomsten 8-11 over keuzelijst posten voor Begroting 2023-2026

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het Voorstel tot vaststellen tweede begrotingswijziging 2023-2026 n.a.v. uitkomsten 8-11 over keuzelijst posten voor Begroting 2023-2026. Het voorstel is in de commissie besproken en de fractie OGP Midden-Delfland heeft hierbij aangegeven wat moeite te hebben met het ad-hocbeleid van het college inzake de voorstellen. Ik neem aan dat

deze fractie in ieder geval het woord nog wil voeren en ik wil even weten wie van OGP Midden-Delfland dat gaat doen. Mijnheer Jongsma. Zijn er verder nog mensen die het woord wensen te voeren? De heer Van Rijs. Niemand verder? Dan gaan we naar mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, in de commissie hebben we al complimenten gegeven voor dit stuk dat voorligt. Het enige waar we een beetje moeite mee hadden, was dat er ineens een extra budget wordt gevraagd voor Stichting Welzijn Midden-Delfland. Dat kwam wat onverwacht, temeer omdat er al een motie was die niet werd aangenomen. We hebben vervolgens inderdaad de afgelopen week benut om met de stichting van gedachten te wisselen en we hebben uitleg gekregen waarom dit budget toch vooral nodig is de komende vier jaar. Daar zijn we wel voldoende van overtuigd geraakt, dat waren we eigenlijk al, maar het was meer de manier waarop dit nu ineens is opgenomen want toen we die bezuinigingsronde hebben doorgevoerd was het niet alleen Stichting Welzijn Midden-Delfland, maar ook de bibliotheken die flink hebben moeten inleveren en onze vraag is eigenlijk: wat was er nu gebeurd als afgelopen twee weken de bibliotheek ook naar het college was gekomen en had gezegd 'er is nog eens goed over nagedacht, bij ons komt ook steeds meer vraag, we zitten er een beetje slecht bij qua huisvesting'. Dat hebben we zelf geconstateerd. Hadden we dan ook zo'n verzoek gehonoreerd? Ons punt is eigenlijk een beetje: wordt er op deze manier geen ongelijkheid gecreëerd tussen de verschillende stichtingen en verenigingen die misschien ook geld nodig hebben? Dat is een beetje het punt waarop we graag een reactie van het college horen. Wat was er nu gebeurd als bijvoorbeeld de bibliotheek de afgelopen twee weken was gekomen en had gezegd 'de komende vier jaar hebben we eigenlijk € 30.000,00 per jaar nodig'?

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma, ik begrijp dat uw vraag over de hypothese 'wat was er gebeurd als de bibliotheek was gekomen?' een inleiding is op de vraag die erachter ligt. Want het is een beetje moeilijk om vragen te beantwoorden over situaties die zich niet voorgedaan hebben. Ik wil even kijken of ik uw vraag goed begrijp.

De heer **Jongsma**: Het komt er concreet op neer: dit verzoek stond eerst niet op die keuzelijst en het staat er nu wel op. Dat hebben we gelezen, prima, maar hoe kan het nu zo zijn, waarom zijn andere verenigingen niet actief benaderd? En dan noem ik bewust de bibliotheek omdat die de vorige keer ook heeft moeten bezuinigen en waarom is dan ook niet even de bibliotheek gebeld en gevraagd 'hebben jullie misschien ook geld nodig?' Je hoeft niet de hele wereld af, maar in dit concrete geval dacht ik wel, had je ook de bibliotheek kunnen vragen.

De **voorzitter**: Maar het gaat u vooral om de zorgen over willekeur, als ik het goed begrijp? Oké, dank u wel, dan gaan we naar de heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Ik wacht eventjes de beantwoording af en stel eventueel vragen in tweede termijn.

De **voorzitter**: Dan het college. Wethouder Ten Have, gaat uw gang.

Wethouder **Ten Have**: Voorzitter, hoewel het inhoudelijk een andere verantwoordelijkheid is, zal ik in eerste instantie even een voorzetje doen. Ik begrijp op zich de vraag van mijnheer Jongsma wel. Daar kunnen we denk ik in twee lijnen op antwoorden, 1. We zien een aantal ontwikkelingen die leiden tot begrotingswijzigingen en ook formatie-uitbreidingen, de behoefte aan een maatwerkfonds en armoedebeleid en dat soort zaken, waarvan we constateren dat de consequenties van die maatschappelijke ontwikkelingen niet alleen bij de gemeente terechtkomen, maar ook bij het voorliggend veld, namelijk SWMD. Die raken SWMD anders dan de bibliotheek. Daar is ook een onderbouwd verhaal over gekomen van Stichting Welzijn Midden-Delfland en daarvan hebben wij gezegd als college 'ja, het is ook wel logisch als wij in de breedte kijken naar het effect van deze ontwikkelingen en dus kijken wat het betekent voor de gemeentelijke begroting, voor ons ambtenarenapparaat en voor het instrumentarium dat we willen hebben, dat het voorliggend veld daarbij betrokken wordt'.
Uw tweede vraag, daarvan zei de burgemeester al dat die natuurlijk wat hypothetisch is, maar we constateren dat naar aanleiding van de bezuiniging op de bibliotheek twee locaties feitelijk gesloten zijn. En dan is het natuurlijk een gekke vraag om te zeggen 'goh, zou u die weer willen openen?'

Dat is een heel andere situatie en die vraag heeft ons ook niet bereikt. We hebben ook geen signalen in het overleg met de bibliotheek gekregen. Die maatregel is geïmplementeerd. En bij SWMD hebben we geconstateerd 'die maatregel is geïmplementeerd, maar het takenpakket is zodanig geëxplodeerd dat we daar een noodsituatie zien'. En dan kun je zeggen 'we doen even niets omdat we de vraag eerst heel breed gaan voorleggen'. En wij hebben gemeend 'we vinden de onderbouwing logisch, aannemelijk en ook in het verlengde van de maatregelen die we bij de gemeente zelf nemen in onze formatie en in ons instrumentarium'. Ik denk dat dat de afweging is geweest die we hebben gemaakt.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik ga eerst naar de heer Van Rijs. Die had aangegeven dat hij in de tweede termijn vragen zou stellen. Ik kijk dan nog even of mijnheer Jongsma nog iets wil zeggen.

De heer **Van Rijs**: Allereerst wil ik zeggen dat het CDA deze begrotingswijziging steunt, zeker ook steun voor de extra bijdrage aan de Stichting Welzijn Midden Delfland vanwege de uitbreiding van het takenpakket. Er is wel een nieuw bericht van het rijk en daar heb ik een vraag over aan het college. Dat gaat over de energiecompensatie voor instellingen, er is er een nieuw bericht van het rijk over die compensatie. Het CDA verwacht eigenlijk van de wethouder dat zij proactief bij de instellingen inventariseert hoe de vlag erbij hangt, want we moeten niet wachten op weer nieuwe insprekers over dit onderwerp. Mijn vraag aan de wethouder is of zij wil bevestigen dat ze dat doet.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Uiteraard. We hebben al aangegeven dat wij die € 50.000,00 per jaar voor Stichting Welzijn Midden Delfland helemaal kunnen ondersteunen. Zeker na de toelichting die we hebben gekregen. Ik wil ook de wethouder bedanken voor de toelichting die hij nogmaals geeft op de vraag hoe het zo is gekomen. Dat totaal maakt dat we nu gewoon een goed beeld hebben en ook gewoon kunnen instemmen met deze begrotingswijziging. Dus met name die toelichting misten wij een beetje. We werden een beetje overvallen, maar met alles wat we nu gehoord hebben, kunnen we gewoon instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Verder nog iemand voor de tweede termijn? Dan ga ik nog even naar het college voor de laatste beantwoording. Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Met betrekking tot de vraag over de energiekosten bij welzijnsinstellingen. Dat staat echt goed op ons netvlies. We hebben een goede uitvraag gedaan bij alle verenigingen/instanties die daarvoor in aanmerking komen waarmee wij een subsidierelatie onderhouden. Tot op heden hebben we geen schokkende reacties gekregen dat er echt urgente vraagstukken liggen. Heel veel organisaties zijn na een herinnering van ons nog steeds aan het kijken 'hoe zullen we dit beantwoorden?' Natuurlijk voelen ze de energieprijzen in hun eigen begroting, maar daar zitten op dit moment nog niet zodanige vraagstukken in dat we die direct hier op tafel verwachten. We zijn aan het werken om dat wat overzichtelijker te maken en we hebben het vooral ook als handreiking gezien om te zeggen 'we zijn er', maar we zijn vooral aan het kijken hoe we die landelijke maatregel kunnen uitrollen binnen deze gemeente.

De **voorzitter**: De heer Van Rijs, voldoende zo? Ja, dan wil ik graag het voorstel in stemming brengen en dan wil ik graag weten of er iemand is die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee. Dan vraag ik wie voor het voorliggende voorstel is. Ik zie dat het unaniem wordt aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Voorstel bekrachtiging geheimhouding diverse documenten

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 11, het voorstel bekrachtiging geheimhouding diverse documenten. Dit voorstel is uiteraard niet in de commissie besproken, maar rechtstreeks gevolg van een besloten commissievergadering van vorige week. Er zijn daar door het college geheim verklaarde documenten met u gedeeld en de Gemeentewet schrijft u voor dat u in de eerstvolgende raadsvergadering in de raad een besluit moet nemen over de bekrachtiging van de geheimhouding. Aangezien daar geen woordvoering voor nodig is, kan dat gelijk ter stemming. Wie

is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee zijn de geheimen nog steeds geheim.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Indiening initiatiefvoorstel fractie OGP Midden-Delfland

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt, de indiening van een initiatiefvoorstel door het raadslid de heer Jongsma. De heer Jongsma heeft een initiatiefvoorstel opgesteld en ingediend. Overeenkomstig met – het zal voor u ook een novum zijn, of in ieder geval niet zo vaak zijn voorgekomen, vandaar dat ik het even met u deel – het Reglement van Orde breng ik het ter tafel in de eerstvolgende raadsvergadering en dat is vanavond. Het is uitsluitend bedoeld om u erover te informeren. Het is dus niet de bedoeling dat er een debat over gevoerd wordt. Het is eerst aan het college om een schriftelijke reactie voor uw raad op te stellen. Die kunt u dan agenderen in de commissievergadering en eventueel in de raadsvergadering. Het is nu aan de indiener, de heer Jongsma, om het voorstel kort toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Ja, een initiatiefvoorstel, dat komt niet zo veel voor. Maar goed, als je in de oppositie zit, moet je het misschien net iets vaker doen want niet alles komt je zo maar aanwaaien. Daar staat tegenover dat wij dachten 'we willen het ambtelijk apparaat ook niet verder onder druk zetten', dus je gaat zelf aan de slag. Waarom ga je aan de slag? Omdat we op dit moment constateren dat we een groot aantal of meerdere mensen in het buitengebied hebben met monumentale panden of bijzondere woningen die geconfronteerd worden met extreme energieprijsstijgingen. Dat is natuurlijk niet alleen daar, maar in het algemeen, maar dit gaat vaak om duizenden, zo niet tienduizenden euro's op jaarbasis. En het idee is dat heel veel van die mensen op dit moment wel kijken naar 'hoe kunnen we die energielasten omlaag brengen?' Dan kom je toch al gauw, zeker in een combinatie met een warmtepomp, op zonnepanelen uit. Met name op rietgedekte woningen en dergelijke kun je niet zomaar zonnepanelen kwijt. Mensen hebben over het algemeen wel een redelijk grote tuin. Dus dan zeggen ze 'is het dan niet een idee om in de tuin een klein zonnepanelenveldje aan te leggen, of op een bijgebouw?' Een aantal inwoners uit onze gemeente heeft inmiddels overleg gehad met de gemeente en de gemeente heeft daar of niet echt geschikt beleid voor, of men is vrij star daarin. Dus het idee is eigenlijk om nu met een pakket beleidsregels te komen waarmee het voor iedereen duidelijk is wat wel kan en wat niet kan. En daarvoor hebben we een initiatiefvoorstel gemaakt.
Omdat het best urgent is, is het misschien nog niet helemaal compleet en ik hoor ook graag, niet nu vanavond, maar komende week, wat eraan veranderd en verbeterd kan worden. Maar het idee is wel om op zeer korte termijn te komen met beleidsregels voor zonnepanelen in het buitengebied. Voor eigen gebruik. Dat wil ik er wel bij zeggen, het is niet zo dat iedereen ineens een energiecentrale kan beginnen. Dat was dus de reden om dat op zeer korte termijn in te dienen en dat heb ik gistermiddag gedaan en vandaag staat het al op de agenda. Uiteraard, het college gaat dadelijk reageren, maar ik wil wel graag het volgende aangeven: ik zie een termijn van negentig dagen staan. Dat is normaal een redelijke termijn, denk ik, maar gelet op de urgentie, waar het bij sommige mensen om duizenden euro's per maand gaat, hoop ik en hoor ik graag van het college of dat misschien ook op kortere termijn kan.

De **voorzitter**: Dank mijnheer Jongsma. Ik heb alleen ruimte voor korte verhelderingsvragen. Maar ik zou graag voorstellen om dat echt zo klein mogelijk te houden want we gaan het niet over de inhoud hebben en het college gaat ook niet nu reageren. Het college gaat pas reageren op het moment dat het college gaat reageren en daar staan in principe dertien weken voor. Maar uw oproep aan het college met de urgentie zal het college zeker meenemen, als ik het college goed inschat. Ik zie daar knikkende bewegingen dus dat is goed gehoord. Mevrouw Van 't Westeinde.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Voorzitter, ik heb eigenlijk een meer procedurele vraag en misschien dat het anders straks aan de orde komt. Want ik begrijp nu dat het is ingediend en het college komt met een reactie, maar voor mij is een deel van de materie nieuw. Stel dat ik hier nog technische vragen over wil indienen, kan dat parallel of doe ik dat gewoon achterlangs, of is dat op het moment dat het college gereageerd heeft? Dus graag een reactie.

De **voorzitter**: Nou ja, eigenlijk is dit strikt genomen geen voorstel van het college. Het college gaat een bestuurlijke reactie geven met het advies over wat er goed aan is en wat er beter moet. Dat zijn zaken die mijnheer Jongsma gebruiken kan, met zijn fractie, om u te overtuigen en dan stemt de raad. Alle technische vragen zullen dus strikt genomen aan mijnheer Jongsma moeten worden gesteld. Die is het grote brein achter dit stuk. Maar ik kan me wel voorstellen dat mijnheer Jongsma ook beroep op ambtelijke bijstand doet. Dat zijn zaken die daar natuurlijk wel bij horen, maar strikt genomen moeten de vragen aan mijnheer Jongsma worden gesteld.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Nog een kleine korte vervolgvraag: betekent dat dat ik dat gewoon rechtstreeks met mijnheer Jongsma doe, of doe ik dat via de griffier?

De **voorzitter**: Ik zou me wel voor kunnen stellen dat u dat dan uiterlijk maandagochtend voor de raad doet, zodat mijnheer Jongsma even de tijd heeft om schriftelijk te antwoorden. Ik zit mijnheer Jongsma even te plagen. In principe wel, maar dat zou via de griffier gaan. De heer Gebben?

De heer **Gebben**: Het is misschien ook een beetje procedureel, maar dit is ook de eerste keer dat wij dit doen in deze raad. Begrijp ik nu goed dat het initiatiefvoorstel dat hier ligt, de beleidsregels zijn die de heer Jongsma vindt dat er moeten zijn op het gebied van zonnepanelen in het buitengebied? Want…

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben, even niet op inhoud. U stelt een procedurele vraag, want ik hoorde iets komen…

De heer **Gebben**: Ik snap niet helemaal... Ik wil graag even duidelijk hebben wat hier nu ligt, want er ligt een initiatiefvoorstel. Dat zijn de beleidsregels waarover het gaat.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Wat voorligt, is gewoon een voorstel. Net zoals wij vanuit het college inderdaad een voorstel krijgen, meestal met een oplegger. Dit is mijn voorstel, ons voorstel voor de nieuwe beleidsregels zoals die moeten gaan gelden in Midden-Delfland. Dus dan is het altijd zo dat we met z'n allen kunnen kijken 'kan het ook scherper? Kan het beter? Kan het anders?' Dat hoor ik graag zodat op het moment dat dit te zijner tijd in de commissie komt, we het dan nog scherper kunnen maken en uiteindelijk in de raad kunnen aftikken. Dat is hoe het zit.

De **voorzitter**: Ik heb mijnheer Jongsma in het begin horen zeggen dat u niet de ambitie uitgesproken heeft om compleet te willen zijn, dat hij u juist wil uitnodigen om het compleet te maken. Dat is zo goed begrepen? Voldoende zo? Ja, dan was dat agendapunt 12.

13. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 13, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Bij dit agendapunt stelt een raadslid vragen aan het college en na de beantwoording van het college worden de overige leden in de gelegenheid gesteld om aanvullende vragen te stellen aan de vragensteller of het college over het aanhangige onderwerp. Er zijn door de heer Jongsma twee onderwerpen aangekondigd die we puntsgewijs zullen behandelen. We beginnen met onderwerp 1, dat is de ruimtelijke ordening situatie Zouteveenseweg 17.C te Schipluiden. Gaat uw gang mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ik wil beginnen met het complimenteren van de goede overzichtelijke beantwoording van mijn vragen. Het is voor mij nu best duidelijk 'wat wel en wat niet', dus daar ben ik heel blij mee. Ik zie nog wel dat bij een aantal dingetjes staat 'handhaving of onderzoek handhaving'. U geeft ook aan, via de voorzitter, wethouder, dat u daar nog mee bezig bent. Er zijn nog twee vragen die ik dan heb: wanneer wordt dat nog meer duidelijk en krijgen we daar natuurlijk een terugkoppeling van? En de tweede vraag is: In hoeverre wordt de polderarchitect hierbij betrokken?

De **voorzitter**: Ik kijk naar het college. Wethouder Ten Have. Die maakte tenminste een beweging.

Wethouder **Ten Have**: Voorzitter, ik weet niet exact welke termijnen voor die onderzoeken staan. Er zijn natuurlijk verschillende onderwerpen die lopen. En de polderarchitect moet ik even navragen.
Ik wil nog wel even benadrukken, wat ook wel in de beantwoording staat, dat op ons verzoek het bedrijf aan de Zouteveenseweg waar u het over heeft inmiddels een visiedocument heeft ontwikkeld. Dat kennen wij overigens nog niet. Maar dat wordt ons aangeboden. Ik heb er ook met Lely over gesproken dat het mij wenselijk lijkt, maar goed, dat zien we dan wel, om dat ook ergens de komende maanden open aan u te presenteren in een soort informatiebijeenkomst waarin zij zelf hun eigen verhaal presenteren. Waarbij ik ook heb gevraagd om heel nadrukkelijk aan te geven wat alle mogelijke consequenties zijn, bijvoorbeeld ook verkeerskundig, om die met uw raad te kunnen bespreken. Ik kan me goed voorstellen dat op dat moment ook gewoon de stand van de verschillende trajecten van onderzoek en handhavingstrajecten ook bij aan de orde komt. Daar is nog geen datum voor geprikt. Nogmaals, het onderzoek is in concept gereed en ons nog niet formeel aangeboden, maar ik weet dat het eraan zit te komen dus naar mijn verwachting zou ergens in het eerste kwartaal zo'n bijeenkomst gehouden kunnen worden, inclusief terugkoppeling over de lopende trajecten, tenzij dat al eerder duidelijk is en dan kunnen we u dat ook terugkoppelen.

De **voorzitter**: Voldoende mijnheer Jongsma? Nog vragen verder uit de raad? Nee, dan gaan we het punt 2 en dat betreft de verkeerssituatie Maassluiseweg te Maasland. Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voor het beantwoorden van de vragen. Persoonlijk hadden we wat meer verwacht van de wegversmalling. Er wordt gesteld dat de buurgemeente een eis stelt 'het moet voor twee auto's nog steeds passeerbaar zijn', maar was het niet zo dat wij zelf mogen bepalen of er nog maar een auto per keer door de versmalling kan? Dat is eigenlijk een aanvullende vraag. Waarom niet een rijstrook voor een deel versperren?

De **voorzitter**: Ik kijk naar wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Het is natuurlijk ernstig dat er zo snel nadat er een maatregel genomen is, een ongeluk gebeurd is. Dus ook goed dat u daar aandacht voor vraagt. Dat heeft ook onze aandacht zeer zeker gehad. We hebben een aantal maatregelen direct genomen om de gewijzigde situatie goed kenbaar te maken. Het is natuurlijk een situatie op een weg waar we nog andere maatregelen aan het nemen zijn. En als wij verdergaande versmallingen zouden doen, dan zouden dat verkeersbesluiten zijn die een veel langer traject kennen en dit is een maatregel die we hebben kunnen nemen zonder dat dat een verkeersbesluitnodig is dat openstaat voor bezwaar en beroep en allerlei juridische consequenties kan hebben. Daarom is dit een maatregel die wij gewoon zelfstandig als gemeente het makkelijkst en het effectiefst konden nemen.

De **voorzitter**: Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Nog een aanvullende vraag. Bent u tot dusver tevreden over wat het oplevert?

De **voorzitter**: Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Het is voor mij nog wat te kort om daar een oordeel over te hebben.

De **voorzitter**: Dat was voldoende? Zijn er nog aanvullende vragen? De heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Dank voor het inbrengen van dit punt aan de Maassluiseweg. Die veiligheid willen we verbeteren. Mijn vraag aan de wethouder is tweeledig. Ten eerste, in de hele gemeente Maasland geldt een snelheidsbeperking van 30 km/uur binnen de bebouwde kom, behalve dat stukje aan de Maassluiseweg. Mijn vraag aan de wethouder is of het niet een verbetering van de veiligheid is om ook dat stukje 30 km/uur te maken.
De tweede vraag die ik aan de wethouder heb is: is het niet goed dat er ook een stukje communicatie komt hier, in de krant in Midden-Delfland of iets dergelijks, om te laten weten 'dit is een onderdeel van het plan om het veiliger te maken maar we hebben in het komende jaar nog

verdere plannen om daar iets meer duidelijkheid over te geven'? Want voor veel inwoners komt dit uit de lucht vallen. Ik hoor graag de antwoorden van de wethouder.

De **voorzitter**: Om verwarring te voorkomen, de heer Van Rijs, u heeft het vast niet over de gemeente Maasland maar over de kern Maasland, maar dat even terzijde.

De heer **Van Rijs**: Binnen de bebouwde kom. Dat klopt voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zag zo veel verbazing op gezichten, dat ik dacht, u loopt waarschijnlijk nog langer mee dan mijnheer Roeling. Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ik heb twee vragen gehoord. Een over de 30 km/uur in het gebied daar. Dat zou ik even mee terug moeten nemen, want ook dat zou een verkeersbesluit kunnen inhouden en daar kan ik nu even de consequenties niet van overzien, dus dat neem ik mee terug. Communicatie, ja, dat zijn we in ieder geval fysiek acuut gaan doen. Helaas is deze publiciteit natuurlijk ook gewoon al communicatie geweest, maar dat is niet de communicatievorm die we natuurlijk voor ons zien. Deze weg zal gewoon op de schop genomen worden en daarover gaan we communiceren, maar u bedoelt waarschijnlijk gewoon rechtstreekse communicatie op dit moment. Ik denk dat we dat even ook mee terugnemen, omdat ik toch nu dingen mee terugneem. Natuurlijk kunnen we dat doen, maar ik weet niet acuut wat de juiste vorm is, dus ik kan u geen toezegging doen want dat moet ik eventjes navragen.

De heer **Van Rijs**: Dank u wel voor de beantwoording.

De **voorzitter**: Wethouder, als u gewoon toezegt dat u erop terugkomt. Dan heeft u toch een toezegging gedaan.

Wethouder **Oderwald**: Ja.

De **voorzitter**: Goed. Voldoende voor dit onderwerp? Ja dan was dat agendapunt 13.

14. Bij het afscheid van wethouder F.J.M. ten Have

De **voorzitter**: Dan komen we bij een onvermijdelijk en vervelend onderwerp, dat is het afscheid van wethouder Ten Have. Dan is het gebruikelijk dat er een aantal toespraken is dus ik ga even verkassen en dan bijt ik het spits af.

Burgemeester **Van Hemmen**: Goed. Een maand geleden had ik niet kunnen denken dat ik vandaag jou zou toespreken op je laatste raadsvergadering. En je hebt zelf het moeilijke, maar in mijn ogen ook moedige besluit genomen om ermee te stoppen.
Ik wil toch even beginnen bij een begin, want je bent op een bijzondere manier hier gekomen. Je was helemaal niet van plan om wethouder te worden en het had een trieste aanleiding. Jouw voorganger, Hans Horlings – dat was overigens een schok in heel Nederland, dames en heren, want echt heel bestuurlijk Nederland had zoiets van 'wat is dit?' – overleed begin 2020 heel plotseling aan de gevolgen van de corona. Echt aan het begin van de coronacrisis. Ik kende hem niet, maar ik heb begrepen dat hij een zeer gewaardeerd bestuurder, collega en mens was die een groot gat achterliet binnen de gemeente en binnen het college, en al zeker binnen het CDA. En jij kende Hans. Je kende Hans goed. Je kende hem uit de tijd bij het CDA in Voorschoten. En ook voor jou was het een grote schok dat Hans overleed. Je besloot daarin verantwoordelijkheid te nemen, de moeilijke taak op je te nemen om het werk van Hans en het gat dat hij achterliet als mens te vullen en voort te zetten. Ik heb begrepen, vanuit de overleveringen uiteraard, dat jouw aanstelling ook voor jou heel emotioneel, maar zeer respectvol is verlopen en dat verbaast me niet. Want ik heb jou leren kennen als een zeer vriendelijke persoon die altijd oog voor de ander heeft. Jouw eerste doel was om vooral de gemeenschap te leren kennen. En dat deed je dan in coronatijd. Nou, Frank, ik kan alleen maar constateren dat je dat gelukt is. Overal waar ik de afgelopen tijd kwam en in de buurt van Frank liep, was het altijd 'hé, Frank!' en het was niet echt gezellig om met Frank over straat te gaan, want Frank gaf altijd prioriteit aan de inwoners. Het leek echt of iedereen jou kent en jij iedereen kent. En dan ben je gewoon wethouder van buiten. Je woont niet in Midden-Delfland en toch was je voor de inwoners heel zichtbaar. Ik vind dat een

knappe prestatie voor een wethouder die na 2,5 jaar wethouderschap afscheid neemt en eigenlijk twee jaar in coronatijd rondgelopen heeft. Je ging regelmatig langs bij de mensen en ondernemers om te horen hoe het ging en waar het college bij kan helpen. En, dames en heren, dat hebben we dus vanmiddag geconstateerd toen we als college met elkaar zijn gaan lunchen: hij heeft gewoon standaard kaplaarzen in zijn auto liggen omdat het boerenerf tegenwoordig niet heel erg toegankelijk is.
Het was voor mij ook handig, want als je als waarnemend burgemeester begint, ga je natuurlijk kennismaken met het college en ik herinner mij dat jij zei 'dan gaan we een stukje lopen'. Ik dacht 'nou leuk', het was goed weer en we maakten een rondje en we gingen hier – jij weet natuurlijk hoe die weg heet – dat fietspad op en we liepen gewoon een rondje en kwamen uiteindelijk uit bij de Gaag en we liepen weer terug. En ondertussen werd op bijna alle beleidsdossiers die daar betrekking op hadden even op hoofdlijnen uitgelegd waarom ze belangrijk waren. Maar voor mij was het belangrijkste moment dat wij toen langs de antiquair liepen. Frank loopt daar en zegt 'die man, die moet je even leren kennen, want die weet zo verschrikkelijk veel'. Die wandeling was bedoeld als een uurtje en ik geloof dat we dik twee uur weggeweest zijn, omdat de antiquair natuurlijk wel even wilde uitleggen over de scheuren in zijn huis, over wat hij allemaal voor materialen had. Ik heb genoten. Dat is zoals ik jou heb leren kennen en hoe jij je wethouderschap doet en hoe je met je voeten in de Midden-Delflandse klei staat en gestaan hebt.
Dat je een gewaardeerde wethouder bent, was ook te merken uit de onophoudelijke stroom van reacties die op je afscheidsbericht op LinkedIn kwam. Je bent een wethouder met een visie. Een grote visie op de openbare ruimte en de inrichting daarvan. Ook met een visie op hoe de overheid hoort te functioneren in de relatie tot de inwoners. En dat is het grootste compliment dat ik je mee kan geven vanuit de ambtelijke organisatie. Daarvoor word je ook binnen de ambtelijke organisatie zeer gewaardeerd.
Een van de omvangrijkste projecten die je tot een succes gemaakt hebt, is de N468. Het is een groot en lastig dossier waarin jouw voorganger Hans Horlings ook heel veel tijd en energie gestoken heeft. Je hebt het voortgezet en je hebt daar hele mooie dingen bereikt. Ik herinner me dat toen het zover was, je daar ook best trots op was in het college. Het is heel goed om te zien hoe jij zijn werk voortgezet hebt en mooie dingen hebt bereikt. De weg krijgt een mooie upgrade, er wordt rekening gehouden met de wens van onze agrarische ondernemers want de weg wordt geschikt gemaakt voor 40 ton en we hoeven hem niet in eigendom te nemen. Dat is toch wel een heel fijne constatering.
Ik wil daarbij ook noemen dat je de gemeente financieel gezond achterlaat. Dat is een van de belangrijke prestaties, want geld is niet het belangrijkste voor een gemeente, maar is wel heel erg belangrijk. Er is een risico dat je te enthousiast met uitgeven bent, we zien hoe dat bij de Rijksoverheid gaat ,en daar hebben we hier ons niet schuldig aan gemaakt. Mede dankzij jou. En de raad heeft je daarin gesteund. Maar goed, dat is allemaal bij de gratie van u allen, raadsleden.
Je afscheid is snel gekomen, te snel. De afgelopen 2,5 jaar heb je aan zo'n beetje 100 raadsvergaderingen in Midden-Delfland deelgenomen en nu ben je bezig aan je laatste. Maar ik durf wel te stellen dat je een echte Midden-Delflander bent geworden. Natuurlijk kunnen we je niet met lege handen weg laten gaan en hoort daar ook een cadeau of een 'typisch Midden-Delfland' cadeau bij van de kunstenares uit Midden-Delfland, Tineke van Gils. Ik denk dan 'het moet wel een verhaal hebben en passen waarom dat nou een passend cadeau is voor jou'. Op zijn profielfoto op WhatsApp – de mensen die wel eens kijken weten dat, u mag ook gelijk gaan kijken – zie je Frank heel atletisch op een trapje staan met een zaag waar hij een knotwilg mee… Nou ja, ik vond het er wel stoer uitzien. Hij heeft wel zijn laarzen aan. Daar was je bezig om wilgen te knotten en dat is natuurlijk een typisch Midden-Delflandse boom. Het glazuur van het cadeau dat ik je straks namens de gemeente ga overhandigen, is gemaakt van as van wilgen uit Midden-Delfland. Dat geeft het het karakteristieke kleureffect. Om die reden is het in mijn ogen echt een passend cadeau van de gemeente dat ik je straks graag overhandig.
Je hebt een mooie toekomst voor je, Frank, je gaat sommelier worden. Hij spreekt in voltooid deelwoorden, maar hij gaat het wel doen. Die ambitie heb je. Je gaat Italiaans leren omdat je dan Italiaanse spreekwoorden kunt uitwisselen met je met je schoondochter, zodat je niet de hele tijd de vertaling van het Nederlandse make that the cat wise, maar dan in het Italiaans, hoeft te doen, om het zo maar te zeggen. En je hebt de ambitie om te promoveren. Het betekent dat je een prachtige toekomst tegemoet gaat waarin je zeker tot je recht gaat komen. Frank, ik wil je enorm bedanken voor alles wat je voor onze gemeente hebt gedaan, wat je voor onze inwoners gedaan hebt. We hebben met plezier met je samengewerkt. Voor mij waren dat de afgelopen maanden,

voor je collega's was dat afgelopen 2,5 jaar. Ik ben heel blij dat ik je heb mogen leren kennen en het ga je goed. Dankjewel. (De burgemeester overhandigt de heer Ten Have een cadeau.)

De **voorzitter**: Dan heb ik begrepen dat de voorzitter van de fractie van het CDA, mijnheer Zwaard nog het woord wil voeren en ik zou het mooi vinden als dat ook vanaf de katheder gebeurt.

De heer **Zwaard**: Dank voor deze gelegenheid. Afscheid van wethouder Ten Have, voor ons Frank ten Have. Ik ben nog steeds…
Het is al gememoreerd, kort na het onverwachte overlijden van Hans Horlings maakten wij kennis met elkaar, de fractie en Frank. En in een eerste gesprek dachten wij als fractie op informele wijze kennis te maken. Althans, wij dachten dat dat informeel zou zijn, maar jij zat er anders in. Het informele gedeelte duurde welgeteld tien minuten en daarna was het over naar de inhoud. Zo hebben we jou leren kennen: concreet, kundig, zakelijk, maar bovenal, en dat is het belangrijkste van alles, als mensenmens.
Je portefeuille maakte je je snel eigen, financiën is jouw ding en het Sociaal Domein vond je een uitdaging, maar ook dat maakte je je snel eigen. Maar wat je als wethouder het belangrijkste vond en vindt, is kennismaken met alle geledingen in onze gemeente. Bijna elke zaterdagmorgen kwam jij naar Midden-Delfland en we spraken met ontzettend veel mensen, verenigingen, bedrijven, stichtingen, noem maar op. We zijn eigenlijk overal geweest. En je hebt altijd een luisterend oor en je nam iedereen serieus en je doet dat nog steeds. Dat hoorden we afgelopen week ook terug en dat wordt in brede kring zeer, zeer gewaardeerd. Jouw bevlogenheid en jouw betrokkenheid, neem het van ons aan, wordt door iedereen zeer gewaardeerd.
In de afgelopen 2,5 jaar heb je ook een duidelijk financieel kader voor onze gemeente geschetst. We beschikken over een meerjarenbegroting die niet alleen sluitend is, maar die onze gemeente ook een goed en gezond perfectief biedt. Jij hebt je daar keihard voor ingezet. En we zijn je daar zeer dankbaar voor. En ook hier, bij dat financiële gedeelte speelt bij jou de menselijkheid een grote rol. Bij al jouw afwegingen en al jouw beslissingen staat de mens centraal. De burgemeester haalde het al aan. Ook de N468, een moeilijk dossier heb jij uitstekend tot een voor de gemeente heel goed einde gebracht en daar zijn we je ontzettend dankbaar voor.
Zo komen we terecht bij de mens Frank ten Have. Een bijzonder mens die naast zijn bevlogenheid bovenal benieuwd is wie er achter zijn gesprekspartner schuilgaat en dat is wat jou zo bijzonder maakt, dat je naast je zakelijke inslag zeer betrokken bent. Wij hebben het in de fractie mee mogen maken, maar ook bij CDA-bijeenkomsten waar je altijd van de partij was en je hebt altijd een duidelijke inbreng en een heel duidelijke visie. Jij gaf ons ook aan dat wij best trots mogen zijn op Midden-Delfland. Midden-Delfland, een bijzondere gemeente met een bijzondere opdracht, een speciale plek in het drukke stedelijke gebied. Wat jij ons vertelde: stop met Calimerogedrag en vertel het verhaal van deze mooie gemeente met zijn boeren, die als voorbeeld voor heel Nederland mogen gelden als het gaat om circulaire landbouw en circulaire veeteelt. We hebben heel veel van jou geleerd, we hebben heel veel van jou opgestoken. Het was een genoegen om met jou samen te mogen werken en we betreuren jouw vertrek, dat mag duidelijk zijn, maar het is niet anders. Ook als ik vanavond jouw betoog hoor, jouw heldere en bevlogen verhalen, denk ik 'dat gaan we ontzettend missen'.
Voor nu heb ik een mooi boeket klaar. En later gaan we in besloten CDA-kring op gepaste wijze afscheid van elkaar nemen. Dat wordt volgend jaar, maar dat is heel snel. Voor nu nogmaals namens ons heel veel dank en het ga je goed. En er is iemand uit de fractie – ik mag niet meer zeggen dat het een dame is, dat is niet meer van deze tijd, maar het is toch een dame – die het bloemetje overhandigt. (Onder applaus wordt de heer Ten Have een boeket overhandigd.)

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Zwaard, ik kan me voorstellen dat nog anderen iets willen zeggen. Ik zag mijnheer Jongsma zijn vinger opsteken. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Ja, de heer Vieira, mijnheer Roeling, de heer Van der Eijk. De heer Van der Eijk, gaat uw gang. Nee, sorry, mijnheer Jongsma. Het valt wel mee want u heeft een rode stropdas en de heer Van der Eijk een blauwe, maar ik ben niet scherp. Mijnheer Jongsma, gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Ik ben nooit goed in woorden en afscheid nemen, dus Frank, ik ga het nu bij jou proberen. Vanavond nemen we afscheid van wethouder Frank ten Have, een zichtbare, daadkrachtige, altijd goed geïnformeerde en gedreven bestuurder die openstaat voor kritiek en met je meedenkt. De fractie OGP Midden-Delfland vindt het dan ook jammer dat jij na 2,5 jaar afscheid

neemt als ervaren bestuurder. Uiteraard respecteren we je keuze, maar we beschouwen het wel als verlies voor onze gemeente. We wensen jou, Frank, dan kun je alvast een beetje oefenen op je Italiaans, een felice nuovo tempo toe. En om alvast een beetje in de stemming te komen, hebben we voor jou een doosje levensgeluk samengesteld en het doosje levensgeluk kan jou weer helpen om een nog betere sommelier te worden. Ik zeg arrivederci. (De heer Jongsma overhandigt de heer Ten Have een cadeau.)

De **voorzitter**: Dan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik zie hier nog een speech, maar die zal ik niet herhalen, maar heel veel goede woorden zijn wel herhaald.
Ik wil even terug naar de eerste kennismaking. Dat was hier beneden, maar Frank ten Have had gevraagd 'kun je een specifieke plek in Midden-Delfland aanwijzen die speciaal voor je is?' Samen met de heer Ringeling die er helaas niet bij is, hebben we de fiets gepakt en zijn we een rondje gaan doen, begonnen in Den Hoorn, naar Schipluiden, eigenlijk in plaats van op laarzen, op de fiets. Maar op elke hoek was er eigenlijk wel weer een dossier te bespreken of konden we ergens aan refereren. Dus dat waren de eerste stappen op dat vlak. De sfeer was heel ontspannen, het was een mooie dag. Dat aspect en het feit dat tijdens de raadsvergadering goed geluisterd werd, de verbinding gezocht werd, dat waardeer ik zeer, altijd met kundige uitleg daarbij.
Als afscheid toch iets in het verlengde van het Italiaans leven. Alleen in dit geval specifiek eten dus Frank weet daar ongetwijfeld weer de juiste wijn bij te zoeken. Dat wil ik namens onze fractie graag overhandigen. (De heer Vieira overhandigt de heer Ten Have een cadeau.)

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Van der Eijk, had ik u vinger ook gezien? Ja. Gaat uw gang.

De heer **Van der Eijk**: Frank, het is al meer gezegd, je bent hier gekomen na het overlijden van Hans Horlings. Het was een moeilijke tijd. Coronatijd en ook in de gemeente was het moeilijk met de begroting. Het jaar daarvoor was er bezuinigd en die bezuinigingen kon je meteen doorvoeren en ermee bij de organisaties langs. Jij hebt ons toch wel financieel uit het vervelende vaarwater geloodst. Complimenten daarvoor. Je bent altijd kundig op de portefeuille, zoals door meerdere mensen is aangegeven. Dat onderschrijf ik zeker. Je hebt aangegeven ons te gaan verlaten. Wij vinden dat ook als VVD jammer. We willen je bedanken voor alle inzet voor Midden-Delfland. Dank je wel.

De **voorzitter**: Dan is alleen mijnheer Roeling nog over volgens mij. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Ik denk dat de heer Vieira het al zei, we werden allemaal uitgenodigd 'laat eens een locatie zien die belangrijk voor jouw fractie is'. Ik heb je toen meegenomen naar de grenspaal tussen Delft en Midden-Delfland en waarom? Omdat we zuinig moeten zijn op die grenzen, op Midden-Delfland en wat je verliest aan identiteit als je als kleine gemeente opgaat in een grotere. We hebben een aangename middag doorgemaakt met z'n tweeën. Ik zal het niet snel vergeten – we waren uiteraard in het buitengebied voorzitter – daar waren twee Belgische toeristen die de weg kwijt waren en op het moment dat ze vroegen 'kunt u ons helpen?', deed de heer Ten Have voorzichtig een stapje achteruit, en ik een stapje naar voren, want ik ben er bekend. Ik begrijp dat dat inmiddels volledig verleden tijd is en dat dat het startpunt was van het verkennen van het gebied en dat dat inmiddels goed op orde is.
Dank, ik denk dat we mazzelden met jou als wethouder en met al je kennis en kunde was je nadrukkelijk aanwezig, dat staat buiten kijf. Ik zat net te kijken naar de financiën. We kregen een brief van de provincie, daar zag je het risicoprofiel van de gemeente Midden-Delfland: rood in 2021, geel in 2022 en groen in 2023. Ik kan niet anders zeggen, dat hebben we aan jou te danken. In ieder geval bedankt voor wat je gedaan hebt. Ik heb geen cadeautje maar dat is niet verplicht toch, voorzitter? Het gaat om wat je zegt. Dus we hebben fantastische tijd meegemaakt en van elkaar kunnen leren, denk ik. Ik denk dat we in de periode met jou als wethouder een prima wethouder hebben gehad.
Ik blijf zeggen dat ik verrast was dat Frank belde met de mededeling dat hij zou stoppen. Ik had het niet verwacht. Uiteindelijk ben ik het wel met de voorzitter eens, een moedig besluit en we gaan als gemeente kijken of we het zonder kunnen. Dank u wel. (applaus)

De **voorzitter**: Tot slot, Frank.

Wethouder **Ten Have**: Allereerst dank voor alle mooie woorden. Ik heb natuurlijk een verhaal opgeschreven, dus ik zal toch maar – meestal doe ik dat niet – voorlezen. Een aantal dingen is al wel gezegd.
Het startte natuurlijk bij Hans en zijn overlijden. Ik kende Hans al heel lang, we hadden ook veel dingen meegemaakt. Dat was inderdaad een schok. Dat was onverwachts en net zo onverwachts was daarom ook mijn aantreden als wethouder. Ik heb dat nooit geambieerd, gepland. Dat kwam eigenlijk op vanuit het idee dat Hans in Voorschoten als ik hem sprak, altijd zo superenthousiast was over Midden-Delfland, waarbij ik eerlijk moet bekennen dat ik dacht ' het zal wel'. Maar dat was eigenlijk ook wel een beetje voor mij de overweging 'kan ik niet proberen zijn rol daar over te nemen?' Dat was niet per se een ambitie en dat was ook niet per se makkelijk. Want Hans liep hier al negen jaar rond en was met ongelooflijk veel dingen bezig, kende de gemeente beter dan Voorschoten, durf ik wel te zeggen. En dan start je in coronatijd. Niet wonend in de gemeente, zonder overdracht. In grote schoenen. Want als ik ergens naartoe ging in die tijd, als dat al kon, wat ik wel probeerde, was het ongelooflijk, maar iedereen sprak me aan dat hij met Hans daarover bezig was en met Hans dat speelde, dat had hij besproken. Ik had geen idee! Ik had geen idee. Ik ben eraan begonnen en ik zei het wel eens 'ja, ik ben hier begonnen, ik doe maar wat en ik hoor het wel als het niet goed is'. Er was een gat van drie maanden. Ik heb ook in het toenmalige college natuurlijk alle hulp gehad om in te burgeren, maar het was natuurlijk een heel bizarre tijd. Ik ben het gewoon gaan doen en ik moet eerlijk zeggen, en dat is ook wel gememoreerd, dat ik heel veel leuke herinneringen bewaar aan kennismakingsronde die ik toen met fractievoorzitters heb gehad, met de vraag 'kunnen jullie me eens mee op pad nemen in de zomer naar iets dat jullie willen laten zien?' Dat was superleuk met iedereen en ook leuk om te zien welke accenten iedereen legde en wat hij daarover kwijt wilde en wat hem daarin aansprak en wat hem bezielde, wat hij mee wilde geven. Ik heb dat ook met mijn eigen fractie gedaan en ik ben dat met mijn eigen fractieleden blijven doen. Dat heeft ongelooflijk veel geholpen. Jullie waren mijn ogen en oren in de gemeenschap, want ook al doe ik hier dan niet mijn boodschappen, ik heb er heel veel behoefte aan om toch te weten wat er leeft en ik had ook verschillende inwoners, in de verschillende kernen waar ik de afspraak mee had dat ik in ieder geval elke maand met hen belde of langs ging om te horen 'vertel mij wat er speelt, wat hoor je, wat, wat pak je op, wat speelt er, wat gaat er goed, wat gaat er fout?' Dat heeft mij enorm geholpen, maar het is ook wel echt, met een zwaar woord, mijn overtuiging dat de overheid een gezicht moet hebben. De overheid moet aanspreekbaar zijn. Niet een anoniem nummer dat je belt, waarna je doorverbonden wordt, iemand die jou als dossier ziet. Zeker hier in deze gemeente moet dat kunnen. Ik heb dat ook wel eens genoemd 'de kracht van de korte lijnen'. Dat betekent dat je eropuit moet, dat je je ook open moet stellen en dat je dingen op moet halen en daarin proactief moet zijn. Dat vind ik dus de verantwoordelijkheid van een overheid. Zeker hier. In Den Haag kan dat niet. Dan kun je niet bij inwoners langs die bellen. Ik weet ook wel dat ik daar ook nog wel discussie over gehad heb, toen ik zei, na een paar dagen 'goh, er heeft iemand gebeld. Ik ga even langs'. Daar had ik wel een gesprek over dat het eigenlijk niet de bedoeling was dat de wethouder dat deed. Want ja, die ging dan wel los op pad en dat moest dan met ambtenaren. Dat moest formeel en dat moest voorbereid. Ik dacht 'ja, hallo, ik kan toch wel gewoon ergens langs gaan en gewoon eens horen?' Ik snap ook wel dat ik als wethouder niet kan zeggen dat ze even dingen gaan regelen. En dat snappen mensen ook. Maar die willen hun verhaal kwijt. En dat is voor mij echt belangrijk, dat we als overheid luisteren. Als ik denk aan de toeslagenaffaire dan gaat het daar ook om; mensen die gehoord willen worden. Hun verhaal kwijt willen, die erkenning willen, en niet in een bureaucratisch proces. Ik ben inmiddels al lang van mijn tekst afgeweken, maar goed. En soms moet je dan kijken of je regels kunt aanpassen of wat ruimer kunt interpreteren. Soms is het rechtvaardiger om dan waar mogelijk ook regels aan te passen. En dan komen mensen met voorstellen en dan kun je zeggen 'dat kan niet' en soms kan het ook niet. Maar soms kun je ook in een bestemmingsplan zeggen 'nou, misschien is het wel een goed idee'. Dan kunnen we zorgen dat het wel kan. En nogmaals, niet bij alles en dat moet ook geen vriendjespolitiek zijn. Het moet transparant, het moet uitlegbaar zijn en mijn ervaring is echt dat mensen dat ook snappen, ook als dingen niet kunnen. Als je het maar uitlegt, omdat je geen precedent wil scheppen, of dat er andere overwegingen zijn. En als je daar duidelijk in bent, helder maar gewoon ook liefst face to face, dan helpt dat enorm en dat is draagvlak dat wij als overheid nodig hebben voor onze burgers. Daarom moeten burgers stemmen, daarom moeten burgers zich

betrokken voelen bij hun gemeente. Juist een gemeente als Midden-Delfland heeft die menselijke maat, heeft die korte lijnen en moet die ook benutten.
Die afgelopen 2,5 jaar waren voor mij een geweldige ervaring. Bij Deloitte moet je stoppen met zestig omdat je te oud wordt en niet meer mee kunt. Dat zijn mijn woorden. Maar het is als partner een stressvol bestaan en het is ook fijn om dan terug te kunnen stappen. Ik heb hier ervaren hoe fantastisch het is als je dan weer nieuwe dingen kunt leren. Dingen die ik nooit gedaan heb, waar ik nooit mee in aanraking ben gekomen. Ik heb me hier verdiept in de jeugdzorg, in de WMO, in het afval, in wegenbeheer, stikstof, glastuinbouw, geothermie, geweldig. Superleerzaam, superleuk om je scherp te houden en leuk om je in te verdiepen. En ik doe dat ook, niet alleen om zelf te kunnen leren en mezelf te kunnen blijven ontwikkelen, maar ook om te weten wat er speelt bij deze gemeente. Wat van belang is voor onze inwoners en voor maatschappelijke organisaties, of je hier nu woont of niet.
En ik doe dat, probeer dat te doen, vanuit die betrokkenheid. Dat heeft ook zijn nadeel. Dat heeft ook het nadeel dat ik moeite heb om dingen los te laten. Om dingen te zien gebeuren waar ik iets van vind, of dingen niet te zien gebeuren, waar ik ook iets van vind. En ik weet van mezelf, jullie waren allemaal heel aardig, maar ik ken mezelf ook, ik kan ook wel een andere kant van mezelf ontdekken en gefrustreerd worden en chagrijnig worden. Dan wordt het er niet gezelliger op. Nou, misschien hebben jullie dat nog niet zo ervaren, maar er zijn mensen die dat ervaren hebben. En dan wordt het er ook niet beter op. Als ik dan constateer dat ik het moeilijk vind om daar overheen te stappen, is voor mij ook duidelijk de conclusie dat je moet stoppen. Want zoals mijn motto op LinkedIn, 'love it, change it or leave it'. Ik zit hier niet om per se status aan te ontlenen of een baantje te hebben of iets dergelijks. Ik wil iets kunnen bijdragen. Als ik naar mijn gevoel het idee heb dat dat niet meer voldoende is, laat ik het graag aan een ander. Beter een korte schrik, dan een lange twijfel. Het is kort en misschien is het ook wel niet verstandig geweest, maar ja, ik ben daar nou eenmaal wat zwart-wit in. Onze burgemeester praat graag over kleuren, blauw of rood of weet ik veel wat. Ik ben heel zwart-wit. Het was ook geen plotselinge beslissing en het was voor een aantal mensen ook echt wel duidelijk dat ik aan het worstelen was. Ja, en dan is dat motto 'beter een korte schrik dan een lange twijfel'.
Is dat nou verstandig? Dat weet ik niet. Maar ik hoop dat er iemand in mijn plek komt die die last in ieder geval niet heeft, dat hij last heeft van zijn eigen frustratie. En dat er dan een nieuwe start kan worden gemaakt. Ook in betere verhoudingen. Omdat er dan hopelijk in een betere samenwerking resultaten kunnen worden behaald die nodig zijn voor deze gemeente. Nieuwe woningen, het centrumplan in Den Hoorn, aanvragen van ondernemers, waardering voor maatschappelijke organisaties. En u als raad moet het college daarop blijven aanspreken en daarop blijven pressen, want dat is onze taak. En niet alleen vanuit het belang van onze inwoners, maar ook vanuit het belang voor deze regio. Deze gemeente heeft een bestaansrecht. Ik denk dat corona dat absoluut bewezen heeft. Heeft een belangrijke opdracht en ik heb inderdaad vaak gezegd, 'hou op met die discussie over de vraag 'kunnen wij wel zelfstandig blijven? Zijn wij wel groot genoeg?' Dat is Calimerogedrag en dat ga je dan bijna zelf uitlokken'. Wees trots op deze gemeente, wees trots op wat hier bereikt wordt, maar gebruik ook de kracht van deze gemeente in die korte lijnen, in die nabijheid. In elke gemeentelijke fusie heb ik kunnen zien dat de opkomst van bewoners afneemt. Hoe groter de gemeente, hoe lager het opkomstpercentage. Wij hebben draagvlak van inwoners nodig en dat kan bij uitstek in een gemeente van deze opvang. En wij werken daarbij natuurlijk samen in de regio en zo werken andere gemeenten ook.
In die 2,5 jaar heb ik inderdaad voor mezelf een aantal doelstellingen gezet. Een paar. Financieel gezond blijven, was er daar een van, los van een aantal dossiers waar Hans mee bezig was, waar ik overigens geen idee van had, die ook vervolg moesten krijgen. Maar goed, langzamerhand werd wel duidelijk wat er speelde. Maar financieel gezond. Ja, ik ben een financial. Ik ken de gemeentefinanciën. Ik vond het fijn schakelen met ambtenaren en ook goed dat we stappen hebben kunnen zetten. Ik denk dat vanavond ook een heel belangrijke stap is die u gezet heeft om dat financiële kader voor de komende jaren gewoon helder te maken. Prudent financieel beleid met een gezonde financiële positie en een goede buffer. Wij staan als kleine gemeente veel beter financieel voorgesorteerd voor die toekomst dan vele grotere gemeenten in onze omgeving. Dat is geen vrijbrief om maar allerlei dingen te gaan doen. Maar dat mogen we ook best wel uitdragen. Nogmaals, die stap vanavond, inclusief de bijdrage voor de Stichting Welzijn Midden-Delfland, vind ik een heel belangrijke. Ik heb bij Nel van der Hoeven die hier op de tribune zit ook wel eens gezegd 'nou Nel, ik weet nog dat toen ik geïnstalleerd werd, ik diezelfde avond daar ergens op dat bankje zat te wachten tot ik aan de beurt was en toen sprak Nel in over de zware bezuinigingen op

SWMD en ik dacht 'shit, dat is mijn portefeuille'. Ik ben haar achterna gelopen en we hebben een afspraak gemaakt. Ik denk dat we allemaal overtuigd zijn van het belang van die organisatie en ook gezien hebben dat ze het de afgelopen periode moeilijk hebben gehad. Ik ben heel blij dat ik nu, na opnieuw een inspreekbeurt van mevrouw Van der Hoeven met een gerust hart ook SWMD kan achterlaten. Dat geldt ook voor de opgave die er ligt rondom het NPLG, Nationaal Programma Landelijk Gebied dat een enorme worsteling is voor veel gemeenten, voor provincies en voor het rijk. We zijn hier uitstekend bezig, maar niemand weet het. En daar moeten we wat aan doen. We lopen hier voorop en ik was er dan ook graag bij geweest in april, bij de uitreiking van de certificaten, als we de minister van Landbouw hier hebben, want dat is wat mij betreft de ambitie. Mijnheer Adema moet hier komen, die moet onze certificaten in ontvangst nemen. Dan moet er op dat moment ook iemand zijn van buitenaf die zegt 'wat ze hier doen, dat klopt, wat ze meten, dat klopt, wat de output is, is relevant en dit gebied loopt voor op dit terrein op Nederland'. We hebben een monitoringsinstrument, we hebben een unieke samenwerking tussen gemeente, boeren en natuurorganisaties. Dat kan in dit gebied ook, alleen draag dat uit. Daar mogen we best wat meer in doen, maar ik heb er ook alle vertrouwen in dat dat gewoon verder zijn beloop heeft. Uiteindelijk zijn we allemaal maar passanten. En we moeten opzij kunnen stappen als we geen of onvoldoende bijdrage meer leveren aan het geheel. Ik wens u allemaal een goede samenwerking toe in het belang van die bijdrage voor uw inwoners. En voor het behoud van deze prachtige groene parel in de zuidelijke Randstad. Fijne feestdagen. (applaus)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik denk dat we dit een van de mooiere agendapunten van deze avond mogen noemen. Dank Frank, het ga je goed.

15. Sluiting

De **voorzitter**: We komen bij agendapunt 15, de sluiting. Prettige feestdagen heb je al gewenst, die wil ik jullie ook graag wensen als gemeenteraad, kijkers thuis, ambtelijke organisatie, bodes, publiek en uiteraard onze vrienden van de pers, want zo noemen we jullie. Ik wil jullie graag van harte uitnodigen voor een borrel, maar niet nadat ik jullie heel veel geluk en gezondheid toewens. Neem ook even de rust en geniet van elkaar. Want dat is, denk ik wat er voor mij op de zeef blijft liggen als ik iedereen zo hoor spreken. Uiteindelijk gaat het erom dat je als mensen met elkaar geniet van het leven en uiteindelijk zoeken we toch allemaal hetzelfde. Ik wens jullie heel goede feestdagen en een heel gezond 2023 en tot het nieuwe jaar. En dan is er een borrel hierna waar jullie allen van harte welkom zijn. Ik sluit deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 24 januari 2023.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
drs. A.P.J. van Hemmen