



Technische vragen van GPR-Burgerbelangen over RES - planMER – zienswijze concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (22.92), agendapunt 5, Voorbereidende vergadering 6 december 2022

Datum vraag: 6 december 2022

Indiener: B.G.M. van de Geijn

Nummer: S22/309

Datum antwoord:

Context:

Plan MER, er worden regionaal bijeenkomsten gehouden. In de RES 1 was een van de manco's dat onduidelijk was wie er nou eigenlijk meepraatten. In de PMER staat letterlijk; "Regionaal georganiseerde partijen die met hun belang verbonden zijn aan de RES worden beschouwd. als Regionale Stakeholders. Zij zijn actief in de Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen en vertegenwoordigen een regionale of landelijke achterban". Helaas ontbreekt het hier (wederom) aan concreetheid.

Inwoners bleken bij de vorming van de RES 1.0 ondervertegenwoordigd en we hadden zelfs insprekers van buiten onze gemeente waarbij vooraf onduidelijk was dat ze een belang dienden buiten onze gemeente. **Wij vinden het belangrijk concreet te weten welke partijen als stakeholder worden gezien, waarom stakeholder zijn en deelnemen aan deze bijeenkomsten.**

Vraag 1:Waarom kunnen wij als raad enkel een zienswijze indienen terwijl het toch duidelijk is dat wij bevoegd gezag zijn?

Antwoord:

Vraag 2: Wat gebeurt er als onze zienswijze niet wordt overgenomen?

Antwoord:

Vraag 3: Als onze zienswijze niet wordt overgenomen, wordt het onderzoek, dat ook over Rheden gaat, dan uitgevoerd terwijl het niet eens zijn met de manier waarop het wordt uitgevoerd?

Antwoord:

"In het planMER onderzoeken we nadrukkelijk geen specifieke locaties. Ook volgt er uit het planMER geen rangschikking van locaties of een voorkeursalternatief. De bevoegde bestuursorganen zijn uiteindelijk verantwoordelijk voor de keuze van zoekgebieden voor de opwek van wind- en zonne-energie. Hierover vindt afstemming plaats op regioniveau. De zoekgebieden die de bevoegde bestuursorganen vastleggen, worden opgenomen in de RES 2.0. De RES 2.0 kan vervolgens worden doorgevoerd in het provinciaal en gemeentelijk beleid".

Bij het vaststellen van de zoekgebieden bij de RES 1.0 heeft het college toegezegd dat hiermee geen voorkeur voor deze gebieden zou zijn aangegeven. Dit mede ingegeven door zorgen over het doorlopen participatieproces waarbij zoekgebieden zonder duidelijke verklaring zijn afgevallen.

Vraag 4: Hoe verklaart het college dat de twee overgebleven zoekgebieden nu toch al weergegeven worden als zoekgebieden voor RES 2.0?

Antwoord:

Bijlage 3:

In de lijst met regionale stakeholder vallen twee zaken op

Vraag 5: Inwoners van Rheden ontbreken (weer), waarom?

Antwoord:

Diverse belangrijke stakeholders (bijvoorbeeld RWS) namen niet deel aan de genoemde sessies.

Vraag 6: Hoe wordt de stem van deze partijen toch gehoord?

Antwoord:



Specifiek voor RWS lijkt dit ons een cruciale gesprekspartner, met name omdat een van de zoekgebieden in overstromingsgebied ligt.

Vraag 7: Overstromingsgebied/uiterwaardegebied wordt niet als harde of zachte restrictie genoemd. Waarom niet?

Antwoord:

Vraag 8: Is het college bekend met de visie van RWS op windturbines en/of zonnepanelen in overstromingsgebieden, en in overstromingsgebied langs de IJssel in de gemeente Rheden specifiek?

Antwoord:

Vraag 9: Indien het college hiermee niet bekend is, kan het college toezeggen deze visie te achterhalen?

Antwoord:

Huidige regelgeving:

Op 28-06 stelde het college in de vergadering over Masterplan Veluwezoom voor OM TE FOCUSSEN OP PIEKEN VAN GELUID OMDAT DE GEMIDDELDE WAARDEN VERSTOORD RAKEN EN NIET REPRESENTATIEF ZIJN. Wij hebben hierover al meerdere malen onze zorgen geuit. In de stukken die nu voorliggen wordt wederom uitgegaan van geluidsnormering op basis van gemiddelden in plaats van piekbelasting.

Vraag 10:

Is het college bereid deze eerder aan de raad gegeven mening in haar zienswijze op te nemen, nlk dat het college van mening is dat geluidsoverlast gemeten moet worden op basis van piekwaarden en niet op gemiddelden?

Antwoord:

Relatie met het burgerakkoord.

In het akkoord hebben grootschalige wind- en zonnepanelen het met meerderheid van stemmen niet gehaald.

Vraag 11: Hoe ziet het college de PLAN MER in relatie tot het burgerakkoord?

Antwoord: