VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten

Raadzaal

28 september 2022

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten woensdag 28 september 2022

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Walters (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Chw bestemmingsplan 1221	3
5.	Oordeelsvorming Chw bestemmingsplan 1221	10

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
WOENSDAG 28 SEPTEMBER 2022

Locatie: raadzaal
Voorzitter: C.M. Groeneveld.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.6)
De **voorzitter** opent de commissievergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.7)
De **voorzitter**:
- deelt mee dat van BVNL bericht van verhindering is ontvangen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Walters(inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)(0.7)
Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming Chw bestemmingsplan 1221 (0.7)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: F. van Kooten, V. van Rossum en L. Vranken (Sweco).

De **voorzitter**:
- deelt mee dat het plan op basis van de Crisis- en herstelwet is gemaakt en gaat over het juridisch borgen van de eerder vastgestelde plannen om het woon-, werk- en leefklimaat van het gebied 1221 te versterken;
- merkt op dat het plan ter inzage heeft gelegen en er 22 brieven met zienswijzen zijn ingediend; in de zienswijzennota is te lezen hoe de gemeente daarop reageert;
- vervolgt dat de zienswijzen tot wijzigingen van het Chw-bestemmingsplan 1221 hebben geleid, daarom is ook een nota van wijzigingen opgesteld;

Insprekers
De heer **Gennisse (namens Van Son Real Estate BV)**:
- is stedenbouwkundige en heeft samen met architect Van der Pol van Dok Architecten een ontwerp gemaakt voor het Van Son-terrein;
- spreekt in namens de eigenaresse Van Son Real Estate B.V.
- laat weten dat een woningbouwplan is ontworpen dat zo goed mogelijk in de bestaande situatie is ingepast, met laagbouw aan de randen en tuinen die aansluiten op de tuinen van de omwonenden; in het middengebied zijn appartementen gesitueerd in twee bouwvolumes van vijf lagen hoog, ongeveer 15 meter; de hoofdentree van het binnengebied wordt gemarkeerd door twee bijzonder vormgegeven poortgebouwen, recht tegenover de Professor Poelsstraat, waar ook bijzondere hoekpanden staan;

- noemt de blikvanger van het plan het bestaande hoofdgebouw, een gemeentelijk monument; dat gebouw van ongeveer 20 meter hoog wordt geheel getransformeerd tot appartement; hiermee blijft de cultuurhistorische waarde van het gebied met het markante gebouw gehandhaafd;
- brengt naar voren dat het binnengebied geheel autovrij wordt en voor een belangrijk deel uit groen zal bestaan, dat toegankelijk is voor iedereen; het terrein wordt een aantrekkelijk woongebied met heel veel groen en ontmoetingsruimte; alle parkeren is voorzien in een geheel ondergronds gelegen parkeergarage;
- hoopt dat de vigerende parkeernormen uit 2017 de komende tijd zullen worden verlaagd, omdat die niet meer van deze tijd zijn vanwege veel minder autogebruik en -bezit;
- heeft ook rekening gehouden met gemeentelijke kaders, zoals de Gebiedsagenda 1221 en het Beeldkwaliteitsplan plus;
- heeft drie participatieavonden met omwonenden gehouden en gesprekken gevoerd met stakeholders uit de buurt en huurders van de woningen; in het algemeen waren de omwonenden erg positief en waren het constructief en plezierig verlopen avonden; verslagen zijn in te zien op de website www.vansonterrein.nl; hij kreeg ook positieve reacties van de historische vereniging Albertus Perk;
- licht toe dat het plan circa 170 woningen telt, waarvan 33% sociaal, 50% in het middeldure segment en 17% in het dure segment; aan de zijde van de Kleine Drift bevindt zich een werk- en/of maatschappelijke functie van 765 m²;
- wijst erop dat in de verbeelding het plan en het gebiedspaspoort uit het beeldkwaliteitsplan niet juist waren weergegeven; daarom is een zienswijze ingediend met het verzoek om het plan en het gebiedspaspoort met de afmetingen en de hoogtematen in de nieuwe verbeelding op te nemen;
- is content dat de zienswijze in de zienswijzennota is gehonoreerd en is heel tevreden met het Chw-bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan, dat als toetsingskader geldt voor het plan bij de verdere uitwerking en het verkrijgen van de omgevingsvergunning;
- is thans bezig met het selecteren van ontwikkelende partijen; op basis van de intentieovereenkomst zal het plan verder worden uitgewerkt naar een locatieontwikkelingsplan en een anterieure overeenkomst, waarna een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd;
- hoopt dat met het plan er een goede stedenbouwkundige invulling komt van de wijk 1221, met veel groen en openbare ruimte, maar ook met veel betaalbare woningen; met het bestemmingsplan als toetsingskader kan het plan gerealiseerd worden.

De **VVD**:
- vraagt of al is gesproken met de heer Gennisse over hoe de woningen optimaal kunnen bijdragen aan de wens van de raad om zoveel mogelijk doorstroming te realiseren in buurten en wijken; de heer **Gennisse** is namens de eigenaar bezig met het selecteren van ontwikkelende partijen; die zullen daarna afspraken maken over de verdere doorstroming;
- kijkt in brede zin naar doorstroming en naar ontwikkelaars en een woningbouwprogramma op een locatie; de heer **Gennisse** heeft met de verdeling van 33% sociaal en 50% middelduur alle aanleiding om mensen te kunnen laten doorstromen.

De **SP**:
- informeert in hoeverre gegarandeerd kan worden dat het groen openbaar blijft; de heer **Gennisse** wijst op een grote open toegang tegenover de Professor Poelsstraat; op het binnenterrein zijn ook de voordeuren van alle woningen gesitueerd; er is ook een centrale ruimte waar mensen elkaar kunnen ontmoeten; een hek daar zou onpraktisch worden.

GroenLinks:
- vraagt of de openbare ruimte bij het Van Sonterrein minder dan 40% van de totale ruimte wordt; de heer **Gennisse** zit volgens hem boven die norm met 41% of 42%.

De heer **Vrieling (namens Tecta/Bijont/ArchitenctenCIE)**:
- spreekt in over de ontwikkellocatie Hunkemöller en is architect van dat plan;

- maakte een plan met 280 woningen;
- heeft een intensief participatietraject doorlopen en gaat daar nog mee door in de uitwerking;
- heeft het plan op een plezierige manier tot ontwikkeling gebracht; het is gelukt om 5.000 m² van het terrein terug te geven aan de bewoners; er komt geen hek;
- verzoekt de raad akkoord te gaan met het plan.

De heer **Weening (namens bewonersvereniging Oosterspoorplein)**
- stelt dat het streven naar een centrumstedelijk milieu in tegenspraak is met de uitkomst van de Gebiedsagenda 1221; bewoners hebben zich daar zelfs expliciet tegen uitgesproken; historisch gezien bestaat het gebied uit tuinwijk, lintbebouwing en tuindorp (zie ook wijkschets Over 't Spoor, 2005);
- meent dat 1221 met het centrum sowieso niets van doen heeft: de verbinding met het centrum is van slechte kwaliteit: de Kleine Spoorbomen gaan volgend jaar dicht, de Beatrixtunnel en het weinig uitnodigende vieze en nu al veel te smalle fietstunneltje onder het station; een paar dakraampjes die de wethouder in gedachten heeft brengen daar geen verbetering in;
- geeft te kennen dat de aanbevelingen van Michel Huisman zijn genegeerd, evenals de aanbevelingen uit het Movares-rapport voor de brede verbinding tussen Oost en West, die er niet komt; dat vindt hij een historisch gemiste kans die niet meer te herstellen valt;
- wijst erop dat 1221 - Over 't Spoor nu al één van de meest versteende wijken is met de hoogste woondichtheid; van de beloofde groene loper uit de Gebiedsagenda is nog niet veel terechtgekomen, maar wel al worden de bouwambities steeds naar boven bijgesteld: van de 1.000 woningen uit de gebiedsagenda tot bijna het dubbele nu: 1.800 woningen; en dat op 4.305 bestaande woningen;
- stelt vast dat tegen wens van de bewoners de woondichtheid met bijna 42% wordt verhoogd, terwijl de toevoeging van bijna 25% aan woningen voor heel Hilversum met het 10.000-huizenplan voor de MRA al als absurd werd bestempeld en afgewezen;
- constateert uit de gebiedsagenda dat het in 1221 ontbreekt aan voldoende dwarsverbindingen tussen de wijken; niet alleen wordt daar niets aan gedaan, in Bruisend Hart wordt zelfs nog een zeer functionele dwarsverbinding weggehaald; interwijkverbindingen, in Oost zelf of tussen Oost en West, zijn volledig uit beeld;
- laat weten dat het gebied 1221 uit relatief smalle straten bestaat: de in gebiedsagenda aangegeven maximale bouwhoogte van 4 à 5 woonlagen vormt dan al een behoorlijke extra belasting op de leefkwaliteit, waarvan men toch aangeeft die juist te willen versterken; de nu geagendeerde extra bouwlagen missen dan elke proportionaliteit met de beschikbare openbare ruimte, die immers niet meegroeit…
- wil de leefkwaliteit, het historisch karakter van deze wijk borgen en de ongewenste verstedelijking stoppen, waartegen 883 bewoners zich al eerder nadrukkelijk uitspraken, o.a. middels een petitie die hij de wethouder graag overhandigt.

D66:
- vraagt wat de heer Weening vindt van de projecten die net zijn ingebracht; de heer **Weening** is redelijk enthousiast over het Van Sonterrein, een voorbeeld van hoe het bij de rest van de projecten ook zou moeten zijn gegaan;
- vraagt of bij een combinatie van groen en woningen bezwaren kunnen vervallen; de heer **Weening** legt uit dat de groene loper een verbindingsgebied tussen wijken is; voor wijken wordt een bepaald groenpercentage vastgesteld; bij Van Son en Hunkemöller wordt daaraan voldaan; bij de groene loper gaat het juist om de verbinding.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het saldo groen onevenredig is aan het aantal toe te voegen woningen; de heer **Weening** bevestigt dat de proportionaliteit daartussen weg is.

De **SP**:
- vraagt of de heer Weening nog steeds achter de gebiedsagenda staat; de heer **Weening** vindt die leidend, maar er is een machtiging gegeven om daarvan af te wijken, wat ook is gebeurd;

in de plannen wordt bijvoorbeeld gesproken over acht woonlagen, wat volgens hem geen leefkwaliteit meer overlaat.

Democraten Hilversum:
- vraagt of duidelijk is gecommuniceerd dat er na 2030 nog meer dan 1.000 woningen komen; de heer **Weening** stelt dat het bijna om het dubbele gaat, een veel te groot percentage.

Het **CDA**:
- vraagt of de heer Weening het groen bij de Kleine Drift wel groen vindt; de heer **Weening** stelt dat dat al groen was en er daar geen toevoeging heeft plaatsgevonden.

Democraten Hilversum:
- wil weten hoe met de buurt is besproken hoe het bestaande parkeren wordt opgelost; de heer **Weening** merkt op dat daarvoor wel een suggestie is gedaan, namelijk het beperken van het aantal parkeervergunningen, wat volgens hem een illusie is; wil men mensen de auto uit krijgen, dan zal men hen een alternatief moeten bieden;
- informeert of is gesproken over parkeeroplossingen voor fietsers; de heer **Weening** meent van niet.

Hart voor Hilversum:
- vraagt welke dwarsverbindingen gewenst zijn; de heer **Weening** heeft er behoefte aan om op een comfortabele manier van wijk naar wijk te kunnen gaan.

De heer **Triebels (namens bewonerswerkgroep Hunkemöller, Zuider/Lijsterweg en bewonerswerkgroep Venetapark)**:
- erkent dat de participatie bij Hunkemöller goed is gegaan, bij de Zuider/Lijsterweg minder en er bij het Venetapark helemaal geen participatie heeft plaatsgevonden;
- wil over het plan Venetapark alsnog een volwaardig participatieproces laten doorlopen; dat paspoort moet vooralsnog naar zijn mening uit het bestemmingsplan;
- ziet in veel zienswijzen zorgen over groen in de wijk en vraagt zich af of dat wel voldoende zal zijn; de gemeente wijst op de groene pleinen, die een verschraling zijn, omdat het ging om groene lopers;
- stelt dat de norm van 40% open publieke ruimte bij nieuwe ontwikkellocatie, grotendeels groen, boterzacht is en bij Zuiderweg/Lijsterweg 24%, bij Van Son 35%; hij wil de doelstelling van meer groen in de wijk in het bestemmingsplan beter laten borgen;
- heeft ervaring met verkeerde belastende bedrijven in de wijk, zoals met milieucategorie 3 in een woonwijk, wat in het nieuwe bestemmingsplan zo blijft; aanscherping is aan de orde, zo ook bedrijven die veel verkeer genereren.

De **VVD**:
- vraagt de wethouder te reflecteren op het ontbreken van inspraak bij het Venetapark.

Democraten Hilversum:
- is benieuwd of de heer Triebels tevreden is over de bouwdichtheid en de bouwhoogte; de heer **Triebels** antwoordt dat bewoners op die punten flinke concessies hebben gedaan; bij Hunkemöller zijn bewoners op een heleboel punten serieus genomen en zijn er concessies gedaan; alles afwegende is hij wel tevreden, maar er zijn wel pijnpunten; bij de Zuider-/Lijsterweg hebben bewoners het gevoel minder serieus te zijn genomen dan bij het Hunkemöllerterrein;
- vraagt of met Hunkemöller serieus over de woningdichtheid is gesproken; de heer **Triebels** heeft wel ingezet op een mindere woningdichtheid, maar werd geconfronteerd met een intentieovereenkomst met de gemeente, die dus ook tegenover de bewoners stond; die dichtheid is wel iets verlaagd, maar niet tot wat in de gebiedsagenda staat.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of in de tussentijd nog contact met de gemeente of de ontwikkelaar over het Venetapark is geweest; de heer **Triebels** heeft de onderuit gehaalde participatiepositie van de bewoners neergezet en daarover bij de gemeente aan de bel getrokken; de ontwikkelaar wordt verwacht binnenkort boven water te komen.

Wethouder **Walters**:
- was ook verbaasd over de verdwenen ontwikkelaar bij het Venetapark, wat met een faillissement te maken had; het wachten was op een nieuwe ontwikkelaar, waarmee verder kan worden gegaan;
- denkt nu wel een gebiedspaspoort voor het Venetapark te kunnen vaststellen; het gebiedspaspoort komt in een bestemmingsplan, maar dat wil niet zeggen meteen een vergunning te kunnen aanvragen; de ontwikkelaar moet bij een plan weer aan tafel komen met omwonenden en de gemeente; de volgende stap is een locatieontwikkelplan, dat het college zal vaststellen; het college zal dan kijken of is voldaan aan participatie, zoals is genoemd aan de procesregels;
- is bezig met groene pleinen en heeft nog steeds de groene loper als ambitie; op de Kleine Drift staat een aantal bomen die niet tot volle wasdom is kunnen komen; zij blijft zoeken naar kansen om de groene loper wel aan te leggen;
- kondigt bij Hunkemöller woongebouwen met daaromheen groen aan.

De **PvdA**:
- vraagt of participatie beter is geborgd dan de leidraad aangeeft; wethouder **Walters** kijkt hoe participatie wordt vormgegeven en probeert hetzelfde niveau te halen als bij Hunkemöller; het hangt ook af van de ontwikkelaar;
- stelt dat men niet zoveel heeft aan de leidraad heeft als men ontwikkelaars niet kan dwingen tot participatie; wethouder **Walters** gaat kijken of goed overleg wordt gevoerd en of mensen serieus worden genomen; als participatie niet goed loopt stelt het college het locatieontwikkelplan niet vast; de **PvdA** stelt dat de leidraad niet gebruikt kan worden als weigeringsrond daarvoor; wethouder **Walters** laat weten dat het college het locatieontwikkelplan niet afsluit als er niet voldoende geparticipeerd wordt.
    - de **VVD** vraagt of participatie voor de omgevingsvisie op tijd komt voor deze ontwikkeling; wethouder **Walters** merkt op dat er geen apart participatiebeleid komt en gaat gewoon op de inhoud beoordelen of er goed is geparticipeerd;
    - de **VVD** merkt op dat de raad de kaders stelt en die de kaders ook zou moeten vaststellen voor participatie; wethouder **Walters** weet wat goede participatie is en wil de ruimte hebben om met bewoners en de projectontwikkelaar aan de slag te gaan; als de uitvoering van de participatie niet goed is gaat het project niet door;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of participatie bij de Hunkemöller-locatie een voorbeeld is van goede participatie; wethouder **Walters** bevestigt dat; er moet ook een haalbaar plan zijn, o.a. met financiën; er zijn op alle aspecten flinke gesprekken gevoerd, maar uiteindelijk ligt er een mooi plan;
    - **Democraten Hilversum** stelt vast dat het kader van de gebiedsagenda niet is gerealiseerd en vraagt of bewoners slechts over de kleur van de kozijnen mogen praten; wethouder **Walters** noemt de gebiedsagenda de richting, uiteindelijk gaat het om een mooi plan met voldoende groen en woningen,

Beeldvorming/vragen aan de wethouder
GroenLinks:
- vraagt of is overwogen nieuwe bedrijven in milieucategorie 3 of hoger niet toe te staan om het leefklimaat te verbeteren; **ambtelijk** wordt aangegeven dat geen zaken worden wegbestemd; bedrijven die momenteel aanwezig zijn mogen doorgaan; wel worden ontwikkelende partijen en perceelseigenaren gestimuleerd om iets anders te realiseren dan milieucategorie 3; het bestemmingsplan is gebaseerd op uitnodigingsplanologie;
- vraagt of uitnodigingplanologie vorm te geven is; wethouder **Walters** heeft in het plan consolidatiegebieden en moderniseringsgebieden aangewezen, laatstgenoemde gebieden

liggen aan toegangswegen en daar is op zich van alles mogelijk: maatschappelijk, bedrijven en woningen; een gebiedspaspoort moet voldoen aan het beeldkwaliteitsplan dat de raad heeft vastgesteld; dat gebiedspaspoort legt zij aan de raad voor;

- de **PvdA** vraagt hoe men voorkomt dat na het weggaan van een categorie 3-bedrijf er weer een nieuw bedrijf in diezelfde categorie terugkomt; wethouder **Walters** kan dat niet voorkomen; bij het weggaan van een bedrijf is het logisch dat er ideeën ontstaan om wat anders te doen; dat is wat zij bedoelt zij met uitnodigingsplanologie;
- de **PvdA** vraagt hoe de wethouder staat tegenover een amendement om nieuwe bedrijven met categorie 3 te voorkomen; wethouder **Walters** wijst erop dat wegbestemmen ook planschade kan betekenen, waarvoor er ook geld beschikbaar moet zijn; de **PvdA** stelt een sterfhuisconstructie voor categorie 3-bedrijven voor, zodat geen schade hoeft te ontstaan; wethouder **Walters** meent dat inperken van rechten de gemeente ook iets zal kosten; **ambtelijk** wordt toegevoegd dat bedrijven in categorie 2 en 3 kunnen terugkomen; zij kunnen echter via uitnodigingsplanologie worden gestimuleerd tot woningbouw te komen; dat was voldoende borg om bedrijven hun categorie 3-rechten te laten behouden.

De **VVD**:

- ziet bouwen voor doorstroming niet terug in het plan en vraagt of dat niet van belang is om als leidend uitgangspunt op te schrijven; wethouder **Walters** denkt dat door realisatie van woningen in verschillende categorieën heel veel kans op doorstroming ontstaat; bij de Sigarenfabriek ontstaat een deel zorgappartementen; er wordt wel gewerkt aan doorstroming door meer keuze aan woningen in de wijk en door woningen in verschillende categorieën;
- herinnert eraan dat een hoge aanvangshuur een belemmering is om door te stromen, waardoor woningen met lagere huur moeten worden aangeboden en ook is gesproken over bouwen voor doelgroepen; zij wil weten wanneer het gesprek met ontwikkelaars in het gebied daarover plaatsvindt; wethouder **Walters** stelt dat het onderwerp van lagere aanvangshuren meer bij woningcorporaties thuishoort; via een bestemmingsplan kan men geen extra eisen opleggen over aanvangshuren; voorrang voor Hilversumse inwoners betekent eerst adverteren in Hilversum, om eerst bewoners in de wijk te laten weten wat er komt; daardoor kan men zorgen voor doorstroming vanuit de wijk naar de nieuwe woningen.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen het consoliderende karakter van het plan als bewoners worden geconfronteerd met hoogbouw; wethouder **Walters** licht toe dat de bouwhoogte is vastgelegd in regels; voor het consoliderende deel is een andere hoogte vastgelegd dan voor moderniserende gebieden; het bestemmingsplan geeft ook een kader weer.

De **SP**:

- vraagt hoe te garanderen is dat binnen tien jaar aan milieuregels zal worden voldaan; **ambtelijk** wordt toegelicht toe dat de Crisis- en Herstelwet meerdere categorieën kent om een project in te doen; de gemeente Hilversum heeft een aanvraag gedaan voor twee categorieën: ten eerste een ontwikkelingsgebied waar men tien jaar van milieunormen mag afwijken; daar kan men bedrijven langzaam laten uitsterven terwijl men al met woningbouw begint; de tweede aangevraagde categorie is verbrede reikwijdte; uiteindelijk is de categorie ontwikkelgebied niet in het plan gebruikt; er wordt dus voldaan aan milieuregels; in de gebieden waar milieucategorie 3 is toegestaan bevinden zich nu ook al bedrijven met die milieucategorie; bij het bouwen van woningen moet worden aangetoond dat die niet te dicht op een bedrijf staan, wat bij de vergunningverlening wordt beoordeeld;
    - **Democraten Hilversum** informeert naar de verplichting om aan te tonen dat het voldoen aan milieuregels over een aantal jaren haalbaar is; wethouder **Walters** heeft daartoe al veel externe veiligheidsonderzoeken gedaan op het gebied van verkeer, stikstof en geluid en is daarbij uitgegaan van 1.800 woningen; voor specifieke bouwprojecten komt bij de omgevingsvergunning nog aanvullend onderzoek;

- **Democraten Hilversum** ziet niet in het onderzoeksrapport staan dat het Stationsgebied wel is meegenomen; **ambtelijk** wordt uitgelegd dat in het onderzoek van 1.800 woningen is uitgegaan: de woningen liggen in het voorliggende plangebied en in Bruisend Hart en het Stationsgebied; daarnaast is uitgegaan van het verkeersmodel van de gemeente, waarin opgenomen de totale ontwikkelprognose van de stad; dat is de input voor het geluidsonderzoek geweest; wethouder **Walters** constateert dat het Stationsgebied in het verkeersprognosemodel zit, waarbovenop 1.800 woningen zijn doorgerekend; **Democraten Hilversum** gaat het naast het verkeersmodel ook om alle milieueffecten; bij het verkeersprognosemodel is volgens de fractie de aanname van de parkeernorm van wezenlijk belang, die 0,5 is;
- **Democraten Hilversum** informeert op welke parkeernorm het plan is gebaseerd; de heer **Van Kooten** laat weten dat rekening is gehouden met lopend beleid, waarin de OV-knooppuntenbeleid is verwerkt; voor Bruisend Hart is apart nog een onderzoek uitgevoerd voor als men het OV-knooppuntenbeleid niet zou uitvoeren; daaruit bleek dat de wegenstructuur het verkeer aan kan;
- **Democraten Hilversum** wil uiteindelijk weten of het rapport is gebaseerd op een parkeernorm van 0,5, 1,0 of een getal daartussenin; de heer **Van Kooten** antwoordt dat in de buurt van het OV-knooppunt gebruik is gemaakt van 0,5; verderop (buiten de 300 meter) geldt de huidige parkeernorm, dus 1,0; **Democraten Hilversum** stelt vast dat buiten de 300 meter voor de hele zone de parkeernorm van 0,5 geldt; de heer **Van Kooten** ontkent dat en verklaart zich bereid daarover een weddenschap af te sluiten;
- de **PvdA** weet onvoldoende waarvan uit wordt gegaan; wethouder **Walters** gaat het om 1.150 woningen plus Bruisend Hart, waarna er nog 400 woningen over zijn; de **PvdA** constateert steeds iets anders terug te lezen dan eerder aan antwoord op vragen is gegeven; wethouder **Walters** heeft zaken duidelijk gemaakt; de **PvdA** stelt dat 1.800 woningen niet aansluiten bij het Beeldkwaliteitsplan plus.

De **ChristenUnie**:
- leest dat geluid en stikstof ietsje toenemen door extra inwoners en auto's, maar vraagt hoe men kan zorgen dat het juist wél de goede kant opgaat met het milieu en groen; wethouder **Walters** geeft aan dat het plan aan de milieueisen moet voldoen; het gaat ook om de afweging dat woningen gewenst zijn; er wordt wel op het OV-knooppunt en snelfietspaden ingezet, evenals op betaald parkeren tot aan de buitenring; wat invloed heeft op het aantal auto's dat mensen hebben;

Democraten Hilversum:
- vraagt of het past om nieuwe bewoners aan het spoor te laten wonen als men uitgaat van het voorzorgprincipe, terwijl door woningen te situeren aan het spoor het externe veiligheidsrisico met meer dan 37% toeneemt; wethouder **Walters** vindt dat dat kan, gezien het externe veiligheidsonderzoek; maar uiteindelijk is dat oordeel aan de raad; bij een vergunningaanvraag moet de ligging van het betreffende gebouw ten opzichte van het spoor worden bezien;
- vraagt of de supervisor hierover van mening is veranderd; wethouder **Walters** weet dat niet.

De **PvdA**:
- vraagt welke prijscategorie geldt voor woningen in het middensegment; wethouder **Walters** weet dat niet uit haar hoofd, maar heeft daarover afspraken gemaakt met ontwikkelende partijen; zij zal informatie daarover nasturen;
- weet dat in de doelgroepenverordening het middenhuursegment is vastgesteld; **ambtelijk** is bekend dat 'middensegment' in de woonvisie is gedefinieerd; de **PvdA** vraagt of het college 25 jaar huurbescherming wil voor middenhuur of drie jaar opkoopbescherming voor het middensegment van koopwoningen; wethouder **Walters** laat weten dat zij met ontwikkelaars een opkoopbescherming van drie jaar afspreekt.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe het auto- en fietsparkeren geregeld wordt, bijvoorbeeld op de Korte Noorderweg; wethouder **Walters** wijst op normen voor fietsparkeren voor bewoners zelf; er komt betaald parkeren voor auto's tot aan de buitenring; het gaat ook om meer fiets- en treingebruik;
- vraagt waar bewoners moeten parkeren als hun parkeerplaats weggaat; wethouder **Walters** stelt dat bewoners dan verderop zullen moeten parkeren.

De **ChristenUnie**:
- weet dat bewoners uit de Geuzenbuurt hun auto op de Korte Noorderweg parkeren en vraagt of zij dat straks ook nog kunnen doen; wethouder **Walters** laat weten dat op de Korte Noorderweg een nieuwe ontwikkeling komt, waardoor parkeerplaatsen daar zullen verdwijnen; bewoners vragen ook juist om de rol van de auto terug te dringen.

Het **CDA**:
- wil weten of het college bij de parkeerdruk ook het type woning en de doelgroep meeneemt; wethouder **Walters** geeft hoge prioriteit aan het nieuwe parkeerbeleid, met name om te beïnvloeden welke mensen er komen wonen en hoeveel auto's ze nemen; dat is een manier om het aantal auto's in de wijk te verminderen.

De **PvdA**:
- vraagt waarom het verbod op meervoudige bewoning niet in het hele gebied wordt toegepast; wethouder **Walters** ziet in de moderniseringsgebieden ruimte om iets toe te staan; met name in de Elektro- en Geuzenbuurt staan kleine woningen die zij niet verder wil opsplitsen; daarover zijn afspraken met de buurt gemaakt;
- wil weten welke woningen bijvoorbeeld wel gesplitst kunnen worden; wethouder **Walters** kan geen voorbeeld daarvan geven;
- informeert hoe de opkoopbescherming voor het gebied geregeld zal worden; wethouder **Walters** is in dat verband bezig met de Huisvestingsverordening, die eind dit jaar zal komen.

Democraten Hilversum:
- leest bij milieueffecten dat projecten niet tegelijkertijd worden uitgevoerd, maar in antwoorden op vragen van de fractie staat dat dat wel mogelijk is, wat in tegenspraak is met elkaar; de heer **Van Kooten** antwoordt dat er altijd de kans bestaat dat ontwikkelingen gelijktijdig zullen plaatsvinden; dan zullen er gesprekken plaatsvinden; of dat niet in het rapport staat gaat hij nazoeken;
- informeert welk bestemmingsplan voor het Stationsgebied is gebruikt; de heer **Van Kooten** heeft het bestemmingsplan voor het Stationsgebied gebruikt, dat door de Raad van State is vernietigd;
- wijst erop dat bouwdichtheid onderdeel is van de gebiedsagenda, wat in een antwoord op haar vragen is ontkend; **ambtelijk** wordt de fractie op dat punt gelijk gegeven; een aantal thema's is in de gebiedsagenda niet genoemd en die zijn nader uitgewerkt in het beeldkwaliteitsplan, waarin is besloten bouwhoogten met bepaalde dichtheden toe te staan.

5. Oordeelsvorming Chw bestemmingsplan 1221 (1.45)

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: F. van Kooten, V. van Rossum en L. Vranken (Sweco).

De **PvdA**:
- meent dat Oost een upgrade, nieuwe woningen, een beter aanzien, groen en nieuwe kansen verdient, waarbij ook het bouwen van woningen hoort;
- is ook niet zo tegen hoogbouw;
- heeft veel moeite met de vele informatie en late aanlevering van antwoorden;

- vindt 1.800 woningen te veel, ook omdat de vorige wethouder heeft aangegeven dat het niet om zoveel woningen zou gaan;
- ontkent dat mensen uit de auto zullen gaan en men daartoe meer zal moeten doen dan nu gebeurt;
- wil middenhuur toepassen in plaats van koopwoningen in het middensegment, waarmee men woningen slechts drie jaar beschermt;
- wil de term ‘middensegment’ ook laten definiëren;
- hecht aan het toepassen van meervoudige bewoning en opkoopbescherming;
- stelt dat huizen toevoegen in een drukke, volle wijk met het juiste instrumentarium moet gebeuren, wil men de leefbaarheid overeind houden; dat geldt ook voor het beperken van industrie en milieunormeringen, ook vanwege een trein die aan de rand van het gebied giftige stoffen vervoert en milieucategorie 3-bedrijven;
- somt op dat er meer auto’s, fietsen, bewoners en huizen komen;
- stelt dat er een grens is aan de mate van verstening in Oost, waardoor de fractie 1.800 woningen te veel vindt.

De **SP**:
- stelt vast dat 1221 het dichtst bevolkte stukje Hilversum is met weinig groen;
- vond de gebiedsagenda een prettig stuk, maar constateert dat er inmiddels wel iets is veranderd; 1.800 woningen vindt de fractie eveneens te veel, met als gevolg meer verkeer, meer lawaai en minder privacy; acht bouwlagen is ook te hoog;
- is geschrokken van het enorme pak papier dat het voorstel vergezelde;
- wil het liefst ook meer betaalbare sociale huurwoningen, maar vraagt zich af waarom die juist op dit deel van Hilversum moeten komen; het college zou bewoners een keer tegemoet moeten komen, ook omdat ze positief meedenken;
- pleit daarom voor meer woningen op het Arenapark.

Democraten Hilversum:
- zet veel vraagtekens bij de motivering van een goede fysieke leefomgeving; is het gebleken dat de onderbouwing van het plan niet bijzonder diep; is
- constateerde een plan dat bestaat uit veel digitaal papier en vraagt zich af of alle collegeleden dat hebben gelezen;
- stelt vast dat het bestemmingsplan probeert om juridisch een ontwikkeling te realiseren die per saldo voor te veel mensen geen goede fysieke leefomgeving oplevert; het is op hoofdonderdelen niet gedekt vanuit de hoofdkaderstelling in de gebiedsagenda;
- ziet een dreiging van een nog veel hogere woningdichtheid dan is voorgespiegeld en afgesproken en nieuwbouw die niet aansluit bij bestaande woningen, wat het vertrouwen van buurtbewoners in het bestuur schaadt;
- vindt het bestemmingsplan op belangrijke onderdelen niet passen bij de opbrengst uit de participatie van de omgevingsvisie;
- is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan niet rijp voor de raad is.

De **VVD**:
- noemt het ontwikkelgebied ontzettend groot met grote ontwikkellocaties, wat een boost zou kunnen zijn voor lokale doorstroming;
- verwijst naar het coalitieakkoord, waarin het uitgangspunt bouwen voor doorstroming staat, door speciale segmenten toe te voegen en het zoeken naar hoe de woningen bij de juiste doelgroepen terecht komen; dat heeft te maken met toewijzen, instandhoudingstermijnen, nieuwe wettelijke mogelijkheden om te sturen op de woningvoorraad en het bestemmen van woningen voor cruciale beroepen; deze zaken uit het coalitieakkoord ziet zij niet in het bestemmingsplan terugkomen;
- wil weten of de genoemde zaken in het bestemmingsplan extra toe te voegen zijn, zodat die zich met beleid verhouden;
- wil de gemeente positie laten nemen wat betreft beleidsambities.

De **ChristenUnie**:
- wil ook een upgrade van 1221, waar de kwaliteit en omgeving te wensen overlaten;
- stelt dat meer groen en ontmoetingsplaatsen schuren met de behoefte aan meer woningen;
- vindt het wel belangrijk dat die woningen er komen, maar laat in het midden of dat er 1.000 of 1.800 moeten worden;
- valt het op dat bewoners vinden dat ze niet goed zijn meegenomen, wat kan liggen aan de initiatiefnemer, de gemeente en/of de inwoners; de gemeente heeft in dezen een zorgplicht voor goede participatie; misschien moet men die participatie minder aan de initiatiefnemer overlaten;
- ziet zienswijzen over milieu, kwaliteit van de leefomgeving en groen, waarvoor het bestemmingsplan geen goede oplossing biedt, omdat dat gaat over woningen; bestaande problemen blijven daardoor bestaan en nemen zelfs ietsje toe;
- stelt dat het milieu- en duurzaamheidsbeleid van de gemeente is verouderd en de ontwikkeling van de groene loper achterblijft; daarom pleit de fractie dringend voor het werken aan milieu- en duurzaamheidsbeleid;
- vindt de inhoudelijke toelichting in paragraaf 6.5.5 mager, waar alleen is verwezen naar de transitievisie warmte en BENG; het bestemmingsplan geeft geen enkele stimulans voor duurzaam en circulair bouwen, wat de fractie jammer vindt.

GroenLinks:
- waardeert het dat bewoners de lijvige stukken lezen en daarover vragen stellen, die ambtenaren dan weer beantwoorden; het doel is het komen tot een enorme kwaliteitsslag;
- ziet bij de gebieden van Hunkemöller en Van Son een enorme kwaliteitsslag; zorgen over dichtheid, milieu en voldoende groen vragen scherpte bij de uitwerking van de plannen;
- vraagt ook aandacht voor privacy en bezonning bij de uitvoering van de plannen;
- hoopt dat participatie voor het Venetaterrein een goed proces zal worden;
- wil dat de milieukwaliteit ook beter wordt.
- is positief over het plan.

D66:
- vindt dat postcodegebied 1221 het beste verdient en meent dat men daarbij goed op weg is met hetgeen voorligt;
- ziet geen tegenstelling tussen groen en bebouwing, omdat beide worden toegevoegd;
- ziet het plan als een kans en een positieve ontwikkeling;
- is van opvatting dat zorgvuldig is omgegaan met de 22 zienswijzen;
- is onder de indruk van de beantwoording van ambtenaren;
- wil niet te veel piketpalen slaan en zaken vastleggen; vraagstukken zijn namelijk 3,5 jaar na vaststellen van de gebiedsagenda anders dan toentertijd; de uitdaging is de arbeidsmarkt voor mensen met een praktische opleiding in stand houden;
- wenst door te praten over het vasthouden van het middensegment aan woningen en doorstroming; waar de gemeente de regie kan pakken moet zij dat doen.

Hart voor Hilversum:
- vindt het fijn dat de wethouder gaat toezien op het Venetapark;
- gaat het bij participatie om samen tot een resultaat komen;
- hoopt dat men in dialoog blijft met de buurt, gezien de zorgen die nog leven.

Het **CDA**:
- is blij met het voorliggende stuk en de 3.000 m² nieuwe buitenruimte;
- benadrukt dat de focus moet liggen op de leefbaarheid van het gebied, de doorstroming en eventueel de realisatie van een knarrenhofje, waarmee de gewenste doorstroming ook is te realiseren;
- pleit voor toewijzing van woningen aan mensen met specifieke beroepen;
- vindt het plan een goede basis om de gewenste kwaliteitsimpuls te realiseren, zodat 1221 een goede naam en uitstraling krijgt die het verdient.

Debat

Democraten Hilversum:

- vraagt of D66 zich kan voorstellen dat als heel veel mensen van een groen gebied gebruik maken dat anders is dan de situatie dat één persoon beschikt over een tuin; per saldo gaat men er in de eerstgenoemde situatie dan eigenlijk op achteruit; **D66** is het daarmee niet eens; bij meer de hoogte in bouwen creëert men namelijk ruimte voor meer groen;
- wijst erop dat het college de gebiedsagenda het grote ijkpunt vindt en vraagt of D66 het daarmee het niet eens is; **D66** is het daarmee wel eens, maar wil wel daarvan kunnen afwijken; men kan zaken met gezond verstand invullen;
- vraagt of bij een gezonde leefomgeving het oprekken van geluidsnormen hoort; **D66** kan die vraag niet zomaar beantwoorden;
- informeert of D66 de consequenties overziet waaraan zij vanavond een vervolg wil geven; **D66** denkt van wel.

De **SP**:

- wijst erop dat veel auto's invloed hebben op mensen die in gebieden wonen en vraagt of D66 wel weet wat er aan de hand is; **D66** heeft slechts gereageerd op andere fracties; als men meer gaat bouwen hoeft dat niet ten koste te gaan van het groen; dat betekent nog wel heel goed blijven luisteren naar mensen en normen mee blijven nemen; wel zijn er kansen om zaken heel veel beter te maken; risico's heeft men gezamenlijk in de hand;
    - de **ChristenUnie** hoort dat Democraten Hilversum streeft naar particulier groen, maar meent dat door meer publiek groen er meer groen voor iedereen komt; **Democraten Hilversum** heeft het steeds over meer groen; Hilversum zit echter onder de groennorm;
    - **Democraten Hilversum** meent dat de ChristenUnie de keuze voor 1.000 of 1.800 woningen niet in het midden kan laten; de **ChristenUnie** wil kansen pakken en met woningen ook extra groen laten toevoegen, zodat de leefbaarheid ook beter wordt; 1.800 woningen is voor de fractie een absoluut maximum;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de ChristenUnie beseft wat 1.800 woningen voor het gebied 1221 betekenen; de **ChristenUnie** beseft wat dat aantal betekent, omdat men naar groen ook op een andere manier kan kijken.

De **PvdA**:

- wijst er D66 op dat de raad een bestemmingsplan vaststelt en daarna geen plannen meer kan bijstellen; **D66** stelt dat de raad na het vaststellen van het bestemmingsplan nog wel iets te zeggen heeft; de **PvdA** repliceert dat de raad dan niets meer te zeggen heeft over omgevingsplannen; **D66** meent dat sprake is van goede uitgangspunten, waarmee men prima door kan gaan;
- attendeert erop dat D66 een gebiedsagenda met 1.000 woningen en een gebiedspaspoort en Beeldkwaliteitsplan met een 1.250 of 1.350 woningen heeft vastgesteld; waar ligt bij D66 de grens wil de gemeenteraad niet het idee hebben zichzelf buitenspel te zetten; **D66** wil de gebiedsagenda van 3,5 jaar terug serieus nemen, maar gezien de veranderde uitdagingen moet men daarvan kunnen afwijken; met de kennis van nu vindt de fractie het bestemmingsplan een goede ontwikkeling.

De **SP**:

- is evenals de VVD groot voorstander van doorstroming, maar wil weten hoe zij reageert op kritiek van bewoners dat het bomvol wordt in 1221; de **VVD** heeft ook gehoord dat participatietrajecten heel goed zijn verlopen en wil weten wat er gebeurt met de participatie bij het Venetapark; als het kader is bouwen voor doorstroming is het belangrijk dat die kaders in documenten ook tot uiting komen; de **SP** vindt 1.800 woningen een heel ander kader dan 1.000 woningen en vraagt hoe de VVD daarnaar kijkt; de **VVD** beoordeelt het bestemmingsplan inclusief Bruisend Hart en de toegevoegde ontwikkellocaties.

Democraten Hilversum:
- vraagt welke consequenties de VVD verbindt aan missende wezenlijke elementen in het bestemmingsplan; de **VVD** gaat zich als gevolg daarvan met haar collega's buigen over mogelijke amendementen;
- wil weten of in de analyse van de VVD de tekortschietende gezonde leefomgeving wordt meegenomen; de **VVD** heeft zich gefocust op de gestelde beleidskaders, zoals meer doorstroming;
- vraagt hoe de VVD een gezonde fysieke leefomgeving kan negeren, die door de wetgever wordt voorgestaan; de **VVD** negeert niets en heeft die zaken tot zich genomen;
- vraagt waarom de VVD geen oog heeft voor de belangen van de bewoners van 1221; de **VVD** heeft daarvoor ontzettend veel oog en wil hen helpen bij het zetten van een volgende woonstap.

Wethouder **Walters**:
- wijst op een belangrijke afname van verkeer bij Hunkemöller, waar een mooi woningplan terugkomt, met veel minder verkeer; de mobiliteitsvisie zet ook in op andere mobiliteit en elektrische auto's; dat het alleen maar slechter zou worden met het verkeer ontkent zij dus;
- rekt geen geluidsnormen op en zit aan de grens die mogelijk is; **Democraten Hilversum** leest dat de geluidsnormen moeten stijgen om daarbinnen te blijven; als men de grens niet had opgerekt naar 68 dB is het de vraag of de ontwikkeling mogelijk was geweest; wethouder **Walters** snapt die zorg en gaat toe naar elektrische auto's, fietsen en deelvervoer.

De **PvdA**:
- oppert de gedachte van het gebied een milieuzone te maken, waardoor men zeker weet aan de geluidsnormen te zullen voldoen; wethouder **Walters** vindt het moment om daarover te praten bij de uitwerking van de mobiliteitsvisie; de **PvdA** wijst erop dat men het maar één keer goed kan doen bij het vaststellen van een bestemmingsplan; wethouder **Walters** reageert dat het bestemmingsplan is voorgelegd aan mensen; bij iets wijzigen in de laatste fase kan er dan wel eens iets gebeuren wat men niet verwacht; het is niet zo netjes om na de zienswijzen nog iets heftigs te doen waarvoor men geen beleid heeft.

De **SP**:
- vraagt of D66 ook vindt dat milieucategorie 3-bedrijven beter kunnen verhuizen naar een andere plek; **D66** wil die bedrijven het liefst niet in het gebied houden, maar een andere uitdaging van de stad is mensen met een praktische opleiding werk te geven; de **SP** stelt dan vast dat D66 dan kiest voor bedrijven en niet voor bewoners; **D66** kiest juist wél voor de mensen; men zou niet te veel moeten dichttimmeren waarvan men later spijt kan krijgen; ook in andere gebieden kan men bouwen, teneinde Hilversummers niet in de steek te laten; door mensen geen woning te bieden laat men hen ook in de steek;
    - de **ChristenUnie** leest in de gebiedsagenda dat 1221 een woon- en werkgebied is; het zou mooi zijn om bedrijfjes te laten starten; **Democraten Hilversum** wil milieucategorie 3-bedrijven een kans geven, maar de vraag is of men dat in een woonwijk moet doen; bewoners hebben dat namelijk liever niet.
    - de **PvdA** vertelt dat milieucategorie 3 een tankstation, glastuinbouw, intensieve veehouderij kan zijn;
    - de **PvdA** is van mening dat de raad er bij de Omgevingswet na het vaststellen van het bestemmingsplan niet meer aan te pas komt; wethouder **Walters** komt bij het gebiedspaspoort wel naar de raad terug; de **PvdA** herhaalt dat na vaststelling van het bestemmingsplan de raad niet meer aan bod komt.

De **VVD**:
- vindt het de rol van de raad het algemeen belang nog af te wegen, waardoor er nog iets veranderd kan worden; wethouder **Walters** stelt dat het wegbestemmen van milieucategorie 3-bedrijven moeilijk is.

Tweede termijn insprekers
De heer **Gennisse**:
- gaat het om een kwaliteitsimpuls voor de wijk, en heeft die geprobeerd die te geven op de locatie-Van Son, die nu volledig bebouwd en versteend is;
- voldoet in zijn plan aan de door de gemeente gestelde regels, met voldoende groen en openbare ruimte; leefbaarheid is een belangrijk aspect;
- vraagt om het bestemmingsplan goed te keuren;
- verzoekt tot een lagere parkeernorm te komen;
- vindt de vergroening in het plan en in de wijk belangrijk;
- heeft met drie inspraakavonden niet van omwonenden gehoord dat het met 170 woningen bomvol wordt.

De heer **Weening**:
- vraagt of de wethouder zich ervan bewust is dat er nog steeds in groten getale giftreinen door het centrum van Hilversum rijden;
- is blij met de clausule over meervoudige bewoning, waarop na bijna zestien jaar strijd een stop is gezet; daarover is hij zeer tevreden
- is altijd voorgehouden dat de gebiedsagenda leidend zou zijn en houdt zich daaraan vast, maar constateert dat de gemeente de verstedelijkingsagenda toch doordrukt; er wordt afgeweken van de kaders, wensen van bewoners om samen tot oplossingen te komen worden opzij geschoven; verzocht wordt te handelen in de geest van de gebiedsagenda en samen met bewoners tot gedragen oplossingen te komen.

De heer **Triebels**:
- voegt toe dat bouwdichtheid voor hem een zorg is;
- heeft het gevoel bij het Venetapark op achterstand te staan, wellicht zou het gebiedspaspoort in een wachtkamer gezet moeten worden; dat geeft bewoners een sterkere positie;
- is blij met de groene pleinen, de samenwerking met de gemeente en de budgetten;
- vindt het tekort aan groen wel enorm groot;
- is niet bang voor een kippenslachterij in de wijk, maar wel voor bedrijven die veel autobewegingen met zich meebrengen; er zou een instrument daartegen moeten zijn.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad, behalve **Democraten Hilversum**.

D66 en de **SP** maken een voorbehoud met debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud.

Het **CDA, Hart voor Hilversum, GroenLinks,** de **ChristenUnie** en de **VVD** adviseren met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.27 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 26 oktober 2022.

De griffier, ····· De voorzitter,

B. van ’t Westeinde G.M. van den Top