Bundel - Politieke Avond van 21 december 2022

Agenda bijlagen

- Agenda 21 december 2022
- Stemmingen PA 21 december 2022
- Getekende besluitenlijst PA 21 december 2022

1 18.45 uur - 19.30 uur: Rondvraag en mededelingen

2 19.30 uur - 23.15 uur: Besluitvormende vergadering

2.1 Opening en mededelingen

2.2 Beëdiging van de heer Marnix Wiechers als fractievolger voor de fractie van D66

2.3 Vaststellen van de agenda en spreektijdverdeling

2.4 Vaststellen van de concept-besluitenlijst van de vergadering van 7 december 2022

- Getekend raadsbesluit
- Raadsvoorstel "Vaststellen van de concept-besluitenlijst van de vergadering van 7 december 2022"
- Concept-besluitenlijst PA 7 december 2022

2.5 Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken en ter inzage gelegde stukken voor de gemeenteraad

- Getekend raadsbesluit
- Raadsvoorstel "Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 21 december 2022"
- Lijst van Ingekomen stukken (1 december 2022 tot en met 14 december 2022)

3 Onderwerpen direct ter besluitvorming

3.1 Vaststellen: Benoeming Euregioraadslid

- Getekend raadsbesluit
- Raadsvoorstel "Benoeming Euregioraadslid"

3.2 Vaststellen: Verzamelbesluit-3 2022

- Getekend raadsbesluit
- Raadskameradvies t.b.v. de besluitvormende behandeling op 21-12-2022
- Raadsvoorstel "Verzamelbesluit-3 2022"
- Bijlage 1 - Specificatie Verzamelbesluit-3 2022 per onderwerp naar Wijk-/Stadsprogramma
- Bijlage 2 - Concernbegrotingswijziging Verzamelbesluit-3 2022: Exploitatie
- Bijlage 3 - Concernbegrotingswijziging Verzamelbesluit-3 2022: Investering
- Bijlage 4 - Actualisatie begrotingssubsidies
- Bijlage 5 - Aanpassingen formatie

3.3 Vaststellen: Budgetoverheveling 2022 (hamerstuk)

- Getekend raadsbesluit
- Raadskameradvies t.b.v. de besluitvormende behandeling op 21-12-2022
- Raadsvoorstel "Budgetoverheveling 2022"
- Bijlage 1 - Nota Budgetoverheveling 2022
- Bijlage 2 - Begrotingswijziging BO 2022
- Bijlage 3 - Begrotingswijziging Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost

3.4 Vaststellen: Geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022

- Getekend raadsbesluit
- Raadskameradvies t.b.v. de besluitvormende behandeling op 21-12-2022
- Raadsvoorstel "Geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022"
- Bijlage 1 - Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022: Exploitatie

Bijlage 2 - Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022: Investeringen

3.5 Vaststellen: Wegsleepverordening 2023

Getekend raadsbesluit

Raadskameradvies t.b.v. de besluitvormende behandeling op 21-12-2022

Raadsvoorstel "Wegsleepverordening 2023"

4 Onderwerpen welke voor debat en besluitvorming worden voorgedragen

4.1 Vaststellen: Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)

Getekend raadsbesluit

Raadskameradvies t.b.v. de besluitvormende behandeling op 21-12-2022

Verworpen amendement "Geen gemeentelijke vuurwerkshow tijdens jaarwisseling" (22A84) van de fractie SP

Verworpen amendement "Het afsteken van legaal vuurwerk tussen 0.00 uur en 0.30 uur blijven toestaan" (22A85) van de fractie SP

Ingetrokken amendement "Vuurwerkverbod 2022" (22A86) van de fractie Partij voor de Dieren

Verworpen motie "Zorgvuldig besluit over wel of geen algeheel vuurwerkverbod" (22M191) van de fractie VVD

Verworpen motie "Compensatie voor vuurwerkondernemers" (22M192) van de fractie VVD

Verworpen motie "Schatting van de kosten voor de belastingbetaler van het lokale afsteekverbod" (22M193) van de fractie SP

Verworpen motie "Afsteken van legaal vuurwerk tijdens jaarwisseling gedogen. Plaats handhavers niet in een onmogelijke positie" (22M194) van de fractie SP

Raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)"

Deelnemers rondetafelgesprek 16 november 2022

Position paper Dierenbescherming t.b.v. Vuurwerkwerkbod Gemeente Arnhem

Schriftelijke bijdrage van Extinction Rebellion

Schriftelijke bijdrage van I. van der Deen - Luchtwachters Arnhem

Schriftelijke bijdrage van J. Sluyters

Schriftelijke bijdrage van VuurwerkCheck - F. Kohler

Visie op consumentenvuurwerk - Interne afspraken Branche Pyrotechniek Nederland

Schriftelijke bijdrage van APCG - M. van den Broek

Behandelresultaat 16 november 2022, informatieve behandeling

Behandelresultaat 16 november 2022, meningsvormende (1) behandeling

Behandelresultaat 23 november 2022, 2e meningsvormende (1) behandeling

Behandelresultaat 30 november 2022, 3e meningsvormende (1) behandeling

Beantwoording - Technische vragen fractie SP

4.2 Vaststellen: Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift

Getekend raadsbesluit

Raadskameradvies t.b.v. de besluitvormende behandeling op 21-12-2022

Verworpen subamendement "Wat niet geheim is openbaar maken" (22A87sub) van de fracties SP, PVV en CDA

Aangenomen amendement "Opheffen geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift" (22A87) van de fracties PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren

Verworpen motie "Verzoek van bewoners Schaapsdrift tot openbaarmaking van hun dossier zo veel mogelijk inwilligen zoals het protocol voorschrijft" (22M183) van de fracties SP en CDA

Verworpen motie "Feitenrelaas met tijdlijn" (22M199) van de fractie SP

Raadsvoorstel "Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift"

Bijlage - Bezwaarschrift Woo Schaapsdrift e.o.

Schriftelijke inbreng van de Vereniging tot behoud van de Schaapsdrift e.o., d.d. 22-11-2022

Schriftelijke inspraakreactie van H. Gerritsen - Rechtskundig Adviesbureau R&O, d.d. 25-11-2022

Memo van wethouder Bouwkamp inzake "Geheimhouding op stukken Schaapsdrift e.o.", d.d. 28-11-2022

Presentatie - Wet open overheid gemeentewet, d.d. 30-11-2022

Behandelresultaat 29 november 2022, informatieve & meningsvormende (1) behandeling

Memo beantwoording technische raadsvragen d.d. 12-12-2022

Schriftelijke inbreng van D. Rinkema

Het 'Protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019'

Initiatiefvoorstel “Geheim als het moet” d.d. 14 juni 2011

Beantwoording vragen raadskamer 14 december 2022

4.3 Vaststellen: Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf

Getekend raadsbesluit

Raadskameradvies t.b.v. de besluitvormende behandeling op 21-12-2022

Verworpen motie "Eigen verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf" (22M190) van de fracties VVD, CDA, Forum voor Democratie, ChristenUnie, DENK, SP en Arnhemse Ouderen Partij

Aangenomen motie "Bewaak verkeersveiligheid Schuytgraaf" (22M195) van de fracties CDA, VVD en DENK

Verworpen motie "Behoud parkeernorm Schuytgraaf" (22M196) van de fracties VVD en DENK

Raadsvoorstel "Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen", d.d 01-09-2022

Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf

Logboek participatieproces

Verslag bewonersoverleg 17 mei 2022

Presentatie bewonersoverleg 17 mei 2022

Verslag bewonersoverleg 5 juli 2022

Presentatie bewonersoverleg 5 juli 2022

Geanonimiseerde versie van alle ingekomen en uitgaande e-mail over de onderzoeken van toezegging 1082, 1107 en 1104.

Memo afdoening moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen

Schriftelijke inbreng van D. Ramsamoedj

Schriftelijke inbreng van D. Ramsamoedj - aanvulling

Schriftelijke inbreng van L. Schümmelfeder

Schriftelijke inbreng van dhr. Valen uit veld 4, d.d. 28-09-2022

Schriftelijke inbreng van D. Ramsamoedj, d.d. 30-09-2022

Lijst van insprekers

Behandelresultaat 14 september 2022, informatieve & meningsvormende (1) behandeling

Behandelresultaat 21 september 2022, meningsvormende (1) behandeling

Memo van wethouder Smeulders inzake "Technische vraag", d.d. 30-09-2022

Behandelresultaat 5 oktober 2022, 2e meningsvormende (1) behandeling

Raadsbrief "Toezeggingen t.a.v. raadsvoorstel Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf", d.d. 15-11-2022

Bijlage 1 - Analyse planologisch nadeel, SAOZ, 25 oktober 2022

Bijlage 2 - Verslag gesprek met huurdersvereniging, 7 november 2022

Bijlage 3 - Verslag gesprek met bewoners Horstenhoogte, 8 november 2022

Bijlage 4 - Mobiliteitsonderzoek, Goudappel, 11 november 2022

Bezwaren van de bewoners buitengebied veld 1 Arnhem-Schuytgraaf, d.d. 18-11-2022

Schriftelijke inbreng van bewoners De Horstenhoogte, d.d. 21-11-2022

Schriftelijke inbreng van bewoners - Veld 2, d.d. 22-11-2022

Schriftelijke inbreng van T. Otter, d.d. 28-11-2022

Presentatie - Mobiliteit beweegt ons

Behandelresultaat 22 november 2022, 2e informatieve & 3e meningsvormende (1) behandeling

Memo van wethouder Smeulders inzake "Mobiliteitsonderzoek Schuytgraaf", d.d. 29-11-2022

Bijlage - Aanvullende berekeningen verkeerskundige verkenning ontsluitng Veld 2 Schuytgraaf

Schriftelijke inbreng bewoners - Veld 2 , d.d. 30-11-2022

Behandelresultaat 29 november 2022, 3e informatieve & 3e meningsvormende (1) behandeling

Gespreksverslag met bewoners veld 2 en 4 en de huurdersvereniging woonwagenbewoners, d.d. 12 december 2022

5 Moties vreemd aan de agenda

5.1 Motie vreemd aan de agenda "Laat agenten niet opdraaien voor bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg" (22M181)

Dit onderwerp is niet behandeld tijdens de Politieke Avond van 21 december jl. en zal in een volgende vergadering aan de orde komen.

Motie vreemd aan de agenda "Laat agenten niet opdraaien voor bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg" (22M181) van de fracties SP, D66, Arnhem Centraal en VVD

5.2 Motie vreemd aan de agenda "Woensdagavond is Raadsavond" (22M184)

Dit onderwerp is niet behandeld tijdens de Politieke Avond van 21 december jl. en zal in een volgende vergadering aan de orde komen.

Motie vreemd aan de agenda "Woensdagavond is Raadsavond" (22M184) van de fractie Arnhemse Ouderen Partij

5.3 Motie vreemd aan de agenda "Haal de rechter naar de wijk" (22M185)

Dit onderwerp is niet behandeld tijdens de Politieke Avond van 21 december jl. en zal in een volgende vergadering aan de orde komen.

Motie vreemd aan de agenda "Haal de rechter naar de wijk" (22M185) van de fractie D66

5.4 Motie vreemd aan de agenda "Ook mobiel gemeentelijk erfgoed" (22M186)

Dit onderwerp is niet behandeld tijdens de Politieke Avond van 21 december jl. en zal in een volgende vergadering aan de orde komen.

Motie vreemd aan de agenda "Ook mobiel gemeentelijk erfgoed" (22M186) van de fractie SP

5.5 Motie vreemd aan de agenda "Ook mobiel gemeentelijk erfgoed" (22M187)

Dit onderwerp is niet behandeld tijdens de Politieke Avond van 21 december jl. en zal in een volgende vergadering aan de orde komen.

Motie vreemd aan de agenda "Ook mobiel gemeentelijk erfgoed" (22M187) van de fractie Arnhem Centraal

5.6 Motie vreemd aan de agenda "Terugdraaien verhogen prijs ID kaart" (22M198)

Dit onderwerp is niet behandeld tijdens de Politieke Avond van 21 december jl. en zal in een volgende vergadering aan de orde komen.

Motie vreemd aan de agenda "Terugdraaien verhogen prijs ID kaart" (22M198) van de fractie SP

Agenda Politieke Avond
21 december 2022

Raadzaal

18.45 uur - 19.30 uur - Rondvraag en Mededelingen

Raadzaal

19.30 uur - 23.15 uur - Besluitvormende vergadering

2.1 Opening en mededelingen
2.2 Beëdiging van de heer Marnix Wiechers als fractievolger voor de fractie van D66
2.3 Vaststellen van de agenda en spreektijdverdeling
2.4 Vaststellen van de concept-besluitenlijst van de vergadering van 7 december 2022
2.5 Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken en ter inzage gelegde stukken voor de gemeenteraad

3 Onderwerpen direct ter besluitvorming
3.1 Vaststellen: Benoeming Euregioraadslid
3.2 Vaststellen: Verzamelbesluit-3 2022
3.3 Vaststellen: Budgetoverheveling 2022 (hamerstuk)
3.4 Vaststellen: Geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022
3.5 Vaststellen: Wegsleepverordening 2023

4 Onderwerpen welke voor debat en besluitvorming worden voorgedragen
4.1 Vaststellen: Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)
4.2 Vaststellen: Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift
4.3 Vaststellen: Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf

5 Moties vreemd aan de agenda
5.1 Motie vreemd aan de agenda "Laat agenten niet opdraaien voor bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg" (22M181)
5.2 Motie vreemd aan de agenda "Woensdagavond is Raadsavond" (22M184)
5.3 Motie vreemd aan de agenda "Haal de rechter naar de wijk" (22M185)
5.4 Motie vreemd aan de agenda "Ook mobiel gemeentelijk erfgoed" (22M186)
5.5 Motie vreemd aan de agenda "Ook mobiel gemeentelijk erfgoed" (22M187)
5.6 Motie vreemd aan de agenda "Terugdraaien verhogen prijs ID kaart" (22M198)

Amendement "Geen gemeentelijke vuurwerkshow tijdens jaarwisseling" (22A84)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Amendement "Het afsteken van legaal vuurwerk tussen 0.00 uur en 0.30 uur blijven toestaan" (22A85)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 4 Tegen: 32 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Zorgvuldig besluit over wel of geen algeheel vuurwerkverbod" (22M191)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Compensatie voor vuurwerkondernemers" (22M192)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 14 Tegen: 22 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Schatting van de kosten voor de belastingbetaler van het lokale afsteekverbod" (22M193)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 10 Tegen: 26 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Afsteken van legaal vuurwerk tijdens jaarwisseling gedogen. Plaats handhavers niet in een onmogelijke positie" (22M194)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 4 Tegen: 32 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening" (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 26 Tegen: 10 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Subamendement "Wat niet geheim is openbaar maken" (22A87sub)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Amendement "Opheffen geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift" (22A87)

GROENLINKS ARNHEM

- Coenders
- Simonis
- Prinsen
- De Boef
- Dayioğlu
- Quint
- Noomen

Fractie Arnhemse Ouderen Partij

- Wiggers

Volt

- Scholten
- Neutkens

D66 arnhem

- Loor
- Kemperman
- Brandts
- Heemskerk
- Zwijnepoel

PvdA

- Visser
- Aït Chrif
- Van Munster

DENK

- Usta
- Bal

VVD Arnhem

- Pape
- Maref
- Eppich
- Kumas
- Van Engelenburg

Arnhem Centraal

- Van der Laak
- Manders
- Groot
- Kraaijenbrink

Christen Unie Arnhem

- Nede

Partij voor de Dieren Arnhem

- De Groot
- Eliëns
- Hogenhout

SP

- Elfrink
- Dobbe

CDA ARNHEM

- Koorn
- Van den Broek

Partij voor de Vrijheid | Arnhem

- Verheij

- Luurssen

Voor: 36 Tegen: 0 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Verzoek van bewoners Schaapsdrift tot openbaarmaking van hun dossier zo veel mogelijk inwilligen zoals het protocol voorschrijft" (22M183)

GROENLINKS ARNHEM	D66 Arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA Arnhem
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Feitenrelaas met tijdlijn" (22M199)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Raadsvoorstel "Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift"

GROENLINKS ARNHEM

- Coenders
- Simonis
- Prinsen
- De Boef
- Dayioğlu
- Quint
- Noomen

Fractie Arnhemse Ouderen Partij

- Wiggers

Volt

- Scholten
- Neutkens

D66 arnhem

- Loor
- Kemperman
- Brandts
- Heemskerk
- Zwijnepoel

PvdA

- Visser
- Aït Chrif
- Van Munster

DENK

- Usta
- Bal

VVD Arnhem

- Pape
- Maref
- Eppich
- Kumas
- Van Engelenburg

Arnhem Centraal

- Van der Laak
- Manders
- Groot
- Kraaijenbrink

Christen Unie Arnhem

- Nede

Partij voor de Dieren Arnhem

- De Groot
- Eliëns
- Hogenhout

SP

- Elfrink
- Dobbe

CDA ARNHEM

- Koorn
- Van den Broek

Partij voor de Vrijheid | Arnhem

- Verheij

- Luurssen

Voor: 35 Tegen: 1 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Eigen verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf" (22M190)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 15 Tegen: 21 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Bewaak verkeersveiligheid Schuytgraaf" (22M195)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 30 Tegen: 6 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Behoud parkeernorm Schuytgraaf" (22M196)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 14 Tegen: 22 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Raadsvoorstel "Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen"

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 22 Tegen: 14 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

GEMEENTE Arnhem

BESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN DE
RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM OP WOENSDAG 21 december 2022

De voorzitter: Marcouch

De raadsgriffier: Kersten

Aanwezig de leden: Aït Chrif (PvdA), Bal (DENK), De Boef (GroenLinks), Brandts (D66), Van den Broek (CDA), Coenders (GroenLinks), Dayioğlu (GroenLinks), Dobbe (SP), Elfrink (SP), Eliëns (Partij voor de Dieren), Van Engelenburg (VVD), Eppich (VVD), Groot (Arnhem Centraal), De Groot (Partij voor de Dieren), Heemskerk (D66), Hogenhout (GroenLinks), Kemperman (D66), Koorn (CDA), Kraaijenbrink (Arnhem Centraal), Kumas (VVD), Van der Laak (Arnhem Centraal), Loor (D66), Luurssen (Forum Voor Democratie), Manders (Arnhem Centraal), Maref (VVD), Van Munster (PvdA), Nede (ChristenUnie), Neutkens (Volt), Noomen (GroenLinks), Pape (VVD), Prinsen (GroenLinks), Quint (GroenLinks), Simonis (GroenLinks), Verheij (PVV), Wiggers (Arnhemse Ouderen Partij), Zwijnepoel (D66).

Afwezig: Scholten (Volt), Usta (DENK), Visser (PvdA)

Aanwezig de wethouders: Bouwkamp, Van der Geijn, Kundić, Lauriks, Roelofs, Smeulders, Van der Wel

Begintijd vergadering : 19.45 uur
Eindtijd vergadering : 23:40 uur

BESLUITEN:
Agendapunt:

2.4 Vaststellen van de concept-besluitenlijst van de vergadering van 7 december 2022	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
2.5 Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken en ter inzage gelegde stukken voor de gemeenteraad	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
3.1 Vaststellen: Benoeming Euregioraadslid	Het lid Brandts is benoemd tot Euregioraadslid.
3.2 Vaststellen: Verzamelbesluit-3 2022	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
3.3 Vaststellen: Budgetoverheveling 2022	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
3.4 Vaststellen: Geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
3.5 Vaststellen: Wegsleepverordening 2023	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
4.1 Vaststellen: Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)	Het amendement "Geen gemeentelijke vuurwerkshow tijdens jaarwisseling" (22A84) van de fractie SP is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen. Het amendement "Het afsteken van legaal vuurwerk tussen 0.00 uur en 0.30 uur blijven toestaan" (22A85) van de fractie SP is met 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen verworpen. De motie "Zorgvuldig besluit over wel of geen algeheel vuurwerkverbod" (22M191) van de fractie VVD is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen. De motie "Compensatie voor vuurwerkondernemers" (22M192) van de fractie VVD is met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen verworpen. De motie "Schatting van de kosten voor de belastingbetaler van het lokale afsteekverbod" (22M193) van de fractie SP is met 10 stemmen voor en 26 stemmen tegen verworpen. De motie "Afsteken van legaal vuurwerk tijdens jaarwisseling gedogen. Plaats handhavers niet in een onmogelijke positie" (22M194) van de fractie SP is met 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen verworpen. Het voorstel is met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen.
4.2 Vaststellen: Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift	Het subamendement "Wat niet geheim is openbaar maken" (22A87sub) van de fracties SP, PVV en CDA is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen. Het amendement "Opheffen geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift" (22A87) van de fracties PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren is met is met algemene stemmen aangenomen.

Zaaknummer: 712038

De motie "Verzoek van bewoners Schaapsdrift tot openbaarmaking van hun dossier zo veel mogelijk inwilligen zoals het protocol voorschrijft" (22M183) van de fracties SP en CDA is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen.

De motie "Feitenrelaas met tijdlijn" (22M199) van de fractie SP is met 8 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen.

Het voorstel is met 35 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen.
Het lid Luurssen heeft zich bij de stemming vergist en wordt geacht 'voor' te hebben gestemd.

4.3 Vaststellen: Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf

De motie "Eigen verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf" (22M190) van de fracties VVD, CDA, Forum voor Democratie, ChristenUnie, DENK, SP en Arnhemse Ouderen Partij is met 15 stemmen voor en 21 stemmen tegen verworpen.

De motie "Bewaak verkeersveiligheid Schuytgraaf" (22M195) van de fracties CDA, VVD en DENK is met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen.
Het lid Aït Chrif heeft zich bij de stemming vergist en wordt geacht 'voor' te hebben gestemd.

De motie "Behoud parkeernorm Schuytgraaf" (22M196) van de fracties VVD en DENK is met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen verworpen.

Het voorstel is met 22 stemmen voor en 14 stemmen tegen aangenomen.

De raadsgriffier,

Kersten

De voorzitter,

Koorn

Bijlage: Overzicht stemmingen PA 21 december 2022

Zaaknummer: 712038

Amendement "Geen gemeentelijke vuurwerkshow tijdens jaarwisseling" (22A84)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Amendement "Het afsteken van legaal vuurwerk tussen 0.00 uur en 0.30 uur blijven toestaan" (22A85)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 4 Tegen: 32 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Amendement "Opheffen geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift" (22A87)

GROENLINKS ARNHEM

- Coenders
- Simonis
- Prinsen
- De Boef
- Dayioğlu
- Quint
- Noomen

Fractie Arnhemse Ouderen Partij

- Wiggers

Volt

- Scholten
- Neutkens

D66 arnhem

- Loor
- Kemperman
- Brandts
- Heemskerk
- Zwijnepoel

PvdA

- Visser
- Aït Chrif
- Van Munster

DENK

- Usta
- Bal

VVD Arnhem

- Pape
- Maref
- Eppich
- Kumas
- Van Engelenburg

Arnhem Centraal

- Van der Laak
- Manders
- Groot
- Kraaijenbrink

Christen Unie Arnhem

- Nede

Partij voor de Dieren Arnhem

- De Groot
- Eliëns
- Hogenhout

SP

- Elfrink
- Dobbe

CDA ARNHEM

- Koorn
- Van den Broek

Partij voor de Vrijheid | Arnhem

- Verheij

- Luurssen

Voor: 36 Tegen: 0 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Subamendement "Wat niet geheim is openbaar maken" (22A87sub)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Verzoek van bewoners Schaapsdrift tot openbaarmaking van hun dossier zo veel mogelijk inwilligen zoals het protocol voorschrijft" (22M183)

GROENLINKS ARNHEM	D66 Arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA Arnhem
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Eigen verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf" (22M190)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 15 Tegen: 21 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Zorgvuldig besluit over wel of geen algeheel vuurwerkverbod" (22M191)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Compensatie voor vuurwerkondernemers" (22M192)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 14 Tegen: 22 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Schatting van de kosten voor de belastingbetaler van het lokale afsteekverbod" (22M193)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 10 Tegen: 26 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Afsteken van legaal vuurwerk tijdens jaarwisseling gedogen. Plaats handhavers niet in een onmogelijke positie" (22M194)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 4 Tegen: 32 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Bewaak verkeersveiligheid Schuytgraaf" (22M195)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 30 Tegen: 6 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Behoud parkeernorm Schuytgraaf" (22M196)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 14 Tegen: 22 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie "Feitenrelaas met tijdlijn" (22M199)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

GEMEENTE Arnhem

Besluit van	**21 december 2022**
Zaaknummer	**712038**

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van de Agendacommissie van 16 december 2022, Griffie nummer: 712038

besluit:

De concept-besluitenlijst van de raadsvergadering van 21 december 2022 vast te stellen.

De griffier,

De voorzitter,

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer **712038**

ONDERWERP: Vaststellen van de concept-besluitenlijst van de vergadering van 7 december 2022

Voorstel

De Agendacommissie stelt u voor de concept-besluitenlijst van de raadsvergadering van 7 december 2022 vast te stellen.

Bijlage

- concept-besluitenlijst van de raadsvergadering van 7 december 2022

Gemeente Arnhem

Besluit van	**21 december 2022**
Zaaknummer	**712038**

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van de Agendacommissie van 16 december 2022, Griffie nummer: 712038

besluit:

De concept-besluitenlijst van de raadsvergadering van 21 december 2022 vast te stellen.

De griffier, De voorzitter,

BESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN DE
RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM OP WOENSDAG 7 december 2022

De voorzitter: Marcouch

De raadsgriffier: Kersten

Aanwezig de leden: Aït Chrif (PvdA), Bal (DENK), De Boef (GroenLinks), Brandts (D66), Coenders (GroenLinks), Dayioğlu (GroenLinks), Dobbe (SP), Elfrink (SP), Eliëns (Partij voor de Dieren), Van Engelenburg (VVD), Eppich (VVD), Groot (Arnhem Centraal), De Groot (Partij voor de Dieren), Heemskerk (D66), Hogenhout (GroenLinks), Kemperman (D66), Koorn (CDA), Kraaijenbrink (Arnhem Centraal), Kumas (VVD), Loor (D66), Luurssen (Forum Voor Democratie), Manders (Arnhem Centraal), Maref (VVD), Van Munster (PvdA), Nede (ChristenUnie), Neutkens (Volt), Noomen (GroenLinks), Pape (VVD), Prinsen (GroenLinks), Quint (GroenLinks), Scholten (Volt), Simonis (GroenLinks), Usta (DENK), Verheij (PVV), Visser (PvdA), Wiggers (Arnhemse Ouderen Partij), Zwijnepoel (D66).

Afwezig: Van den Broek (CDA), Van der Laak (Arnhem Centraal), Zwijnepoel (D66) (na 23.10 uur)

Aanwezig de wethouders: Bouwkamp, Van der Geijn, Kundić, Lauriks, Roelofs, Smeulders, Van der Wel

Begintijd vergadering : 21.40 uur
Eindtijd vergadering : 23:50 uur

BESLUITEN:
Agendapunt:

4.2 Stemmen over het interpellatieverzoek "Onjuist informeren raad bij verkoop woningen Woningbouwvereniging voor ambtenaren" van de leden Maref, Koorn, Elfrink en Nede	Het verzoek is met algemene stemmen toegelaten.
4.4 Vaststellen van de concept-besluitenlijst van de vergadering van 23 november 2022	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
4.5 Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken en ter inzage gelegde stukken voor de gemeenteraad	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
5.1 Vaststellen: Evaluatie Van Wijken Weten	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
5.2 Vaststellen: Bestemmingsplan 'Chw Klapstraat achter nummer 20C, 22 en 24'	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
6.1 Vaststellen: Intern controleplan 2022	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
6.2 Bekrachtiging geheimhouding stukken raadsbrief Gebiedsontwikkeling Kloosterstraat Paasbergflat	Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.
6.3 Bekrachtiging geheimhouding stukken raadsvoorstel Instellen Gebiedsexploitatie Ontwikkelperspectief Kronenburg	Het voorstel is met 32 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen.
6.4 Bekrachtiging geheimhouding brief d.d. 29 november 2022 met zaaknummer 709263	Het voorstel is met 34 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.
7.1 Vaststellen: Bestemmingsplan 'Fluvium Zuid-A'	De motie “Geen medewerking bij ongewenste buitenlandse financiering” (22M188) van de fractie SP is met 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen verworpen. Het voorstel is met 28 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen.
7.2 Interpellatieverzoek van de leden Maref, Koorn, Elfrink en Nede inzake "Onjuist informeren raad bij verkoop woningen Woningbouwvereniging voor ambtenaren"	De motie van treurnis (22M189) van de fracties VVD, CDA, ChristenUnie en SP is met 10 stemmen voor en 26 stemmen tegen verworpen.

De raadsgriffier,

Kersten

De voorzitter,

Marcouch

Bijlage: Overzicht stemmingen PA 7 december 2022

Zaaknummer: 710275

GEMEENTE Arnhem

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	712038

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van de Agendacommissie, d.d. 16 december 2022, zaaknummer: 712038

besluit:

De "Lijst van ingekomen Stukken" van 1 december 2022 tot en met 14 december 2022 vast te stellen.

De griffier,



De voorzitter,



RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer **712038**

ONDERWERP: Vaststellen van de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 21 december 2022

Voorstel

De Agendacommissie stelt u voor de "Lijst van Ingekomen Stukken" van 1 december 2022 tot en met 14 december 2022 vast te stellen.

Als raadslid kunt u de ingekomen stukken inzien via het Bestuurlijk Informatiesysteem (iBabs).

Bijlage

- Lijst van Ingekomen stukken (1 december tot en met 14 december 2022)

Gemeente Arnhem

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	712038

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van de Agendacommissie, d.d. 16 december 2022, zaaknummer: 712038

besluit:

De "Lijst van ingekomen Stukken" van 1 december 2022 tot en met 14 december 2022 vast te stellen.

De griffier, De voorzitter,

Lijst van Ingekomen stukken (1 december 2022 tot en met 14 december 2022)			
Datum	**Afzender**	**Titel**	**Advies**
01-12-2022	Deloitte	Boardletter 2022	Voor kennisgeving aannemen
01-12-2022	Euregio Rhein-Waal/Euregio Rijn-Waal	Resultaten Euregioraadsvergadering d.d. 24 november 2022 in Xanten	Voor kennisgeving aannemen
02-12-2022	Rekenkamer Arnhem	Onderzoeksplan Bestaanszekerheid	Voor kennisgeving aannemen
05-12-2022	Roelofs Mountainbike Club / Roelofs Fietsspeciaalzaak	Beperken toegang bossen voor fietsers	Voor kennisgeving aannemen
05-12-2022	Wielervereniging RETO	Beperken toegang bossen voor fietsers	Voor kennisgeving aannemen
05-12-2022	Wielersportbond NTFU	Sluiting onverharde fietspaden ten noorden van de Schelmseweg	Voor kennisgeving aannemen
05-12-2022	Stichting MTB Zuid Veluwe	Brief weren fietsers uit het bos Stichting MTB Zuid Veluwe	Voor kennisgeving aannemen
07-12-2022	Vereniging Schaapsdrift e.o.	Open brief aan de gemeenteraad	Voor kennisgeving aannemen
14-12-2022	Arnhemse Bomenbond	Zienswijze op het Ontwerp Omgevingsvisie Gemeente Arnhem 2040	In handen stellen van het college van B&W ter afdoening, verzoek kopie antwoordbrief/mail aan raad

GEMEENTE Arnhem

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	714101

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel met zaaknummer 714101 ;

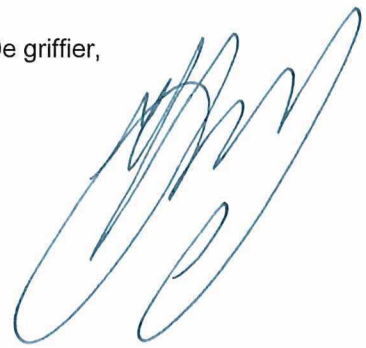
gelet op artikel 7 tweede lid van de Statuten van het openbaar lichaam Euregio Rijn-Waal;

besluit:

tot benoeming over te gaan als lid van de Euregioraad van de Euregio Rijn-Waal:

- Joris Brandts

De griffier,



De voorzitter,



RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer **714101**

Onderwerp: Benoeming Euregioraadslid

Voorstel

Door middel van dit raadsvoorstel wordt de raad verzocht de benoemingen van Joris Brandts als lid van de Euregioraad te doen plaatsvinden.

Inleiding

Op 20 april 2022 zijn door de raad drie leden van de raad benoemd als lid van de Euregioraad van de Euregio Rijn-Waal. Dat waren de leden Van Engelenburg, Scholten en Usta. Op 20 juli 2022 is het raadslid Eppich door de raad benoemd als plaatsvervangend lid. Inmiddels heeft het lid Scholten aangegeven zich terug te trekken als lid van de Euregioraad. Daardoor is er een vacature ontstaan. Het raadslid Joris Brandts heeft zich als enige kandidaat gesteld.

Beoogd effect

Het lid wordt benoemd, zodat de vertegenwoordiging van Arnhem in de organisaties voor deze raadsperiode is geregeld.

Uitvoering

De benoeming van het lid wordt door middel van dit raadsvoorstel aan u voorgelegd. Na stemming hierover vindt de benoeming plaats.

Arnhem GEMEENTE

RAADSVOORSTEL

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	714101

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel met zaaknummer 714101 ;

gelet op artikel 7 tweede lid van de Statuten van het openbaar lichaam Euregio Rijn-Waal;

besluit:

tot benoeming over te gaan als lid van de Euregioraad van de Euregio Rijn-Waal:

- Joris Brandts

De griffier, De voorzitter,

GEMEENTE Arnhem

GEMEENTE Arnhem

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	701359

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

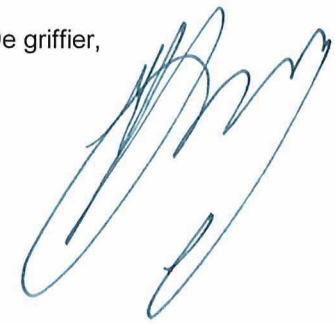
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 november 2022, nummer: 701359;

gelet op artikel 192 van de Gemeentewet;

besluit:

Verzamelbesluit-3 2022 en de daarbij behorende begrotingswijziging, genummerd 22-030, vast te stellen.

De griffier,



De voorzitter,



Verzamelbesluit 3-2022

Voor de gemeenteraadsvergadering d.d.:	21 december 2022
Zaaknummer:	
Portefeuillehouders:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aan de gemeenteraad, 16 december

De gemeenteraad wordt voorgesteld om het verzamelbesluit-3 2022 en de daarbij behorende begrotingswijzigingen vast te stellen. Het gaat in dit raadsvoorstel feitelijk alleen om technische mutaties.

Op basis van het budgetrecht is het wijzigen van de begroting een taak van de gemeenteraad. Wijzigingen die van invloed zijn op het niveau van lasten, baten of mutaties reserves van een programma moeten dus altijd ter vaststelling worden voorgelegd. Waar dat speelt bij beleidsinhoudelijke zaken, gebeurt dat door middel van afzonderlijke raadsvoorstellen, inclusief de daarbij behorende specifieke begrotingswijzigingen. Daar waar het feitelijk alleen om technische mutaties gaat, is met de gemeenteraad afgesproken dergelijke mutaties te verzamelen, die vervolgens in één begrotingswijziging - lees verzamelbesluit - op te nemen en die periodiek aan u ter vaststelling voor te leggen.

Daarbij kan gedacht worden aan de volgende wijzigingen:
1. Effecten van besluiten die nog niet in de Begroting zijn verwerkt;
2. Actualisatie van rijksbijdragen / -beschikkingen, subsidies en bijdragen derden;
3. Technische aanpassingen als, bijvoorbeeld:
- *wijziging in ureninzet tussen producten en programma's;*
- *toewijzing van de budgetten voor onvoorzien en strikt onvermijdbaar;*
- *actualisatie loonsom;*
- *correcties / herverdeling gelden over programma's;*
- *overige actualisaties die niet van invloed zijn op beleidsinhoudelijke uitgangspunten,*

Het Dagelijks Bestuur van de Agendacommissie heeft daarom besloten dit voorstel direct, dat wil zeggen zonder voorafgaande raadskamerbespreking, toe te voegen aan de agenda van de besluitvormende vergadering.

De raadsadviseur, De voorzitter,

M. Piscaer K. Koorn

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 701359

Onderwerp: Verzamelbesluit-3 2022

Kernboodschap

Met Verzamelbesluit-3 2022 wordt in lijn met de financiële verordening een aantal technische begrotingswijzigingen aan de gemeenteraad voorgelegd.

Voorstel

1. Verzamelbesluit-3 2022 en de daarbij behorende begrotingswijzigingen en het gewijzigde subsidieoverzicht vast te stellen.

Inleiding

Op basis van het budgetrecht is het wijzigen van de begroting een taak van de gemeenteraad. In het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) wordt deze budgettoewijzende taak van de gemeenteraad vastgesteld op het niveau van de programmabegroting. Wijzigingen die van invloed zijn op het niveau van lasten, baten of mutaties reserves van een programma moeten dus altijd ter vaststelling worden voorgelegd. Waar dat speelt bij beleidsinhoudelijke zaken, gebeurt dat door middel van afzonderlijke raadsvoorstellen, inclusief de daarbij behorende specifieke begrotingswijzigingen. Daar waar het feitelijk alleen om technische mutaties gaat zoals:

1. Effecten van besluiten die nog niet in de Begroting zijn verwerkt;
2. Actualisatie van Rijksbijdragen / -beschikkingen, subsidies en bijdragen derden;
3. Technische aanpassingen als, bijvoorbeeld:
    - wijziging in ureninzet tussen producten en programma's;
    - toewijzing van de budgetten voor onvoorzien en strikt onvermijdbaar;
    - actualisatie loonsom;
    - correcties / herverdeling gelden over programma's;
    - overige actualisaties die niet van invloed zijn op beleidsinhoudelijke uitgangspunten,

is met u afgesproken dergelijke mutaties te verzamelen, die vervolgens in één begrotingswijziging - lees verzamelbesluit - op te nemen en die periodiek aan u ter vaststelling voor te leggen.

In de begroting 2022 (paragraaf subsidies) is een lijst opgenomen met namen van organisaties die naar verwachting begrotingssubsidie ontvangen, met daarbij het begrote bedrag. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht wordt, met het door de raad vaststellen van deze lijst, een juridische grondslag verkregen voor het verstrekken van begrotingssubsidie (niet zijnde subsidieverstrekking op grond van een subsidieregeling, of op incidentele basis). Met het vaststellen van de begroting c.q. deze lijst heeft de raad per organisatie het maximale bedrag aan begrotingssubsidie voor 2022 bepaald. Bij het opstellen van de begroting is echter niet altijd al bekend welk subsidiebedrag er aangevraagd en

Arnhem GEMEENTE

toegekend gaat worden en betreft het begrote bedrag een inschatting op basis van de op dat moment bekende informatie. Voor organisaties waarbij het beschikte bedrag uitkomt boven het eerder door de raad vastgestelde maximum, wordt daarom deze begrotingswijziging aan de raad voorgelegd. Daarmee wordt de juridische grondslag geactualiseerd. Tevens wordt hiermee, vooruitlopend op de jaarrekening, maximale transparantie geschapen met betrekking tot de begrotingssubsidies, waarbij nu duidelijk de afwijkingen en redenen daarvoor, voor de raad inzichtelijk worden gemaakt. De wijziging betreft verschuiving binnen programma's (omzetten van regulier programmabudget in subsidiebudget, of het omzetten van budget voor incidentele subsidieverstrekking in budget voor het verstrekken van begrotingssubsidie). Hiermee geeft het college invulling aan de manier waarop aan de door de raad vastgestelde doelen wordt gewerkt.

Verzamelbesluit-2 2022 is door uw raad aangenomen in de raadsvergadering van 20 juli 2022 (zaaknr. 671543). Voor u ligt nu verzamelbesluit-3 2022.

Beoogd effect

Bewerkstelligen van een actuele begroting waarvan de mutaties formeel en rechtmatig zijn vastgesteld. De mutaties zoals opgenomen in het verzamelbesluit zijn gemeentebreed budgettair neutraal.

Argumenten

Zoals hierboven beschreven zijn de begrotingswijzigingen als volgt gecategoriseerd:
1. Effecten van besluiten die nog niet in de Begroting zijn verwerkt;
2. Actualisatie van Rijksbijdragen / -beschikkingen, subsidies en bijdragen derden;
3. Technische aanpassingen als, bijvoorbeeld:
    - wijziging in ureninzet tussen producten en programma’s;
    - toewijzing van de budgetten voor onvoorzien en strikt onvermijdbaar;
    - actualisatie loonsom;
    - correcties / herverdeling gelden over programma's;
    - overige actualisaties die niet van invloed zijn op beleidsinhoudelijke uitgangspunten.

Deze nummering is gehanteerd bij de tekstuele en cijfermatige onderbouwing van de begrotingswijzigingen in Bijlage 1 "Specificatie Verzamelbesluit-3 2022 per onderwerp naar Wijk-/Stadsprogramma".
Dit houdt in dat er voor nu geen enkele begrotingswijziging onder de eerste categorie valt, begrotingswijziging nummer 2.01 tot en met 2.22 onder de tweede categorie, en 3.01 tot en met 3.22 onder de derde categorie.

Voor zowel de tekstuele als de cijfermatige specificatie per onderwerp wordt verwezen naar Bijlage 1 "Specificatie Verzamelbesluit-3 2022 per onderwerp naar Wijk-/Stadsprogramma".

De bijgestelde subsidies zijn opgenomen in Bijlage 4 “Actualisatie begrotingssubsidies”. Hierbij kunnen een aantal redenen zijn waarom een subsidiebedrag wordt aangepast:
- Accres
  De hoogte van de subsidie wordt aangepast voor loon- en prijsontwikkeling die bij het opstellen van de Begroting 2022 nog niet exact bekend was.
- Administratieve correctie

De subsidie wordt al langer als begrotingssubsidie verleend, maar was niet als zodanig in de financiële administratie, en daarmee in de lijst in de begroting, opgenomen.

- Naamswijziging
  De naam van de organisatie waaraan de subsidie verstrekt is, is gewijzigd en in de primitieve begroting was de organisatie nog met de oude naam opgenomen.
- Incidenteel naar begrotingssubsidie
  De subsidie werd voorheen incidenteel verstrekt, maar wordt omgezet naar een begrotingssubsidie.
- Uitvoering
  De hoogte van de subsidie wordt aangepast op basis van de uitvoering van de subsidie, dat kan bijvoorbeeld doordat het wegvallen van andere bijdragen door de gemeente via de subsidie worden gecompenseerd of om extra kosten als gevolg van corona te kunnen dekken. Deze redenen worden per subsidie in bijlage 4 toegelicht.

Kanttekeningen en risico's

Er zijn geen kanttekeningen aan te merken bij dit voorstel.

Financiën

Het (meerjarig) effect van verzamelbesluit-3 2022 is budgettair neutraal.
Voor het inzicht in de financiële effecten per onderwerp verwijzen we naar Bijlage 1 "Specificatie Verzamelbesluit-3 2022 per onderwerp naar Wijk-/Stadsprogramma".
Voor het inzicht in de financiële effecten over de stedelijke en wijkprogramma's verwijzen we voor de exploitatie naar Bijlage 2. "Concernbegrotingswijziging Verzamelbesluit-3 2022: Exploitatie" en voor de Investeringen naar Bijlage 3. "Concernbegrotingswijziging Verzamelbesluit-3 2022: Investering".
De bijgestelde subsidieplafonds zijn opgenomen in Bijlage 4 “Actualisatie begrotingssubsidies”

Uitvoering

Na vaststelling van dit besluit worden de budgetten uit bijlagen 2 en 3 definitief toegekend aan de betreffende beleidsvelden.

Communicatie

Niet van toepassing

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Raadsvoorstel Verzamelbesluit-3 2022
- Bijlage 1 Specificatie Verzamelbesluit-3 2022 per onderwerp naar Wijk-/Stadsprogramma
- Bijlage 2 Concernbegrotingswijziging Verzamelbesluit-3 2022: Exploitatie
- Bijlage 3 Concernbegrotingswijziging Verzamelbesluit-3 2022: Investering
- Bijlage 4 Actualisatie begrotingssubsidies

RAADSVOORSTEL

Besluit van	
Zaaknummer	701359

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 november 2022, nummer: 701359;

gelet op artikel 192 van de Gemeentewet;

besluit:

Verzamelbesluit-3 2022 en de daarbij behorende begrotingswijziging, genummerd 22-030, vast te stellen.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Arnhem

Bijlage 1 bij raadsvoorstel Verzamelbesluit-3 2022: Specificatie per onderwerp naar Wijk-/Stadsprogramma's

Met betrekking tot het verzamelbesluit volgt hieronder per onderwerp een beknopte toelichting. De nummering van het onderwerp verwijst naar de nummering in de cijfermatige specificatie per onderwerp, die hieronder volgt.

Begrotingswijzigingen
Exploitatie

1. Effecten van besluiten die nog niet in de Begroting zijn verwerkt

-

2. Actualisatie van Rijksbijdragen / -beschikkingen, subsidies en bijdragen derden

2.01 Rijksbijdrage nazorg ex-gedetineerden (S01)
Vanuit het Rijk wordt jaarlijks een bijdrage verstrekt voor de nazorg van ex-gedetineerden. Met deze wijziging wordt deze bijdrage van € 59.000 structureel in de begroting verwerkt. De begroting zal jaarlijks worden bijgesteld.

2.02 Correctie VSA subsidieregeling (Geb 1 t/m Geb 8, S04)
Binnen de subsidieregeling Voorschools Aanbod Gemeente Arnhem (VSA) worden de beschikkingen per kwartaal gewijzigd o.b.v. actuele gegevens. Een deel hiervan betreft het VVE. Dit gedeelte staat op de wijkprogramma's begroot. Deze subsidies worden echter op het programma onderwijs (bij Stichting Peutercentra Arnhem, Partou en Twins) verantwoord. Met deze wijziging worden de gewijzigde beschikkingen begroot op het programma onderwijs.

2.03 Correctie subsidieregeling conciërges (Geb 1 t/m Geb 8)
Voor de subsidieregeling Stimuleringsregeling inzet conciërges basisscholen is voor 2022 een plafond ingesteld van € 390.000. Er zijn twee beschikkingen afgegeven. Met deze wijziging wordt dit in de begroting verwerkt en wordt de verdeling tussen de wijken in lijn gebracht met de beschikkingen.

2.04 Correctie subsidie Onderwijsspecialisten (Geb 1 t/m Geb 8, S04)
De subsidie aan de Onderwijsspecialisten wordt zoals alle voortijdig schoolverlaten (VSV) subsidies verdeeld over de wijken. Deze subsidie is echter per abuis stedelijk begroot. Met deze wijziging wordt de begroting weer gecorrigeerd.

2.05 Herverdeling Subsidie Rijnstad (Geb 1 t/m Geb 8, S05, S08)
Om aan te sluiten bij de verleende subsidie aan Rijnstad op de verschillende beleidsvelden, worden met deze begrotingswijziging de budgetten op de juiste beleidsvelden begroot. Er zijn de afgelopen jaren onderdelen in de subsidieverlening gewijzigd, hier wordt de begroting nu op aangepast.

2.06 Correctie Rijksuitkeringen Onderwijs (Geb 1 t/m Geb 8, S04)
De Rijksuitkeringen voor Regionale Volwasseneneducatie en Regeling van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (RMC) zijn recent door het Rijk bijgesteld voor 2022. Met deze begrotingswijziging worden de herziene beschikkingen financieel vertaald.

2.07 Nieuwe ESF VSO PRO (S06)
Met behulp van de Europees Sociaal Fonds+ (ESF+) subsidie wordt geïnvesteerd in activiteiten direct gericht op de bevordering van de aansluiting praktijkonderwijs of voortgezet speciaal onderwijs op de arbeidsmarkt of vervolg onderwijs in onze arbeidsmarktregio. Door middel van deze begrotingswijziging wordt de ontvangen subsidie zowel aan de baten- als lastenkant verwerkt. Deze subsidie wordt vervolgens doorgezet naar deelnemende scholen.

2.08 Subsidieregeling Scouting (Geb 1 t/m Geb 8, S08)
De subsidieregeling voor Scouting was nog niet correct in de begroting opgenomen. De subsidies worden stedelijk verstrekt, de dekking staat over de wijken verdeeld. Met deze wijziging worden de subsidies juist begroot.

2.09 Social Return on Investment (S06)
De gemeenten in Midden Gelderland willen meer impact maken met hun eigen inkoop door de inzet van social return. Voor het jaar 2022 is afgesproken dat deelnemende gemeenten op basis van inwoneraantal een bijdrage leveren aan de kosten van het project Social Return on Investment (SROI). Omdat Arnhem het project uitvoert, worden deze baten en lasten in de Arnhemse begroting opgenomen.

2.10 RMT regeling (S06)
Medio 2021 zijn in alle 35 arbeidsmarktregio's, zo ook in Midden-Gelderland, Regionale Mobiliteitsteams (RMT's) actief geworden. Met als opdracht vanuit het Rijk om - met ijkdatum 12 maart 2020 - transities van werk(loosheid) naar werk te bevorderen. Ook in 2022 zijn er middelen beschikbaar om het werk van de RMT's te continueren. Deze middelen zijn beschikbaar voor UWV, gemeenten en werkgevers en werknemers organisaties. Arnhem is als centrumgemeente verantwoordelijk voor de inkopen namens de andere gemeenten in de arbeidsmarktregio. Met deze begrotingswijziging wordt de ontvangen subsidie voor opgenomen aan zowel de baten- als de lastenkant.

2.11 SPUK Energiearmoede (S10)
Arnhem ontvangt een aanvullende Specifieke Uitkering (SPUK) van het Rijk voor de intensivering en verbreding van Arnhemse aanpak energiearmoede. Met deze begrotingswijziging worden inkomsten van de subsidie en de daar tegenoverstaande uitgaven (€ 235.970 in 2022 en € 2.700.000 in 2023) in de begroting opgenomen.

2.12 SPUK Radicalisering (S01)
Ten onrechte is in Verzamelbesluit 2 2022, het in natura gedeelte van de Specifieke Uitkering (SPUK) Radicalisering van het Rijk uit de begroting gehaald. Het in natura gedeelte (opleidingskosten) moet echter wel in de begroting opgenomen worden. Met deze wijziging wordt dit gecorrigeerd.

2.13 Actualisatie NPO middelen Rijk (S04)
Initieel is de Rijksuitkering m.b.t. de Nationaal Programma Onderwijs (NPO) middelen voor het volledige bedrag in 2022 begroot. Een deel van de uitkering verstrekt het Rijk echter in 2023. Met deze wijziging wordt de Rijksuitkering conform beschikking verwerkt in de begroting 2022 en 2023.

2.14 Aansluiting begrotingssubsidies wijken (Geb 1 t/m Geb 8, S08)
De subsidie aan stichting Humanitas van € 12.000 stond onterecht begroot op het programma Zorg en wordt nu overgezet naar de wijkprogramma's.

2.15 SPUK Sport 2022 (S00, S09) - zie ook 4.03
Sinds 1 januari 2019 kunnen gemeenten, sportverenigingen en sportstichtingen de btw die hen in rekening wordt gebracht voor investeringen in sport niet meer in aftrek brengen. Om de ontwikkeling en instandhouding van sportaccommodaties en de aanschaf van sportmaterialen te stimuleren, kunnen gemeenten sinds die datum gebruikmaken van de regeling specifieke uitkering (SPUK) stimulering sport. In dit kader zal de gemeente Arnhem voor 2022 een bedrag ontvangen van € 5,1 miljoen. Dit bedrag is onderverdeeld in een exploitatie-deel (€ 3,0 miljoen) en een investeringen-deel (€ 2,1 miljoen zie 4.03). Het exploitatie-deel is verdeeld in Bedrijfsvoering (€ 0,6 miljoen) en Sport (€ 2,4 miljoen).

2.16 SPUK Sportakkoord 2022 (S09)
In 2018 is samen met de sport, gemeenten en maatschappelijk betrokken partners een Nationaal Sportakkoord gesloten. Het hoofddoel is om zoveel mogelijk mensen met plezier te laten sporten en bewegen. Arnhem heeft voor het jaar 2022 een eerste (€ 80.000) en tweede (€ 70.866) voorschot ontvangen. Met deze wijziging wordt dit in de begroting verwerkt.

2.17 Herziening Rijksuitkering OAB (Geb 1 t/m Geb 8)
De Rijksuitkering voor het onderwijs achterstanden beleid (OAB) is recent door het Rijk bijgesteld voor 2022 (definitief) en voor 2023 en verder (voorlopig). Met deze begrotingswijziging worden de herziene beschikkingen financieel vertaald.

2.18 Energietoeslag (Geb 1 t/m Geb 8, S00)
In de septembercirculaire van het gemeentefonds is € 9,1 miljoen toegekend in het kader van de energietoeslag. Deze energietoeslag wordt nog in 2022 aan de inwoners uitgekeerd. Op basis van het raadsvoorstel van 28 september wordt dit in de begroting verwerkt.

2.19 Compensatie covid SW (S00, S06)
In de septembercirculaire van het gemeentefonds is € 149.279 toegekend voor de compensatie van extra kosten voor de sociale werkvoorziening (SW) als gevolg van covid. Conform regionale afspraken zetten we dit bedrag door naar Scalabor die voor ons de SW uitvoert.

2.20 Invoering wet Kwaliteitsborging (S00, S11)
In de septembercirculaire van het gemeentefonds is € 167.144 toegekend voor 2023 en voor 2024 tot en met 2026 jaarlijks € 68.000 in het kader van de invoering van de wet Kwaliteitsborging voor het bouwen. Met deze begrotingswijziging wordt dit budget voor de uitvoeringslasten toegevoegd aan het programma S11 Ruimtelijke ontwikkeling.

2.21 Leerlingenvervoer Oekraïne (S00, S08)
In de septembercirculaire van het gemeentefonds is € 99.261 toegekend in het kader van leerlingenvervoer van Oekraïense kinderen. Gemeenten hebben de regie en verantwoordelijkheid voor het leerlingenvervoer van Oekraïense kinderen naar de schoollocatie en maken hiervoor kosten. Vanuit het Rijk worden middelen beschikbaar gesteld om deze kosten te compenseren. De betaling van deze middelen vindt plaats in twee termijnen. De eerste termijn loopt van 1 maart tot 16 juli en de tweede termijn van 17 juli tot 31 december. Met deze begrotingswijziging wordt de eerste termijn in de begroting verwerkt.

2.22 SPUK Bodem 2022 (S11)
Arnhem krijgt een specifieke uitkering van €112.750 voor het afronden van de bodemsanering op een aantal locaties. De bestedingsperiode is van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2024. In 2022 is er al 50k uitgegeven voor dit doel en het restant zal naar verwachting volgend jaar besteed worden. Met deze begrotingswijziging worden de gemaakte en verwachte kosten en de daar tegenoverstaande inkomsten in de begroting opgenomen.

3. Technische aanpassingen

3.01 Correctie detacheringsopbrengsten (S00, S12)
De opbrengsten uit detachering zijn per abuis op het verkeerde programma begroot. Door middel van deze begrotingswijziging wordt dit gecorrigeerd naar het juiste programma.

3.02 Definitieve plaatsing ID medewerker (S00, S03)
Een in-/doorstroom (ID) medewerker is tijdelijk geplaatst geweest bij Burgerzaken. Deze krijgt een definitieve plaatsing bij de Historische Kelders Arnhem. Met deze overboeking worden salaris- en subsidiebudget naar de Historische Kelders overgeheveld.

3.03 Aanleg waterbuffer Valkenhuizen (S10) - zie ook 4.01
In het uitvoeringsagenda klimaatadaptie Arnhem is het project Waterbuffer Valkenhuizen opgenomen. Vanuit het klimaatfonds wordt financieel bijgedragen aan de realisatie van dit project, deze bijdrage wordt middels deze wijziging nu in de begroting opgenomen.

3.04 Bijdrage Openbare Ruimte Blauwe Golven (S02, S12)
In 2020 zou vanuit cluster Openbare Ruimte €100.000 worden bijgedragen ter dekking van de kapitaallasten project Blauwe Golven. Echter is deze bijdrage in dat jaar niet verwerkt. Met deze begrotingswijziging wordt de bijdrage in 2022 alsnog toegevoegd aan de bestemmingsreserve Kapitaallasten.

3.05 ICT W&I Re-integratiebudget miv 2022 (Geb 1 t/m Geb 8, S06)
Re-integratie is begroot binnen de wijkbudgetten en wordt uitgevoerd door Werk en Inkomen (W&I). Voor de ICT ondersteuning daarvan wordt binnen Informatie formatie aangetrokken en licenties uitgebreid. Met deze wijzigingen worden budget en kosten bij elkaar gebracht.

3.06 Actualisatie verdeling loonsom en uren cluster G&V (Geb 1 t/m Geb 8, S00,S01, S02, S04, S05, S09 t/m S12)
In de begroting is een inschatting gemaakt van de verdeling van de inzet van het cluster Gebiedsrealisatie & Vastgoed (G&V) over de verschillende programma's. Op basis van de huidige inzet voor de verschillende activiteiten, wordt deze verdeling geactualiseerd.

3.07 Herijking groot onderhoud parkeerplan Spijkerkwartier (Geb 1)
Voor het realiseren van het parkeerplan Spijkerkwartier is in de periode van 2022 t/m 2027 een bedrag van € 1,3 miljoen bestemd voor groot onderhoud. Een deel van de werkzaamheden worden niet in 2022, maar in 2023 afgerond. Via de bestemmingsreserve groot onderhoud worden de hiervoor gereserveerde middelen overgeheveld naar 2023.

3.08 1 Integraal huisvestingsplan (S04)
Vanuit de bestemmingsreserve Onderwijshuisvesting wordt budget beschikbaar gesteld om te kunnen starten met de totstandkoming van 1 integraal huisvestingsplan voor primair, voortgezet en speciaal onderwijs zoals beschreven in de raadsbrief procesvoorstel integraal huisvestingsplan onderwijs Arnhem van 19 juli (aaknr. 677555). Met deze wijziging wordt dit in de begroting opgenomen.

3.09 Onttrekking 2022 BR WIF (S06)
Het Werk-Investeringsfonds (WIF) is in 2019 ingesteld als onderdeel van het programma doorbraak naar werk (DNW). Middels deze begrotingswijziging worden de kosten van de gerealiseerde WIF projecten in 2022 aan de bestemmingsreserve Werk-Investeringsfonds onttrokken.

3.10 Individuele Studietoeslag (Geb 1 t/m Geb 8, S06)
Tot 1 april 2022 is de Individuele Studietoeslag (IST) onderdeel van de bijzondere bijstand. Na 1 april is dit onderdeel van werk en inkomen. Met deze begrotingswijziging wordt het budget tot 1 april overgezet naar de bijzondere bijstand.

3.11 Pilot samengesteld project Velperweg (S10) - zie ook 4.02
Pilot samengesteld project Velperweg is bedoeld om de interne en externe bijdragen in de begroting beter zichtbaar te maken op de betrokken budgettaire activiteiten/projecten, zoals dat nu alleen nog via de realisatie achteraf gebeurt. Hierbij wordt ook de bijdrage uit het klimaatfonds in de begroting verwerkt.

3.12 Opbrengst detachering 2022 SBR (S00)
In 2022 wordt een medewerker in verband met een specifieke opdracht gedetacheerd bij een externe partij. De opbrengst van detachering wordt ingezet voor opvulling van door detachering ontstane vacatureruimte.

3.13 Correctie begroting Ontmoeten & Verbinden (Geb 1 t/m Geb 8)
In Verzamelbesluit 2 is bij Aanpassing BR Taakmutaties nav JRR 2021 is het budget inzake samenlevingsobouw bewoners per abuis terecht gekomen op Geb 0 Gebied nader te verdelen. Door middel van deze begrotingswijziging wordt dit alsnog over de gebieden verdeeld.

3.14 RAJ - crisisdienst jeugd (S06)
Met deze wijziging wordt de begroting ten aanzien van de Regionale aanpak jeugdwerkloosheid (RAJ) aangepast aan het vastgesteld plan van aanpak. In dit plan van aanpak is een projectperiode bepaald tot en met het jaar 2024. Met deze begrotingswijziging worden de beschikbare middelen tot en met het jaar 2024 beschikbaar gesteld.

3.15 Correctie OAB budget (Geb 1 t/m Geb 8)
Een aantal binnen het Onderwijsachterstandenbeleid (OAB) budget afgegeven subsidies is niet volgens de correcte verdeelsleutel verdeeld over de wijken. Met deze wijziging wordt het saldo van het OAB budget weer correct verdeeld over de wijken (op totaalniveau is deze wijziging neutraal).

3.16 Menzis eurobudget 2022 (Geb 1 t/m Geb 8, S06, S09)
Jaarlijks stelt Menzis aan de gemeente Arnhem een bedrag ter beschikking ter bevordering van de fysieke en/of mentale gezondheid van de inwoners met een gemeentepolis. Het bedrag hangt af van het aantal verzekerden en is jaarlijks begroot op € 100.000, verdeeld over de wijkprogramma op onderwerp Armoedebestrijding. In 2022 zal € 103.000 worden ontvangen. Jaarlijks wordt bepaald welke incidentele projecten kunnen worden ingediend voor een bijdrage van Menzis. In 2022 gaat het vooral om projecten binnen de wijkprogramma's en binnen de programma's S06 Participatie en armoedebestrijding en S09 Gezondheid en Sport.

3.17 W&I onttrekking bestemmingsreserve (S06)
De reorganisatie van werk en inkomen die in 2020 is gestart wordt dit jaar afgerond. Met deze begrotingswijziging wordt de reservering die hiervoor in de bestemmingsreserve Bedrijfsvoering is gemaakt, overgezet naar de exploitatie. De middelen worden ingezet om de uitvoeringskosten van de regisseurs te dekken.

3.18 Verdeling middelen personeel SBR (S00 t/m S03, S05 t/m S10, S12)
In Turap 2 - 2022 is een afwijking gemeld ten aanzien van de formatie en de daadwerkelijk ingezette capaciteit bij het cluster Strategie, Beleid en Regie (SBR). Met deze begrotingswijziging worden deze middelen verdeeld over de programma's.

3.19 Kerkenvisie (S00, S05)
Bij de Budgetoverheveling 2021 zijn de middelen voor Kerkenvisie op programma Bestuur, dienstverlening en financiën geboekt. Met deze begrotingswijziging worden deze middelen overgeheveld naar het programma Cultuur.

3.20 Aanpassing afvalbegroting 2022 (S12)
In juni 2022 is een doorkijk van de afvalbegroting gemaakt in het kader van de berekening van de afvalstoffenheffing 2023. Bij deze doorkijk is tevens de afvalbegroting 2022 tegen het licht gehouden. Zo is de opbrengstverwachting voor kunststoffen naar beneden bijgesteld. Daartegenover worden ook lagere kosten voor hetzelfde bedrag verwacht. Deze wijziging is per saldo budgetneutraal.

3.21 Formatie Wijkveiligheid (S01, S12)
Voor het versterken van Wijkveiligheid is vanuit de middelen aanpak Arnhem-Oost € 200.000 beschikbaar gesteld voor 2 FTE. Middels deze begrotingswijziging worden de middelen toegekend aan programma Veiligheid voor de formatie-uitbreiding van 2 FTE. Deze functies betreffen een junior en senior Bestuursadviseur Wijkveiligheid.

3.22 Overhead Nieuwkomers (S00, S08)
Vanaf 2022 we als gemeente de taak gekregen om uitvoering te geven aan de nieuwe wet inburgering. Deze nieuwe taak heeft er toe geleid dat het bureau Nieuwkomers is opgezet en gestart. Deze nieuwe taak leidt tot 0,4 FTE extra overhead. Dit wordt met deze wijziging in de begroting verwerkt.

4. Investeringen

4.01 Aanleg waterbuffer Valkenhuizen (IS10) - zie ook 3.03

In het uitvoeringsagenda klimaatadaptie Arnhem is het project Waterbuffer Valkenhuizen opgenomen. Vanuit het klimaatfonds wordt financieel bijgedragen aan de realisatie van dit project, deze bijdrage wordt middels deze wijziging nu op het juiste project geboekt.

4.02 Pilot samengesteld project Velperweg (IS02) - zie ook 3.11

Pilot samengesteld project Velperweg is bedoeld om de interne en externe bijdragen in de begroting beter zichtbaar te maken op de betrokken budgettaire activiteiten/projecten, zoals dat nu alleen nog via de realisatie achteraf gebeurd.

4.03 SPUK Sport 2022 (IS09) - zie ook 2.15

Sinds 1 januari 2019 kunnen gemeenten, sportverenigingen en sportstichtingen de btw die hen in rekening wordt gebracht voor investeringen in sport niet meer in aftrek brengen. Om de ontwikkeling en instandhouding van sportaccommodaties en de aanschaf van sportmaterialen te stimuleren, kunnen gemeenten sinds die datum gebruikmaken van de Regeling specifieke uitkering stimulering sport. In dit kader zal de gemeente Arnhem voor 2021 een bedrag ontvangen van € 5, 0 miljoen. Dit bedrag is onderverdeeld in een exploitatie-deel (€ 3,0 miljoen zie 3.12) en een investeringen-deel (€ 2,1 miljoen).

Bijlage 1 bij raadsvoorstel Verzamelbesluit-3 2022: Specificatie per onderwerp naar Wijk-/Stadsprogramma's

Wijkprogramma's / Stadsprogramma's: Exploitatie		2022						2023						2024						2025						2026					
		Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo
					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking	
Nr.	Omschrijving	+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename	
	Toelichting	- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname	
							x € 1.000,--						*x € 1.000,--*						*x € 1.000,--*						*x € 1.000,--*						*x € 1.000,--*
1.01	**-**																														
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.01	**Rijksbijdrage nazorg ex-gedetineerden**																														
	S01 Veiligheid	59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0
		59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0	59	59	0	0	0	0
2.02	**Correctie VSA subsidieregeling**																														
	Geb 1 CSA	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24
	Geb 2 Noordwest	-20	0	20	0	0	20	-20	0	20	0	0	20	-20	0	20	0	0	20	-20	0	20	0	0	20	-20	0	20	0	0	20
	Geb 3 Noordoost	-23	0	23	0	0	23	-23	0	23	0	0	23	-23	0	23	0	0	23	-23	0	23	0	0	23	-23	0	23	0	0	23
	Geb 4 Presikhaaf	-36	0	36	0	0	36	-36	0	36	0	0	36	-36	0	36	0	0	36	-36	0	36	0	0	36	-36	0	36	0	0	36
	Geb 5 Malburgen	-92	0	92	0	0	92	-92	0	92	0	0	92	-92	0	92	0	0	92	-92	0	92	0	0	92	-92	0	92	0	0	92
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24	-24	0	24	0	0	24
	Geb 7 De Laar/Elden	-25	0	25	0	0	25	-25	0	25	0	0	25	-25	0	25	0	0	25	-25	0	25	0	0	25	-25	0	25	0	0	25
	Geb 8 RKV	-18	0	18	0	0	18	-18	0	18	0	0	18	-18	0	18	0	0	18	-18	0	18	0	0	18	-18	0	18	0	0	18
	S04 Onderwijs	262	0	-262	0	0	-262	262	0	-262	0	0	-262	262	0	-262	0	0	-262	262	0	-262	0	0	-262	262	0	-262	0	0	-262
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.03	**Correctie subsidieregeling conciërges**																														
	Geb 1 CSA	14	0	-14	0	0	-14	15	0	-15	0	0	-15	15	0	-15	0	0	-15	15	0	-15	0	0	-15	15	0	-15	0	0	-15
	Geb 2 Noordwest	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6
	Geb 3 Noordoost	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6
	Geb 4 Presikhaaf	22	0	-22	0	0	-22	22	0	-22	0	0	-22	22	0	-22	0	0	-22	22	0	-22	0	0	-22	22	0	-22	0	0	-22
	Geb 5 Malburgen	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6
	Geb 7 De Laar/Elden	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6	-6	0	6	0	0	6
	Geb 8 RKV	-13	0	13	0	0	13	-13	0	13	0	0	13	-13	0	13	0	0	13	-13	0	13	0	0	13	-13	0	13	0	0	13
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.04	**Correctie subsidie Onderwijsspecialisten**																														
	Geb 1 CSA	28	0	-28	0	0	-28	29	0	-29	0	0	-29	29	0	-29	0	0	-29	29	0	-29	0	0	-29	29	0	-29	0	0	-29
	Geb 2 Noordwest	12	0	-12	0	0	-12	13	0	-13	0	0	-13	13	0	-13	0	0	-13	13	0	-13	0	0	-13	13	0	-13	0	0	-13
	Geb 3 Noordoost	13	0	-13	0	0	-13	14	0	-14	0	0	-14	14	0	-14	0	0	-14	14	0	-14	0	0	-14	14	0	-14	0	0	-14
	Geb 4 Presikhaaf	20	0	-20	0	0	-20	20	0	-20	0	0	-20	20	0	-20	0	0	-20	20	0	-20	0	0	-20	20	0	-20	0	0	-20
	Geb 5 Malburgen	17	0	-17	0	0	-17	18	0	-18	0	0	-18	18	0	-18	0	0	-18	18	0	-18	0	0	-18	18	0	-18	0	0	-18
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9
	Geb 7 De Laar/Elden	12	0	-12	0	0	-12	13	0	-13	0	0	-13	13	0	-13	0	0	-13	13	0	-13	0	0	-13	13	0	-13	0	0	-13
	Geb 8 RKV	11	0	-11	0	0	-11	11	0	-11	0	0	-11	11	0	-11	0	0	-11	11	0	-11	0	0	-11	11	0	-11	0	0	-11
	S04 Onderwijs	-122	0	122	0	0	122	-126	0	126	0	0	126	-126	0	126	0	0	126	-126	0	126	0	0	126	-126	0	126	0	0	126
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.05	**Herverdeling Subsidie Rijnstad**																														
	Geb 1 CSA	-72	0	72	0	0	72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	-100	0	100	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	-71	0	71	0	0	71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	-116	0	116	0	0	116	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	-107	0	107	0	0	107	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-51	0	51	0	0	51	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	-34	0	34	0	0	34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	-92	0	92	0	0	92	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S05 Cultuur	-307	0	307	0	0	307	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S08 Welzijn en inclusie	950	0	-950	0	0	-950	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.06	**Correctie Rijksuitkeringen Onderwijs**																														
	Geb 1 CSA	13	13	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	7	7	0	0	0	0	7	7	0	0	0	0	7	7	0	0	0	0	7	7	0	0	0	0	7	7	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	10	10	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	9	9	0	0	0	0	9	9	0	0	0	0	9	9	0	0	0	0	9	9	0	0	0	0	9	9	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	5	5	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0
	S04 Onderwijs	173	173	0	0	0	0	173	173	0	0	0	0	173	173	0	0	0	0	173	173	0	0	0	0	173	173	0	0	0	0
		235	235	0	0	0	0	235	235	0	0	0	0	235	235	0	0	0	0	235	235	0	0	0	0	235	235	0	0	0	0
2.07	**Nieuwe ESF VSO PRO**																														
	S06 Participatie en armoedebestrijding	21	21	0	0	0	0	19	19	0	0	0	0	444	444	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		21	21	0	0	0	0	19	19	0	0	0	0	444	444	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.08	**Subsidieregeling Scouting**																														
	Geb 1 CSA	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	Geb 2 Noordwest	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	Geb 3 Noordoost	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	Geb 4 Presikhaaf	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	Geb 5 Malburgen	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	Geb 7 De Laar/Elden	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	Geb 8 RKV	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3	-3	0	3	0	0	3
	S08 Welzijn en inclusie	27	0	-27	0	0	-27	28	0	-28	0	0	-28	28	0	-28	0	0	-28	28	0	-28	0	0	-28	28	0	-28	0	0	-28
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.09	**Social Return on Investment**																														
	S06 Participatie en armoedebestrijding	221	221	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		221	221	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.10	**RMT regeling**																														
	S06 Participatie en armoedebestrijding	200	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		200	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.11	**SPUK Energiearmoede**																														
	S10 Klimaat, energie en milieu	236	236	0	0	0	0	2.700	2.700	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		236	236	0	0	0	0	2.700	2.700	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wijkprogramma's / Stadsprogramma's: Exploitatie		2022						2023						2024						2025						2026					
		Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo
					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking	
Nr.	Omschrijving	+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename	
	Toelichting	- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname	
2.12	**SPUK Radicalisering**																														
	S01 Veiligheid	103	103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		103	103	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.13	**Actualisatie NPO midddelen Rijk**																														
	S04 Onderwijs	-880	-880	0	0	0	0	880	880	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		-880	-880	0	0	0	0	880	880	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.14	**Aansluiting begrotingssubsidies wijken**																														
	Geb 1 CSA	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	2	0	-2	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S08 Welzijn en inclusie	-12	0	12	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.15	**SPUK Sport 2022** ***(zie ook 4.03)***																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	607	607	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S09 Gezondheid en sport	2.441	2.441	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		3.049	3.049	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.16	**SPUK Sportakkoord 2022**																														
	S09 Gezondheid en sport	151	151	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		151	151	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.17	**Herziening Rijksuitkering OAB**																														
	Geb 1 CSA	19	19	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	15	15	0	0	0	0	25	25	0	0	0	0	25	25	0	0	0	0	25	25	0	0	0	0	25	25	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	18	18	0	0	0	0	28	28	0	0	0	0	28	28	0	0	0	0	28	28	0	0	0	0	28	28	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	28	28	0	0	0	0	45	45	0	0	0	0	45	45	0	0	0	0	45	45	0	0	0	0	45	45	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	70	70	0	0	0	0	113	113	0	0	0	0	113	113	0	0	0	0	113	113	0	0	0	0	113	113	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	18	18	0	0	0	0	29	29	0	0	0	0	29	29	0	0	0	0	29	29	0	0	0	0	29	29	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	19	19	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0	30	30	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	14	14	0	0	0	0	23	23	0	0	0	0	23	23	0	0	0	0	23	23	0	0	0	0	23	23	0	0	0	0
		201	201	0	0	0	0	322	322	0	0	0	0	322	322	0	0	0	0	322	322	0	0	0	0	322	322	0	0	0	0
2.18	**Energietoeslag**																														
	Geb 1 CSA	1.362	0	-1.362	0	0	-1.362	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	1.181	0	-1.181	0	0	-1.181	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	908	0	-908	0	0	-908	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	1.271	0	-1.271	0	0	-1.271	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	2.089	0	-2.089	0	0	-2.089	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	636	0	-636	0	0	-636	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	636	0	-636	0	0	-636	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	999	0	-999	0	0	-999	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	0	9.082	9.082	0	0	9.082	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		9.082	9.082	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.19	**Compensatie covid SW**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	0	149	149	0	0	149	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S06 Participatie en armoedebestrijding	149	0	-149	0	0	-149	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		149	149	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.20	**Invoering Wet Kwaliteitsborging**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	0	167	167	0	0	167	0	68	68	0	0	68	0	68	68	0	0	68	0	68	68	0	0	68	0	68	68	0	0	68
	S11 Ruimtelijke ontwikkeling	167	0	-167	0	0	-167	68	0	-68	0	0	-68	68	0	-68	0	0	-68	68	0	-68	0	0	-68	68	0	-68	0	0	-68
		167	167	0	0	0	0	68	68	0	0	0	0	68	68	0	0	0	0	68	68	0	0	0	0	68	68	0	0	0	0
2.21	**Leerlingenvervoer Oekraïne**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	0	99	99	0	0	99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S08 Welzijn en inclusie	99	0	-99	0	0	-99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		99	99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.22	**SPUK Bodemopgaven 2022**																														
	S11 Ruimtelijke ontwikkeling	50	50	0	0	0	0	63	63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		50	50	0	0	0	0	63	63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.01	**Correctie detacheringsopbrengsten**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	-56	-56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S12 Wonen en leefomgeving	56	56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.02	**Definitieve plaatsing ID medewerker**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	-42	-12	30	0	0	30	-42	-12	30	0	0	30	-42	-12	0	0	0	0	-42	-12	0	0	0	0	-42	-12	0	0	0	0
	S03 Economie	42	12	-30	0	0	-30	42	12	-30	0	0	-30	42	12	0	0	0	0	42	12	0	0	0	0	42	12	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.03	**Aanleg waterbuffer Valkenhuizen** ***(zie ook 4.01)***																														
	S10 Klimaat, energie en milieu	-300	0	300	300	0	0	12	0	-12	0	12	0	12	0	-12	0	12	0	11	0	-11	0	11	0	11	0	-11	0	11	0
		-300	0	300	300	0	0	12	0	-12	0	12	0	12	0	-12	0	12	0	11	0	-11	0	11	0	11	0	-11	0	11	0
3.04	**Bijdrage Openbare Ruimte Blauwe Golven**																														
	S02 Bereikbaarheid	-100	0	100	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S12 Wonen en leefomgeving	0	0	0	100	0	-100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		-100	0	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.05	**ICT W&I Re-integratiebudget miv 2022**																														
	Geb 1 CSA	-73	0	73	0	0	73	-73	0	73	0	0	73	-73	0	73	0	0	73	-73	0	73	0	0	73	-73	0	73	0	0	73
	Geb 2 Noordwest	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60
	Geb 3 Noordoost	-43	0	43	0	0	43	-43	0	43	0	0	43	-43	0	43	0	0	43	-43	0	43	0	0	43	-43	0	43	0	0	43
	Geb 4 Presikhaaf	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60	-60	0	60	0	0	60
	Geb 5 Malburgen	-90	0	90	0	0	90	-90	0	90	0	0	90	-90	0	90	0	0	90	-90	0	90	0	0	90	-90	0	90	0	0	90
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-26	0	26	0	0	26	-26	0	26	0	0	26	-26	0	26	0	0	26	-26	0	26	0	0	26	-26	0	26	0	0	26
	Geb 7 De Laar/Elden	-30	0	30	0	0	30	-30	0	30	0	0	30	-30	0	30	0	0	30	-30	0	30	0	0	30	-30	0	30	0	0	30
	Geb 8 RKV	-47	0	47	0	0	47	-47	0	47	0	0	47	-47	0	47	0	0	47	-47	0	47	0	0	47	-47	0	47	0	0	47
	S06 Participatie en armoedebestrijding	429	0	-429	0	0	-429	429	0	-429	0	0	-429	429	0	-429	0	0	-429	429	0	-429	0	0	-429	429	0	-429	0	0	-429
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wijkprogramma's / Stadsprogramma's: Exploitatie		2022						2023						2024						2025						2026					
		Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo
					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking	
Nr.	Omschrijving	+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename	
	Toelichting	- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname	
3.06	**Actualisatie verdeling loonsom en uren cluster G&V**																														
	Geb 1 CSA	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	Geb 2 Noordwest	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	Geb 3 Noordoost	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	Geb 4 Presikhaaf	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	Geb 5 Malburgen	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	Geb 7 De Laar/Elden	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	Geb 8 RKV	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41	-41	0	41	0	0	41
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	-247	0	247	0	0	247	-258	0	258	0	0	258	-258	0	258	0	0	258	-258	0	258	0	0	258	-258	0	258	0	0	258
	S01 Veiligheid	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1
	S02 Bereikbaarheid	63	0	-63	-56	0	-7	64	0	-64	-56	0	-8	64	0	-64	-56	0	-8	64	0	-64	-56	0	-8	64	0	-64	-56	0	-8
	S04 Onderwijs	149	0	-149	0	0	-149	153	0	-153	0	0	-153	153	0	-153	0	0	-153	153	0	-153	0	0	-153	153	0	-153	0	0	-153
	S05 Cultuur	16	0	-16	0	0	-16	17	0	-17	0	0	-17	17	0	-17	0	0	-17	17	0	-17	0	0	-17	17	0	-17	0	0	-17
	S09 Gezondheid en sport	134	0	-134	0	0	-134	135	0	-135	0	0	-135	135	0	-135	0	0	-135	135	0	-135	0	0	-135	135	0	-135	0	0	-135
	S10 Klimaat, energie en milieu	7	0	-7	0	0	-7	7	0	-7	0	0	-7	7	0	-7	0	0	-7	7	0	-7	0	0	-7	7	0	-7	0	0	-7
	S11 Ruimtelijke ontwikkeling	264	0	-264	0	0	-264	267	0	-267	0	0	-267	267	0	-267	0	0	-267	267	0	-267	0	0	-267	267	0	-267	0	0	-267
	S12 Wonen en leefomgeving	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	0	0	-1
		56	0	-56	-56	0	0	56	0	-56	-56	0	0	56	0	-56	-56	0	0	56	0	-56	-56	0	0	56	0	-56	-56	0	0
3.07	**Herijking groot onderhoud parkeerplan Spijkerkwartier**																														
	Geb 1 CSA	-216	0	216	216	0	0	216	0	-216	0	216	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		-216	0	216	216	0	0	216	0	-216	0	216	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.08	**1 Integraal huisvestingsplan**																														
	S04 Onderwijs	140	0	-140	0	140	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		140	0	-140	0	140	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.09	**Onttrekking 2022 BR WIF**																														
	S06 Participatie en armoedebestrijding	187	0	-187	0	187	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		187	0	-187	0	187	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.10	**Individuele Studietoeslag**																														
	Geb 1 CSA	11	0	-11	0	0	-11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	9	0	-9	0	0	-9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	7	0	-7	0	0	-7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	10	0	-10	0	0	-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	17	0	-17	0	0	-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	5	0	-5	0	0	-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	5	0	-5	0	0	-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	8	0	-8	0	0	-8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S06 Participatie en armoedebestrijding	-72	0	72	0	0	72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.11	**Pilot samengesteld project Velperweg** ***(zie ook 4.02)***																														
	S10 Klimaat, energie en milieu	200	0	-200	0	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		200	0	-200	0	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.12	**Opbrengsten detachering 2022 SBR**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	33	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		33	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.13	**Correctie begroting Ontmoeten & Verbinden**																														
	Geb 0 Gebied nader te verdelen	-319	0	319	0	-319	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 1 CSA	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	40	0	-40	-40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	-319	-319	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.14	**RAJ - crisisdienst jeugd**																														
	S06 Participatie en armoedebestrijding	-1.285	0	1.285	1.285	0	0	642	0	-642	0	642	0	642	0	-642	0	642	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		-1.285	0	1.285	1.285	0	0	642	0	-642	0	642	0	642	0	-642	0	642	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.15	**Correctie OAB budget**																														
	Geb 1 CSA	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9
	Geb 2 Noordwest	3	0	-3	0	0	-3	3	0	-3	0	0	-3	3	0	-3	0	0	-3	3	0	-3	0	0	-3	3	0	-3	0	0	-3
	Geb 3 Noordoost	-1	0	1	0	0	1	-2	0	2	0	0	2	-2	0	2	0	0	2	-2	0	2	0	0	2	-2	0	2	0	0	2
	Geb 4 Presikhaaf	12	0	-12	0	0	-12	12	0	-12	0	0	-12	12	0	-12	0	0	-12	12	0	-12	0	0	-12	12	0	-12	0	0	-12
	Geb 5 Malburgen	-28	0	28	0	0	28	-28	0	28	0	0	28	-28	0	28	0	0	28	-28	0	28	0	0	28	-28	0	28	0	0	28
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-9	0	9	0	0	9	-9	0	9	0	0	9	-9	0	9	0	0	9	-9	0	9	0	0	9	-9	0	9	0	0	9
	Geb 7 De Laar/Elden	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9	9	0	-9	0	0	-9
	Geb 8 RKV	5	0	-5	0	0	-5	5	0	-5	0	0	-5	5	0	-5	0	0	-5	5	0	-5	0	0	-5	5	0	-5	0	0	-5
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.16	**Menzis eurobudget 2022**																														
	Geb 1 CSA	-9	-9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 2 Noordwest	-2	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 3 Noordoost	-5	-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 4 Presikhaaf	-3	-3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 5 Malburgen	-10	-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	-4	-4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 7 De Laar/Elden	-4	-4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Geb 8 RKV	-6	-6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S06 Participatie en armoedebestrijding	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S09 Gezondheid en sport	38	38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.17	**W&I onttrekking bestemmingsreserve**																														
	S06 Participatie en armoedebestrijding	121	0	-121	0	121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		121	0	-121	0	121	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wijkprogramma's / Stadsprogramma's: Exploitatie		2022						2023						2024						2025						2026					
		Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo
					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking	
Nr.	Omschrijving	+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename	
	Toelichting	- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname	
3.18	**Verdeling middelen personeel SBR**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	-943	0	943	0	0	943	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S01 Veiligheid	25	0	-25	0	0	-25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S02 Bereikbaarheid	105	0	-105	0	0	-105	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S03 Economie	265	0	-265	0	0	-265	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S05 Cultuur	94	0	-94	0	0	-94	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S06 Participatie en armoedebestrijding	123	0	-123	0	0	-123	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S07 Zorg	48	0	-48	0	0	-48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S08 Welzijn en inclusie	3	0	-3	0	0	-3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S09 Gezondheid en sport	31	0	-31	0	0	-31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S10 Klimaat, energie en milieu	228	0	-228	0	0	-228	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S12 Wonen en leefomgeving	21	0	-21	0	0	-21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.19	**Kerkenvisie**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	-75	0	75	0	0	75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	S05 Cultuur	75	0	-75	0	0	-75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.20	**Aanpassing afvalbegroting 2022**																														
	S12 Wonen en leefomgeving	-63	-63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		-63	-63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.21	**Formatie Wijkveiligheid**																														
	S01 Veiligheid	71	0	-71	0	0	-71	201	0	-201	0	0	-201	201	0	-201	0	0	-201	201	0	-201	0	0	-201	201	0	-201	0	0	-201
	S12 Wonen en leefomgeving	-71	0	71	0	0	71	-201	0	201	0	0	201	-201	0	201	0	0	201	-201	0	201	0	0	201	-201	0	201	0	0	201
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.22	**Overhead Nieuwkomers**																														
	S00 Bestuur, dienstverlening en financien	40	0	-40	0	0	-40	40	0	-40	0	0	-40	40	0	-40	0	0	-40	40	0	-40	0	0	-40	40	0	-40	0	0	-40
	S08 Welzijn en inclusie	-40	0	40	0	0	40	-40	0	40	0	0	40	-40	0	40	0	0	40	-40	0	40	0	0	40	-40	0	40	0	0	40
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Totaal generaal	**11.919**	**13.116**	**1.197**	**1.526**	**329**	**0**	**5.272**	**4.345**	**-927**	**-56**	**870**	**0**	**1.838**	**1.128**	**-710**	**-56**	**654**	**0**	**752**	**684**	**-68**	**-56**	**11**	**0**	**751**	**683**	**-68**	**-56**	**11**	**0**

Meerjaren InvesteringsPlan (MIP)		2022						2023						2024						2025						2026					
		Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo	Lasten	Baten	Exploitatie-resultaat	Mutatie reserve		Saldo
					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking					Toevoeging	Onttrekking	
Nr.	Omschrijving	+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename		+ = toename	+ = toename	
	Toelichting	- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname		- = afname	- = afname	
							x € 1.000,--						*x € 1.000,--*						*x € 1.000,--*						*x € 1.000,--*						*x € 1.000,--*
4.01	**Aanleg waterbuffer Valkenhuizen *(zie ook 3.03)***																														
	IS10 Klimaat, energie en milieu	300	0	-300	0	0	-300	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		300	0	-300	0	0	-300	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.02	**Pilot samengesteld project Velperweg *(zie ook 3.11)***																														
	IS02 Bereikbaarheid	4.049	4.049	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		4.049	4.049	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.03	**SPUK Sport 2022 *(zie ook 2.15)***																														
	IS09 Gezondheid en sport	2.088	2.088	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2.088	2.088	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Totaal generaal	**6.437**	**6.137**	**-300**	**0**	**0**	**-300**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Begrotingswijziging Exploitatie

Bijlage 2 bij raadsvoorstel Verzamelbesluit-3 2022: Concernbegrotingswijziging

Nr. : 22-030
Onderwerp : Verzamelbesluit-3 2022
I / S : I en S
Raad d.d. : 21 december 2022
Zaaknr. : 701359
bedragen x € 1.000,--

Programma's	2022						2023						2024						2025						2026					
	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo
				Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.	
Wijkprogramma's																														
Geb 0 Gebied nader te verdelen	-319		**319**		-319																									
Geb 1 CSA	1.058	22	**-1.035**	176		**-1.212**	170	43	**-127**		216	**90**	-47	43	**90**			**90**	-47	43	**90**			**90**	-47	43	**90**			**90**
Geb 2 Noordwest	1.035	19	**-1.015**	-40		**-975**	-85	31	**116**			**116**	-85	31	**116**			**116**	-85	31	**116**			**116**	-85	31	**116**			**116**
Geb 3 Noordoost	800	19	**-781**	-40		**-741**	-70	35	**104**			**104**	-70	35	**104**			**104**	-70	35	**104**			**104**	-70	35	**104**			**104**
Geb 4 Presikhaaf	1.153	34	**-1.119**	-40		**-1.079**	-32	55	**87**			**87**	-32	55	**87**			**87**	-32	55	**87**			**87**	-32	55	**87**			**87**
Geb 5 Malburgen	1.874	69	**-1.804**	-40		**-1.764**	-114	122	**236**			**236**	-114	122	**236**			**236**	-114	122	**236**			**236**	-114	122	**236**			**236**
Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld	549	19	**-530**	-40		**-491**	-66	34	**100**			**100**	-66	34	**100**			**100**	-66	34	**100**			**100**	-66	34	**100**			**100**
Geb 7 De Laar/Elden	584	21	**-564**	-40		**-524**	-48	36	**84**			**84**	-48	36	**84**			**84**	-48	36	**84**			**84**	-48	36	**84**			**84**
Geb 8 RKV	863	14	**-849**	-40		**-809**	-79	28	**107**			**107**	-79	28	**107**			**107**	-79	28	**107**			**107**	-79	28	**107**			**107**
	7.597	**218**	**-7.379**	**-103**	**-319**	**-7.596**	**-324**	**384**	**708**		**216**	**924**	**-541**	**384**	**924**			**924**	**-541**	**384**	**924**			**924**	**-541**	**384**	**924**			**924**
Stedelijke programma's																														
S00 Bestuur, dienstverlening en financ	-683	10.070	**10.752**			**10.752**	-260	56	**315**			**315**	-260	56	**315**			**315**	-260	56	**315**			**315**	-260	55	**315**			**315**
S01 Veiligheid	259	162	**-97**			**-97**	261	59	**-202**			**-202**	261	59	**-202**			**-202**	261	59	**-202**			**-202**	261	59	**-202**			**-202**
S02 Bereikbaarheid	68		**-68**	-56		**-13**	64		**-64**	-56		**-8**	64		**-64**	-56		**-8**	64		**-64**	-56		**-8**	64		**-64**	-56		**-8**
S03 Economie	307	12	**-294**			**-294**	42	12	**-30**			**-30**	42	12	**-30**			**-30**	42	12	**-30**			**-30**	42	12	**-30**			**-30**
S04 Onderwijs	-278	-706	**-429**		140	**-289**	1.342	1.053	**-289**			**-289**	463	173	**-289**			**-289**	463	173	**-289**			**-289**	463	173	**-289**			**-289**
S05 Cultuur	-122		**122**			**122**	17		**-17**			**-17**	17		**-17**			**-17**	17		**-17**			**-17**	17		**-17**			**-17**
S06 Participatie en armoedebestrijding	105	452	**347**	1.285	308	**-629**	1.090	19	**-1.071**		642	**-429**	1.515	444	**-1.071**		642	**-429**	429		**-429**			**-429**	429		**-429**			**-429**
S07 Zorg	48		**-48**			**-48**																								
S08 Welzijn en inclusie	1.027		**-1.027**			**-1.027**	-12		**12**			**12**	-12		**12**			**12**	-12		**12**			**12**	-12		**12**			**12**
S09 Gezondheid en sport	2.795	2.630	**-164**			**-164**	135		**-135**			**-135**	135		**-135**			**-135**	135		**-135**			**-135**	135		**-135**			**-135**
S10 Klimaat, energie en milieu	371	236	**-135**	300	200	**-235**	2.719	2.700	**-19**		12	**-7**	19		**-19**		12	**-7**	19		**-19**		11	**-7**	19		**-19**		11	**-7**
S11 Ruimtelijke ontwikkeling	481	50	**-431**			**-431**	398	63	**-335**			**-335**	335		**-335**			**-335**	335		**-335**			**-335**	334		**-334**			**-334**
S12 Wonen en leefomgeving	-56	-7	**48**	100		**-52**	-200		**200**			**200**	-200		**200**			**200**	-200		**200**			**200**	-200		**200**			**200**
	4.322	**12.898**	**8.576**	**1.629**	**648**	**7.596**	**5.597**	**3.962**	**-1.635**	**-56**	**654**	**-924**	**2.379**	**744**	**-1.635**	**-56**	**654**	**-924**	**1.292**	**300**	**-992**	**-56**	**11**	**-924**	**1.292**	**300**	**-992**	**-56**	**11**	**-924**
Totaal	**11.919**	**13.116**	**1.197**	**1.526**	**329**	**0**	**5.272**	**4.345**	**-927**	**-56**	**870**	**0**	**1.838**	**1.128**	**-710**	**-56**	**654**	**0**	**752**	**684**	**-68**	**-56**	**11**	**0**	**751**	**683**	**-68**	**-56**	**11**	**0**

Begrotingswijziging Investering

Bijlage 3 bij raadsvoorstel Verzamelbesluit-3 2022: Concernbegrotingswijziging

Nr. : 22-030
Onderwerp : Verzamelbesluit-3 2022
I / S : Incidenteel
Raad d.d. : 21 december 2022
Zaaknr. : 701359

bedragen x € 1.000,--

Programma's	2022						2023						2024						2025						2026					
	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo
				Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.					Toe-voeg.	Ont-trekk.	
Wijkprogramma's																														
Geb 0 Gebied nader te verdelen																														
Geb 1 CSA																														
Geb 2 Noordwest																														
Geb 3 Noordoost																														
Geb 4 Presikhaaf																														
Geb 5 Malburgen																														
Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld																														
Geb 7 De Laar/Elden																														
Geb 8 RKV																														
Stedelijke programma's																														
IS00 Bestuur, dienstverlening en financ																														
IS01 Veiligheid																														
IS02 Bereikbaarheid	4.049	4.049																												
IS03 Economie																														
IS04 Onderwijs																														
IS05 Cultuur																														
IS06 Participatie en armoedebestrijding																														
IS07 Zorg																														
IS08 Welzijn en inclusie																														
IS09 Gezondheid en sport	2.088	2.088																												
IS10 Klimaat, energie en milieu	300		**-300**			**-300**																								
IS11 Ruimtelijke ontwikkeling																														
IS12 Wonen en leefomgeving																														
	6.437	**6.137**	**-300**			**-300**																								
Totaal	**6.437**	**6.137**	**-300**			**-300**																								

Bijlage 4 Actualisatie begrotingssubsidies

		Begroting 2022 primitief	Begroting 2022 na wijziging	Begroting na VZB-3 2022	Begroting na VZB-3 2023	accres	administratieve correctie	naamswijziging	incidenteel naar begrotingssub:	uitvoering
1	Arnh Platf Chronisch zieken Gehand	125.389	125.389	127.750	133.203					x
2	Arnhemse Sport Federatie	12.319	12.319	22.000	12.705		x			
3	Courage Events	0	0	30.000	30.000				x	
4	De Helling Exp.Werkplaats	90.999	90.999	92.179	95.037	x				
5	Dorpsraad Schaarsbergen	0	0	5.000	0					x
6	Elderveld Wijkplatform	0	0	16.536	0					x
7	Groepspraktijk van Verloskundigen	0	0	17.760	0		x			
8	KIES voor de kinderen	0	0	31.200	0				x	
9	Kluppluz BV	282.037	288.642	340.613	349.565		x			
10	Mantelzorg en Vrijwillige Thuishulp	381.565	381.565	430.754	396.040	x	x			
11	Pro Persona Arnhem	31.163	152.388	182.002	157.113	x	x			
12	Slachtofferhulp Nederland, Reg Oost	33.044	33.044	33.939	34.069	x				
13	Sportbedrijf Arnhem BV	16.634.265	16.648.707	17.396.343	17.555.141					x
14	St. Bouwspeelplaats De Leuke Linde	149.454	149.454	166.781	158.779	x	x			
15	St. Bridge to Liberation	100.000	400.000	410.000	400.000		x			
16	St. IrisZorg	4.732.942	4.732.942	4.836.348	5.027.947				x	
17	St. Jeugdland	66.369	67.892	68.606	70.733	x				
18	St. Rijnstad	8.134.414	8.676.350	8.846.135	8.858.468		x			
19	St. Rijnstate Ziekenhuis	52.965	52.965	117.345	52.957					x
20	St. Welzijn Ouderen Arnhem	2.158.701	2.158.701	2.163.303	2.350.786		x			
21	St. Wonen in Kronenburg Appelgaard	0	0	11.900	0					x
22	Vereniging Hoogstede-Klingelbeek	0	0	3.030	0					x
23	Verloskundig centr Puur Vroedvrouwen	0	0	22.170	0		x			x
24	Wijkvereniging Angerenstein	0	0	4.180	0					x
25	Wijkvereniging Burgemeesterskwartier	0	0	7.171	0					x
26	Wijkvereniging Molenbeke	0	0	1.967	0					x
27	Wijkvereniging Paasberg Wellenstein	0	0	2.217	0					x
28	Wijkvereniging Schuytgraaf	15.954	15.954	17.611	15.954					x
29	Youth for Christ Nederland	83.968	83.968	85.144	89.581	x				

De aanpassingen voor de begrotingssubsidies leiden niet tot aanpassing van van de totale lasten per programma in de begroting. Het betreft hier invulling van het programmabudget.
Voor de blauw gearceerde cellen in de kolom begroting 2023 geldt dat de bedragen zijn opgehoogd ten opzichte van de door de raad vastgestelde primitieve Begroting 2023.

Toelichtingen op uitvoering

1. Arnhems platform chronisch zieken en gehandicapten (Apcg)

Apcg heeft te maken met stijgende personele lasten door afspraken in de CAO Gehandicaptenzorg. Om deze gestegen lasten te kunnen dekken is er voor 2022 een hoger bedrag toegekend dan in eerste instantie begroot.

5, 6, 21, 22, 24, 25, 26, 27. Wijkverenigingen en wijkplatforms

Conform herijking spelregels wijkplatforms kunnen binnen het afgesproken financieel kader jaarlijks nieuwe wijkverenigingen in een wijk zijn gevormd, welke een begrotingssubsidie gaan ontvangen.

13. Sportbedrijf Arnhem BV

Er is in 2022 een aanvullende subsidie verleend voor onder andere activiteiten voor het WK volleybal, JOGG (jongeren op gezond gewicht) en de uitvoering van het preventieakkoord en het sportakkoord.

19. St. Rijnstate Ziekenhuis

In 2021 zijn overschotten uit eerdere jaren ingezet en is een lager bedrag toegekend. De toekenning voor 2022 is gebaseerd op een volledige aanvraag en valt daarom hoger uit dan 2021.

23. Verloskundig centrum Puur Vroedvrouwen

Verloskundig centrum Puur Vroedvrouwen ontvangt al meerdere jaren begrotingssubsidie. Dit budget stond in de primitieve begroting echter nog onder algemeen kostenbudget. De toekenning is daarnaast verhoogd voor het organiseren van meer bijeenkomsten 'centering pregnancy'.

28. Wijkvereniging Schuytgraaf

Er is in 2022 een aanvullende subsidie verleend ter hoogte van het exploitatietekort over 2021.

Bijlage 5 bij collegenota Verzamelbesluit-3 2022: Aanpassingen formatie

Bedragen x € 1.000

1. Formatie Arbeidsmarktregio

De arbeidsmarktregio Midden-Gelderland is één van de 35 arbeidsmarktregio's in Nederland waarin gemeenten en UWV de dienstverlening aan werkgevers en werkzoekende vormgeven. Gemeente Arnhem is centrumgemeente en ontvangt via onder andere het rijk middelen voor de arbeidsmarktregio. Het budget 'Versterking arbeidsmarktregio' is een jaarlijkse uitkering van zo'n € 0,4 miljoen bedoeld om de centrumgemeente in staat te stellen de rol van centrumgemeente te kunnen uitvoeren. Middels deze begrotingswijziging wordt vanuit dit budget de formatie voor de arbeidsmarktregio geregeld.

S06 Participatie en armoedebestrijding

	2022	2023	2024	2025	2026
Goederen en diensten	-209	-291	-242	-242	-242
Formatie	209	291	242	242	242
	0	0	0	0	0

2. Formatie en bezetting cluster Project- en Interimmanagement (PIM)

Binnen de formatieve begroting vindt een herijking plaats waarbij, in aansluiting op de uitgangspunten in het coalitieakkoord, minder gebruik wordt gemaakt van externe inhuur en meer op inzet van vaste formatie vanuit PIM. Door middel van deze begrotingswijziging wordt deze beweging in de begroting verwerkt.

S00 Bestuur, dienstverlening en financien

	2022	2023	2024	2025	2026
Doorbelasting	-223	-225	-225	-225	-225
Formatie	223	225	225	225	225
	0	0	0	0	0

3. Invulling taakstelling W&I

Met deze begrotingswijziging wordt de taakstelling op formatie Werk en Inkomen (W&I) ingevuld door het structureel inhuurbudget W&I te verlagen.

S00 Bestuur, dienstverlening en financien

	2022	2023	2024	2025	2026
Goederen en diensten	-224	-224	-224	-224	-224
Formatie	224	224	224	224	224
	0	0	0	0	0

GEMEENTE Arnhem

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	699126

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 november 2022, nummer: 699126;

gelet op artikel 189 van de Gemeentewet;

besluit:

1. De niet bestede middelen per ultimo 2022 toe te voegen en voor 2023 te onttrekken aan de bestemmingsreserve Taakmutaties Gemeentefonds - Overloop conform de hierbij gevoegde bijlage 'Budgetoverheveling 2022' voor inzet in een volgend jaar.
2. De begroting 2022 en 2023 op grond van bovenstaand beslispunt aan te passen middels bijgaande begrotingswijziging genummerd 22-011 in bijlage 2.
3. Een bestemmingsreserve met een dekkingsfunctie in te stellen voor het Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost.
4. De bijbehorende begrotingswijziging genummerd 22-090 voor het Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost in bijlage 3 vast te stellen.

De griffier,



De voorzitter,



RAADSKAMERADVIES

Budgetoverheveling 2022' IM1– 30 november 2022

Raadsvoorstel 'Budgetoverheveling 2022'

Portefeuillehouder:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Kumas (VVD), Groot (CDA), Coenders (GL), Loor (D66), Van der Laak (Arnhem Centraal), Scholten (Volt), Ait Chrif (PvdA)

Verder aanwezig: Smeulders (wethouder), Bouwman (senior adviseur financiën en control)

Bespreking
Voor het informatieve gedeelte van deze behandeling hebben zich geen insprekers gemeld, waardoor direct kan worden gestart met de meningsvormende fase. In de eerste termijn van de raadskamer worden er vragen aan de portefeuillehouder gesteld, welke beantwoord worden door de wethouder. In de tweede termijn wordt er nog een enkele vraag/opmerking gemaakt, welke ook door de portefeuillehouder beantwoord wordt.

Toezegging(en)

Bestemmingsreserve in plaats van budgetoverheveling
Wethouder Smeulders zegt toe om bij de komende Begroting voor onderwerpen/programma's waarbij in feite de inzet van middelen fluctueert of over meerdere jaren wordt ingezet, te kijken of hiervoor niet beter een bestemmingsreserve/egalisatiereserve kan worden ingesteld.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat de meningsvormende fase 1 is afgerond. Het voorstel zal in verband met het feit dat er geen aangekondigde moties en amendementen zijn, worden doorgeleid naar besluitvorming als hamerstuk.

De raadsadviseur,

M. Piscaer

De voorzitter,

W. De Boef

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 699126

Onderwerp: Budgetoverheveling 2022

Kernboodschap

Aan het einde van het jaar blijkt vaak dat er budgetten over zijn die niet volledig zijn besteed, omdat de activiteiten of doelen waarvoor deze bedoeld zijn niet of niet volledig zijn gerealiseerd. Deze budgetten zijn in sommige gevallen in het volgende jaar nog wel nodig voor het behalen van deze doelstellingen. Om die reden wordt met deze nota budgetoverheveling een voorstel gedaan om bepaalde budgetten over te hevelen naar volgend jaar.

Voorstel

1. De niet bestede middelen per ultimo 2022 toe te voegen en voor 2023 te onttrekken aan de bestemmingsreserve Taakmutaties Gemeentefonds - Overloop conform de hierbij gevoegde bijlage 'Budgetoverheveling 2022' voor inzet in een volgend jaar.
2. De begroting 2022 en 2023 op grond van bovenstaand beslispunt aan te passen middels bijgaande begrotingswijziging in bijlage 2.
3. Een bestemmingsreserve met een dekkingsfunctie in te stellen voor het Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost.
4. De bijbehorende begrotingswijziging voor het Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost in bijlage 3 vast te stellen.

Inleiding

Bij de jaarrekening blijkt ieder jaar dat er omstandigheden zijn waardoor budgetten niet volledig zijn benut. Deze middelen zijn vaak in het volgende jaar wel noodzakelijk om de vastgestelde beleidsdoelstellingen te realiseren.
In Turap-2 is een prognose gegeven van de verwachte onderbestedingen die zich op sommige programma's voordoen. Daar waar deze niet overgeheveld hoeven te worden, is deze onderbesteding in de begrotingswijziging bij Turap-2 in de betreffende programma’s verwerkt. De verrekening met de algemene reserve (AR) is echter nog niet gedaan. In een aantal gevallen zijn toevoegingen aan bestemmingsreserves in de wijziging opgenomen. Daarnaast is in Turap-2 al een eerste vooruitblik gegeven van onderbestedingen, waarvan het wel gewenst is om deze door te schuiven. Deze komen in bijgaande nota budgetoverheveling terug en zijn aangevuld op basis van de meest recente inzichten.
Om ervoor te zorgen dat de gewenste doelstellingen alsnog kunnen worden behaald in een volgend jaar, wordt voorgesteld om voor deze specifieke budgetten de niet bestede middelen te

Arnhem GEMEENTE

reserveren in de bestemmingsreserve Taakmutaties Gemeentefonds - Overloop. Dit betekent ook dat de middelen conform de aanvraag besteed moeten worden. Is dit niet het geval, dan worden deze middelen aan het einde van het volgende boekjaar in principe alsnog ten gunste van de algemene reserve gebracht.
Daarnaast is in de nota budgetoverheveling ook de onderbesteding op doorlopende investeringsbudgetten opgenomen. Dit is in overeenstemming met de Nota investeren, waarderen en afschrijven, die op 16 juni 2021 in uw raad is vastgesteld. Hiermee geven we uw raad inzicht in de onderbesteding op investeringsbudgetten in 2022 die doorgeschoven worden. De financiële verwerking vindt net als andere jaren plaats bij de actualisatie MIP ter voorbereiding op de Begroting 2024.
De uiteindelijke onderbestedingen bij de jaarrekening die niet verrekend worden met specifiek daartoe ingestelde bestemmingsreserves (bijvoorbeeld de BR Groot onderhoud en vervanging Openbare Ruimte of de BR Burgerinitiatieven Sociaal Domein), worden in principe toegevoegd aan de algemene reserve.

Beoogd effect

Het voorstel is om bepaalde budgetten, die volgens de spelregels bij de jaarrekening zouden vrijvallen ten gunste van de algemene reserve, met deze nota te reserveren en over te hevelen naar 2023. Het overhevelen van budgetten is bedoeld om bestedingen met een specifiek doel in een volgend boekjaar te realiseren, om zodoende alsnog de doelstellingen te behalen.
In deze nota wordt voorgesteld om in totaal € 28,7 miljoen aan het einde van het jaar niet toe te voegen aan de algemene reserve, maar via deze nota over te hevelen naar het jaar 2023.

Argumenten

1.1 Overheveling is nodig om de budgetten beschikbaar te houden voor de uit te voeren activiteiten.

Voor de beoordeling of budgetten mogen worden doorgeschoven hebben we gebruik gemaakt van een aantal spelregels. Bijvoorbeeld of er sprake is van concrete doelen of activiteiten waarvoor middelen beschikbaar moeten blijven, of er geen sprake is van structurele budgetten die normaal gesproken volgend jaar hiervoor ingezet kunnen worden en of er sprake is van geoormerkte budgetten (regionale middelen, specifieke uitkeringen, ontvangen subsidiegelden, etc.) die, voorzien van voldoende toelichting, doorgeschoven kunnen worden naar het volgende kalenderjaar.
De voorgestelde overheveling van in totaal € 28,7 miljoen is fors te noemen. Dit is echter deels te verklaren doordat er een aantal grote posten bij zitten, zoals Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost, Grondwal Bethaniënstraat en regionale middelen Participatie die samen optellen tot afgerond € 12 miljoen. Ook de posten in het kader van energietoeslag en het energiearmoedefonds tellen bij elkaar op tot ruim € 5 miljoen. Dit jaar zijn ook overeenkomstig met de Nota investeren, waarderen en afschrijven de doorlopende investeringsbudgetten meegenomen. De overheveling uit deze budgetten bedraagt € 1 miljoen (voorgaand jaar € 4,3 miljoen).
De laatste categorie betreft de issues die normaal gesproken onderdeel uitmaken van het voorstel budgetoverheveling (voorstellen vanuit wijken en verschillende beleidsvelden waarop

projecten niet afgerond zijn en de middelen anders vrijvallen). Voor de argumentatie voor de diverse voorstellen voor budgetoverheveling wordt verwezen naar de bijlage 'Budgetoverheveling 2022'.
Wat wordt er niet overgeheveld en komt ten gunste van de AR? In de Turap 1 en 2 is er melding gedaan van voor- en nadelen die naar verwachting aan het einde van het jaar met de AR worden verrekend. Dit komt in totaal neer op per saldo € 18,2 miljoen, bestaande uit € 72,5 miljoen voordelen en € 54,2 miljoen nadelen. Aanvullend hierop is uw raad via de raadsbrief 'Effecten septembercirculaire 2022' geïnformeerd over de uitkering uit het gemeentefonds die daar bovenop voor het jaar 2022 voor een verwacht voordeel voor de AR zorgt van € 4,3 miljoen. Vanzelfsprekend wordt in de jaarrekening de totale balans opgemaakt, waarbij de definitieve verrekening met de AR kan afwijken van de eerdere prognoses.

1.2 *Met het instellen en gebruiken van de Bestemmingsreserve Volkshuisvestingsfonds (VHF) Arnhem-Oost blijven de middelen die hiervoor beschikbaar zijn zichtbaar en gereserveerd.*

De raad heeft in haar vergadering van 21 juli 2021 besloten tot het plan van aanpak Volkshuisvestingsfonds (VHF) Arnhem-Oost. Daarbij is aangegeven dat de financiële consequenties van het voorstel uitgewerkt zullen worden in de Begroting 2022.
Voorgesteld wordt om ten behoeve van dit project een aparte bestemmingsreserve met een dekkingsfunctie in te stellen. De voorgestelde looptijd is tot 31-12-2032 en het doel van de reserve is als volgt:
De doelstelling van het VHF is om aan te sluiten bij de Arnhemse doelen op het gebied van onder andere wonen, klimaat, leefbaarheid en veiligheid in kwetsbare wijken. Met de aanpak van particuliere woningen en de directe leefomgeving, in samenhang met een brede leefbaarheidsaanpak, wordt bijgedragen aan het realiseren van een betere woon-/ leefomgeving, meer kansengelijkheid in Arnhem(-Oost) en aan de CO2-reductiedoelstelling van het programma New energy made in Arnhem 2020-2030. De reserve wordt gevoed door enerzijds subsidie van het Rijk en anderzijds door cofinanciering van de provincie en de gemeente Arnhem. De bestedingen zijn conform het vastgestelde plan van aanpak VHF Arnhem-Oost.

1.3 Met bijgaande begrotingswijziging worden de lasten en baten met betrekking tot het VHF Arnhem-Oost in de begroting verwerkt conform het vastgestelde plan van aanpak, waarbij de daaruit voortvloeiende mutaties op deze nieuwe bestemmingsreserve ook in de begroting worden verwerkt.

Kanttekeningen en risico's

1.1 *Overheveling vraagt om besluitvorming in 2022.*

De nota moet in dit jaar besloten worden door de raad omdat de middelen anders vrijvallen ten gunste van de algemene reserve (en de beleidsdoelen dus zonder deze middelen gehaald moeten worden). Dit is ook noodzakelijk om de bestemmingsreserve op de juiste wijze te kunnen hanteren over het jaar en te kunnen verantwoorden in de jaarrekening.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiën

Op basis van de argumenten wordt voorgesteld in 2022 € 28,7 miljoen te reserveren in de bestemmingsreserve Taakmutaties Gemeentefonds - Overloop. Deze middelen vallen in dat geval bij de jaarrekening niet vrij ten gunste van de algemene reserve. Voor een nadere specificatie wordt verwezen naar de bijlage 'Budgetoverheveling 2022'.

Uitvoering

De bedragen voor de budgetoverheveling zijn in de meeste gevallen nog een schatting. Bij het opmaken van de jaarrekening 2022 kunnen de werkelijke onderbestedingen (die leiden tot een budgetoverheveling) afwijken. Wij zullen voor deze budgetten naar bevind van zaken handelen en uw raad voorstellen ter zake aanbieden bij de jaarrekening.
De niet bestede middelen die niet zijn gereserveerd worden bij de jaarrekening toegevoegd aan de algemene reserve of aan bestemmingsreserves.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Bijlage 1 - Nota Budgetoverheveling 2022
- Bijlage 2 - Begrotingswijziging BO 2022
- Bijlage 3 - Begrotingswijziging Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost

RAADSVOORSTEL

Besluit van	
Zaaknummer	699126

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 november 2022, nummer: 699126;

gelet op artikel 189 van de Gemeentewet;

besluit:

1. De niet bestede middelen per ultimo 2022 toe te voegen en voor 2023 te onttrekken aan de bestemmingsreserve Taakmutaties Gemeentefonds - Overloop conform de hierbij gevoegde bijlage 'Budgetoverheveling 2022' voor inzet in een volgend jaar.
2. De begroting 2022 en 2023 op grond van bovenstaand beslispunt aan te passen middels bijgaande begrotingswijziging in bijlage 2.
3. Een bestemmingsreserve met een dekkingsfunctie in te stellen voor het Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost.
4. De bijbehorende begrotingswijziging voor het Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost in bijlage 3 vast te stellen.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Arnhem

Budgetoverheveling 2022

Inhoudsopgave

Totaalbeeld ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
Wijken algemeen 3
Stad 5
S00 Bestuur, dienstverlening en financiën 5
S01 Veiligheid 6
S02 Bereikbaarheid 6
S04 Onderwijs 7
S05 Cultuur 7
S06 Participatie en armoedebestrijding 9
S07 Zorg 10
S08 Welzijn en inclusie 11
S09 Gezondheid en sport 12
S10 Klimaat en energie 12
S11 Ruimtelijke ontwikkeling 13
S12 Wonen en leefomgeving 14
Doorlopende investeringsbudgetten 15

Totaalbeeld

Bij het opmaken van de jaarrekening wordt eventuele ruimte op een budget toegevoegd aan de algemene reserve, tenzij sprake is van verrekening met een specifieke bestemmingsreserve met een egaliserend karakter (bijvoorbeeld de BR Groot onderhoud en vervanging Openbare Ruimte, BR Beschermd en Weerbaar, de BR Cultureel vastgoed, BR Burgerinitiatieven Sociaal Domein, BR Bedrijfsvoering en BR Startersleningen). Vooruitlopend op de jaarrekening is een inschatting gemaakt van deze ruimte en de noodzaak om budgetten bij de jaarrekening niet toe te voegen aan de AR, maar om deze over te hevelen naar het volgende jaar.

In deze nota wordt in totaal voorgesteld om € 28,7 miljoen aan het einde van het jaar niet toe te voegen aan de algemene reserve. We stellen voor om dit bedrag over te hevelen naar het jaar 2023. Het doel van deze budgetoverheveling is om in 2022 de doelen die aan de middelen ten grondslag liggen in 2023 alsnog te kunnen halen. Hieronder is een overzicht opgenomen van de verschillende over te hevelen budgetten per programma.

Daarnaast zijn overeenkomstig de Nota waarderen, investeren en afschrijven ook de doorlopende investeringsbudgetten opgenomen in deze nota budgetoverheveling. Hiermee geven we inzicht in de onderbesteding op investeringsbudgetten in 2022 die doorgeschoven worden. De financiële verwerking vindt net als andere jaren plaats bij de actualisatie MIP ter voorbereiding op de Begroting 2024.

Programma	Onderwerp	Portefeilleonderdeel	Bedrag (x €1.000)
Wijken			
W00	Uitvoeringsplannen	Welzijn	80
W00	Energietoeslag	Armoedebeleid	2.170
W00	Energiearmoedebeleid	Armoedebeleid	3.000
Totaal wijken			**5.250**

Programma	Onderwerp		Bedrag (x €1.000)
Stad			
S00	Burgerzaken	Publieke dienstverlening	750
S00	Transformatiebudget interne organisatie	Financiën	150
S01	Experiment Gesloten Coffeeshopketen	Openbare orde en veiligheid	280
S01	Veiligheidshuis	Veiligheidshuis	400
S02	Ontwikkelen duurzaam mobiliteitsplan	Mobiliteit	350
S04	Volwassen educatie	Onderwijs	100
S05	Kerkenvisie	Cultuur	20
S05	Erfgoeddeal	Erfgoed	574
S05	Coronamiddelen cultuur	Cultuur	1.862
S05	Beeldende kunst	Cultuur	60
S05	Huisvesting creatieve en culturele sector	Cultuur	100
S06	Regionale middelen participatie	Werk en Inkomen	1.880
S06	Budget impuls integraal werken	Werk en Inkomen	350
S06	Onderzoek naar zelf organiseren Schulddienstverlening	Schulddienstverlening	65
S06	Tozo	Werk en Inkomen	100
S07	Projecten jeugdzorg	Jeugd/ jeugdzorg	380
S07	Toegang HO en stresssensitief werken	WMO en sociale wijkteams	178
S08	Opvang dakloze jongeren	Welzijn	950
S08	Uitvoeringsplan Vrij zijn in Arnhem	Inclusie	150
S08	Arbeidsmarkttoelage 1,13% welzijn	Welzijn	100
S08	Gezins- en kindbescherming	Vrouwenopvang en huiselijk geweld	732

S08	Maatschappelijke opvang	Welzijn	650
S09	Investeren in preventie en gezondheid	Publieke gezondheid en GGD	350
S10	Volkshuisvestingsfonds Arnhem Oost	Duurzaamheid incl. energietransitie	6.100
S11	Bodemonderzoek en sanering	Water, milieu en luchtkwaliteit	160
S11	Grondwal/ uitbreiding woonwagenkamp Bethanienstraat	Water, milieu en luchtkwaliteit	3.865
S11	Nieuwe haven - uitkoopregeling	Stedelijke ontwikkeling, ruimtelijke ordening en Omgevingswet	65
S11	Invoeringskosten omgevingswet	Stedelijke ontwikkeling, ruimtelijke ordening en Omgevingswet	1.019
S12	Straatwerk	Openbare ruimte	125
S12	Afvalkoers 2022-2026 'Arnhem Schoner'	Afval	490
S12	Woonwagenlocaties	Wonen	300
S12	Arnhem Oost stedelijke vernieuwingsgebieden	Wonen	825
Totaal stad			**23.480**

Totaal budgetoverheveling	**28.730**

Programma	**Onderwerp**	**Bedrag (x €1.000)**
	Wegen	1.000
Totaal investeringsbudgetten		**1.000**

Wijken algemeen

Onderwerp:	Uitvoeringsplannen
Bedrag:	€ 80.000
Toelichting:	Ontmoeting jongerenplek - Vanuit 2021 is er een bedrag van € 140.000 overgeheveld voor het verkennen en het onderzoeken van de mogelijkheden tot de bouw van een geschikte binnenlocatie voor jongeren. Het restant budget van € 80.000 wordt in 2023 ingezet voor de realisatie van de jongerenplek. Voor de realisatie van de locatie volgt een apart raadsvoorstel.

Onderwerp:	Energietoeslag 2022
Bedrag:	€ 2.170.000
Toelichting:	We hebben in 2022 € 20 miljoen van het Rijk ontvangen voor het uitkeren van energietoeslag aan mensen met een laag inkomen. Niet alle 15.000 aanvragen worden in 2022 beoordeeld en verwerkt (aanvragen kunnen nog tot 1 januari worden ingediend). Een deel van de betalingen volgt nog in 2023. In Verzamelbesluit 3 worden de middelen van het gemeentefonds toegevoegd aan het beleidsveld Armoedebestrijding. In deze nota wordt voorgesteld het niet bestede deel over te hevelen naar 2023.

Onderwerp:	Energiearmoedefonds
Bedrag:	€ 3.000.000
Toelichting:	De raad heeft op 28 september een bedrag van € 5 miljoen beschikbaar gesteld voor inkomensondersteuning in verband met stijgende energielasten in 2022. Dit bedrag wordt deels in 2022 ingezet. Een bedrag van € 3 miljoen wordt in 2023 besteed.

Stad

S00 Bestuur, dienstverlening en financiën

Onderwerp:	Burgerzaken
Bedrag:	€ 750.000
Toelichting:	Het project 'Doorontwikkeling Burgerzaken' heeft vertraging opgelopen. Dit is onder meer het gevolg van de overgang naar een nieuwe ICT-omgeving en hoge werkdruk. De doorontwikkeling is noodzakelijk in verband met de toenemende complexiteit in het werk, de voortgaande digitalisering van producten en veranderende wettelijke eisen. Dit vraagt om een ontwikkeling van de afdeling en ook andere competenties en vaardigheden van medewerkers. Ook vraagt het om investeringen in systemen/ applicaties. Voor de doorontwikkeling is budget in de begroting opgenomen, € 905.000 in 2022. De totale budgetoverheveling 2022 wordt geschat op € 750.000. Werkzaamheden die dit jaar zijn vertraagd, worden volgend jaar opgepakt. Er is extra inzet georganiseerd om het project naar een volgende fase te brengen. Zonder deze middelen kan de doorontwikkeling geen vorm krijgen.

Onderwerp:	Budget transformatie interne organisatie
Bedrag:	€ 150.000
Toelichting:	Dit betreft het zogenoemde “Transformatiebudget interne organisatie” dat destijds (bij de start van Van Wijken Weten) is gereserveerd voor kosten die gepaard gingen/gaan met de invoering van wijksturing. Daarvan resteert eind van het jaar nog € 150.000. We hebben bijvoorbeeld uit dit budget de kosten van de evaluatie gefinancierd. Het restant willen we gebruiken om de kosten die gepaard gaan met de implementatie van veranderingen naar aanleiding van de evaluatie te financieren. Waaronder bijvoorbeeld de inzet van een extern bureau voor de doorontwikkeling van de financiële sturing.

S01 Veiligheid

Onderwerp:	Experiment Gesloten Coffeeshopketen
Bedrag:	€ 280.000
Toelichting:	In het regeerakkoord van 2017 is afgesproken dat er een experiment komt met de teelt en verkoop van hennep of hasjiesj voor recreatief gebruik. Arnhem heeft daarvoor al middelen ontvangen en ontvangt voor 2022 tot en met 2024 elk jaar € 162.500. Van deze gelden dient het gehele project bekostigd te worden. Op dit moment bevindt het experiment zich nog in de opstartfase. De experimenteerfase zal hierna volgen en zal 4 jaar duren. De reeds ontvangen middelen (2022 en eerder) zijn tevens noodzakelijk om hieraan uitvoering te geven. Het voorstel is dan ook om de reeds ontvangen bijdragen over te hevelen naar 2023.

Onderwerp:	Veiligheidshuis
Bedrag:	€ 400.000
Toelichting:	Gelderland Midden kent twee veiligheidshuizen, namelijk veiligheidshuis regio Arnhem en veiligheidshuis West Veluwe Vallei (WVV). De veiligheidshuizen zijn eigenlijk een netwerksamenwerking waarbij straf, zorg en gemeenten bij elkaar komen. De samenwerking is er op gericht om inwoners het best mogelijke perspectief te bieden en criminaliteit, recidive en maatschappelijke uitval te voorkomen en te verminderen. Tegelijkertijd bestrijden we zo ernstige overlast en criminaliteit. De gemeenten Arnhem en Ede fungeren als centrumgemeenten en ontvangen budget dat voor regionale doeleinden bestemd is. In de landelijke Meerjarenagenda Zorg- en Veiligheidshuizen 2021–2024 wordt geschetst hoe de veiligheidshuizen zich sinds 2009 hebben ontwikkeld. Belangrijke stappen daarin waren het opbouwen van een landelijk netwerk van veiligheidshuizen, de overdracht daarvan naar de gemeenten, de omvorming naar Zorg- en Veiligheidshuizen en een kwaliteitsverbetering. Ook de twee veiligheidshuizen WVV en regio Arnhem hebben deze ontwikkeling doorgemaakt. Een verdere doorontwikkeling van beide veiligheidshuizen is noodzakelijk: personen met een (hoog) veiligheidsrisico moeten in beeld zijn, een sterke verbinding met de omgeving is noodzakelijk en het huis moet op orde zijn. In 2021 zijn de gezamenlijke prioriteiten opgeschreven in een strategisch werkplan 2022-2024. Ook wordt in het strategisch werkplan ingegaan op de positie van de veiligheidshuizen ten opzichte van de regionale opgaven. De implementatie van het strategisch werkplan is in 2022 gestart. Het betreft een proces dat meerdere jaren in beslag neemt. Het regionale budget dat in 2022 niet is besteed, is nodig om de beoogde ambities en doorontwikkeling te kunnen realiseren.

S02 Bereikbaarheid

Onderwerp:	Ontwikkelen duurzaam mobiliteitsplan
Bedrag:	€ 350.000
Toelichting:	Er is in 2022 een bedrag van € 500.000 opgenomen voor het ontwikkelen van een duurzaam mobiliteitsplan. In 2022 zijn we gestart met het ontwikkelen van het duurzaam mobiliteitsplan. Dit is echter een proces dat zorgvuldig moet worden uitgevoerd, onder andere met goede participatie van alle betrokkenen. Het budget is nodig om het mobiliteitsplan af te ronden.

S04 Onderwijs

Onderwerp:	Volwassenen educatie
Bedrag:	€ 100.000
Toelichting:	De DU laaggeletterdheid is bestemd voor de regio Arnhem en heeft als doel de werving van cursisten in het vergroten van de basisvaardigheden op het gebied van werk, geld, gezin en gezondheid. Verder wordt de bewustwording van de omgeving van de laaggeletterden bevorderd. Regionaal is besloten om hiervoor promotiefilmpjes met ervaringsdeskundigen te maken. Daarnaast zal de samenwerking met RBL verder vormgegeven worden om laaggeletterde jongeren beter in beeld te krijgen en hen een passend cursusaanbod te geven. Een deel van de hierboven beschreven activiteiten zijn als gevolg van de coronapandemie en de onverwachte extra inzet voor de opvang van mensen uit Oekraïne niet uitgevoerd. We willen deze inspanningen graag leveren in 2023 en daarvoor zijn de middelen van 2022 nodig. Voor 2023 is het voorstel dat het bedrag van €50.000 uit de budgetoverheveling wordt ingezet voor het verwezenlijken van de ambities van de gemeente Arnhem en de regio op het gebied van basisvaardigheden. Vanuit deze ambitie is tevens de behoefte benoemd om het informele aanbod te verstevigen en goed te verbinden aan de doelstellingen voor laaggeletterdheid. Een onderdeel hiervan is het (her)inrichten van het Informatiepunt Digitale Overheid (IDO). Per 2023 zal deze taak bij de gemeente Arnhem belegd worden. Het organiseren van een Informeel aanbod dat goed aansluit op de IDO'S is een laagdrempelige manier om mensen te bewegen richting non-formeel en formeel scholingsaanbod om zo de basisvaardigheden verder te verstevigen. Het voorstel is dat de bekostiging hiervan (deels) uit de overheveling van €50.000 komen. Momenteel wordt een plan en begroting opgesteld. Deze worden in november vastgesteld door de portefeuillehouders onderwijs regio Arnhem.

S05 Cultuur

Onderwerp:	Erfgoeddeal
Bedrag:	574.000
Toelichting:	Voor het project Velperweg is een bijdrage ontvangen van de Erfgoeddeal via de gemeentefondsuitkering in 2021. Middels de BR taakmutaties zijn deze baten beschikbaar gebleven voor 2022 en is in 2022 een onttrekking aan deze BR taakmutaties begroot om de kosten te kunnen dekken. De kosten die hiervoor worden gemaakt, worden echter verwacht in 2023.

Onderwerp:	Coronamiddelen Cultuur
Bedrag:	€ 1.862.000
Toelichting:	Gemeente Arnhem heeft in 2020, 2021 en 2022 in totaal ruim € 5,2 miljoen euro van het Rijk ontvangen om gevolgen van corona binnen de Culturele en Creatieve sector op te vangen. Dat gebeurde in vier termijnen. In december 2020 en april 2021 zijn Arnhemse steunpakketten Kunst & Cultuur vastgesteld. Deze middelen waren bedoeld voor noodsteun, de compensatie van exploitatietekorten bij culturele instellingen alsook om een transitie binnen het culturele veld te faciliteren om de sector voor de toekomst wendbaar en weerbaar te maken. In november 2021 is het Arnhems steunpakket Kunst en Cultuur 2022-2023 gelanceerd toen bleek dat er van het Rijk nog een bijdrage van ruim € 6 ton kwam. Hierbij is voortgebouwd op de pijlers uit het eerdere steunpakketten met focus op het verder faciliteren van transitie binnen de sector. De middelen zijn en worden in 2022 en 2023/24 ingezet voor de doelen zoals aangegeven in de steunpakketten; een deel is gereserveerd vanwege te verwachten na-ijleffecten van de coronacrisis voor de sector. In februari 2022 is de raad geïnformeerd over het 'Aanvullend Arnhems steunpakket kunst en cultuur 2022- 2023' (553999) waarbij de nadruk lag op extra maatregelen voor individuele makers en culturele organisaties. Deze laatste middelen zijn allemaal besteed

	Zoals hierboven aangegeven stellen wij voor deze meerjarig in te zetten, o.a. door meerjarige plannen en regelingen op te zetten. eind 2021 is daarom € 2,8 miljoen overgeheveld, waarvan tot nu toe ruim € 1 miljoen is besteed. van deze voorgestelde € 1,8 miljoen is o.a. ruim € 9 ton bedoeld om exploitatietekorten bij instellingen te compenseren (kan meerjarig worden ingezet), € 2,5 ton voor extra impuls huisvesting creatieve en culturele sector, € 3 ton voor artistieke regelingen in 2023 en 2024 € 3,5 ton voor beeldende kunst en kunst in de openbare ruimte. Deze middelen worden de komende jaren besteed, waarbij elk jaar wordt gekeken hoeveel er in de budgetoverhevelingen mee moeten worden genomen naar het volgende jaar, om deze plannen allemaal te kunnen uitvoeren. Bij de jaarrekeningen zullen de exacte bedragen worden bepaald.

Onderwerp:	Beeldende Kunst
Bedrag:	€ 60.000
	Uit de Sonsbeektentoonstelling die in de zomer van 2021 heeft plaatsgevonden, wordt in 2022 de aankoop afgerond van een kunstwerk. Voor het gereed brengen van dit kunstwerk is ruim € 50.000 benodigd, wat pas in 2023 wordt gerealiseerd. het restant van het over te hevelen bedrag wordt ingezet voor kunstopdrachten die in 2023 tot voltooiing worden gebracht, onder andere het monument voor het slavernijverleden. Gezien deze werkzaamheden een projectmatig karakter hebben, is het onoverkomelijk dat budgetten ongelijkmatig over de jaren besteed worden, doordat we hierbij afhankelijk zijn van partijen in de stad, waardoor er niet op volledige uitnutting gestuurd kan worden.

Onderwerp:	Huisvesting creatieve en culturele sector (subsidieregeling Creatieve Bedrijfsverzamelgebouwen)
Bedrag:	€ 100.000
Toelichting:	Op 20 juli 2021 is de subsidieregeling Creatieve Bedrijfsverzamelgebouwen vastgesteld (zaak 588854). Deze regeling is opgesteld om invulling te geven aan het door de raad vastgestelde ‘Plan van aanpak Huisvesting creatieve en culturele sector 2021 – 2024’ (zaak 499771). Opgave is om in deze periode 12.000 m2 structurele huisvesting te realiseren.. De regeling is één van de instrumenten. Het doel van deze subsidieregeling is het realiseren van nieuwe ateliers, expositieruimtes en/of werkruimtes voor creatieven door het subsidiëren van kosten voor planvorming en/of haalbaarheidsonderzoek van een creatief bedrijfsverzamelgebouw. De looptijd van de subsidieregeling is van 1 augustus 2021 tot en met 31 december 2024. Gezien deze werkzaamheden een projectmatig karakter hebben, is het onoverkomelijk dat budgetten ongelijkmatig over de jaren besteed worden, doordat we hierbij afhankelijk zijn van partijen in de stad, waardoor er niet op jaarlijks volledige uitnutting gestuurd kan worden.

Onderwerp:	Kerkenvisie
Bedrag:	€ 20.000
Toelichting:	We zijn momenteel bezig met de eerste, inventariserende fase van de kerkenvisie. Deze eerste fase hebben we uitbesteed aan COUP voor een bedrag van circa € 55.000. Ondanks dat het om een fixed-price opdracht gaat factureren zij per maand. In december zullen de werkzaamheden voor de eerste fase zijn afgerond. Dan is circa € 55.000 besteed van de totale € 75.000 die we van het Rijk hebben gekregen voor de kerkenvisie (in de vorm van een decentralisatie uitkering). In 2023 gaan we verder met de tweede fase: de werkelijke visievorming en het opstellen van een actieplan. Hiervoor hebben we de overgebleven € 20.000 nodig.

S06 Participatie en armoedebestrijding

Onderwerp:	Regionale middelen in het kader van participatie
Bedrag:	€ 1.880.000
Toelichting:	Arnhem ontvangt, als centrumgemeente van onze arbeidsmarktregio, diverse middelen vanuit het rijk in het kader van participatie (perspectief op werk, middelen voor versterking arbeidsmarktregio, regionale mobiliteitsteams, aanpak jeugdwerkloosheid en dichterbij dan je denkt). Over de inzet van de middelen vindt regionale afstemming plaats, dit gebeurt via het regionaal Werkbedrijf. Het Werkbedrijf, ingesteld met de participatiewet, bestaat uit werkgevers, werknemers (vakbonden), (regio)gemeenten en onderwijs en hanteert de regionale strategische agenda voor de arbeidsmarktregio als koers. In die lijn worden de beschikbare middelen vanuit het Rijk ten behoeve van de arbeidsmarktregio ingezet en behouden. Van de voorgestelde budgetoverheveling van € 1.880.000 is: • € 250.000 bedoeld voor het regionaal plan Jeugdwerkloosheid. Deze middelen zijn beschikbaar naast de middelen die ook bij onderwijsinstellingen beschikbaar zijn. Een regionaal plan hiervoor is vastgesteld. De uitvoering vindt plaats van 2022 – 2024. • € 450.000 bestemd voor het Regionaal Mobiliteitsteam (RMT). Medio 2021 zijn in alle arbeidsregio's RMT's actief geworden. Onlangs heeft het Rijk bekend gemaakt dat de RMT's een belangrijke schakel zijn en ook in 2023 middelen ontvangen. Het regionale plan is vastgesteld; uitvoering vindt plaats en loopt door in 2023. • € 455.000 beschikbaar voor het realiseren van projecten die passen bij de regionale strategische agenda. Deze zijn in het jaarplan 2022 vastgesteld. Een groot deel van deze middelen is via Perspectief op Werk bij de regio binnengekomen. Uitvoering van een aantal projecten loopt door in 2023. Daarnaast wordt in gezamenlijkheid gewerkt aan het jaarplan 2023, waarin regionale invulling wordt gegeven aan de strategische agenda. • € 475.000 middelen septembercirculaire voor Dichterbij dan je denkt. Het Rijk heeft incidenteel extra middelen beschikbaar gesteld voor de regio om een impuls te geven aan het matchen van werkzoekenden en werkgevers. De plannen hiervoor zijn in voorbereiding en zullen, vanwege de termijnen in 2023 uitgevoerd worden. • € 250.000 bedoeld voor de organisatie. Jaarlijks krijgt de regio een bijdrage voor het organiseren van de samenwerking in de regio. Onder andere door niet tijdig kunnen invullen van vacatures, is het budget niet volledig benut. Gezien de ontwikkelingen in de arbeidsmarktregio is het noodzakelijk de ondersteuning op peil te brengen.

Onderwerp:	Budget Impuls Integraal werken
Bedrag:	€ 350.000
Toelichting:	Als onderdeel van het versterken van de gemeentelijke dienstverlening stelt het kabinet voor drie jaar middelen beschikbaar, waarmee gemeenten een impuls kunnen geven aan het ontwikkelen van een integrale dienstverlening. Voor de aanpak van meervoudige problematiek in het sociaal domein krijgen gemeenten incidenteel deze extra middelen om methoden voor integraal werken te ontwikkelen en geleerde lessen beter met elkaar te delen. Het gaat om een bedrag van € 510.000 in 2022 en € 40.000 in 2023. Het beeld op

	de inzet van deze middelen zijn we nog scherp aan het stellen. We zetten deze middelen in voor de voorbereiding op de WAMS (Wetsvoorstel aanpak meervoudige problematiek in het sociaal domein), de uitrol van de Doorbraakmethodiek, de implementatie van Mobility Mentoring en het samenwerken in de wijken. Een deel van deze kosten wordt gemaakt in 2022, maar een groot deel in 2023. We stellen daarom voor € 350.000 over te hevelen naar 2023.

Onderwerp:	Onderzoek naar zelf organiseren Schulddienstverlening
Bedrag:	€ 65.000
Toelichting:	Er zijn incidentele middelen ter beschikking gesteld voor een onderzoek naar het zelf organiseren van schulddienstverlening. Dit onderzoek wordt in 2022 en 2023 uitgevoerd. Het budget bedraagt € 100.000 in 2022 en € 300.000 voor 2023. We zijn in 2022 later gestart met het onderzoek, waardoor de kosten ook doorschuiven naar 2023.

Onderwerp:	Tozo
Bedrag:	€ 100.000
Toelichting:	In 2021 zijn gelden voor TOZO overgeheveld naar 2022 om capaciteit in te kunnen zetten op het terugvorderen van TOZO-uitkeringen waar dit nodig is. In 2022 is een groot deel van dit budget ingezet, echter zal de terugvordering van deze uitkeringen doorlopen. Daarom wordt voorgesteld, overeenkomstig de budgetoverheveling van vorig jaar, om de overgebleven gelden ook beschikbaar te houden voor de terugvorderingen.

S07 Zorg

Onderwerp:	Projecten jeugdzorg
Bedrag:	€ 380.000
Toelichting:	Dit jaar zijn extra rijksmiddelen jeugdzorg beschikbaar gekomen en aan het budget toegevoegd. Voorzien is dat deze middelen ook zouden worden ingezet ten behoeve van projecten en activiteiten die zouden bijdragen aan de verdere doorontwikkeling van de jeugdzorg en het jeugdbeleid. Het betreft hier onder andere het project beperken wachtlijsten jeugd-ggz, project monitoren jeugdbeleid, project gebiedsgericht werken jeugdbeleid (minder zorgaanbieders). Het project beperken wachtlijsten jeugd-ggz is begin 2022 opgestart, maar loopt door in 2023. De andere projecten verwachten we eind dit jaar te starten.

Onderwerp:	Toegang huishoudelijke ondersteuning en stress sensitief werken
Bedrag:	€ 178.000
Toelichting:	In de tweede helft van 2022 is de toegang tot de algemene voorziening voor huishoudelijke ondersteuning belegd bij de sociale wijkteams. Hiermee moet worden geborgd dat de meest kwetsbare inwoners als eerste in aanmerking komen voor huishoudelijke ondersteuning. Door personeelstekorten is deze ondersteuning beperkt beschikbaar. Bij het beleggen van de toegang bij de wijkteams is enige vertraging ontstaan. Hierover is uw raad in oktober geïnformeerd. Het is naar verwachting niet mogelijk alle bestaande hulpvragen in 2022 te beoordelen. Daarom stellen we voor een deel van het benodigde budget voor de personele capaciteit over te hevelen. Daarnaast start de implementatie van stress sensitief werken gedeeltelijk enkele maanden later. Door de organisatieontwikkeling van de sociale wijkteams waren wijkcoaches in de eerder voorziene implementatieperiode beperkt beschikbaar voor de implementatie van stress sensitief werken. Hierdoor wordt een deel van de in 2022 voorziene kosten in 2023 gemaakt.

S08 Welzijn en inclusie

Onderwerp:	Opvang dakloze jongeren
Bedrag:	€ 950.000
Toelichting:	Zoals al aangegeven in de raadsinformatiebrief "opvang dakloze jongen" (zaaknummer 673913) zijn in de meicirculaire 2022 voor de brede aanpak dakloosheid middelen toegevoegd aan de decentralisatieuitkering MO. Hiermee kan voor 1,5 jaar incidentele subsidie aan Pactum voor tijdelijke uitbreiding capaciteit opvang dakloze jongeren bekostigd worden. Hiervoor zal een budgetoverheveling naar 2023 nodig zijn.

Onderwerp:	Uitvoeringsplan Vrij zijn in Arnhem, voorkomen en tegengaan van discriminatie en racisme
Bedrag:	€ 150.000
Toelichting:	Het uitvoeringsplan is onlangs aan de raad aangeboden. We zijn de afgelopen maanden wel zoveel als mogelijk gestart met het oppakken van de acties. Er is echter meer tijd nodig voor het tot uitvoering brengen van de acties. Dat geldt onder andere voor het 'Onderzoek sporen slavernijverleden'. Het onderzoek is later gestart in verband met beschikbaarheid onderzoekers en loopt langer door, dat geldt ook voor het vervolg op het onderzoek. De acties vragen om een duurzame borging. Zo zorgen wij ervoor dat het eigenaarschap van de acties goed wordt belegd bij de betreffende domeinen binnen de gemeente en partners in de stad. Dat draagt bij aan een duurzame uitvoering van de acties en het realiseren van het beoogde effect/resultaat

Onderwerp:	Arbeidsmarkttoelage 1,13% welzijn
Bedrag:	€ 100.000
Toelichting:	Vorig jaar is via het gemeentefonds extra rijksbudget beschikbaar gesteld voor het toekennen van een arbeidsmarkttoelage aan medewerkers in de zorg- en welzijnssector. Deze middelen zijn inmiddels verwerkt in de (regionale) tarieven voor jeugdzorg en Wmo, maar bleken niet toereikend voor een extra verhoging van de subsidie aan onze welzijnsinstellingen. Hiervoor zijn bij de Turap 2022 en de begroting 2023 extra middelen vrijgemaakt. Wij verwachten dat deze middelen dit jaar niet volledig zullen worden aangesproken en stellen daarom voor het restant beschikbaar te houden voor aanspraken bij de subsidieafrekening 2022, die volgend jaar plaatsvindt. Welzijnsinstellingen lopen dan anders mogelijk subsidiedekking voor hun personele lasten mis, waardoor ze gedwongen zijn op hun gesubsidieerde activiteiten te bezuinigen.

Onderwerp:	Gezins-en kindbescherming
Bedrag:	€ 732.000
Toelichting:	Er zijn door het Rijk via het gemeentefonds (decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang; DUVO) voor dit en de komende drie jaren extra POK-middelen (Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslagen) beschikbaar gesteld in het kader van het programma Gezins- en kindbescherming. Arnhem is voor de Vrouwenopvang en Bestrijding huiselijk geweld en dus ook voor deze POK-middelen centrumgemeente voor de regio Arnhem en de regio Achterhoek. Wij verwachten het bedrag 2022 dit jaar (nog) niet voor dit doel en de daarmee samenhangende maatregelen (o.a. toekomsttuinen jeugdbescherming) in te zetten, en stellen daarom voor het beschikbaar te houden voor besteding in het jaar 2023.

Onderwerp:	Maatschappelijke Opvang
Bedrag:	€ 650.000
Toelichting:	In 2020 is in de Herstelagenda inzet op vernieuwing van de opvang en op de beweging van opvang naar wonen opgenomen. De hiervoor bestemde middelen zijn in 2021 en 2022 niet allemaal uitgegeven. De opgaven zijn onverminderd urgent en hebben prioriteit, ook gezien de wooncrisis. Het voorstel is om de middelen over te hevelen naar 2023 en hiermee de brede aanpak dakloosheid voort te zetten, waarbij ingezet wordt op drie sporen: preventie, om- en afbouw van de opvang en de beweging van opvang naar wonen. In het uitvoeringsplan van opvang naar wonen (vastgesteld in april 2021) zijn de kansen voor het creëren van woonplekken in beeld gebracht. Hierin is de Beekstaat als mogelijk woonproject op middellange termijn (2023 / 2024) aangekondigd. De Beekstraat betreft gemeentelijk vastgoed en staat op de planning voor verkoop. Deze plannen zijn in 2021

	uitgesteld om te onderzoeken hoe dit pand met sluitende exploitatie ingezet kan worden voor de maatschappelijke voorzieningen (o.a. het daklozenloket) op de begane grond en voor wooneenheden ten behoeve van de uitstroom uit de Maatschappelijke Opvang op de bovenverdieping. Uit de huidige stand van zaken is de prognose dat er in samenwerking met een externe partner, wellicht nog dit jaar en anders zeker in eerste kwartaal in 2023, gestart kan worden met de gewenste maatschappelijke opgaven/initiatieven te ontwikkelen aan de Beekstraat 63 waarbij deze middelen benodigd zijn voor de dekking van de kosten.

S09 Gezondheid en sport

Onderwerp:	Investeren in preventie en gezondheid (motie 21M52g)
Bedrag:	€ 350.000
Toelichting:	Zoals ook in de recente raadsbrief 'Voortgang gezond & fit' is aangegeven, blijven er In het budget dat naar aanleiding van de motie 21M52g beschikbaar is gesteld, (de eerste jaren) naast de hogere functiewaardering van verpleegkundigen en jeugdartsen bij VGGM, nog (beperkt) middelen over. Zoals in de raadsbrief al is aangekondigd, wil het college deze incidentele ruimte de komende jaren benutten om bestaande preventie-activiteiten uit te breiden, of nieuwe interventies te bekostigen. Echter, anders dan het doorvoeren van een functiewaardering is dit niet zo snel geregeld. In normale omstandigheden kost dit enige tijd, maar zoals u weet staat de capaciteit van de GGD op dit moment onder druk. Vandaar het voorstel om deze beschikbare middelen van 2022 naar 2023 over te hevelen, zodat het budget parallel aan het gesprek over een toekomstbestendige Jeugdgezondheidszorg (JGZ) verstandig en in overleg met de GGD - VGGM besteed kan worden.

S10 Klimaat en energie

Onderwerp:	Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost
Bedrag:	€ 6.100.000
Toelichting:	De raad heeft in haar vergadering van 21 juli 2021 besloten tot het plan van aanpak Volkshuisvestingsfonds (VHF) Arnhem-Oost. Daarbij is aangegeven dat de financiële consequenties van het voorstel uitgewerkt zullen worden in de begroting 2022. Het project Volkshuisvestingsfonds (VHF) Arnhem-Oost heeft een looptijd van juli 2021 tot en met eind 2031. De totale projectbegroting bedraagt € 36,4 miljoen (dit is na aftrek van een eigen bijdrage van de eigenaren van de te renoveren woningen en een ISDE subsidie). Het Rijk draagt hier € 25,5 miljoen aan bij (de specifieke uitkering SPUK Volkshuisvestingsfonds), de provincie Gelderland € 0,5 miljoen. De resterende € 10,4 miljoen wordt gedekt uit de begroting van de gemeente en dient als cofinanciering voor de ontvangen subsidies. Dit is overeenkomstig het in juli 2021 vastgestelde plan van aanpak. Van deze € 10,4 miljoen staat een groot deel begroot in 2022. Maar daarvan moet een aanzienlijk deel worden uitgesmeerd over de overige projectjaren. Het gaat om een bedrag van € 6,1 miljoen dat in 2022 resteert aan gemeentelijke cofinanciering. Voorgesteld wordt om ten behoeve van dit project een aparte bestemmingsreserve met een dekkingsfunctie in te stellen en daar het bedrag van € 6,1 miljoen aan te doteren in 2022. Hierdoor worden de voor dit doel gereserveerde middelen inzichtelijk en blijven zij voor dit doel beschikbaar. Dit bedrag wordt de jaren daarna weer volledig aan deze bestemmingsreserve onttrokken voor de cofinanciering die dan vereist is. De voorgestelde einddatum van deze dekkingsreserve is 31-12-2032, dit is een jaar na de verwachte einddatum van het project

S11 Ruimtelijke ontwikkeling

Onderwerp:	Bodemonderzoek en sanering
Bedrag:	€ 160.000
Toelichting:	De tot nu toe in 2022 uitgegeven middelen, € 48.000, zijn ingezet voor sanering en monitoring van spoedlocaties, en bodemonderzoek- en sanering op beheer- en ontwikkellocaties. Voor vergelijkbare werkzaamheden staat nog € 71.000 gepland voor 2022. Het resterende bedrag, € 160.000, wordt gereserveerd voor de grondwal en woonwagenterrein aan Bethaniënstraat, vanwege de bodemsanering waarvan de omvang en variant dit jaar wordt heroverwogen.

Onderwerp:	Grondwal / uitbreiding woonwagenkamp Bethaniënstraat
Bedrag:	€ 3.865.000
Toelichting:	Op 9 november 2021 is de raad geïnformeerd over het besluit van het college om het proces van herinrichting en uitbreiding te stoppen en alleen het scenario waarin de verontreinigde grondwal wordt gesaneerd uit te voeren. In 2022 is gestart met de voorbereiding van de verwijdering van de grondwal. In het overleg met bewoners en andere stakeholders in de wijk bleek dat iedereen het een gemiste kans vond om ook niet de herinrichting op te pakken. Om die reden is besloten om nog één maal in een korte slag te onderzoeken of een herinrichting mogelijk is. De verwachting is dat in november duidelijk is of de herinrichting wel/niet kan worden opgepakt. Als de herinrichting wordt opgepakt zal worden terug gevallen op het besluit van de raad van mei 2020 op het scenario van herinrichting. Indien gekozen wordt voor alleen saneren van de grondwal zal dit betekenen dat een nader te bepalen deel van het budget naar verwachting over zal blijven. Op het moment dat de sanering is afgerond en de bedragen definitief zijn, zal voor het niet bestede bedrag aan de raad een voorstel voorgelegd worden.

Onderwerp:	Nieuwe Haven - Uitkoopregeling
Bedrag:	€ 65.000
Toelichting:	Op 8 juli 2020 heeft de raad besloten de Nieuwe Haven volledig tot bedrijfshaven te ontwikkelen, wat betekent dat ervoor is gekozen om de woonfunctie van de haven te beëindigen. Voor het beëindigen van de woonfunctie, wat neerkomt op het uitkopen dan wel verplaatsten van 15 woonboten. Voor 11 woonboten is dat inmiddels afgerond. Over de resterende 4 woonboten wordt nog gesproken met de 3 eigenaren. Het budget dat verbonden is aan de uitvoering van dit raadsbesluit is, verdeeld in jaarschijven, afgestemd op uitkoop of verplaatsing van de volledige 15 boten. Als een bepaald jaar niet de volledige jaarschijf is gerealiseerd, dan blijft dat budget dus nodig voor het volgende jaar, omdat de doelstelling blijft staan.

Onderwerp:	Invoeringskosten Omgevingswet
Bedrag:	€ 1.019.000
Toelichting:	Arnhem krijgt bij de septembercirculaire € 1.019.000 voor de invoering van de Omgevingswet. Dit geld is ter compensatie van de invoeringskosten, omdat de verwachting is dat de besparing die de invoering van de Omgevingswet oplevert onvoldoende gaat zijn om de invoeringskosten terug te verdienen. Een groot gedeelte van deze kosten zijn compensatie voor kosten gemaakt in het verleden. Om de Omgevingswet goed te implementeren wordt voorgesteld om deze middelen hiervoor in te zetten en daartoe over te hevelen naar 2023. Argumenten hiervoor zijn: 1. Arnhem loopt met een aantal gemeenten voorop als het gaat om het omgevingsplan, maar door uitblijvende helderheid over de systematiek van het omgevingsplan en het nog steeds ontbreken van een robuust Digitaal Stelsel Omgevingswet gaat er veel tijd zitten in de (door)ontwikkeling van het plan. 2. De verhoogde ambities van de stad (woningbouw, leefbaarheid, mobiliteit) en de meer regisserende rol van de gemeente bij het behalen van die ambities hebben geleid tot een intensiever proces en daardoor hogere kosten bij het opstellen van de visie. 3. Door het uitstel van de Omgevingswet moeten we langer dan bedacht een projectorganisatie in de lucht houden.

	4. Door het uitblijven van een functionerend Digitaal Stelsel Omgevingswet DSO verwachten we na inwerkingtreding een dip in de dienstverlening die we willen opvangen door een versterking van het Klant Contact Centrum. We willen het budget besteden aan inhuur van extra personeel. Het gaat dan voornamelijk om taken die te maken hebben met digitaliseren van beleid en regels en het overwinnen van de eerste kinderziekten, bemensing van de front/back office om (juridische) vragen op te vangen en het werk te doen dat is blijven liggen (actualisatie plannen). Daarnaast is er ook behoefte aan extra ondersteuning van het team van Juridische Zaken bij bezwaarprocedures. Omdat de verwachting is dat de Omgevingswet voor onduidelijkheid gaat zorgen, verwachten we dat er nog veel vergunningen aangevraagd gaan worden in 2022. Deze aanvragen leiden in 2023 tot een piek in het aantal bezwaarschriften. Daarnaast is er voor de vergunningen verleend na 1 januari 2023 meer tijd nodig voor de afhandeling van bezwaren omdat getoetst moeten worden aan nog niet eerder beproefde wetgeving.

S12 Wonen en leefomgeving

Onderwerp:	Straatwerk n.a.v. uitgevoerde werkzaamheden Kabels & Leidingen
Bedrag:	€ 125.000
Toelichting:	Als gevolg van personeelstekorten (stratenmakers) lukt het niet om alle herstelwerkzaamheden aan het straatwerk als gevolg van werkzaamheden aan kabels en leidingen in 2022 af te ronden. Het restantbudget 2022 zal wel nodig blijven om in 2023 de herstelwerkzaamheden alsnog uit te kunnen voeren. Door vroegtijdige langlopende afspraken met aannemers te maken, is het de verwachting dat de achterstand in 2023 ingelopen wordt.

Onderwerp:	Afvalkoers 2022-2026 "Arnhem Schoner"
Bedrag:	€ 490.000
Toelichting:	De afvalkoers is eind 2021 opgesteld en begin 2022 geagendeerd bij de raadsvergadering met als uitgangspunt dat deze begin 2022 goedgekeurd zou worden en gestart kon worden met de voorbereiding van de uitvoering, en de uitvoering. Omdat de uiteindelijke besluitvorming pas aan het eind van het tweede kwartaal heeft plaats gevonden is later gestart met het voorbereiding en worden naar verwachting de kosten die in 2022 gemaakt zouden worden pas in 2023 gemaakt. Om de kosten te kunnen dekken is het nodig om de budgetten door te schuiven.

Onderwerp:	Woonwagenlocaties
Bedrag:	€ 300.000
Toelichting:	In 2021 is gestart met de voorbereiding van uitbreiding van drie standplaatsen aan de Gelderse Rooslaan. Er is een schetsplan gereed dat in oktober aan de bewoners wordt voorgelegd. De verwachting is dat begin volgend jaar de wijziging van het bestemmingsplan in procedure gaat. Rekening houdend met een doorlooptijd van een half jaar kan pas de tweede helft van 2023 gestart worden met de werkzaamheden. Het restant van het budget in 2022 is nodig in 2023 om onze meerjarige doelen te behalen.

Onderwerp:	Arnhem-Oost stedelijke vernieuwingsgebieden
Bedrag:	€ 825.377
Toelichting:	In december 2021 is via de decembercirculaire middelen toegekend aan Arnhem-Oost vooruitlopend op het toen nog te sluiten landelijke coalitieakkoord. (2 maal € 312.500) Daarnaast zijn er nog extra middelen toegekend die bedoeld zijn voor onderzoeksvraagstukken/ systemische leren van de Arnhem-Oost aanpak. In totaal gaat het om een bedrag van € 825.000 Het eerste half jaar van 2022 is gewerkt aan een eerste uitvoeringsagenda Arnhem-Oost. Hierin staat de opgaven benoemd die vanaf de tweede helft van 2022 en doorlopend in 2023 nu in de uitvoering kunnen. Voor sommige opgaven is de uitvoering al in gang gezet. Enkele anderen staan nog aan het begin, zoals het inrichten van systemisch leren met behulp van monitoring/ impactanalyses. Met het overhevelen van deze middelen wordt in

	2023 een slag gemaakt naar uitvoering. Meer opgaven gaan in de uitvoering en ook het monitoren kunnen we, in gezamenlijkheid met het Rijk, vormgeven nu het Nationaal Programma Leefbare en Veilige Wijken gereed is.

Doorlopende investeringsbudgetten

Onderwerp:	Wegen
Bedrag:	€ 1.000.000
Toelichting:	Werkzaamheden die voor 2022 geprogrammeerd stonden bij Wegen, kunnen helaas niet allemaal nog dit jaar uitgevoerd worden. Een deel van de werkzaamheden wordt doorgeschoven naar 2023, het hiervoor in 2022 gereserveerde budget blijft hiervoor nodig. Enerzijds heeft dat te maken met de Hollandweg, waar pas in 2023 gestart kan worden omdat dan vervangend openbaar vervoer beschikbaar is. Anderzijds worden de werkzaamheden aan de Groningensingel doorgeschoven naar 2023. De scope is hier groter geworden, omdat we naast regulier onderhoud aan de weg, ook verhardingen gaan opruimen. Dit in navolging van het coalitieakkoord.

Begrotingswijziging Exploitatie

Nr. : 22-011
Onderwerp : Budgetoverheveling 2022
Raad d.d. : 14-12-2022
Zaaknr. : 699126
Toelichting: : Begrotingswijziging van budgetoverheveling 2022 naar 2023.

Programma's		2022						2023					
		Lasten	Baten	Expl.-result.	Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo
Wijkprogramma's													
Geb 0	**Gebied nader te verdelen**												
Geb 1	**CSA**	-765		**765**	765			765		**-765**		765	
Geb 2	**Noordwest**	-664		**664**	664			664		**-664**		664	
Geb 3	**Noordoost**	-510		**510**	510			510		**-510**		510	
Geb 4	**Presikhaaf**	-713		**713**	713			713		**-713**		713	
Geb 5	**Malburgen**	-1.174		**1.174**	1.174			1.174		**-1.174**		1.174	
Geb 6	**Schuytgraaf/Elderveld**	-437		**437**	437			437		**-437**		437	
Geb 7	**De Laar/Elden**	-357		**357**	357			357		**-357**		357	
Geb 8	**RKV**	-561		**561**	561			561		**-561**		561	
		-5.180		**5.180**	**5.180**			**5.180**		**-5.180**		**5.180**	
Stedelijke programma's													
S00	**Bestuur, dienstverlening en financ**	-900	1.497	**2.397**	900		**1.497**	900		**-900**		900	
S01	**Veiligheid**	-680		**680**	680			680		**-680**		680	
S02	**Bereikbaarheid**	-350		**350**	350			350		**-350**		350	
S03	**Economie**												
S04	**Onderwijs**	-200		**200**	200			200		**-200**		200	
S05	**Cultuur**	-2.674		**2.674**	2.674			2.674		**-2.674**		2.674	
S06	**Participatie en armoedebestrijding**	-1.917		**1.917**	2.395		**-478**	2.395		**-2.395**		2.395	
S07	**Zorg**	-558		**558**	558			558		**-558**		558	
S08	**Welzijn en inclusie**	-2.582		**2.582**	2.582			2.582		**-2.582**		2.582	
S09	**Gezondheid en sport**	-350		**350**	350			350		**-350**		350	
S10	**Klimaat, energie en milieu**												
S11	**Ruimtelijke ontwikkeling**	-4.390		**4.390**	5.409		**-1.019**	5.409		**-5.409**		5.409	
S12	**Wonen en leefomgeving**	-1.440		**1.440**	1.440			1.440		**-1.440**		1.440	
		-16.041	**1.497**	**17.539**	**17.539**		**0**	**17.539**		**-17.539**		**17.539**	
	Totaal	-21.221	1.497	**22.719**	22.719		**-0**	22.719		**-22.719**		22.719	

Begrotingswijziging Exploitatie

Nr. : 22-090
Onderwerp : Projectbegroting Volkshuisvestingsfonds
Raad d.d. : 14-12-2022
Zaaknr. : 699126
Toelichting: : De raad heeft in haar vergadering van 21 juli 2021 besloten tot het plan van aanpak Volkshuisvestingsfonds (VHF) Arnhem-Oost. Daarbij is aangegeven dat de financiële consequenties van het voorstel uitgewerkt zullen worden in de begroting 2022. Dat gebeurt met deze begrotingswijziging. Daarin wordt ook gewerkt met een bestemmingsreserve om de gemeentelijke cofinanciering uit te smeren over de gehele projectperiode.

Programma's	2022						2023						2024						2025						2026					
	Lasten	Baten	Expl.-result.	Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo	Lasten	Baten	Expl.-result.	Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo
Wijkprogramma's																														
Geb 0 Gebied nader te verdelen																														
Geb 1 CSA																														
Geb 2 Noordwest																														
Geb 3 Noordoost																														
Geb 4 Presikhaaf																														
Geb 5 Malburgen																														
Geb 6 Schuytgraaf/Elderveld																														
Geb 7 De Laar/Elden																														
Geb 8 RKV																														
Stedelijke programma's																														
S00 Bestuur, dienstverlening en financ																														
S01 Veiligheid																														
S02 Bereikbaarheid																														
S03 Economie																														
S04 Onderwijs																														
S05 Cultuur																														
S06 Participatie en armoedebestrijding																														
S07 Zorg																														
S08 Welzijn en inclusie																														
S09 Gezondheid en sport																														
S10 Klimaat, energie en milieu	-556	1.500	**2.056**	6.043	3.265	**-722**	4.309	3.569	**-740**	115	202	**-652**	5.416	4.323	**-1.093**	38	529	**-602**	5.445	4.343	**-1.102**		936	**-166**	6.014	4.659	**-1.356**		1.190	**-166**
S11 Ruimtelijke ontwikkeling																														
S12 Wonen en leefomgeving	-482	281	**764**	41		**722**	337	806	**469**		184	**652**	-531	163	**694**	92		**602**	3	163	**160**		6	**166**	22	176	**155**		11	**166**
	-1.038	**1.782**	**2.820**	**6.084**	**3.265**		**4.647**	**4.375**	**-271**	**115**	**386**		**4.885**	**4.486**	**-399**	**130**	**529**		**5.448**	**4.506**	**-942**		**942**		**6.036**	**4.835**	**-1.201**		**1.201**	
Totaal	-1.038	1.782	**2.820**	6.084	3.265		4.647	4.375	**-271**	115	386		4.885	4.486	**-399**	130	529		5.448	4.506	**-942**		942		6.036	4.835	**-1.201**		1.201	

GEMEENTE Arnhem

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	701360

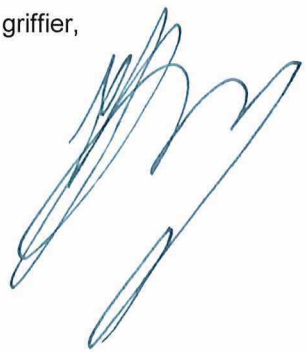
DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 november 2022, nummer: 701360;

gelet op artikel 18 van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten;
besluit:

De geautoriseerde stand van de Begroting 2022 tot met de raadsvergadering van 21 december 2022 voor zowel de exploitatie, als de investeringen vast te stellen.

De griffier,



De voorzitter,



Geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022

Voor de gemeenteraadsvergadering d.d.:	21 december 2022
Zaaknummer:	
Portefeuillehouders:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aan de gemeenteraad, 16 december

De gemeenteraad wordt voorgesteld om de Geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022 vast te stellen. Met het standenoverzicht stelt de gemeenteraad formeel de stand van de Begroting 2022 na verwerking van de verschillende begrotingswijzigingen vast.

Door middel van het standenoverzicht wordt inzichtelijk gemaakt welke besluiten met financiële effecten de raad gedurende het jaar heeft genomen. (*Wat was de startpositie in het betreffende jaar, welke mutaties zijn daarop doorgevoerd en wat is vervolgens de nieuwe stand?*) Dit alles op wijk-/stadsprogrammaniveau voor zowel de exploitatie als de investeringen. Er is voor gekozen om het standenoverzicht in ieder geval tweemaal in een jaar aan de raad voor te leggen. Over alle in het standenoverzicht genoemde onderwerpen heeft de raad al specifiek en formeel besloten

Het Dagelijks Bestuur van de Agendacommissie heeft daarom besloten dit voorstel direct, dat wil zeggen zonder voorafgaande raadskamerbespreking, toe te voegen aan de agenda van de besluitvormende vergadering.

De raadsadviseur, De voorzitter,

M. Piscaer K. Koorn

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 701360

Onderwerp: Geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022

Kernboodschap

Met het standenoverzicht stelt de gemeenteraad formeel de stand van de Begroting 2022 na verwerking van de verschillende begrotingswijzigingen vast.

Voorstel

1. De definitieve geautoriseerde stand Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022 vast te stellen, voor zowel de exploitatie (bijlage 1) als de investeringen (bijlage 2).

Inleiding

Op basis van het budgetrecht is het wijzigen van de begroting een taak van uw raad. In het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) wordt deze budgettoewijzende taak van de gemeenteraad vastgesteld op het niveau van de programmabegroting. Wijzigingen die van invloed zijn op het niveau van lasten, baten of mutaties reserves van een programma moeten dus altijd ter vaststelling worden voorgelegd.

Met het oog op het genoemde budgetrecht van de raad, moet uw raad zicht blijven houden op de stand c.q. het verloop van de begroting. Daarnaast stelt het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) in artikel 18 dat in de besluiten tot wijziging van de begroting, de mutatie en het nieuw geraamde bedrag dienen te worden vastgesteld. Met name het laatstgenoemde punt, het vaststellen van het nieuw geraamde bedrag, is de reden om periodiek een standenoverzicht aan uw raad voor te leggen en door u vast te laten stellen.

Door middel van het hiervoor genoemde standenoverzicht wordt inzichtelijk gemaakt welke besluiten met financiële effecten uw raad gedurende het jaar heeft genomen.
Wat was de startpositie in het betreffende jaar, welke mutaties zijn daarop doorgevoerd en wat is vervolgens de nieuwe stand. Dit alles op wijk-/stadsprogrammaniveau voor zowel de exploitatie als de investeringen.

Beoogd effect

Het inzichtelijk maken van de stand - startpositie en de formeel en rechtmatig vastgestelde mutaties daarop - van de jaarschijf 2022 van de vigerende Begroting 2022.

GEMEENTE Arnhem

Argumenten

In de bijlagen 1 en 2 bij dit voorstel is een en ander per wijk-/stadsprogramma nader uitgewerkt, te weten: het onderwerp/de reden van de mutatie(s), in welke raadsvergadering er formeel toe is besloten, het daarbij behorende zaaknummer, het nummer van de concernbegrotingswijziging en de financiële effecten. Over alle in het standenoverzicht genoemde onderwerpen heeft uw raad al specifiek en formeel besloten. Door een en ander in een totaaloverzicht voor te leggen en vast te laten stellen heeft uw raad een compleet totaalbeeld van de Begroting 2022 tot en met de raadsvergadering van 21 december 2022.

Samengevat is het document Begroting 2022 aangevuld met de volgende items/onderwerpen:

Items	**Raads-vergadering**	**Zaak-nummer**	**Nr. Concern-begr.wijziging**
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-
- Amendement 21A55 Energiearmoede		21A55	22-000
- Amendem. 21A62 Bridge to Liberation		21A62	22-000
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000
(besluitvorming na Raad juli 2021)			
- Kapschuur Hoogstambrigade Schuytgraaf	*16-12-20*	*435331*	*21-001*
- Herinrichting Bergstraat en Coehoornstraat	*30-09-20*	*452989*	*21-008*
- Ontwikkeling Gele Rijdersplein	*24-11-21*	*470905*	*21-002*
- Fietsenstalling Rozet	*21-07-21*	*567708*	*21-007*
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*
- Kostenneutraal investeren padelbanen	19-01-22	613487	21-012
- Revitalisering PG Rozet	2-02-22	605337	22-001
- Aankoop bosperceel Koningsheide	16-02-22	622382	22-002
- Grondexploitatie de Hobbit	16-02-22	636700	22-003
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007
- Grondexploitatie Gaardenhaage	20-07-22	622659	22-004
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020
- Fietsparkeerplan	28-09-22	648174	22-005
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008
- Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost	21-12-22	699126	22-009
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126	22-011
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiën

Voor het totaalbeeld van de exploitatie, inclusief de mutaties op de reserves en de investeringen, wordt kortheidshalve verwezen naar respectievelijk bijlage 1 en bijlage 2 bij dit voorstel.

Uitvoering

Na vaststelling van de definitieve geautoriseerde stand 2022 zal de stand worden uitgezet als definitief begroot kader voor het Jaarverslag 2022.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Raadsvoorstel definitieve geautoriseerde stand Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022
- Bijlage 1 Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022: Exploitatie
- Bijlage 2 Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022: Investeringen

RAADSVOORSTEL

Besluit van	
Zaaknummer	701360

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 november 2022, nummer: 701360;

gelet op artikel 18 van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten;
besluit:

De geautoriseerde stand van de Begroting 2022 tot met de raadsvergadering van 21 december 2022 voor zowel de exploitatie, als de investeringen vast te stellen.

De griffier, De voorzitter,

GEMEENTE Arnhem

Bijlage 1: Bij raadsvoorstel Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022 (zaaknr. 701360): Exploitatie

*** Voorstellen die nog niet door de Raad zijn vastgesteld, zijn meegenomen in dit standenoverzicht en zijn te herkennen aan het rode lettertype.**

bedragen x € 1.000

Wijk- / Stedelijke programma's	Raads-vergad. d.d.	Zaak - nr.	Nr. Begr.-wijz.	2022 Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo
Wijkprogramma's									
Geb 0: Gebied nader te verdelen									
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	319	0	-319	0	319	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	-319	0	319	0	-319	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				0	0	0	0	0	0
Geb 1: Centrum, Spijkerkwartier, Arnhemse Broek									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	30.614	10.482	-20.132	826	187	-20.771
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	566	0	-566	0	566	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	304	12	-292	0	0	-292
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	888	92	-796	5	12	-789
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-3.186	0	3.186	0	0	3.186
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	420	0	-420	0	420	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-24	17	41	40	-22	-20
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.511	-11	-1.523	0	0	-1.523
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-765	0	765	765	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	1.058	22	-1.035	176	0	-1.212
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				31.385	10.614	-20.771	1.812	1.163	-21.420
Geb 2: Noordwest									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	29.295	1.792	-27.503	102	50	-27.555
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	31	0	-31	0	31	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	79	6	-73	0	0	-73
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	817	35	-782	-18	76	-688
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-1	0	1	0	0	1
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	364	0	-364	0	364	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-11	19	31	40	-4	-13
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.731	0	-1.731	0	0	-1.731
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-664	0	664	664	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	1.035	19	-1.015	-40	0	-975
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				32.676	1.871	-30.805	747	518	-31.034
Geb 3: Noordoost									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	23.949	1.650	-22.299	72	31	-22.340
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	69	0	-69	0	69	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	151	8	-143	0	0	-143
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	676	66	-611	22	118	-515
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-550	0	550	0	0	550
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	280	0	-280	0	280	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-86	15	101	40	-3	58
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.162	0	-1.162	0	0	-1.162
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-510	0	510	510	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	800	19	-781	-40	0	-741
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				25.942	1.758	-24.184	604	495	-24.294
Geb.4: Presikhaaf									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	23.749	2.051	-21.698	95	10	-21.783
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	34	0	-34	0	34	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	114	17	-97	0	0	-97
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	949	88	-861	-28	157	-676
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-356	0	356	0	0	356
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	392	0	-392	0	392	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	93	19	-73	40	-4	-117
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.711	0	-1.711	0	0	-1.711
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-713	0	713	713	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	1.153	34	-1.119	-40	0	-1.079
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				27.125	2.210	-24.915	780	588	-25.107
Geb 5: Malburgen									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	36.318	3.977	-32.341	197	123	-32.415
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	89	0	-89	0	89	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	229	48	-181	0	0	-181
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	1.427	54	-1.372	-30	148	-1.194
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-2.619	0	2.619	0	0	2.619
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	644	0	-644	0	644	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-11	32	43	40	-9	-6
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	3.161	0	-3.161	0	0	-3.161
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-1.174	0	1.174	1.174	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	1.874	69	-1.804	-40	0	-1.764
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				39.938	4.180	-35.757	1.341	995	-36.103

Bijlage 1: Bij raadsvoorstel Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022 (zaaknr. 701360): Exploitatie

*** Voorstellen die nog niet door de Raad zijn vastgesteld, zijn meegenomen in dit standenoverzicht en zijn te herkennen aan het rode lettertype.**

bedragen x € 1.000

Wijk- / Stedelijke programma's	Raads-vergad. d.d.	Zaak - nr.	Nr. Begr.-wijz.	2022 Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo
Geb 6: Schuytgraaf / Elderveld									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	23.854	2.571	-21.283	292	180	-21.395
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Kapschuur Hoogstambrigade Schuytgraaf	*16-12-20*	*435331*	*21-001*	4	4	0	0	0	0
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	275	0	-275	0	275	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	15	8	-8	0	0	-8
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	646	49	-597	-75	235	-287
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-120	0	120	0	0	120
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	196	0	-196	0	196	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-81	17	98	40	-3	55
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.136	0	-1.136	0	0	-1.136
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-437	0	437	437	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	549	19	-530	-40	0	-491
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				26.037	2.667	-23.371	653	883	-23.141
Geb 7: De Laar / Elden									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	17.219	1.280	-15.939	61	65	-15.935
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	19	0	-19	0	19	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	183	9	-174	0	0	-174
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	470	38	-433	19	48	-403
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-313	0	313	0	0	313
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	196	0	-196	0	196	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-71	7	78	40	-2	36
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	873	0	-873	0	0	-873
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-357	0	357	357	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	584	21	-564	-40	0	-524
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				18.804	1.354	-17.450	436	327	-17.560
Geb 8: Rijkerswoerd, Kronenburg, Vredenburg									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	27.403	1.136	-26.267	64	22	-26.309
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	175	0	-175	0	175	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	105	5	-100	0	0	-100
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	691	48	-643	17	77	-583
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-1.063	0	1.063	0	0	1.063
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	308	0	-308	0	308	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-91	11	102	40	-5	57
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.312	0	-1.312	0	0	-1.312
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-561	0	561	561	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	863	14	-849	-40	0	-809
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				29.142	1.214	-27.928	642	577	-27.994
Totaal Wijkprogramma's				**231.050**	**25.868**	**-205.182**	**7.017**	**5.546**	**-206.653**
Stedelijke programma's									
S00 Bestuur, dienstverlening en financiën									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	88.886	521.831	432.945	19.864	23.028	436.109
- Amendem. 21A62 Bridge to Liberation		21A62	22-000	0	0	0	0	100	100
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Ontwikkeling Gele Rijdersplein	*24-11-21*	*470905*	*21-002*	0	0	0	0	0	0
- Fietsenstalling Rozet	*21-07-21*	*567708*	*21-007*	0	0	0	0	0	0
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	775	0	-775	0	775	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	1.897	-273	-2.170	628	0	-2.798
- Revitalisering PG Rozet	2-02-22	605337	22-001	0	0	0	0	0	0
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	-4.767	-1.909	2.858	953	132	2.037
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	544	10.146	9.602	0	0	9.602
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	0	0	0	11.800	11.800	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	493	221	-272	-127	236	91
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	2.828	30.188	27.360	0	-174	27.186
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-900	1.497	2.397	900	0	1.497
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	-683	10.070	10.752	0	0	10.752
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				89.074	571.771	482.697	34.017	35.897	484.577
S01 Veiligheid									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	19.380	2.494	-16.886	71	343	-16.614
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	350	0	-350	0	350	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	55	40	-15	0	0	-15
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	1.827	1.707	-119	2	18	-104
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	362	0	-362	0	0	-362
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	875	414	-461	0	375	-85
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	193	0	-193	0	0	-193
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-680	0	680	680	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	259	162	-97	0	0	-97
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				22.620	4.817	-17.803	753	1.086	-17.470

Bijlage 1: Bij raadsvoorstel Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022 (zaaknr. 701360): Exploitatie

*** Voorstellen die nog niet door de Raad zijn vastgesteld, zijn meegenomen in dit standenoverzicht en zijn te herkennen aan het rode lettertype.**

bedragen x € 1.000

Wijk- / Stedelijke programma's	Raads-vergad. d.d.	Zaak - nr.	Nr. Begr.-wijz.	2022					
				Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo
							Toe-voeg.	Ont-trekk.	
S02 Bereikbaarheid									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	22.911	7.663	-15.248	6.837	8.106	-13.979
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Herinrichting Bergstraat en Coehoornstraat	*30-09-20*	*452989*	*21-008*	24	0	-24	0	24	0
- Ontwikkeling Gele Rijdersplein	*24-11-21*	*470905*	*21-002*	0	0	0	0	0	0
- Fietsenstalling Rozet	*21-07-21*	*567708*	*21-007*	0	0	0	0	0	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	61	6	-55	320	675	300
- Revitalisering PG Rozet	2-02-22	605337	22-001	0	0	0	0	0	0
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	183	56	-127	159	194	-92
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	-479	0	479	0	-755	-276
- Fietsparkeerplan	28-09-22	648174	22-005	65	0	-65	0	65	0
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.248	0	-1.248	325	625	-947
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-350	0	350	350	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	68	0	-68	-56	0	-13
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				23.731	7.725	-16.006	7.936	8.935	-15.007
S03 Economie									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	7.032	998	-6.034	170	700	-5.504
- Amendem. 21A62 Bridge to Liberation		21A62	22-000	100	0	-100	0	0	-100
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	125	32	-93	0	0	-93
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	844	143	-701	0	0	-701
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	5	5	0	0	0	0
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	-140	0	140	0	0	140
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	307	12	-294	0	0	-294
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				8.273	1.191	-7.082	170	700	-6.552
S04 Onderwijs									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	19.603	2.490	-17.113	8.960	7.766	-18.307
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	-897	36	934	86	0	847
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	2.625	2.892	267	537	26	-243
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	163	0	-163	0	0	-163
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	41	41	0	0	0	0
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	200	0	-200	0	0	-200
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-200	0	200	200	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	-278	-706	-429	0	140	-289
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				21.257	4.753	-16.504	9.783	7.932	-18.354
S05 Cultuur									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	34.680	6.496	-28.184	1.377	1.018	-28.543
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	2.160	0	-2.160	0	2.160	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	-224	155	378	0	0	378
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	562	131	-431	-56	498	123
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	1.623	742	-881	500	1.339	-42
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	223	0	-223	0	0	-223
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-2.674	0	2.674	2.674	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	-122	0	122	0	0	122
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				36.228	7.524	-28.704	4.495	5.015	-28.184
S06 Participatie en armoedebestrijding									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	166.425	114.104	-52.321	554	1.516	-51.359
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	4.420	0	-4.420	0	4.420	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	960	820	-140	0	0	-140
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	-150	4.223	4.373	0	0	4.373
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	1.440	0	-1.440	0	0	-1.440
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	476	344	-132	0	11	-121
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	940	340	-600	0	739	139
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-1.917	0	1.917	2.395	0	-478
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	105	452	347	1.285	308	-629
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				172.699	120.282	-52.416	4.234	6.994	-49.656
S07 Zorg									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	58.550	4.940	-53.610	12.530	354	-65.786
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	128	0	-128	0	0	-128
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	135	0	-135	0	0	-135
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	1.513	-2.459	-3.972	0	0	-3.972
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	15.480	15.012	-467	0	540	72
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.315	0	-1.315	0	0	-1.315
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-558	0	558	558	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	48	0	-48	0	0	-48
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				76.610	17.494	-59.117	13.088	894	-71.311

Bijlage 1: Bij raadsvoorstel Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022 (zaaknr. 701360): Exploitatie

*** Voorstellen die nog niet door de Raad zijn vastgesteld, zijn meegenomen in dit standenoverzicht en zijn te herkennen aan het rode lettertype.**

bedragen x € 1.000

Wijk- / Stedelijke programma's	Raads-vergad. d.d.	Zaak - nr.	Nr. Begr.-wijz.	2022 Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves Toe-voeg.	Ont-trekk.	Saldo
S08 Welzijn en inclusie									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	23.794	872	-22.922	0	200	-22.722
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	1.880	0	-1.880	0	1.880	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	-247	0	247	0	0	247
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	1.103	1.058	-45	0	0	-45
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	36	57	22	0	192	213
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	13.437	10.420	-3.017	0	0	-3.017
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-2.582	0	2.582	2.582	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	1.027	0	-1.027	0	0	-1.027
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				38.449	12.407	-26.042	2.582	2.272	-26.352
S09 Gezondheid en sport									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	22.326	3.076	-19.250	470	343	-19.377
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	158	0	-158	0	158	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	146	67	-80	0	0	-80
- Kostenneutraal investeren padelbanen	19-01-22	613487	21-012	0	0	0	0	0	0
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	553	279	-274	-37	562	325
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	256	0	-256	0	0	-256
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	0	80	80	0	-80	0
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	44	0	-44	0	0	-44
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-350	0	350	350	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	2.795	2.630	-164	0	0	-164
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				25.928	6.132	-19.796	783	983	-19.596
S10 Klimaat, energie en milieu									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	5.387	232	-5.155	0	3.114	-2.041
- Amendement 21A55 Energiearmoede		21A55	22-000	100	0	-100	0	100	0
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	2.949	2.669	-280	0	0	-280
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	303	0	-303	0	0	-303
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	1.447	1.405	-42	0	17	-25
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	903	0	-903	0	0	-903
- Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost	21-12-22	699126a	22-009	-556	1.500	2.056	6.043	3.265	-722
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	371	236	-135	300	200	-235
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				10.904	6.042	-4.861	6.343	6.696	-4.508
S11 Ruimtelijke ontwikkeling									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	38.631	33.889	-4.742	176	90	-4.828
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	4.358	0	-4.358	0	4.358	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	1.114	1.448	334	0	0	334
- Grondexploitatie de Hobbit	16-02-22	636700	22-003	79	79	0	0	0	0
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	1.595	1.410	-185	0	0	-185
- Grondexploitatie Gaardenhaage	20-07-22	622659	22-004	1.573	3.297	1.723	1.723	0	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	1.534	1.969	435	-285	-852	-133
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	-158	-58	99	250	0	-151
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-4.390	0	4.390	5.409	0	-1.019
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	481	50	-431	0	0	-431
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				44.817	42.083	-2.733	7.274	3.596	-6.412
S12 Wonen en leefomgeving									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	41.026	40.965	-61	4.039	5.554	1.454
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	406	0	-406	0	406	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	-561	834	1.395	0	1.100	2.495
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	143	94	-49	4	139	86
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	364	0	-364	0	0	-364
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	781	1.252	471	28	-186	256
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	1.748	0	-1.748	0	0	-1.748
- Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost	21-12-22	699126a	22-009	-482	281	764	41	0	722
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-1.440	0	1.440	1.440	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	-56	-7	48	100	0	-52
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				41.929	43.420	1.491	5.653	7.013	2.851
Totaal Stadsprogramma's				**612.518**	**845.642**	**233.124**	**97.110**	**88.011**	**224.025**
Totaal Wijk- en Stadsprogramma's				**843.568**	**871.510**	**27.942**	**104.127**	**93.557**	**17.371**

Bijlage 1: Bij raadsvoorstel Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022 (zaaknr. 701360): Exploitatie

*** Voorstellen die nog niet door de Raad zijn vastgesteld, zijn meegenomen in dit standenoverzicht en zijn te herkennen aan het rode lettertype.**

bedragen x € 1.000

Wijk- / Stedelijke programma's	Raads-vergad. d.d.	Zaak - nr.	Nr. Begr.-wijz.	2022					
				Lasten	Baten	Expl.-result.	Mutatie reserves		Saldo
							Toe-voeg.	Ont-trekk.	
Samenvatting:									
Ontwerp Begroting 2022 (boekwerk)	10-11-21	605166	-	761.032	764.989	3.957	56.757	52.800	0
- Amendement 21A55 Energiearmoede		21A55	22-000	100	0	-100	0	100	0
- Amendem. 21A62 Bridge to Liberation		21A62	22-000	100	0	-100	0	100	0
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):			22-000						
(besluitvorming na Raad juli 2021)									
- Kapschuur Hoogstambrigade Schuytgraaf	16-12-20	435331	21-001	4	4	0	0	0	0
- Herinrichting Bergstraat en Coehoornstraat	30-09-20	452989	21-008	24	0	-24	0	24	0
- Ontwikkeling Gele Rijdersplein	24-11-21	470905	21-002	0	0	0	0	0	0
- Fietsenstalling Rozet	21-07-21	567708	21-007	0	0	0	0	0	0
- Budgetoverheveling 2021-2022	*22-12-21*	*617947*	*21-013*	15.765	0	-15.765	0	15.765	0
- Verzamelbesluit-3 2021	*22-12-21*	*621883*	*21-030*	6.689	5.948	-741	1.034	1.775	0
- Kostenneutraal investeren padelbanen	19-01-22	613487	21-012	0	0	0	0	0	0
- Revitalisering PG Rozet	2-02-22	605337	22-001	0	0	0	0	0	0
- Grondexploitatie de Hobbit	16-02-22	636700	22-003	79	79	0	0	0	0
- Verzamelbesluit-1 2022	18-05-22	646540	22-010	11.520	10.554	-966	1.474	2.440	0
- Turap-1 2022	29-06-22	655291	22-006	-3.568	7.687	11.255	0	0	11.255
- Resultaatbestemming 2021	29-06-22	651356	22-007	2.800	0	-2.800	11.800	14.600	0
- Grondexploitatie Gaardenhaage	20-07-22	622659	22-004	1.573	3.297	1.723	1.723	0	0
- Verzamelbesluit-2 2022	20-07-22	671543	22-020	22.348	21.680	-668	435	1.103	0
- Fietsparkeerplan	28-09-22	648174	22-005	65	0	-65	0	65	0
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	35.378	40.879	5.501	575	1.190	6.116
- Volkshuisvestingsfonds Arnhem-Oost	21-12-22	699126a	22-009	-1.038	1.782	2.820	6.084	3.265	0
- Budgetoverheveling 2022-2023	21-12-22	699126b	22-011	-21.221	1.497	22.719	22.719	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022	21-12-22	701359	22-030	11.919	13.116	1.197	1.526	329	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				**843.568**	**871.510**	**27.942**	**104.127**	**93.557**	**17.371**

Bijlage 2: Bij raadsvoorstel Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022 (zaaknr. 701360): Investeringen

*** Voorstellen die nog niet door de Raad zijn vastgesteld, zijn meegenomen in dit standenoverzicht en zijn te herkennen aan het rode lettertype.**

bedragen x € 1.000

Omschrijving	Raads-vergad. d.d.	Zaaknr.	Nr. Begr.-wijz.	2022	2023	2024	2025
Stedelijke programma's							
IS00 Bestuur, dienstverlening en financiën							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	3.381	4.185	5.026	2.249
- Verzamelbesluit-2 2022:							
* Prijsstijging investering	20-07-22	671543b	22-020	-102	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				3.280	4.185	5.026	2.249
IS01 Veiligheid							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	9	9	9	9
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				9	9	9	9
IS02 Bereikbaarheid							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	24.032	10.692	7.227	6.900
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):							
* Fietsenstalling Rozet	21-07-21	567708	21-007	0	1.850	0	0
- Bijdragen	21-07-21	*567708	21-007	0	-850	0	0
* Ontwikkeling Gele Rijdersplein	24-11-21	470905	21-002	0	2.587	0	0
- Revitalisering PG Rozet	2-02-22	605337	22-001	100	3.120	0	0
- Verzamelbesluit-2 2022:							
* Gele Rijdersplein	20-07-22	671543a	22-020	0	-1.000	0	0
* Prijsstijging investering	20-07-22	671543b	22-020	-10	0	0	0
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	625	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				24.748	16.399	7.227	6.900
IS03 Economie							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	0	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				0	0	0	0
IS04 Onderwijs							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	28.252	31.983	21.023	5.075
- Verzamelbesluit-2 2022:							
* Prijsstijging investering	20-07-22	671543b	22-020	112	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				28.364	31.983	21.023	5.075
IS05 Cultuur							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	226	1.266	36	94
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				226	1.266	36	94
IS06 Participatie en armoedebestrijding							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	0	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				0	0	0	0
IS07 Zorg							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	0	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				0	0	0	0
IS08 Welzijn en inclusie							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	0	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				0	0	0	0
IS09 Gezondheid en sport							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	1.912	135	102	298
- Kostenneutraal investeren padelbanen	19-01-22	613487	21-012	700	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				2.612	135	102	298

Bijlage 2: Bij raadsvoorstel Standenoverzicht-2 Begroting 2022 t/m raadsvergadering 21 december 2022 (zaaknr. 701360): Investeringen

*** Voorstellen die nog niet door de Raad zijn vastgesteld, zijn meegenomen in dit standenoverzicht en zijn te herkennen aan het rode lettertype.**

bedragen x € 1.000

Omschrijving	Raads-vergad. d.d.	Zaaknr.	Nr. Begr.-wijz.	2022	2023	2024	2025
IS10 Klimaat, energie en milieu							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	0	0	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022:							
* Aanleg waterbuffer Valkenhuizen	21-12-22	701359	22-030	300	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				300	0	0	0
IS11 Ruimtelijke ontwikkeling							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	0	669	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				0	669	0	0
IS12 Wonen en leefomgeving							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	10.846	9.711	10.237	10.147
- Aankoop bosperceel Koningsheide	16-02-22	622382	22-002	686	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				11.532	9.711	10.237	10.147
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				**71.070**	**64.358**	**43.659**	**24.772**
Samenvatting:							
Ontwerp Begroting 2022	10-11-21	605166	-	68.658	58.651	43.659	24.772
- Structureel Effect Vorig dienstjaar (SEV):							
* Fietsenstalling Rozet	21-07-21	567708	21-007	0	1.850	0	0
- Bijdragen	21-07-21	*567708	21-007	0	-850	0	0
* Ontwikkeling Gele Rijdersplein	24-11-21	470905	21-002	0	2.587	0	0
- Kostenneutraal investeren padelbanen	19-01-22	613487	21-012	700	0	0	0
- Revitalisering PG Rozet	2-02-22	605337	22-001	100	3.120	0	0
- Aankoop bosperceel Koningsheide	16-02-22	622382	22-002	686	0	0	0
- Verzamelbesluit-2 2022:							
* Gele Rijdersplein	20-07-22	671543a	22-020	0	-1.000	0	0
* Prijsstijging investering	20-07-22	671543b	22-020	0	0	0	0
- Turap-2 2022	9-11-22	691202	22-008	625	0	0	0
- Verzamelbesluit-3 2022:							
* Aanleg waterbuffer Valkenhuizen	21-12-22	701359	22-030	300	0	0	0
Stand t/m de Raad van 21 december 2022				**71.070**	**64.358**	**43.659**	**24.772**

GEMEENTE Arnhem

Besluit van 21 december 2022

Zaaknummer 710600

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 december 2023, nummer: 710600;

gelet op bepaalde in artikel 149 van de Gemeentewet, artikel 173, tweede lid van de Wegenverkeerswet 1994, Besluit wegslepen voertuigen;

overwegende dat het wenselijk is om in voorkomende gevallen op de weg staande voertuigen te kunnen verwijderen, over te brengen en in bewaring te stellen;

Besluit:

vast te stellen de

WEGSLEEPVERORDENING GEMEENTE ARNHEM 2023

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. RVV 1990: het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;
b. wet: de Wegenverkeerswet 1994;
c. besluit: het Besluit wegslepen van voertuigen;
d. voertuig: wat hieronder wordt verstaan in artikel 1 RVV 1990;
e. motorrijtuig: wat hieronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, onder c van de wet;
f. het college: het college van burgemeester en wethouders.

Artikel 2 Aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten
Als wegen en weggedeelten, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onder c van de wet worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente aangewezen voor zover ze behoren tot een van de in artikel 2 van het besluit bedoelde soorten van wegen en weggedeelten.

Artikel 3 Plaats bewaring voertuigen en openingstijden
1. Als plaats van bewaring van voertuigen wordt aangewezen: Van Eijck, Dr. Lelyweg 6, 6827 BH Arnhem.
2. De openingstijden van de in het eerste lid bedoelde bewaarplaats(en) zijn op maandag tot en met vrijdag van 08.00 - 17.00 uur.

Artikel 4 Kosten overbrengen en bewaren voertuigen

1. De kosten van het overbrengen van een voertuig naar de bewaarplaats bedragen:
    a. basistarief/voorrijkosten maandag tot en met zondag, dag en nacht: € 113,87;
    b. sleepkosten maandag tot en met vrijdag 08.00 - 18.00 uur: € 197,06;
    c. sleepkosten maandag tot en met vrijdag 18.00 uur - 08.00: € 225,63;
    d. sleepkosten zaterdag, zondag en feestdagen: € 225,63.
2. De kosten van het bewaren van een voertuig bedragen:
    a. € 29,97 voor het eerste etmaal of een gedeelte daarvan;
    b. € 12,58 voor elk volgend half etmaal of een gedeelte daarvan.

Artikel 5 Overbrengen en in bewaring stellen van motorrijtuigen in het geval van gebleken onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbare kentekenplaat

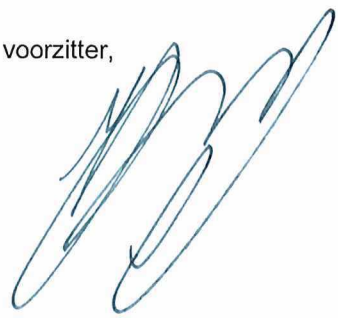
Wanneer gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid, bedoeld in artikel 130, vierde lid, 164, zevende lid, en 174, eerste lid van de wet, zijn artikel 1, 3 en 4 van deze verordening van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6 Inwerkingtreding en citeertitel

1. De Wegsleepverordening gemeente Arnhem 2017, vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 december 2016, wordt ingetrokken.
2. Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na die van de bekendmaking en werkt terug tot en met 1 januari 2023.
3. Deze verordening wordt aangehaald als: Wegsleepverordening Arnhem 2023.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 december 2022.

De voorzitter,



De griffier,



GEMEENTE Arnhem

Toelichting algemeen

Bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen

Het uitvoeren van de wegsleepregeling is een bevoegdheid van het gehele college van burgemeester en wethouders. Het wegslepen van een voertuig moet worden gezien als een bijzondere vorm van bestuursdwang. In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn algemene regels gesteld over de toepassing van bestuursdwang. Deze regels zijn voor een groot deel ook van toepassing op het wegslepen van voertuigen. In de Wegenverkeerswet 1994 wordt een aantal bepalingen uit de Awb niet van toepassing verklaard. Tegen besluiten tot het wegslepen van voertuigen staat op grond van de Awb bezwaar en vervolgens beroep open.

Uitgebreide werking

Op grond van de Wegenverkeerswet 1994 mogen op de weg staande voertuigen worden weggesleept in het belang van de veiligheid op de weg, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van aangewezen wegen en weggedeelten. De laatste categorie is in het verleden toegevoegd aangezien er meer locaties denkbaar zijn waar fout parkeren als zeer hinderlijk wordt ervaren zonder dat de veiligheid op de weg of de vrijheid van het verkeer direct in het geding is. Direct optreden tegen dergelijke fout geparkeerde voertuigen kan in bepaalde gevallen zeer wenselijk zijn. Hierbij kan worden gedacht aan het onbevoegd parkeren op laad- en loshavens, taxistandplaatsen, marktterreinen, voetgangersgebieden en dergelijke. Deze wegen en weggedeelten moeten eerst nader worden aangewezen in een gemeentelijke verordening voordat gebruik gemaakt kan worden van deze bevoegdheid.

Een voertuig kan niet zonder meer worden weggesleept wanneer aan een van de genoemde criteria wordt voldaan. Degene die met de uitvoering van de wegsleepregeling is belast, dient per geval na te gaan of in dat specifieke geval het wegslepen van het desbetreffende voertuig absoluut noodzakelijk is. Het wegslepen van een voertuig dat om 4.00 uur 's nachts in strijd met een van de genoemde criteria is geparkeerd, zal doorgaans als niet of minder urgent moeten worden beschouwd. In zo'n geval kan het opmaken van een proces-verbaal door een opsporingsambtenaar doorgaans volstaan.

Verhouding Wet-Mulder en bestuursdwang

Wanneer een voertuig fout geparkeerd staat en wegsleepwaardig is, zijn er in principe twee naast elkaar bestaande manieren om hiertegen op te treden. Allereerst door politie (inclusief de Buitengewoon Opsporingsambtenaren) en justitie op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wet-Mulder) via het opmaken van een proces-verbaal. Daarnaast door het uitvoeren van bestuursdwang (lees: het laten wegslepen en bewaren van dat voertuig) door het college van burgemeester en wethouders.

Er bestaat geen koppeling tussen deze twee vormen van handhaven. Het opmaken van een proces-verbaal op grond van de Wet Mulder is niet vereist, maar kan wel samengaan. Opgemerkt wordt dat het wel noodzakelijk is om de geconstateerde parkeerovertreding zo goed mogelijk vast te leggen wanneer alleen gebruik wordt gemaakt van de bestuursdwangbevoegdheid. Voor eventuele latere bezwaar- en beroepsprocedures op grond van de Awb is het verstandig de geconstateerde parkeerovertreding zo goed mogelijk vast te leggen in een schriftelijk document en bij voorkeur vergezeld te laten gaan van een foto die de feitelijke situatie weergeeft. Een eventueel sepot, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging door justitie, respectievelijk de rechter naar aanleiding van een proces-verbaal is niet zonder meer een reden om ook de kosten van de bestuursdwang terug te betalen. Het college van burgemeester en wethouders maakt in een eventuele bezwaarprocedure een zelfstandige afweging.

Verordening

In artikel 170 e.v. Wegenverkeerswet 1994 is het kader aangegeven waarbinnen het college van burgemeester en wethouders gebruik kan maken van zijn bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen. Hoewel de bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen in de wet is neergelegd, kan het college pas goed van deze bevoegdheid gebruikmaken wanneer de gemeenteraad in een verordening nadere regels heeft gesteld over de toepassing van deze bevoegdheid, zoals in artikel 173, tweede lid van de wet wordt voorgeschreven. In deze verordening dienen in elk geval regels te worden gesteld over:

1. de aanwijzing van de plaats(en) waar de weggesleepte voertuigen worden bewaard;
2. de berekening van de kosten die verbonden zijn aan de uitvoering van het wegslepen en bewaren van voertuigen;
3. de eventuele aanwijzing van wegen en weggedeelten waar op grond van artikel 170, eerste lid, onder c Wegenverkeerswet 1994 voertuigen mogen worden weggesleept.

Aangezien in artikel 173, tweede lid van de wet wordt aangegeven dat de nadere regels bij gemeentelijke verordening moeten worden gesteld, kunnen de hiervoor genoemde onderwerpen niet worden gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. De uitwerking van de nadere regels van de verordening kan wel door het college van burgemeester en wethouders geschieden (bijvoorbeeld door middel van beleidsregels).

Wegsleepwaardige overtredingen

In deze verordening wordt - net als in de Wegsleepverordening gemeente Arnhem 2002 - niet concreet aangegeven in welke gevallen er sprake kan zijn van een wegsleepwaardige overtreding. Enerzijds omdat we ons nodeloos beperkingen kunnen opleggen wanneer in de verordening zelf concreet wordt aangegeven welke wegsleepwaardige overtredingen worden onderscheiden. Op grond van artikel 170, eerste lid Wegenverkeerswet 1994 kunnen immers voertuigen waarmee én een verkeersregel wordt overtreden én waarvan de verwijdering noodzakelijk is in verband met het belang van:

a. de veiligheid op de weg; of
b. de vrijheid van het verkeer; of
c. het vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen

zonder meer worden weggesleept.

Anderzijds omdat het gevaar bestaat dat de delictsomschrijvingen uit de wegenverkeerswetgeving en de wegsleepverordening niet naadloos op elkaar aansluiten. Wanneer dit het geval is, bestaat er de kans dat de gemeente in eventuele bezwaar- en beroepsprocedures om formele redenen in het ongelijk wordt gesteld. Daarnaast geldt uiteraard ook dat zaken niet dubbel moeten worden geregeld. Bovendien zou bij elke wijziging in de desbetreffende onderdelen van de wegenverkeerswetgeving ook de wegsleepverordening moeten worden aangepast. Om die redenen hebben wij ervoor gekozen om de delictsomschrijvingen niet in de verordening op te nemen, maar te volstaan met een wegsleepverordening waarin alleen zaken zijn geregeld die de gemeente aanvullend moet en kan regelen.

Om toch enig houvast te bieden bij de toepassing van de wegsleepverordening is aan het slot van deze algemene toelichting aangegeven in welke concrete gevallen er sprake kan zijn van een wegsleepwaardige overtreding van de wegenverkeerswetgeving.

Ook wijzen wij nog op het bepaalde in artikel 170, zesde lid Wegenverkeerswet 1994. Hierin wordt bepaald dat een voertuig niet kan worden weggesleept indien de rechthebbende het voertuig verwijdert voordat met de overbrenging wordt begonnen. In de wet wordt niet expliciet aangegeven

wanneer met de overbrenging wordt begonnen. In de dagelijkse praktijk wordt ervan uitgegaan dat pas met de overbrenging wordt begonnen wanneer het voertuig zich in de takels van het wegsleepvoertuig bevindt. Indien de rechthebbende zich eerder bij zijn voertuig meldt, mag het voertuig niet meer worden weggesleept. Wel zal de rechthebbende alle aan de voorbereiding van de overbrenging verbonden kosten dienen te vergoeden, waarbij met name kan worden gedacht aan de voorrijkosten van het sleepvoertuig en administratieve kosten.

Wegsleepwaardige situaties

Hierna zijn onder A diverse wegsleepwaardige overtredingen van de wegenverkeerswetgeving opgenomen waarbij het motief ligt bij de verkeersveiligheid en de doorstroming van het verkeer. Zoals reeds in de algemene toelichting is aangegeven zal van geval tot geval beoordeeld moeten worden of de geconstateerde parkeerovertreding ook daadwerkelijk sleepwaardig is.

In *onderdeel a* gaat het om overtreding van artikel 10 RVV 1990. Bestuurders van voertuigen, met uitzondering van fietsen, bromfietsen en gehandicaptenvoertuigen (zie artikel 5 tot en met 7 RVV 1990), gebruiken de rijbaan. Zij mogen hun voertuig niet parkeren op een trottoir, voetpad of fiets/bromfietspad.

In *onderdeel b* gaat het om overtreding van het bepaalde in artikel 23, 43, tweede lid, en 81 RVV 1990 en bord E2 van bijlage 1 bij het RVV 1990.

In *onderdeel c* is er sprake van overtreding van het bepaalde in artikel 24, 25, 38 e.v. en 46 RVV 1990 en bord E1 van bijlage 1 RVV 1990.

In *onderdeel d* wordt gedoeld op overtreding van het bepaalde in artikel 82 RVV 1990.

In *onderdeel e* gaat het om overtreding van het bepaalde in artkel 5 Wegenverkeerswet 1994, het kapstokartikel. Op grond van deze bepaling is het verboden zich zodanig te gedragen dat er gevaar op de weg wordt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt of kan worden gehinderd. De inhoud van deze bepaling is zo ruim dat ongewenst gedrag op de weg, i.c. ongewenst parkeren, dat niet reeds onder *a* tot en met *d* is geregeld, doorgaans onder deze bepaling kan worden gebracht.

A. Veiligheid op de weg en vrijheid van het verkeer

Als gevallen waarin verwijdering, overbrenging en inbewaringstelling van voertuigen in het belang van de veiligheid op de weg en de vrijheid van het verkeer (zie artikel 170, eerste lid, aanhef en onder a en b Wegenverkeerswet 1994) noodzakelijk kunnen worden genoemd:

a. Plaats op de weg

Een voertuig is tot stilstand gebracht op een trottoir, voetpad of fiets/bromfietspad, tenzij het een fiets, bromfiets of gehandicaptenvoertuig betreft (zie artikel 10 en artikel 5 tot en met 7 RVV 1990).

b. Laten stilstaan

Een voertuig is tot stilstand gebracht:

1. op een kruispunt, rotonde of een overweg;
2. op een fietsstrook of de rijbaan langs een fietsstrook;
3. op een oversteekplaats of binnen een afstand van 5 meter daarvan;
4. in een tunnel;

5. bij een bord bushalte ter hoogte van de geblokte markering of, indien die markering niet is aangebracht, op een afstand van minder dan 12 meter van het bord, tenzij het stilstaan dient voor het onmiddellijk laten in- en uitstappen van passagiers;
6. op de rijbaan langs een busstrook;
7. op een busbaan of een busstrook met uitzondering van een lijnbus;
8. langs een gele doorgetrokken streep of in strijd met bord E2 van bijlage 1 RVV 1990;
9. op de rijbaan, inclusief de invoeg- en uitrijstrook, van een autosnelweg of autoweg, of, behoudens in noodgevallen, op de vluchtstrook, de vluchthaven of de berm van zo'n weg.

c. Parkeren

Een voertuig is geparkeerd:

1. bij een kruispunt op een afstand van minder dan 5 meter daarvan;
2. voor een inrit of een uitrit;
3. buiten de bebouwde kom op de rijbaan van een voorrangsweg;
4. langs een gele onderbroken streep of in strijd met bord E1 van bijlage 1 RVV 1990;
5. op een wijze waardoor er sprake is van dubbel parkeren;
6. binnen een erf, waarbij - voorzover het een motorvoertuig betreft - geen gebruik is gemaakt van de parkeerplaatsen die als zodanig zijn aangeduid of aangewezen;
7. op een weg waarvoor een geslotenverklaring geldt;
8. zonder dat de voorgeschreven voertuigverlichting in werking is gesteld.

d. Bevel of aanwijzing

Een voertuig is tot stilstand gebracht in strijd met een bevel of een aanwijzing, gegeven door een daartoe bevoegd en als zodanig kenbare ambtenaar of ander persoon;

e. Gevaarlijk of hinderlijk gedrag

Een voertuig is overigens zodanig tot stilstand gebracht of geparkeerd dat gevaar op de weg wordt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt of kan worden gehinderd.

Hierna zijn diverse wegsleepwaardige overtredingen van de wegenverkeerswetgeving opgenomen, waarbij het motief *niet* zozeer ligt bij de verkeersveiligheid en de doorstroming van het verkeer, maar *wel* bij het vrijhouden van wegen en weggedeelten. In artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen is concreet aangegeven op welke *soorten* wegen en weggedeelten voertuigen mogen worden weggesleept in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten. Deze soorten wegen zijn onder a tot en met j nader aangeduid.

B. Vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen

Verwijdering, overbrenging en inbewaringstelling van voertuigen in het belang van het vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen (zie artikel 170, eerste lid, aanhef en onder c Wegenverkeerswet 1994 en artikel 2 Besluit wegslepen van voertuigen) kunnen noodzakelijk zijn in het geval dat er een voertuig geparkeerd is:

a. op een weg of weggedeelte waar door middel van bord E1 van bijlage 1 van het RVV 1190 of door middel van een gele onderbroken streep als bedoeld in artikel 24, lid 1 onder e RVV 1990 wordt aangegeven dat ter plaatse een parkeerverbod geldt;
b. op een weg of weggedeelte waar door middel van bord E2 van die bijlage of door middel van een gele doorgetrokken streep als bedoeld in artikel 23, lid 1 onder g RVV 1990 wordt aangegeven dat ter plaatse een verbod om stil te staan geldt;
c. op een parkeerplaats nader aangeduid door bord E4 van die bijlage (al dan niet met onderbord) voor zover:

- het voertuig niet behoort tot de toegelaten categorie of groep voertuigen;
- het voertuig op een andere dan de aangegeven wijze is geparkeerd;
- het voertuig op andere dagen of uren dan aangegeven is geparkeerd;

d. op een taxistandplaats, nader aangeduid door bord E5 van die bijlage, tenzij het parkeren gebeurt met een taxi;
e. op een gehandicaptenparkeerplaats, nader aangeduid met bord E6 van die bijlage:
   - tenzij het parkeren gebeurt met een gehandicaptenvoertuig;
   - tenzij gebruik wordt gemaakt van een geldige en duidelijk zichtbaar aangebrachte gehandicaptenparkeerkaart;
   - die gereserveerd is voor een bepaald voertuig, tenzij het parkeren gebeurt met dat voertuig;
f. op een laad- en losplaats, nader aangeduid door bord E7 van die bijlage (met uitzondering van de aangegeven dagen of uren), tenzij de bestuurder van het voertuig bezig is met het onmiddellijk laden en lossen van goederen;
g. op een parkeerplaats, nader aangeduid door bord E8 van die bijlage voorzover het voertuig niet behoort tot de toegelaten categorie of groep voertuigen;
h. op een parkeerplaats, nader aangeduid door bord E9 van die bijlage en bestemd voor vergunninghouders, tenzij het parkeren gebeurt met het voertuig waarvoor een parkeervergunning is afgegeven;
i. in een voetgangersgebied, nader aangeduid door bord G7 of C1 van die bijlage met uitzondering van aangegeven dagen en uren.
j. op een weg of weggedeelte waar door middel van het bord C1 van bijlage 1 van het RVV 1990 wordt aangegeven dat gebruik van dit weggedeelte niet is toegestaan (b.v. de Rijnkade bij hoog water, tijdens kermis, evenementen, markt).

GEMEENTE Arnhem

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze bepaling is een aantal begrippen omschreven dat diverse malen in deze verordening terugkomt. De omschrijving van deze begrippen spreekt voor zich. Veelal wordt verwezen naar definities uit bestaande wetgeving.

Ad d. Voertuig

Het begrip 'voertuig', zoals in artikel 1, onder al RVV 1990 is omschreven, is ruim. Hieronder vallen niet alleen motorvoertuigen, maar ook fietsen en bromfietsen, gehandicaptenvoertuigen en wagens. Al deze voertuigen vallen derhalve onder de werking van deze wegsleepverordening. Ook in de APV is een bepaling opgenomen over de verwijdering van fietsen en bromfietsen van de openbare weg (zie artikel 5.1.11). Deze bepaling is aanvullend op wat de wegenverkeerswetgeving beoogt te regelen. In artikel 5.1.11 van de APV spelen namelijk andere belangen een rol, zoals de openbare orde en veiligheid, het uiterlijk aanzien en de openbare gezondheid.

Ad e. Motorrijtuig

Het begrip 'motorrijtuig' is apart omschreven omdat artikel 5 van de wegsleepverordening alleen betrekking heeft op dit soort voertuigen.

Artikel 2 Aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten

Zoals hiervoor in het algemene deel van de toelichting is gememoreerd, is de bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen in de wet zelf geregeld. Voor het wegslepen van voertuigen in het belang van de veiligheid op de weg of de vrijheid van het verkeer hoeven geen wegen en weggedeelten te worden aangewezen. Van deze bevoegdheid kan op alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente gebruik worden gemaakt. Voor het wegslepen van voertuigen in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten kunnen op grond van artikel 170, eerste lid, aanhef en onder c, en artikel 173, tweede lid, aanhef en onder c WVW 1994 bij gemeentelijke verordening wegen en weggedeelten worden aangewezen. In artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen is nader aangegeven om welke soorten van wegen en weggedeelten het kan gaan, zoals onder andere gehandicaptenparkeerplaatsen, taxistandplaatsen, laad- en loshavens, parkeerplaatsen voor vergunninghouders, voetgangersgebieden en dergelijke.

In deze verordening worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente aangewezen. Kortom, een voertuig kan in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten slechts worden weggesleept wanneer deze wegen en weggedeelten én behoren tot de soorten van wegen en weggedeelten, zoals bedoeld in artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen, én zijn aangewezen in de wegsleepverordening.

Voor de volledigheid wordt nog eens opgemerkt dat een parkeerovertreding, zoals in deze bepaling bedoeld, op zich niet zonder meer voldoende is om over te gaan tot het wegslepen en in bewaring stellen van een voertuig. Per geval zal tevens moeten worden beoordeeld of de specifieke parkeerovertreding het wegslepen en in bewaring stellen van het desbetreffende voertuig ook rechtvaardigt. Indien bijvoorbeeld een voertuig midden in de nacht op een laad- en loshaven wordt geparkeerd terwijl alle winkels en bedrijven dicht zijn, zal het normaal gesproken (op dat moment) niet weggesleept mogen worden. Het voertuig zal doorgaans pas mogen worden weggesleept wanneer de winkels en bedrijven weer opengaan of enige tijd daarvoor.

Artikel 3 Plaats bewaring voertuigen en openingstijden

De inhoud van de bepaling spreekt voor zich. Vanwege de redactie van artikel 173, tweede lid WVW 1994 moet(en) de plaats(en) van bewaring van voertuigen door de gemeenteraad worden aangewezen. Delegatie aan het college van burgemeester en wethouders is niet mogelijk. In onvoorziene omstandigheden is het denkbaar dat de burgemeester op grond van zijn bijzondere bevoegdheden ter handhaving van de openbare orde tijdelijk ook andere terreinen aanwijst als plaats van bewaring van voertuigen.

Artikel 4 Kosten overbrengen en bewaren voertuigen

In artikel 13 tot en met 15 van het Besluit wegslepen van voertuigen is geregeld welke soorten van kosten die verbonden zijn aan het wegslepen en in bewaring stellen van voertuigen, in rekening kunnen worden gebracht. Het gaat hierbij niet alleen om personele en materiële kosten die direct verband houden met het wegslepen en in bewaring stellen van voertuigen, maar ook om kosten die verbonden zijn aan bekendmaking van beschikkingen, verkoop, eigendomsoverdracht om niet of vernietiging van voertuigen, inclusief de taxatie van deze voertuigen, renteverlies, WA-verzekering en dergelijke.

In het tweede lid van deze bepaling, waarin de kosten van bewaring van voertuigen worden geregeld, wordt het begrip 'etmaal' gebruikt. Het etmaal, zoals hier bedoeld, begint op het moment van in bewaring nemen van een voertuig en eindigt 24 uur later.

Artikel 5 Overbrengen en in bewaring stellen van motorrijtuigen in het geval van gebleken onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbare kentekenplaat

Naast de in artikel 170, eerste lid WVW 1994 bedoelde gevallen zijn in deze wet nog twee gevallen genoemd, waarin het noodzakelijk kan zijn om een voertuig te laten wegslepen en in bewaring te laten stellen. Achtereenvolgens wordt hier gedoeld op:

- - het niet afgeven van zijn rijbewijs, wanneer dit is ingevorderd, omdat iemand zijn motorrijtuig heeft bestuurd terwijl hij onder invloed was van drogerende stoffen of alcohol en dergelijke (zie artikel 130 en 164 WVW 1994);
- - de situatie dat een motorrijtuig niet beschikt over een behoorlijk zichtbare kentekenplaat terwijl de eigenaar of houder van dat motorrijtuig niet direct te achterhalen is. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan voertuigwrakken die geen kenteken meer hebben of aan situaties dat er sprake kan zijn van het 'knoeien' met kentekens in geval van autodiefstal.

Wanneer in dit soort gevallen een voertuig moet worden weggesleept en in bewaring genomen, is er geen sprake van uitoefening van bestuursdwang. Artikel 170, eerste lid WVW 1994, waarin de bestuursdwangbevoegdheid is geregeld, is dan ook niet van toepassing verklaard in de genoemde gevallen. In feite gaat het om een vorm van inbeslagname van goederen die ook in het strafrecht voorkomt.

Wel heeft de wetgever voor deze gevallen diverse bepalingen uit hoofdstuk X. Bestuursdwang van de WVW 1994 (artikel 170 e.v.) van overeenkomstige toepassing verklaard. Het is raadzaam om ook in de wegsleepverordening de artikelen over de bewaarplaats(en) van voertuigen en openingstijden (artikel 3) en de kosten van overbrengen en bewaren van voertuigen (artikel 4) voor deze gevallen van overeenkomstige toepassing te verklaren.

Artikel 6 Intrekking

Deze bepaling spreekt voor zich.

Wegsleepverordening 2023

Voor de gemeenteraadsvergadering d.d.:	21 december 2022
Zaaknummer:	710600
Portefeuillehouders:	N. Kundic

Resultaat van bespreking:

Aan de gemeenteraad, 16 december

De gemeenteraad wordt voorgesteld om het raadsvoorstel “Wegsleepverordening 2023” vast te stellen. Door dit raadsvoorstel aan te nemen wordt er voor gezorgd dat de eerder vastgestelde tarieven uit de ‘Verordening Parkeren en Parkeerbelasting 2023’ ook geregeld zijn binnen de ‘Wegsleepverordening 2023’. Daarnaast verandert de naam van het wegsleepbedrijf.

Het aanpassen van deze verordening is daarom beleidsluw, zonder financiële impact.

Het Dagelijks Bestuur van de Agendacommissie heeft daarom besloten dit voorstel direct, dat wil zeggen zonder voorafgaande raadskamerbespreking, toe te voegen aan de agenda van de besluitvormende vergadering.

De raadsadviseur,

S. Vos

De voorzitter,

K. Koorn

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 710600

Onderwerp: Wegsleepverordening 2023

Kernboodschap

Met de Wegsleepverordening 2023 worden de eerder in de Verordening Parkeren en Parkeerbelasting 2023 vastgestelde tarieven voor het wegslepen ook geformaliseerd in de Wegsleepverordening.

Voorstel

1. De Wegsleepverordening 2023 vast te stellen.

Inleiding

De wegsleepverordening regelt de toepassing van de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders tot het wegslepen van voertuigen. Het wegslepen van een voertuig moet worden gezien als een bijzondere vorm van bestuursdwang. In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn algemene regels gesteld over de toepassing van bestuursdwang. De Wegenverkeerswet 1994 bevat bepalingen over deze bijzondere vorm van spoedeisende bestuursdwang.

Beoogd effect

De wegsleepverordening heeft als doel hinderlijk en gevaarlijk geparkeerde voertuigen weg te slepen ter bevordering van de verkeersveiligheid. De Wegsleepverordening 2023 wijzigt inhoudelijk weinig ten opzichte van de oude verordening. Het betreft een actualisatie van openingstijden, tarieven zoals ook vastgesteld in Verordening Parkeren en Parkeerbelasting 2023 en de naam van het nieuwe bedrijf dat het wegslepen regelt.

Argumenten

1.1 Bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen

In art. 170 e.v. Wegenverkeerswet 1994 is het kader aangegeven waarbinnen het college van burgemeester en wethouders gebruik kan maken van zijn bevoegdheid tot het wegslepen van

GEMEENTE Arnhem

voertuigen. Volgens deze wet (art. 173, tweede lig) dienen in de wegsleepverordening in elk geval regels te worden gesteld over:
I. de aanwijzing van de plaats(en) waar de weggesleepte voertuigen worden bewaard;
II. de berekening van de kosten die verbonden zijn aan de uitvoering van het wegslepen en bewaren van voertuigen;
III. de eventuele aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen mogen worden weggesleept.

1.2 In de Verordening Parkeren en Parkeerbelasting 2023 zijn de nieuwe tarieven voor het wegslepen vastgesteld.

De nieuwe tarieven zoals vastgesteld in de Verordening Parkeren en Parkeerbelasting 2023 moeten worden geformaliseerd in de Wegsleepverordening 2023.

Kanttekeningen en risico's

1.1 Er zijn geen kanttekeningen en risico’s aan de orde.

Participatie

De wijziging in de tarieven voor het wegslepen zijn eerder behandeld bij de vaststelling van de Verordening Parkeren en Parkeerbelasting 2023.

Financiën

De verordening heeft betrekking op het toepassen van bestuursdwang indien een voertuig dusdanig hinderlijk of verkeersgevaarlijk staat dat wegslepen noodzakelijk is. De kosten voor het wegslepen en bewaren van voertuigen worden geheel betaald door de eigenaar. Deze kosten worden rechtstreeks betaald aan de berger (Van Eijk), het zijn kosten die hen toekomen in verband met hun inzet. De Wegsleepverordening 2023 kent derhalve geen financiële gevolgen.

Uitvoering

De wegsleepverordening treedt in werking op 1 januari 2023. In de verordening is geregeld dat de oude wegsleepverordening 2017 wordt ingetrokken.

Communicatie

De Wegsleepverordening 2023 wordt gepubliceerd op www.overheid.nl

RAADSVOORSTEL

Besluit van	
Zaaknummer	710600

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 december 2023, nummer: 710600;

gelet op bepaalde in artikel 149 van de Gemeentewet, artikel 173, tweede lid van de Wegenverkeerswet 1994, Besluit wegslepen voertuigen;

overwegende dat het wenselijk is om in voorkomende gevallen op de weg staande voertuigen te kunnen verwijderen, over te brengen en in bewaring te stellen;

Besluit:

vast te stellen de

WEGSLEEPVERORDENING GEMEENTE ARNHEM 2023

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. RVV 1990: het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;
b. wet: de Wegenverkeerswet 1994;
c. besluit: het Besluit wegslepen van voertuigen;
d. voertuig: wat hieronder wordt verstaan in artikel 1 RVV 1990;
e. motorrijtuig: wat hieronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, onder c van de wet;
f. het college: het college van burgemeester en wethouders.

Artikel 2 Aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten

Als wegen en weggedeelten, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onder c van de wet worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente aangewezen voor zover ze behoren tot een van de in artikel 2 van het besluit bedoelde soorten van wegen en weggedeelten.

Artikel 3 Plaats bewaring voertuigen en openingstijden

1. Als plaats van bewaring van voertuigen wordt aangewezen: Van Eijck, Dr. Lelyweg 6, 6827 BH Arnhem.
2. De openingstijden van de in het eerste lid bedoelde bewaarplaats(en) zijn op maandag tot en met vrijdag van 08.00 - 17.00 uur.

GEMEENTE Arnhem

Artikel 4 Kosten overbrengen en bewaren voertuigen

1. De kosten van het overbrengen van een voertuig naar de bewaarplaats bedragen:
    a. basistarief/voorrijkosten maandag tot en met zondag, dag en nacht: € 113,87;
    b. sleepkosten maandag tot en met vrijdag 08.00 - 18.00 uur: € 197,06;
    c. sleepkosten maandag tot en met vrijdag 18.00 uur - 08.00: € 225,63;
    d. sleepkosten zaterdag, zondag en feestdagen: € 225,63.
2. De kosten van het bewaren van een voertuig bedragen:
    a. € 29,97 voor het eerste etmaal of een gedeelte daarvan;
    b. € 12,58 voor elk volgend half etmaal of een gedeelte daarvan.

Artikel 5 Overbrengen en in bewaring stellen van motorrijtuigen in het geval van gebleken onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbare kentekenplaat

Wanneer gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid, bedoeld in artikel 130, vierde lid, 164, zevende lid, en 174, eerste lid van de wet, zijn artikel 1, 3 en 4 van deze verordening van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6 Inwerkingtreding en citeertitel

1. De Wegsleepverordening gemeente Arnhem 2017, vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 december 2016, wordt ingetrokken.
2. Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na die van de bekendmaking en werkt terug tot en met 1 januari 2023.
3. Deze verordening wordt aangehaald als: Wegsleepverordening Arnhem 2023.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ... [datum].

De voorzitter, De griffier,

Toelichting algemeen

Bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen

Het uitvoeren van de wegsleepregeling is een bevoegdheid van het gehele college van burgemeester en wethouders. Het wegslepen van een voertuig moet worden gezien als een bijzondere vorm van bestuursdwang. In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn algemene regels gesteld over de toepassing van bestuursdwang. Deze regels zijn voor een groot deel ook van toepassing op het wegslepen van voertuigen. In de Wegenverkeerswet 1994 wordt een aantal bepalingen uit de Awb niet van toepassing verklaard. Tegen besluiten tot het wegslepen van voertuigen staat op grond van de Awb bezwaar en vervolgens beroep open.

Uitgebreide werking

Op grond van de Wegenverkeerswet 1994 mogen op de weg staande voertuigen worden weggesleept in het belang van de veiligheid op de weg, de vrijheid van het verkeer of het vrijhouden van aangewezen wegen en weggedeelten. De laatste categorie is in het verleden toegevoegd aangezien er meer locaties denkbaar zijn waar fout parkeren als zeer hinderlijk wordt ervaren zonder dat de veiligheid op de weg of de vrijheid van het verkeer direct in het geding is. Direct optreden tegen dergelijke fout geparkeerde voertuigen kan in bepaalde gevallen zeer wenselijk zijn. Hierbij kan worden gedacht aan het onbevoegd parkeren op laad- en loshavens, taxistandplaatsen, marktterreinen, voetgangersgebieden en dergelijke. Deze wegen en weggedeelten moeten eerst nader worden aangewezen in een gemeentelijke verordening voordat gebruik gemaakt kan worden van deze bevoegdheid.

Een voertuig kan niet zonder meer worden weggesleept wanneer aan een van de genoemde criteria wordt voldaan. Degene die met de uitvoering van de wegsleepregeling is belast, dient per geval na te gaan of in dat specifieke geval het wegslepen van het desbetreffende voertuig absoluut noodzakelijk is. Het wegslepen van een voertuig dat om 4.00 uur 's nachts in strijd met een van de genoemde criteria is geparkeerd, zal doorgaans als niet of minder urgent moeten worden beschouwd. In zo'n geval kan het opmaken van een proces-verbaal door een opsporingsambtenaar doorgaans volstaan.

Verhouding Wet-Mulder en bestuursdwang

Wanneer een voertuig fout geparkeerd staat en wegsleepwaardig is, zijn er in principe twee naast elkaar bestaande manieren om hiertegen op te treden. Allereerst door politie (inclusief de Buitengewoon Opsporingsambtenaren) en justitie op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wet-Mulder) via het opmaken van een proces-verbaal. Daarnaast door het uitvoeren van bestuursdwang (lees: het laten wegslepen en bewaren van dat voertuig) door het college van burgemeester en wethouders.

Er bestaat geen koppeling tussen deze twee vormen van handhaven. Het opmaken van een proces-verbaal op grond van de Wet Mulder is niet vereist, maar kan wel samengaan. Opgemerkt wordt dat het wel noodzakelijk is om de geconstateerde parkeerovertreding zo goed mogelijk vast te leggen wanneer alleen gebruik wordt gemaakt van de bestuursdwangbevoegdheid. Voor eventuele latere bezwaar- en beroepsprocedures op grond van de Awb is het verstandig de geconstateerde parkeerovertreding zo goed mogelijk vast te leggen in een schriftelijk document en bij voorkeur vergezeld te laten gaan van een foto die de feitelijke situatie weergeeft. Een eventueel sepot, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging door justitie, respectievelijk de rechter naar aanleiding van een proces-verbaal is niet zonder meer een reden om ook de kosten van de bestuursdwang terug te betalen. Het college van burgemeester en wethouders maakt in een eventuele bezwaarprocedure een zelfstandige afweging.

Verordening

In artikel 170 e.v. Wegenverkeerswet 1994 is het kader aangegeven waarbinnen het college van burgemeester en wethouders gebruik kan maken van zijn bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen. Hoewel de bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen in de wet is neergelegd, kan het college pas goed van deze bevoegdheid gebruikmaken wanneer de gemeenteraad in een verordening nadere regels heeft gesteld over de toepassing van deze bevoegdheid, zoals in artikel 173, tweede lid van de wet wordt voorgeschreven. In deze verordening dienen in elk geval regels te worden gesteld over:

1. de aanwijzing van de plaats(en) waar de weggesleepte voertuigen worden bewaard;
2. de berekening van de kosten die verbonden zijn aan de uitvoering van het wegslepen en bewaren van voertuigen;
3. de eventuele aanwijzing van wegen en weggedeelten waar op grond van artikel 170, eerste lid, onder c Wegenverkeerswet 1994 voertuigen mogen worden weggesleept.

Aangezien in artikel 173, tweede lid van de wet wordt aangegeven dat de nadere regels bij gemeentelijke verordening moeten worden gesteld, kunnen de hiervoor genoemde onderwerpen niet worden gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. De uitwerking van de nadere regels van de verordening kan wel door het college van burgemeester en wethouders geschieden (bijvoorbeeld door middel van beleidsregels).

Wegsleepwaardige overtredingen

In deze verordening wordt - net als in de Wegsleepverordening gemeente Arnhem 2002 - niet concreet aangegeven in welke gevallen er sprake kan zijn van een wegsleepwaardige overtreding. Enerzijds omdat we ons nodeloos beperkingen kunnen opleggen wanneer in de verordening zelf concreet wordt aangegeven welke wegsleepwaardige overtredingen worden onderscheiden. Op grond van artikel 170, eerste lid Wegenverkeerswet 1994 kunnen immers voertuigen waarmee én een verkeersregel wordt overtreden én waarvan de verwijdering noodzakelijk is in verband met het belang van:

a. de veiligheid op de weg; of
b. de vrijheid van het verkeer; of
c. het vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen

zonder meer worden weggesleept.

Anderzijds omdat het gevaar bestaat dat de delictsomschrijvingen uit de wegenverkeerswetgeving en de wegsleepverordening niet naadloos op elkaar aansluiten. Wanneer dit het geval is, bestaat er de kans dat de gemeente in eventuele bezwaar- en beroepsprocedures om formele redenen in het ongelijk wordt gesteld. Daarnaast geldt uiteraard ook dat zaken niet dubbel moeten worden geregeld. Bovendien zou bij elke wijziging in de desbetreffende onderdelen van de wegenverkeerswetgeving ook de wegsleepverordening moeten worden aangepast. Om die redenen hebben wij ervoor gekozen om de delictsomschrijvingen niet in de verordening op te nemen, maar te volstaan met een wegsleepverordening waarin alleen zaken zijn geregeld die de gemeente aanvullend moet en kan regelen.

Om toch enig houvast te bieden bij de toepassing van de wegsleepverordening is aan het slot van deze algemene toelichting aangegeven in welke concrete gevallen er sprake kan zijn van een wegsleepwaardige overtreding van de wegenverkeerswetgeving.

Ook wijzen wij nog op het bepaalde in artikel 170, zesde lid Wegenverkeerswet 1994. Hierin wordt bepaald dat een voertuig niet kan worden weggesleept indien de rechthebbende het voertuig verwijdert voordat met de overbrenging wordt begonnen. In de wet wordt niet expliciet aangegeven

wanneer met de overbrenging wordt begonnen. In de dagelijkse praktijk wordt ervan uitgegaan dat pas met de overbrenging wordt begonnen wanneer het voertuig zich in de takels van het wegsleepvoertuig bevindt. Indien de rechthebbende zich eerder bij zijn voertuig meldt, mag het voertuig niet meer worden weggesleept. Wel zal de rechthebbende alle aan de voorbereiding van de overbrenging verbonden kosten dienen te vergoeden, waarbij met name kan worden gedacht aan de voorrijkosten van het sleepvoertuig en administratieve kosten.

Wegsleepwaardige situaties

Hierna zijn onder A diverse wegsleepwaardige overtredingen van de wegenverkeerswetgeving opgenomen waarbij het motief ligt bij de verkeersveiligheid en de doorstroming van het verkeer. Zoals reeds in de algemene toelichting is aangegeven zal van geval tot geval beoordeeld moeten worden of de geconstateerde parkeerovertreding ook daadwerkelijk sleepwaardig is.

In *onderdeel a* gaat het om overtreding van artikel 10 RVV 1990. Bestuurders van voertuigen, met uitzondering van fietsen, bromfietsen en gehandicaptenvoertuigen (zie artikel 5 tot en met 7 RVV 1990), gebruiken de rijbaan. Zij mogen hun voertuig niet parkeren op een trottoir, voetpad of fiets/bromfietspad.

In *onderdeel b* gaat het om overtreding van het bepaalde in artikel 23, 43, tweede lid, en 81 RVV 1990 en bord E2 van bijlage 1 bij het RVV 1990.

In *onderdeel c* is er sprake van overtreding van het bepaalde in artikel 24, 25, 38 e.v. en 46 RVV 1990 en bord E1 van bijlage 1 RVV 1990.

In *onderdeel d* wordt gedoeld op overtreding van het bepaalde in artikel 82 RVV 1990.

In *onderdeel e* gaat het om overtreding van het bepaalde in artkel 5 Wegenverkeerswet 1994, het kapstokartikel. Op grond van deze bepaling is het verboden zich zodanig te gedragen dat er gevaar op de weg wordt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt of kan worden gehinderd. De inhoud van deze bepaling is zo ruim dat ongewenst gedrag op de weg, i.c. ongewenst parkeren, dat niet reeds onder *a* tot en met *d* is geregeld, doorgaans onder deze bepaling kan worden gebracht.

A. Veiligheid op de weg en vrijheid van het verkeer

Als gevallen waarin verwijdering, overbrenging en inbewaringstelling van voertuigen in het belang van de veiligheid op de weg en de vrijheid van het verkeer (zie artikel 170, eerste lid, aanhef en onder a en b Wegenverkeerswet 1994) noodzakelijk kunnen worden genoemd:

a. Plaats op de weg

Een voertuig is tot stilstand gebracht op een trottoir, voetpad of fiets/bromfietspad, tenzij het een fiets, bromfiets of gehandicaptenvoertuig betreft (zie artikel 10 en artikel 5 tot en met 7 RVV 1990).

b. Laten stilstaan

Een voertuig is tot stilstand gebracht:

1. op een kruispunt, rotonde of een overweg;
2. op een fietsstrook of de rijbaan langs een fietsstrook;
3. op een oversteekplaats of binnen een afstand van 5 meter daarvan;
4. in een tunnel;

5. bij een bord bushalte ter hoogte van de geblokte markering of, indien die markering niet is aangebracht, op een afstand van minder dan 12 meter van het bord, tenzij het stilstaan dient voor het onmiddellijk laten in- en uitstappen van passagiers;
6. op de rijbaan langs een busstrook;
7. op een busbaan of een busstrook met uitzondering van een lijnbus;
8. langs een gele doorgetrokken streep of in strijd met bord E2 van bijlage 1 RVV 1990;
9. op de rijbaan, inclusief de invoeg- en uitrijstrook, van een autosnelweg of autoweg, of, behoudens in noodgevallen, op de vluchtstrook, de vluchthaven of de berm van zo'n weg.

c. Parkeren

Een voertuig is geparkeerd:

1. bij een kruispunt op een afstand van minder dan 5 meter daarvan;
2. voor een inrit of een uitrit;
3. buiten de bebouwde kom op de rijbaan van een voorrangsweg;
4. langs een gele onderbroken streep of in strijd met bord E1 van bijlage 1 RVV 1990;
5. op een wijze waardoor er sprake is van dubbel parkeren;
6. binnen een erf, waarbij - voorzover het een motorvoertuig betreft - geen gebruik is gemaakt van de parkeerplaatsen die als zodanig zijn aangeduid of aangewezen;
7. op een weg waarvoor een geslotenverklaring geldt;
8. zonder dat de voorgeschreven voertuigverlichting in werking is gesteld.

d. Bevel of aanwijzing

Een voertuig is tot stilstand gebracht in strijd met een bevel of een aanwijzing, gegeven door een daartoe bevoegd en als zodanig kenbare ambtenaar of ander persoon;

e. Gevaarlijk of hinderlijk gedrag

Een voertuig is overigens zodanig tot stilstand gebracht of geparkeerd dat gevaar op de weg wordt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt of kan worden gehinderd.

Hierna zijn diverse wegsleepwaardige overtredingen van de wegenverkeerswetgeving opgenomen, waarbij het motief *niet* zozeer ligt bij de verkeersveiligheid en de doorstroming van het verkeer, maar *wel* bij het vrijhouden van wegen en weggedeelten. In artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen is concreet aangegeven op welke *soorten* wegen en weggedeelten voertuigen mogen worden weggesleept in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten. Deze soorten wegen zijn onder a tot en met j nader aangeduid.

B. Vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen

Verwijdering, overbrenging en inbewaringstelling van voertuigen in het belang van het vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen (zie artikel 170, eerste lid, aanhef en onder c Wegenverkeerswet 1994 en artikel 2 Besluit wegslepen van voertuigen) kunnen noodzakelijk zijn in het geval dat er een voertuig geparkeerd is:

a. op een weg of weggedeelte waar door middel van bord E1 van bijlage 1 van het RVV 1190 of door middel van een gele onderbroken streep als bedoeld in artikel 24, lid 1 onder e RVV 1990 wordt aangegeven dat ter plaatse een parkeerverbod geldt;
b. op een weg of weggedeelte waar door middel van bord E2 van die bijlage of door middel van een gele doorgetrokken streep als bedoeld in artikel 23, lid 1 onder g RVV 1990 wordt aangegeven dat ter plaatse een verbod om stil te staan geldt;
c. op een parkeerplaats nader aangeduid door bord E4 van die bijlage (al dan niet met onderbord) voor zover:

- het voertuig niet behoort tot de toegelaten categorie of groep voertuigen;
- het voertuig op een andere dan de aangegeven wijze is geparkeerd;
- het voertuig op andere dagen of uren dan aangegeven is geparkeerd;

d. op een taxistandplaats, nader aangeduid door bord E5 van die bijlage, tenzij het parkeren gebeurt met een taxi;
e. op een gehandicaptenparkeerplaats, nader aangeduid met bord E6 van die bijlage:
   - tenzij het parkeren gebeurt met een gehandicaptenvoertuig;
   - tenzij gebruik wordt gemaakt van een geldige en duidelijk zichtbaar aangebrachte gehandicaptenparkeerkaart;
   - die gereserveerd is voor een bepaald voertuig, tenzij het parkeren gebeurt met dat voertuig;
f. op een laad- en losplaats, nader aangeduid door bord E7 van die bijlage (met uitzondering van de aangegeven dagen of uren), tenzij de bestuurder van het voertuig bezig is met het onmiddellijk laden en lossen van goederen;
g. op een parkeerplaats, nader aangeduid door bord E8 van die bijlage voorzover het voertuig niet behoort tot de toegelaten categorie of groep voertuigen;
h. op een parkeerplaats, nader aangeduid door bord E9 van die bijlage en bestemd voor vergunninghouders, tenzij het parkeren gebeurt met het voertuig waarvoor een parkeervergunning is afgegeven;
i. in een voetgangersgebied, nader aangeduid door bord G7 of C1 van die bijlage met uitzondering van aangegeven dagen en uren.
j. op een weg of weggedeelte waar door middel van het bord C1 van bijlage 1 van het RVV 1990 wordt aangegeven dat gebruik van dit weggedeelte niet is toegestaan (b.v. de Rijnkade bij hoog water, tijdens kermis, evenementen, markt).

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze bepaling is een aantal begrippen omschreven dat diverse malen in deze verordening terugkomt. De omschrijving van deze begrippen spreekt voor zich. Veelal wordt verwezen naar definities uit bestaande wetgeving.

Ad d. Voertuig

Het begrip 'voertuig', zoals in artikel 1, onder al RVV 1990 is omschreven, is ruim. Hieronder vallen niet alleen motorvoertuigen, maar ook fietsen en bromfietsen, gehandicaptenvoertuigen en wagens. Al deze voertuigen vallen derhalve onder de werking van deze wegsleepverordening. Ook in de APV is een bepaling opgenomen over de verwijdering van fietsen en bromfietsen van de openbare weg (zie artikel 5.1.11). Deze bepaling is aanvullend op wat de wegenverkeerswetgeving beoogt te regelen. In artikel 5.1.11 van de APV spelen namelijk andere belangen een rol, zoals de openbare orde en veiligheid, het uiterlijk aanzien en de openbare gezondheid.

Ad e. Motorrijtuig

Het begrip 'motorrijtuig' is apart omschreven omdat artikel 5 van de wegsleepverordening alleen betrekking heeft op dit soort voertuigen.

Artikel 2 Aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten

Zoals hiervoor in het algemene deel van de toelichting is gememoreerd, is de bevoegdheid tot het wegslepen van voertuigen in de wet zelf geregeld. Voor het wegslepen van voertuigen in het belang van de veiligheid op de weg of de vrijheid van het verkeer hoeven geen wegen en weggedeelten te worden aangewezen. Van deze bevoegdheid kan op alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente gebruik worden gemaakt. Voor het wegslepen van voertuigen in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten kunnen op grond van artikel 170, eerste lid, aanhef en onder c, en artikel 173, tweede lid, aanhef en onder c WVW 1994 bij gemeentelijke verordening wegen en weggedeelten worden aangewezen. In artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen is nader aangegeven om welke soorten van wegen en weggedeelten het kan gaan, zoals onder andere gehandicaptenparkeerplaatsen, taxistandplaatsen, laad- en loshavens, parkeerplaatsen voor vergunninghouders, voetgangersgebieden en dergelijke.

In deze verordening worden alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente aangewezen. Kortom, een voertuig kan in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten slechts worden weggesleept wanneer deze wegen en weggedeelten én behoren tot de soorten van wegen en weggedeelten, zoals bedoeld in artikel 2 van het Besluit wegslepen van voertuigen, én zijn aangewezen in de wegsleepverordening.

Voor de volledigheid wordt nog eens opgemerkt dat een parkeerovertreding, zoals in deze bepaling bedoeld, op zich niet zonder meer voldoende is om over te gaan tot het wegslepen en in bewaring stellen van een voertuig. Per geval zal tevens moeten worden beoordeeld of de specifieke parkeerovertreding het wegslepen en in bewaring stellen van het desbetreffende voertuig ook rechtvaardigt. Indien bijvoorbeeld een voertuig midden in de nacht op een laad- en loshaven wordt geparkeerd terwijl alle winkels en bedrijven dicht zijn, zal het normaal gesproken (op dat moment) niet weggesleept mogen worden. Het voertuig zal doorgaans pas mogen worden weggesleept wanneer de winkels en bedrijven weer opengaan of enige tijd daarvoor.

Artikel 3 Plaats bewaring voertuigen en openingstijden

De inhoud van de bepaling spreekt voor zich. Vanwege de redactie van artikel 173, tweede lid WVW 1994 moet(en) de plaats(en) van bewaring van voertuigen door de gemeenteraad worden aangewezen. Delegatie aan het college van burgemeester en wethouders is niet mogelijk. In onvoorziene omstandigheden is het denkbaar dat de burgemeester op grond van zijn bijzondere bevoegdheden ter handhaving van de openbare orde tijdelijk ook andere terreinen aanwijst als plaats van bewaring van voertuigen.

Artikel 4 Kosten overbrengen en bewaren voertuigen

In artikel 13 tot en met 15 van het Besluit wegslepen van voertuigen is geregeld welke soorten van kosten die verbonden zijn aan het wegslepen en in bewaring stellen van voertuigen, in rekening kunnen worden gebracht. Het gaat hierbij niet alleen om personele en materiële kosten die direct verband houden met het wegslepen en in bewaring stellen van voertuigen, maar ook om kosten die verbonden zijn aan bekendmaking van beschikkingen, verkoop, eigendomsoverdracht om niet of vernietiging van voertuigen, inclusief de taxatie van deze voertuigen, renteverlies, WA-verzekering en dergelijke.

In het tweede lid van deze bepaling, waarin de kosten van bewaring van voertuigen worden geregeld, wordt het begrip 'etmaal' gebruikt. Het etmaal, zoals hier bedoeld, begint op het moment van in bewaring nemen van een voertuig en eindigt 24 uur later.

Artikel 5 Overbrengen en in bewaring stellen van motorrijtuigen in het geval van gebleken onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbare kentekenplaat

Naast de in artikel 170, eerste lid WVW 1994 bedoelde gevallen zijn in deze wet nog twee gevallen genoemd, waarin het noodzakelijk kan zijn om een voertuig te laten wegslepen en in bewaring te laten stellen. Achtereenvolgens wordt hier gedoeld op:

- - het niet afgeven van zijn rijbewijs, wanneer dit is ingevorderd, omdat iemand zijn motorrijtuig heeft bestuurd terwijl hij onder invloed was van drogerende stoffen of alcohol en dergelijke (zie artikel 130 en 164 WVW 1994);
- - de situatie dat een motorrijtuig niet beschikt over een behoorlijk zichtbare kentekenplaat terwijl de eigenaar of houder van dat motorrijtuig niet direct te achterhalen is. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan voertuigwrakken die geen kenteken meer hebben of aan situaties dat er sprake kan zijn van het 'knoeien' met kentekens in geval van autodiefstal.

Wanneer in dit soort gevallen een voertuig moet worden weggesleept en in bewaring genomen, is er geen sprake van uitoefening van bestuursdwang. Artikel 170, eerste lid WVW 1994, waarin de bestuursdwangbevoegdheid is geregeld, is dan ook niet van toepassing verklaard in de genoemde gevallen. In feite gaat het om een vorm van inbeslagname van goederen die ook in het strafrecht voorkomt.

Wel heeft de wetgever voor deze gevallen diverse bepalingen uit hoofdstuk X. Bestuursdwang van de WVW 1994 (artikel 170 e.v.) van overeenkomstige toepassing verklaard. Het is raadzaam om ook in de wegsleepverordening de artikelen over de bewaarplaats(en) van voertuigen en openingstijden (artikel 3) en de kosten van overbrengen en bewaren van voertuigen (artikel 4) voor deze gevallen van overeenkomstige toepassing te verklaren.

Artikel 6 Intrekking

Deze bepaling spreekt voor zich.

GEMEENTE Arnhem

Besluit van 21 december 2022

Zaaknummer 696283

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM:

Gelezen het voorstel van het college van 4 oktober 2022;

Gelet op artikelen van de 149 Gemeentewet;

BESLUIT

I. Artikel 2.6.2 van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem en de bijbehorende toelichting als volgt te wijzigen:

" Artikel 2.6.2 Verbod consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling

1. Het is verboden om consumentenvuurwerk tot ontbranding te brengen.
2. Het verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
3. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 1°, van het Wetboek van Strafrecht."

Toelichting:

" Artikel 2.6.2 Verbod consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling

In het Vuurwerkbesluit is bepaald dat het verboden is om vuurwerk af te steken op een ander tijdstip dan tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur van het daarop volgende jaar. Het afsteken van vuurwerk wordt op dit tijdstip toelaatbaar geacht vanwege de koppeling van het vuurwerkgebruik aan de feestelijkheden rond de jaarwisseling en de inbedding daarvan in de Nederlandse volkscultuur.

Naar aanleiding van de maatschappelijke discussie rondom vuurwerk heeft de raad besloten om het afsteken van consumentenvuurwerk in de gemeente Arnhem te verbieden. De raad is tot dit besluit gekomen vanwege de stress en gezondheidsschade die mensen en dieren ervaren door het afsteken van vuurwerk en het effect op het milieu. Jaarlijks belanden er veel mensen op de EHBO door lichamelijk letsel ten gevolge van het afsteken van consumentenvuurwerk. De raad heeft daarnaast in zijn besluitvorming meegenomen dat er jaarlijks veel schade aan goederen ontstaat door het afsteken van consumentenvuurwerk, landelijk loopt dit in miljoenen euro's aan schade. Twee derde van de inwoners van de gemeente Arnhem ervaren een mate van overlast ten gevolge van het afsteken van vuurwerk. Tot slot hebben hulpdiensten al verschillende jaren gepleit voor een verbod op het door particulieren afsteken van vuurwerk.

Landelijk hebben meerdere burgemeesters publiekelijk gepleit voor een algeheel Consumentenvuurwerkafsteekverbod. Een meerderheid van de Tweede Kamer is ook voor een dergelijk verbod. Desondanks heeft de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat ervoor gekozen geen landelijk vuurwerkafsteekverbod in te voeren, maar deze besluitvorming aan de individuele gemeenten over te laten. Redenering erachter is dat gemeenten een wisselend beeld hebben bij de jaarwisseling. De staatssecretaris acht het van belang dat gemeenten zelf kunnen bepalen of zij een lokaal consumentenvuurwerkafsteekverbod willen instellen, wanneer zij oordelen dat dit nodig is om gevaar, schade of overlast te voorkomen.

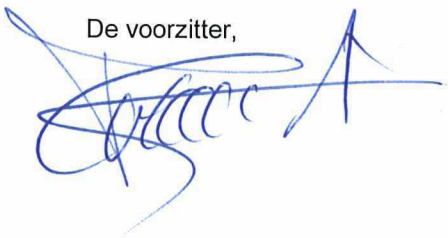
Met het eerste lid voert de raad een geheel verbod binnen de gemeente in om consumentenvuurwerk af te steken. Het tweede lid biedt de mogelijkheid om het college plaatsen te laten aanwijzen waar consumentenvuurwerk bij uitsluiting tot ontbranding mag worden gebracht. Dit is van belang wanneer er centrale(re) vuurwerkshow(s) met oud en nieuw wel worden toegestaan in de gemeente. Het derde lid geeft voorrang aan een strafrechtelijke sanctie in de situatie waarin iemand een vuurwerk op zo korte afstand van gebouwen of goederen ontsteekt, dat daardoor brandgevaar kan ontstaan. Artikel 2.6.2 is gebaseerd op artikel 149 van de Gemeentewet."

II. Te bepalen dat de onder I bedoelde wijziging van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem en de bijbehorende toelichting in werking treedt op 2 januari 2023.

De griffier,



De voorzitter,



Raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)"

Voor de gemeenteraadsvergadering d.d.:	21 december 2022
Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	Van der Wel

Aan de gemeenteraad, 14 december 2022

Aanwezig: de raadsleden/fractievolgers Lukkassen (FvD), Elfrink (SP), Van den Broek (CDA), Maref (VVD), Hobbelen (Arnhemse Ouderenpartij), Kemperman (D66), de Groot (PvdD), Simonis (GroenLinks), Snelting (Volt), Visser (PvdA), Groot (Arnhem Centraal).
Afwezig: de fracties van de ChristenUnie, PVV, DENK zijn niet bij de beraadslaging vertegenwoordigd.

Verder aanwezig: Van der Wel (wethouder), Gooren (adviseur).

Verloop
De volgende concept amendementen en moties zijn besproken:

1. **Amendement "Geen gemeentelijke vuurwerkshow tijdens jaarwisseling" (22A84) van de fractie SP**
   Preadvies: Het college adviseert niet positief op het concept amendement. Het college is van mening dat een vuurwerkshow zal leiden tot groter draagvlak voor het afsteekverbod. Het voorliggende voorstel heeft ook geen betrekking op de vuurwerkshow, dit wordt via een separaat voorstel aan de raad voorgelegd.

2. **Amendement "Het afsteken van legaal vuurwerk tussen 0.00 uur en 0.30 uur blijven toestaan" (22A85) van de fractie SP**
   Preadvies: Het college adviseert niet positief op het concept amendement. Het college is van mening dat het concept amendement onduidelijk schept en dat er een duidelijke norm gesteld moet worden, dat is geen vuurwerk afsteken en algeheel verbod. Deze norm is duidelijk te communiceren en te handhaven.

3. **Amendement "Vuurwerkverbod 2022" (22A86) van de fractie Partij voor de Dieren**
   Preadvies: Het college adviseert niet positief op het concept amendement. Het college is van mening dat het concept amendement dat het van belang is om een dergelijk ingrijpend besluit tijdig te communiceren voor alle betrokkenen, handhavers, inwoner en ondernemers. Ook kan op deze korte termijn geen alternatief in de vorm van een vuurwerkshow worden georganiseerd.

4. **Motie "Zorgvuldig besluit over wel of geen algeheel vuurwerkverbod" (22M191) van de fractie VVD**
   Preadvies: Het college adviseert niet positief op de concept motie. Het college acht een tijdig besluit noodzakelijk. Van het besluit gaat een signaalwerking naar andere gemeenten én overheid uit om een landelijk verbod te ondersteunen.

5. **Motie "Compensatie voor vuurwerkondernemers" (22M192) van de fractie VVD**
   Preadvies: Het college adviseert niet positief op de concept motie. Het college is van plan om ondernemers te compenseren op basis van en binnen de kaders van de verordening nadeelcompensatie. Het college zal geadviseerd worden door onafhankelijke deskundigen die ook de investeringen die door de ondernemers zijn gedaan bij hun onderzoek zullen betrekken. Het college ziet geen meerwaarde in een apart voorstel.

6. **Motie "Schatting van de kosten voor de belastingbetaler van het lokale afsteekverbod" (22M193) van de fractie SP**
   Preadvies: Het college adviseert niet positief op de concept motie. De ondernemers hebben de mogelijkheid om een verzoek tot nadeelcompensatie in de dienen, dit is maatwerk. Door uitstel van besluitvorming zal de onduidelijkheid langer duren. De verwachting is dat de maatschappelijke baten van het afsteekverbod de kosten zullen overstijgen.

7. **Motie "Afsteken van legaal vuurwerk tijdens jaarwisseling gedogen. Plaats handhavers niet in een onmogelijke positie" (22M194) van de fractie SP**
   Preadvies: Het college adviseert niet positief op de concept motie. Het college is van mening dat deze motie het voorstel ondergraaft. Er wordt een nieuwe norm voorgesteld met de verwachting dat mensen zich hieraan gaan houden.

De fractie van de SP kondigt aan dat er tijdens de besluitvormende bespreking nog vragen voorgelegd zullen worden aan de portefeuillehouder veiligheid, burgemeester Marcouch.

Conclusie
De voorzitter stel vast dat meningsvormende fase (M2) is afgerond. Het voorstel wordt doorgeleid naar besluitvorming.

De raadsadviseur,	De voorzitter,
P. Wielaard	W.T. Heemskerk

Amendement VERWORPEN

Geen gemeentelijke vuurwerkshow tijdens jaarwisseling (22A84)

De raad gehoord de beraadslaging, bijeen op 21 december 2022, ter bespreking van het agendapunt "Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)".

Als beslispunt bij het raadsvoorstel *Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)* toevoegen:

Het college gaat géén gemeentelijke vuurwerkshow organiseren rond de jaarwisseling

Namens de fractie van de SP in de gemeenteraad van Arnhem

Elfrink, Dobbe (SP)

Toelichting:

Verkoop en bezit van consumentenvuurwerk blijft legaal in Arnhem.
Het afsteken tijdens de jaarwisseling zal daarom ook doorgaan; afsteekverbod of niet.

De jaarwisseling is het slechts denkbare moment voor een vuurwerkshow.
Er wordt al (te) veel vuurwerk afgestoken rond de jaarwisseling. In feite is er al sprake van één grote vuurwerkshow. Het landelijk geldende afsteekverbod lokaal uitbreiden met het tijdvenster 18 uur 31 december tot en met 02 uur 1 januari zal daarin geen verandering brengen. Nog meer vuurwerk toevoegen door het organiseren van een gemeentelijke vuurwerkshow is onzinnig en draagt onnodig bij aan de al ervaren overlast en milieuhinder.

Nog een vuurwerkshow neemt de behoefte tot zelf afsteken niet weg
Tijdens de jaarwisseling is er volop vuurwerk te genieten. In feite is er al sprake van één grote vuurwerkshow waar iedereen gratis van kan genieten. Een deel van de mensen heeft niet alleen behoefte om naar vuurwerk te kijken maar schept er plezier in om ook zelf vuurwerk af te steken. Dat deze behoefte niet wordt weggenomen met het kijken naar andermans vuurwerk is in de loop van de jaren ruimschoots bewezen. Een gemeentelijke vuurwerkshow rond de jaarwisseling is ook daarom onzinnig.

Een gemeentelijke vuurwerkshow kan risico's vergroten
De jaarwisseling wordt door de meeste mensen gevierd in de huiselijke kring. Mochten mensen massaal naar de centrale vuurwerkshow willen komen kijken dan moeten zij zich vanuit de Arnhemse wijken naar het centrale punt begeven en vice versa, uitgerekend op het moment dat er overal vuurwerk wordt afgestoken. Dit vergroot de risico's. Het kan ook zijn dat mensen niet massaal komen kijken. Dan is de show niet gevaarlijk maar onzinnig.

Een vuurwerkshow van het college kan averechts werken:
Het college geeft aan een norm te willen stellen, maar welke norm wordt gesteld als het college wel zelf vuurwerk gaat (laten) afsteken? *"Doe wat het college zegt, niet wat het college doet." is het credo. Het risico is dat de gemeentelijke vuurwerkshow averechts gaat werken.*

Een vuurwerkshow van het college is slecht voor het milieu en veroorzaakt overlast
Het door het college afgestoken vuurwerk is net zo slecht voor het milieu en geeft ook overlast voor mens en dieren. Het gaat immers om zwaar evenementenvuurwerk.

Een gemeentelijke vuurwerkshow brengt aanzienlijke kosten met zich mee.
Een vuurwerkshow met evenementenvuurwerk inclusief alle veiligheidsmaatregelen kost minstens enkele tienduizenden euro's. Daar komt het door de wethouder toegezegde speciale vervoer van en naar zijn vuurwerkshow nog bovenop.

VERWORPEN

Amendement "Geen gemeentelijke vuurwerkshow tijdens jaarwisseling" (22A84)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Amendement VERWORPEN

Het afsteken van legaal vuurwerk tussen 0.00 uur en 0.30 uur blijven toestaan (22A85)

De raad gehoord de beraadslaging, bijeen op 21 december 2022, ter bespreking van het agendapunt "Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)".

In het raadsvoorstel wijzigen van de APV wordt geschrapt:

“1. Het is verboden om consumentenvuurwerk tot ontbranding te brengen.”

En wordt vervangen door:

“1. Het is verboden om consumentenvuurwerk tot ontbranding te brengen met uitzondering van de nieuwjaarsnacht van 0.00 uur tot 0.30 uur”

Namens de fractie van de SP in de gemeenteraad van Arnhem

Elfrink, Dobbe (SP)

Toelichting:

Verkoop en bezit van consumentenvuurwerk blijft legaal in Arnhem.
Het afsteken tijdens de jaarwisseling zal daarom ook doorgaan; afsteekverbod of niet.

Meer draagvlak en naleving: totaalverbod werkt juist averechts.
Een totaal afsteekverbod werkt mogelijk averechts, wat het college erkent in haar voorstel. Deze wijziging komt de mensen die deze traditie in ere willen houden tegemoet. Dit vergroot het draagvlak voor, en naleving van, maatregelen omtrent het afsteken van vuurwerk. Bovendien zal er in dit tijdvenster toch geen handhavingscapaciteit beschikbaar zijn wegens hogere prioriteiten en gedogen.

Nieuwjaarstraditie recht doen

Met dit wijzigingsvoorstel blijft het toegestaan om tijdens de jaarwisseling gedurende een half uur legaal consumentenvuurwerk (cat. F2) af te steken. Hiermee blijft er ruimte om de oorspronkelijke Nieuwjaarstraditie zoals die door tienduizenden Arnhemse families wordt gevierd in ere te houden.

Het grootste deel van de vuurwerkoverlast ontstaat door het ontsteken van vuurwerk buiten de jaarwisseling om. Dit is nu al illegaal en wordt niet of nauwelijks gehandhaafd. Bovendien is een groot deel van het afgestoken vuurwerk illegaal. In plaats van deze illegale praktijken te bestrijden kiest het college er nu voor om ook het afsteken van legaal vuurwerk tijdens de jaarwisseling te verbieden. Dit zal nauwelijks bijdragen aan de vermindering van vuurwerkoverlast maar plaats de eerzame burger wel voor een dilemma: een einde maken aan de traditie waarin het oude jaar in de huiselijke kring wordt uitgeluid met het afsteken van een legaal vuurwerk, met een glaasje bubbels en een oliebol of de regels negeren omdat er toch niet wordt gehandhaafd en er overal lustig op los geknald wordt, onder andere door het college zelf.

VERWORPEN

Zaaknummer: 696283

Amendement "Het afsteken van legaal vuurwerk tussen 0.00 uur en 0.30 uur blijven toestaan" (22A85)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 4 Tegen: 32 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Gemeenteraad Arnhem

INGETROKKEN

Bijeen op	21 december 2022
Ter bespreking van	Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)
Amendement van het lid	Leo de Groot - Partij voor de Dieren
Titel Amendement	Vuurwerkverbod 2022
Nummer Zaaknummer	**22A86** 696283

De ondergetekende(n) stel(t)(len) het volgende amendement voor:

In het Raadsvoorstel
Onder II: 'Te bepalen dat de onder I bedoelde wijziging van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem en bijbehorende toelichting in werking treedt op 2 januari 2023'
te wijzigen in : 'Te bepalen dat de onder I bedoelde wijziging van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem en bijbehorende toelichting in werking treedt op 30 december 2022'

Toelichting

- Met deze wijziging treed het lokaal vuurwerkverbod al voor de komende jaarwisseling in werking. Daarmee wordt het verbod van de afgelopen jaren voortgezet en meteen definitief.

Leo de Groot - Partij voor de Dieren

Gemeenteraad Arnhem

VERWORPEN

Bijeen op	21 december 2022
Ter bespreking van	Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)
Motie van	Rebin Maref - VVD
Titel motie	Zorgvuldig besluit over wel of geen algeheel vuurwerkverbod
Nummer Zaaknummer	**22M191** 696283

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat;

- in het coalitieakkoord een lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod voor Arnhem in 2023 is afgesproken.
- er lokaal geen totaalverbod op de verkoop, bezit en vervoer van vuurwerk kan worden gerealiseerd.
- een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk niet te handhaven is.
- het landelijke verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen dat in 2020 werd ingevoerd vanwege de coronamatregelen pas dit jaar voor het eerst praktisch van kracht zal zijn.
- twaalf gemeenten voor de komende jaarwisseling een algeheel verbod op het afsteken van vuurwerk hebben afgekondigd.

Overwegende dat;

- bij het maken van de keuze voor wel of geen algeheel verbod, we als raad beter het effect van het landelijk verbod dat dit jaar voor het eerst van kracht zal zijn en de ervaringen van de 12 gemeenten met een algeheel consumentenvuurwerk afsteekverbod moeten meenemen.
- een zorgvuldige evaluatie bij zal dragen aan het sterk verbeteren van het raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)".

Verzoekt het college; • om het raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)" terug te nemen en het pas na een zorgvuldige evaluatie in februari 2023 weer aan de raad voor te leggen.
en gaat over tot de orde van de dag Rebin Maref - VVD

VERWORPEN

Motie "Zorgvuldig besluit over wel of geen algeheel vuurwerkverbod" (22M191)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Gemeenteraad Arnhem

VERWORPEN

Bijeen op	21 december 2022
Ter bespreking van	Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)
Motie van	Rebin Maref - VVD
Titel motie	Compensatie voor vuurwerkondernemers
Nummer Zaaknummer	**22M192** 696283

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat;

- vuurwerkondernemers grote investeringen hebben gedaan, vaak gedwongen door regelgeving vanuit de overheid, om veilig en op een verantwoorde manier vuurwerk te verkopen.

Overwegende dat;

- deze ondernemers door een besluit van de gemeenteraad van Arnhem die investering niet kunnen terugverdienen;
- wij verantwoordelijk zijn voor dit besluit, we deze ondernemers ook moeten helpen met de gevolgen hiervan te dragen.

Verzoekt het college;

- om samen met de ondernemers die vuurwerk verkopen te kijken wat nodig is ter compensatie en voor de zomer 2023 met een voorstel te komen naar de raad.

en gaat over tot de orde van de dag

Rebin Maref - VVD

Motie "Compensatie voor vuurwerkondernemers" (22M192)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 14 Tegen: 22 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie

VERWORPEN

Schatting van de kosten voor de belastingbetaler van het lokale afsteekverbod (22M193)

De raad gehoord de beraadslagingen, bijeen op 21 december 2022, ter bespreking van het agendapunt “Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)”

gezien,

het voorstel raadsvoorstel *Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod);*

de verkoop en het bezit van consumentenvuurwerk legaal blijft in Arnhem.

het college aangeeft dat de gemeente kans loopt schadevergoedingen te moeten uit betalen aan vuurwerkhandelaren als de gemeente vooruitlopend op een landelijk verkoopverbod een lokaal afsteekverbod gaat invoeren, en handelaren ook al hebben aangegeven met dergelijke claims te gaan komen,

overwegende dat,
de wethouder na lang doorvragen uiteindelijk heeft aangegeven niet te weten en niet te willen weten wat deze schadeclaims de belastingbetaler mogelijk kunnen gaan kosten;

van mening dat,
de raad, verantwoordelijk voor de financiële huishouding van de gemeente Arnhem en verantwoording schuldig aan de kiezer, moet weten wat dit bij benadering kan gaan kosten,

verzoekt,
het college voor 1 maart 2023 de raad te informeren over de geschatte kosten die schadeloosstelling/ compensatie van vuurwerkhandelaren als gevolg van invoering van het lokaal vuurwerkverbod met zich meebrengt, zodat de raad nog tijdig een heroverweging kan maken

en gaat over tot de orde van de dag

Namens de fractie van de SP in de gemeenteraad van Arnhem

Elfrink, Dobbe (SP)

Zaaknummer: 696283

Motie "Schatting van de kosten voor de belastingbetaler van het lokale afsteekverbod" (22M193)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 10 Tegen: 26 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie

VERWORPEN

Afsteken van legaal vuurwerk tijdens jaarwisseling gedogen. Plaats handhavers niet in onmogelijk positie (22M194)

De raad gehoord de beraadslagingen, bijeen op 21 december 2022, ter bespreking van het agendapunt “Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk (Wijziging artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening)”

Gezien,

het afsteken van legaal vuurwerk weliswaar verboden wordt,

de verkoop van legaal vuurwerk in Arnhem echter blijft toegestaan en ook doorgaat;

dit niet goed uitlegbaar is en zal leiden tot een situatie waarbij het afsteken van LEGAAL vuurwerk tijdens de jaarwisseling volop doorgaat,

overwegende dat,

het afsteken van LEGAAL vuurwerk ‘een bekend gebruik’ is bij de Arnhemse jaarwisseling en onderdeel van een ‘mooi feest’;

de autoriteiten tussen 18 uur en 02.00 uur op oudjaarsavond en nieuwjaarsnacht wel wat beters te doen hebben dan het handhaven van het verbod op het afsteken van LEGAAL vuurwerk;

het handhaven van het verbod op het afsteken van LEGAAL vuurwerk op dat moment onwenselijk is daar dit ten koste zou gaan van het aanpakken van veel ernstigere zaken; wat ook blijkt uit het feit dat de autoriteiten tijdens de jaarwisseling niet of nauwelijks toekomen aan het aanpakken van ILLEGAAL vuurwerk,

het bezit van categorie F2 vuurwerk legaal is; de politie of handhaver alleen tijdens of na het afsteken moet constateren of het vuurwerk niet afgestoken had mogen worden; aangezien het nog steeds legaal is om cat. 1 vuurwerk af te steken en dit politie en handhavers in een onwerkbare positie plaatst;

het staand beleid is van onze burgemeester om ‘telkens af te wegen of ingrijpen nodig is’ en ingrijpen niet nodig is zolang er sprake is van een ‘mooi feest’ zonder ongeregeldheden;

verzoekt,

de burgemeester publiekelijk te verklaren dat het afsteken van legaal vuurwerk tijdens de avond en nacht van de jaarwisseling tussen 18 uur en 02.00 uur zal worden gedoogd zolang dit afsteken ordentelijk gaat en ingrijpen niet nodig is.

en gaat over tot de orde van de dag

Namens de fractie van de SP in de gemeenteraad van Arnhem

Elfrink, Dobbe (SP)

22M194/p.2

VERWORPEN

Zaaknummer: 696283

Motie "Afsteken van legaal vuurwerk tijdens jaarwisseling gedogen. Plaats handhavers niet in een onmogelijke positie" (22M194)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 4 Tegen: 32 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 696283

Onderwerp: Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)

Kernboodschap

We zien een brede maatschappelijke wens om iets te doen aan de overlast van het afsteken van vuurwerk. We hebben dat vertaald in de ambitie om – zolang dat nog niet landelijk is geregeld – binnen de gemeente Arnhem een lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod in te voeren. Om dit te realiseren stellen wij voor om artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening te wijzigen met ingang van 2 januari 2023. Tot de ingang van deze wijziging blijven de huidige vuurwerkvrije zones van kracht.

Voorstel

1. Een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk op te nemen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) voor Arnhem door wijziging van artikel 2.6.2 conform bijgaand voorstel.
2. Deze wijziging van de APV in te laten gaan op 2 januari 2023.

Inleiding

Lokaal kan er geen totaalverbod op de verkoop, bezit en vervoer van vuurwerk worden gerealiseerd, maar wel kan er een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk worden opgenomen in de Algemeen Plaatselijke Verordening (hierna: APV). Reden waarom wij uw raad een voorstel voorleggen voor de wijziging van de APV met ingang van 2 januari 2023.

Beoogd effect

Wijziging van de APV zodat er een algeheel afsteekverbod voor consumentenvuurwerk in de gemeente Arnhem ontstaat.

GEMEENTE Arnhem

Argumenten

1.1 Door een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk wordt (gezondheids-) schade verminderd.

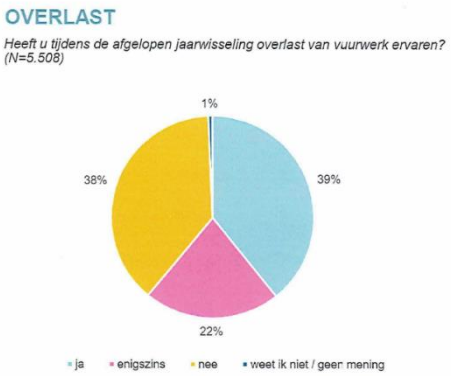
Medici en hulpdiensten pleiten al jaren voor een verbod.[1] Door het afsteken van consumentenvuurwerk belanden er jaarlijks veel mensen op de EHBO door lichamelijk letsel ten gevolge van het zelf afsteken van vuurwerk of door anderen. Longpatiënten blijven thuis vanwege de hoge concentratie fijnstof in de lucht. Bij veel incidenten die tijdens de jaarwisseling plaatsvinden, speelt vuurwerk een rol en ontstaat er schade in de openbare ruimte of aan particuliere bezittingen.

Tijdens de vorige jaarwisseling (2021-2022) zijn 23 vuurwerkslachtoffers binnengekomen bij de Gelderse ziekenhuizen. Hiervan kwamen zes mensen met lichte vuurwerkverwondingen bij ziekenhuis Rijnstate. Het jaar ervoor (2020-2021) lag dit aantal rond de tien en de jaren ervoor rond de dertig.
Tijdens de jaarwisseling 2020-2021 gold er voor het eerst een vuurwerkverbod en was er een behoorlijke daling te zien van het aantal vuurwerkslachtoffers. Gedurende de meest recente jaarwisseling zijn er, ondanks het vuurwerkverbod, weer duidelijk meer slachtoffers.

Omdat de gemeente Arnhem graag van haar inwoners wilde weten hoe zij staan tegenover het afsteken van vuurwerk bij de jaarwisseling, heeft er onderzoek onder de inwoners plaatsgevonden. Uit de “Rapportage vuurwerk onderzoek gemeente Arnhem – september 2019” blijkt het volgende.

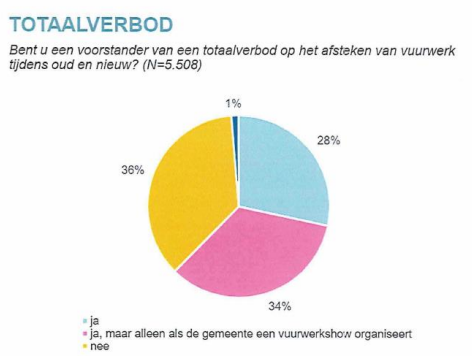
[1] Zie onder meer: Verbod op vuurwerk wordt echt hoog tijd, zegt oogarts - Omroep Gelderland (gld.nl), Politie en handhavers vragen Tweede Kamer om vuurwerkverbod | Binnenland | AD.nl en Politie: ‘Jaarwisseling moet echt anders’ | politie.nl.

Overlast en handhaving (1)



De meerderheid van de Arnhemse inwoners heeft in enige mate overlast ervaren van vuurwerk. In totaal geven zes op de tien Arnhemmers aan (enigszins) overlast te hebben ervaren. Vier op de tien inwoners (39%) geeft aan geen overlast te hebben ervaren.

Vuurwerkverbod (1)



De Arnhemse mening over een totaalverbod op vuurwerk is verdeeld. 28% vindt dat er een totaalverbod moet komen. 34% vindt dat dit alleen kan als de gemeente een vuurwerkshow organiseert. Daarentegen is 36% van de Arnhemmers geen voorstander van een totaalverbod op vuurwerk.

Twee derde van de inwoners van de gemeente Arnhem gaf aan overlast te ervaren van het afsteken van vuurwerk. Van de inwoners van de gemeente Arnhem vindt 28% dat er een totaalverbod op vuurwerk moet komen. 34% van de inwoners is van mening dat dit alleen kan als de gemeente een vuurwerkshow organiseert.

1.2 Een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk is van belang voor het welzijn van dieren.

Een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk wordt ondersteund in de door de raad in 2021 vastgestelde Visie Dierenwelzijn 2021-2030: “Wij streven naar voorkoming of beperking van stress bij Arnhemse dieren veroorzaakt door vuurwerk. Stress bij dieren door vuurwerk kan het best worden voorkomen indien er voor het hele Arnhemse grondgebied (en liefst regionaal) een vuurwerkverbod geldt.” (Gemeente Arnhem, 2021, p. 19). En in de Uitvoeringsagenda Dierenwelzijn 2021-2022 wordt aangekondigd dat B&W het effect op dierenwelzijn meeneemt bij besluiten over het gebruik van vuurwerk (Gemeente Arnhem, 2021, p. 17).

De harde geluiden, de lichtflitsen en de kruitdampen kunnen angst oproepen bij huis- en wilde dieren met soms langdurige effecten (Universiteit Utrecht, 2019). Niet alleen harde knallen zijn voor dieren angstaanjagend, ook sissen, fluiten en andere hoge tonen kunnen voor hen gevaar betekenen (LICG, 2022). Ook in het wild levende dieren hebben hier last van. Uit radarbeelden blijkt dat vogels op oudejaarsavond om 24:00 uur massaal opvliegen (University of Amsterdam).

Van alle honden reageert 40 tot 50 procent angstig op harde geluiden. Vuurwerk, onweersbuien en geweerschoten zijn de grootste boosdoeners. Minstens een kwart van de viervoeters lijdt aan een buitensporige angst of geluidsfobie. Dat ligt in 83 procent van de gevallen aan vuurwerk.

1.3 Een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk is van belang voor het milieu.

Bij het vuurwerk afsteken komen allerlei stoffen als kleine deeltjes in de lucht. Het inademen ervan is schadelijk voor de gezondheid en de stoffen belanden in het milieu. Tijdens het eerste uur van 2020 (zonder vuurwerkverbod) was de concentratie fijnstof in steden 33 keer zo hoog als normaal. Tijdens het eerste uur van 2021 was de concentratie fijnstof een flink stuk lager vanwege het vuurwerkverbod.
Zware metalen in vuurwerk, barium, antimoon en strontium, zijn schadelijk voor de gezondheid van mens en dier. Ook koper kan bij te hoge concentraties giftig zijn voor het waterleven. Naast luchtvervuiling zorgt vuurwerk ook voor bodem- en watervervuiling. Dat komt door het fijnstof dat neerdaalt en door onverbrande vuurwerkresten
Door het decennialang afsteken van vuurwerk hopen de zware metalen zich op in het milieu en dus in ons voedsel. Daarnaast komt er onder andere fijnstof vrij (slecht voor de gezondheid / luchtwegen), CO2 (verdringt zuurstof in de lucht) en SO2 (vormt met water zure regen waardoor natuur verdwijnt). Bij siervuurwerk is dit hoger dan bij knalvuurwerk.

De inspanningen in allerlei projecten om de luchtverontreiniging te verminderen, verhoudt zich slecht met het (jaarlijks) toestaan van het afsteken van (consumenten)vuurwerk.

1.4 Een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk beperkt de schadegevallen in de openbare ruimte.

rk,

Vuurwerkschade **januari 2021**

	jan 2014	jan 2015	jan 2016	jan 2017	jan 2018	jan 2019	jan 2020	jan 2021
Kapotte afvalbakken	32 st € 8.000,-	15 st € 3.750,-	31 st € 7.750,-	30 st € 7.500,-	8 st € 2.000,-	7 st € 2.000,-	13 st € 3.900,-	30 st € 9.950,-
Kapotte verkeersborden/palen Straatnaamborden	120 st € 15.000,-	45 st € 6.000,-	25 st € 3.300,-	15 st € 1.700,-	8 st € 900,-	20 st € 2.300,-	25 st € 2.830,-	29 st € 3.350,-
Schade aan Ondergrondse Containers	15 st € 2.350,-	5 st € 3.000,-	3 st € 1.600,-	19 st € 3.500,-	0 st € 0,-	45 st € 15.750,-	55 st € 24.750,-	9 st € 6.000,-
Speeltoestellen	2 st € 3.800,-	3 st € 3.000,-	0 st € 0,-	0 st € 0,-	0 st € 0,-	0 st € 0,-	3 st € 3.000,-	1 st € 2.500,-
Kapotte zitbanken	1 st € 2.000,-	0 st € 0,-	0 st € 0,-	0 st € 0,-	0 st € 0,-	0 st € 0,-	4 st € 2.000,-	1 st € 150,-
Diverse schades aan: VRI Groen Verharding (reiniging wegdek) Openbare Verlichting Gemalen					 € 2.000,- € 500,-	 € 250,- -	 - - € 600,-	 - € 500,- - € 7.000,- € 1.700,-
Totale schade (excl. BTW)	€ 31.150,-	€ 15.750,-	€ 13.400,-	€ 12.700,-	€ 5.400,-	€ 20.300,-	€ 37.080,-	€ 31.150,-

NB. Jan 2021: géén schade door vuurwerk, maar wel door vandalisme: schade aan 22 st Ondergrondse containers (€ 10.000,-)

jan-21

1.5 *De oproep aan de centrale overheid voor een landelijk verbod op vuurwerk had niet het gewenste effect.*

Het college van Arnhem is een voorstander van een landelijk vuurwerkverbod en zal zich hiervoor hard maken bij het Rijk. Tot het zover is, stelt het college u voor een lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod in te voeren. In het verleden hebben landelijk meerdere burgemeesters opgeroepen om te komen tot een landelijk algeheel consumentenvuurwerkverbod. Een meerderheid van de Tweede Kamer is ook voor een dergelijk verbod.

Desondanks koos de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat er in 2019 nog voor geen landelijk vuurwerkverbod in te voeren, maar deze besluitvorming aan de individuele gemeenten over te laten. Redenering erachter is dat gemeentebesturen een wisselend beeld hebben bij de jaarwisseling. De staatssecretaris achtte het van belang dat gemeenten zelf kunnen bepalen of zij een lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod willen instellen, wanneer zij oordelen dat dit nodig is om gevaar, schade of overlast te voorkomen.

1.6 *De ingangsdatum van 2-1-2023 geeft ondernemers en consumenten voldoende tijd zich op het afsteekverbod voor te bereiden*

We stellen voor het afsteekverbod in te laten gaan met ingang van 2 januari 2023. Voor ondernemers is er dan ruimschoots voor de jaarwisseling duidelijkheid waardoor zij dan voldoende tijd hebben hun bedrijfsvoering hierop aan te passen, waardoor omzetschade voorkomen kan worden en de kans op claims aan het adres van de gemeente beperkt blijft. De gemeente kent voor het afhandelen van dergelijke schadeverzoeken de “Verordening nadeelcompensatie Arnhem 2011”.

Kanttekeningen en risico's

1.1 *Na invoering van het lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk eindigt in Arnhem de traditie van het zelf afsteken van vuurwerk.*

Om dit te ondervangen willen wij als alternatief voor dit verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk een lichtshow of een vuurwerkshow op Oudejaarsavond gaan organiseren. Het verkrijgen van draagvlak voor het afsteekverbod is van groot belang. In dat kader stellen wij een meer geleidelijke overgang naar de nieuwe situatie voor. Zo kunnen Arnhemmers wennen aan de nieuwe situatie en kan meer tijd worden gestoken in communicatie (waarom doen we dit?) en het verkrijgen van draagvlak.

1.2 *Een lokaal geldend afsteekverbod voor consumentenvuurwerk is lastig te handhaven.*

Voor het voornemen om een afsteekverbod in te stellen is vanuit het oogpunt van veiligheid veel te zeggen. Veel Arnhemmers zullen alleen al bij het stellen van de norm afzien van het afsteken van vuurwerk. De vuurwerkverboden in 2020 en 2021 betekenden minder vuurwerkslachtoffers.

De vuurwerkverboden leerden ons echter ook dat naleving en handhaafbaarheid van het verbod allesbehalve vanzelfsprekend zijn. Het afsteken van vuurwerk ging ondanks het verbod door. Voor sommigen vormden de verboden een extra stimulans om af te steken. We verwachten dat groepen van mensen binnen en buiten Arnhem het lokale afsteekverbod zullen zien als het afpakken van een traditie door de overheid. Dit kan in de aanloop naar en tijdens de jaarwisseling zelf leiden tot confrontaties met politie, brandweer en (andere) hulpdiensten.

De handhavingscapaciteit is thans in algemene zin onvoldoende en dat geldt ook voor de aanloop naar en tijdens de jaarwisseling. Het specifiek handhaven van het afsteekverbod betekent zichtbare handhavers op straat, en daarmee zullen op z'n minst tijdelijk zes tot acht extra handhavers nodig zijn. Hierbij moet er worden opgemerkt dat er met oud en nieuw ook handhavingscapaciteit nodig is in het kader van de openbare orde en veiligheid. Het streven is evenwel om met de inzet van extra personeel, vuurwerkoverlast zo goed als mogelijk tegen te gaan.

Tot slot is in technische zin voor handhaving en politie relevant dat het afsteekverbod moeilijk is te handhaven, omdat er geen verkoopverbod of bezitsverbod is. Dit betekent dat pas bij of na afsteken kan worden gehandhaafd.

Participatie

Omdat de gemeente Arnhem graag van haar inwoners wilde weten hoe zij staan tegenover het afsteken van vuurwerk bij de jaarwisseling heeft er onderzoek onder de inwoners plaatsgevonden. Uit de "Rapportage vuurwerk onderzoek gemeente Arnhem – september 2019" blijkt dat twee derde van de inwoners van de gemeente Arnhem overlast ervaart van het afsteken van vuurwerk. Van de inwoners van de gemeente Arnhem vindt 28% dat er een totaalverbod op vuurwerk moet komen. 34% van de inwoners is van mening dat dit alleen kan als de gemeente een vuurwerkshow organiseert.
Het besluit zal worden besproken met de ondernemers die hierdoor worden getroffen.

Financiën

Zoals aangegeven zal het handhaven van het algeheel verbod tot het afsteken van consumentenvuurwerk leiden tot een verhoogde druk op de handhavingscapaciteit hetgeen tot extra inhuur van handhavingscapaciteit kan leiden of tot het niet handhaven op andere verboden en regelingen. De extra inzet kan ten laste worden gebracht van de beoogde uitbreiding van de handhavingscapaciteit in de begroting van 2023.

Voor mogelijke claims op grond van de "Verordening nadeelcompensatie Arnhem 2011" of een opvolger van deze regeling, dienen de middelen ten laste te komen van de Algemene Reserve.

Uitvoering

De wijziging van de APV zal worden gepubliceerd op www.overheid.nl en het digitale Gemeenteblad van Arnhem.

Communicatie

Er zal een communicatieplan worden opgesteld om het afsteekverbod bekend te maken. Tevens zullen wij met de ondernemers in gesprek gaan.

RAADSVOORSTEL

Besluit van	
Zaaknummer	696283

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM:

Gelezen het voorstel van het college van 4 oktober 2022;

Gelet op artikelen van de 149 Gemeentewet;

BESLUIT

I. Artikel 2.6.2 van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem en de bijbehorende toelichting als volgt te wijzigen:

" **Artikel 2.6.2 Verbod consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling**

1. Het is verboden om consumentenvuurwerk tot ontbranding te brengen.
2. Het verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
3. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 1˚, van het Wetboek van Strafrecht."

Toelichting:

" Artikel 2.6.2 Verbod consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling

In het Vuurwerkbesluit is bepaald dat het verboden is om vuurwerk af te steken op een ander tijdstip dan tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur van het daarop volgende jaar. Het afsteken van vuurwerk wordt op dit tijdstip toelaatbaar geacht vanwege de koppeling van het vuurwerkgebruik aan de feestelijkheden rond de jaarwisseling en de inbedding daarvan in de Nederlandse volkscultuur.

Naar aanleiding van de maatschappelijke discussie rondom vuurwerk heeft de raad besloten om het afsteken van consumentenvuurwerk in de gemeente Arnhem te verbieden. De raad is tot dit besluit gekomen vanwege de stress en gezondheidsschade die mensen en dieren ervaren door het afsteken van vuurwerk en het effect op het milieu. Jaarlijks belanden er veel mensen op de EHBO door lichamelijk letsel ten gevolge van het afsteken van consumentenvuurwerk. De raad heeft daarnaast in zijn besluitvorming meegenomen dat er jaarlijks veel schade aan goederen ontstaat door het afsteken van consumentenvuurwerk, landelijk loopt dit in miljoenen euro's aan schade. Twee derde van de inwoners van de gemeente Arnhem ervaren een mate van overlast ten gevolge van het afsteken van vuurwerk. Tot slot hebben hulpdiensten al verschillende jaren gepleit voor een verbod op het door particulieren afsteken van vuurwerk.

Arnhem GEMEENTE

Landelijk hebben meerdere burgemeesters publiekelijk gepleit voor een algeheel Consumentenvuurwerkafsteekverbod. Een meerderheid van de Tweede Kamer is ook voor een dergelijk verbod. Desondanks heeft de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat ervoor gekozen geen landelijk vuurwerkafsteekverbod in te voeren, maar deze besluitvorming aan de individuele gemeenten over te laten. Redenering erachter is dat gemeenten een wisselend beeld hebben bij de jaarwisseling. De staatssecretaris acht het van belang dat gemeenten zelf kunnen bepalen of zij een lokaal consumentenvuurwerkafsteekverbod willen instellen, wanneer zij oordelen dat dit nodig is om gevaar, schade of overlast te voorkomen.

Met het eerste lid voert de raad een geheel verbod binnen de gemeente in om consumentenvuurwerk af te steken. Het tweede lid biedt de mogelijkheid om het college plaatsen te laten aanwijzen waar consumentenvuurwerk bij uitsluiting tot ontbranding mag worden gebracht. Dit is van belang wanneer er centrale(re) vuurwerkshow(s) met oud en nieuw wel worden toegestaan in de gemeente. Het derde lid geeft voorrang aan een strafrechtelijke sanctie in de situatie waarin iemand een vuurwerk op zo korte afstand van gebouwen of goederen ontsteekt, dat daardoor brandgevaar kan ontstaan. Artikel 2.6.2 is gebaseerd op artikel 149 van de Gemeentewet."

II. Te bepalen dat de onder I bedoelde wijziging van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem en de bijbehorende toelichting in werking treedt op 2 januari 2023.

De griffier, De voorzitter,

Deelnemers rondetafelgesprek
raadsvoorstel ‘Lokaal afsteekverbod consumentenvuurwerk’
op 16 november 2022

Naam	Spreekt in namens
Mevrouw A. Brouwer	Brouwer Vuurwerk
De heer M. van Butselaar	Op persoonlijke titel
De heer O. Heller	Vuurwerkverkooppunt Mantel
De heer F. Köhler	VuurwerkCheck, vertegenwoordiger van de vuurwerkverkooppunten
De heer J. Peters	Woordvoerder namens Stichting Het Vuurwerk Liefhebbers Verbond (HVLV)
De heer E. de Roo	Als bedrijfsleider Huisman Vuurwerk en namens een groep inwoners.
De heer J. Sluijters	Op persoonlijke titel
Mevrouw E. Thie	Extinction Rebellion

VUURWERK EN ONZE DIEREN

Position Paper Dierenbescherming – Input gemeente Arnhem – 15 november 2022

Algemeen

De Dierenbescherming pleit voor een algeheel verbod op vuurwerk, in ieder geval voor consumenten. Vuurwerk en andere explosieven kunnen veel dieren schaden en ernstig leed toebrengen. Op de grond, in de lucht en in het water, in en buiten de stad: dieren zijn overal om ons heen en kunnen minder makkelijk schuilen. We zijn ervan overtuigd geraakt dat ook cat. 1 vuurwerk te gevaarlijk is: het knalt, flitst en tolt, waarmee de belangrijkste bezwaren tegen vuurwerk voor dieren ook voor categorie 1 blijven staan. Dit vuurwerk gedraagt zich voor dieren net zo onverwachts.

Vuurwerk raakt de dieren bij ons thuis en in de tuin, op maneges, in de dierenasielen, in dierentuinen en kinderboerderijen en ook veel andere dieren in de natuur waaronder vogels. Miljoenen dieren, die zich hier niet tegen kunnen verweren en veel eigenaren, die hun dieren hier met de beste wil van de wereld maar beperkt tegen kunnen beschermen.

Met name ook omdat het afsteken van vuurwerk zich niet beperkt tot de klok van twaalf. Je hond niet uitlaten kan wel even, maar geen uren of dagen aan een stuk. Het toedienen van kalmerende middelen heeft vaak negatieve bijwerkingen en sommige middelen vergroten zelfs de angst. Er mag niet alleen zorg zijn over hoe het huisdieren vergaat, of andere dieren die een eigenaar hebben, vele dieren in de natuur zijn ook de dupe van vuurwerk. Zij kunnen enkel beschermd worden door geen vuurwerk af te steken. De vraag die nu in het nieuwe jaar zo voortvarend op de politieke agenda is komen te staan is hoeveel mensen- en dierenleed de vuurwerktraditie in Nederland ons waard is. Moet vuurwerk steeds met vuurwerk vervangen worden, of zijn er alternatieven die echt zorgen voor een veilige en gezellig jaarwisseling voor iedereen; mens en dier?

Meldingen over vuurwerk en dieren bij de Dierenbescherming

- *Tientallen hulpacties in de maanden december januari 2021-22*
- *Hoofdzakelijk uit steden (algemeen patroon, platteland meldt minder)*
- *Betreft vooral gevluchte huisdieren en gewonde stadsdieren*
- *Tijdens corona-rellen geen opvolging aan deze meldingen i.v.m. veiligheid eigen mensen*

Vormen van fysiek en mentaal trauma

Graag zetten we de verschillende vormen van overlast en schade voor dieren uiteen, zaken die ook bij een beperkt verbod zullen voorkomen:

Gehoorschade

Het gehoor van veel dieren is veel gevoeliger dan bij mensen. Geluid komt daardoor sterker bij ze binnen, fysieke (blijvende) schade aan het gehoor treedt ook eerder op. Ook tinnitus (oorsuizen) kan optreden, omdat de trilharen in het binnenoor beschadigd raken. Vuurwerk produceert tot

190dB. Dit zijn geluidsniveaus die ook bij mensen onmiddellijk tot gehoorschade kunnen leiden. Dat gebeurt als vuurwerk dichtbij het dier terechtkomt, vaak in de uren en dagen voor oud en nieuw als er al flink geknald wordt. Het herkennen van gehoorschade bij dieren is niet altijd gemakkelijk te herkennen, al helemaal niet bij de dieren in de natuur.

Angst en stress
Vuurwerk betekent grote angst en stress voor veel dieren. Onverwachts blootgesteld worden aan geluidsexplosies kan ertoe leiden dat dieren een fobie ontwikkelen en in het algemeen in paniek raken bij harde geluiden om hen heen. Belastend voor dier en eigenaar. Geschat wordt dat een vijfde van het aantal huisdieren dat vermist raakt te herleiden is tot schrikreacties na storm en vuurwerk. Weggelopen honden en katten kunnen weken van huis raken.

Giftige stoffen en plastics
Vuurwerk bevat giftige stoffen en plastics, die in kleine delen in de omgeving terechtkomen. Op straat, maar ook in de natuur. Dieren krijgen dergelijke delen op vele manieren binnen. Aan de poten, op de vacht, of letterlijk als voedsel. Het is zodoende belastend voor de dieren, de luchtkwaliteit en het milieu. Dit geldt zeker voor dieren in de natuur, maar bijvoorbeeld ook voor katten.

Wat betekent dit voor een aantal veelvoorkomende dieren?

Graag lichten we 3 diersoorten toe die bij ons leven en daardoor erg zichtbaar zijn. Zoals gesteld zijn er ook miljoenen dieren die minder in beeld zijn, maar die niet minder belangrijk zijn. Ook zij ervaren stress en trauma in situaties waar zij zelf geen controle over hebben.

Honden
Honden horen 3x zo sterk als mensen. Deze overgevoeligheid voor geluid maakt dat ze snel ten prooi kunnen vallen aan paniekaanvallen, omdat ze door hun goede gehoor bijna niet kunnen ontsnappen aan het harde geluid van vuurwerk en onweer. Anders dan bij vuurwerk leren honden de signalen die vooraf gaan aan een storm herkennen. Dat betekent zeker niet dat ze dan niet angstig zullen zijn, maar het is anders dan de grote en onverwachte schrikreactie bij vuurwerk. Ze kunnen verlamd raken van schrik, oncontroleerbaar gaan trillen, laten hun urine en poep lopen, kwijlen en janken, of zelfs een hartstilstand krijgen. Dit zijn signalen van posttraumatische stress, die een hond natuurlijk niet verstandelijk kan benaderen. Vooral oudere honden kunnen erg lijden onder vuurwerk. De inschatting is dat 1 op de 2 honden echt ernstig last heeft van vuurwerk. Met ca. 1,5 miljoen honden in ons land, zijn er dus meer dan een miljoen honden die hieronder lijden.

Katten
Ook katten hebben een veel beter gehoor dan mensen. Ze lijken veelal minder sterk te reageren dan honden, maar dat komt ook omdat zij vaker wegvluchten, of zich (met succes) verstoppen. Naast angst en stress zijn zij gevoeliger voor de giftige stoffen in vuurwerk. Zij zijn vaker

slachtoffer van verminking door vuurwerk – dit betreft zowel siervuurwerk als knalvuurwerk - en blindheid door vuurpijlen.

Paarden
Paarden laten net als honden en katten veel stress zien. Aangezien zij vluchtdieren zijn, is dat ook hun eerste reactie: ze proberen te ontsnappen aan vuurwerk. Ca. 79% van alle paarden zijn angstig tijdens vuurwerk, zo'n 25% raakt als gevolg hiervan gewond in hun vluchtpogingen.[2]

Vogels
Vuurwerk is verstorend voor vogels en andere dieren. Dit kent een visueel (licht) en een auditief component (geluid), beide tot op grote afstand. Het opschrikken en de stress alleen al kost veel energie. Helaas is de verstoring zo ernstig dat de meeste vogels in paniek zelfs uit in hun slaap gestoord worden en opvliegen. (*Bron: Vogelbescherming*)

LITERATUUR

1. *Blackwell, E.J.; Bradshaw, J.W. & Casey, R.A.* (2013): "Fear responses to noises in domestic dogs: Prevalence, risk factors and co-occurence with other fear related behaviour", Applied Animal Behaviour Science, 145, pp.15-25;
2. *Gronqvist, G.; Rogers, C. & Gee, E.* (2016): "The management of horses during fireworks in New Zealand", Animals, 6, 20 (accessed on 2 January 2019);
3. *Stanley, M.K.; Kelers, K.; Boller, E. & Boller, M.* (2019): Äctue barium poisoning in a dog after ingestion of handheld fireworks (sterretjes):, Journal of Veterinary Emergency and Critical Care, 29, pp.201-207;
4. *Rodewald, A.; Ganslosser, U. & Kölpin, T.* (2014) "Influence of fireworks on zoo animals: Studyeing different species at the zoo"

BEELDEN VAN EFFECTEN VAN VUURWERK OP DIEREN

- Doodsbange Berner Sennerhond
https://www.nhnieuws.nl/nieuws/176967/bezorgd-baasje-maakt-video-van-doodsbange-hond-dit-doet-vuurwerk-met-dieren
- Op social media delen eigenaar volop beelden van hun angstige huisdieren
https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4535086/deze-huisdieren-zijn-doodsbang-voor-vuurwerk
- Paard overleden na hartaanval door vuurwerkangst
https://www.animalstoday.nl/merrie-overlijdt-hartaanval-vuurwerkangst/
- Paniek onder in het wild levende dieren
https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4972906/dieren-vuurwerk-wild-vogels-paarden-hartaanval-knallen-nieuwjaar



Vuurwerk?

Ik ben Etske Thie en spreek namens Extinction Rebelion. Ik verzoek u met klem om vuurwerk geheel te verbieden en burgers daarvoor in de plaats een spektakel aan te bieden. Een nieuwe traditie, waarin we samen komen.

Ik maak me grote zorgen over het klimaat en de natuur. Tevens over onze veiligheid en welzijn en die van toekomstige generaties. Onze oude vuurwerk-traditie baart me enorme zorgen.

Niet alleen om de meer dan 700 vuurwerkslachtoffers, waarvan de helft jonger dan 20 jaar is. AL het klein leed van tinnitus, kleine brandwonden, astma patiënten en circa 13 miljoen schade aan particulieren eigendommen en gemiddeld 15.000 euro per gemeente aan schade. De bange senioren en huisdieren die wekenlang binnen blijven.

Maar ik maak me vooral zorgen over de lange termijn veiligheid van de mensheid en andere levende wezens.

Rond de jaarwisseling is er 30 keer meer fijnstof in de lucht. De zware metalen in vuurwerk: barium, antimoon en strontium zijn schadelijk zijn voor de gezondheid van mens en dier. En het koper is in te hoge concentraties giftig voor het waterleven en ons drinkwater. Kortom: we vervuilen de lucht, de bodem en het water met onze vreemde traditie. Ook wordt in heel Nederland wekenlang het wildleven uitgeput door het frequente geknal dat al in oktober begint.

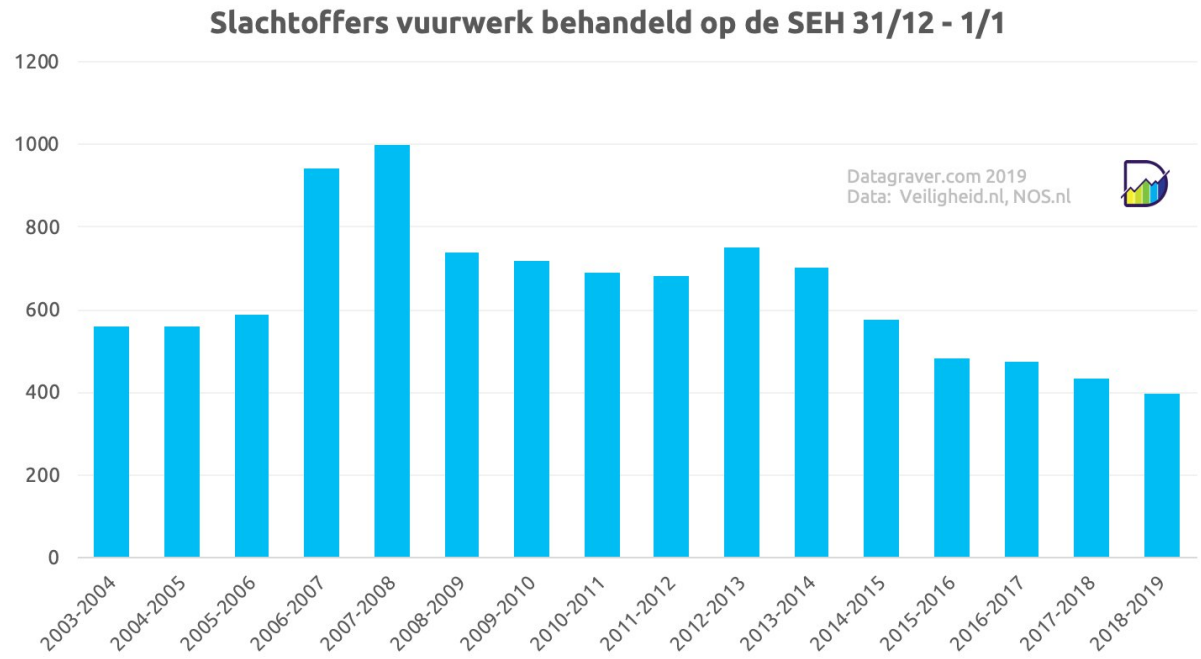
We zitten aan het begin van de klimaatcrisis. We moeten alles op alles zetten om toekomstige generaties veilig te stellen.

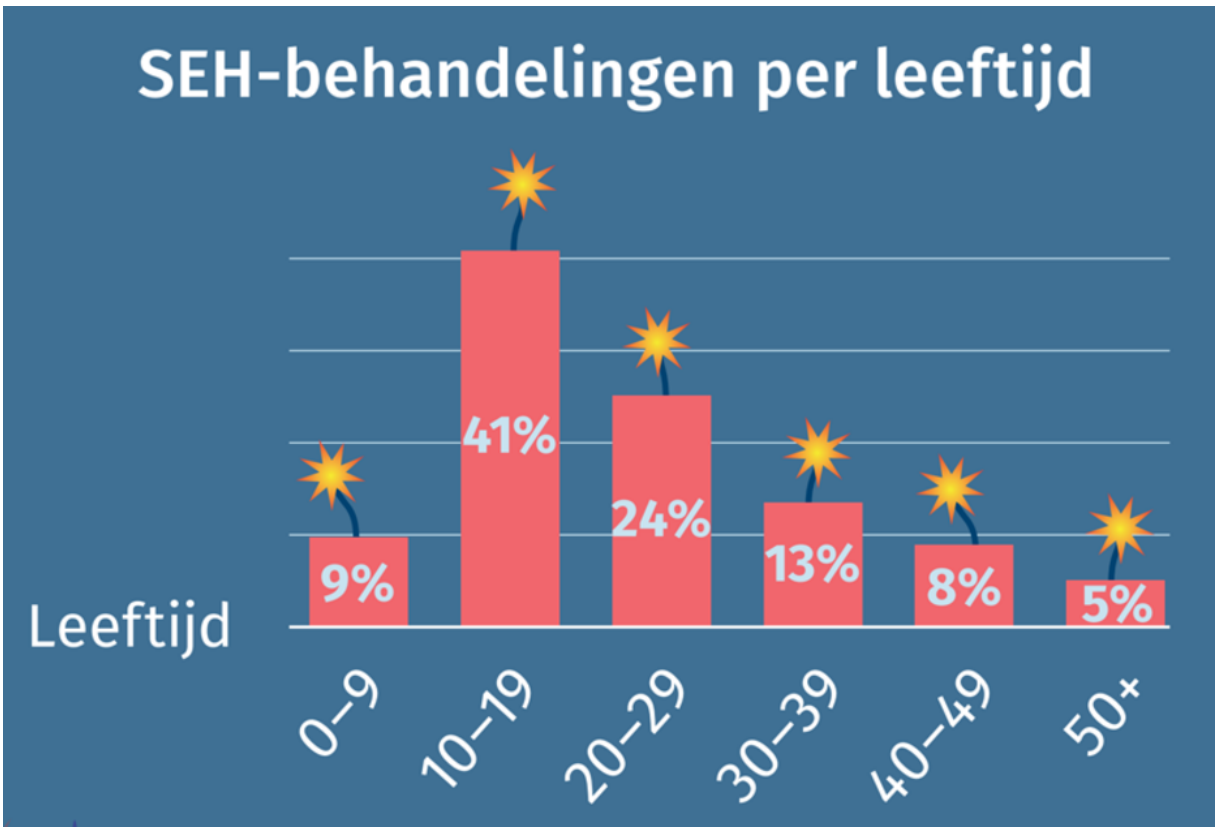
Dus moeten we tradities veranderen. We roken niet meer tijdens de vergadering. We scheiden ons afval. We doen ineens aan Halloween. Dingen veranderen. We passen ons aan en zorgen voor elkaar.

Ik hoop dat u besluit particulier vuurwerk geheel te verbieden. Ook F1 en Carbid. Geen zachte heelmeesters. En dat we vanaf nu een mooie nieuwe traditie maken: We komen samen! We tellen samen af. Dan volgt om 12 uur prachtige professioneel vuurwerk- of laser shows op zo'n 4 tal plekken verspreid over de stad, begeleidt door groteske muziek. De kosten zullen minder zijn dan de huidige schade.

Het kan. Als u en de media het positief brengen, kunnen wij in Arnhem trots zijn dat we wederom voorlopers zijn. Iedereen vaart hier wel bij. Een nieuwe veilige en klimaatvriendelijke traditie is geboren.
Ik, toekomstige generaties en de hele natuur rekent op u.

Zo is onze traditie…gezien door de ogen van mensen buiten Europa:
https://www.youtube.com/watch?v=rGJseovT8ug
Zo reageren vogels op vuurwerk: http://horizon.science.uva.nl/fireworks/


Slachtoffers vuurwerk behandeld op de SEH 31/12 - 1/1
1200
1000
800
600
400
200
0
Datagraver.com 2019
Data: Veiligheid.nl, NOS.nl
2003-2004
2004-2005
2005-2006
2006-2007
2007-2008
2008-2009
2009-2010
2010-2011
2011-2012
2012-2013
2013-2014
2014-2015
2015-2016
2016-2017
2017-2018
2018-2019


SEH-behandelingen per leeftijd
Leeftijd
9%
41%
24%
13%
8%
5%
0–9
10–19
20–29
30–39
40–49
50+

Geachte leden van de raad,

Helaas lukt het ons niet om tijdens de discussie over het instellen van een vuurwerkverbod aanwezig te zijn en in te spreken. Maar u zult begrijpen dat wij daarover wel een mening hebben.

De mens is een vreemde soort die in de loop van de geschiedenis duidelijk heeft laten zien dat het vervuilen van andermans lucht en water, als er winst is te behalen, geen enkel probleem is. Kijk naar PFAS, fijnstof, houtstook, nanodeeltjes van plastic etc. etc.. Overigens is winst hier breder dan in Euro's of andere valuta is uit te drukken. Ook korte termijn eigen geluk (kick van iets laten exploderen) of eigen belang (bijvoorbeeld kiezers) gaan boven het algemene belang van schone lucht.

Daarom staat de overheid toe dat de normen voor fijnstof worden overschreden en neemt de overheid de gevolgen voor de mensen met longklachten voor lief. Om nog maar te zwijgen over de andere gevolgen die deze vervuiling met zich meebrengt. Want Volksgezondheid is een ander potje dan Economische Zaken of Milieu en dus een andere wethouder of minister.

Dat de normen al zijn beïnvloed door de lobby van industrie en handel (zie de sjoemeldiesels) hoeft verder geen betoog. Wij gaan er vanuit dat u dat bekend is.

Omdat er allerlei met de gezondheid strijdige belangen in het spel zijn willen wij toch maar een bommetje in de vijver gooien. Wat ons betreft was er al veel langer een verbod op vuurwerk ingevoerd.
Het is duidelijk dat de vuurwerkhandel oude voorraden heeft waarvan ze vinden dat ze die mogen en moeten verkopen. Maar gaat volksgezondheid niet boven hun inkomen/winst? Of maakt het de gemeenteraad niet uit dat die ±10.000 inwoners van Arnhem met longklachten een ellendige periode hebben rond het eind van het jaar?

Wij pleiten dus voor het invoeren van een vuurwerkverbod en daarmee dus ook voor een verbod op de verkoop van vuurwerk. Wat ons betreft liever vandaag dan morgen, laat staan pas volgend jaar. Wij hopen dat uw raad de klachten van mensen over de aanslag op hun longen serieus neemt.

Met vriendelijke groet namens de Luchtwachters,

Ipe van der Deen

Geachte raadsleden, geacht college,

Graag wil ik u bedanken voor de tijd en de mogelijkheid die ik krijg om u toe te kunnen spreken.
Echter als ik realistisch kijk naar verhoudingen in het college vraag ik mij wel af, of deze democratische mogelijkheid iets aan de voornemens gaat veranderen. Is het besluit eigenlijk niet allang genomen en is dit niets meer dan een procedureel iets, of, en daar hoop ik toch een beetje op, wordt er toch nog eens kritisch en realistisch gekeken naar dit onderwerp. Primair hoop ik dat dit stuk van tafel gaat, mocht dat niet lukken dan hoop ik in ieder geval dat de beslissing wordt uitgesteld en dat er nader onderzoek volgt.

In de in 2019 aangeboden rapportage vuurwerk onderzoek wordt op pagina 9 de soort van overlast beschreven.
1. Het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane tijden, (dit moet wel illegaal vuurwerk zijn want het legale wordt nog niet verkocht en deze handeling is dus al strafbaar)
2. geluidsoverlast veroorzaakt door o.a. cobra's wat de naam vuurwerk eigenlijk niet meer mag dragen maar wat eerder thuis hoort bij de wet wapens en munitie met die kracht die ze hebben. Zijn illegaal en dus ook al verboden
3. schade door vuurwerk. 46% veroorzaakt door knalvuurwerk, inmiddels al verboden door de landelijke overheid en veel ook veroorzaakt door illegaal zwaarder vuurwerk, ook verboden

Allemaal zaken waar wij als tegenstanders van het verbod ook tegen zijn. Maar het college begaat een denkfout als zij denkt dat een afsteekverbod deze overlast gaat wegnemen.

Ten tweede in hoeverre was deze peiling, gehouden onder slechts 3,5% (5500) van de Arnhemse bevolking, representatief. Het is niet voor niets dat bij referenda een opkomst van minimaal 30% nodig is om het rechtsgeldig te laten zijn, dit omdat het anders niet representatief is.
Deze 3,5% komt dan niet eens in de buurt.
Het zou dan ook een goede zaak zijn om hier nader onderzoek naar te doen, en de mensen ook bewust te maken dat de overlast die ze ervaren niet altijd wordt opgelost door een vuurwerkverbod.

Daarnaast las ik in de stukken dat artsen al langer een afsteekverbod willen. Natuurlijk snap ik vanuit het perspectief van de artsen dat ze hier voor pleiten, echter moeten we ook goed kijken hoe groot dit probleem in werkelijkheid is. Zonder dat ik af wil doen aan het aantal slachtoffers. Natuurlijk is ieder slachtoffer 1 te veel , maar met alles wat we doen nemen we risico's en vallen er slachtoffers. Daarom hebben wij ook strenge regels opgelegd aan het Nederlandse vuurwerk.
In de jaarwisseling van 2018-2019 zijn er in heel Nederland 396 mensen behandeld op de SEH en 900 mensen op de huisartsenpost, blijkt uit een rapport van veiligheid.nl (een onafhankelijk expertisecentrum om ongevallen te voorkomen en veilig gedrag te stimuleren) . Voor Veiligheidsregio Gelderland-midden gaat het om in totaal slechts 10 mensen die op de SEH belanden. (2018-2019). Om dit aantal nog verder naar beneden te brengen heeft het

kabinet besloten om knalvuurwerk, single shots en vuurpijlen te verbieden. De resultaten van dit besluit zijn nog niet bekend ,dit door het algehele vuurwerkverbod van afgelopen jaarwisselingen. Er was al een dalende trend zichtbaar van de SEH bezoeken en de verwachting is dan ook dat deze nog verder gaat dalen. 71% van de slachtoffers kwam uit de categorie vuurwerk wat door het kabinet is verboden.
Ongevallen met vuurwerk jaarwisseling 2019-2020.pdf

Mijn laatste argument gaat over de handhaving van een eventueel vuurwerkverbod. Afgelopen 2 jaar was er een theoretisch algeheel vuurwerkverbod van kracht. De praktijk zag er echter anders uit, zelden was er zo'n mooi, maar (illegaal) vuurwerk te zien. Het verbod kon niet gehandhaafd worden door boa's en/of politie. Wat maakt dat u denkt dat dit wel gehandhaafd zou worden en is hier dan geen sprake van symboolpolitiek.

Het is een goede traditie in onze democratie om ook rekening te houden met de wens en de wil van de minderheid, anders dan bijvoorbeeld de pendule democratie zoals in het VK of de USA.
Het verbod op knalvuurwerk, singleshots en vuurpijlen is wat mij betreft een goede compromis voor de vuurwerkliefhebbers aan de ene kant en de mensen die zich zorgen maken over de vuurwerkslachtoffers aan de andere kant.

Concluderend zou ik dus willen zeggen:
Het lokaal vuurwerkverbod zoals deze nu voorligt gaat de overlast die wordt ervaren grotendeels niet oplossen. Handhaving van het verbod is niet mogelijk waardoor dit verbod een perfect voorbeeld is van symboolpolitiek
En tot slot zijn de slachtoffers van vuurwerk nog redelijk te overzien en zouden de maatregelen vanuit de landelijke overheid afdoende moeten zijn.
Laten we dus eerst goed kijken hoe die maatregelen in de praktijk uitpakken en dit voorstel uitstellen, liefst afstellen.

Van: Helpdesk | Vuurwerkcheck.nl
Verzonden: vrijdag 18 november 2022
Onderwerp: Ronde tafel gesprek vuurwerkverbod

In het ronde tafelgesprek over het voorgenomen lokale afsteekverbod voor siervuurwerk is mij gevraagd om een kopie van het visiedocument van de BPN.

In het document worden afspraken gemaakt om te komen tot een verdere verbetering van de productveiligheid van het legale vuurwerk dat in Nederland verkocht mag worden.

In het ronde tafel gesprek kreeg ik de indruk dat de coalitie niet echt een luisterend oor had voor de argumenten die werden ingebracht.

De opmerking van dhr. v/d Broek van het CDA “ik hoor niets nieuws” kan ik simpel beantwoorden met het feit dat bij een gelijkblijvend plan de tegenargumenten ook gelijkluidend zullen blijven.

Wat dan wel storend is, is het feit dat de overweldigende hoeveelheid informatie over illegaal vuurwerk en vroegtijdig afsteken bij de coalitie geen aanleiding is om te kijken wat er buiten de muren van het gemeentehuis nu echt speelt en hoe dit op te kunnen lossen.

Oplossing voor de illegale handel, en daarmee het grootste deel van de overlast, ligt in Europa waar bijvoorbeeld opgetreden moet worden tegen de productie van Cobra’s in Italië. Cobra’s worden zogenaamd gemaakt voor de professionele markt maar worden door de professionals in Nederland nooit gebruikt omdat ze te gevaarlijk zijn.

Wanneer Mw. De Boer aangeeft dat ze de maanden december en januari niet uit huis kan, wat echt verschrikkelijk is, dan komen de betrokken raadleden niet tot de conclusie dat het vuurwerk dat de laatste werkdagen van het jaar verkocht mag worden en mag afgestoken, niet het probleem vormt waarmee Mw. De Boer geconfronteerd wordt. Of dit nu naïviteit is of gewoon een keuze om niet te willen zien waardoor de problemen veroorzaakt worden is voor mij lastig te bepalen.

Ten overvloede:

Legaal consumentenvuurwerk mag 3 dagen per jaar verkocht worden en 8 uur per jaar afgestoken.

Ruim 10 miljoen Nederlanders genieten van vuurwerk.

Het verbieden van legaal siervuurwerk speelt de illegale handel in de kaart, we zien niet voor niets een vertienvoudiging van de hoeveelheid in beslag genomen zwaar illegaal vuurwerk 2017 40.000 kg – 2022 ruim 400.000 kg en de teller loopt nog.

Zoals ik in mijn bijdrage gezegd heb zal er een verschuiving optreden (de afgelopen 2 jaar is dat in een stroomversnelling gekomen) opslag van zwaar illegaal vuurwerk zal ongecontroleerd en zonder voorzieningen in woonwijken plaats gaan vinden en bij een ongeluk kunnen de raadsleden die voor een verbod zijn terugkijken op hun aandeel in het mede-veroorzaken van deze situatie. Natuurlijk hoop ik dat het nooit zover gaat komen.

Het voorstel van dhr. O. Heller om de komende jaarwisseling te gebruiken om informatie te verzamelen over het effect van het verbod op knalvuurwerk, vuurpijlen enz. lijkt mij een zeer geschikte oplossing. Het wijzigt op dit moment niets ten aanzien van uw beleid (daarin is afsteken de komende jaarwisseling nog toegestaan) en na de jaarwisseling kan je een besluit nemen op basis van cijfers en niet op basis van onderbuikgevoelens.

Ik sluit af met de constatering dat alle overlast die nu al ondervonden wordt niet veroorzaakt wordt door de legale handel. Het knalvuurwerk wordt niet meer verkocht en is voor het laatst in 2019 verkocht (daar is echt geen restvoorraad meer aanwezig bij de inwoners van Nederlanders).

Met vriendelijke groet,

VuurwerkCheck
voor deze
ing. F.C.J.H. Kohler

Visie op consumentenvuurwerk

Interne afspraken Branche Pyrotechniek Nederland

Inhoud

1. Inleiding
2. Uitgangspunten
3. Kwaliteitsverbetering
4. Voorlichting
5. Milieu
6. Slot

1. Inleiding

Elk jaar genieten minimaal 10 miljoen Nederlanders tijdens de jaarwisseling van consumentenvuurwerk. De Branchevereniging Pyrotechniek Nederland (BPN) wil zich met de maatregelen en acties die in dit document beschreven staan inspannen om het aantal letsels dat onverhoopt veroorzaakt wordt door consumentenvuurwerk maximaal te beperken. De BPN is zich bewust van een eigen verantwoordelijkheid in het behoud van de traditie van consumentenvuurwerk, geldend voor de aspecten waar zij invloed op heeft.

Branche Pyrotechniek Nederland

- Vulcan International
- Wolff Vuurwerk
- Rubro
- Fireworks International
- Broekhoff Vuurwerk
- GBV-Weco
- Lesli Vuurwerk

2. Uitgangspunten

De reductie van letsel is het meest maximaal wanneer alle stakeholders die hier invloed op hebben de huidige regels voldoende bekend maken bij alle gebruikers en vervolgens controleren. Denk hierbij aan campagnes, controles op gebruik, controles op bezit en gebruik illegaal vuurwerk. De (extra) maatregelen die wij als BPN-importeurs kunnen nemen of waar we invloed op hebben staan in dit document beschreven. Alleen de combinatie van alle maatregelen van alle stakeholders maakt het geheel succesvol (integrale aanpak).

Illegaal vuurwerk
Ondanks dat we in de afgelopen 10 jaar bijna 50% reductie van de letselcijfers hebben gerealiseerd, vindt er toch een verschuiving plaats van het maatschappelijk draagvlak voor consumentenvuurwerk en de vuurwerktraditie. Deze verschuiving wordt voor een groot deel veroorzaakt door illegaal vuurwerk;

- Illegaal vuurwerk met de kracht van een handgranaat dat de grootste overlast en vernielingen en het zwaarste letsel veroorzaakt.
- Illegaal vuurwerk dat op straat en op school wordt verkocht.
- Illegaal vuurwerk dat massa-explosief is.

De BPN heeft geen invloed op illegaal vuurwerk.

Het publiek, de media en de politiek zijn vaak slecht in staat objectief onderscheid te maken tussen illegaal vuurwerk en veilig te gebruiken consumentenvuurwerk. Dit gaat ten koste van het imago van consumentenvuurwerk en dus ook van het maatschappelijk draagvlak.

Handhaving op illegaal vuurwerk in Nederland en aan de grens is daarom een belangrijk onderdeel van de integrale aanpak om het letsel door vuurwerk te verminderen. We weten dat de politie al veel doet op het gebied van handhaving, en dat er ook een aantal successen zijn geboekt. Er moet wat ons betreft echter nog meer ingezet worden op handhaving en hogere straffen.

In Nederland worden steeds meer typen vuurwerk verboden, niet omdat ze onveilig zijn maar vooral omdat ze vaak verkeerd gebruikt worden. Denk hierbij aan enkelschots buizen en Romeinse kaarsen. Al deze typen vuurwerk zijn in Duitsland en België nog steeds te koop. Ook hier is de integrale aanpak belangrijk. Met grenscontroles (en vooraankondigingen daarvan) kan voorkomen worden dat vuurwerktoeristen dit in Nederland verboden vuurwerk binnen brengen.

Gedrag
Met acties die een gedragsverandering (verbetering) kunnen bewerkstelligen door verschillende ministeries in samenwerking met de BPN kunnen burgers gewezen worden op het juiste gebruik van consumentenvuurwerk. Ook hierbij is de integrale aanpak de enige manier om tot goede resultaten te komen.

De BPN beseft dat er voor het behoud van de vuurwerktraditie in Nederland en verdere vermindering van het aantal letsels en de ernst ervan, naast de hiervoor genoemde, meer maatregelen genomen kunnen worden.

De leden van de BPN nemen hierin daarom haar eigen verantwoordelijkheid door zichzelf een groot aantal aanvullende maatregelen op te leggen. Deze maatregelen sluiten aan bij de lange termijnvisie van de BPN.

Visie

De BPN heeft haar visie op consumentenvuurwerk als volgt beschreven:

“8 uren per jaar genieten minimaal 10 miljoen Nederlanders van veilig en stabiel siervuurwerk om traditioneel het nieuwe jaar in te luiden. Jeugdvuurwerk voor overdag en siervuurwerk voor middernacht op de Oudejaarsavond."

Sinds begin 2021 is 98% van de Nederlandse importeurs vertegenwoordigd in de BPN. Dit maakt het mogelijk om de hierboven genoemde eigen verantwoordelijkheid goed te kunnen waarborgen.

Alle maatregelen en acties die in dit document beschreven staan, leggen wij als BPN-importeurs (98% van de Nederlandse markt) onszelf per direct (mei 2021) op. In het verwachtingspatroon en meetmoment t.a.v. de resultaten moet er echter rekening gehouden worden dat er momenteel een grote voorraad F2 vuurwerk reeds in Nederland aanwezig is vanwege het verbod op consumentenvuurwerk in 2020 en 2021. Er is in 2021 en 2022 niet of nauwelijks vuurwerk geïmporteerd. De maatregelen en acties ten aanzien van het product en de productie zijn met name effectief vanaf de inkoop voor het seizoen 2023.

De importeurs van de BPN verklaren daarnaast dat zij op geen enkele wijze via een gelieerde onderneming (bijvoorbeeld een GmbH) de onszelf opgelegde maatregelen in Nederland omzeilen. Daarnaast is bewust late binnenkomst om controles te vermijden een absolute no-go.

Van een aantal maatregelen is het van belang dat deze zo snel mogelijk in regelgeving verankerd worden om te voorkomen dat de maatregelen door bijvoorbeeld producten van buitenlandse importeurs aan effect verliezen. Hierbij vragen wij nadrukkelijk om de hulp van de betreffende ministeries.

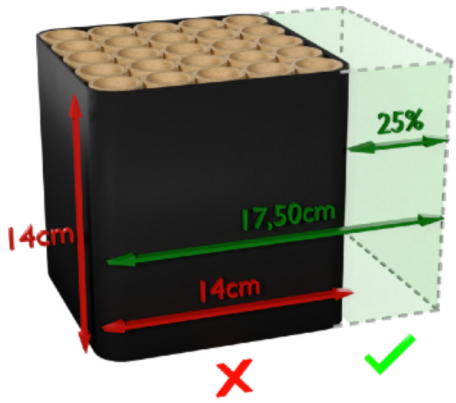
3. Kwaliteitsverbetering

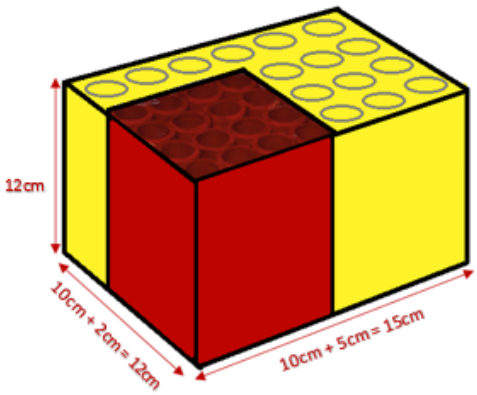
Bij de ontwikkeling van nieuwe producten wordt de veiligheid van het product vooropgesteld. Dit lijkt een open deur maar is juist daarom van belang om te benadrukken. Daarnaast worden door de BPN de volgende maatregelen genomen om de kwaliteit van het door hen ontwikkelde consumentenvuurwerk te verbeteren.

<u>Stabiliteit</u>

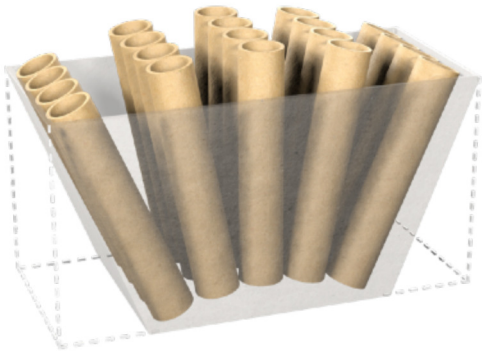
Uit testresultaten blijkt dat bepaalde producten extra gevoelig zijn voor instabiliteit en zelfs omvallen. Daarom leggen de importeurs van de BPN zichzelf een aantal extra maatregelen op om de stabiliteit te verbeteren.

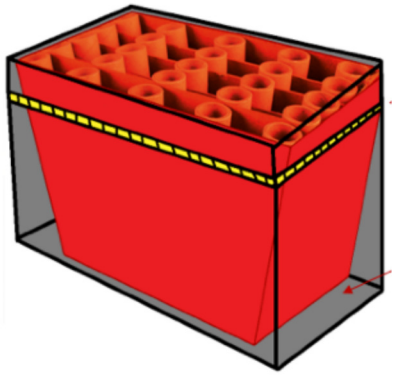
Voor batterijen van enkelschotsbuizen en combinaties met enkelschotsbuizen geldt: De hoogte mag niet hoger zijn dan de kortste breedte. En daarnaast geldt voor producten van dit type die lager zijn dan 15cm, dat 1 zijde minimaal 25% langer moet zijn dan de hoogte.





Voor batterijen van enkelschotsbuizen en combinaties met enkelschotsbuizen waarvan de buizen allen onder een hoek staan geldt: dit type product moet voorzien worden van een vierkant doosje waardoor de basis van het product vergroot wordt. Het product moet vastgelijmd worden in het doosje. Daarnaast moet het doosje zo geconstrueerd zijn dat er geen bombettes tegen de wand van het doosje kunnen geraken. Dit kan bijvoorbeeld door het afronden van de hoeken.





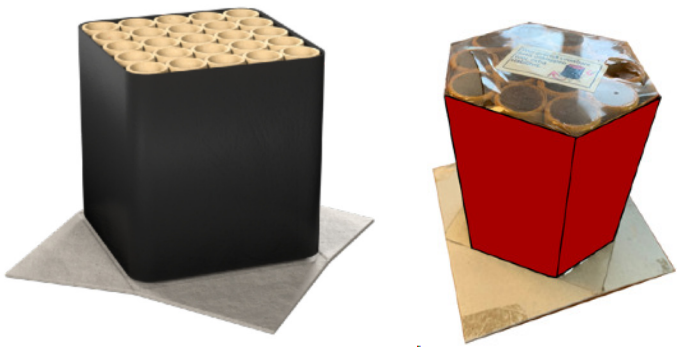
Voor batterijen van enkelschotsbuizen en combinaties met enkelschotsbuizen waarvan de buizen onder een hoek staan of compounds met een dergelijk element geldt: op de voorzijde van de waaier dient met een pictogram duidelijk gemaakt te worden dat er onder een hoek geschoten wordt en op welke wijze het product geplaatst moeten worden ten opzicht van de toeschouwers. De BPN heeft hiervoor een uniform pictogram ontwikkeld en er is extra aandacht voor de verplichting van het plaatsen van dit pictogram.



Om te voorkomen dat met name de kleinere producten met een zogenoemde finale instabiel worden wanneer zij aan het reservelont ontstoken worden, geldt de volgende maatregel: Voor batterijen van enkelschotsbuizen en combinaties met enkelschotsbuizen lager dan 15 cm mag geen reservelont worden toegepast.

Het doel van een reservelont is om bij met name het wat duurdere product te voorkomen dat een consument zelf gaat experimenteren mocht het product onverhoopt niet functioneren bij het ontsteken van het hoofdlont. Om dit doel ook bij de producten lager dan 15 cm te behalen gaat de BPN werken met “kwaliteitsgarantie”. Deze kwaliteitsgarantie houdt in dat een consument bij het niet goed functioneren van een product, zonder discussie en bij inlevering van het product, zijn geld terug krijgt en dus minder geneigd zal zijn te gaan experimenteren met het niet ontstoken product.

Soms worden bij de ontwikkeling van een product zogeheten “uitklapvoetjes" toegepast. Deze hebben tot doel de stabiliteit te vergroten. We hebben moeten constateren dat deze uitklapvoetjes echter 2 problemen kunnen geven. Ten eerste leest de consument slecht, waardoor soms vergeten wordt de voetjes uit te klappen alvorens het product te ontsteken. Daarnaast zien we incidenteel dat deze uitklapvoetjes niet goed bevestigd zijn aan de onderzijde van een product. Om deze reden zal de BPN deze uitklapvoetjes bij initiële productie niet meer toestaan.



Bovenstaande maatregelen gelden niet wanneer deze producten onderdeel van zijn van een compound, aangezien deze dan zijn bevestigd op een basis.

Naast het feit dat de BPN deze maatregelen zichzelf oplegt vraagt zij het minsterie om deze te verankeren in regelgeving.

Bij de vastlegging in regelgeving vraagt de BPN het minsterie eventuele restvoorraden te respecteren en een onderscheid te maken in het gebruik voor de consument en de opslag.

Brandende delen

Uit testresultaten blijkt dat brandende delen buiten de veiligheidsafstand, naast instabiliteit, een reden van afkeur is. BPN is een onderzoek gestart naar de mogelijke oorzaken van dit aspect. De eerste uitkomsten van het onderzoeken laten de volgende mogelijke oorzaken zien:

- een incidentele lage burst
- een specifiek effect zoals goudregen of chrysanthemum
- de diameter van de ster
- de invloed van wind bij een mijn
- vocht

Aangezien het een relatief complex aspect is vraagt de BPN of de IL&T samen met haar dieper op deze materie wil ingaan door gezamenlijke analyse van de testresultaten.

Misbruik

Bepaalde vuurwerkproducten zijn gevoelig voor misbruik door de consument. Vrijwel alle producttypen die dit betreffen zijn inmiddels, soms mede op verzoek van de BPN, niet meer toegestaan. Een voorbeeld hiervan is de enkelschots buis. De reden waarom de enkelschots buis gevoeliger is voor misbruik is het feit dat er uit een enkele buis een patroon schiet. Wanneer dit artikel relatief kleine afmetingen heeft zijn de kosten (verkoopprijs) relatief laag waardoor het door de jeugd in grote aantallen gekocht wordt. Dit in combinatie met het niet volgens de gebruiksaanwijzing gebruiken (bewust op kop zetten, neerleggen of werpen) maakt het dat wij achter het besluit staan om dit type product te verbieden.

Het is echter momenteel nog steeds mogelijk een gelijksoortig product als de enkelschotsbuis te ontwikkelen op basis van de enkelschots mijn. Daarom stelt de BPN de maatregel dat een enkelschots mijn met zogeheten intertubes (patronen) niet meer is toegestaan.





Daarnaast is er nog een product dat gevoelig is voor misbruik en dat is de stijgtol. Ook dit type product zal de BPN niet meer toestaan.

Naast het feit dat de BPN deze maatregelen zichzelf oplegt vraagt zij het minsterie om deze te verankeren in regelgeving.

Compounds

Met de invoering van de compounds heeft de BPN gezien dat het fenomeen “doorverbind-boxen” vrijwel geheel verdwenen is. Dit lijkt een goede ontwikkeling omdat de BPN vindt dat een consument geen producten met elkaar moet doorverbinden. Om deze reden legt de BPN zichzelf dan ook op, om vanaf de inkoop 2022 op geen enkele wijze meer zogenoemde “doorverbind”-compounds te voeren. Dit geldt zowel voor de wijze van verpakken, de wijze van labeling, de presentatie van dummy's en in alle reclame-uitingen.

Om dit te ondersteunen mag een consumenten-verkoopeenheid niet meer dan 25 kilogram nettogewicht hebben. Dit is exclusief een eventuele “kooiverpakking”. Hiermee wordt ook recht gedaan aan de maatregel in het Vuurwerkbesluit die aangeeft dat een consument niet meer dan 25 kilogram vuurwerk mag afhalen.

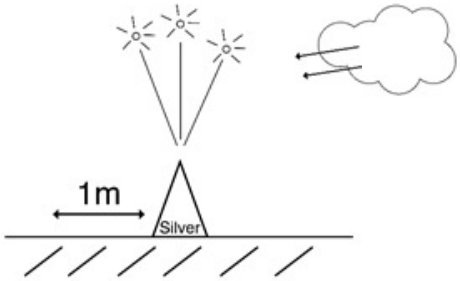
F1 vuurwerk

Fop- en schertsvuurwerk (veelal aangeduid als F1 vuurwerk) is een populaire productgroep bij de jeugd vanaf 12 jaar. Deze categorie vuurwerk is nadrukkelijk onderdeel van de langetermijnvisie van de BPN. De kwaliteit behoeft echter extra aandacht, zeker omdat de veiligheidsafstand van F1 vuurwerk beperkt is tot 1 meter.

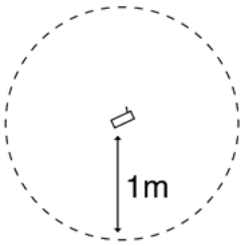
De BPN gaat als richtlijn hanteren om de lontvertraging voor F1 vuurwerk te definiëren als “tussen de 4 en de 8 seconden” in plaats van tussen de “3 en de 8

seconden”. Hiermee wordt tijdens de productie een extra buffer ingebouwd omdat we uit testresultaten zien dat de lontvertraging soms net onder de 3 seconden is.

Bij fonteinen van het type F1 zien we soms dat sterren buiten de veiligheidsafstand van 1 meter vallen. Met name bij wind en bij een bepaald type effect, zoals crackling, is dit een voorkomend verschijnsel. Daarom zal de BPN de effecthoogte van de F1 fonteinen dusdanig verlagen, zodat de verhouding tussen de veiligheidsafstand, maximale windsnelheid en effecthoogte in balans is. Afhankelijk van het type effect komt dit in de praktijk neer op een effecthoogte van circa 60 cm. Dit kan bijvoorbeeld gerealiseerd worden door het vergroten van uitstootopening of de wijze van persen van het kruit.



Grondbloemen in de categorie F1 blijken relatief vaak buiten de veiligheidsafstand van 1m te komen. Om deze reden zullen wij deze niet meer toestaan. Naast het feit dat de BPN deze maatregel zichzelf oplegt vraagt zij het minsterie om deze te verankeren in regelgeving.



Los van de bovenstaande maatregelen en acties voor F1 vuurwerk vraagt de BPN aan het ministerie om in Europa te pleiten voor het vergroten van de veiligheidsafstand voor F1 vuurwerk, van 1 naar 2 meter. Dit geldt voor producten die buiten gebruikt dienen te worden.

Vooruitlopend op de Europese route zal de BPN een aanbevolen afstand aanbrengen op diverse F1 vuurwerkproducten van de gewenste 2 meter. Dit geldt in elk geval voor fonteinen en knetterpellets. Deze aanbeveling zal geformuleerd worden als zijnde: "De beste beleving van dit product is op minimaal 2 meter afstand!”

Labeling

Zoals eerder vermeld is de visie van de BPN:

“8 uren per jaar genieten minimaal 10 miljoen Nederlanders van veilig en stabiel siervuurwerk om traditioneel het nieuwe jaar in te luiden. Jeugdvuurwerk voor overdag en siervuurwerk voor middernacht op de Oudejaarsavond.”

Hierbij zijn gewelddadige of agressieve labels niet passend. Daarom leggen de importeurs van de BPN zichzelf op dergelijke labels niet meer te gebruiken. Dus bijvoorbeeld doodshoofden of wapengebruik zal niet meer gebruikt worden in het ontwerp van de labels. De uitstraling van het vuurwerk moet passen bij de feestelijke traditie.

Productie

Naast het nemen van maatregelen tijdens de productontwikkeling zijn er ook nog een aantal stappen te zetten tijdens de productie van consumentenvuurwerk. De BPN zal zich maximaal inspannen om tijdens de productie, in met name China maatregelen te nemen die zorgen voor een hogere kwaliteit. Ook hier lijkt het een open deur, maar de inkoopprijs zal niet meer voorop gesteld worden bij de productie.

Hieronder geven we puntsgewijs aan welke acties wij nemen:

- We selecteren onze producent op basis van het leveren van de gewenste kwaliteit en instrueren hem over de extra strenge eisen die in Nederland gelden. Denk hierbij aan de kwaliteit van de innertubes en het gebruik van zogeheten droogkamers.
- Het mogelijk aansteken van een product bij het zogeheten “quickfuse" moet ten alle tijde worden voorkomen. Dit wordt een extra aandachtspunt richting Chinese producenten. Indien noodzakelijk zullen artikelen op dit onderdeel technisch aangepast worden. Hierbij dient uiteraard de eis ten aanzien van lontvertraging scherp in de gaten te worden gehouden.
- Voor compounds geldt dat we:
  - indien mogelijk de afzonderlijke elementen onderling bevestigen door bijvoorbeeld een horizontale band. Dit bevordert de stabiliteit en voorkomt het losgelaten van de onderplaat.
  - Uit testresultaten blijkt dat het gebruik van een dun label aan de onderkant van een element van een compound er soms voor zorgt dat deze losgeraakt van de onderplaat. Daarom moet dit label niet meer gebruikt worden en de elementen rechtstreeks op de onderplaat verlijmd worden.

- Tijdens de productie is de soort lijm voor het bevestigen van de afzonderlijke elementen op de onderplaat van belang. Het spreekt voor zich dat de juiste lijm gebruikt moet worden.
- Ieder individueel element van een compound dient een label of brandvertragend craft-papier te hebben om nabranden te voorkomen.

De BPN gaat, zodra reizen naar China weer mogelijk is, een speciale BPN-meeting organiseren voor alle productenten speciaal voor de Nederlandse markt ter plekke. Tijdens deze bijeenkomst zal de BPN de producenten instrueren over speciale aandachtspunten en testresultaten delen. Het doel hiervan is verhoging van de kwaliteit tijdens de productie door middel van bewustwording.

Samenwerking met de IL&T en het delen van testresultaten zouden een goede bijdrage leveren aan de stappen die wij als BPN willen zetten. Zoals eerder geschreven is 98% van de importeurs inmiddels aangesloten bij de BPN, waarmee ook bepaalde praktische bezwaren niet meer aan de orde hoeven zijn. Op het gebied van het verhogen van de kwaliteit hebben we als importeurs geen geheimen voor elkaar.

Transport en opslag

Ook tijdens het transport en de opslag van vuurwerk zijn enkele acties te ondernemen die een bijdrage leveren aan het verhogen van de kwaliteit. De volgende stappen worden gezet:

- Een dringende advies aan onze producenten en verladers dat zij vochtvangers (speciale vochtzakken en / of platen van karton) in containers plaatsen. Daarnaast moet erop gelet worden dat de ventilatieroosters van de containers niet zijn dichtgeplakt.
- Middels speciale instructiemomenten zullen wij verladers, lossers, orderpikkers, chauffeurs en winkeliers instrueren over het respectvol omgaan met de vuurwerkkartons.
- Wanneer bij de opslag van vuurwerk pallets gestapeld worden, zullen afhankelijk van het product, tussenschotten of palletstellingen gebruikt om vervorming tegen te gaan.
- Kartons met vuurwerk dienen verplicht rechtop bewaard en getransporteerd te worden.

4. Voorlichting

Van BPN naar winkelier

Wij vinden het onze verantwoordelijkheid als BPN-importeurs om onze klanten (de detaillist) maar ook de consument zo goed mogelijk voor te lichten. Het is van belang dat ook de winkelier voldoende inziet dat hij kan bijdragen aan de reductie van letsel en daarmee het behoud van de Nederlandse vuurwerktraditie. Daarom hebben wij een aantal acties geformuleerd die hieraan bijdragen.

Wij wijzen onze klanten nadrukkelijk op hun verantwoordelijkheid om de consument de juiste instructie te geven over het gebruik van vuurwerk. Wij streven naar de invoering van een systeem van bewustzijn (bijvoorbeeld via een digitale of fysieke handtekening) bij het afhalen van het vuurwerk.

Daarnaast wijzen wij de detaillist op zijn verantwoordelijkheid voor het uitreiken van de verplichte veiligheidsbril en aansteeklont. Wij vragen het ministerie de mogelijkheid te onderzoeken tot het wettelijk verplichten van een vuurwerkbril bij het ontsteken van consumentenvuurwerk.

Omdat we het ook van belang achten dat toeschouwers van vuurwerk een veiligheidsbril dragen maken we dit een speerpunt in de communicatie. Tijdens de afsluiting van een webshopbestelling en bij de afsluiting in een verkoopgesprek krijgt de winkelier de tools om deze extra brillen “te verkopen”.





Tot slot zullen wij onze klanten oproepen om geen geen creme-brulee-branders of ander soortgelijke aanstekers te verkopen. Wij zijn van mening dat deze middelen niet geschikt zijn voor het aansteken van consumentenvuurwerk.

Van BPN naar consument

Verkeerd gebruik van consumentenvuurwerk door de consument is nog altijd een relatief grote oorzaak van letsel. De BPN gaat een format opstellen voor een uniforme voorlichting op nationaal niveau richting de consument. Dit format wordt ontwikkeld in samenwerking met gelieerde brancheverenigingen en een

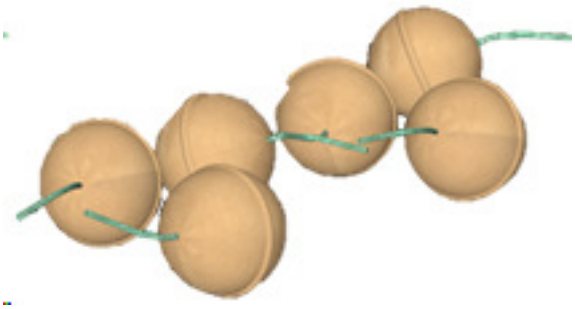
communicatie-specialist. Het is algemeen bekend dat een consument “slecht leest”. Daarom ligt het voor de hand dat het format veelal visueel zal worden uitgevoerd. Dit nieuwe BPN voorlichting-format bevat o.a. volgende elementen:

- Uniforme gebruiksaanwijzing voor elk producttype; op dit moment wordt aan de hand van de voorgeschreven CE-richtlijnen door elke importeur een eigen gebruiksaanwijzing opgesteld. Dit zal worden vervangen door een uniforme gebruiksaanwijzing die door alle BPN-leden zal worden toegepast.
- Uniforme waarschuwingssticker bovenop het product; er komt een opvallende sticker of afbeelding bovenop elk product waarop dit technisch gezien mogelijk is. Hierbij zal worden verwezen naar de meest belangrijke aandachtspunten. De focus zal liggen op aansteken met gestrekte arm waarbij het lichaam zich niet boven het product bevindt.
- Vlak voor de Oudejaarsavond zal er een uniforme mail verzonden worden met afsteekinstructies. Deze mail zal waarschijnlijk worden voorzien van instructievideo’s. Om de aandacht van de consument te krijgen zullen we de boodschap omdraaien, zoals bijvoorbeeld: "Voor een optimale beleving van het door u gekochte vuurwerkproduct adviseren wij: product op een vlakke ondergrond plaatsen, minimaal 8 meter afstand bewaren voor het beste zicht, etc".
- We zullen standaard uniforme afsteekinstructies meesturen bij elke online bestelling.
- We zullen standaard een uniforme fysieke flyer met afsteekinstructies bij elke afhaalbestelling voegen.
- Er wordt een uniforme draagtas ontwikkeld met de afsteekinstructies.
- In de vuurwerkfolders en de webshop maken we extra ruimte ten behoeve van voorlichting. We denken hierbij niet per se aan afsteekinstructies vanwege de relatief lange tijd tussen de aankoop en de Oudejaarsavond. We gaan in plaats daarvan de nadruk leggen op het kopen van legaal consumentenvuurwerk met kwaliteitsgarantie, veiligheidsbrillen voor omstanders, etc.
- Consumentenvuurwerk uit het buitenland voldoet niet aan de eisen van de BPN en de Nederlandse overheid. Wij zullen de consumenten erop wijzen dat vuurwerk van een Nederlandse vuurwerkwinkel veiliger is en van betere kwaliteit en dat consumenten kwaliteitsgarantie krijgen bij aankoop van het vuurwerk.

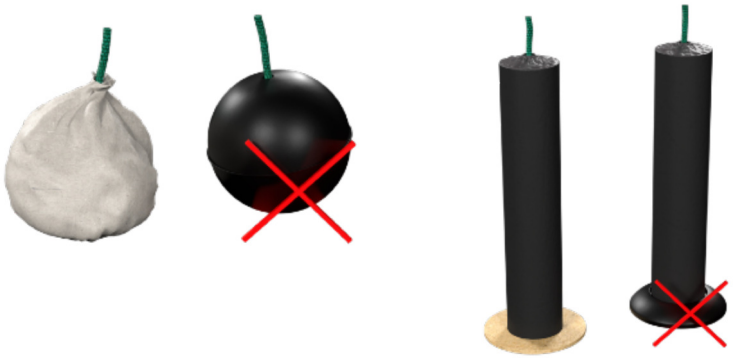
5. Milieu

Naast de vermindering van letsel hebben de importeurs ook nadrukkelijk aandacht voor de milieuaspecten. Met name de reducering van plastic zwerfvuil is een focuspunt. Concrete acties die wij nemen zijn:

- knetterballen van papier in plaats van plastic



- zogeheten “missiles” van papier in plaats van plastic
- de afdekking van de bovenzijde van met name batterijen van enkelschotsbuizen en combinaties van papier in plaats van plastic
- voetjes van fonteinen en enkelschots mijnen van papier in plaats van plastic



Net zoals het in het officiële rapport van het RIVM te lezen is, zijn ook wij van mening dat de uitstoot van vuurwerk een relatief geringe impact heeft. Intern onderzoek wijst tevens uit dat er geen aanwijzingen zijn voor PFAS in consumentenvuurwerk.

6. Slot

Zoals in de inleiding geschreven zijn de acties en maatregelen die in dit document beschreven zijn het meest succesvol wanneer een integrale aanpak wordt nagestreefd. Voorbeelden van de verantwoordelijkheden van andere stakeholders zijn:

- Politie en justitie: handhaving, verhoging bezit strafmaat illegaal vuurwerk, grenscontroles, handhaving en hoge strafmaat niet toegestaan consumentenvuurwerk uit buitenland
- Ministerie: medewerking aanpassing regelgeving, campagne en uitbannen zwaar illegaal knalvuurwerk in Europa
- IL&T: informatie uitwisseling en samenwerking branche, nuancering in rapportage
- Veiligheid.nl: objectieve vraagstelling en rapportage

Er zijn in de afgelopen jaren al diverse maatregelen genomen, wat is terug te zien in de daling van de letselcijfers. Denk hierbij ook aan het verbod op babypijlen en Romeinse kaarsen, met daarnaast de aanpassing van de afsteektijden en de verplichting van de veiligheidsbril, aansteeklont, pijlenstandaard en instructies aan de consument. Daarnaast geldt effectief vanaf aankomende jaarwisseling een verbod op knalvuurwerk, vuurpijlen, enkelschotsbuizen en F3 vuurwerk.

Met de maatregelen en acties genoemd in dit document en de integrale aanpak zijn wij er van overtuigd dat we de trend van dalende letselcijfers kunnen voortzetten.

Hierbij vragen we wel extra aandacht voor het consumentenvuurwerk dat via buurlanden Nederland binnen komt. Dit vuurwerk voldoet niet aan de eisen van de BPN en de Nederlandse overheid. De BPN heeft geen invloed op het letsel dat door dit buitenlandse vuurwerk wordt veroorzaakt, maar dit letsel wordt wel meegenomen in de rapportage van Veiligheid.NL. Het is dus belangrijk dat Nederlanders wordt ontraden om vuurwerk in het buitenland te kopen.

Tot slot een concrete doelstelling ten aanzien van het afkeurpercentage:

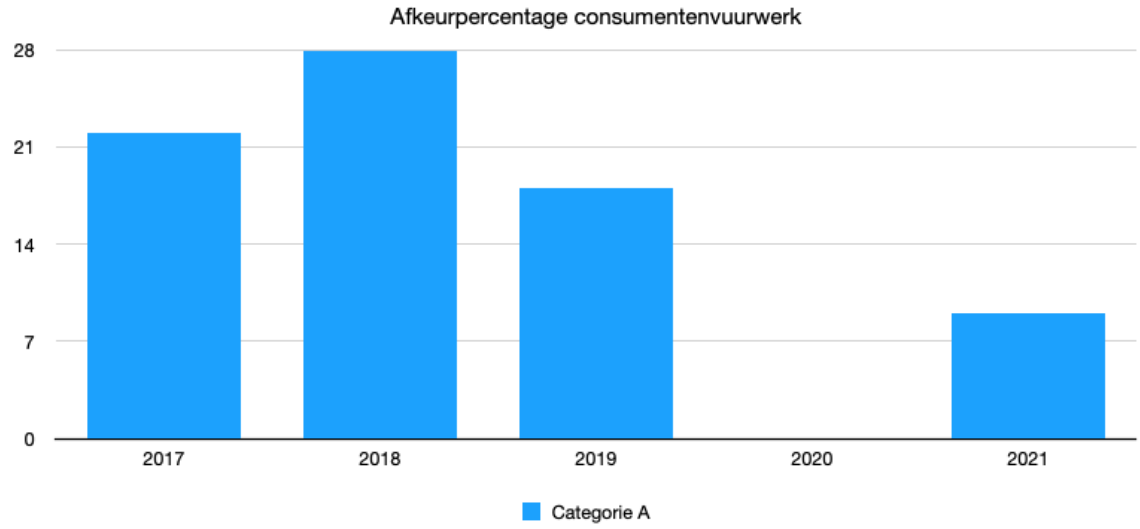
Voor de verbetering van de kwaliteit van het consumentenvuurwerk stellen wij onszelf het doel om binnen 3 jaar het afkeurpercentage met 60% te verminderen, bij gelijkblijvende testmethode en beoordeling. Meetmoment is hierbij inkoop voor 2023. Hiermee komt het afkeurpercentage o.b.v. risico-gestuurde steekproeven structureel onder de 10%.

Branche Pyrotechniek Nederland

- Vulcan International, Tilburg
- Wolff Vuurwerk, Twello
- Rubro, Wierden
- Fireworks International, Uden
- Broekhoff Vuurwerk, Dronten
- GBV-Weco, Veenendaal
- Lesli Vuurwerk, Lichtenvoorde

Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken via info@b-p-n.nl

Bijlage 1



Afkeurpercentage in %

	Categorie A
2017	22
2018	28
2019	18
2020	Niet gemeten
2021	9

* De grote daling in 2021 is zowel door IL&T en als door de BPN niet verklaarbaar omdat er in 2021 vrijwel geen nieuwe voorraad F2 vuurwerk is geïmporteerd.

Bijlage 2: Fragment uit rapport veiligheid.nl

Tabel 3.1 SEH-behandelingen vuurwerkletsels, naar type vuurwerk

	% 2021 (n=69)	% 2022 (N=179)	% bekend 2021	% bekend 2022
Zwaar illegaal vuurwerk	39	28	43	34
Babypijltjes/romeinse kaarsen*	1	1	2	1
Oudejaarsvuurwerk**	17	16	19	19
*waarvan vuurpijlen/knalvuurwerk****	*4*	*10*	*14*	*12*
Grondbloem/grondtol/springtol*****	9	7	10	8
Categorie 1 vuurwerk	7	8	8	9
Carbid	17	15	19	17
Overig		9		11
Onbekend	9	17		
Totaal	100	100	100	100

* Sinds jaarwisseling 2015/2016 verboden

** Normaal gesproken legaal oudejaarsvuurwerk, tijdens jaarwisseling 21/22 verboden

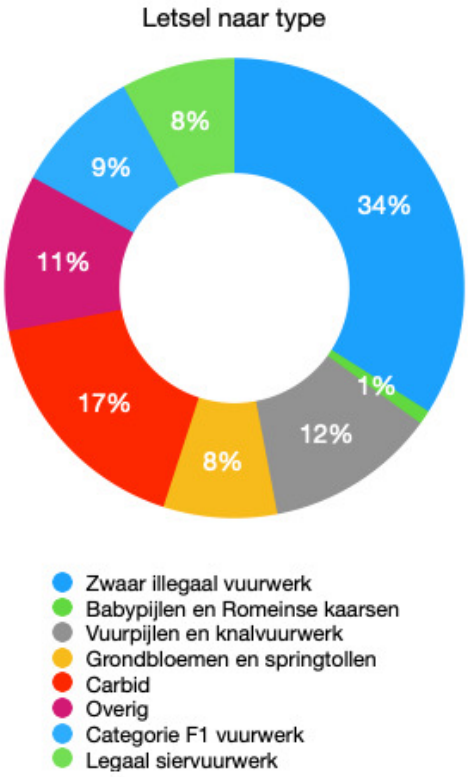
*** Gepland om sinds de jaarwisseling 20/21 verboden te zijn

***** Van grondbloem/grondtol/springtol is vaak onbekend of dit cat. 1 of cat. 2 vuurwerk was

Bijlage 3: Legaal siervuurwerk zorgt voor “slechts” 8% van alle letsels.

Letsel 2021 naar type

Type	
Zwaar illegaal vuurwerk	34%
Babypijlen en Romeinse kaarsen	1%
Vuurpijlen en knalvuurwerk	12%
Grondbloemen en springtollen	8%
Carbid	17%
Overig	11%
Categorie F1 vuurwerk	9%
Legaal siervuurwerk	8%
Totale uitgaven	100%



Verzonden: vrijdag 18 november 2022
Onderwerp: Reactie Apcg op raadsvoorstel lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod

Beste raadsleden en fractievolgers,

Op woensdag 16 november 2022 heeft het Arnhems platform chronisch zieken en gehandicapten (Apcg) deelgenomen aan het rondetafelgesprek met de gemeenteraad over het lokale vuurwerkverbod.
Naar aanleiding van dat gesprek willen wij wat uitgebreider de diverse belangen van inwoners met een beperking en chronische ziekte onder de aandacht brengen.

Voor een deel van de Arnhemmers met een beperking is het consumentenvuurwerk geen feest.
Mensen met een longziekte of ademhalingsproblemen ervaren jaarlijks letterlijk benauwde momenten door het fijnstof wat dit vuurwerk tijdens de jaarwisseling met zich meebrengt.
Voor inwoners met een visuele of auditieve beperking kan het afgaan van vuurwerk rond de jaarwisseling voor angstige momenten zorgen, omdat zij het niet zien of horen aankomen.
Zoals voor vele (huis)dieren, levert vuurwerk ook stress op voor hulphonden. Zij kunnen daardoor niet goed hun werk doen. Mensen die voor hun zelfstandigheid afhankelijk zijn van hulphonden, worden in de periode rond de jaarwisseling daardoor in hun functioneren belemmerd.
Voor mensen die prikkelgevoelig zijn, door bijvoorbeeld autisme of stresssyndoom, kan het een heel nare, zware periode zijn. Met soms ook een lange nasleep, door alle stress die ook na de periode van het vuurwerk afsteken nog doorwerkt.
En bij mensen met spasmen, kan het schrikken van vuurwerk, voor pijnlijke spiertrekkingen zorgen. Wat lichamelijke klachten versterkt of het kunnen bewegen belemmert.
Dit zijn voorbeelden om de diverse problemen die het afsteken van vuurwerk veroorzaakt te schetsen.

We vinden het belangrijk om te benadrukken dat deze problemen niet alleen worden veroorzaakt door het consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling, maar ook in de weken ervoor en erna. Daarom is het belangrijk dat er bij een vuurwerkverbod wordt ingezet op handhaving, zowel tijdens de jaarwisseling als de periode eromheen.

De jaarwisseling is door de huidige manier van vieren niet voor iedereen een feestelijk moment. Wanneer gekeken wordt naar het veranderen van deze traditie, is het belangrijk om dit op een inclusieve manier te doen.
In het raadsvoorstel wordt gesproken over bijvoorbeeld een centrale vuurwerkshow als alternatief voor de viering op straat. Aangezien het (aanvullend) OV tijdens de jaarwisseling niet rijdt, zou dat betekenen dat mensen zonder eigen vervoersmiddelen, die verder weg wonen, worden uitgesloten van deze viering.
De gemeenteraad zou bij het zoeken naar alternatieven toegankelijkheid en inclusie direct als randvoorwaarde mee moeten nemen.
Daarnaast zal een centrale vuurwerkshow nooit een vervanging kunnen zijn voor alle Arnhemmers. Er zou onderzocht moeten worden wat het moment van vuurwerk om 00.00u voor mensen betekent. Het is ook het moment waarop veel mensen in de buurt naar buiten gaan en op een laagdrempelige manier contact kunnen maken met hun buren. Wanneer er geen vuurwerk is om mensen naar buiten te lokken, zou gekeken kunnen worden wat hiervoor in de plaats kan komen. De gemeente kan niet de nieuwe tradities voor haar inwoners bedenken, maar wel zoeken naar manieren om te ondersteunen dat die nieuwe

tradities er komen. Om een inclusieve stad te kunnen worden, zijn momenten van verbinding op een laagdrempelige manier heel belangrijk.
In het huidige voorstel, wordt hier nog te weinig aandacht aan besteed.

Samenvattend zou het afnemen en uiteindelijk verdwijnen van consumentenvuurwerk voor veel Arnhemmers met een beperking of chronische ziekte een (soms letterlijke) opluchting kunnen zijn. Maar dan moeten wel randvoorwaarden worden meegenomen. Een verbod zonder voldoende inzet op handhaving, zal niet het gewenste effect hebben. En alternatieven voor het moment van vuurwerk afsteken, moeten voor iedereen toegankelijk zijn. Dat stelt voorwaarden aan bijvoorbeeld een centrale vuurwerkshow, maar wil ook zeggen dat onderzocht moet welke behoeften er in wijken en buurten is. Zodat juist het veranderen van de traditie kan zorgen dat oud en nieuw voor iedereen een verbindend moment kan worden.

Marjolein van den Broek,
Voorzitter Arnhems platform chronisch zieken en gehandicapten (Apcg)

Arnhems platform chronisch zieken en gehandicapten

BEHANDELRESULTAAT

Informatieve behandeling 16 november 2022

Raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)"

Zaaknummer:	696283
Portefeuillehouders:	Van der Wel

Resultaat van bespreking:

Aanwezig: de raadsleden/fractievolgers Lukkassen (FvD), Elfrink (SP), Van den Broek (CDA), Maref (VVD), Kennedy (Arnhemse Ouderenpartij), Kemperman (D66), de Groot (PvdD), Nede (ChristenUnie), Simonis (GroenLinks), Verheij (PVV), Usta (DENK), Snelting (Volt), Van Munster (PvdA), Groot (Arnhem Centraal).

Insprekers/Rondetafelgesprek
De volgende personen hebben zich aangemeld voor deelname aan het rondetafelgesprek; Mevrouw Brouwer namens Brouwer Vuurwerk, de heer Van Butselaar op persoonlijke titel, de heer Heller namens vuurwerkverkooppunt Mantel, de heer Köhler namens VuurwerkCheck, de heer Peters namens de Stichting Het Vuurwerk Liefhebbers Verbond (HVLV), de heer de Roo namens Huisman Vuurwerk en een groep inwoners, de heer Sluijters op persoonlijke titel, mevrouw Thie namens Extinction Rebellion en mevrouw Van den Broek namens de APCG.

De deelnemers hebben zichzelf geïntroduceerd en hun mening over het raadsvoorstel gedeeld waarna een gesprek met de leden van de raadskamer heeft plaatsgevonden. Over en weer zijn vragen gesteld en beantwoordt en opvattingen kenbaar gemaakt.

Tijdens de uitwisseling is er onder andere gesproken over de problematiek van het wel mogen verkopen van vuurwerk maar het niet mogen afsteken, schadeloosstelling en compensatie van de ondernemers, het vuurwerkbelevingsonderzoek, het alternatief voor het afsteken van vuurwerk, de effecten van vuurwerk voor mensen met een beperking, handhaving, legaal en illegaal vuurwerk, lokaalverbod en landelijk vuurwerk/afsteekverbod.

De heer Köhler zal ten aanzien van het visiedocument overleg voeren met het BPN en indien mogelijk het document aan de raad ter beschikking stellen.

Eventuele ontvangen schriftelijke bijdrage zijn aan de vergaderstukken toegevoegd.

Conclusie
De voorzitter concludeert dat de informatieve fase is afgerond.

De raadsadviseur,

P. Wielaard

De voorzitter,

M.L. Loor

BEHANDELRESULTAAT

Meningsvormende (1) behandeling 16 november 2022

Raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)"

Zaaknummer:	696283
Portefeuillehouders:	Van der Wel

Resultaat van bespreking:

Aanwezig: de raadsleden/fractievolgers Lukkassen (FvD), Elfrink (SP), Van den Broek (CDA), Maref (VVD), Kennedy (Arnhemse Ouderenpartij), Kemperman (D66), de Groot (PvdD), Nede (ChristenUnie), Simonis (GroenLinks), Verheij (PVV), Usta (DENK), Snelting (Volt), Van Munster (PvdA), Groot (Arnhem Centraal).
De heer Elfrink moest de vergadering door onvoorziene omstandigheden om 21.10 uur verlaten.

Verder aanwezig: Van der Wel (wethouder), Gooren (adviseur)

Verloop
De leden van de raadskamer hebben in hun eerste termijn met elkaar het debat gevoerd en elkaar bevraagd. Ook zijn er vragen aan het college gesteld. In verband met de beschikbare vergadertijd heeft het college deze vragen niet in eerste termijn kunnen beantwoorden. Tijdens de vervolgbehandeling zal gestart worden met de beantwoording van deze vragen, de eerste termijn van het college.

Conclusie
De voorzitter stel vast dat meningsvormende fase (M1) niet is afgerond. De vervolgbehandeling zal beginnen bij de eerste termijn aan de zijde van het college.

De raadsadviseur,

P. Wielaard

De voorzitter,

M.L. Loor

BEHANDELRESULTAAT

Vervolg Meningsvormende (1) behandeling 23 november 2022

GEMEENTE Arnhem

Raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)"

Zaaknummer:	696283
Portefeuillehouders:	Van der Wel

Resultaat van bespreking:

Aanwezig: de raadsleden/fractievolgers Lukkassen (FvD), Elfrink (SP), Van den Broek (CDA), Maref (VVD), Kennedy (Arnhemse Ouderenpartij), Kemperman (D66), de Groot (PvdD), Simonis (GroenLinks), Verheij (PVV), Usta (DENK), Snelting (Volt), Van Munster (PvdA), Groot (Arnhem Centraal). Afwezig: de fractie van de ChristenUnie is niet bij de beraadslaging vertegenwoordigd.

Verder aanwezig: Van der Wel (wethouder), Gooren (adviseur)

Verloop
De wethouder reageert in eerste termijn op de vragen die de raadskamer heeft gesteld. Naar aanleiding van de bijdrage van de wethouder worden onder andere aanvullende vragen gesteld over de onderbouwing van het voorstel en de wijze waarop het college tot deze afweging is gekomen, de beoordeling van schade/nadeel van ondernemers, draagvlak en gedragsverandering, integraal voorstel afsteekverbod en vuurwerk- of lichtshow, naleving en handhaving van het verbod, landelijk verkoopverbod versus lokaal afsteekverbod, communicatie.

In de tweede termijn van de raadskamer geven de fracties van D66 en Volt te kennen dat ze kunnen instemmen met het voorstel. De fractie van D66 zal nog eens kritisch kijken naar artikel 2 lid 2.6 omdat dit lijkt op een uitzondering op het verbod op consumentenvuurwerk. De Partij voor de Dieren overweegt om een amendement in te dienen om het afsteekverbod bij de komende jaarwisseling in te laten gaan in plaats van 2023. De tweede termijn van de zijde van de raadskamer is niet afgerond, de fracties van Arnhem Centraal, DENK, PvdA, Arnhemse Ouderenpartij, CDA, VVD, Forum voor Democratie, GroenLinks en SP hebben nog niet in tweede termijn gesproken.

Toezegging

<u>Communicatie vuurwerk- of lichtshow</u>
Wethouder Van der Wel zegt toe om bij de uitwerking van het raadsvoorstel over de centrale vuurwerk- of lichtshow de wensen van de raad ten aanzien van de communicatie richting de inwoners te betrekken.

Conclusie
De voorzitter stel vast dat meningsvormende fase (M1) niet is afgerond. De vervolgbehandeling zal beginnen bij de tweede termijn van de fracties van Arnhem Centraal, DENK, PvdA, Arnhemse Ouderenpartij, CDA, VVD, Forum voor Democratie, GroenLinks en SP.

De raadsadviseur,

P. Wielaard

De voorzitter,

M.L. Loor

BEHANDELRESULTAAT

Vervolg Meningsvormende (1) behandeling 30 november 2022

Raadsvoorstel "Wijzigen artikel 2.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (lokaal consumentenvuurwerk afsteekverbod)"

Zaaknummer:	696283
Portefeuillehouders:	Van der Wel

Resultaat van bespreking:

Aanwezig: de raadsleden/fractievolgers Lukkassen (FvD), Elfrink (SP), Van den Broek (CDA), Maref (VVD), Kennedy (Arnhemse Ouderenpartij), de Groot (PvdD), Simonis (GroenLinks), Van Zevenhoven (Volt), Visser (PvdA), Groot (Arnhem Centraal). Afwezig: de fracties van de ChristenUnie, D66, PVV en DENK zijn niet bij de beraadslaging vertegenwoordigd.

Verder aanwezig: Van der Wel (wethouder), Gooren (adviseur)

Verloop
Bij de meningsvormende bespreking op 23 november zijn de fracties van PVV, D66, Volt en Partij voor de Dieren in tweede termijn gehoord. De bespreking vervolgd met de tweede termijn van de fracties van Arnhem Centraal, PvdA, Arnhemse Ouderenpartij, CDA, VVD, Forum voor Democratie, GroenLinks en SP. De portefeuillehouder reageert in tweede termijn op de vragen die de raadskamer heeft gesteld. Er is onder andere gesproken nadeelcompensatie en schadeloosstelling, zicht op de omvang van compensatie, landelijk verkoopverbod versus lokaal afsteekverbod, handhavingscapaciteit, alternatieve vuurwerkshow of lichtshow, gedrags- en cultuurverandering, consumentenvuurwerk en evenementenvuurwerk.

Toezeggingen

Volgen adviescommissie nadeelcompensatie
Wethouder Van der Wel zegt toe om het advies van de adviescommissie nadeelcompensatie Arnhem te volgen en tot uitkering over te gaan indien er als gevolg van het afsteekverbod sprake is van financieel nadeel. Wanneer er juridische gronden zijn kan er wel worden afgeweken van het advies van de adviescommissie.

Voorlichtingscampagne
Wethouder Van der Wel zegt toe om in het najaar van 2023 een brede voorlichtingscampagne te voeren waarin de voordelen van het afsteekverbod bij de inwoners onder de aandacht wordt gebracht.

Vuurwerkbekeuringen en aanhoudingen
Wethouder Van der Wel zegt toe om uit te zoeken hoeveel aanhoudingen zijn verricht en/of bekeuringen (boetes) zijn uitgeschreven als gevolg van het afsteken van vuurwerk.

Toegankelijkheid vuurwerk- of lichtshow
Wethouder Van der Wel zegt toe om in het voorstel voor de centrale vuurwerkshow of lichtshow de toegankelijkheid uit te werken met bijzondere aandacht voor openbaar en bijzonder vervoer zodat alle Arnhemmers die dat willen het evenement kunnen bijwonen.

Evaluatie afsteekverbod
Wethouder Van der Wel zegt toe om in 2024 het effect van het afsteekverbod te evalueren op basis van cijfers van de afgelopen (5) jaren inclusief de opgelopen letselschade.

BEHANDELRESULTAAT

Vervolg Meningsvormende (1) behandeling 30 november 2022

Amendementen en moties
De fractie van de Partij voor de Dieren heeft bij de bespreking op 23 november aangekondigd een motie te overwegen om het verbod al dit jaar in te laten gaan.
De fractie van de VVD, SP en CDA overwegen één of meerdere moties in te dienen.

Conclusie
De voorzitter stel met instemming van de raadskamer vast dat meningsvormende fase (M1) is afgerond. Het voorstel wordt doorgeleid naar de meningsvormende (2) behandeling ter bespreking van de concept moties en/of concept amendementen.

De raadsadviseur,

P. Wielaard

De voorzitter,

M.L. Loor

Technische vragen SP:

1. ***Hoe hoog zal de boete worden voor het overtreden van het lokaal afsteekverbod? Levert dit een strafblad op? Informatie hierover heb ik in de stukken niet aangetroffen. Ik ontvang ook graag de onderbouwing.***
   De boete bedrag 250 euro indien vuurwerk wordt gebruikt op een plaats waar het gebruik verboden is. Indien vuurwerk wordt gebruikt buiten de toegestane tijden wordt de hoogte van de boete bepaald door de Officier van Justitie. Dit kan mogelijk een strafblad opleveren. De bedragen worden jaarlijks geactualiseerd, dit is op basis van de huidige gegevens.

2. ***Hoeveel processen verbaal/ bekeuringen zijn binnen de gemeentegrenzen van Arnhem vanaf 1 nov 2022 t/m heden uitgeschreven voor het afsteken van cat. F2 vuurwerk?***
   Door de gemeentelijke handhavers zijn in de periode van 1 november tot 13 december geen aanhoudingen verricht of bekeuringen uitgedeeld voor het afsteken van vuurwerk.
   Van de politie zijn de gegevens niet bekend.

3. ***Hoeveel processen verbaal/ bekeuringen zijn afgelopen zaterdagavond 10 december 2022 uitgeschreven voor het afsteken van vuurwerk? Welke categorie vuurwerk betrof het? Welke locatie betrof het?***
   Door de gemeentelijke handhavers zijn in de periode van 1 november tot 13 december geen aanhoudingen verricht of bekeuringen uitgedeeld voor het afsteken van vuurwerk.
   Van de politie zijn de gegevens niet bekend.

GEMEENTE Arnhem

Besluit van 21 december 2022

Zaaknummer 701924

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 november 2022, nummer: 701924;

gelet op artikel 25, derde lid van de Gemeentewet;

- gezien het amendement "Opheffen geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift" (22A87);

besluit:

1. Het verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding aan de stukken op de bijlage behorende bij de raadsbrief 'Inlichtingenverzoek AOP om overlegging dossier Wvg Schaapsdrift' van 21 juni 2022 en de stukken die genoemd zijn in de openbare inventarisatielijst, toe te wijzen, voor zover op deze stukken of daarin voorkomende passages geheimhouding is opgelegd wegens de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo).
   Het betreft de documenten genoemd in bijlage 1.

2. Het verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding aan de stukken op de bijlage behorende bij de raadsbrief 'Inlichtingenverzoek AOP om overlegging dossier Wvg Schaapsdrift' van 21 juni 2022 en de stukken die genoemd zijn in de openbare inventarisatielijst, af te wijzen, voor zover op deze stukken of daarin voorkomende passages geheimhouding is opgelegd wegens de gronden 'financieel belang van de gemeente' (artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo) en 'vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfsgegevens' (artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo).
   Het betreft de documenten genoemd in bijlage 2.

De griffier, De voorzitter,

Bijlage 1

Zie hieronder de stukken waarvan met dit amendement de geheimhouding wordt opgeheven.
De nummering is conform de nummering van de inventarisatielijst, behorende bij de raadsbrief bij het verstrekken van de WOO-documenten.

6 010322.pdf
7 011122 bidbook_tekstdocument.pdf
8 02 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-20.pdf
10 1. E-mail Verstedelijkingsopgave - themacollege en informatiedossier.pdf
11 10. Bijlage e-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
12 10. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
13 10322.pdf
14 11. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
15 12. Bijlage e-mail Themasessie College Verstedelijking en Spoorzone 22 februari.docx.pdf
16 12. E-mail themasessie college verstedelijking en spoorzone 22 februari.pdf
17 180222.pdf
18 2. Bijlage e-mail powerpointpresentatie.pptm.pdf
19 2. E-mail powerpointpresentatie.pdf
20 20211019 Draaiboek interne Wvg-procedure.pdf
21 20220222 Omgevingsvisie irt Schaapsdrift.pdf
22 20220225 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o.ccb.pdf
23 20220225 Concept Raadsvoorstel en -besluit Wvg Schaapsdrift opm1
24 20220227 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o. gbi aangepast.pdf
25 20220227 Mailwisseling onderbouwing Schaapsdrift.pdf
26 20220227 Onderbouwing Schaapsdrift def.pdf
27 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ - _.pdf
28 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (002).pdf
29 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ _.pdf
30 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
31 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - Lorijn.pdf
32 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift aangepaste versie.pdf
33 20220301 Reactie _ op Collegenota Schaapsdrift.pdf
34 20220301 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift e.o_.pdf
35 20220302 Lijst met onroerende zaken waarop het voorkeursrecht van toepassing is Wvg Schaapsdrift De geheimhouding
36 20220303 conceptbrief besluit B&W Wvg Schaapsdrift e.o..pdf
37 210222.pdf
38 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (27).pdf
39 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm.pdf
40 220222.pdf
41 220222_2.pdf
42 220222_3.pdf
43 240122.pdf
44 240222.pdf
45 240222_2.pdf
46 260222.pdf

47 270222.pdf
48 270222_2.pdf
49 28022_5.pdf
50 280222.pdf
51 3. Bijlage e-mail 220220 presentatie themabijeenkomst.pptm.pdf
52 3. E-mail 220220 presentatie theambijeenkomst.pptm.pdf
53 4. E-mail 220220 presenatie themabijeenkomst.pptm.pdf
54 5. E-mail 220220 presentatie themabijeenkomst.pptm.pdf
55 6. E-mail 220220 presentatie themabijeenkomst.pptm.pdf
56 7. E-mail powerpointpresentatie themabijeenkomst 220222.pdf
57 7. powerpointpresentatie themabijeenkomst 220222.pdf
58 8. Bijlage e-mail onderbouwing Schaapsdrift (002).docx.pdf
59 8. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
60 9. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
61 99 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-20 (34).pdf
62 99 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-201.pdf
63 99 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-202.pdf
64 99 verslaglegging Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-02-211.pdf
65 A3-BGT-Schaapsdrift-gecombineerd.pdf
66 Brainstorm schaapsdrift ppt versie 1
67 brief gebruikers Schaapsdrift WVG opm1
68 brief gebruikers Schaapsdrift WVG2.pdf
69 Brieven eigenaren en VvE's Schaapsdrift.pdf
70 Collegenota Schaapsdrift.pdf
71 concept verslaglegging stuurgroep 21 feb 22.pdf
72 concept verslaglegging stuurgroep spoorzone 20 jan.pdf
73 Documenten Schaapsdrift.pdf
74 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (11).pdf
75 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (7).pdf
76 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
77 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
78 FW_ collegenota schaapsdrift.pdf
79 FW_ Documenten Schaapsdrift.pdf
80 FW_ raadsvoorstel schaapsdrift.pdf
81 FW_ Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift.pdf
82 FW_ Schaapsdrift onderbouwing.pdf
83 Fwd 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
84 Fwd_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (10).pdf
85 Fwd_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
86 Fwd_ collegenota schaapsdrift.pdf
87 Fwd_ raadsvoorstel schaapsdrift.pdf
88 Fwd_ Schaapsdrift onderbouwing.pdf
89 laatste versie documenten Schaapsdrift.pdf
90 MAIL 20220217 met planning Spoorzone Schaapsdrift raad 29 juni 2022
91 MAIL 20220217 met planning Spoorzone Schaapsdrift raad 29 juni 2022 BIJLAGE

92 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift
93 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 1
94 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 2
95 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 4
96 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 5
97 MAIL 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift
98 MAIL 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift BIJLAGE
99 MAIL 20220301 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o.
100 MAIL 20220301 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o. BIJLAGE
101 MAIL 20220301 Ruimtelijke motivatie ontwikkeling Schaapsdrift e_o
102 MAIL 20220307 brief gebruikers Schaapsdrift WVG
103 MAIL 20220307 brief gebruikers Schaapsdrift WVG BIJLAGE
104 MAIL onderbouwing Schaapsdrift
105 MAIL onderbouwing Schaapsdrift (002)2
106 MAIL onderbouwing Schaapsdrift (002)2 BIJLAGE
107 MAIL onderbouwing Schaapsdrift BIJLAGE
108 MAIL Themabijeenkomst Schaapsdrift versie 1
109 Omgevingsvisie irt Schaapsdrift.pdf
110 onderbouwing Schaapsdrift (002) mailtje
111 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 1
112 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 2
113 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 3
114 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 4
115 Passages voor huurders brief.pdf
116 Passages voor huurders brief1.pdf
117 RE brief gebruikers Schaapsdrift WVG.pdf
118 Re_ Collegenota Schaapsdrift (6).pdf
119 RE_ Collegenota Schaapsdrift.pdf
120 RE_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - 1
121 RE_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - 2
122 RE_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - 3
123 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (20).pdf
124 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (21).pdf
125 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (22).pdf
126 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (23).pdf
127 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (24).pdf
128 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (25).pdf
129 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (26).pdf
130 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm.pdf
131 RE_ Agenda Stuurgroep Spoorzone Oost 20 jan 2022.pdf
132 RE_ besluiten spoorzone AO.pdf
133 RE_ Brief eigenaren (2).pdf
134 RE_ Brief eigenaren (3).pdf
135 RE_ Brief eigenaren (4).pdf
136 RE_ Brief eigenaren.pdf

137 RE_ brief gebruikers Schaapsdrift WVG.pdf
138 RE_ collegenota schaapsdrift.pdf
139 RE_ Documenten Schaapsdrift (18).pdf
140 Re_ Documenten Schaapsdrift.pdf
141 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (12).pdf
142 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (13).pdf
143 Re_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (14).pdf
144 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (15).pdf
145 Re_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (16).pdf
146 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (17).pdf
147 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002).pdf
148 Re_ onderbouwing Schaapsdrift (002)1.pdf
149 RE_ onderbouwing Schaapsdrift.pdf
150 RE_ Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift.pdf
151 RE_ Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift1.pdf
152 RE_ ruimtelijke onderbouwing.pdf
153 RE_ ruimtelijke onderbouwing1.pdf
154 RIB_Spoorzone Arnhem-Oost 240421.pdf
155 Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift.pdf
156 ruimtelijke onderbouwing.pdf
157 Stukken indienen Schaapsdrift.pdf
158 STUURGROEP Spoorzone Oost - verslag en afspraken - 220221
159 thema (28).pdf
160 thema (29).pdf
161 thema.pdf
162 Themasessie College Verstedelijking en Spoorzone 22 februari.pdf
163 Themasessie College Verstedelijking en Spoorzone 22 februarimail.pdf
164 Verstedelijkingsopgave - themacollege en informatiedossier.pdf
165 Whatsapp-chat 03 IMG-20220228-WA0017
166 Whatsapp-chat 03 IMG-20220228-WA0019
167 Whatsapp-chat 03 IMG-20220228-WA0023
168 Whatsapp-chat 04 IMG-20220301-WA0007
169 Whatsapp-chat 06 00000002-PHOTO-2020-10-14-17-39-58
170 Whatsapp-chat 06 00000122-PHOTO-2022-02-17-17-37-40
171 Whatsapp-chat 06 00000132-PHOTO-2022-02-28-20-40-19
172 Whatsapp-chat 06 00000139-PHOTO-2022-02-28-21-48-25
173 Whatsapp-chat 06 00000144-PHOTO-2022-02-28-21-55-04
174 Whatsapp-chat 07

Bijlage 2

Zie hieronder de stukken waarvan met dit amendement de geheimhouding niet wordt opgeheven.
De nummering is conform de nummering van de inventarisatielijst, behorende bij de raadsbrief bij het verstrekken van de WOO-documenten.

1 Factsheet_Verstedelijking, ruimtelijke ordening en Omgevingswet 14 februari 2022
2 MAIL 220208
3 MAIL 220208 Locatie Vreedenhoff - Stichting Innoforte
4 Spoorzone Arnhem-Oost_fase 2
5 MAIL 220208 Locatie Vreedenhoff - Stichting Innoforte (2)
9 1. Bijlage E-mail Factsheet_Verstedelijking, ruimtelijke ordening en Omgevingswet 14 februari 2022.docx.pdf
175 20210212 Ontwikkelstrategie Spoorzone Oost rapport
176 Eindrapport Fakton - Spoorzone Arnhem-Oost.pdf

BEHANDELRESULTAAT

Verzoek tot opheffing geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift,
14-12-2022

Raadsvoorstel ‘Verzoek tot opheffing geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	C. Bouwkamp

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Prinsen (GL), Maref (VVD), Malda (CU), Elfrink (SP), Hobbelen (AOP), Heemskerk (D66), Visser (PvdA), Groot (AC), Van den Broek (CDA), Neutkens (Volt) en De Groot (PvdD). De fracties van PVV, FvD en Denk waren niet aanwezig.

Bespreking
De informatieve ronde is afgerond. Daarna is gestart met de meningsvormende fase. De eerste termijn van de raadskamer is afgerond.

Toezegging
Wethouder Bouwkamp zegt toe zo veel als mogelijk de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat de meningsvormende vergadering niet is afgerond, maar dat omwille van de wens om spoedig helderheid te krijgen toch is besloten om het voorstel door te geleiden naar besluitvorming.

De raadsadviseur,

W. Lammers

De voorzitter,

L. Manders

Gemeenteraad Arnhem

VERWORPEN

Bijeen op	21 december 2022
Ter bespreking van	Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift
Amendement van	Elfrink – SP Dobbe – SP Verheij – PVV Van den Broek - CDA
Titel Amendement	Wat niet geheim is openbaar maken
Nummer Zaaknummer	**22A87sub** 701924

De ondergetekenden stellen het volgende sub-amendement voor:

Aan het eerste dictum van amendement 22A87 toe te voegen:

‘Waarna deze stukken openbaar worden gemaakt minus de namen van de ambtenaren, die voor dit doel worden zwartgelakt.’

Zodat dit komt te luiden:

1. Het verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding aan de stukken op de bijlage behorende bij de raadsbrief ‘Inlichtingenverzoek AOP om overlegging dossier Wvg Schaapsdrift’ van 21 juni 2022 en de stukken die genoemd zijn in de openbare inventarisatielijst, toe te wijzen, voor zover op deze stukken of daarin voorkomende passages geheimhouding is opgelegd wegens de grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo). *Waarna deze stukken openbaar worden gemaakt minus de namen van de ambtenaren, die voor dit doel worden zwartgelakt.*
Het betreft de documenten genoemd in bijlage 1.

Toelichting Het amendement heft de geheimhouding van de in het eerste beslispunt bedoelde stukken (persoonlijke beleidsopvattingen) op maar geeft in de toelichting aan dat deze stukken vervolgens niet openbaar gemaakt gaan worden. Dit is niet juist. Door dit subamendement wordt expliciet besloten dat de onder beslispunt 1 bedoelde stukken ook openbaar worden gemaakt, waarbij de namen van de ambtenaren worden zwartgelakt. Daarmee wordt recht gedaan aan het protocol Geheimhouding, het raadsbesluit ‘Geheim als het moet’ en de wet.
Elfrink -SP Dobbe – SP Verheij – PVV Van den Broek - CDA

VERWORPEN

Subamendement "Wat niet geheim is openbaar maken" (22A87sub)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Gemeenteraad Arnhem

AANGENOMEN

Bijeen op	21 december 2022
Ter bespreking van	Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift
Amendement van	Giovanni Visser – PvdA Cyriel Prinsen – GroenLinks Hans Eliëns – Partij voor de Dieren
Titel Amendement	Opheffen geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift
Nummer Zaaknummer	**22A87** 701924

De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het ontwerpbesluit te wijzigen in:

1. Het verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding aan de stukken op de bijlage behorende bij de raadsbrief ‘Inlichtingenverzoek AOP om overlegging dossier Wvg Schaapsdrift’ van 21 juni 2022 en de stukken die genoemd zijn in de openbare inventarisatielijst, toe te wijzen, voor zover op deze stukken of daarin voorkomende passages geheimhouding is opgelegd wegens de grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo).
   Het betreft de documenten genoemd in bijlage 1.

2. Het verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding aan de stukken op de bijlage behorende bij de raadsbrief ‘Inlichtingenverzoek AOP om overlegging dossier Wvg Schaapsdrift’ van 21 juni 2022 en de stukken die genoemd zijn in de openbare inventarisatielijst, af te wijzen, voor zover op deze stukken of daarin voorkomende passages geheimhouding is opgelegd wegens de gronden ‘financieel belang van de gemeente’ (artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo) en ‘vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfsgegevens’ (artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo).
   Het betreft de documenten genoemd in bijlage 2.

Toelichting

Op 29 juni 2022 heeft de raad op voorstel van het college ten onrechte op een aantal stukken met betrekking tot de Wet voorkeursrecht gemeenten Schaapsdrift e.o. geheimhouding bekrachtigd. Het betreft een deel van de stukken. Met dit amendement wordt dit gecorrigeerd.

Op de stukken (of voorkomende passages) waarop geheimhouding is opgelegd op basis van de grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ wordt met dit amendement voorgesteld de geheimhouding op te heffen. Persoonlijke beleidsopvattingen is namelijk geen grondslag zoals bedoeld in artikel 25 van de Gemeentewet. Op de stukken (of voorkomende passages) waarop geheimhouding is opgelegd op basis van de gronden ‘financieel belang van de gemeente’ of ‘vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfsgegevens’ wordt de geheimhouding niet opgeheven. Deze laatstgenoemde stukken blijven met dit amendement dus geheim.

Door het opheffen van de geheimhouding op de stukken met als grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ wordt een met de wet strijdig besluit van de raad gecorrigeerd. Met het opheffen van de geheimhouding vallen de stukken weer onder de reikwijdte van de Wet Open Overheid vallen. Hierdoor kan de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie gaan toetsen of de eerdere weigering van het college tot openbaarmaking van deze stukken (wegens de grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’) al dan niet terecht is. Deze stukken zijn door het opheffen van de geheimhouding namelijk niet automatisch openbaar. De bezwaarschriftencommissie kan dan wel adviseren of die stukken op grond van de Woo al dan niet geopenbaard kunnen worden. De definitieve beslissing over het al dan niet openbaar maken ligt in handen van het College van burgemeester en wethouders.

Giovanni Visser – PvdA
Cyriel Prinsen – GroenLinks
Hans Eliëns – Partij voor de Dieren

22A87/p2

AANGENOMEN

Bijlage 1 bij amendement 22A87 (vier bladzijden)

Zie hieronder de stukken waarvan met dit amendement de geheimhouding wordt opgeheven.
De nummering is conform de nummering van de inventarisatielijst, behorende bij de raadsbrief bij het verstrekken van de WOO-documenten.

6 010322.pdf
7 011122 bidbook_tekstdocument.pdf
8 02 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-20.pdf
10 1. E-mail Verstedelijkingsopgave - themacollege en informatiedossier.pdf
11 10. Bijlage e-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
12 10. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
13 10322.pdf
14 11. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
15 12. Bijlage e-mail Themasessie College Verstedelijking en Spoorzone 22 februari.docx.pdf
16 12. E-mail themasessie college verstedelijking en spoorzone 22 februari.pdf
17 180222.pdf
18 2. Bijlage e-mail powerpointpresentatie.pptm.pdf
19 2. E-mail powerpointpresentatie.pdf
20 20211019 Draaiboek interne Wvg-procedure.pdf
21 20220222 Omgevingsvisie irt Schaapsdrift.pdf
22 20220225 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o.ccb.pdf
23 20220225 Concept Raadsvoorstel en -besluit Wvg Schaapsdrift opm1
24 20220227 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o. gbi aangepast.pdf
25 20220227 Mailwisseling onderbouwing Schaapsdrift.pdf
26 20220227 Onderbouwing Schaapsdrift def.pdf
27 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ - _.pdf
28 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (002).pdf
29 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ _.pdf
30 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
31 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - Lorijn.pdf
32 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift aangepaste versie.pdf
33 20220301 Reactie _ op Collegenota Schaapsdrift.pdf
34 20220301 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift e.o_.pdf
35 20220302 Lijst met onroerende zaken waarop het voorkeursrecht van toepassing is Wvg Schaapsdrift De geheimhouding
36 20220303 conceptbrief besluit B&W Wvg Schaapsdrift e.o..pdf
37 210222.pdf
38 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (27).pdf
39 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm.pdf
40 220222.pdf
41 220222_2.pdf
42 220222_3.pdf
43 240122.pdf
44 240222.pdf
45 240222_2.pdf
46 260222.pdf

47 270222.pdf
48 270222_2.pdf
49 28022_5.pdf
50 280222.pdf
51 3. Bijlage e-mail 220220 presentatie themabijeenkomst.pptm.pdf
52 3. E-mail 220220 presentatie theambijeenkomst.pptm.pdf
53 4. E-mail 220220 presenatie themabijeenkomst.pptm.pdf
54 5. E-mail 220220 presentatie themabijeenkomst.pptm.pdf
55 6. E-mail 220220 presentatie themabijeenkomst.pptm.pdf
56 7. E-mail powerpointpresentatie themabijeenkomst 220222.pdf
57 7. powerpointpresentatie themabijeenkomst 220222.pdf
58 8. Bijlage e-mail onderbouwing Schaapsdrift (002).docx.pdf
59 8. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
60 9. E-mail onderbouwing Schaapsdrift.pdf
61 99 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-20 (34).pdf
62 99 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-201.pdf
63 99 concept besluiten- en actielijst Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-01-202.pdf
64 99 verslaglegging Stuurgroep Spoorzone Oost 2022-02-211.pdf
65 A3-BGT-Schaapsdrift-gecombineerd.pdf
66 Brainstorm schaapsdrift ppt versie 1
67 brief gebruikers Schaapsdrift WVG opm1
68 brief gebruikers Schaapsdrift WVG2.pdf
69 Brieven eigenaren en VvE's Schaapsdrift.pdf
70 Collegenota Schaapsdrift.pdf
71 concept verslaglegging stuurgroep 21 feb 22.pdf
72 concept verslaglegging stuurgroep spoorzone 20 jan.pdf
73 Documenten Schaapsdrift.pdf
74 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (11).pdf
75 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (7).pdf
76 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
77 FW_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
78 FW_ collegenota schaapsdrift.pdf
79 FW_ Documenten Schaapsdrift.pdf
80 FW_ raadsvoorstel schaapsdrift.pdf
81 FW_ Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift.pdf
82 FW_ Schaapsdrift onderbouwing.pdf
83 Fwd 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
84 Fwd_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _ (10).pdf
85 Fwd_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - _.pdf
86 Fwd_ collegenota schaapsdrift.pdf
87 Fwd_ raadsvoorstel schaapsdrift.pdf
88 Fwd_ Schaapsdrift onderbouwing.pdf
89 laatste versie documenten Schaapsdrift.pdf
90 MAIL 20220217 met planning Spoorzone Schaapsdrift raad 29 juni 2022
91 MAIL 20220217 met planning Spoorzone Schaapsdrift raad 29 juni 2022 BIJLAGE

92 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift
93 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 1
94 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 2
95 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 4
96 MAIL 20220225 documenten Schaapsdrift bijlage 5
97 MAIL 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift
98 MAIL 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift BIJLAGE
99 MAIL 20220301 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o.
100 MAIL 20220301 Collegenota Wvg Schaapsdrift e.o. BIJLAGE
101 MAIL 20220301 Ruimtelijke motivatie ontwikkeling Schaapsdrift e_o
102 MAIL 20220307 brief gebruikers Schaapsdrift WVG
103 MAIL 20220307 brief gebruikers Schaapsdrift WVG BIJLAGE
104 MAIL onderbouwing Schaapsdrift
105 MAIL onderbouwing Schaapsdrift (002)2
106 MAIL onderbouwing Schaapsdrift (002)2 BIJLAGE
107 MAIL onderbouwing Schaapsdrift BIJLAGE
108 MAIL Themabijeenkomst Schaapsdrift versie 1
109 Omgevingsvisie irt Schaapsdrift.pdf
110 onderbouwing Schaapsdrift (002) mailtje
111 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 1
112 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 2
113 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 3
114 onderbouwing Schaapsdrift (002) opmerkingen 4
115 Passages voor huurders brief.pdf
116 Passages voor huurders brief1.pdf
117 RE brief gebruikers Schaapsdrift WVG.pdf
118 Re_ Collegenota Schaapsdrift (6).pdf
119 RE_ Collegenota Schaapsdrift.pdf
120 RE_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - 1
121 RE_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - 2
122 RE_ 20220228 Ruimtelijke motivatie Schaapsdrift - 3
123 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (20).pdf
124 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (21).pdf
125 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (22).pdf
126 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (23).pdf
127 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (24).pdf
128 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (25).pdf
129 RE_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm (26).pdf
130 Re_ 220220 presentatie themabijeenkomst_pptm.pdf
131 RE_ Agenda Stuurgroep Spoorzone Oost 20 jan 2022.pdf
132 RE_ besluiten spoorzone AO.pdf
133 RE_ Brief eigenaren (2).pdf
134 RE_ Brief eigenaren (3).pdf
135 RE_ Brief eigenaren (4).pdf
136 RE_ Brief eigenaren.pdf

137 RE_ brief gebruikers Schaapsdrift WVG.pdf
138 RE_ collegenota schaapsdrift.pdf
139 RE_ Documenten Schaapsdrift (18).pdf
140 Re_ Documenten Schaapsdrift.pdf
141 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (12).pdf
142 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (13).pdf
143 Re_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (14).pdf
144 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (15).pdf
145 Re_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (16).pdf
146 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002) (17).pdf
147 RE_ onderbouwing Schaapsdrift (002).pdf
148 Re_ onderbouwing Schaapsdrift (002)1.pdf
149 RE_ onderbouwing Schaapsdrift.pdf
150 RE_ Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift.pdf
151 RE_ Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift1.pdf
152 RE_ ruimtelijke onderbouwing.pdf
153 RE_ ruimtelijke onderbouwing1.pdf
154 RIB_Spoorzone Arnhem-Oost 240421.pdf
155 Ruimtelijke onderbouwing Schaapsdrift.pdf
156 ruimtelijke onderbouwing.pdf
157 Stukken indienen Schaapsdrift.pdf
158 STUURGROEP Spoorzone Oost - verslag en afspraken - 220221
159 thema (28).pdf
160 thema (29).pdf
161 thema.pdf
162 Themasessie College Verstedelijking en Spoorzone 22 februari.pdf
163 Themasessie College Verstedelijking en Spoorzone 22 februarimail.pdf
164 Verstedelijkingsopgave - themacollege en informatiedossier.pdf
165 Whatsapp-chat 03 IMG-20220228-WA0017
166 Whatsapp-chat 03 IMG-20220228-WA0019
167 Whatsapp-chat 03 IMG-20220228-WA0023
168 Whatsapp-chat 04 IMG-20220301-WA0007
169 Whatsapp-chat 06 00000002-PHOTO-2020-10-14-17-39-58
170 Whatsapp-chat 06 00000122-PHOTO-2022-02-17-17-37-40
171 Whatsapp-chat 06 00000132-PHOTO-2022-02-28-20-40-19
172 Whatsapp-chat 06 00000139-PHOTO-2022-02-28-21-48-25
173 Whatsapp-chat 06 00000144-PHOTO-2022-02-28-21-55-04
174 Whatsapp-chat 07

Bijlage 2 bij amendement 22A87 7k

Zie hieronder de stukken waarvan met dit amendement de geheimhouding niet wordt opgeheven.
De nummering is conform de nummering van de inventarisatielijst, behorende bij de raadsbrief bij het verstrekken van de WOO-documenten.

1 Factsheet_Verstedelijking, ruimtelijke ordening en Omgevingswet 14 februari 2022
2 MAIL 220208
3 MAIL 220208 Locatie Vreedenhoff - Stichting Innoforte
4 Spoorzone Arnhem-Oost_fase 2
5 MAIL 220208 Locatie Vreedenhoff - Stichting Innoforte (2)
9 1. Bijlage E-mail Factsheet_Verstedelijking, ruimtelijke ordening en Omgevingswet 14 februari 2022.docx.pdf
175 20210212 Ontwikkelstrategie Spoorzone Oost rapport
176 Eindrapport Fakton - Spoorzone Arnhem-Oost.pdf

Amendement "Opheffen geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift" (22A87)

GROENLINKS ARNHEM

- Coenders
- Simonis
- Prinsen
- De Boef
- Dayioğlu
- Quint
- Noomen

Fractie Arnhemse Ouderen Partij

- Wiggers

Volt

- Scholten
- Neutkens

D66 arnhem

- Loor
- Kemperman
- Brandts
- Heemskerk
- Zwijnepoel

PvdA

- Visser
- Aït Chrif
- Van Munster

DENK

- Usta
- Bal

VVD Arnhem

- Pape
- Maref
- Eppich
- Kumas
- Van Engelenburg

Arnhem Centraal

- Van der Laak
- Manders
- Groot
- Kraaijenbrink

Christen Unie Arnhem

- Nede

Partij voor de Dieren Arnhem

- De Groot
- Eliëns
- Hogenhout

SP

- Elfrink
- Dobbe

CDA ARNHEM

- Koorn
- Van den Broek

Partij voor de Vrijheid | Arnhem

- Verheij

- Luurssen

Voor: 36 Tegen: 0 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie

VERWORPEN

Verzoek van bewoners Schaapsdrift tot openbaarmaking van hun dossier zo veel mogelijk inwilligen zoals het protocol voorschrijft (22M183)

De raad gehoord de beraadslaging, bijeen op 23 november 2022, ter bespreking van het agendapunt "Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift".

gezien,

het verzoek tot openbaarmaking Wvg Schaapsdrift;

het voorstel van het college om dit verzoek af te wijzen;

het 'Protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019'1

overwegende dat,

artikel 1.1 en 1.2 van het protocol bepaalt dat openbaarheid de regel is en geheimhouding de uitzondering en het opleggen van geheimhouding altijd dient te worden gemotiveerd en verantwoord, zoveel mogelijk in het openbaar,

van mening dat,

het voorstel om het verzoek tot openbaarmaking af te wijzen onvoldoende is gemotiveerd en verantwoord,

verzoekt het college,

de raad een voorstel te doen toekomen ten einde het dossier Schaapsdrift WvG zoveel als mogelijk openbaar te maken, conform de eisen die het protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019 stelt,

en gaat over tot de orde van de dag.

Elfrink & Dobbe (SP)
Van den Broek (CDA)

1 https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR629974

Motie "Verzoek van bewoners Schaapsdrift tot openbaarmaking van hun dossier zo veel mogelijk inwilligen zoals het protocol voorschrijft" (22M183)

GROENLINKS ARNHEM	D66 Arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA Arnhem
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Motie

VERWORPEN

Feitenrelaas met tijdlijn (22M199)

De raad gehoord de beraadslagingen, bijeen op 21 december 2022, ter bespreking van het agendapunt “Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift”

overwegende dat de toedracht rond de onterecht opgelegde geheimhouding niet volledig is opgehelderd,

draagt het college op een zo volledig mogelijk feitenrelaas inclusief tijdslijn aan te leveren

ten einde volledige helderheid te verschaffen aan de raad over de toedracht van de onterecht opgelegde geheimhouding inclusief de betrokkenheid van de portefeuillehouder(s) daarbij.

en gaat over tot de orde van de dag

Elfrink Dobbe (SP)

Zaaknummer: 701924

Motie "Feitenrelaas met tijdlijn" (22M199)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 8 Tegen: 28 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 701924

Onderwerp: Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift

Kernboodschap

Op 11 juli 2022 is er bezwaar aangetekend tegen de beslissing op een Woo verzoek dat ziet op de Wvg Schaapsdrift. De gemeenteraad heeft geheimhouding opgelegd aan de stukken die onder het Woo verzoek vallen. Daarom geldt het bezwaarschrift ook als een verzoek aan de gemeenteraad tot opheffing geheimhouding. In dit voorstel wordt de raad geadviseerd het verzoek tot opheffing geheimhouding af te wijzen.

Voorstel

1. Het verzoek tot opheffing van de geheimhouding af te wijzen

Inleiding

Voorgeschiedenis beslissing op Woo verzoek
Op 28 maart 2022 wordt een Wob-verzoek ingediend waarin verzocht wordt om informatie uit de tijdsperiode waarin de gemeente Arnhem het document [1] ‘’Ontwikkelperspectief spoorzone Arnhem-Oost fase 1 de ambitie” én het document [2] ‘’Ruimtelijke motivatie ontwikkeling Schaapsdrift e.o. ” heeft goedgekeurd.

Meer concreet wordt verzocht om de volgende informatie:
Het ontvangen van alle (concept) plantontwikkeling, afwegingen, informatie, notulen, besluitenlijsten, alle andere uitingsvormen van overleg, discussie, besluitvorming, verslaglegging, en afschriften van documenten, e-mails, faxen en overige communicatie. Zowel intern als met derden, zowel ambtelijk als bestuurlijk, waarbij in de context van de genoemde documenten [1] en [2] in de periode vanaf begin 2021 tot en met maart 2022 dit jaar sprake is van:

a. Het betrekken van Schaapsdrift e.o. bij de planontwikkeling;
b. De Ernst Casimirlaan uit te sluiten;
c. De ambtelijke/bestuurlijke afwegingen en (interne) adviezen om planontwikkeling Velperweg e.o. te laten afwijken van het in 2021 vastgestelde ambitieniveau om alleen te ontwikkelen op bestaande bedrijventerreinen (visie spoorzone oost Arnhem);
d. De ambtelijke en bestuurlijk adviezen en afwegingen t.a.v. gevolgen van gewenste onteigening op particulier eigendom en de toekomstige gevolgen hiervoor (omdat het proces hier nog niet is, kan hier gelezen worden het instellen van het recht op 1ste koop).

Arnhem GEMEENTE

Op 24 mei 2022 is op dit verzoek beslist. Op 11 juli 2022 wordt bezwaar aangetekend tegen dit besluit.

Voorgeschiedenis besluit van de raad tot oplegging geheimhouding
Op 12 mei 2022 wordt er een inlichtingenverzoek op grond van artikel 169 Gemeentewet door de Arnhemse Ouderenpartij ingediend.

Bij de beantwoording van het inlichtingenverzoek op 29 juni 2022 worden alle stukken die in het kader van het Woo verzoek zijn aangetroffen verstrekt, waarbij op grond van artikel 25, derde lid Gemeentewet geheimhouding wordt opgelegd aan documenten én passages waarvan openbaarmaking op grond van een in de Woo opgenomen grondslag is geweigerd.

Het betrof een drietal grondslagen uit de Woo, te weten financiële belangen van de gemeente die geschaad worden bij openbaarmaking van de stukken (artikel 5.1, tweede lid onder b Woo), bedrijfsgevoelige informatie van derden die vertrouwelijk aan de gemeente verstrekt is (artikel 5.1 eerste lid onder c Woo) en persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, zoals concepten van stukken (artikel 5.2 eerste lid Woo).

Doorgezonden als verzoek om opheffing geheimhouding
Omdat de raad de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet heeft bekrachtigd en deze geheimhouding vóórgaat op het openbaarmakingsregime van de Woo, dient een Woo-verzoek tevens te worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding als het gaat om stukken die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Dit heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als hoogste bestuursrechter zo bepaald[1].

Beoogd effect

Het in stand laten van de opgelegde geheimhouding.

Argumenten

1.1 Opheffing van de geheimhouding schaadt de economische en financiële belangen van de gemeente
Het toepassen van de Wvg heeft gevolgen voor de gemeentelijke financiën. De opgelegde geheimhouding betreft documenten en passages uit documenten waarvan bij openbaarmaking van die informatie economisch en/of financieel nadelige gevolgen voor de gemeente zouden kunnen intreden.

1.2 Opheffing van de geheimhouding leidt tot de onwenselijke openbaarmaking van bedrijfsgevoelige informatie van derden die vertrouwelijk aan de gemeente is verstrekt
De opgelegde geheimhouding betreft informatie die in vertrouwelijkheid aan de gemeente is meegedeeld. Openbaarmaking van deze informatie zou tot de onwenselijke openbaarmaking van bedrijfsgevoelige informatie leiden.

[1] ECLI:NL:RVS:2016:3140, r.o. 3.3, ECLI:NL:RVS:2018:3991, r.o. 8.1

1.3 *Opheffing van de geheimhouding leidt tot een onwenselijke openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen*
Het is van groot belang dat ambtenaren en anderen die bij intern beraad zijn betrokken in vrijheid kunnen adviseren zonder de angst dat hun conclusies, aanbevelingen en adviezen publiekelijk bekend worden. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Kanttekeningen en risico's

1.1 *De afwijzing van het verzoek om opheffing is een besluit waartegen bezwaar gemaakt kan worden*
De afwijzing kan aangevochten worden in bezwaar, beroep en hoger beroep. De juridische vraag die hierbij steeds centraal zal staan is of de motivering van de ingeroepen weigeringsgronden voldoende dragend is.

Participatie

Participatie is bij dit onderwerp niet aan de orde.

Financiën

Zie argument 1.1.

Uitvoering

Indien het voorstel wordt afgewezen, betekent dit niet dat de geheimhouding wordt opgeheven. Opheffen van de geheimhouding vergt een actief besluit van de raad

Communicatie

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad
- Bezwaarschrift Woo Schaapsdrift e.o.

RAADSVOORSTEL

Besluit van	
Zaaknummer	701924

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 november 2022, nummer: 701924;

gelet op artikel 25, derde lid van de Gemeentewet;

besluit:

1. Het verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding aan de stukken op de bijlage behorende bij de raadsbrief “Inlichtingenverzoek AOP om overlegging dossier Wvg Schaapsdrift" van d.d. 21 juni 2022 en de stukken die genoemd zijn in de openbare inventarisatielijst af te wijzen.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Arnhem

2022-10063118

INGEKOMEN 11 JULI 2022

Bezwaarschrift inzake WOO verzoek informatie Schaapsdrift e.o. (zaaknummer 652553)

Beste,

Namens de schaapsdrift e.o. maak ik bezwaar inzake de beantwoording van dit WOO verzoek waarvan we op 31 mei j.l. op de hoogte zijn gebracht van besluit en beantwoording.

Gelet het feit dat er een zeer zwaarwegende maatregel is genomen door de gemeente (Wet Voorkeursrecht) heb ik een aantal vragen gesteld in ons WOO verzoek namens de bewoners. Het recht op eigendom van ons, maar ook de 170 andere eigenaren in het gestelde plangebied, en de daarbij behorende zorgvuldigheid in de afweging en besluitvorming is hierbij een van de vragen geweest.

Daarnaast hebben we verzocht om duidelijkheid t.a.v. de gewijzigde plannen met dit gebied medio begin 2022 en wederom de daarbij behorende afweging.

Gezien het feit dat de wethouder in de raadsvergaderingen van 18, 25 en 1 juni geen duidelijkheid wilden verschaffen over de zorgvuldigheid van de besluitvorming, en de bijbehorende belangafweging, was de aanname dat wij er vanuit het WOO verzoek hier meer informatie over zou verschaffen.

Ondertussen constateren we:

1. Dat er met name op de punten A,C en D uit het verzoek geen zinvolle informatie is verstrekt die gestelde vragen beantwoorden;
2. Dat tevens alle communicatie ontbreekt van (bijvoorbeeld) Prorail, waarbij duidelijk is geworden dat Prorail/ontwikkelingen station van grote invloed is op de door de gemeente gewenste ontwikkelingen en daarmee de wijk;
3. Dat er op basis van de beantwoording op het verzoek uit de inventarisatielijst op te maken is dat aanvullende documenten wel beschikbaar zijn die vragen A,C en D zouden moeten beantwoorden. (o.a. items 171,172 en 174 bijvoorbeeld);
4. Ook documenten welke niet beschikbaar zijn gesteld onder WOO 5.1 twee lid onder b hadden wellicht ontdaan kunnen worden van specifieke financiële of economische informatie. Zowel de naamgeving als omvang geven hiervoor aanleiding te twijfelen aan reden en motivatie dit niet beschikbaar te stellen.

Nu vragen wij ons af of de gemeente terecht een beroep op geheimhouding doet en in het licht van ons WOO verzoek of alle relevante aspecten t.a.v. zorgvuldigheid, keuzes en afwegingen nu onder WOO 5.2 eerste lid (persoonlijke beleidsopvattingen) niet beschikbaar zijn gesteld. Daar waar de gemeente zorgvuldigheid in haar afwegingen moet betrachten, is dit niet meer inzichtelijk, aantoonbaar en toetsbaar voor de wijkbewoners die hiermee te maken hebben. Dit geeft het beeld van onvoldoende beleidstransparantie en laat vragen over (belangen)afwegingen en besluitvorming rondom gewijzigde koers t.a.v. de wijk onbeantwoord.

Wij zijn dus van mening dat een onafhankelijke herbeoordeling op zowel geheimhouding als de gronden van WOO 5.2 eerste lid en 5.2 tweede lid onder b van het 171 niet openbaar gemaakte documenten verwacht mag worden.

Ik zal mij namens onze bewoners in het verdere bezwaartraject ook laten bijstaan door een jurist.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Arnhem

[redacted]

[redacted]

college BZW Arnhem
postbus 99
6800 AB Arnhem



Arnhem, 22-11-2022

Beste raadsleden en fractievolgers,

Komende woensdag staat de geheimhouding op het WOO verzoek over de Schaapsdrift e.o. op de agenda. Er is de raad verzocht om het advies van het college op te volgen ten aanzien van de besluitvorming tot geheimhouding in het dossier Schaapsdrift eo en dit in stand te houden. Dit als gevolg van het eerdere inlichtingenverzoek van de Arnhemse Ouderen Partij om het WVG dossier Schaapsdrift e.o. inzichtelijke te krijgen voor de raad.

We willen allereerst benadrukken dat wij niet vragen om volledige opheffing van de geheimhouding. De geheimhouding op het WOO dossier tussen raad en college is een noodzakelijk instrument in de behandeling van dit onderwerp. De vraag om geheimhouding volledig op te heffen volgt uit het juridisch advies van de gemeente Arnhem in de behandeling van ons verzoek tot bezwaar uitkomsten WOO verzoek. Vanzelfsprekend wordt hier een negatief advies opgegeven.

Echter, in Nederland hebben inwoners een aantal basisrechten om informatie in te winnen en opgenomen besluitvorming in bezwaar te gaan. Zodoende hebben bewoners een WOO verzoek gedaan, en daarop volgend een bezwaar ingediend. Op dit laatste basisrecht lijken we ons nu niet meer te kunnen beroepen. In onze optiek een zeer ongewenste ontwikkeling als gevolg van het besluit in de raad op de geheimhouding. We vragen de raad en het college dan ook niet om opheffing geheimhouding, wel om een besluit waarmee de mogelijkheden tot beroep en bezwaar op de uitkomsten van ons WOO verzoek, niet te blokkeren.

Geheimhouding dient in stand gehouden te worden, met dien verstande dat ook het bezwaar in behandeling genomen moet kunnen worden. Documenten, eerder niet verstrekt onder specifieke benoemde WOO gronden, zouden in de toekomstige beoordeling vanuit bezwaarprocedure alsnog verstrekt moeten kunnen worden en op die specifieke documenten zou geheimhouding moeten vervallen.

In onze optiek dient tussen publiek, raad en college de geheimhouding haar doel. Maar zou dit niet mogen inhouden dat burgers geen gebruik meer kunnen maken van hun democratisch recht om een bezwaarprocedure te starten op het onderliggende WOO besluit. Met een aangepast besluit op de geheimhouding, in plaats van het volledig laten vervallen van de geheimhouding wordt het belang college richting raad gediend maar ook het grondrecht van burgers om bezwaar te maken.

Dus wij vragen u de volledige geheimhouding te heroverwegen en te beoordelen en zowel de instrumenten van een gemeenteraad te respecteren maar ook de rechten van inwoners te behartigen.

Met vriendelijke groet, Vereniging tot behoud van de Schaapsdrift e.o.

H. Meerkerk

Arnhem

RECHTSKUNDIG
ADVIESBUREAU R&O
R & O is juridisch intermediair en organisatieadviseur

Aan de leden van de Raad
van de Gemeente Arnhem

Betreft: Schriftelijke inspraakreactie naar aanleiding van de behandeling van het Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift

Arnhem, 25 november 2022

Geachte raadsleden,

Als gemachtigde van mevrouw [redacted], die haar juridische bijstand verleend in de bezwaarprocedure met het zaaknummer 652553 (Woo-verzoek informatie Schaapsdrift e.o.), wil ik ten aanzien van de bespreking van het bovengenoemde voorstel als volgt schriftelijk inspreken.

Nog voor de behandeling van het Verzoek tot opheffing van de geheimhouding Wvg Schaapsdrift als agendapunt 6.3 van uw vergadering op 23 november jl. is dat punt van de agenda gehaald en zal het mogelijk tijdens uw raadsvergadering op 30 november 2022 worden besproken. Mevrouw [redacted] is uitgenodigd om bij die vergadering in te spreken, maar zij is dan met vakantie en heeft dat ook aan de griffie laten weten.

Om de besluitvorming niet op te houden en om toch gebruik te kunnen maken van de mogelijkheid om in te spreken, reageer ik hierbij schriftelijk op de uitnodiging die aan mevrouw [redacted] is gericht, dit om de juridische context aan u duidelijk te maken.

Mevrouw [redacted] heeft bezwaar gemaakt tegen de (gedeeltelijke) afwijzing om haar stukken ter beschikking te stellen die zij heeft gevraagd als inwoner van het Wvg-gebied Schaapsdrift. Dat is een besluit van het college van burgemeester en wethouders geweest. Ambtelijk is vastgesteld dat het bezwaar tegen dat besluit niet kan worden behandeld omdat uw raad heeft besloten om stukken die gaan over de Schaapdrift en mogelijke ontwikkelingen onder geheimhouding te laten vallen.

Ambtelijk is geconstateerd dat het bezwaar van mevrouw [redacted] niet kan worden afgehandeld gelet op die geheimhouding. Om die reden is aan uw raad verzocht om die geheimhouding op te heffen. Een dergelijk vergaand voorstel is in de ogen van mevrouw [redacted] niet nodig om haar bezwaar op een correcte wijze af te kunnen handelen.

Hoensbroekstraat 23, 6845 DP ARNHEM, Tel: 06-57386229
Rekening-courant NL29 RABO 0356 0871 15 t.n.v. Rechtskundig Adviesbureau R&O
KvK: 24257497

Ik stel namens haar voor om de gevraagde stukken, die onder de geheimhouding vallen, en die daarom zijn geweigerd, te laten beoordelen door de algemene bezwaarschriftencommissie op de vraag of de verstrekking daarvan al dan niet terecht is geweigerd gelet op de uitzonderingsgronden in de Wet open overheid. Dan kan de afhandeling van het bezwaarschrift gewoon plaatsvinden zonder dat de geheimhouding op voorhand wordt opgeheven en kan op basis van het advies van de bezwaarschriftencommissie daar alsnog een besluit over worden genomen.

Het voorgaande komt overeen met een procedurele mogelijkheid bij de bestuursrechter, waarbij stukken op grond van het bepaalde in artikel 8:29, van de Algemene wet bestuursrecht aan de bestuursrechter worden overgelegd onder de mededeling dat hij uitsluitend kennis zal mogen nemen van die stukken.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. H. Gerritsen

Bijlage:

Uitstel beslistermijn bezwaarprocedure

GEMEENTE Arnhem

Rechtskundig Adviesbureau R&O
De heer mr. H. Gerritsen
Hoensbroekstraat 23
6845 DP ARNHEM

Datum	:	29 juli 2022
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	
Zaaknummer	:	679092
Contactpersoon	:	S.A. Joosten
Telefoonnummer	:	0800 - 1809

Onderwerp: uitstel beslistermijn bezwaarprocedure

Geachte heer Gerritsen,

Op 11 juli 2022 heeft uw client, mevrouw [redacted], een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 24 mei 2022, inhoudende een beslissing op haar verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek betrof de openbaarmaking van informatie aangaande de toepassing van de Wet voorkeursrecht gemeente in het gebied Schaapsdrift en omstreken. Dit bezwaarschrift is in behandeling genomen.

Geheimhouding opgelegd door de gemeenteraad
Tijdens de voorlopige behandeling van uw bezwaar is vastgesteld dat de gemeenteraad op 29 juni 2022, bij de beantwoording van een inlichtingenverzoek van de Arnhemse Ouderen Partij, op voordracht van het college geheimhouding heeft opgelegd aan de weggelakte passages én geweigerde stukken zoals die ook zijn opgenomen in het door uw client bestreden besluit van 24 mei 2022.

Omdat de gemeentewet een speciale openbaarmakingsregeling bevat die voorgaat op algemene openbaarmakingsregeling van de Wob (naar huidig recht: Wet open overheid ofwel Woo) is alleen de gemeenteraad bevoegd om de opgelegde geheimhouding op te heffen.

Verzoek opheffing geheimhouding
Omdat het college niet bevoegd is om de door de gemeenteraad opgelegde geheimhouding op te heffen, kan een bestuurlijke heroverweging door het college op dit moment niet leiden tot het door uw client gewenste resultaat.

Het bezwaarschrift dient derhalve mede te worden aangemerkt als verzoek aan de gemeenteraad om de op grond van artikel 25 van de gemeenteraad opgelegde geheimhouding op te heffen. Tegen het besluit van de gemeenteraad op dit verzoek staat vervolgens bezwaar open. Het college zal nu voorbereidingen treffen om uw verzoek aan de raad voor te leggen. Als het verzoek geagendeerd is zal de raadsgriffie contact met u opnemen.

Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9200 • 6800 HA Arnhem
Telefoon 0800-1809 • Fax 026 - 3774830

Gevolgen voor de doorlooptijd van uw bezwaarprocedure
Op grond van artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht dient uw bezwaarschrift binnen 12 weken (met een eenmalige verdagingsmogelijkheid van 6 weken) te worden behandeld. Gezien de hiervoor geschetste ontwikkeling kan het college hier alleen aan voldoen door uw bezwaar ongegrond te verklaren onder verwijzing naar de geheimhouding die de gemeenteraad heeft opgelegd. Dit brengt u niet verder.

Naar aanleiding van mijn email van 21 juli 2022 en in ons telefoongesprek van 25 juli 2022 hebben wij afgesproken dat u instemt met uitstel van de bezwaarprocedure tot de gemeenteraad heeft besloten op uw verzoek tot opheffing geheimhouding én de termijn voor het indienen van bezwaar tegen dat besluit is verlopen.

Indien de gemeenteraad kiest voor opheffing, kan de behandeling van het bezwaar tegen het collegebesluit direct worden hervat. Indien de gemeenteraad weigert de geheimhouding op te heffen, kan het bezwaarschrift tegen het collegebesluit gelijktijdig worden behandeld met het bezwaarschrift tegen het raadsbesluit.

Tot slot
Omdat het uitstel met uw instemming is ingesteld kunt u deze instemming op ieder moment, schriftelijk, intrekken.

Uiteraard hou ik u op de hoogte van het verdere verloop van de procedures, u kunt hierover ook altijd contact met mij opnemen.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

[redacted]
S.A. Joosten
juridisch adviseur omgevingsrecht

Datum : 28 november 2022

Aan : De gemeenteraad

Van : Wethouder Cathelijne Bouwkamp

Betreft : Geheimhouding op stukken Schaapsdrift e.o.

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de behandeling van agendapunt 6.3 “Behandeling van het verzoek tot opheffing van de geheimhouding ex artikel 25 van de Gemeentewet op de stukken van de Schaapsdrift e.o.”, wil ik u met dit memo informeren over twee kwesties.

Woo-verzoek
Op 24 mei 2022 is namens het college een besluit genomen op een Woo-verzoek aangaande het Ontwikkelperspectief Spoorzone Arnhem-Oost en de ontwikkeling Schaapsdrift. Hierin is besloten een gedeelte van de stukken vrij te geven en een deel van de stukken niet. Dit Woo-besluit vormt de basis voor het besluit tot geheimhouding dat voor ligt.
Omdat het college hecht aan zorgvuldigheid, hebben we ter voorbereiding op de raadsbehandeling van het Woo-besluit nogmaals de besluitvorming rondom het Woo-besluit onderzocht. We constateren dat we de Woo in de basis goed hebben toegepast en met een goede motivering op de juiste grond hebben geweigerd stukken te verstrekken.

Bij het hanteren van de weigeringsgrond ’persoonlijke beleidsopvattingen’ realiseren we ons dat er zich in het dossier mogelijk passages bevinden die enige ruimte voor interpretatie laten. Hierbij is onze leidraad geweest dat feitelijkheden uit concept-stukken via de definitieve versie openbaar zijn gemaakt. Daar waar concept-stukken persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, is gekozen om de gehele stukken niet openbaar te maken ervan uitgaande dat deze feitelijkheden al openbaar gemaakt zijn in de definitieve stukken. We zullen op korte termijn nogmaals de stukken nauwgezet doorlopen om te zien of extra passages openbaar kunnen worden gemaakt. De verwachting is dat dit voor betrokkenen geen nieuwe informatie oplevert.

Voor wat betreft het bezwaarschrift tegen het Woo-besluit merken wij het volgende op. Zoals u weet is er een bezwaarschrift ingediend tegen het niet verstrekken van een aantal documenten in het kader van het Woo-verzoek. Voordat dit bezwaarschrift door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie wordt behandeld zullen we, zoals aangegeven, nogmaals kritisch kijken naar de geweigerde passages. Mocht dit leiden tot andere inzichten dan willen wij uiteraard de informatie alsnog delen met de indieners van het Woo-verzoek en het besluit hierop aanpassen. Deze stukken met feitelijkheden kunnen we pas aanleveren op het moment dat de geheimhouding op passages met de weigeringsgrond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ wordt opgeheven door de raad.
Na het advies van de bezwaarschriftencommissie volgt een besluit op bezwaar. Hiertegen kan men in (hoger) beroep bij de onafhankelijk rechter.

Geheimhouding van persoonlijke beleidsopvattingen
Op 29 juni 2022 is in het kader van het inlichtingenverzoek Schaapsdrift besloten geheimhouding op te leggen op de in het Woo-verzoek geweigerde stukken.
Bij het verstrekken van deze stukken aan de raad, is het ‘Protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019’ een belangrijk document voor ons geweest. We hebben met dit protocol in de hand geprobeerd zo goed mogelijk een afweging te maken welke documenten en passages we openbaar kunnen delen met de raad en voor welke passages de wens is om deze vertrouwelijk te delen. Dat laatste betreft de passages die onder geheimhouding met de raad zijn gedeeld.

Na nadere bestudering van de Gemeentewet moeten we constateren dat het delen van de passages onder geheimhouding niet in overeenstemming is met artikel 25, eerste lid van de Gemeentewet. Dit artikel biedt geen grond om persoonlijke beleidsopvattingen onder geheimhouding naar de raad te

sturen. Dit betekent dat er op de stukken met persoonlijke beleidsopvattingen helaas ten onrechte een geheimhoudingsplicht is opgelegd.

In het ‘Protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019’ staat in artikel 2.1: “Het college en de burgemeester gebruiken voor alle documenten die zij aan de raad, aan raadskamers of aan leden van de raad overleggen en die niet openbaar mogen worden, de term 'geheim'. De term vertrouwelijk wordt niet gebruikt.”

Hiermee is het voor het college op basis van het protocol niet mogelijk om de raad stukken vertrouwelijk te verstrekken. Dat klemt omdat de stukken met persoonlijke beleidsopvattingen in het kader van het Woo-besluit niet openbaar zijn én we ze ook niet openbaar willen maken. Kort gezegd zit er licht tussen het ’Protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019’ en de Gemeentewet. De Gemeentewet gaat uit van de mogelijkheid om vertrouwelijk informatie te delen tussen raad en college. De Gemeentewet maakt het niet mogelijk om op stukken en passages met persoonlijke beleidsopvattingen geheimhouding te leggen. Het Protocol geeft college echter niet de mogelijkheid stukken vertrouwelijk te delen met de raad, maar wij hechten wel waarde aan het vertrouwelijke karakter van persoonlijke beleidsopvattingen. We hebben gemeend recht te doen aan dit vertrouwelijke karakter door geheimhouding op te leggen over deze passages.

We moeten nu echter constateren dat dit niet in lijn is met de wet. Dat betekent dat de geheimhouding bij nader inzien van de stukken met weigeringsgrond ‘Persoonlijke beleidsopvattingen’ af moet.

We willen daarbij opmerken dat het opheffen van de geheimhouding van deze stukken alleen geldt binnen de verhouding raad en college. Deze stukken zijn nog altijd niet openbaar in het kader van de Woo op weigeringsgrond 5.2 eerste lid (Persoonlijke beleidsopvattingen). Ook zonder Woo-verzoek zijn de stukken overigens niet openbaar. Op grond van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht geldt een geheimhoudingsplicht voor alle gegevens waarvan iemand het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden. In het protocol wordt ook verwezen naar artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat is bij deze stukken het geval.

Tot slot
Het college betreurt de ontstane situatie. Het is spijtig dat juist bij het dossier Schaapsdrift deze discrepantie tussen het Protocol geheimhouding en de Gemeentewet naar boven komt. We hebben te maken met een situatie waarin we enerzijds zo zorgvuldig en openbaar mogelijk met de raad van gedachten willen wisselen over het Woo-besluit, en anderzijds de persoonlijke beleidsopvatting ambtenaren die ieder dag hard werken voor onze stad willen beschermen. Het college wil graag met de raad de ontstane situatie zo snel en goed mogelijk corrigeren. De snelste manier hiervoor is als de raad het voorgelegde voorstel amendeert. U kunt uiteraard voor de behandeling in de raadskamer technische vragen stellen. Ook denkt het college graag mee over tekstvoorstellen voor een amendement.

Wet open overheid
Gemeentewet

Openbaar, vertrouwelijk, geheim

Gem.wet

Inlichtingen-verzoek

Bekrachtiging geheimhouding



Verzoek opheffing geheimhouding

Besluit opheffing geheimhouding



Advies Cie.

BOB

Beroep Rechtbank



Beoordeling Gemeentewet

Wob-verzoek

Woo-besluit



Bezwaarschrift



Beoordeling WOO: Gemeentewet gaat voor

Advies Cie.

BOB



Beoordeling WOO

Beroep Rechtbank

WOO

Gemeentewet

- Artikel 25: Geheimhouding na besluit

Toetsing aan artikel 5.1 Wet open overheid, (NIET: persoonlijke beleidsopvattingen

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

- Artikel 2:5 Algemene verplichting tot geheimhouding van vertrouwelijke gegevens

Wet open overheid

- Openbaar tenzij uitzonderingsgronden (o.a. artikel 5.1 en 5.2 Woo)

Protocol Geheimhouding 2019

- Geheim of openbaar, geen vertrouwelijke informatie

Artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht

1. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

2. Het eerste lid is mede van toepassing op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die door een bestuursorgaan worden betrokken bij de uitvoering van zijn taak, en op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die een bij of krachtens de wet toegekende taak uitoefenen.

Artikel 25 Gemeentewet

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.

2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.

3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.

4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Artikel 5.1. Woo Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.2. Woo Persoonlijke beleidsopvattingen

- 1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

- 2 Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

- 3 Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

- 4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

BEHANDELRESULTAAT

Verzoek tot opheffing geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift,
30-11-2022

Raadsvoorstel ‘Verzoek tot opheffing geheimhouding stukken Wvg Schaapsdrift’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	C. Bouwkamp

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers Prinsen (GL), Maref (VVD), Malda (CU), Heemskerk (D66), Visser (PvdA), Groot (AC), Van den Broek (CDA), Neutkens (Volt) en Eliëns (PvdD). De fracties van PVV, AOP, FvD en Denk waren niet aanwezig.

Bespreking
De bespreking is gestart met een technische ambtelijke briefing. De briefing ging in op het gevoerde proces en de wettelijke bepalingen. Vervolgens is de gelegenheid geboden om technische vragen te stellen. Daar hebben de fracties gebruik van gemaakt. Nog niet alle vragen zijn beantwoord.

De nog openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord. Daarnaast wordt schriftelijk teruggekomen op twee punten:

1. Op een vraag van de SP-fractie over de redenering over geheimhouding die volgt uit artikel 2:5 Awb.
2. Op een vraag van de PvdA-fractie over de uitzonderingsgrond op artikel 2:5 Awb door toepassing van de Woo.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat de informatieve sessie nog niet is afgerond en in een volgende bijeenkomst kan worden voortgezet. In de tussentijd worden de reeds gestelde vragen schriftelijk beantwoord.

De raadsadviseur,

W. Lammers

De voorzitter,

L. Manders

MEMO

Datum : 12 december 2022

Aan : De gemeenteraad van Arnhem

Van : Afdeling Juridische Zaken

Betreft : Beantwoording technische vragen

Geachte raadsleden,

Inleiding

Tijdens de raadskamervergadering van woensdag 30 november 2022 is een technische presentatie gegeven over het Raadsvoorstel Verzoek tot opheffing geheimhouding Wvg Schaapsdrift. Hierbij is toegezegd dat de vragen die aan het eind van de vergadering nog onbeantwoord waren, schriftelijk zouden worden beantwoord. Deze memo is met dat doel opgesteld.

Voordat we ingaan op de gestelde vragen, geven we eerst nog een overzicht van een paar meer algemene aspecten rond het thema 'informatievoorziening, openbaarheid, geheimhouding en vertrouwelijkheid' in de gemeentelijke context. Dat overzicht kan helpen bij het begrip van de antwoorden op de gestelde vragen.

Overzicht algemene aspecten

Maatschappelijke informatievoorziening en informatievoorziening aan de raad

De verstrekking van overheidsinformatie aan de maatschappij (aan 'eenieder') kent een andere grondslag, dan de verstrekking van informatie door het college aan de raad binnen de gemeentelijke context. Beide typen van informatieverstrekking doen zich voor in het dossier 'Wvg Schaapsdrift'.

Informatievoorziening op grond van de Woo

De verstrekking van overheidsinformatie aan de maatschappij ('eenieder') kent haar grondslag in de Wet open overheid (Woo, voorheen de Wob). Deze wet bepaalt dat overheidsinformatie openbaar is, maar kent een behoorlijk aantal weigerings- en uitzonderingsgronden. Informatie die op grond van de Woo openbaar wordt gemaakt, is automatisch openbaar voor iedereen. De naleving van de Woo is juridisch gesanctioneerd. Tegen de beslissing op een Woo-verzoek kan een belanghebbende bezwaar maken, en beroep instellen bij de bestuursrechter. Uiteindelijk bepaalt de rechter dus hoe begrippen uit de Woo uitgelegd moeten worden.

De Woo kent op onderdelen (ten opzichte van de Wob) enkele nieuwe begripsomschrijvingen, zoals een beperktere reikwijdte van het begrip 'persoonlijke beleidsopvattingen', en een nieuwe uitzonderingsgrond 'het belang van het goed functioneren van bestuursorganen'. Het is in eerste instantie aan de overheid zelf om aan deze nieuwe begrippen – natuurlijk met inachtneming van de wetsgeschiedenis – invulling te geven; daarbij spelen ook de bestaande cultuur en gebruiken binnen een overheidsorganisatie een rol. Uiteindelijk zal de rechter met zijn jurisprudentie de reikwijdte van deze nieuwe begrippen bepalen, en zo rechtszekerheid scheppen.

MEMO

Informatievoorziening aan de raad op grond van de Gemeentewet

Naast de Woo staat de informatieverstrekking door het college aan de raad in de politieke context. Deze vindt zijn achtergrond in de verantwoordingsplicht van het college aan de raad, en kent zijn grondslag in de Gemeentewet (artikel 169). Ieder raadslid heeft het recht het college om inlichtingen te vragen. Een dergelijk verzoek mag slechts worden geweigerd bij strijd met 'het openbaar belang'. Deze term wordt verder niet toegelicht. Een raadslid heeft daarmee dus recht op méér informatie van het college dan een willekeurig persoon op grond van de Woo heeft: de Woo kent immers een aantal specifieke weigerings- en uitzonderingsgronden. Anders dan bij de Woo, is naleving van deze gemeentelijke inlichtingenplicht niet juridisch gesanctioneerd. Tegen de beslissing van het college op een inlichtingenverzoek van een raadslid staat geen bezwaar en beroep open. De naleving van deze inlichtingenplicht, en de afbakening van de reikwijdte ervan, vindt enkel plaats binnen de politieke arena, met politieke instrumenten.

Wat nu, als een raadslid het college vraagt bepaalde informatie te verstrekken, en die informatie niet algemeen openbaar mag worden? In dat geval kan het college de raad die informatie geven onder oplegging van geheimhouding (artikel 25 Gemeentewet). De raad krijgt de informatie dan exclusief onder ogen, om zo invulling te geven aan zijn controlerende taak. Tegelijkertijd wordt de desbetreffende informatie in zo'n geval niet openbaar gemaakt (op grond van de Woo). Dat zou namelijk kunnen leiden tot benadeling van andere door de Woo beschermde belangen (zoals privacy van betrokken of bescherming van bedrijfsgeheimen). In de praktijk komt het ook voor dat stukken ook 'vertrouwelijk' naar een gemeenteraad worden gestuurd. Echter, door het protocol 'Geheimhouding Arnhem 2019' ziet het college geen ruimte voor.

Juridisch issue in dit verband (dat nadrukkelijk speelt in het dossier 'Wvg Schaapsdrift'): stukken waarop krachtens de Gemeentewet geheimhouding is gelegd, vallen buiten de reikwijdte van de Woo (art. 8.8 Woo). Als iemand een Woo-verzoek indient ten aanzien van dergelijke geheime stukken, dan moet dat verzoek worden gezien als een verzoek tot opheffing van de op die stukken rustende geheimhouding. Als de geheimhouding vervolgens wordt opgeheven, dan vallen de desbetreffende stukken alsnog onder de reikwijdte van de Woo, en dient te worden beoordeeld of zij openbaar gemaakt kunnen worden

Bij de keuze om al dan niet geheimhouding op te leggen, spelen – naast de begrenzing van artikel 25 Gemeentewet – ook plaatselijke gebruiken[1]. Binnen de gemeente Arnhem is een voorbeeld hiervan het genoemde 'Protocol geheimhouding'.

Regels rond openbaarmaking van voor de raad bestemde stukken

Naast juridische regelgeving en lokale gebruiken, spelen ook technische ontwikkelingen een rol bij vragen over openbaarheid en vertrouwelijkheid. Zo doet de Gemeentewet het voorkomen alsof er geen digitalisering bestaat. De agenda voor een raadsvergadering met bijbehorende voorstellen en stukken wordt 'op een bij openbare kennisgeving aan te geven wijze ter inzage gelegd' (artikel 19 Gemeentewet). De praktijk is inmiddels natuurlijk allang veel moderner bij gemeenten. De agenda met stukken wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website, en zo zeer laagdrempelig algemeen beschikbaar gesteld. De Gemeentewet verplicht hier dus niet toe.

---

[1] Kan er voor een raadslid een geheimhoudingsplicht gelden, buiten gevallen waarin toepassing is gegeven aan artikel 25 Gemeentewet? Ja, dat is zeker het geval. Zie in dit verband artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht, dat een algemene aanvullende geheimhoudingsplicht bevat. Als bv. een inwoner onder vier ogen een zeer persoonlijk verhaal aan een raadslid vertelt, dan moet dat raadslid begrijpen dat dat vertrouwelijk is, en dat dat verhaal niet met alle details in de openbaarheid mag worden gedeeld. Doet het raadslid dat toch, dan schendt hij de geheimhoudingsplicht zoals bedoeld in artikel 2:5 van de Awb. Zie ook artikel 4.4 van de Arnhemse Gedragscode: 'Raadsleden gaan zorgvuldig om met mondelinge en schriftelijke informatie die zij van anderen ontvangen'.

MEMO

Ook ten aanzien van de Woo Schaapsdrift is relevant dat artikel 3.3 van de Woo – nu nog niet in werking getreden –in dit opzicht wel een verplichting met zich brengt, die in wezen een bevestiging is van de al bestaande praktijk. Vergaderstukken en verslagen van raadsvergaderingen zullen dan namelijk actief openbaar moeten worden gemaakt (artikel 3.3, lid 2, aanhef en onder c, van de Woo), elektronisch en op algemeen toegankelijke wijze.[2]

Moeten álle voor de raad(svergaderingen) bestemde stukken dan openbaar worden gemaakt? Nee. Genoemd artikel 3.3, tweede lid, van de Woo bepaalt namelijk dat openbaarmaking achterwege blijft, als artikel 5.1 of 5.2 van de Woo daaraan in de weg staat (de artikelen die de uitzonderingsgronden voor openbaarmaking bevatten, inclusief die betreffende 'persoonlijke beleidsopvattingen').

Beantwoording technische vragen uit eerste ronde

De volgende vragen zijn gesteld en resteerden aan het einde van de raadskamervergadering. De antwoorden volgen gelijk op de vragen.

- ***Fractie VOLT (Marlies Neutkens)***

Er is op dit moment niets tussen geheimhouden en openbaar maken. Is er een tussenvorm mogelijk? Is er een mogelijkheid om documenten onder embargo aan de inwoners te verstrekken?

(ondersteund door de fractie Partij voor de Dieren (Hans Eliens))

Zoals gezegd is hoofdregel van de Woo dat informatie die op grond van de Woo openbaar wordt gemaakt, automatisch openbaar is voor iedereen. De Woo introduceert wel een mogelijkheid in bijzondere gevallen 'onder embargo' aan verzoekers informatie te verstrekken Dit is geregeld in de artikelen 5.5, 5.6 en 5.7. Dit zijn uitzonderingen op het uitgangspunt van de Woo dat geopenbaarde informatie voor eenieder openbaar is. De uitzonderingen gaan over (een van de) de volgende situaties:

- persoonlijke informatie die betrekking heeft op verzoeker alleen aan de verzoeker wordt verstrekt
- er redenen zijn om de gevraagde informatie niet te openbaren, er niettemin klemmende redenen in onvoorziene, uitzonderlijke gevallen zijn om de gevraagde informatie niet te onthouden aan de verzoeker[3]
- ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek informatie wordt verstrekt aan de verzoeker.

In al deze gevallen zullen er voorwaarden aan deze verstrekkingen moeten worden verbonden zoals ten aanzien van het niet of slechts beperkt verder kunnen verspreiden ervan. Deze informatie wordt dan 'onder embargo' verstrekt.

In het dossier Woo-Schaapsdrift doet zich geen van deze gronden voor. Het is dus niet mogelijk om de documenten onder embargo aan de inwoners te verstrekken.

---

[2] Zie art. 2.4, lid 3, en art. 3.3b van de Woo

[3] Ter illustratie is wel een voorbeeld in de parlementaire geschiedenis opgenomen: klemmende redenen kunnen aan de orde zijn bij onder de arbeidsinspectie berustende informatie over de aanwezigheid van schadelijke stoffen bij een bedrijf. Goed denkbaar is dat die informatie niet openbaar kan worden gemaakt, omdat het vertrouwelijke aan de arbeidsinspectie verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens betreft. Het feit dat een werknemer ongeneeslijk ziek is als gevolg van deze gevaarlijke stoffen en dat de verzoeker dat met de bij de arbeidsinspectie berustende informatie wil aantonen, kan een klemmende reden zijn om de informatie aan de verzoeker te verstrekken. Een vergelijkbare situatie is hier niet aan de orde.

MEMO

- ***Fractie Arnhem Centraal (Kiki Groot)***

Waar in de Gemeentewet staat dat het mogelijk is om vertrouwelijk informatie te verstrekken?

De Gemeentewet kent hiervoor geen expliciete regeling. Overigens spreekt geen enkele wet zich uit over de mogelijkheid dan wel onmogelijkheid hiervan. Tegelijkertijd komt het in de gemeentelijke praktijk wel degelijk voor dat informatie ook vertrouwelijk (en dus niet 'geheim') wordt verstrekt.

In de memorie van toelichting op de nog in werking te treden 'Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur' wordt die bestaande praktijk bevestigd:

> *Voor een goed begrip van de geheimhoudingsregeling merkt de regering tot slot op dat er ook andere gradaties mogelijk zijn dan het verstrekken van informatie onder geheimhouding. Aan de ene kant is er een lichtere vorm dan geheimhouding in de zin van de onderhavige regeling, namelijk de situatie waarbij informatie onder «embargo» wordt verstrekt. Het gaat hier om de situatie dat informatie op korte termijn door bijvoorbeeld het college aan een breed publiek bekend wordt gemaakt en het college de raad daar vooraf over in kennis stelt met het verzoek dit tot die tijd vertrouwelijk te behandelen. Van belang is dat deze variant gebruikt wordt juist om een ander bestuursorgaan tijdig een goede informatiepositie te verschaffen. Aan de andere kant is er een zwaardere vorm dan de geheimhoudingsregeling, namelijk het geval waarin informatie door de raad met een beroep op de inlichtingenplicht wordt verlangd maar verstrekking van die informatie in strijd is met het openbaar belang en daarom in het geheel niet wordt verschaft. Dit kent een eigenstandig normenkader (artikelen 169 en 180 Gemeentewet), vergelijkbaar met die van de verschoningregeling van de regering ten opzichte van het parlement (artikel 68 Grondwet). Ten slotte zien we in de praktijkvoorbeelden van gemeentelijke informatieprotocollen, die ook de categorie «vertrouwelijk» kennen. In die gevallen gaat het echter niet om geheimhouding in de zin van de wet.*[4]

Met name de laatste zin laat zien dat in de gemeentelijke praktijk, naast geheimhouding, ook andere wijzen van vertrouwelijke informatievoorziening aan de raad voorkomen.

Is er een discretionaire bevoegdheid voor de gemeente om wel of niet openbaar te maken?

De Woo kent verschillende bepalingen die een afweging van verschillende belangen vragen. Die afweging zal altijd zorgvuldig en kenbaar moeten plaatsvinden. Dit kan dus betekenen dat er situaties mogelijk zijn waarin bijvoorbeeld 'persoonlijke beleidsopvattingen' worden geopenbaard, al dan niet in geanonimiseerde vorm, bijvoorbeeld omdat het belang van de bescherming van dat belang minder zwaar is gaan wegen door het verloop van de tijd en het publieke debat over een bepaald onderwerp in een rustiger vaarwater is terecht gekomen.

- ***Fractie CDA (Scott van de Broek)***

Wat staat er op tegen om namen van ambtenaren weg te lakken en de persoonlijke beleidsopvattingen te openbaren?

Hoe binnen het kader van de Woo met 'persoonlijke beleidsopvattingen' moet worden omgegaan, is geregeld in artikel 5.2. Het vertrekpunt hierin (eerste lid) is dat 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet worden verstrekt. Het is van belang dat ambtenaren intern beraad kunnen plegen. Als meteen de 'persoonlijke beleidsopvattingen' van ambtenaren openbaar worden gemaakt zal dit leiden tot ongewenste

[4] Kamerstukken Tweede Kamer 35546, nr. 3 pag. 11.

terughoudendheid bij het uiten van dergelijke opvattingen. Dit is slecht voor het functioneren van de gemeente en voor de kwaliteit van de besluitvorming: het is namelijk belangrijk dat in de voorbereiding een kwestie van alle kanten wordt onderzocht en belicht, om tot een goed besluit te kunnen komen.

- ***Fractie PvdA (Giovanni Visser)***

Wat moet de gemeenteraad doen om het mogelijk te maken om persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken?

Binnen het stelsel van de Woo is geen directe rol vastgelegd voor de raad. In dossier Woo-Schaapsdrift zijn documenten ook met 'persoonlijke beleidsopvattingen' onder geheimhouding aan de raad overlegd, op basis van artikel 25 van de Gemeentewet. Deze geheimhouding duurt op dit moment voort. Door deze geheimhouding vallen de genoemde documenten niet onder de reikwijdte van de Woo. Zoals reeds in de raadsmemo verwoord, is de geheimhouding van de documenten met 'persoonlijke beleidsopvattingen' op onjuiste gronden gebeurd, omdat de Gemeentewet hiervoor geen grondslag kent[5]. Door de onjuiste geheimhouding op die documenten op te heffen (dit kan alleen de gemeenteraad doen), vallen die documenten alsnog onder de reikwijdte van de Woo en kan het college per document een nieuwe afweging maken tussen subjectieve 'persoonlijke beleidsopvattingen' en objectieve feiten & prognoses zoals artikel 5.2 van de Woo voorstaat. Hierbij is de lijn dat de feiten en prognoses zullen worden geopenbaard en de 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet. Uiteindelijk zal de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie daarover nog zijn oordeel uitspreken. Op basis van het zwaarwegende advies van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie zal het college uiteindelijk een besluit (op bezwaar) moeten nemen over de openbaarmaking.

- ***Fractie D66 (Wimer Heemskerk)***

Is het mogelijk voor de bezwaarschriftencommissie om nu de stukken te beoordelen, zolang die stukken nog geheim zijn?

De bezwaarschriftencommissie kan beoordelen of er door het college terecht geheimhouding op grond van artikel 25 van de Gemeentewet is gelegd op deze stukken. Een inhoudelijke beoordeling in de Woo-procedure is niet mogelijk zolang de verklaarde documenten geheim zijn. Zie ook het voorgaande antwoord.

Nu we zelf al constateren dat de geheimhouding voor wat betreft 'persoonlijke beleidsopvattingen' onjuist is, stellen we voor dat de raad (via een amendement) de geheimhouding nu al opheft. Op deze manier vallen de desbetreffende stukken onder de reikwijdte van de Woo en kan de bezwaarschriftencommissie direct beoordelen of de weigering van documenten op grond van 'persoonlijke beleidsopvattingen' correct is gebeurd. En daarmee helderheid verschaffen.

Zit er verschil tussen vertrouwelijk en geheim?

Zie het antwoord op de eerste vraag van de fractie van Arnhem Centraal. Er zit verschil tussen 'vertrouwelijk' en 'geheim', hoewel dit verschil klein en subtiel is en, ook in de vakliteratuur, niet altijd scherp kan worden aangeduid.

Is er bij de uitvoering van het Woo-verzoek steeds een belangenafweging geweest tussen de belangen van de ambtenaren en het belang om informatie te hebben?

[5] Voor de goede orde: voor het andere deel van de documenten is de geheimhouding op juiste gronden opgelegd en dient die te worden gehandhaafd

MEMO

De belangen van ambtenaren zijn in de belangenafweging door het college niet relevant. Het gaat om een afweging tussen het belang om informatie te openbaren en dat besluiten van het gemeentebestuur goed worden voorbereid. Dat gezegd hebbende, de beoordeling van stukken op grond van 'persoonlijke beleidsopvattingen' is te grofmazig geweest.

Klopt het dat het in verdere gevallen, buiten de 'dubbelingen' in concepten ten opzichte van definitieve versies, wel kloppend is of geen fouten zijn gemaakt?

Dat kunnen we niet met zekerheid zeggen. We lopen, nadat de geheimhouding op grond van de Gemeentewet gedeeltelijk is opgeheven, op korte termijn de stukken nogmaals nauwgezet door om te zien of extra passages openbaar kunnen worden gemaakt. De verwachting is dat dit voor betrokkenen geen nieuwe informatie oplevert. Uiteindelijk toetst ook de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie het genomen besluit (in volledige omvang) op het Woo-verzoek op rechtmatigheid en doelmatigheid.

- ***Fractie VVD (Rebin Maref)***

Wat maakt het dat deze kwestie naar boven is gekomen? Is dat omdat de zaak terug is gekomen naar de raadskamer en nog eens naar de geheimhouding is gekeken?

Deze kwestie is naar boven gekomen bij de voorbereiding op de raadsbehandeling van het Woo-besluit. Zoals aangeven in het memo van 28 november hebben we de besluitvorming rond het Woo-besluit nogmaals onderzocht. We constateerden dat we de Woo in de basis goed hebben toegepast en met een goede motivering op de juiste grond hebben geweigerd stukken te verstrekken. Bij het hanteren van de weigeringsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' realiseren we ons dat er zich in het dossier mogelijk passages bevinden die enige ruimte voor interpretatie laten. Ook is geconstateerd dat het onder geheimhouding verstrekken van de documenten met daarin opgenomen 'persoonlijke beleidsopvattingen' aan de raad niet mogelijk is.

Wat zegt dit over andere Woo-verzoeken waar een vergelijkbare situatie speelt?

Vergelijkbare situaties zijn bij ons niet bekend.

Hoe kunnen wij gerustgesteld worden, hoe reflecteert het college daar op?

Dit is geen technische vraag. Voor beantwoording van deze vraag verwijzen wij u graag door naar de bespreking in de raadskamer op woensdag 14 december 2022.

Hebben wij daar de tools voor, hebben we daar zicht op?

De strekking van de vraag is ons niet geheel helder. Natuurlijk hebben we kennis van de tools die ons helpen in het bepalen of stukken geheim aan de raad moeten worden verstrekt of niet. Zie hiervoor bijvoorbeeld de inleidende alinea's van dit memo.

Klopt het procedureel om de geheimhouding te bekrachtigen?

Bekrachtiging van geheimhouding is op dit moment niet aan de orde. Voor ligt nu een voorstel tot opheffing van de geheimhouding van een deel van de stukken. Hierdoor kunnen deze stukken, na (gedeeltelijke)

opheffing van de geheimhouding in de lopende bezwaarprocedure tegen het Woo-besluit worden betrokken en beoordeeld.

Als het Woo-verzoek op onjuiste gronden is afgewezen, moet de gemeente nu alles openbaren of zijn we nu, door middel van de memo, een tussenoplossing aan het bedenken?

We zijn niet een tussenoplossing aan het bedenken. We zijn werken er aan dat alle documenten die op basis van de Woo verstrekt zouden moeten worden, verstrekt gaan worden.

Is het niet goed om het hele proces weer vanaf de start te beginnen?

Dat is niet een oplossing die recht doet aan de verschillende belangen die spelen. In het kader van de bezwaarprocedure, waarbij er per definitie sprake is van een volledige heroverweging, kan het juiste en gewenste resultaat worden bereikt.

Aanvullende (verdiepende) vragen

In aansluiting op de tijdens de raadskamerbehandeling reeds beantwoorde vragen kwamen nog de volgende (onbeantwoorde) vragen naar voren. Deze zullen wederom onmiddellijk na de vragen worden beantwoord.

- ***Fractie SP (Gerrie Elfrink)***

Als het college alles met de Awb geheim kan houden, waarom dan toch geheimhouding opleggen op grond van de Gemeentewet?

Het is wenselijk om bij overlegging van stukken aan de gemeenteraad geheimhouding op te leggen op grond van de Gemeentewet omdat dan eenduidig het geheime karakter van die documenten voor de raadsleden kenbaar is. Zie verder het antwoord op de eerste vraag van de fractie Arnhem Centraal.

- ***Fractie PvdA (Giovanni Visser)***

Kijkend naar het eerste lid van artikel 2:5 Awb. Wat wordt er bedoeld met het laatste zinsdeel: "…behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit."? Kan de Awb bijvoorbeeld doorbroken worden door de Woo?

Antwoord op eerste vraag:
De hoofdregel van artikel 2:5 Awb is dat eenieder die op de een of ander wijze betrokken wordt bij de uitvoering van een bestuurstaak en in dat kader kennis verkrijgt van vertrouwelijke gegevens, verplicht is tot geheimhouding daarvan. Op die hoofdregel bestaan belangrijke uitzonderingen. Deze zijn genoemd in het aangehaalde zinsdeel van artikel 2:5 Awb: wettelijk voorschrift en noodzaak op grond van taak.

De geheimhoudingsplicht geldt niet als de wet verplicht tot het openbaar maken van bepaalde gegevens. Bijvoorbeeld de Jeugdwet en de Wet maatschappelijke ondersteuning kennen ook bepalingen waarbij met doorbreking van de geheimhoudingsplicht inlichtingen kunnen worden verstrekt die overigens geheim moeten blijven[6].

[6] Zie de artikelen 7.3.11 Jeugdwet (over onder toezicht gestelden) en artikel 5.2.6 Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (over situaties waarin (mogelijk) sprake is van huiselijk geweld)

MEMO

Antwoord op tweede vraag:
Nee, in principe kan de geheimhoudingsplicht van artikel 2.5. Awb niet doorbroken worden door de Woo. Doorgaans zal ‘vertrouwelijke informatie’ immers onder één van de uitzonderingsgronden van de Woo vallen, waardoor dergelijke informatie niet openbaar hoeft te worden gemaakt op grond van de Woo.

- ***Fractie SP (Gerrie Elfrink)***

Als je het Protocol volgt, en belangrijke elementen (daarin): het opleggen van geheimhouding dient altijd gemotiveerd te worden, dan kan dat nooit betekenen dat je de wet gaat overtreden, want dat is dan niet gemotiveerd en verantwoord om te doen. Kan dat bevestigd worden?

Vanuit juridisch oogpunt is het lastige van het door de gemeenteraad van Arnhem vastgestelde Protocol dat daarin enerzijds wel melding wordt gemaakt van artikel 2:5 Awb, dat gaat over vertrouwelijke informatie, en anderzijds uitspreekt dat het college de term vertrouwelijk niet mag gebruiken.

- ***Fractie D66 (Wimer Heemskerk)***

In de stukken die de gemeenteraad geheim houdt, kan daar door de bezwaarschriftencommissie op getoetst worden of daarin de persoonlijke beleidsopvattingen correct als grond zijn gebruikt?

Als de raad de geheimhouding op de stukken met ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ in stand zou laten, kan de bezwaarschriftencommissie niet tot een andere conclusie komen dan dat de afwijzing van het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op deze stukken onrechtmatig is.

Als de raad de geheimhouding op de stukken met ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ nu opheft, vallen die stukken onder de reikwijdte van de Woo en kan de bezwaarschriftencommissie direct oordelen of ook de weigering op de grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ rechtmatig is geweest.

Bij stukken die op andere gronden -zoals bedrijfsgeheimen en financiële belangen van de gemeente- geheim worden gehouden, speelt de grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ geen rol en moet de geheimhouding van de stukken naar het oordeel van het college zeker in stand worden gehouden.

Verzonden: woensdag 14 december 2022
Aan: Raadsleden Arnhem
Onderwerp: Schaapsdrift

Beste raadsleden,

1. Het aantal van 1000 woningen bouwen op onze wijk is onrealistisch tenzij je hoogbouw wil plegen tussen de parken in, hoger dan in de stad zelf. Daarmee 500 mensen op drift te jagen met deze plannen met de huidige woningcrisis en financiële crisis is een klap in ons gezicht.

2. WOO verzoek van de Ouderen partij is een WOO verzoek op documentatie die over onze huizen gaat. Dat het College wettelijk niet correct heeft voldaan aan dit verzoek betekent schofferen van raad en van ons bewoners. Het College handelt tegen de wet.
3. De gemeente is tevens in wettelijke overtreding doordat de beslissing op bezwaren nog niet heeft plaatsgevonden. Daarvoor zijn we gerechtigd als bezwaar makers dat de gemeente dwangsom wordt opgelegd. Wederom tegen de wet. De raad vertegenwoordigt ons als burgers. Wij zijn in deze benadeeld. WvG belemmert ons in vrijheid van wonen en onze democratische rechten bij wet geregeld worden geschaad. Wij worden de dupe van slecht gevoerd beleid en onrechtmatig handelen van de gemeente. Dit is in strijd met behoorlijk bestuur.

Beste raadsleden, kom op voor ons bewoners, dan kiezen wij voor u.

Dank voor uw aandacht.

D. Rinkema

Overheid.nl
Lokale wet- en regelgeving

Het 'Protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019'

Geldend van 28-09-2022 t/m heden

Intitulé

Het 'Protocol Geheimhouding gemeente Arnhem 2019'

Paragraaf 1 Algemeen

Artikel 1.1 Geheimhouding is de uitzondering

1. In de informatievoorziening van college of burgemeester naar de raad en in de vergaderingen van raad en raadskamers is openbaarheid de regel en geheimhouding de uitzondering;
2. Het opleggen van geheimhouding dient altijd te worden gemotiveerd en verantwoord, zoveel mogelijk in het openbaar.

Artikel 1.2 Wettelijke kaders

1. De Wet Openbaarheid van Bestuur beschrijft in artikel 10 de gronden op basis waarvan geheimhouding kan worden opgelegd;
2. De Algemene Wet Bestuursrecht bepaalt in artikel 2:5 dat een geheimhoudingsplicht geldt voor alle gegevens waarvan iemand het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden;
3. Het Wetboek van Strafrecht bepaalt in artikel 272 de strafbaarheid van het schenden van de geheimhoudingsplicht;
4. De Gemeentewet bepaalt in de artikelen 23 en 24 de regels voor besloten raadsvergaderingen, in artikel 25 de regels voor het opleggen en opheffen van geheimhouding en in artikel 86 de regels voor besloten raadskamervergaderingen;
5. In het reglement van orde voor de voor de Politieke Avond en in het Protocol Geheimhouding worden de regels voor besloten vergaderingen en geheimhouding nader uitgewerkt.

Paragraaf 2 Geheimhouding van documenten

Artikel 2.1 Geheim en vertrouwelijk

Het college en de burgemeester gebruiken voor alle documenten die zij aan de raad, aan raadskamers of aan leden van de raad overleggen en die niet openbaar mogen worden, de term 'geheim'. De term vertrouwelijk wordt niet gebruikt.

Artikel 2.2 Gronden voor geheimhouding

Het college en de burgemeester vermelden zowel de wettelijke grondslag als de inhoudelijke motivatie voor de geheimhouding op de documenten die zij als geheim aan de raad, aan de raadskamer of aan leden van de raad aanbiedt.

Artikel 2.3 Horizonbepaling

Het college en de burgemeester vermelden in alle gevallen onder welke voorwaarde of na welke datum de geheimhouding kan worden opgeheven. Bestaat er noch een voorwaarde waar onder - noch een datum waar na de geheimhouding kan worden opgeheven, dan wordt vermeld dat de geheimhouding 'voor onbepaalde tijd' dient te gelden.

Artikel 2.4 Hoofddocument openbaar

Het opleggen van geheimhouding op een compleet document vindt zeer terughoudend plaats. Waar mogelijk wordt de informatie die geheim moet blijven in een bijlage opgenomen.

Artikel 2.5 Herkenbaarheid geheime documenten

Iedere pagina van een geheim document wordt door het college voorzien van de aanduiding 'GEHEIM'.

Paragraaf 3 Bekrachtiging geheimhouding

Artikel 3.1 Bekrachtiging

De bekrachtiging van geheimhouding van documenten die door het college onder (voorlopige) geheimhouding worden overlegd aan de raad, wordt op de agenda van de eerstvolgende vergadering van de raad geplaatst.

Artikel 3.2 Agendering

De agendering vindt plaats door middel van een door het dagelijks bestuur van de agendacommissie voor te bereiden (verzamel)besluit waarin tot bekrachtiging wordt overgegaan van alle in de voorliggende periode aan de raad overgelegde geheime documenten.

Paragraaf 4 Vergaderen in beslotenheid

Artikel 4.1 Openbare aankondiging en opening

1. Vergaderingen, ook wanneer deze geheel of gedeeltelijk in beslotenheid plaatsvinden, worden openbaar aangekondigd en geopend, behoudens de vergadering waarin over de aanbeveling voor benoeming of herbenoeming van de burgemeester wordt besloten. Deze vergadering is van
2. begin tot einde besloten.
3. Op de agenda wordt in globale termen aangekondigd dat een geheim stuk of onderwerp wordt besproken, tenzij reeds met het gebruik van globale termen een deel van de geheime inhoud wordt geopenbaard. In dat geval wordt het onderwerp van de besloten vergadering niet bekend gemaakt.

Artikel 4.2 Sluiten van de deuren

1. Op verzoek van ten minste een vijfde deel van de aanwezige raadsleden of fractievolgers of als de voorzitter dit nodig vindt, worden de deuren gesloten.
2. Als de deuren sluiten, dan mogen raadsleden, fractievolgers, leden van het college, functioneel betrokken ambtenaren en griffiepersoneel aanwezig zijn, tenzij de vergadering anders beslist.
3. Als de deuren worden gesloten draagt de griffie er zorg voor dat de uitzending van de vergadering wordt stopgezet en dat de vergadering niet langer elders in het stadhuis is te volgen.

Artikel 4.3 Vergaderen achter gesloten deuren

1. Het eerste wat de voorzitter doet na het sluiten van de deuren is aan de raad of aan de raadskamer voorleggen of er daadwerkelijk in beslotenheid verder zal worden vergaderd

2. Als de raad of raadskamer beslist in beslotenheid te vergaderen dan registreert de griffie alle aanwezigen.

3. Indien voorzienbaar is dat een deel van een vergadering achter gesloten deuren zal plaatsvinden, dan wordt zo mogelijk eerst het openbare gedeelte van de vergadering afgerond.

Artikel 4.4 Opleggen van geheimhouding

1. Geheimhouding wordt tijdens de vergadering door de raad of de raadskamer opgelegd. De voorzitter doet daartoe tijdens de vergadering een expliciet voorstel om geheimhouding op te leggen op hetgeen is besproken tijdens de vergadering.

2. Het opleggen van geheimhouding op hetgeen achter gesloten deuren is verhandeld, gebeurt alleen als een van de gronden van artikel 10 van de Wet Openbaarheid van Bestuur van toepassing is en ingeroepen is.

Artikel 4.5 Verslag

Van een vergadering met gesloten deuren wordt altijd een audioverslag opgemaakt. Dit verslag wordt niet openbaar gemaakt tenzij de raad of raadskamer anders beslist.

Artikel 4.6 Overleg in fracties

Overleg tussen (leden van) fracties over verstrekte geheime informatie is mogelijk, ook als er leden van fracties niet aanwezig zijn geweest bij de besloten vergadering of als de geheime informatie aan een of enkele leden van één fractie is overgelegd. Alle raadsleden en fractievolgers kunnen kennisnemen van het video-verslag van een besloten vergadering.

Paragraaf 5 Beschikbaarheid en register

Artikel 5.1 Beschikbaarheid geheime documenten en verslagen besloten vergaderingen

1. Geheime documenten worden ter inzage gelegd op de griffie;

2. Geheime documenten waarvan de omvang zodanig groot is, dat van de leden van de raad niet verwacht kan worden dat zij deze uitsluitend op de griffie kunnen bestuderen, worden door middel van een koeriersdienst op de huisadressen van de raadsleden bezorgd.

3. Audioverslagen van besloten vergaderingen worden bewaard- en zijn te raadplegen op de griffie.

Artikel 5.2 Register

1. De griffie legt een register aan van alle documenten waar de raad geheimhouding heeft opgelegd/bekrachtigd.

2. de griffie legt een register aan van alle vergaderingen of delen van vergaderingen die in beslotenheid zijn gehouden en waarbij op het verhandelde geheimhouding is opgelegd

3. De registers bevatten de datums van de vergadering, de datum van bekrachtiging, de reden voor de geheimhouding en de horizonbepaling dan wel de datum waarop of voorwaarde waaronder de geheimhouding wordt opgeheven.

4. De registers worden in het raadsinformatiesysteem geplaatst;

5. De griffie bewaakt de horizonbepalingen en zorgt ervoor dat indien geheimhouding kan worden opgeheven hiertoe een voorstel aan de raad wordt gedaan.

Ondertekening

De griffier, De voorzitter,

Ziet u een fout in deze regeling?

Bent u van mening dat de inhoud niet juist is? Neem dan contact op met de organisatie die de regelgeving heeft gepubliceerd. Deze organisatie is namelijk zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de regelgeving. De naam van de organisatie ziet u bovenaan de regelgeving. De contactgegevens van de organisatie kunt u hier opzoeken: organisaties.overheid.nl.

Werkt de website of een link niet goed? Stuur dan een e-mail naar regelgeving@overheid.nl

Geheim als het moet

initiatiefvoorstel

Inleiding

Op 13 juli 2009 heeft de raad van de gemeente Arnhem een besluit genomen over de uitkomsten van het raadsonderzoek Arnhem-Vitesse. Dit raadsonderzoek bevat een analyse van het bestuurlijk handelen van de gemeente Arnhem in relatie tot voetbalclub Vitesse in de periode 2000-2008.

Op basis van de conclusies van het rapport heeft de begeleidingsgroep aan de gemeenteraad een aantal aanbevelingen gedaan. Een van deze aanbevelingen luidt:

'Afspraken vast te leggen over de wijze waarop met geheimhouding wordt omgegaan bij de informatievoorziening van het college naar de raad'.

Deze aanbeveling is overgenomen.

In dit initiatiefvoorstel worden zowel de eerder gedane aanbevelingen als een aantal aanvullende afspraken geformuleerd. Het College wordt opgeroepen met een reactie te komen.

Algemeen

Openbaarheid van vergaderingen en vergaderstukken is een van de basisbeginselen van het democratisch bestel. Het achter gesloten deuren vergaderen en het geheimhouden van bestuurlijke informatie doorkruist dit beginsel en hoort uitzondering te zijn. Het kan echter wenselijk zijn om informatie geheim te houden, bijvoorbeeld om de onderhandelingspositie van de gemeente niet te ondermijnen of omwille van het beschermen van de belangen van derden.

Voor het raadslid als volksvertegenwoordiger is dit vaak lastig. Van hem of haar wordt verwacht dat in een openbaar debat verantwoording wordt afgelegd voor de gemaakte keuzes, maar kan dat soms niet of minder omdat er een geheimhoudingsplicht rust op bepaalde gegevens waardoor ze niet gebruikt kunnen worden in een openbaar debat.

Als er zich teveel in beslotenheid afspeelt dan ligt een gebrek aan democratische controle op de loer. Bovendien is het niet ondenkbaar dat de vrije meningsuiting van raadsleden in het geding komt.

Tegelijkertijd is tijdige en volledige informatie voorwaarde voor de uitoefening van een goede controle van het door het college en de burgemeester gevoerde bestuur. Het raadslid moet alle informatie ***kunnen*** ontvangen die nodig is om samen met zijn collega's de positie van hoogste bestuursorgaan in te nemen.

Als er geen beslotenheid betracht kan worden dan ligt een gebrek aan informatie op de loer en kan er niet optimaal gecontroleerd worden.

Het is belangrijk zich voortdurend van dit spanningsveld bewust te zijn in situaties waarin geheime informatie wordt uitgewisseld.

Documentnummer: 2010.0.040.003
Zaaknummer: 2010-04-02221

Geheim als het moet

initiatiefvoorstel

Afspraken

1. **De Gemeentewet kent maar één smaak: geheim**

Veel onduidelijkheid kan ontstaan als de begrippen geheimhouding en vertrouwelijkheid door elkaar gebruikt worden. Formeel kent de Gemeentewet twee mogelijkheden: *openbaar* of *geheim*. Andere wetten spreken over vertrouwelijk. Uit jurisprudentie blijkt echter dat vertrouwelijk en geheim eigenlijk hetzelfde is. In de Arnhemse bestuurspraktijk wordt de raad regelmatig vertrouwelijk geïnformeerd zonder dat er formeel geheimhouding is opgelegd. Dit is een ongewenste situatie.

Als er in de praktijk twee verschillende regimes worden gehanteerd: geheim en vertrouwelijk, dan is vertrouwelijke informatie dus eigenlijk niet geheim. Of onder die omstandigheden vertrouwelijke informatie niet naar buiten wordt gebracht hangt dan af van het 'gentlemen's behaviour' van de betrokkenen. In het bijzonder wanneer het politiek gevoelige informatie betreft kan van de bereidheid om hieraan mee te werken niet voetstoots worden uitgegaan. Ook de dreiging van strafrechtelijke vervolging is bij het naar buiten brengen van vertrouwelijke informatie niet van toepassing.

Afspraak: Het college gebruikt voor alle documenten die aan de raad, raadscommissies of leden van de raad worden overlegd en die niet openbaar mogen worden, de term 'geheim'. De term vertrouwelijk wordt niet meer gebruikt in de aanbieding van documenten door het college aan de raad, raadscommissies of leden van de raad.

2. **De kenbaarheid (wettelijke grondslag) en motivatie van de redenen voor het opleggen van geheimhouding**

Het is in het belang van een openbaar en transparant bestuur dat geheimhouding niet lichtvaardig wordt opgelegd. Om te voorkomen dat wellicht soms te snel geheimhouding wordt opgelegd, wat er toe kan leiden dat meer documenten dan nodig dit predicaat krijgen, is het raadzaam om het opleggen van geheimhouding nadrukkelijk onderwerp van afweging te laten zijn. Dit kan door op alle documenten die geheim worden verklaard expliciet aan te geven op grond van welk belang genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur dit gerechtvaardigd wordt. Bovendien dient in het stuk expliciet inhoudelijk gemotiveerd te zijn, hoe dit belang geschaad zou kunnen worden door openbaarheid van (het deel van) de inhoud van het document, Een enkele verwijzing naar het belang is dus niet voldoende reden tot geheimhouding.

Voor raadsleden moet het dan ook kenbaar zijn waarom een document geheim dient te blijven. Dit is mede van belang in de situatie waarin het opleggen van de geheimhouding door de raad bekrachtigd moet worden. Voorkomen moet worden dat de raad een voorlopig opgelegde geheimhoudingsplicht niet bekrachtigt omdat hij geen of onvoldoende kennis draagt van de redenen daarvoor.

Afspraak: Het college vermeldt zowel de wettelijke grondslag als de inhoudelijke motivatie voor de geheimhouding vermeld op de stukken die hij als geheim aan de raad aanbiedt.

3. **Voorkeursregel: hoofddocumenten openbaar, bijlagen geheim**

Van tijd tot tijd worden er aan de raads- en commissieleden vertrouwelijke documenten overlegd die naar hun aard voor 90 tot 95 % openbare informatie bevatten. Verspreid in dergelijke documenten bevindt zich dan de geheime informatie. Door het volledige document geheim te verklaren wordt er meer geheim verklaard dan strikt noodzakelijk is. Dit is een ongewenste situatie; het is hierdoor niet goed mogelijk te beoordelen welke informatie wel en welke informatie niet geheim is. Dit bemoeilijkt het werk van raads- en commissieleden en kan leiden tot onduidelijke situaties in raads- en

Documentnummer: 2010.0.040.003
Zaaknummer: 2010-04-02221

commissievergaderingen. Gestreefd dient te worden naar het zoveel mogelijk scheiden van de openbare informatie in het hoofddocument en de geheime informatie in bijlage(n).

Afspraak: Bij omvangrijke documenten geldt de voorkeursregel dat het hoofddocument openbaar wordt en de geheime informatie in bijlage(n) bij het hoofddocument wordt vastgelegd.

4. Herkenbaarheid geheime documenten

Geheime documenten moeten als zodanig duidelijk herkenbaar zijn. Ten eerste schrijft de Gemeentewet voor dat op de documenten melding wordt gemaakt van het geheime karakter. Op grond van praktische overwegingen verdient het voorts aanbeveling om het geheime karakter van documenten te benadrukken door deze af te drukken op een afwijkende kleur papier. Geheime documenten vallen daardoor eerder op in de omvangrijke stukkenstroom die raads- en commissieleden dienen te hanteren. De signaalwerking die van onderscheidend gekleurd drukwerk uitgaat, kan hen steunen in de extra zorgvuldige wijze waarop met deze documenten dient te worden omgegaan.

Afspraak:

- **Iedere pagina van een geheim document wordt door het college voorzien van de aanduiding ‘geheim’ in kapitalen en 18 punts lettergrootte;**
- **Als een geheim document wordt afgedrukt dan wordt voor het gehele document groen (kiwigroen) papier gebruikt;**

5. Mondelinge informatie

Voor mondelinge informatie bestaat in Arnhem vooralsnog nog geen helder regime. Hoewel de Gemeentewet het begrip vertrouwelijk niet kent, is er een gegroeide praktijk om mondelinge informatie onder deze vlag (veelal in commissieverband) te verstrekken. Voorgesteld wordt om expliciet te definiëren hoe we hiermee omgaan. Met de onderstaande afspraak wordt hieraan invulling gegeven**.**

Afspraak:

- ***Embargo***

De Raad (of een raadscommissie) kan achter gesloten deuren kennisnemen van mondelinge informatie van het college. Hiervan kan gebruik worden gemaakt in situaties waarin het college bepaalde informatie allereerst aan de Raad of aan een raadscommissie wil verstrekken, alvorens de informatie algemeen bekend wordt. In een dergelijke situatie kan afgesproken worden dat de leden zich aan een embargo houden, dat per definitie tijdelijk is. Het opleggen van geheimhouding is niet noodzakelijk.

- ***Geheim***

Indien echter wel geheimhouding wordt opgelegd, dan gebeurt dat tijdens de betreffende vergadering en wel aan het begin van de vergadering. Op deze wijze heeft het collegelid, vóór dat hij of zij de informatie verstrekt, de zekerheid dat er op de informatie geheimhoudingsplicht rust.

Geheim als het moet

initiatiefvoorstel

- ***Altijd een verslag***

Conform artikel 23 van de Gemeentewet wordt van een vergadering met gesloten deuren een afzonderlijk (audio)verslag opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad anders beslist.

- ***WOB is van toepassing***

Bij het opleggen van de geheimhouding dient het college of het individuele lid van het college een van de gronden van artikel 10 van de WOB in te roepen.

- ***Overleg in fracties mogelijk***

Overleg tussen fractiegenoten over verstrekte geheime informatie is mogelijk met hen die behoren tot de zogenaamde 'kring van geadresseerden'. Behoudens in enkele bijzondere situaties hebben alle Arnhemse raadsleden en alle commissieleden-niet raadslid zijnde, toegang tot de vergaderingen van de Arnhemse raad en raadscommissies en derhalve ook toegang tot de verslagen van deze vergaderingen. Zij behoren tot de kring van geadresseerden. Binnen deze kring is onderling overleg over de verstrekte geheime informatie toegestaan, óók met hen die weliswaar niet aanwezig waren bij de betreffende vergadering, maar wel van het verslag ervan kennis hebben kunnen nemen.

6. Bekrachtiging geheimhouding door de gemeenteraad.

De gemeenteraad dient de geheimhouding te bekrachtigen van documenten die door het college, de burgemeester of een commissie onder (voorlopige) geheimhouding aan de raad zijn overgelegd. Hij dient dit te doen in de eerstvolgende vergadering. Doet de raad dit niet, dan vervalt de geheimhouding.

Afspraak:

De bekrachtiging van geheimhouding geschiedt als volgt:

- **De bekrachtiging van geheimhouding van documenten die door het college onder (voorlopige) geheimhouding worden overlegd aan de raad, wordt op de agenda van de eerstvolgende vergadering van de raad geplaatst**
- **De agendering vindt plaats door middel van een door de agendacommissie voor te bereiden verzamelbesluit waarin tot bekrachtiging wordt overgegaan van alle in de voorliggende periode aan de raad overgelegde geheime documenten.**
- **Tijdens de behandeling in de raad kunnen raadsleden de reden voor geheimhouding ter discussie stellen**

Fractie Trots
Bert Geurtz
Fractievoorzitter

fractie D66
Hans Giesing
Raadslid

Documentnummer: 2010.0.040.003
Zaaknummer: 2010-04-02221

Geheim als het moet

initiatiefvoorstel

Besluit van:	4 juli 2011
Documentnummer	2010.0.040.003
Zaaknummer	2010-04-02221

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van de fracties van Trots en D66 Griffie nummer 2010.0.040.003;

gelet op artikel 147 van de Gemeentewet;

gelet op het aangenomen amendement “Initiatiefvoorstel “geheimhouding” “ (nummer 3) van de fractie van de VVD;

besluit:

de hierboven uitgewerkte afspraken te verwerken in het reglement van orde. De griffie zal hiertoe een voorstel voorbereiden.

De griffier, De voorzitter,

Beantwoording vragen raadskamer 14 december 2022

D66:

1. *Kan het college reflecteren op het streven dat informatie die openbaar kan ook daadwerkelijk openbaar wordt gemaakt. En heeft het college ook gehandeld in de gedachte dat openbaar gemaakt wordt, wat ook openbaar kan?*

Het college heeft het Woo-verzoek van de inwoners opgepakt. Bij de beoordeling van de -al dan niet- openbaarheid van stukken vormde de Woo (waarin openbaarheid van stukken het uitgangspunt is) uiteraard het beoordelingskader. Er bestond alom een dringende wens dat op het Woo-verzoek van de inwoners vóór de raadsbehandeling van het raadsvoorstel tot vestiging van een voorkeursrecht in de wijk Schaapsdrift zou worden beslist. Dat is, met een forse inspanning van het ambtelijk apparaat, ook gelukt. De tijdsdruk heeft wel tot gevolg gehad dat bij de beoordeling van de stukken op de aanwezigheid niet-te-openbaren 'persoonlijke beleidsopvattingen' enigszins grofmazig te werk is gegaan. Daar waar concept-stukken persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, is gekozen om de gehele stukken niet openbaar te maken ervan uitgaande dat deze feitelijkheden al openbaar gemaakt zijn in de definitieve stukken. Momenteel lopen we nogmaals de stukken nauwgezet door om te zien of extra passages openbaar kunnen worden gemaakt.

2. *Is het college het met D66 eens dat de Woo een belangenafweging behelst tussen het belang van openbare informatie en vertrouwelijkheid van persoonlijke beleidsopvattingen?*

Bij de beoordeling van de vraag, of in documenten voorkomende 'persoonlijke beleidsopvattingen' wel of niet openbaar moeten worden gemaakt, gaat het inderdaad om een belangenafweging tussen enerzijds het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie voor de samenleving, en anderzijds het belang van een effectieve- en kwalitatief goede besluitvorming. Het is voor dat laatste van belang dat ambtenaren intern frank en vrij hun opvatting kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes. Daarbij hoort een zekere mate van intimiteit en veiligheid. Als intern geuite meningen of opvattingen van ambtenaren de volgende dag in de krant staan of onderdeel worden van een politiek debat, dan is de kans immers groot dat deze ambtenaren zich in een volgend dossier niet meer openlijk uitspreken. Dat draagt zeker niet bij aan het belang van een effectieve- en kwalitatief goede besluitvorming, waarbij een zaak eerst intern van alle kanten wordt belicht voordat het bestuur een keuze maakt en een besluit neemt.

De Woo is op 1 mei 2022 in werking getreden en kent, in vergelijking tot de voorheen geldende Wob, een beperktere reikwijdte van het begrip 'persoonlijke beleidsopvatting' (artikel 5.2). De Woo maakt namelijk duidelijk dat het bij een persoonlijke beleidsopvatting écht moet gaan om subjectieve visies, standpunten en overwegingen. Meer objectieve elementen, zoals een opsomming van feiten of prognoses, zijn geen onderdeel van 'persoonlijke beleidsopvattingen' in de zin van de Woo en moeten dus sowieso openbaar moeten worden gemaakt.

Verder is het nadrukkelijk de bedoeling van de wetgever dat overheden onder de Woo vaker en met minder terughoudendheid, persoonlijke beleidsopvattingen gaan openbaren dan in de praktijk onder de Wob het geval was. De ontwikkeling daarnaartoe vraagt ook om een zekere cultuurverandering binnen elke overheidsorganisatie. Los van de wet is het ook de wens van het college om een meer open bestuursstijl te hanteren. In dat verband wijzen we de raad ook op het plan van aanpak 'Informatievoorziening, professionalisering en samenwerking' dat in juli 2021 de raad is toegezonden.

3. *Heeft de onrust die in dit dossier is ontstaan iets veranderd voor deze belangenafweging?*

Nee. Zoals al aan de orde kwam, is de inhoud van de wet leidend geweest bij de beoordeling van het Woo-verzoek van de inwoners. De flinke tijdsdruk leidde er wel toe dat bij de arbeidsintensieve toetsing van de stukken op de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' enigszins grofmazig te werk is gegaan. Zoals al aangegeven in het antwoord op vraag 1, lopen we momenteel de stukken door om te zien of extra passages openbaar kunnen worden gemaakt

Het onderhavige dossier maakt wel duidelijk, dat het gewenst is dat het college een visie formuleert ten aanzien van de vraag, op welke manier we bij de gemeente Arnhem - conform de bedoeling van de wetgever - 'persoonlijke beleidsopvattingen' vaker en ruimer dan voorheen openbaar zullen maken. Een dergelijke visie is nodig, om die ontwikkeling te stimuleren en te begeleiden. Het college zal zo'n visie gaan opstellen, waarbij we zeker ook zullen kijken naar hoe andere overheden invulling geven aan de opdracht van de wetgever. Zodra het college die visie heeft vastgesteld, zal de portefeuillehouder Bedrijfsvoering, wethouder Van de Geijn, uw raad daarover per raadsbrief uitgebreid informeren. Naar verwachting zal dat nog in het eerste kwartaal van 2023 het geval zijn.

4. *Is het college het met D66 eens dat de vertrouwelijke status die op stukken ligt nadat de geheimhouding ervan af is gehaald, indruist tegen de afspraken de we als raad met het college hebben gemaakt over hoe we met dat soort dingen omgaan? En is het college daarmee niet bang dat dit voor meer onzekerheid en vaagheid gaat zorgen?*

Zodra de raad de ten onrechte op grond van de Gemeentewet opgelegde geheimhouding opheft op de stukken met 'persoonlijke beleidsopvattingen', zijn deze stukken niet langer geheim. Deze stukken zijn daarmee echter nog niet openbaar voor eenieder; ze zijn immers, naar aanleiding van het Woo-verzoek van de inwoners aan het college, expliciet niet openbaar gemaakt. Nadat uw raad de geheimhouding heeft opgeheven, kan de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie beoordelen in hoeverre deze weigering tot openbaarmaking van stukken wegens de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' terecht is gebeurd. Uiteindelijk beslist het college, waarbij het advies van de bezwaarschriftencommissie zwaarwegend is.

Deze zaak is behoorlijk uniek. Door het nu opheffen van de (ten onrechte opgelegde) geheimhouding op de stukken met 'persoonlijke beleidsopvattingen', liggen deze stukken ineens noch geheim, noch openbaar, bij de raad. Daarmee krijgen die stukken dan feitelijk inderdaad een 'vertrouwelijke' status voor u als raadsleden. Het college is het met u eens dat dat laatste in het licht van het 'Protocol geheimhouding' ongewenst is en er ook mee in strijd komt. In dat protocol spreekt de raad immers helder uit dat de informatievoorziening van college aan raad geheel openbaar geschiedt, en uitsluitend als het echt niet anders kan onder oplegging van geheimhouding (artikel 25 Gemeentewet). Het protocol kent nadrukkelijk geen tussenvorm, waarbij informatie 'vertrouwelijk' aan de raad wordt overgelegd.

Het protocol geheimhouding is geen juridisch, maar een politiek document. Naast het protocol geheimhouding staat de wet (de Woo). De Woo bepaalt welke informatie openbaar moet worden gemaakt en op grond van welke uitzonderingsgronden sommige informatie niet kán of hoeft openbaar te worden gemaakt. De Woo bepaalt dat persoonlijke beleidsopvattingen niet (althans niet dan na een afweging van belangen, artikel 5.2) openbaar hoeven te worden gemaakt. Het college vindt het belangrijk dat de wet niet opzij wordt gezet. Ook al is er een door de raad vastgesteld

protocol. Uiteraard vindt het college het belangrijk om zich aan het protocol te houden, maar ditzelfde geldt voor de wet (in dit geval de Woo).

Het college deelt de mening dat deze situatie voor een ongewenste onduidelijkheid zorgt. Op 1 april 2023 treedt het deel van de 'Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur' in werking, waarbij de bepalingen in de Gemeentewet over het opleggen van geheimhouding worden herzien. Het college kan zich voorstellen dat die wetswijziging – samen met de onwenselijke situatie die zich nu in deze bijzondere kwestie voordoet – voor de raad aanleiding vormt om te bezien of uw protocol geheimhouding wellicht aanpassing behoeft.

PvdA:

1. *College heeft suggestie gedaan aan de raad om een amendement te schrijven op dit probleem op te lossen. Maar wat moeten we dan doen om de fouten recht te zetten?*

Het amendement gaat over de opheffing van de geheimhouding van de raad op stukken die vallen onder het Woo-verzoek WvG Schaapsdrift. Op dit moment ligt er een raadsvoorstel voor om het verzoek tot opheffing geheimhouding af te wijzen. Als de raad dit besluit zou nemen, dan betekent dit dat sommige stukken onder geheimhouding blijven en zo naar de bezwaarschriftencommissie worden gestuurd.

Een amendement waarmee het verzoek tot opheffing van geheimhouding – voor zover het betreft de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' - wordt gehonoreerd, is daarmee nodig om het probleem op te lossen. Zodra de raad de ten onrechte opgelegde geheimhouding opheft op de stukken met 'persoonlijke beleidsopvattingen', zijn deze stukken niet langer geheim en komen zij weer onder de reikwijdte van de Woo te vallen. Op deze manier zorgen we ervoor dat de bezwaarschriftencommissie het bezwaar van bewoners direct inhoudelijk kan behandelen.

Met andere woorden; op dit moment ligt er een voorstel voor een 'negatief' besluit op het verzoek tot opheffing geheimhouding. Dat moet een 'positief' besluit worden voor die documenten waarop de grondslag persoonlijke beleidsopvattingen is. Daar is een amendement voor nodig. Puur het niet nemen van het 'negatief' besluit (het huidige raadsvoorstel als raad niet aannemen) zorgt ervoor dat we géén besluit hebben. Dat betekent dat de geheimhouding alsnog op de stukken blijft liggen en er alsnog een besluit van de raad gevraagd zal worden door de bezwaarschriftencommissie.

2. *Hoe reflecteert het college op de per toeval ontdekte fouten?*

Het college vindt het belangrijk dat verzoeken tot openbaarmaking van stukken serieus en zorgvuldig worden behandeld. Het college betreurt dat bij het opleggen van geheimhouding een fout is gemaakt. Het is niet mogelijk om op stukken met 'persoonlijke beleidsopvattingen' geheimhouding te leggen, de Gemeentewet bevat daarvoor geen grondslag. Door een botsing tussen al ingewikkelde juridische regels (Woo, Gemeentewet) met politieke afspraken (Protocol geheimhouding) is hier een situatie ontstaan die zich nog nauwelijks laat uitleggen.

Met uw raad hecht het college eraan dat de informatievoorziening aan maatschappij en aan de raad volstrekt helder verloopt. Dat is in dit dossier helaas niet het geval geweest. Daar moeten we van leren en het college gaat graag met de raad, naar aanleiding van de nog op te stellen visie, het gesprek aan hoe we ervoor kunnen zorgen dat dit soort situaties in de toekomst kunnen worden voorkomen.

Tegelijkertijd constateert het college dat naar aanleiding van vragen van de raad, de fout naar boven is gekomen. Dat zorgt er voor dat we de fout aan de voorkant kunnen herstellen en daarmee sneller rechtzetten dan wanneer deze pas later of niet was ontdekt. Uiteraard had het college liever gehad dat de fout helemaal niet was gemaakt.

3. *Hoe reflecteert het college op het licht tussen het protocol en de wet?*

Het protocol geheimhouding is een politiek document, dat staat naast de wettelijke regeling over openbaarheid in de Woo. Zie uitgebreider het antwoord op de vierde vraag van D66.

GroenLinks:

1. *Binnen de Woo moeten meer documenten verstrekt worden. Worden nu ook alle documenten verstrekt en levert dat iets extra's op?*

Zodra de raad de ten onrechte opgelegde geheimhouding opheft op de stukken met 'persoonlijke beleidsopvattingen', zijn deze stukken niet langer geheim en komen zij weer onder de reikwijdte van de Woo te vallen. De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie kan dan -aan de hand van de Woo– in de aanhangige bezwaarprocedure beoordelen, in hoeverre de eerdere keuze van het college om stukken niet openbaar te maken wegens de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' terecht is geweest. De verwachting is overigens dat openbaarmaking van tot dusverre niet-verstrekte stukken voor de bewoners geen nieuwe informatie van enige betekenis oplevert.

2. *Is het aannemen van een amendement voldoende om alles werkbaar te maken? Of moeten we meer doen?*

Het aannemen van een amendement is voldoende om ervoor te kunnen zorgen dat het bezwaar van bewoners op de afhandeling van het Woo-verzoek inhoudelijk door de bezwaarschriftencommissie kan worden behandeld.

Het amendement regelt niet hoe we in dit soort gevallen in de toekomst om kunnen gaan en dit soort situaties kunnen voorkomen. Daarover wil het college graag met de raad nader in gesprek over afspraken hoe we in toekomstige gevallen om gaan met het dilemma tussen openbaarmaking van stukken en bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen. Opdat het college aan haar inlichtingenplicht kan voldoen en tegelijkertijd het belang van persoonlijke beleidsopvattingen in ogenschouw neemt.

VVD:

1. *Wat kunnen we nu doen voor de bezwaarmakers op het Woo-verzoek?*

Zodra de raad (met een amendement) de ten onrechte opgelegde geheimhouding opheft op de stukken met 'persoonlijke beleidsopvattingen', zijn deze stukken niet langer geheim en komen zij weer onder de reikwijdte van de Woo te vallen. De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie kan dan aan de hand van de Woo in de aanhangige bezwaarprocedure beoordelen, in hoeverre de eerdere weigering van het college tot openbaarmaking van stukken wegens de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' terecht is geweest.

2. *Hoe kunnen we er als raad op vertrouwen dat dit niet als toevalligheid naar boven is gekomen?*

Het college wil u erop wijzen, dat de fout (met betrekking tot geheimhouding van 'persoonlijke beleidsopvattingen') uiteindelijk door de ambtelijke organisatie zelf is ontdekt en gemeld. Zou dat niet gebeurd zijn en zou de raad het verzoek tot opheffing van geheimhouding – conform het raadsvoorstel – hebben afgewezen, dan moet niet worden vergeten dat dat raadsbesluit ook nog aan het oordeel van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie zou zijn voorgelegd. Dat zou tegelijk met het bestreden besluit van het college op het Woo-verzoek van de bewoners zijn gebeurd. De bezwaarschriftencommissie zou de gemaakte fout dan hebben opgemerkt. Dat wil niet zeggen dat het spijtig is dat dit op deze manier naar voren is gekomen. Uiteraard ziet het college ook graag dat dit soort fouten niet voorkomen.

3. *Hoe kan het college ons geruststellen dat als er fouten worden gemaakt, deze ook naar boven komen? Met andere woorden, dat het systeem werkt? Hoe kijkt het college daarop terug?*

Zoals in het antwoord op de vorige vraag al genoemd werd, is de gemaakte fout uiteindelijk door de ambtelijke organisatie zelf ontdekt en gemeld. De onderhavige kwestie is voor het college wel aanleiding om de procedure voor het opleggen van geheimhouding op aan de raad te overleggen stukken nog eens tegen het licht te houden en van (extra) waarborgen te voorzien.

4. *Kunnen we het proces voor geheimhouding voor dit dossier niet gewoon opnieuw beginnen door het nogmaals 'door de molen van de Woo-wetgeving' te halen?*

Dat is niet nodig. Als de raad de ten onrechte op de stukken met 'persoonlijke beleidsopvattingen' gelegde geheimhouding opheft, vallen deze stukken weer onder de reikwijdte van de Woo en kan de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie het door het college genomen besluit op het Woo-verzoek van de bewoners in de volle breedte op zijn juistheid toetsen. We zijn daar inmiddels ook mee bezig. Momenteel worden ambtelijk alle stukken die in eerste instantie in z'n geheel niet zijn verstrekt, nogmaals bekeken in hoeverre deze (gedeeltelijk) alsnog kunnen worden verstrekt. Dat zou in een nieuw proces niet anders zijn.

De insteek van het college is om de bewoners zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over hun bezwaar én te zorgen voor een zorgvuldige afweging van de te verstrekken informatie. Het college meent aan deze twee zaken invulling te geven door de stukken die in eerste instantie in z'n geheel niet zijn verstrekt, nogmaals te beoordelen.

5. *Bezwaren kunnen op dit moment niet in behandeling worden genomen. Dus stopt de behandeling van de bezwaarschriftencommissie voor hun bezwaar. Is het mogelijk de commissie toestemming te geven tot het inzien van de geheime stukken waardoor het bezwaar van de bewoners in ieder geval beoordeeld kan worden?*

De commissie kan sowieso alle stukken inzien, dat is niet het probleem. Het gaat er om, dat de commissie de stukken waar geheimhouding op ligt, niet kan betrekken in de beoordeling van het bezwaar van de bewoners. Met het aannemen van het amendement geven we in feite toestemming

aan de bezwaarschriftencommissie om de geheime stukken wél te betrekken bij het bezwaar van de bewoners.

6. *Wat kunnen we doen als raad om te voorkomen dat bij toekomstige soortgelijke situaties dit opnieuw zo fout gaat?*

Het college zou graag zien dat dit onderwerp van nader gesprek wordt tussen college en raad. Juist omdat dit, zoals de VVD terecht stelt, een kwestie is van vertrouwen tussen raad en college, hechten wij er waarde aan om samen met de raad te verkennen hoe we ervoor kunnen zorgen dat het protocol, de wet en eventuele andere afspraken op elkaar aansluiten. En wat te doen in situaties waarin twijfel ontstaat of we (nog) niet in hebben voorzien.

Tegelijkertijd wil het college benadrukken dat voorliggende situatie een uitzonderlijke situatie is. Door een botsing tussen al ingewikkelde juridische regels (Woo, Gemeentewet) met politieke afspraken (Protocol geheimhouding) is hier een situatie ontstaan die zich nog nauwelijks laat uitleggen. Met uw raad hecht het college eraan dat de informatievoorziening aan maatschappij en aan de raad volstrekt helder verloopt.

7. *Kan de raad erop vertrouwen dat de interpretatie van persoonlijke beleidsopvattingen in de behandeling van het inlichtingenverzoek zuiver is gebeurd? En kan het college inzicht geven waarom dat in eerste instantie niet is gebeurd en in de toekomst wel gaat gebeuren*

Met het antwoord op de gestelde vragen hoopt het college de raad dat vertrouwen te geven. Het college vindt het belangrijk om transparant te werken en openbaar te maken wat openbaar kan zijn. Als de huidige gang van zaken een andere indruk heeft gewekt, hecht het college eraan nogmaals te benadrukken dat ook zij juist openbaarheid van informatie belangrijk vindt. Het college komt graag met een visie hierover, op basis waarvan het gesprek met de raad gevoerd kan worden. Hierin wordt uiteraard ook de organisatie betrokken.

GEMEENTE Arnhem

Besluit van	21 december 2022
Zaaknummer	686211

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 augustus 2022, nummer: 686211;

gelet op artikel 192 van de Gemeentewet;

besluit:

1. De verkeersontsluiting van veld 1 uit het bestemmingsplan Schuytgraaf, veegplan 2017 (vastgesteld 5 maart 2018) te handhaven.

De griffier,



De voorzitter,



BEHANDELRESULTAAT

Ontsluiting veld 1 Schuytgraaf,
M2 - 14-12-2022

Raadsvoorstellen ‘Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers De Boef (GL), Eppich (VVD), Loor (D66), Van Munster (PvdA), Meyer (AC), Groot (CDA), Aydemir (DENK), Neutkens (Volt), Hogenhout (PvdD), Van Plateringen (AOP) en Luurssen (FvD). De fracties van PVV, CU en de SP waren niet aanwezig.

Bespreking
In de M2 zijn de volgende vier moties besproken:

1. motie "Eigen verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf" (22M190) van de fracties VVD, CDA, Forum voor Democratie, ChristenUnie, DENK en SP 62KB
2. motie "Bewaak verkeersveiligheid Schuytgraaf" (22M195) van de fracties CDA en VVD 62KB
3. motie "Behoud parkeernorm Schuytgraaf" (22M196) van de fracties VVD en DENK 62KB
4. motie "Betrek tijdig woonwagenbewoners bij plannen" (22M197) van de fractie Forum voor Democratie

Toezegging(en)
1. Wethouder Smeulders zegt toe iedereen die betrokken is bij de wijk bij de ontwikkeling van veld 1 te betrekken, en zeker ook de woonwagenbewoners. Op basis van deze toezegging is motie 22M197 ingetrokken.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat het voorstel kan worden doorgeleid naar besluitvorming.

De raadsadviseur,

W. Lammers

De voorzitter,

C. Prinsen

Gemeenteraad Arnhem

VERWORPEN

Bij elkaar op	14 december 2022
Bij de bespreking van	Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf
Motie van	Nicky Eppich – VVD Arnhem Klaartje Koorn - CDA Gino Luurssen – Forum voor Democratie Nathalie Nede – ChristenUnie Yildirim Usta - DENK Gerrie Elfrink - SP Nico Wiggers – Arnhemse Ouderen Partij
Titel van de motie	Eigen verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf
Nummer Zaaknummer	**22M190** 686211

Deze motie vraagt het college een ontsluiting via veld 1 rechtstreeks (Optie 4a Mobiliteitsonderzoek Minervasingel en Velden 1-2 Schuytgraaf) via een bestemmingsplanwijziging uit te werken.

Omdat we weten dat:

- Er sinds de planvorming in de afgelopen jaren een verdichting in de velden 1, 2 en 3 heeft plaatsgevonden;
- Verwachtingen op het gebied van verkeersveiligheid bijgesteld zijn als gevolg van meer en ander verkeer op specifieke plekken, bijvoorbeeld bij Basisschool Confetti;
- De velden 1 en 3 nog niet volledig zijn opgeleverd, waardoor veel berekeningen uit het ‘Mobiliteitsonderzoek Minervasingel en Velden 1-2 Schuytgraaf’ en ‘Mobiliteitsonderzoek Goudappel’ gebaseerd zijn op aannames;
- Het verkeer op de hoofdontsluitingsweg, de Vakwerkbrug, op spitsmomenten en bij slechte weersomstandigheden bijna altijd vast;
- Een eigen ontsluiting van veld 1 rechtstreeks op de Minervasingel volgens het onderzoek ‘Mobiliteitsonderzoek Goudappel’ voor een lagere belasting van de Vakwerkbrug zorgt dan de originele ontsluiting via veld 2.

Omdat we vinden dat:

- Het de verantwoordelijkheid is van de gemeente om een zo veilig mogelijke omgeving voor inwoners van Arnhem te realiseren;
- Een berekening gebaseerd op aannames deze veiligheid niet kan garanderen;

- We moeten leren van voorbeelden op andere plekken in de Schuytgraaf (zoals bij Basisschool Confetti), waar berekeningen gebaseerd op aannames achteraf tot onveilige verkeerssituaties hebben geleid.

Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om:

- Tegemoet te komen aan de groeiende zorgen omtrent de verkeersveiligheid in het Noorden van Schuytgraaf en het verkeer dat in en uit de velden 1,2 en 3 gaat zo goed mogelijk te spreiden;
- De ontsluiting van Veld 1 rechtstreeks op de Minervasingel via een bestemmingsplanwijziging uit te werken;
- De kosten te dekken uit de positieve grondexploitatie van Schuytgraaf.

Nicky Eppich – VVD
Klaartje Koorn – CDA
Gino Luurssen – Forum voor Democratie
Nathalie Nede – ChristenUnie
Yildirim Usta – DENK
Gerrie Elfrink – SP
Nico Wiggers – Arnhemse Ouderen Partij

VERWORPEN

Motie "Eigen verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf" (22M190)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 15 Tegen: 21 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Gemeenteraad Arnhem

AANGENOMEN

Bij elkaar op	21 december 2022
Bij de bespreking van	Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf
Motie van	Klaartje Koorn - CDA Nicky Eppich – VVD Yildirim Usta - DENK
Titel van de motie	Bewaak verkeersveiligheid Schuytgraaf
Nummer Zaaknummer	**22M195** 686211

Omdat we weten dat:

- Een aantal velden in Schuytgraaf nog niet volledig zijn opgeleverd, waardoor de exacte verkeersdruk nog onduidelijk is;
- In Arnhem verkeersoverlast een steeds groter wordend probleem is. En de bereikbaarheid van de stad te wensen over laat.
- De gemeente een nieuw mobiliteitsplan gaat opstellen, waarbij wordt ingezet op minder rijbanen en meer fietspaden.
- De gemeente rijsnelheden wil verlagen van 70 naar 50 km/h en van 50 naar 30 km/h.

Omdat we vinden dat:

- Schuytgraaf en andere in ontwikkeling zijnde wijken speciale aandacht verdienen in de stad Arnhem.
- De afgelopen jaren verkeersproblemen en onveilige situaties zijn ontstaan in Schuytgraaf en andere in ontwikkeling zijnde wijken die op basis van de bestaande plannen niet waren voorzien.
- Door op stapel staande veranderingen op basis van het coalitieakkoord nieuwe verkeerssituaties zullen ontstaan in Schuytgraaf en andere in ontwikkeling zijnde wijken.
- De gemeente als bestuurslaag bij uitstek verantwoordelijk is voor een veilige verkeersomgeving.
  De samenwerking tussen de gemeente en bewoners moet worden geïntensiveerd om onvrede in de wijk voor te kunnen zijn. De gemeente kan bewoners actiever in de wijk informeren over de plannen om de verkeersveiligheid te bevorderen.

Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om:

1. Verkeersveiligheid in Schuytgraaf en andere in ontwikkeling zijnde wijken extra aandacht te geven in het nieuwe mobiliteitsplan van de gemeente.
2. De samenwerking tussen wijkbewoners en de verantwoordelijke wethouders rondom het thema verkeersveiligheid en mobiliteit te intensiveren in Schuytgraaf en andere in ontwikkeling zijnde wijken.

Klaartje Koorn - CDA
Nicky Eppich – VVD
Yildirim Usta - DENK

AANGENOMEN

Motie "Bewaak verkeersveiligheid Schuytgraaf" (22M195)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Kraaijenbrink	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Christen Unie Arnhem	Verheij
Neutkens	Bal	Nede	Luurssen

Voor: 30 Tegen: 6 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

Gemeenteraad Arnhem

VERWORPEN

Bij elkaar op	14 december 2022
Bij de bespreking van	Verkeersontsluiting Veld 1 Schuytgraaf
Motie van	Nicky Eppich – VVD Yildirim Usta - DENK
Titel van de motie	Behoud parkeernorm Schuytgraaf
Nummer Zaaknummer	**22M196** 686211

Deze motie vraagt het college de geldende parkeernormen voor de Schuytgraaf te blijven hanteren en zich niet te laten leiden door de in het ‘Mobiliteitsonderzoek Goudappel’ onder hoofdstuk 6 genoemde ‘Oplossingen voor reductie verkeersstromen’.

Omdat we weten dat:

- Het autogebruik tot 2040 alleen maar toe gaat nemen;
- Er in verschillende wijken van de Schuytgraaf nu al parkeerproblemen zijn (bijvoorbeeld rond om de Dalton School Confetti en de naastgelegen sportverenigingen);
- De wijk Schuytgraaf op 7 kilometer afstand ligt ten opzichte van het centrum van Arnhem;
- De wijk Schuytgraaf juist op een manier geconcipieerd is, dat inwoners snel gebruik kunnen maken van de snelwegen eromheen;
- De wijk Schuytgraaf een wijk is waar veel forenzen wonen die ter verplaatsing van woon-werkverkeer in veel gevallen een auto nodig hebben;

Omdat we vinden dat:

- Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente is om wijken leefbaar en bereikbaar te houden voor inwoners van Arnhem;
- Het beïnvloeden van het mobiliteitsgedrag van bewoners zoals genoemd in het ‘Mobiliteitsonderzoek Goudappel’ onder hoofdstuk 6 genoemde ‘Oplossingen voor reductie verkeersstromen’ een politieke keuze is en geen wettelijke taak van de gemeente.

Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om:

- te leren van parkeerproblemen elders in de wijk Schuytgraaf;
- oplossingen voor reductie verkeersstromen niet te gaan zoeken in het reduceren van parkeerplaatsen in de Schuytgraaf.

Nicky Eppich – VVD Arnhem
Yildirim Usta - DENK

VERWORPEN

Motie "Behoud parkeernorm Schuytgraaf" (22M196)

GROENLINKS ARNHEM	D66 arnhem	VVD Arnhem	Partij voor de Dieren Arnhem
Coenders	Loor	Pape	De Groot
Simonis	Kemperman	Maref	Eliëns
Prinsen	Brandts	Eppich	Hogenhout
De Boef	Heemskerk	Kumas	SP
Dayioğlu	Zwijnepoel	Van Engelenburg	Elfrink
Quint	PvdA	Arnhem Centraal	Dobbe
Noomen	Visser	Van der Laak	CDA ARNHEM
Fractie Arnhemse Ouderen Partij	Aït Chrif	Manders	Koorn
Wiggers	Van Munster	Groot	Van den Broek
Volt	DENK	Christen Unie Arnhem	Partij voor de Vrijheid | Arnhem
Scholten	Usta	Nede	Verheij
Neutkens	Bal		Luurssen

Voor: 14 Tegen: 22 Totaal: 36

Gemeente Arnhem

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 686211

Onderwerp: Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen

Kernboodschap

Het college heeft onderzocht of er andere ontsluitingen van Schuytgraaf veld 1 mogelijk zijn dan via veld 2, zoals in het bestemmingsplan is vastgelegd. Op basis van het onderzoek concludeert het college dat er twee geschikte opties zijn: de oorspronkelijke optie (ontsluiting via veld 2) en optie 4a (eigen ontsluiting van veld 1 over het water naar de Minervasingel). Het college heeft voorkeur voor de oorspronkelijke optie omdat deze meer groen en minder verharding bevat. Mocht de raad een andere afweging van belangen maken en de voorkeur geven aan alternatief 4a, dan kost dat 1,6 miljoen euro extra.

Voorstel

1. De verkeersontsluiting van veld 1 uit het bestemmingsplan Schuytgraaf, veegplan 2017 (vastgesteld 5 maart 2018) te handhaven.

Inleiding

Ten tijde van uw bespreking van het ruimtelijk raamwerk Schuytgraaf veld 1 in januari en februari 2022 heeft het college drie toezeggingen gedaan rondom de verkeerssituatie in Schuytgraaf-noord (nummer 1082, 1104 en 1107) en heeft u twee moties aangenomen (22M16 *Meer zekerheid woonwagenbewoners* en 22M19 *Snelheid uit de Minervasingel halen* (zie bijgevoegd memo). Een van die toezeggingen betrof het onderzoeken van een andere ontsluiting voor het autoverkeer van veld 1. Dat onderzoek hebben onze verkeerskundigen uitgevoerd (zie bijlage), waarbij de alternatieve opties naast de in het bestemmingsplan vastgelegde optie zijn gelegd. Op basis van het onderzoek concludeert het college dat

Arnhem GEMEENTE

bij twee opties de verschillende belangen het beste tot hun recht komen. Dit zijn de oorspronkelijke optie (ontsluiting via veld 2) en optie 4a (ontsluiting via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel). Met het oog op de huidige beleidsuitgangspunten heeft het college een voorkeur voor de oorspronkelijke optie. Dit sluit niet aan bij de wensen van een aantal bewoners van veld 2. Mocht de raad een andere afweging van belangen maken en de voorkeur geven aan alternatief 4a, dan moet er rekening worden gehouden met extra kosten van 1,6 miljoen euro. Dit zou ten laste kunnen komen van het resultaat van de grondexploitatie Schuytgraaf.

Door het kruispunt Minervasingel-Vakwerkbrug opnieuw in te richten met een middenberm en plateau wordt de verkeersveiligheid van de Vakwerkbrug in veld 2 verbeterd en de rijsnelheid op de Minervasingel wordt verlaagd.

Tot slot informeren we u via bijgevoegd memo ook nog over de wijze van afdoening van twee moties en de uitvoeringen van een aantal eerdere toezeggingen over Schuytgraaf.

Beoogd effect

Het actualiseren van uw randvoorwaarden voor de verdere ontwikkeling van Schuytgraaf veld 1 en het informeren over de wijze van afdoening van de moties 22M16 en 22M19 en de uitvoering van vier toezeggingen over Schuytgraaf.

Argumenten

1.1 *Het realiseren van een eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel brengt voordelen met zich mee op de schaal van de buurt Wilgenvliet (veld 2) en kent negatieve aspecten op de schaal van de wijk en de stad.*

De voordelen van de alternatieven zijn vooral van invloed op het woongenot van bewoners van veld 2 Wilgenvliet en de verkeersdruk (en daarmee verkeersveiligheid) in de straten Schipbrug en Vakwerkbrug in dit veld. Alle alternatieve ontsluitingen kennen diverse nadelen voor de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van wonen en met name klimaat en biodiversiteit. De nadelen zijn: minder woningen, minder groen (verslechtering biodiversiteit), meer verharding (verslechtering klimaat) en een negatief effect op de grondexploitatie van Schuytgraaf.
Op basis van bovenstaande afweging heeft het college voorkeur voor de oorspronkelijke optie.

1.2 *Er is voldoende wegcapaciteit in veld 2 beschikbaar en met een herinrichting van het kruispunt Minervasingel-Vakwerkbrug wordt de verkeersveiligheid op dit kruispunt verbeterd.*

De aansluiting van veld 2 op de Minervasingel wordt aangepast, zodat de verkeersveiligheid van de Vakwerkbrug in veld 2 verbetert en de rijsnelheid op de Minervasingel wordt verlaagd. Dit past bij de beleidsdoelstelling om automobiliteit te beperken en het gebruik van fiets en openbaar vervoer te stimuleren.

1.3 *Ontsluiting van een veld via een ander veld is niet uniek in Schuytgraaf; dat is ook nu al het geval in andere buurten.*

Ook Tuinstad (veld 21) en Vestingstad (25) hebben geen eigen ontsluiting; die bewoners rijden via de Amerikaanse wijk (20). Daarbij gaat het om een vergelijkbaar aantal woningen. En bewoners van De Leihagen (16) rijden via De Waarden (17). Ook in die buurten was aanvankelijke weerstand vanuit bewoners tegen deze wijze van ontsluiting omdat de bewoners onveilige situaties vreesden. In de praktijk is die onveiligheid niet gebleken.

Kanttekeningen en risico's

1.1 Een aantal bewoners van veld 2 kan zich niet vinden in de conclusie van het onderzoek en wil graag een alternatieve ontsluiting voor veld 1

Op 5 juli 2022 hebben we de resultaten van het onderzoek naar een alternatieve ontsluiting voor veld 1 gepresenteerd aan circa vijftig bewoners van veld 2 en met hen besproken. Deze resultaten zijn niet naar tevredenheid van een aantal bewoners van veld 2; zij kunnen zich niet vinden in de voorkeur van het college voor de oorspronkelijke optie. Om het aantal verkeersbewegingen in veld 2 en daarmee de verkeersveiligheid en het woongenot in veld 2 te verbeteren, zijn deze bewoners voorstander van een eigen ontsluiting voor veld 1.

Van de onderzochte alternatieve ontsluitingen (4a, 4b en 4c) is variant 4a de meest optimale:

- Slechts 2 woningen minder.
- Wel verlies van groen, maar het compenserende groen in variant 4b is vooral snippergroen, heeft sowieso niet de kwaliteit van Park/landschap uit de zuidpunt.
- Biedt de mogelijkheid om de verbinding voor langzaam verkeer tussen veld 1 en 4 eenvoudiger uit te voeren, conform de wensen van de bewoners van veld 4.
- Behoud van de verbinding voor langzaam verkeer tussen veld 1 en 2, ook te gebruiken als incidentele ontsluiting.
- Kosten van circa € 1,6 miljoen die direct ten laste komen van het resultaat van de grondexploitatie Schuytgraaf

Participatie

Op 17 mei 2022 zijn conform toezegging 1107 de uitkomsten van de onderzoeken naar de verkeersveiligheid van de ontsluitingen door veld 2 (via de Vakwerkbrug en de Schipbrug) en naar de verkeersveiligheid van de Minervasingel gedeeld met bewoners van veld 2 Wilgenvliet.
Naar aanleiding van de reactie van bewoners tijdens de eerste bewonersavond hebben we op 5 juli 2022 een tweede bewonersavond georganiseerd, waarin we de resultaten van het onderzoek naar een alternatieve ontsluiting voor veld 1 hebben besproken. De verslagen van beide avonden zijn bijgevoegd, evenals mailcorrespondentie met bewoners van veld 2.

Het onderzoek is o.a. op de volgende punten aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen:

- Een aantal aanvullende ideeën voor de aansluiting van de Vakwerkbrug op de Minervasingel, die tijdens de bewonersavond op dinsdag 17 mei 2022 zijn meegegeven, is onderzocht.
- Er is een derde alternatieve ontsluiting toegevoegd zonder brug tussen veld 1 en 2.
- Voordelen van alternatieve ontsluiting van veld 1 voor bewoners van veld 2 zijn toegevoegd.

De volgende opmerkingen van de bewoners zijn niet overgenomen:

- Ontsluiting van veld 1 via veld 2 is verkeersonveilig. Dit is niet overgenomen, omdat bijgevoegd onderzoek aantoont dat dat niet het geval is.
- Ontsluiting van veld 1 via veld 2 leidt tot waardedaling van de woningen in veld 2. Dit hebben we niet overgenomen omdat de ontsluiting van veld 1 via veld 2 al sinds 2003 in het bestemmingsplan is opgenomen, dus bekend was op het moment van koop van de woningen in veld 2 en daarmee verdisconteerd in die koopprijs.

Een aantal bewoners van veld 2 heeft aangegeven dat ze vinden dat ze op een te laat moment betrokken zijn, namelijk op een moment dat ze geen invloed meer hadden.
Zoals gebruikelijk in Schuytgraaf hebben we bewoners halfjaarlijks geïnformeerd over de stand van zaken in Schuytgraaf. We zijn in gesprek gegaan met bewoners die naar aanleiding van deze informatie hebben gevraagd of ze mee konden praten over het ruimtelijk raamwerk. Voor de bewoners van veld 2 was dit vanaf het moment dat ze in de wijk kwamen wonen (eerder konden en mochten we niet beschikken over hun contactgegevens). Alle bewoners hebben op deze manier binnen de vooraf afgesproken kaders de mogelijkheid gekregen om invloed uit te oefenen. Vanwege corona hebben we in juni 2021 een huis-aan-huis informatiebrief verstuurd en deze mondeling toegelicht tijdens een online vragenuurtje begin juli 2021. Ook op het verzoek van de bewoners van veld 2 om geïnformeerd te worden over de resultaten van het onderzoek naar alternatieve ontsluitingen voor veld 1 zijn we ingegaan.

Financiën

De beoogde verkeersontsluiting past binnen de kaders zoals vastgesteld voor dit veld in de grondexploitatie voor Schuytgraaf. De alternatieve ontsluitingen leiden tot een daling van het positieve resultaat van de grondexploitatie met €0,8 tot €1,9 miljoen.
Bij de griffie ligt de onderbouwing van deze bedragen ter inzage. Deze onderbouwing is geheim tot na realisatie van de bruggen omdat openbaarmaking van deze gegevens leidt tot een verslechterde onderhandelingspositie van de gemeente Arnhem bij de aanbesteding van de bruggen.

Uitvoering

In het najaar van 2022 zal de herziening van het bestemmingsplan in procedure worden gebracht voor veld 1 samen met veld 26/27, zodra de gesprekken met Overbetuwe over de velden 26 en 27 zijn afgerond.
Na vaststelling van het ruimtelijk raamwerk wordt de contractvorming opgestart met ontwikkelende partijen (claimhouders) en corporaties voor de bouwblokken in veld 1 die als eerste in ontwikkeling worden genomen. Naar verwachting start de bouw van de eerste bouwblokken in veld 1 in het najaar van 2023, uitgaande van een planning dat het bestemmingsplan in het najaar 2022 in procedure wordt gebracht en dit in het voorjaar van 2023 door uw raad wordt vastgesteld.

Communicatie

De bewoners van veld 2 die dat hebben verzocht, worden per mail geïnformeerd over de datum van uw raadsvergadering, net als de bewoners van de Achterstraat/Vogelenzangsestraat en veld 4 Horstenhoogte, waar we in de voorbereiding van het ruimtelijk raamwerk contact mee hebben gehad. Ook zetten we hierover een aankondiging op de website van Schuytgraaf en de social media.

Bijlagen

Stukken voor gemeenteraad

- Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & velden 1-2 Schuytgraaf
- Logboek participatieproces
- Verslag van bewonersoverleg 17 mei 2022
- Presentatie van bewonersoverleg 17 mei 2022
- Verslag en presentatie van bewonersoverleg 5 juli 2022
- Presentatie van bewonersoverleg 5 juli 2022
- Geanonimiseerde versie van alle ingekomen en uitgaande e-mail over de onderzoeken van toezegging 1082, 1107 en 1104.
- Memo afdoening moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen

Ter inzage stukken voor gemeenteraad

- Matrix met ontsluitingsvarianten veld 1 (geheim gehouden om mogelijke financiële benadeling bij openbaarmaking te voorkomen. Dit op basis van artikel 5.1, lid 2, onder b, van de Wet open overheid. De geheimhouding duurt tot het moment dat de openbare ruimte in de velden 1, 2 en 3 in Schuytgraaf-noord is aangelegd.)

RAADSVOORSTEL

Besluit van	28 september 2022
Zaaknummer	686211

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 augustus 2022, nummer: 686211;

gelet op artikel 192 van de Gemeentewet;

besluit:

1. De verkeersontsluiting van veld 1 uit het bestemmingsplan Schuytgraaf, veegplan 2017 (vastgesteld 5 maart 2018) te handhaven.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Arnhem

Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf



Augustus 2022

Inhoud

1. Inleiding 3
2. Verkeersveiligheid Minervasingel 4
Toezegging 1082 4
Motie 22M19 Snelheid uit de Minervasingel halen 4
Analyse wegvak Minervasingel rond veld 2 4
Kruispunten analyse – kwalitatieve beoordeling kruispunten 5
Ongevallengegevens/input vanuit politie 5
Conclusie en advies 5
3. Verkeerssituatie Veld 2 6
Toezegging 1107 6
Analyse verkeersafwikkeling Vakwerkbrug 6
Huidige (tijdelijke) situatie veld 2 7
Capaciteitsberekening 7
Conclusie en advies 10
4. Ontsluiting Veld 1 14
Toezegging 1104 14
Uitgangspunten 14
Alternatieve ontsluitingen 14
Conclusies en advies 21
Eindconclusie 23

1. Inleiding

Bij de bespreking in de raad van het ruimtelijk raamwerk voor Schuytgraaf veld 1 in januari en februari 2022 zijn door de wethouder drie toezeggingen gedaan om nader onderzoek te doen naar drie verkeerssituaties in Schuytgraaf. Dit onderzoek gaat daarom in op de volgende onderwerpen:

- Verkeersveiligheid Minervasingel
- Verkeerssituatie Veld 2
- Ontsluiting Veld 1

Deze onderwerpen worden achtereenvolgens in dit onderzoek behandelt. Het onderzoek is uitgevoerd met representatieve gegevens uit het verkeersmodel, alsmede de aantallen woningen zoals in de ruimtelijke raamwerken voorzien in de velden 1, 2 en 3. Er wordt gebruik gemaakt van modelberekeningen voor kruispunten en verkeersintensiteiten.

2. Verkeersveiligheid Minervasingel

Toezegging 1082

Wethouder Paping zegt toe in voorbereiding van het bestemmingsplan een onderzoek te doen naar de verkeersveiligheid van de Minervasingel en indien nodig maatregelen te nemen om de veiligheid te verbeteren. In het onderzoek worden ook de zorgen over de ontsluiting van Veld 2 meegenomen.

Motie 22M19 Snelheid uit de Minervasingel halen

Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om:

- Onderzoek te doen naar de optimale inrichting van de Minervasingel om te verzekeren dat zo min mogelijk harder dan 50 km/h wordt gereden;
- In dat onderzoek tevens te verkennen welke weginrichting nodig is om de Minervasingel af te waarderen naar 30 km/h en wat hiervan de voor- en nadelen zijn;
- De resultaten van het onderzoek, gecombineerd met een grove inschatting van de kosten van aanpassingen, voor het zomerreces van 2022 aan de raad aan te bieden.

Analyse wegvak Minervasingel rond veld 2

Op grote delen van de Minervasingel wordt harder gereden dan de toegestane 50 km/uur. Uit de door de gemeente gebruikte snelheidsgegevens van ViaStatistiek blijkt dat zowel in april als mei 2022 de gereden snelheden ongeveer gelijk liggen.

Voor de snelheden gebruiken we de V85-waarde. Deze waarde geeft de snelheid die door 85% van de weggebruikers niet wordt overschreden. Deze waarde wordt gebruikt omdat het onmogelijk is om excessen te voorkomen (nachtelijke forse snelheidsovertredingen bijvoorbeeld). Uit onderzoek is gebleken dat de V85 ook de snelheid aangeeft die weggebruikers vinden passen bij het wegontwerp.



Figuur 1. Snelheidsgegevens ViaStatistiek

Ter hoogte van aansluitingen op het onderliggend wegennet van veld 2, zoals hier de Vakwerkbrug, is het wenselijk dat de snelheid lager ligt. De weggebruiker past zijn snelheid aan op de situatie. Gezien de op de Minervasingel gemeten snelheden, wordt er onvoldoende rekening gehouden met de aansluiting van de Vakwerkbrug. Door deze hoge snelheden is het moeilijker te beoordelen of het in- en uitrijden van Veld 2 veilig mogelijk is. Daarbij moet worden opgemerkt dat wanneer wachttijden oplopen als gevolg van verkeersdruk, er grotere risico's genomen worden door kleinere hiaten te benutten. Ook de hoge snelheid van achteropkomend verkeer bij afslaande bewegingen kan een risico vormen.

Kruispunten analyse – kwalitatieve beoordeling kruispunten

Komende vanuit de Vakwerkbrug met de auto moet eerst het fietspad worden gekruist en daarna kan men de Minervasingel oprijden. De combinatie van een bocht met de snelheid maakt dat auto's laat gezien worden. Op de Minervasingel komende vanuit de bocht valt de aansluiting met de Vakwerkbrug onvoldoende op. Dit kan nog verbeteren wanneer de definitieve belijning en markering is aangebracht.

De rechts afslaande auto vanuit de Minervasingel heeft slecht zicht op de fietser van rechts. Wanneer er meer opstelruimte is kan de auto recht voor de fietsoversteek komen te staan waardoor er wel zicht is op de fietser van rechts. Hierbij helpt ook om de aansluiting van de Vakwerkbrug op de Minervasingel meer haaks te leggen in plaats van onder de hoek waaronder deze nu ligt.

Ongevallengegevens/input vanuit politie

Op dit moment is er één ongeval bekend. Dit had met rijden onder invloed te maken. De kruising is nog niet lang open voor verkeer. Ook de hoeveelheid verkeer dat er gebruik van maakt groeit nog met de oplevering van de woningen in veld 2 en in een later moment velden 1 en 3.

Conclusie en advies

Op het wegvak rond het kruispunt Minervasingel-Vakwerkbrug wordt hard gereden. Ook is het zicht op fietsers vanuit de Minervasingel voor verbetering vatbaar. Om de verkeersveiligheid van de Minervasingel te verbeteren, zou de aansluiting van veld 2 op de Minervasingel geoptimaliseerd kunnen worden. De mogelijkheden hiervoor worden in het volgende hoofdstuk beschreven.

3. Verkeerssituatie Veld 2

Toezegging 1107

Wethouder Paping zegt toe de verkeersveiligheid van de ontsluitingen door veld 2 (via de Vakwerkbrug en de Schipbrug) te betrekken bij het eerder toegezegde onderzoek naar de verkeersveiligheid van de Minervasingel, de uitkomst van dit onderzoek te delen met omwonenden in veld 2 en de uitkomsten van het onderzoek voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan bij de raad aan te bieden.

Analyse verkeersafwikkeling Vakwerkbrug

In Schuytgraaf worden veld 1 en 2 ontwikkeld en ontsloten via de huidige aansluiting van de Vakwerkbrug op de Minervasingel. Ook veld 3 Noord kan via deze weg naar de Minervasingel. Veld 3 Noord wordt ook via Veld 3 Zuid ontsloten. In onderstaand figuur zijn de velden aangegeven. Hier staat de ontwikkeling van veld 2 (Wilgenvliet) en veld 3 (Locatie 3.0) al ingetekend.

In dit onderzoek is gekeken naar de verkeerssituatie in veld 2 en de verkeersveiligheid van het kruispunt. Beide onderdelen zijn ook onderzocht op capaciteit op basis van de aantallen woningen en de prognose van de intensiteiten. Ook wordt gekeken naar mogelijke ingrepen op het kruispunt om de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid te verbeteren.



Figuur 2: ligging veld 1 en 2 in Schuytgraaf

Huidige (tijdelijke) situatie veld 2

Een aantal bewoners heeft aan de bel getrokken over de huidige verkeerssituatie van veld 2. Deze wordt als onprettig en onveilig ervaren. De Schipbrug wordt als een te smalle weg ervaren. In de tijdelijke situatie met bouwhekken langs tijdelijke wegen en bouwverkeer, wordt er nu meer overlast ervaren. Ook vanuit de toekomstige situatie waarbij de velden 1 en 3 ook ontsloten worden via veld 2, geven bewoners aan ook in de eindsituatie een verkeersonveilige en te drukke woon- en leefomgeving te verwachten. Ook het kruispunt van de Vakwerkbrug op de Minervasingel wordt als onoverzichtelijk en onveilig ervaren.

De huidige situatie waarbij verkeer, al dan niet gecombineerd, gebruik maakt van bouwwegen en definitief aangelegde straten heeft in de afgelopen periode gezorgd voor diverse gewijzigde verkeerssituaties. Onder andere het omdraaien van rijrichtingen en het toepassen van tijdelijke stelconplaten zorgde voor de nodige onduidelijkheid wat betreft de verkeerssituatie. Door de bewoners zijn tijdens de bewonersavonden zorgen geuit over de snelheden van het verkeer maar ook (bouw)verkeer wat tegen de richting in rijdt, met name op de Draaibrug. Voor de Vakwerkbrug geld dat er in de tijdelijke situatie met name zorgen zijn over de relatief onaantrekkelijke verharding, waardoor men geneigd is tegen de richting te rijden op de Draaibrug en het uitrijden van de uitrit Vakwerkbrug naar de hoofdroute op de Minervasingel.

In reactie op bovenstaande is de definitieve bebording geplaatst en daarmee zijn ook de rijrichtingen definitief. Verder wordt de Vakwerkbrug vanaf eind augustus in de definitieve vorm aangelegd wat zeer waarschijnlijk een flinke verbetering geeft in de huidige situatie. Het verbreden van wegen in veld 2, om zo de gebruikers meer ruimte te geven, heeft als gevolg dat er juist harder wordt gereden en wordt daarom niet geadviseerd. Om de verkeersveiligheid in veld 2 te verbeteren worden op de wegen Draaibrug, Vakwerkbrug en Schipbrug drempels toegevoegd.

Capaciteitsberekening

De capaciteit van de Vakwerkbrug is maximaal 6000 vtg/etmaal. Dit is een standaard capaciteit voor een zogeheten erfontsluitingsweg (een reguliere tweerichting weg). Voor de berekening van het aantal voertuigen op de Vakwerkbrug en het kruispunt met de Minervasingel is het aantal geplande woningen op basis van de ruimtelijke raamwerken van belang. In tabel 1 is een overzicht gegeven van de aantallen woningen in de drie velden die via het kruispunt worden ontsloten. Tweede ontsluiting voor deze woningen is via Veld 3 Zuid.

	Veld 1	**Veld 2**	**Veld 3 noord**
Vrije sector vrijstaand	21[1]	5	13
Vrije sector twee onder een kap	76	64	54
Vrije sector rij	105	123	115
Vrije sector appartement	0	66	0
Sociale huur/koop appartement	48	0	65
Sociale huur/koop rijwoning	25	46	21
Woonwagens	8	0	0
Totaal	**283**	**304**	**268**

Tabel 1: aantal geplande woningen op basis van de verschillende ruimtelijke raamwerken

Voor de spitsintensiteiten is als basis het regionale verkeersmodel Arnhem-Nijmegen van 2020 (voor corona) gebruikt. Dit verkeersmodel wordt jaarlijks geüpdatet met actuele intensiteiten. Vanwege

corona heeft de afgelopen jaren deze update niet plaatsgevonden. Naast het basisjaar 2020 is ook een prognosejaar 2030 beschikbaar in het model. Het prognosemodel 2030 is voor de locatie niet goed bruikbaar omdat nog niet alle woningen van veld 1, 2 en 3 zijn meegenomen in het verkeersmodel. Wel blijkt uit het verschil tussen het model 2030 en 2020 dat de toename van het verkeer op Vakwerkbrug en op de Minervasingel ter hoogte van de aansluiting alleen komt door de woningen van veld 1, 2 en 3 die wel in het model zijn opgenomen. Het doorgaande verkeer bij het kruispunt Vakwerkbrug – Minervasingel neemt dus niet toe tussen 2020 en 2030. Om toch een zo reëel mogelijke schatting te maken is het verkeersmodel 2020 gebruikt waarbij de verkeersbewegingen van de nieuwe woningbouwaantallen op basis van kencijfers zijn geschat. In tabel 2 staat de intensiteit op de Minervasingel volgens het verkeersmodel.

	Ochtendspits	Avondspits
Oost -> west	215	471
West -> oost	378	347

Tabel 2: spitsuur intensiteit verkeersmodel 2020 (alleen Minervasingel geen aansluiting Vakwerkbrug)

Het extra verkeer is vervolgens berekend op basis van kencijfers van het CROW (‘Toekomstig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen’, publicatie 381). De kencijfers geven weer hoeveel ritten per etmaal plaatsvinden van en naar deze woningen. De verplaatsing van een woning naar bijvoorbeeld de supermarkt en weer terug zijn hierbij 2 ritten. In tabel 2 staan de kengetallen per woningsoort vermeld die geldt voor deze locatie.

	ondergrens	bovengrens	gemiddelde	Werkdag (factor 1,11)
Vrije sector vrijstaand	7,8	8,6	8,2	9,1
Vrije sector twee onder een kap	7,4	8,2	7,8	8,7
Vrije sector rij	6,7	7,5	7,1	7,9
Vrije sector appartement	5,2	6	5,6	6,2
Sociale huur/koop appartement	4,5	5,3	4,9	5,4
Sociale huur/koop rijwoning	4,5	5,3	4,9	5,4
Woonwagens	4,5	5,3	4,9	5,4

Tabel 3: kengetallen ritten motorvoertuigen per etmaal

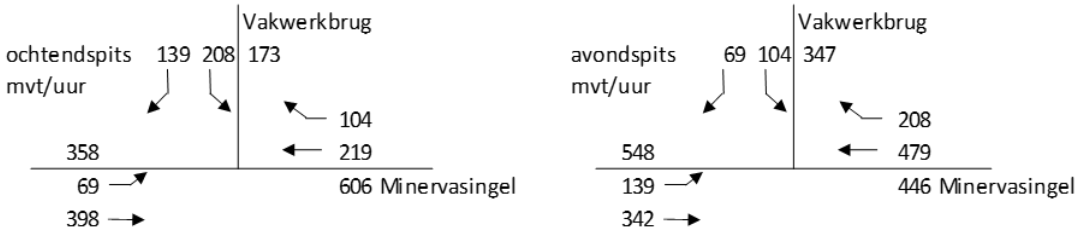
Voor het berekenen van het totaal aantal ritten op een gemiddelde werkdag zijn de werkdagcijfers uit tabel 2 gebruikt. Deze zijn vermenigvuldigd met het aantal huizen van de bepaalde categorie, zie hiervoor tabel 1. Deze berekening komt uit op 4347 ritten van en naar veld 1 en 2 en 1960 van en naar veld 3 per etmaal. Van veld 3 zal een deel via de Vakwerkbrug rijden en een deel via de Ringdijk (ontsluiting van bestaande deel van veld 3).

Om te bepalen hoeveel verkeer er vanaf veld 3 over de Vakwerkbrug rijdt, is gekeken wat de meest logische route is voor de betreffende woningen. Voor de meest zuidelijk gelegen woningen is via de Ringdijk de meest logische route. Dit zijn ongeveer 30 woningen. Deze zullen allemaal via deze route rijden. Voor het overige deel is ervan uitgegaan dat 50% via de Vakwerkbrug rijdt en 50% via de Ringdijk. De route via de Ringdijk zal waarschijnlijk net iets korter zijn waardoor navigatiesystemen deze route zullen adviseren. Een deel van de mensen zal echter zelf hun route bepalen en de voorkeur geven aan de route via de Vakwerkbrug. Van al het verkeer van veld 3 is bij de berekening uitgegaan dat 43% via de Vakwerkbrug rijdt.

Op basis van bovenstaande uitgangspunten rijden er 5200 voertuigen per etmaal op de Vakwerkbrug. Ten opzichte van een totale capaciteit van 6000 voertuigen, wordt de capaciteit voor 87% benut. Daarmee is de capaciteit is niet volledig bereikt, maar de weg zit wel aan zijn grens.

Capaciteit kruispunt Vakwerkbrug – Minervasingel
In tegenstelling tot de capaciteit van wegen, worden kruispuntberekeningen alleen voor de spits uitgevoerd. De etmaal intensiteiten op de Vakwerkbrug zijn omgerekend naar spitsintensiteiten. Een algemene vuistregel is dat er in de spits 10% van de etmaal ritten plaatsvinden. In de ochtendspits zullen de meeste ritten de wijk uit gaan en in de avondspits de meeste ritten de wijk in. De verdeling naar spitsrichting is geschat op 2/3 en 1/3. Dus in de ochtendspits gaat er 2/3*10% (6,7%) van de etmaal intensiteit de wijk uit en 1/3*10% (3,3%) de wijk in.

Vervolgens is ervan uitgegaan dat het meeste verkeer richting Arnhem rijdt (60%) en het overige verkeer richting Heteren.



Figuur 4: Intensiteiten spitsuur inclusief ontwikkelingen veld 1,2 en 3 Noord

De afwikkeling op het kruispunt Minervasingel-Vakwerkbrug wordt berekend met behulp van de kruispuntwijzer (kruispuntwijzer.dat.nl). De kruispuntwijzer houdt ook rekening met fietsers parallel aan de Minervasingel. Uit de berekening komt onder andere de gemiddelde wachttijd op een tak en de verhouding tussen intensiteit en capaciteit en de wachtrijlengte.

Bij een ongeregeld kruispunt mag de verhouding tussen intensiteit en capaciteit (I/C-verhouding) niet hoger zijn dan 0,8 op 1 van de takken. Daarnaast is het niet wenselijk een gemiddelde wachttijd van meer dan 15 seconden te hebben. Een wachttijd van meer dan 15 seconden voor de oversteekbaarheid van fietsers en voetgangers wordt in de ASVV geclassificeerd als slecht.

Voor autoverkeer zijn er minder duidelijke richtlijnen. Het absolute maximum is een gemiddelde wachttijd van 50 seconden (Highway Capacity Manual). Dit blijkt in de praktijk al veel te hoog. Een wachttijd tot 20 seconden is voor de Nederlandse situatie nog acceptabel. Bij een hogere wachttijd wordt de kans op onveilig weggedrag te groot. Het streven is een gemiddelde wachttijd voor het autoverkeer van 15 seconden of lager. Bij een wachttijd van meer dan 15 seconden nemen automobilisten namelijk al meer risico. Uit de berekeningen blijkt dat de I/C-verhouding ruim onder de 0,8 blijft op alle takken. De wachttijd blijft ook onder de 15 seconden, zie tabel 4.

	Minervasingel*			Vakwerkbrug		
	gemiddelde wachttijd (sec.)	gemiddelde wachtrij (meter)	Maximale wachtrij** (meter)	gemiddelde wachttijd (sec.)	gemiddelde wachtrij (meter)	maximale wachtrij** (meter)
ochtendspits	4	3	7	10	6	14
avondspits	6	7	12	12	4	9

*maatgevende tak

**95-percentiel wachtrijlengte (dus overschrijdingskans is 5%)

Tabel 4: afwikkeling voorrangskruispunt Minervasingel - Vakwerkbrug

De kruispuntvormgeving zoals voorgesteld volstaat voor het verwerken van het verkeer. Echter de herkenbaarheid van de aansluiting is beperkt voor het verkeer over de Minervasingel. Ook draagt het ontwerp niet bij aan een reductie van de snelheid. Daarnaast wordt het verkeer niet in snelheid geremd. Het toevoegen van een midden-eiland in combinatie met het uitbuigen van de doorgaande stroken is hiervoor een oplossing.

Ongeveer 20 meter van de aansluiting ligt een fiets- en voetgangersoversteek inclusief middenberm. Als het kruispunt wordt aangepast, waarbij ook voor het autoverkeer een middenberm wordt toegevoegd, kan de middenberm doorlopen tot de fiets- en voetgangersoversteek. Om te controleren of de oversteekbaarheid voor fietsers- en voetgangers voldoende geborgd is, is een wachttijdberekening uitgevoerd. Bij fietsers en voetgangers zijn de voetgangers maatgevend. Een voetganger doet er namelijk langer over en kan pas oversteken als de afstand tussen twee voertuigen groot genoeg is. Uit de berekening blijkt dat met een middenberm de totale wachttijd 4,3 seconden is. De oversteekbaarheid is dan ook goed. De oversteekbaarheid voor voetgangers zonder middenberm is slecht met een wachttijd van meer dan 25 seconden.

Conclusie en advies

Op basis van de analyse van de verkeersintensiteit kan de ontsluiting van veld 1, 2 en 3 noord gecombineerd worden op 1 locatie op de Minervasingel via veld 2. De capaciteit van de Vakwerkbrug is toereikend. Het kruispunt Vakwerkburg-Minervasingel vraagt wel om een aanpassing om de oversteekbaarheid te verbeteren. Het aantal verkeersbewegingen in veld 2 zal met een aanpassing van het kruispunt niet afnemen.

De analyse van de snelheid op de Minervasingel nabij de Vakwerkbrug en bovenstaande analyse over de intensiteiten, maakt dat er opnieuw is gekeken naar de aansluiting Vakwerkbrug op de Minervasingel. Hierbij is rekening gehouden met het creëren van een middenberm waar autoverkeer kan wachten, het verbeteren van de zichtlijnen op het fietspad en het waar mogelijk verlagen van de snelheid op de Minervasingel nabij de Vakwerkbrug. Aan de hand van deze drie opgaven zijn verschillende schetsontwerpen voor een vernieuwde aansluiting Vakwerkbrug gemaakt. Daarnaast zijn tijdens de bewonersavond op dinsdag 17 mei 2022 een aantal aanvullende ideeën voor de aansluiting van de Vakwerkbrug op de Minervasingel meegegeven.

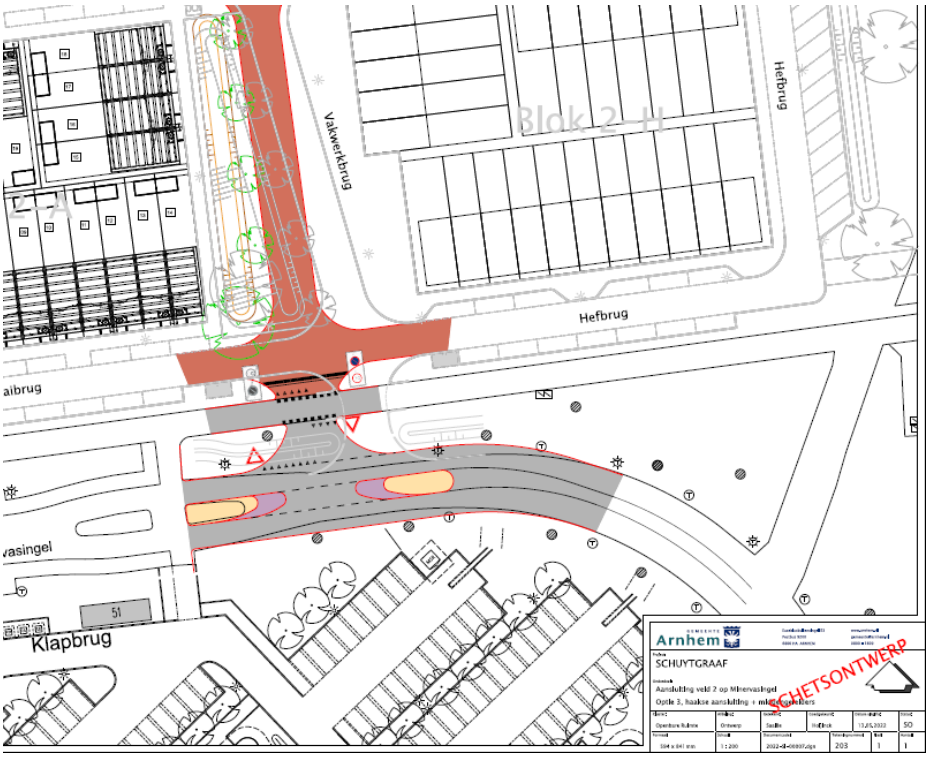
Optie 1: Middeneiland & haaks aansluiten Vakwerkbrug

In dit ontwerp is rekening gehouden met een grotere opstelruimte voor verkeer op de Minervasingel. Hierbij wordt de middenberm vergroot en het ‘uitbollen’ van de rijstroken doorgetrokken vanaf de voetgangersoversteek nabij de bushaltering. De markering wordt aangepast in de bocht van de

Minervasingel om zo de bocht optisch te versmallen. Het doel daarvan is de snelheid van de automobilisten te verlagen.

Om het zicht op het doorgaande fietspad te verbeteren is de Vakwerkbrug rechter op de Minervasingel ingetekend. Hierdoor heeft de automobilist op de Vakwerkbrug beter zicht op het fietsverkeer vanaf het westen. Vanuit stedenbouw en landschap is er geen bezwaar tegen deze ruimtelijke aanpassing.

Een raming van de kosten voor deze ingreep komt op een bedrag uit van ca. € 153.000



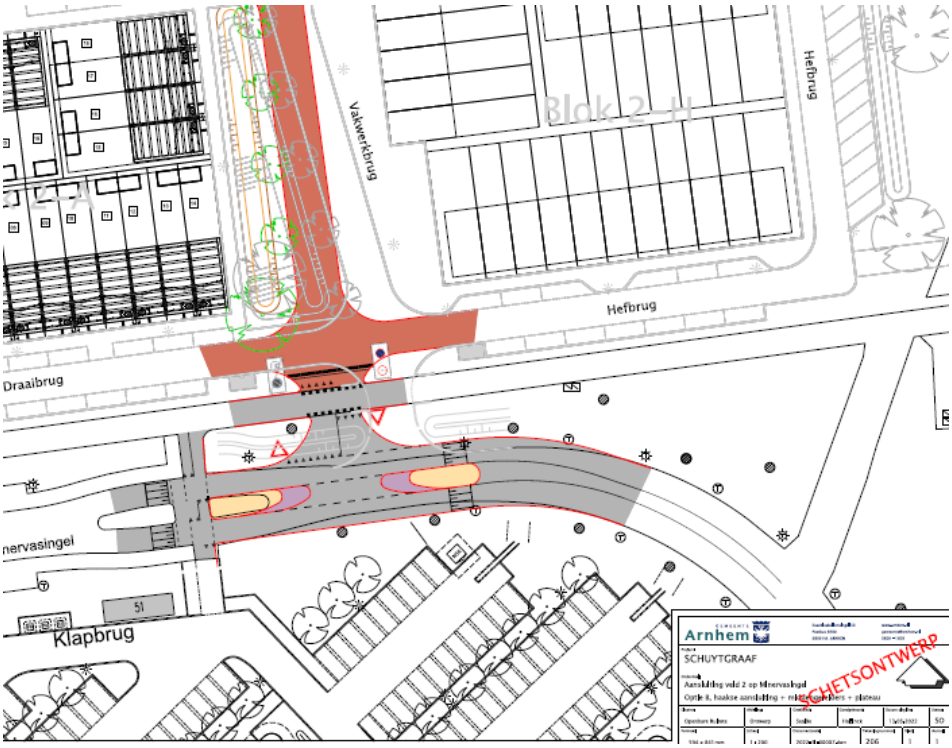
Figuur 5: Optie 1: Middeneiland & haaks aansluiten Vakwerkbrug

Optie 2: Middeneiland, haaks aansluiten Vakwerkbrug & plateau

Alle maatregelen en aanpassingen benoemd bij optie 1 zijn ook meegenomen in optie 2. Extra maatregel in optie 2 is de toevoeging van een plateau. Een plateau heeft als voordeel dat de snelheid wordt verlaagd. De snelheidsvertraging is echter beperkt. Dit komt omdat een passend plateau beperkte hoogte heeft voor een 50 km/u gebiedsontsluitingsweg. De hoogte en hellingshoek van het plateau wordt verder beperkt door de aanwezigheid van de (trolley)bus op de Minervasingel. Om de busdienst niet te vertragen moet de bus er met voldoende snelheid overheen kunnen rijden. De waarde van het plateau zit dan ook vooral in het verhogen van de attentiewaarde voor het kruispunt.

Wanneer het autoverkeer aankomt bij de aansluiting Vakwerkbrug wordt middels het plateau duidelijk dat de aansluiting meer aandacht vraagt dan een reguliere aansluiting. Door het plateau aan te leggen voor de aansluiting van de Vakwerkbrug en de fiets en voetgangersoversteek, wordt ook de oversteekbaarheid vanuit de appartementencomplexen in veld 2 Zuid verbeterd.

Een raming van de kosten voor deze ingreep komt op een bedrag uit van ca. € 180.000



Figuur 6: Optie 2: Middeneiland, haaks aansluiten Vakwerkbrug & plateau

Optie 3: Middeneiland, haaks aansluiten Vakwerkbrug, plateau & scherper aanleggen bocht Minervasingel

Net als bij optie 2 worden ook bij optie 3 alle maatregelen en aanpassingen van optie 1 meegenomen. Naast de maatregelen van optie 1 wordt bij optie 3 de Minervasingel verlegd. Daarnaast is er op de Minervasingel meer tijd om de verkeerssituatie rond de aansluiting Vakwerkbrug te beoordelen, omdat de bocht verder van de aansluiting af ligt. In de huidige situatie in aanloop naar de bocht ligt de snelheid boven de maximum snelheid (zie hoofdstuk 2 Verkeersveiligheid Minervasingel). Door de bocht ‘haakser’ en scherper te maken wordt de weggebruiker gedwongen de snelheid meer te verlagen. In de bocht moet rekening worden gehouden met de rijcurve van zwaar verkeer en de (trolley)bus. Hierdoor is de bocht zelf relatief breed. Doel hierbij is het toegankelijk houden van zwaar verkeer en de bus, maar toch genoeg vertragend te werken voor (vooral) de automobilist. Met dit voorstel wordt waarschijnlijk een groter remmend effect behaald dan met het plateau. Nadeel van de voorgestelde maatregel zijn de relatief hoge kosten van het verplaatsen van de Minervasingel en het verplaatsen van om en nabij zes trolleymasten.

Een raming van de kosten voor deze ingreep komt op een bedrag uit van ca. € 467.000,-.

Optie 4: Uitvoegstrook

Een vierde voorstel is het aanleggen van een uitvoegstrook op de Minervasingel richting de Vakwerkbrug. Dit voorstel is niet uitgewerkt in een schetsontwerp. Reden hiervoor is de verkeersonveilige situatie die ontstaat bij een uitvoegstrook. Een uitvoegstrook op de Minervasingel verslechtert het zicht vanaf de Vakwerkbrug. Doordat een auto op de uitvoegstrook het zicht blokkeert vanaf de Vakwerkbrug op de Minervasingel, kan een auto op Minervasingel niet worden opgemerkt. Door de vele ongevallen die plaatsvonden bij dit ontwerp, worden landelijk uitvoegstroken veelal eruit gehaald of niet meer aangelegd. Daarnaast is een uitvoegstrook een reden minder voor verkeer op de Minervasingel om af te remmen. Immers, het doorgaande verkeer kan langs het afslaande verkeer rijden.

Optie 5: Opstelplaats voor kruising fietsers vergroten
Een vijfde voorstel is het vergroten van de opstelruimte komend vanaf de Minervasingel op de Vakwerkbrug. Het vergroten van de opstelruimte voor het fietspad is een prioriteit in het ontwerp. Echter, wanneer het vernieuwde ontwerp wordt aangehouden, is daar weinig ruimte voor. Door ruimte te maken voor de opstelplaats tussen de rijbanen in, is in het nieuwe ontwerp meer ruimte nodig dan in het huidige ontwerp. Omdat de opstelplaats voor het fietspad prioriteit heeft, wordt het nieuwe ontwerp zoveel mogelijk naar het zuiden bewogen. De ruimte hiervoor is echter beperkt vanwege een middenspanningsruimte, een schakelstation en de parkeerplaatsen in veld 2 zuid. In het nieuwe ontwerp is de inrit Vakwerkbrug haakser geplaatst op de Minervasingel. Hierdoor wordt het zicht vanuit de auto, komend vanaf de Minervasingel op het fietspad, verbeterd.

Voor de voorstellen om een rotonde en of een fietstunnel aan te leggen, is een gelijksoortige beoordeling gemaakt. Beide zijn bekeken, maar zijn ruimtelijk niet of nauwelijks toe te passen. Daar komt bij dat de oplossingen (financieel) niet passend worden geacht bij de opgave.

Voorstel
Uit de verschillende opties en ideeën zijn uiteindelijk 2 haalbare ingrepen naar voren gekomen:

1. Middeneiland & haaks aansluiten Vakwerkbrug
2. Middeneiland, haaks aansluiten Vakwerkbrug & plateau

De variant met plateau is de voorkeursvariant omdat die een groter effect heeft op de verkeersveiligheid op het kruispunt. Deze ingreep kan worden uitgevoerd binnen het budget voor Verkeerskrediet infrastructuur. De verwachte uitvoering van de aanpassing is eind 2022 of begin 2023.

4. Ontsluiting Veld 1

Toezegging 1104

Wethouder Paping zegt toe te onderzoeken of er andere ontsluitingen van veld 1 mogelijk zijn dan via veld 2 en wat daar voor of nadelen van zijn, inclusief het risico op planschade.

Uitgangspunten

Het Ontwikkelingsplan Schuytgraaf is in 1997 opgesteld op basis van de volgende 15 ambities:

1. Toekomstwaarde: duurzaam bouwen, auto-arme wijk, benutten ecologische potenties, selectief ophogen, minimaliseren verharding
2. Belevingswaarde: herkenbare identiteit, aantrekkelijke woonmilieus, samenhang in vormgeving, sociale veiligheid, water als ruimtelijke drager
3. Gebruikswaarde: bundelen voorzieningen, compact en flexibel bouwen, wegnemen ruimtelijke belemmeringen, openbaar vervoer als uitgangspunt, langzaam verkeer stimuleren

In dit Ontwikkelingsplan Schuytgraaf 1997 is (op pagina 21) verwoord dat voor het opstellen van de uitgangspunten voor het verkeers- en vervoersysteem in Schuytgraaf de volgende invalshoeken van belang zijn:

- een goede ontsluiting van de woon- en werkgebieden;
- bevordering van het gebruik van het openbaar vervoer;
- bevordering van het fietsgebruik;
- beperking van het autogebruik;
- bevordering van de verkeersveiligheid;
- een goede bereikbaarheid van woningen voor hulpverleners (brandweer, politie en ambulance).

Bij de uitwerking van het verkeers- en vervoersysteem is de ontsluiting van de velden vormgegeven vanuit deze ambities en uitgangspunten.

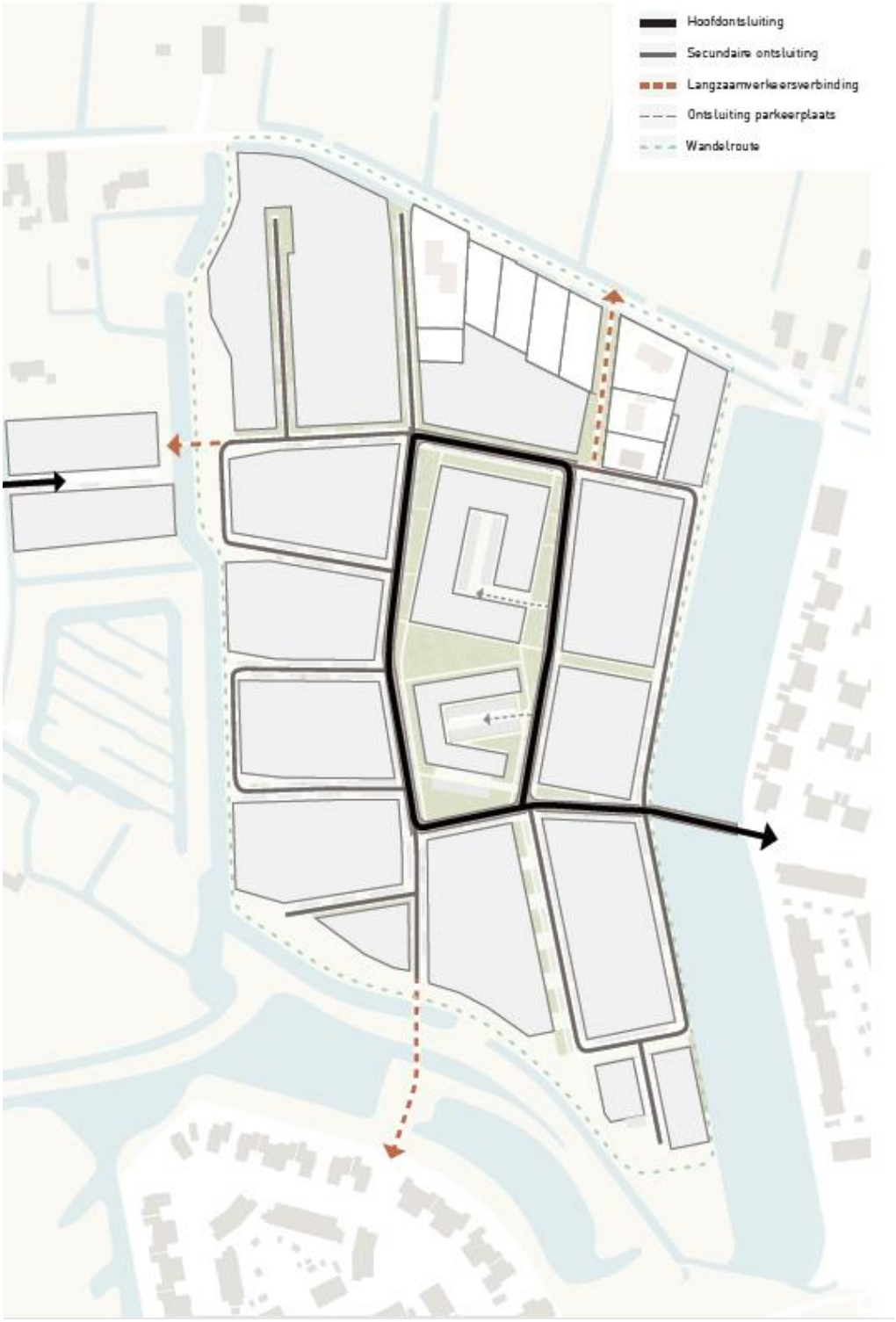
Op dit moment, 25 jaar later, zijn *zoveel mogelijk woningen, zoveel mogelijk groen, zo weinig mogelijk verharding en stimuleren langzaam vervoer* nog steeds actuele beleidsuitgangspunten en zelfs voor de biodiversiteit en klimaatbestendigheid nog belangrijker geworden.

Alternatieve ontsluitingen

Ter uitvoering van bovenstaande toezegging zijn de voor- en nadelen van andere mogelijke ontsluitingen onderzocht. Opties zijn:

1. Noordzijde: via de Achterstraat
2. Westzijde: via veld 1a en de Vogelenzangsestraat
3. Zuidzijde: via veld 4 Horstenhoogte
4. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel

Ter oriëntatie is op de volgende pagina de tekening uit het ruimtelijk raamwerk opgenomen met de verschillende soorten ontsluitingen van de wijk.



Figuur 7 Ontsluiting veld 1. Bron: Ruimtelijk raamwerk veld 1, pagina 22, vastgesteld 16 februari 2022

1. en 2. Noordzijde via Achterstraat en westzijde via veld 1a en Vogelenzangsestraat

Bij de ontwikkeling van de wijk Schuytgraaf is met de omwonenden en de toenmalige gemeente Driel afgesproken dat de wijk Schuytgraaf niet via de Achterstraat of de Vogelenzangsestraat wordt ontsloten. Daartoe is in de opeenvolgende bestemmingsplannen voor Schuytgraaf in de regels[1] opgenomen dat buurtontsluitingswegen alleen maar mogen worden gerealiseerd waar dat op de

[1] Schuytgraaf 2011:artikel 27.2, sub l; Veegplan Schuytgraaf: artikel 24.2, sub 9 (geldend plan)

plankaart als zodanig is aangegeven. Geen van de beide plankaarten geeft voor de Achterstraat een buurtontsluitingsmogelijkheid aan.

In de zienswijzenrapporten voor Schutgraaf 2011 en het veegplan 2017 is dat specifiek nog als volgt verwoord.

Schuytgraaf 2011, nr. 104
Ontsluitingsmogelijkheden naar Achterstraat voor nieuwe bebouwing (uitgezonderd particuliere bouwkavels) in veld 1a, 2 en 3 uitsluiten.
De ontsluiting voor autoverkeer van de noordelijke velden zal niet via de Achterstraat plaatsvinden. Alleen voor fietsverkeer en voetgangers zijn verbindingen naar de Achterstraat mogelijk.

Veegplan Schuytgraaf 2017, zienswijze 3 - beantwoording
c. Veld 1a wordt ontsloten via de Vogelenzangsestraat. Gelet op het beperkt aantal woningen die ter plaatse worden toegestaan vormt dit verkeerskundig geen belemmering. De ontsluiting van veld 1 zal via veld 2 verlopen. Deze velden worden ontsloten via de Minervasingel.

En omdat de wijk Schuytgraaf alleen via de Metamorfosenallee aantakt op de omliggende wegen, is het 6 km rijden via de kern van Driel of Elderveld om bij de voorzieningen (winkelcentrum, scholen) in Schuytgraaf te komen.

3. Zuidzijde: via veld 4 Horstenhoogte

Als uitwerking van de gebiedsvisie 2010, is in het ruimtelijk raamwerk van veld 1 een fietsverbinding opgenomen tussen veld 1 en veld 4. Bij het ontwerp en de inrichting van veld 4 is rekening gehouden met deze fietsverbinding. De brug die hiervoor over het water wordt aangelegd (binnen de rode ovaal op onderstaande foto), zal zo worden uitgevoerd dat hier in incidentele geval van onderhoud of calamiteiten auto's overheen kunnen rijden.



De stratenstructuur van Horstenhoogte is geschikt om in dergelijke incidentele gevallen het verkeer in een richting van of naar veld 1 te kunnen verwerken, maar is niet geschikt voor permanent verkeer. Voor permanent verkeer had de stedenbouwkundige inrichting van Horstenhoogte anders opgezet moeten zijn: een straat tussen woonblokken, niet zoals nu een pad tussen twee huizen.

4. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel

Op dit moment loopt de bouwontsluiting van veld 1 via de zuidoostpunt van veld 1 naar de Minervasingel. Om te zorgen dat toekomstige bewoners niet op dezelfde weg rijden als het bouwverkeer, is deze tijdelijke weg aangelegd. Bewoners van veld 2 hebben voorgesteld om veld 1 via deze route te ontsluiten, zodat bewoners van veld 1 niet door hun buurt hoeven te rijden.

Op de volgende afbeelding is deze alternatieve ontsluiting geschetst.



Figuur 8 Alternatieve ontsluiting veld 1 met zoveel mogelijk woningen en minder groen (4a)

Om het geborgen woonmilieu voor de woonwagens te creëren is de proefverkaveling uit het ruimtelijk raamwerk aangepast: de woonwagenlocatie komt noordelijker te liggen dan in het ruimtelijk raamwerk en wordt aan de zuidzijde begrensd door een klein groepje woningen.

Voordelen van deze ontsluiting zijn:

- Minder verkeersbewegingen door veld 2
- Toename verkeersveiligheid veld 2
- Verbetering woon- en leefklimaat bewoners veld 2 door minder verkeer
- Een eenvoudiger brug (bijvoorbeeld vlonderpad) tussen veld 1 en 4, omdat de brug tussen veld 1 en 2 dan kan fungeren als incidentele ontsluiting (met name als de andere brug in onderhoud is), wat die brug goedkoper maakt.
- Smallere brug tussen veld 1 en 2
- Kortere rijafstand van veld 1 naar Minervasingel voor verkeer van of naar het westen

Nadelen:

- De ontsluiting van veld 1 via veld 2 is een van de dragers van het ruimtelijk raamwerk. In figuur 7 is aangegeven welke straten breder ontworpen zijn in het ruimtelijk raamwerk om als hoofdontsluiting te fungeren. Om van een secundaire ontsluiting een hoofdontsluiting te maken, zal deze breder in het ontwerp opgenomen moeten worden. Dit leidt samen met de weg door het groen in totaal tot 1508m2 extra verharding.
- Door deze extra infrastructuur kunnen er 2 woningen minder in het veld komen (7 twee-onder-een kap minder minus 5 rijwoningen meer).

	best ontwerp	variant 1 nieuwe aansl	verschil	
uitgeefbaar	6766	5768	-998	m2
Woningen				
woonwagen	8	8	0	st
rijwoning	24	29	5	st
2 kap	7	0	-7	st
groen	1319	960	-359	m2
verharding	3471	4979	1508	m2
openbare verlich	14	20	6	st
lengte nieuwe autobrug			32	m
lengte downsizen brug			34	m

- De extra verharding gaat ten koste van circa 750m2 groen in 'de punt' met bestemming Landschap/Park. Deze groene zone behoort tot het structurele stadsgroen en maakt onderdeel uit van het kenmerkende polderlandschap van Schuytgraaf. Aanleg van een permanente infrastructuur door deze punt leidt tot versnippering van de leefgebieden voor de vastgelegde doelsoorten uit de Groenvisie[2]. Het karakteristieke polderlandschap met watergangen, natuurvriendelijke oevers, bosjes en (hak)houtwallen wordt in ernstige mate aangetast. Naast dat dit een verlies is aan landschapskarakteristiek gaat dit ook ten koste van de ecologische en biodiversiteitswaarden van dit gebied, door het verlies aan leefgebied voor plant en dier. Dit wijkt af van de ambitie tot radicaal vergroenen en het verhogen van de biodiversiteit in Arnhem en juist het versterken en verbeteren van onze groenstructuren. Door herverkaveling komt er tussen de woningen iets meer groen, waardoor deze ontsluiting netto leidt tot een verlies van 359m2 aan groen.

[2] In de groenvisie 2017 is vastgelegd dat het behouden en versterken van het kenmerkende polderlandschap uitgangspunt is en de kaders stellen voor inrichting, gebruik en beheer. We zetten in op het opheffen en voorkomen van versnippering. In het coalitieakkoord 2022-2026 is vastgelegd dat we inzetten op verbeteren, versterken en vergroten van onze waardevolle groenstructuren.

- Er ontstaat een extra plek waar het autoverkeer het fietspad kruist en daarmee een extra moment op het doorgaande fietspad langs de Minervasingel, waar een conflict tussen een auto en een fietser kan ontstaan.
- Omdat de ontsluiting via veld 2 in het bestemmingsplan is vastgelegd, vergt een andere ontsluiting een bestemmingsplanwijziging. Deze bestemmingsplanwijziging heeft effect op andere bewoners die van huidige bestemmingsplansituatie uitgaan. Zij zullen mogelijk bezwaar aantekenen tegen deze wijziging en planschade claimen. Hoe hoog deze planschade uit zal vallen, hangt af van wie welke schade claimt.
- Voor de grondexploitatie leidt deze ontsluiting tot een daling van het positieve resultaat als gevolg van lagere opbrengsten door 2 woningen minder en extra kosten voor de infrastructuur van de langere en bredere weg, de extra brug en de aansluiting op de Minervasingel. Rekening houdend met lagere kosten voor de brug tussen veld 1 en 4 betekent deze alternatieve ontsluiting in totaal daarmee daling van het positieve resultaat van de grondexploitatie Schuytgraaf met €1,6 miljoen.

Een andere alternatieve ontsluiting van veld 1 waarbij het verlies aan groen met de bestemming Landschap Park qua oppervlak in veld 1 kwantitatief wordt gecompenseerd, is hieronder geschetst.



Figuur 9 Alternatieve ontsluiting veld 1 met gelijkblijvende hoeveelheid groen en minder woningen (4b)

De voor- en nadelen hiervan zijn vrijwel gelijk aan die van het eerste alternatief, alleen betekent dit alternatief:

	best ontwerp	variant 2 nieuwe aansl	verschil	
uitgeefbaar	6766	5107	-1659	m2
Woningen				
woonwagen	8	8	0	st
rijwoning	24	23	-1	st
2 kap	7	1	-6	st
groen	1319	1509	190	m2
verharding	3471	5070	1599	m2
openbare verlichting	14	20	6	st
lengte nieuwe autobrug			32	m
lengte downsizen brug			34	m

- Nog eens 4 woningen minder, dus in totaal ten opzichte van de proefverkaveling in het vastgestelde ruimtelijk raamwerk 6 woningen minder.
- Minder woningen betekent ook minder opbrengsten, wat een verslechtering van de grondexploitatie van €1,9 miljoen betekent.
- Alhoewel de kwantitatieve hoeveelheid groen gelijk is, is de kwaliteit wel minder. Een groter aaneengesloten stuk groen, inclusief de overgang tussen land en water is in het kader van biodiversiteit en leefgebied voor verschillende soorten planten en dieren, van grotere waarde dan snippers wijkgroen.

In het overleg op 5 juli hebben bewoners van veld 2 gevraagd om een derde variant te onderzoeken: behoud van de incidentele route via veld 4 en geen brug meer van veld 1 naar 2.

Voordelen ten opzichte van de basis alternatieve ontsluiting (4a):

- Alleen autoverkeer door veld 2 van de bewoners van veld 2 zelf
- Geen kosten voor het maken van de brug
- Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen brug tussen veld 1 en 2 nodig. Met een eigenontsluiting via de zuidpunt en een incidentele ontsluiting via veld 4 zijn er twee autoverbindingen naar veld 1, dus de verbinding is niet nodig voor het autoverkeer. Ook maakt de verbinding geen deel uit van de hoofdfiets-infrastructuur van Schuytgraaf.

Nadelen:

- Langzaam verkeer (voetganger en fiets) kan dan niet gemakkelijk bewegen tussen de verschillende buurten/velden, wat juist kenmerkend voor Schuytgraaf is.



Figuur 10 Alternatieve ontsluiting veld 1 met zoveel mogelijk woningen, minder groen en zonder brug tussen veld 1 en 2 (4c)

- Dit komt niet ten goede aan de sociale samenhang tussen de buurten van Schuytgraaf.
- Geen directe toegang meer voor kinderen uit veld 1 tot de groenzone tussen veld 2 en 3, waar een speelgelegenheid komt voor de oudere kinderen die wat meer uitdaging zoeken.
- Verminderde beleving van het water, wat landschappelijk kenmerkend is voor Schuytgraaf. Bruggen bieden een mooie kans om het water bereikbaar/beschikbaar te maken voor de buurt tijdens ommetjes.
- Door de lagere kosten door het niet aanleggen van de brug, betekent deze variant een negatief effect voor de grondexploitatie van minimaal €0,8 miljoen. 'Minimaal' omdat de extra kosten voor het scheiden van het bouwverkeer en het bewonersverkeer in de laatste fase van de bouw niet zijn meegenomen in deze berekening.

Conclusies en advies

Voordeel van het alternatief om voor veld 1 een eigen ontsluiting aan te leggen in plaats van door veld 2 heeft vooral voor veld 2 het voordeel van minder verkeersbewegingen. Hierdoor neemt de verkeersveiligheid in veld 2 toe, het autoverkeer in het veld neemt namelijk af. Bijkomend voordeel is dat het woon- en leefklimaat in veld 2 verbetert ten opzichte van de geplande ontsluiting van veld 1 via veld 2. Alle alternatieve ontsluitingen kennen echter diverse nadelen voor de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van wonen en met name klimaat en biodiversiteit. Nadeel voor onze klimaatdoelstelling is een toename van de hoeveelheid verharding. We streven juist naar een afname van de hoeveelheid verharding en naar het minimalistisch toepassen van verharding. Meer verharding leidt tot meer hittestress en het minder goed kunnen bufferen van water. Hoe minder verharding hoe leefbaarder en gezonder de stad voor onze inwoners.
Tevens leiden de varianten met een ontsluiting door de groene punt tot een verslechtering en versnippering van de hoofdgroenstructuur in Schuytgraaf. Dit betekent een verlies aan leefgebied voor diverse soorten planten en dieren. Wij zetten juist in op het behouden, versterken en verbeteren van de biodiversiteit. Talloze onderzoeken tonen aan dat natuur en groen dichtbij en in de directe leefomgeving van mensen bijdraagt aan onze fysieke en mentale gezondheid.
Ook leiden de alternatieve ontsluitingen tot een verslechtering van de grondexploitatie met €0,8 tot €1,9 miljoen.

	Ontsluiting veld 1 via veld 2	Alternatief 4a 2 woningen minder, minder groen	Alternatief 4b 6 woningen minder, groen gelijk	Alternatief 4c geen brug tussen 1 en 2
Zoveel mogelijk woningen	+	-	- -	**-**
Zoveel mogelijk groen	+	- -	-	**- -**
Zo min mogelijk verharding	+	- -	- -	**- -**
Stimuleren langzaam verkeer	+	-	-	**- -**
Verkeersveiligheid en woongenot veld 2	0	+	+	**+**
Sociale samenhang	+	0	0	**- -**
Balans grondexploitatie Schuytgraaf	0	- -	- -	**-**

Op basis van bovenstaande samenvattende matrix met beleidsdoelstellingen is er geen reden om veld 1 op een andere manier te ontsluiten. Ontsluiting van een veld via een ander veld is niet uniek in Schuytgraaf: ook Tuinstad (veld 21) en Vestingstad (25) hebben geen eigen ontsluiting; die bewoners rijden via de Amerikaanse wijk (20). Daarbij gaat het om een vergelijkbaar aantal woningen. En bewoners van De Leihagen (16) rijden via De Waarden (17). Ook in die buurten was aanvankelijke weerstand vanuit bewoners tegen deze wijze van ontsluiting omdat de bewoners onveilige situaties vreesden. In de praktijk is die onveiligheid niet gebleken.

Advies is daarom om de ontsluiting van veld 1 conform bestemmingsplan uit te voeren.

Van de alternatieve ontsluitingen is variant 4a de meest optimale:

- Slechts 2 woningen minder.
- Wel verlies van groen, maar het compenserende groen in variant 4b is vooral snippergroen, heeft niet de kwaliteit van Park/landschap uit de zuidpunt.
- Biedt de mogelijkheid om de verbinding voor langzaam verkeer tussen veld 1 en 4 eenvoudiger uit te voeren, conform de wensen van de bewoners van veld 4.
- Behoud van de verbinding voor langzaam verkeer tussen veld 1 en 2, ook te gebruiken als incidentele ontsluiting.
- Kosten van circa € 1,6 miljoen die direct ten laste komen van het resultaat van de grondexploitatie Schuytgraaf.

Eindconclusie

Op basis van het onderzoek naar de verkeersveiligheid op de Minervasingel, de verkeerssituatie van Veld 2 en alternatieven voor de ontsluiting van veld 1, zijn er in grote lijnen twee mogelijke oplossingsrichtingen: het herinrichten van het kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel of het realiseren van een alternatieve ontsluiting van veld 1 direct op de Minervasingel.

Op basis van de analyse van de verkeersituatie in veld 2 is er feitelijk geen aanleiding om de huidige plannen voor de ontsluiting van de velden 1, 2 en 3 aan te passen. Er is voldoende capaciteit beschikbaar en met een herinrichting van het kruispunt Minervasingel-Vakwerkbrug zijn er voldoende mogelijkheden om de verkeersveiligheid op dit kruispunt te verbeteren. Dit past bij de doelstelling om automobiliteit te beperken en het gebruik van fiets en openbaar vervoer te stimuleren. Met dit voorstel blijft de verkeerssituatie in veld 2 gelijk en zal het aantal verkeersbewegingen door het veld niet veranderen.

Het realiseren van een eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel brengt voordelen met zich mee op de schaal van de buurt, maar kent negatieve aspecten op de schaal van de wijk en de stad. De voordelen zijn vooral van invloed op het woongenot van bewoners van veld 2 en de verkeersdruk (en daarmee verkeersveiligheid) op de Schipbrug en Vakwerkbrug in veld 2. De nadelen zijn: minder groen, minder woningen, meer verharding en een negatief effect op de exploitatie van Schuytgraaf. Een ontsluiting door dit gebied doet afbreuk aan het voor Schuytgraaf kenmerkende polderlandschap en heeft naast het verlies aan biodiversiteit ook een negatief effect op de leefbaarheid voor alle inwoners van de wijk. Daarnaast ontstaat er een extra kruising van het autoverkeer met de doorgaande fietsroute aan de Minervasingel.

Alles overwegende is het voorstel om het kruispunt Minervasingel-Vakwerkbrug her in te richten met een middenberm en plateau en de ontsluiting van veld 1 via veld 2 te behouden conform de huidige plannen. Dit sluit het meest aan bij de uitgangspunten van het ontwerp van Schuytgraaf en hiermee wordt het knelpunt van de aansluiting van veld 2 op de Minervasingel aangepakt.

Logboek bewonersparticipatie Schuytgraaf veld 1 en 2

Datum	Communicatievorm	Inhoud
12 november 2020	Digitaal overleg met 19 bewoners Achterstraat/Vogelenzangsestraat	Wensen t.a.v. oriëntatie woningen ophalen. Bewoners blijken vragen te hebben over de kaders van het project.
December 2020	Video op schuytgraaf.nl, aankondiging via huis-aan-huis brief en social media.	Vanwege corona opgenomen 'Rondje langs de velden', zoals normaal 2x per jaar op bewonersavond gepresenteerd, over de laatste ontwikkelingen in de wijk.
25 november 2020	Brief aan alle bewoners Achterstraat/Vogelenzangsestraat	Informatie over de actuele denkrichting voor veld 1: bestemmingsplan Schuytgraaf, plan van aanpak woningbouw, plan van aanpak uitbreiding woonwagens, moties.
1 december 2020	Digitaal overleg met 18 bewoners Achterstraat/Vogelenzangsestraat	Mondelinge toelichting van de kaders. Afgesproken om gesprek met wethouder te arrangeren.
7 januari 2021	Gesprek wethouder Paping met 3 vertegenwoordigers Achterstraat/ Vogelenzangsestraat	Knelpunten bewoners bij veld 1 besproken aan de hand van een door de bewoners opgestelde presentatie.
25 januari	Mail aan 3 vertegenwoordigers Achterstraat/Vogelenzangsestraat	Reactie op de op 7 januari door bewoners genoemde punten
25 februari 2021	Digitaal overleg met 8 bewoners Laan van de Bevrijding (veld 4)	Ophalen input die de bewoners mee willen geven voor het ruimtelijk raamwerk.
27 april 2021	Digitaal overleg met een vertegenwoordiger van Achterstraat/Vogelenzangsestraat en een vertegenwoordiger van Laan van de Bevrijding	Bespreken beoogde aanpak van het digitale overleg op 17 mei.
4 mei 2021	Mail aan vertegenwoordiger Achterstraat/Vogelenzangsestraat	Beantwoording openstaande vragen.
17 mei 2021	Digitaal overleg met 20 bewoners Achterstraat/Vogelenzangsestraat en Laan van de Bevrijding	Presentatie eerste concept ruimtelijk raamwerk. Ophalen vragen en opmerkingen bij dat raamwerk.
17 juni 2021	Brief aan vertegenwoordiger bewoners Laan van de Bevrijding	Reactie op schriftelijke suggesties voor ruimtelijk raamwerk.
Juni 2021	Informatiebrief "Rondje langs de velden", huis-aan-huis bezorgd in wijk Schuytgraaf.	Informatie over ontwikkelingen in de wijk, o.a. veld 1. Vanwege corona schriftelijk i.p.v. bewonersavond. Uitnodiging voor digitaal vragenuurtje.
7 juli 2021	Digitaal overleg met 17 huishoudens Achterstraat/ Vogelenzangsestraat en Laan van de Bevrijding	Presentatie hoofdlijnen van ruimtelijk raamwerk, zoals voorgelegd zal worden aan raad. Aangegeven hoe opmerkingen zijn verwerkt. Resterende vragen beantwoord.
12 juli 2021	Digitaal vragenuurtje naar aanleiding van de informatiebrief.	Vragen van bewoners Draaibrug (veld 2) over ontsluiting en woonwagenlocatie veld 1.
12 oktober 2021	Mail aan omwonenden die in juli hadden gevraagd om geïnformeerd te worden over raadsbehandeling ruimtelijk raamwerk.	Planning agendering ruimtelijk raamwerk veld 1.
December 2021	Informatiebrief "Rondje langs de velden", huis-aan-huis bezorgd in wijk Schuytgraaf.	Informatie over ontwikkelingen in de wijk, o.a. veld 1. Vanwege corona schriftelijk i.p.v. bewonersavond.

Datum	Communicatievorm	Inhoud
21 december 2021	Mail aan omwonenden van veld 1 die hebben gevraagd om geïnformeerd te worden over raadsbehandeling ruimtelijk raamwerk.	Aankondiging raadsbehandeling januari en wijze van inspreken.
10 januari 2022	Mail aan omwonenden van veld 1 die hebben gevraagd om geïnformeerd te worden over raadsbehandeling ruimtelijk raamwerk.	Aankondiging informatieve raad met link naar de stream
14 januari 2022	Mail aan omwonenden van veld 1 die hebben gevraagd om geïnformeerd te worden over raadsbehandeling ruimtelijk raamwerk.	Aankondiging meningsvormende raad met link naar de stream
4 februari 2022	Mail aan omwonenden van veld 1 die hebben gevraagd om geïnformeerd te worden over raadsbehandeling ruimtelijk raamwerk.	Aankondiging tweede meningsvormende raad met link naar de stream
11 februari 2022	Mail aan omwonenden van veld 1 die hebben gevraagd om geïnformeerd te worden over raadsbehandeling ruimtelijk raamwerk.	Aankondiging besluitvormende raad met link naar de stream
14 juni 2022	Bewonersavond Schuytgraaf	Presentatie stand van zaken ontwikkeling van de velden en vragenuurtje over velden 1, 26 en 27
4 mei 2022	Huis-aan-huis brief veld 2	Uitnodiging bewonersbijeenkomst 17 mei
17 mei 2022	Bewonersbijeenkomst in Salamander	Verkeerssituatie in veld 2 en de aansluiting van veld 2 op de Minervasingel
21 juni 2022	Huis-aan-huis brief veld 2	Uitnodiging bewonersbijeenkomst 17 mei
5 juli 2022	Bewonersbijeenkomst in Salamander	Verkeerssituatie van veld 2 en het onderzoek naar alternatieve ontsluitingen voor veld 1
16 augustus 2022	Gesprek met twee bestuursleden VVE veld 2 zuid	Verkeerssituatie Minervasingel, onderzoek naar alternatieve ontsluitingen voor veld 1 en knelpunten veld 2 zuid.

Verslag bewonersavond veld 2 Schuytgraaf

Datum : 17 mei 2022
Tijdstip : 20:00 -21:30 uur
Plaats : MFC de Salamander

Opening
Tim Nijs opent de avond en heet de aanwezigen welkom. De avond is georganiseerd naar aanleiding van opmerkingen van bewoners van veld 2 over de verkeerssituatie in veld 2. Doel was om iedereen in de wijk bij te praten over de huidige (verkeerssituatie), de maatregelen welke de Gemeente gaat uitvoeren en hoe de eindsituatie van het openbare gebied eruit komt te zien. Daarnaast werd er ingegaan op diverse zorgpunten welke eerder al door de omwonenden zijn aangedragen aan de Gemeente.

De agenda van de avond is:
1. Huidige (tijdelijke) situatie
2. Wat doen we nu al?
3. Eindsituatie
4. Onderzoek eindsituatie
5. Vervolg
6. Afsluiting

Huidige (tijdelijke) situatie
Een aantal bewoners hebben aan de bel getrokken over de huidige verkeerssituatie van veld 2. Deze wordt als onprettig en onveilig ervaren. Zeker ook in de tijdelijke situatie met bouwhekken langs tijdelijke wegen en bouwverkeer, waardoor er nu meer overlast ervaren wordt.

De huidige situatie waarbij verkeer, al dan niet gecombineerd, gebruik maakt van bouwwegen en definitief aangelegde straten heeft in de afgelopen periode gezorgd voor diverse gewijzigde verkeerssituaties. Onder andere het omdraaien van rijrichtingen en het toepassen van tijdelijke stelconplaten zorgde voor de nodige onduidelijkheid wat betreft de verkeerssituatie. Door de bewoners zijn tijdens de bewonersavond zorgen geuit over de snelheden van het verkeer maar ook (bouw)verkeer wat tegen de richting in rijdt, met name op de Draaibrug. Voor de Vakwerkbrug geld dat er in de tijdelijke situatie met name zorgen zijn over de relatief onaantrekkelijke verharding, waardoor men geneigd is tegen de richting te rijden op de Draaibrug en het uitrijden van de uitrit Vakwerkbrug naar de hoofdroute op de Minervasingel.

In reactie op bovenstaande is aangegeven dat op basis van de signalen de definitieve bebording geplaatst is en daarmee ook de rijrichtingen definitief zijn. Verder word de Vakwerkbrug vanaf eind augustus in de definitieve vorm aangelegd wat zeer waarschijnlijk een flinke verbetering geeft in de huidige situatie. Als laatste worden zijn er op diverse locaties drempels toegevoegd waarbij de twee toekomstige drempels op de Draaibrug begin juli 2022 worden aangebracht. Drempels op de Vakwerkbrug en Schipbrug volgen het 3e kwartaal van 2022.

Eindsituatie
Naar aanleiding van eerder vragen is er tijdens de bewonersavond gesproken over de hoofdontsluitingsroutes van de velden 1, 2 en 3. Er zijn door de aanwezigen zorgen geuit over de toekomstige verkeerdruk op de hoofdroute Schipbrug – Vakwerkbrug. Op basis van deze zorgen is er door de gemeente een verkeersonderzoek uitgevoerd om te onderzoeken of de hoofdwegen de verkeersdruk aankunnen. In het onderzoek naar de eindsituatie voor veld 2 is gekeken naar de verkeersstromen die via veld 2 komen te lopen. Verkeer vanuit veld 1 en een deel van het verkeer van veld 3 komen via veld 2 te lopen. Daarbij is gekeken naar:
- Hoeveelheid verkeer Vakwerkbrug
- Hoeveelheid verkeer kruispunt Vakwerkbrug – Minervasingel

Als uitgangspunt is genomen:
- Aantal woningen voor de velden 1, 2 en 3.

- Verwachte hoeveelheid verkeer 2030
- Meerdere auto’s per woning
- Inclusief bezorgdiensten

Conclusies van de studie zijn:
- De Vakwerkbrug kan de hoeveelheid verkeer aan (85% van de capaciteit)
- De wachttijd vanaf de Vakwerkbrug blijft beperkt (gemiddeld <20 seconden)
- Gemiddelde wachtrij op de Vakwerkbrug blijft beperkt (8 meter)

Geconcludeerd is dat de verkeersintensiteiten onder de daarvoor geldende normen blijft en de hoofdwegen in de eindsituatie voldoen.

Een ander punt wat ook tijdens de bewonersavond uitvoerig is besproken is de hoofdontsluiting van de Vakwerkbrug naar de Minervasingel en andersom. Gecombineerd daarmee zijn er ook veel signalen binnengekomen over de snelheid in de bocht van de Minervasingel (nabij de uitrit Vakwerkbrug). Tijdens de presentatie is aangegeven dat dit kruispunt op basis van de zorgen/klachten over zichtbaarheid, snelheid, opstelruimte etc. onderzocht is door de gemeente.

Er zijn drie varianten gepresenteerd welke kunnen zorgen van een verbetering van de huidige en toekomstige situatie. Op basis van de drie varianten is plenair tijdens de presentatie om input gevraagd van de aanwezigen en is aan bewoners gevraagd om per mail een reactie te sturen. Deze reacties worden in het vervolgproces meegenomen om de afweging en noodzaak van een aanpassing van de in/uitrit naar de Vakwerkbrug te onderzoeken. De uitkomsten hiervan wordt in een vervolgbijeenkomst en per mail/brief verder aan u toegelicht.

Vervolg
Tijdens de avond is door de bewoners nadrukkelijk aangegeven dat zij ook graag inzicht willen krijgen in de toekomstige verkeerssituatie van veld 1 naar veld 2 en is de wens voor het realiseren van een eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel benoemd. Op de avond zelf kon daar onvoldoende antwoord op gegeven worden. Bewoners is gevraagd hun zorgen per mail door te sturen. Deze vraag wordt ook verder meegenomen en besproken tijdens de volgende bewonersavond voor de bewoners van de wijk Wilgenvliet.

Vanuit de Gemeente word er een nieuwe uitnodiging verzonden per brief en mail waarbij een terugkoppeling word gegeven op de nog onbeantwoorde vragen. De lopende zaken waar de Gemeente nog mee bezig is worden dan verder toegelicht en besproken. Inmiddels is er een vervolg bijeenkomst gepland op 5 juli
.

Afsluiting
Tim Nijs dankt de aanwezigen voor hun reactie en inbreng en geeft aan dat men via de mail input kan geven over de voorgestelde alternatieven voor het kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel en biedt aan om opmerkingen over de ontsluiting van veld 1 te inventariseren en intern te delen.

Bewonersavond veld 2

18 mei 2022

1

Programma

1. Opening
2. Huidige (tijdelijke) situatie
3. Wat doen we nu al?
4. Eindsituatie
5. Onderzoek eindsituatie
6. Vervolg
7. Afsluiting

2

Huidige (tijdelijke) situatie





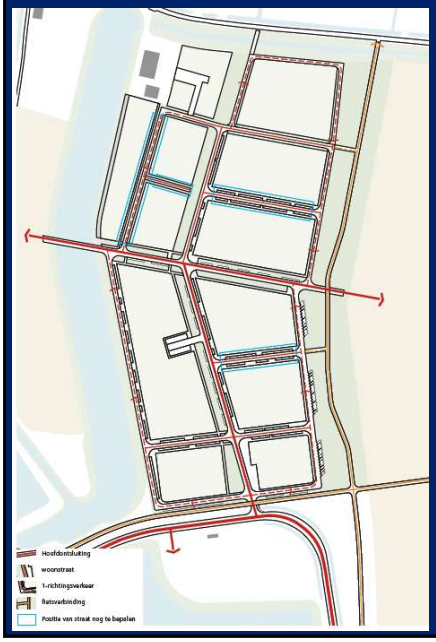
Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

3

Fysieke maatregelen



- Gesprekken met buurtbewoners over verkeer
- Bebording eenrichtingsverkeer Draaibrug → gereed
- Augustus 2022 start definitief maken Vakwerkbrug, tweerichtingsverkeer)
- Drempels Draaibrug, Vakwerkbrug en Schipbrug → 3e kwartaal

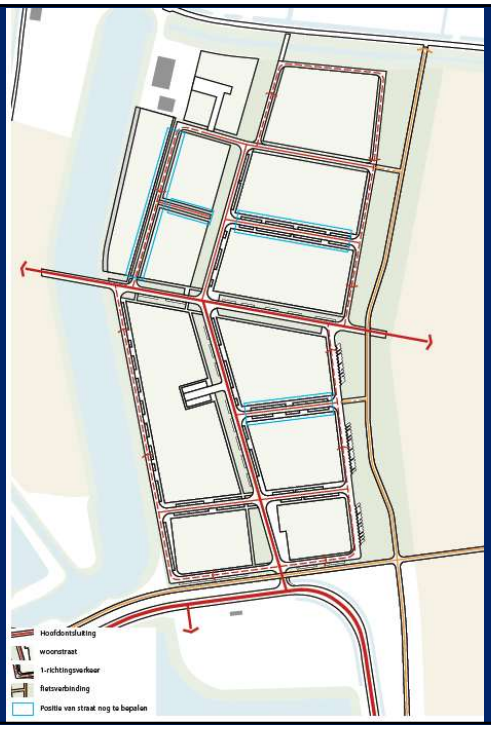
Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

4

Eindsituatie



Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

5

Onderzoek eindsituatie

- Waar hebben we naar gekeken :
  - Hoeveelheid verkeer Vakwerkbrug
  - Hoeveelheid verkeer kruispunt Vakwerkbrug – Minervasingel
- Uitgangspunten
  - Verwachte hoeveelheid verkeer 2030
  - Meerdere auto’s per woning
  - Inclusief bezorgdiensten

Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

6

Onderzoek eindsituatie - welk verkeer is het?



- Veld 1 en 2
- Deel van veld 3a

7

Onderzoek eindsituatie - bevindingen

- De Vakwerkbrug kan de hoeveelheid verkeer aan (85% van de capaciteit)
- De wachttijd vanaf de Vakwerkbrug blijft beperkt (gemiddeld <20 seconden)
- Gemiddelde wachtrij op de Vakwerkbrug blijft beperkt (8 meter)

Verkeerstechnisch voldoet het ontwerp, met beperkte aanpassing kan het beter

8

Vervolg

Onderzoek nog niet af:

- Ontsluiting veld 1
- Verkeersveiligheid/snelheid Minervasingel

- Afweging nut en noodzaak, Arnhem-breed

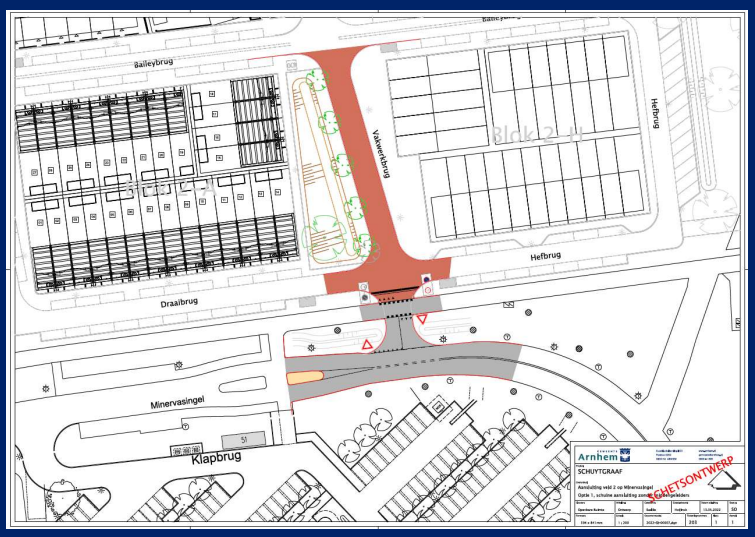
Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

9

Inrichting kruispunt Vakwerkburg-Minervasingel - basisontwerp



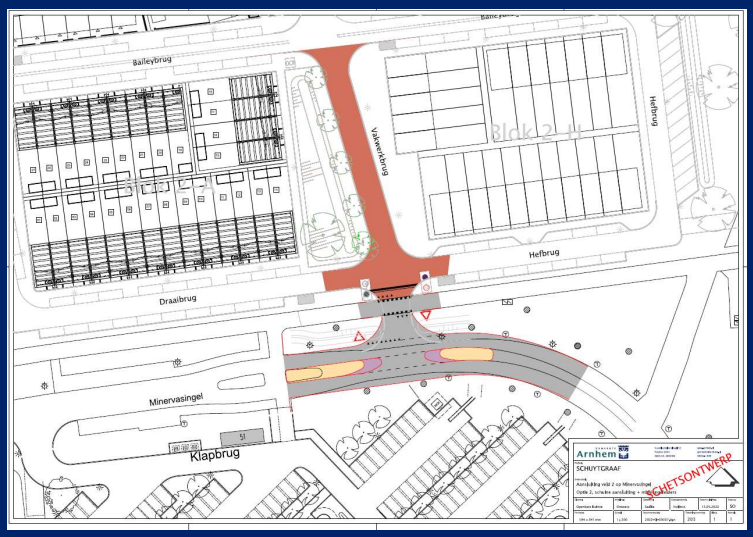
Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

10

Inrichting kruispunt Vakwerkburg-Minervasingel – optie middengeleider



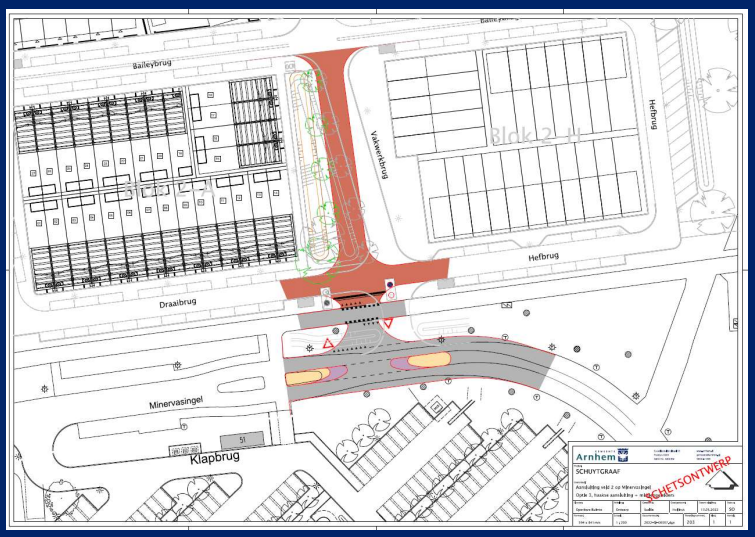
Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

11

Inrichting kruispunt Vakwerkburg-Minervasingel – middengeleider met asverspringing



Bewonersavond veld 2

17-5-2022

Arnhem GEMEENTE

12

Afsluiting

Heeft u nog een laatste opmerking of vraag?

Contact:

Tim Nijs
tim.nijs@arnhem.nl, 06 – 31 11 48 56

Informatieavond bewoners Schuytgraaf 14 juni

Arnhem GEMEENTE

13

Verslag bewonersavond veld 2 Schuytgraaf

Datum	**:**	5 juli 2022
Tijdstip	**:**	19:30 -21:15 uur
Plaats	**:**	MFC de Salamander
Aanwezig	:	Circa 50 bewoners van veld 2, raadsleden, ambtenaren gemeente Arnhem, gespreksleider

Opening
Gespreksleider Raymond Reesink opent de avond en heet de aanwezigen welkom. Een aantal bewoners heeft aan de bel getrokken over de huidige verkeerssituatie van veld 2. Zij ervaren deze als onprettig en onveilig. Zeker ook in de tijdelijke situatie met bouwhekken langs tijdelijke wegen en bouwverkeer, waardoor er nu meer overlast ervaren wordt.

De vorige bewonersavond over de verkeerssituatie in veld 2 vond 17 mei jl. plaats. Daarop zijn die avond (en later ook per mail) reacties van bewoners en raadsleden ontvangen. Dat was de aanleiding om deze tweede bewonersavond te organiseren.

De agenda van de avond is:
1. Opening
2. Onderzoek ontsluiting veld 1
3. Beantwoording vragen op en na 17 mei jl.
4. Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel
5. Vervolg
6. Afsluiting

Gespreksleider Raymond Reesink vraagt of we met deze agenda uit de voeten kunnen. Verzoek is om ook aandacht te hebben voor het verkeer van veld 3.

Onderzoek ontsluiting veld 1
De projectmanager van veld 1 presenteert de ontwerp uitgangspunten Schuytgraaf (zie ook bijgevoegde hand-out van de presentatie): o.a. zoveel mogelijk woningen en groen; zo weinig mogelijk verharding; autoluwe wijk; wandel- en fietsverkeer bevoorrechten boven autoverkeer.
De kaders voor het opstellen van het ruimtelijk raamwerk zijn:
- Bestemmingsplan Schuytgraaf 2017. In dit bestemmingsplan is de ontsluiting van veld 1 via veld 2 opgenomen.
- Plan van aanpak woningbouw (juli 2020)
- Plan van aanpak uitbreiding woonwagenlocaties (juni 2020)
- Moties tot verdichting van Schuytgraaf (april 2019)

Het ruimtelijk raamwerk is op 16 februari 2022 door de gemeenteraad vastgesteld. Tijdens de bespreking van het ruimtelijk raamwerk van veld 1 in de raad in januari/februari 2022 heeft wethouder Paping toegezegd "te onderzoeken of er andere ontsluitingen van veld 1 mogelijk zijn dan via veld 2 en wat daar voor- of nadelen van zijn, inclusief het risico op planschade."

Opties alternatieve ontsluitingen

1. Noordzijde: via de Achterstraat
2. Westzijde: via veld 1a en de Vogelenzangsestraat
   In bestemmingsplan is afspraak met bewoners Achterstraat en Vogelenzangsestraat vastgelegd dat de buurten van Schuytgraaf niet via deze straten worden ontsloten. Zou dan ook 6km rijden via Driel of Elderveld zijn om bij winkelcentrum Schuytgraaf te komen.
3. Zuidzijde: via veld 4 Horstenhoogte
   De stratenstructuur van Horstenhoogte is niet ontworpen om permanent het verkeer van en naar veld 1 te kunnen verwerken, alleen in dergelijke incidentele gevallen.
4. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel
   De laatste optie is uitgewerkt in twee varianten die de projectmanager toelicht.

4a. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel

In deze variant is de proefverkaveling aangepast, waardoor de woonwagenlocatie niet in de meest zuidelijke punt, maar iets noordelijker tussen twee blokken woningen. De beleidsadviseurs zien de volgende voor- en nadelen:

Voordelen:

- minder verkeer door veld 2;
- als de brug in onderhoud is, kan verkeer via veld 2 rijden i.p.v. via veld 4 ("calamiteitenweg").

Nadelen:

- meer verharding (1500 m2), onder andere doordat de weg breder is dan een weg voor bestemmingsverkeer zoals die nu in het ruimtelijk raamwerk staat;
- 350m2 minder groen;
- 2 woningen minder in veld 1 ten opzicht van de proefverkaveling in het ruimtelijk raamwerk;
- De verkeersveiligheid van de fietser op de Minervasingel verslechterd doordat het fietspad op een extra plek wordt gekruist door auto's;
- lagere opbrengsten door minder woningen en hogere kosten infrastructuur, tezamen leidend tot een minpost voor de grondexploitatie van €1,8 miljoen;
- heeft effect op andere bewoners, die bij het kopen van hun woning ervan uit zijn gegaan dat hier geen weg komt.

Vraag van bewoner: staan die aantallen woningen genoemd in het bestemmingsplan? Antwoord gemeente: Nee, in het bestemmingsplan staat het maximale aantal woningen.

Reactie van de bewoners is dat ze het gevoel hebben dat de voordelen onvoldoende worden benoemd en dat de nadelen vooral de aandacht krijgen. Ze missen het belangrijkste voordeel in dit overzicht: verkeersveiligheid**.** Andere voordelen die bewoners noemen, zijn:

- Verkeersintensiteit is minder dus ook meer stikstofverspreiding i.p.v. op een plek stilstaande auto's.
- Privacy voor enkele woningen, die anders inkijk vanuit de brug hebben.

Andere opmerkingen die bewoners hebben:

- De oorspronkelijke calamiteitenweg van het fietspad van veld 4 gebruiken als calamiteitenweg en niet nog een brug tussen veld 1 en veld 2 extra bouwen.
  Reactie gemeente: deze zal als derde variant inclusief kostenberekening meegenomen worden
- Voorkeur om fietsverkeer en autoverkeer van elkaar te scheiden.
- Er wordt getwijfeld aan de extra verhardingscijfers en men zou graag de berekeningen hiervan

zien.
- Deze variant is meest voordelig voor de fietser.

4b. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel
Het tweede alternatief wordt getoond. Deze heeft een gelijkblijvend oppervlak groen. De ambtelijke afweging is dat de voordelen hetzelfde zijn als van variant 4a.
De nadelen zijn ook vergelijkbaar, alleen door niet te schrappen in het oppervlak groen kunnen er 6 woningen minder komen dan in het ruimtelijk raamwerk mogelijk zijn. Daardoor nog lagere opbrengsten, leidend tot een negatieve post voor de grondexploitatie van €2,1 miljoen.
Bewoners vinden dit nogal financieel ingestoken; veiligheid en wooncomfort zouden toch de primaire doelstellingen van de gemeente moeten zijn.

Ambtelijk advies aan college
De ontsluiting van veld 1 uit het huidige bestemmingsplan over te nemen in het nieuwe. Afweging zijn dat het verkeerskundig kan: 85% bezetting is druk, maar niet onveilig. Het past beste bij de doelstellingen van Arnhem en Schuytgraaf: zoveel mogelijk woningen en groen en zo min mogelijk verharding. En biedt meeste rechtszekerheid voor alle bewoners: iedere bewoner heeft zijn woning gekocht met deze ontsluiting in het bestemmingsplan.

Reactie bewoners en vervolg
De bewoners geven aan dat ze van mening zijn dat de conclusies en oplossingen van de ambtenaren niet objectief zijn gemaakt. Ze hebben het gevoel dat er niets is gedaan met de mails en reacties die zij hebben gegeven.
Het bestuurlijke proces wordt uitgelegd: ambtenaren adviseren het college en vervolgens legt het college het voorstel aan de raad voor. In dat voorstel wordt aangegeven wat er met welke opmerkingen van bewoners is gedaan. Het onderwerp wordt dan eerst behandeld in een informatieve ronde: dan kunnen er door de raad vragen gesteld worden aan het college en bestaat er mogelijkheid voor bewoners om in te spreken. De keer daarna debatteert de raad over het voorstel. Vervolgens besluit de raad of zij wel of niet het voorstel gaan opvolgen.

Er wordt door de bewoners gevraagd om wel al hun reacties toe te voegen aan het voorstel aan de wethouder en de raad. Dat is een prima voorstel en levert transparantheid en zal ook gebeuren.

Terugblik – vragen naar aanleiding van 17 mei
Er zijn naar aanleiding van de bijeenkomst op 17 mei verschillende vragen gesteld. Een deel over de gehanteerde cijfers en vragen over de fietsontsluiting en speelvoorzieningen.

Feiten en cijfers zijn gebaseerd op;
- Het aantal woningen in Veld 1, 2 en 3 op basis van de ruimtelijke raamwerken.
- Verkeersmodel Arnhem-Nijmegen
- CROW kengetallen verkeersbewegingen per type woning op basis van de woningtypes en aantallen uit de ruimtelijke raamwerken
- Verwachting van het aandeel verkeer van veld 3 dat via veld 2 gaat rijden: dat is 43%. Voor de meest zuidelijke woningen is de route via veld 3 zuid het meest logisch, dus die gaan allen van die ontsluiting gebruik maken. Voor het overige verkeer verwachten we een verhouding van 50-50 via veld 2 en veld 3 zuid. Dat brengt het totaal van 43% van het verkeer dat via veld 2 gaat rijden.
- Op 17 mei is aangegeven dat 85% van de capaciteit van de weg gebruikt wordt wanneer alle

woningen gerealiseerd zijn in de velden 1, 2 en 3. In totaal gaat het om 5.200 verkeersbewegingen per etmaal op een capaciteit van 6.000

De fietsontsluiting komt te lopen via de groene zone tussen veld 2 & 3. Van daaruit kan men de wijk in fietsen.
Speelvoorzieningen worden gerealiseerd in de groene zone tussen veld 2 & 3. Er volgt een tijdelijke voorziening eind 2022-begin 2023.

Reacties van bewoners hierop zijn;

- Dit model laat alleen situatie tot 2030 zien, maar lange termijn is ook van belang en neem ook tegenvallende scenario's in mee. Gemeente geeft aan dat prognose tot 2030 betrouwbaar is en dat het model wel steeds geactualiseerd wordt.

- Hoe realistisch is die 43%? Gemeente geeft aan dat dat er inderdaad nu niet gemeten kan worden want het gaat om de toekomstige situatie, maar het is wel een betrouwbare aanname gebaseerd op landelijke modellen.

- Vraag over de tijdelijke speelvoorziening hoe veilig deze is; Gemeente geeft aan dat er nu studie wordt gedaan hoe deze zo veilig mogelijk ingepast kan worden bijvoorbeeld met een hekwerk.

- Hoe autoluw is het als er 85% verkeersdrukte wordt verwacht. Gemeente geeft aan dat er inderdaad een toename is van verkeer, maar geen sprake is van verkeersonveiligheid en dat er daardoor geen noodzaak is om voor veld 1 een eigen ontsluiting aan te leggen.

- Minder verkeer, vergroot toch de verkeersveiligheid? Dit ligt toch genuanceerder want je creëert een extra oversteek fietspad en dus volgt er een extra situatie waar ongevallen kunnen voorkomen.

- Bewoners van veld 2 zijn van mening dat ze niet zijn meegenomen in de burgerparticipatie van veld 1. Gemeente geeft aan dat in coronatijd er halfjaarlijks nieuwsbrieven zijn verspreid en dat er in 2021 een inloop spreekuur is geweest die in die nieuwsbrief is aangekondigd. De nieuwsbrieven hebben ook op de website Schuytgraaf.nl gestaan.

Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel
Er is een analyse gedaan en daaruit gekomen dat het een druk kruispunt betreft, dat de gemiddelde snelheid op de Minervasingel hoog is en dat de oversteekbaarheid verbeterd kan worden.
De bewoners hebben per mail nog suggesties gegeven zoals haakse bocht, fietstunnel, rotonde, Plateau, uitvoegstrook
Er zijn 2 haalbare varianten uitgewerkt (gebaseerd op kosten en impact op verkeersveiligheid)

- **Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel; middeneiland + asverspringing**
- **Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel; middeneiland + as + plateau**

Het ambtelijk advies zal zijn om kruispunt aan te passen en te gaan voor de middeneiland + as + plateau. De afweging hiervan zal Arnhem breed zijn: hangt af van welke andere verkeersmaatregelen er elders in de stad nodig zijn.
De bewoners zullen hierover schriftelijk worden geïnformeerd.

Vervolg
College zendt kort na zomer rapport met onderzoeken aan raad, inclusief verslagen van bewonersavonden en alle mails van de bewoners. Een link naar deze stukken zal ook informatief naar de bewoners gaan die hun mailadres hebben gedeeld.
College zal in het najaar het bestemmingsplan vrijgeven voor inspraak; attendering via website Schuytgraaf.nl en mijnoverheid.nl. Verkeersrapport wordt als bijlage toegevoegd bij bestemmingsplan.

Afsluiting
Gemeente dankt de aanwezigen voor hun reactie en inbreng.

Contact: Informatiecentrum Schuytgraaf; www.schuytgraaf.nl; schuytgraaf@arnhem.nl
026 377 37 37; Omnibus: Woensdag en vrijdag van 13 tot 17.30 uur
Iedere eerste zaterdag van de maand van 10 tot 14 uur

Bewonersavond veld 1 en 2

5 juli 2022

1

Opening



2

Programma

1. Opening
2. Onderzoek ontsluiting veld 1
3. Beantwoording vragen op en na 17 mei
4. Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel
5. Vervolg
6. Afsluiting

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 3

Arnhem GEMEENTE

3

Veld 1

Ontwerpuitgangspunten Schuytgraaf (o.a.):

- zoveel mogelijk woningen
- zoveel mogelijk groen
- zo weinig mogelijk verharding
- autoluwe wijk
- wandel- en fietsverkeer bevoorrechten boven autoverkeer

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 4

Arnhem GEMEENTE

4

Ruimtelijk raamwerk veld 1

- Kaders:
  - Bestemmingsplan Schuytgraaf 2017
  - Plan van aanpak woningbouw (juli 2020)
  - Plan van aanpak uitbreiding woonwagenlocaties (juni 2020)
  - Moties tot verdichting van Schuytgraaf (april 2019)
- Ruimtelijk raamwerk is door raad op 16 februari 2022 vastgesteld

5

Bestemmingsplan Schuytgraaf 2017



6

Bestemmingsplan Schuytgraaf 2017

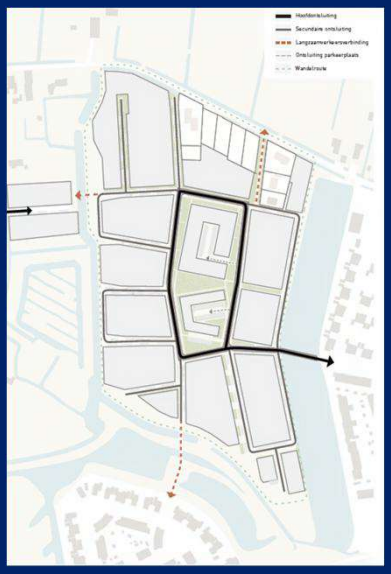


Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 7

Arnhem GEMEENTE

7

Verkeersstructuur ruimtelijk raamwerk





Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 8

Arnhem GEMEENTE

8

Toezegging wethouder aan raad

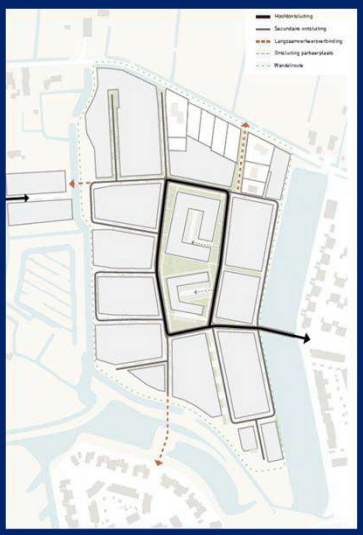
Tijdens de bespreking van het ruimtelijk raamwerk van veld 1 in de raad in januari/februari 2022 heeft wethouder Paping toegezegd "te onderzoeken of er andere ontsluitingen van veld 1 mogelijk zijn dan via veld 2 en wat daar voor- of nadelen van zijn, inclusief het risico op planschade."

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 9

Arnhem GEMEENTE

9

Alternatieve ontsluitingen



Opties:

1. Noordzijde: via de Achterstraat
2. Westzijde: via veld 1a en de Vogelenzangsestraat
3. Zuidzijde: via veld 4 Horstenhoogte
4. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 10

Arnhem GEMEENTE

10

4a. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel



Voordelen:

- minder verkeer door veld 2
- calamiteiten via veld 2 ipv via veld 4

Nadelen:

- meer verharding
- minder groen
- 2 woningen minder
- extra oversteek fietspad Minervasingel
- lagere opbrengsten
- hogere kosten infra
- effect andere bewoners

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 11

Arnhem GEMEENTE

11

4b. Zuidoostzijde: via de punt van veld 1 over het water naar de Minervasingel



- Tweede alternatief met dezelfde m2 groen
- Dezelfde voordelen
- Nadelen ook vergelijkbaar, alleen 6 woningen minder dan in ruimtelijk raamwerk
- Daardoor lagere opbrengsten

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 12

Arnhem GEMEENTE

12

Ambtelijk advies aan college

De ontsluiting van veld 1 uit het huidige bestemmingsplan over te nemen in het nieuwe.
Afwegingen:

- kan verkeerskundig;
- past beste bij de doelstellingen:
  zoveel mogelijk woningen,
  zoveel mogelijk groen en
  zo min mogelijk verharding;
- biedt meeste rechtszekerheid voor alle bewoners.

13

Terugblik – vragen nav 17 mei

- Feiten en cijfers
  - Aantal woningen Veld 1, 2 en 3
  - Verkeersmodel Arnhem-Nijmegen
  - CROW kengetallen verkeersbewegingen per type woning
  - Verkeer van veld 3 via veld 2: 43%
  - In totaal 5.200 verkeersbewegingen per etmaal op een capaciteit van 6.000
- Fietsontsluiting, via groene zone tussen veld 2 & 3
- Speelvoorzieningen; in groene zone tussen veld 2 & 3 → tijdelijke voorziening eind 2022

14

Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel

- Analyse
  - Druk kruispunt
  - Snelheid Minervasingel
  - Verbeteren oversteekbaarheid
- Conclusie: ingrepen zijn denkbaar

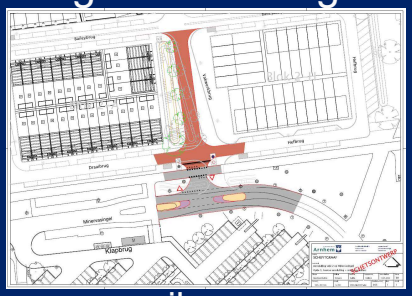
Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 15

Arnhem GEMEENTE

15

Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel

- Bewonersavond 17 mei



- Ideeën aanvullingen per mail:
  - Haakse bocht
  - Fietstunnel
  - Rotonde
  - Plateau
  - Uitvoegstrook

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 16

Arnhem GEMEENTE

16

Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel

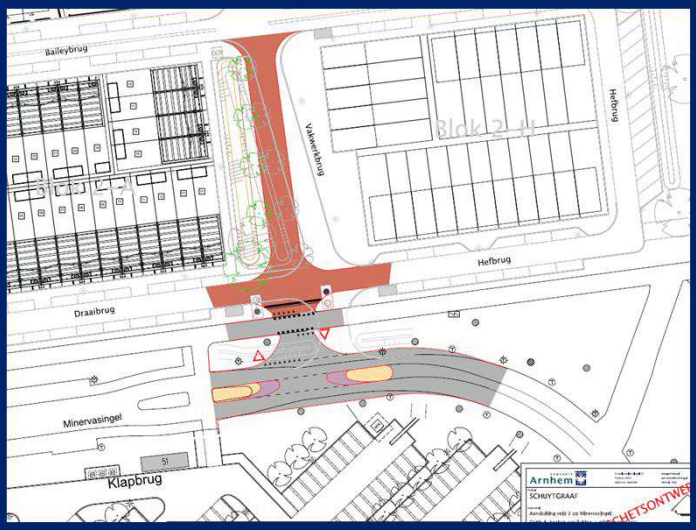
- 2 aanvullende varianten uitgewerkt
  - Haalbaarheid – ruimte
  - Kosten
  - Impact op verkeersveiligheid

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 17

Arnhem GEMEENTE

17

Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel
middeneiland + asverspringing



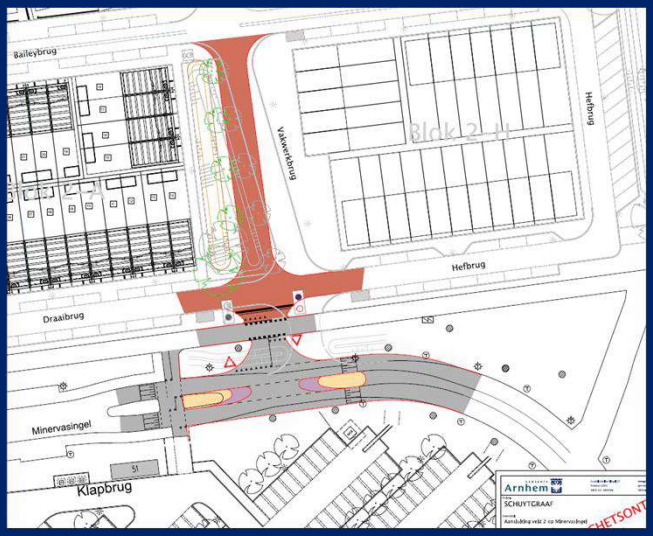
Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 18

Arnhem GEMEENTE

18

Kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel

middeneiland + as + plateau



Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 19

Arnhem GEMEENTE

19

Ambtelijk advies kruispunt

- Voorstel om kruispunt aan te passen, variant met plateau
- Afweging nut en noodzaak Arnhem-breed

Schuytgraaf veld 1 en 2 5 juli 2022 20

Arnhem GEMEENTE

20

Vervolg

- College zendt kort na zomer rapport met onderzoeken aan raad, inclusief verslagen van 17 mei en vandaag
- Terugkoppeling over uitkomst kruispunt aan u per brief
- Rapport wordt bijlage bij bestemmingsplan
- College zal in najaar bestemmingsplan vrijgeven voor inspraak; attendering via website Schuytgraaf.nl en mijnoverheid.nl

21

Contact: Informatiecentrum Schuytgraaf

www.schuytgraaf.nl

schuytgraaf@arnhem.nl

026 377 37 37

Omnibus:
- Woensdag en vrijdag van 13 tot 17.30 uur
- Iedere eerste zaterdag van de maand van 10 tot 14 uur

22

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 juli 2022 13:48
Aan: '[redacted]
Onderwerp: RE: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted]

Ik verwacht binnenkort een verslag van de bewonersavond te verzenden samen met de presentatie van die avond.

Zoals tijdens de bewonersavond aangegeven willen we het kruispunt van de Vakwerkbrug-Minervasingel aanpassen met een middengeleider, plateau en verspringing van de Vakwerkbrug zelf. Mocht uw tweede vraag gaan over de ontsluiting van veld 1 via veld 2, daar zal de gemeenteraad zich nog over gaan buigen.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 28 juli 2022 11:22
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted],

Ik vroeg mij af wanneer de we stukken kunnen ontvangen.
Is er eigenlijk al een besluit genomen over hoe de inrichting gaat worden?

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 14:08

Aan: '[redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted]

Ook deze keer maken we een verslag. We sturen die aan alle bekende mailadressen samen met de presentatie.

Ik verwacht dit deze keer sneller toe te kunnen zenden.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 4 juli 2022 22:30
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted],

Helaas kunnen wij niet aanwezig zijn ivm (horeca) werk. Graag ontvang ik de presentatie als deze gedeeld mag worden. Een samenvatting van de avond zal op een later moment verschijnen denk ik?

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Wednesday, June 22, 2022 4:42:19 PM
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste bewoner van veld 2,

Op verzoek van een aantal raadsleden hebben we een nieuwe datum voor de volgende bewonersavond gepland. De bijeenkomst is op 5 juli van 19:30 tot 21:00 in MFC de Salamander. U ontvangt in deze week de uitnodigingsbrief.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Van: [redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 10:45
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste bewoner van veld 2,

Er is een datum geprikt voor de volgende bewonersavond over de verkeerssituatie in veld 2 en het onderzoek naar alternatieve ontsluitingen voor veld 1: 29 juni om 19:30 uur. U ontvangt binnenkort een uitnodigingsbrief voor deze avond.

Het verslag van de bijeenkomst van 17 mei volgt zo spoedig mogelijk, vanwege ziekte hebben we dit nog niet op kunnen pakken. Wij vragen uw begrip hiervoor.

Tot ziens op 29 juni.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 juli 2022 13:43
Aan: '[redacted]
Onderwerp: RE: Vraag bijeenkomst 5 juli veld 2

Beste [redacted],

Ik verwacht binnenkort een verslag van de bewonersavond te verzenden samen met de presentatie van die avond. Inspraak is mogelijk bij de behandeling van het mobiliteitsonderzoek veld 1 en 2 in de gemeenteraad. Na de zomer wordt het verkeersonderzoek aangeboden aan de gemeenteraad. U ontvangt van ons een kopie van het rapport met bijbehorend raadsvoorstel zodra die aangeboden is.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 16:06
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Vraag bijeenkomst 5 juli veld 2

Beste [redacted],

Een tijd geleden op 5 juli vond er een bijeenkomst plaats in de salamander over de verkeerssituatie van veld 2 en ontsluiting voor veld 1. Kunt u een samenvatting sturen van deze avond? En kunnen wij nog eventueel inspraak hebben mochten wij onze mening willen delen, of hebben de bewoners van veld 2 op dit moment geen inspraak (meer)? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Opties voor Ontsluiting Veld 1, 2 en 3 in Schuytgraaf



Optie 1: Ontsluiting Veld 1 en 3 via Veld 2

blauw = nieuw aan te leggen weg
geel = 2-richtingsverkeer
oranje = 1-richtingsverkeer

Voordelen:

- Meer woningen Veld 1
- Meer groen Veld 1
- Mogelijk minder kosten



Optie 1: Ontsluiting Veld 1 en 3 via Veld 2

blauw = nieuw aan te leggen weg
geel = 2-richtingsverkeer
oranje = 1-richtingsverkeer

Nadelen:

- Vakwerkbrug niet uitgelegd voor aantal verkeer dat hierdoor moet rijden (parkerende auto's links en rechts, tijdelijke voetgangers op de weg; geen apart fietspad)
- Prijs koopwoningen van bewoners in veld 2 mogelijk omlaag
- Onveilige bocht op Minervasingel met kruispunt Vakwerkbrug (verkeerssituatie moet aangepast worden; aanleggen uitvoegstrook)
- Veld 2 is het wijk met het minste aantal woningen (215, vs 284 woningen in veld 1, en 264 in veld 3 Noord): niet logisch om verkeer van 2,5 wijken door één straat en wijk met minste aantal bewoners te leiden; door het verkeer door veld 2 te leiden, wordt veld 2 een wijk met veel verkeer, terwijl meeste woningen in veld 1 staan
- Verkeersveiligheid op Vakwerkbrug, alsook aansluiting Minervasingel is laag: door bocht op Minervasingel is dit een onveilige situatie voor fietsers; door parkeerbochten links en rechts op Vakwerkbrug en bewoners die van parkeerplaatsen naar hun huis moeten zijn er voetgangers op de weg; geen apart fietspad, dus onveilige situaties bij tegenliggers
- Door hoog aantal auto's en bewegingen per etmaal kan het verkeer op spitspunten mogelijk niet goed doorstromen (risico op filevorming door tijdelijke voetgangers, fietsers)
- Ontsluiting Veld 3 Noord via Ringdijk zorgt mogelijk ook hier voor dalende prijzen koopwoningen van huidige bewoners Ringdijk



Optie 2:
Eigen ontsluiting Veld 1 en 3

blauw = nieuw aan te leggen weg
geel = 2-richtingsverkeer
oranje = 1-richtingsverkeer

Voordelen:

- Geen dalende prijzen koopwoningen veld 2 en 3-Zuid
- Veld 2 is het wijk met het minste aantal woningen (215, vs 284 woningen in veld 1, en 264 in veld 3 Noord): niet logisch om verkeer van grootere wijken door Veld 2 te leiden; door elk veld zijn eigen ontsluiting te geven, blijven alle wijken een autoluwe wijk
- Verkeersveiligheid neemt toe voor bewoners Vakwerkbrug: door het aantal auto's te verlagen dat door de straat moet, zullen er ook minder incidenten met fietsers of voetgangers zijn
- Veld 3 Noord kan eigen ontsluiting krijgen naar Minervasingel, om ook hier dalende prijzen koopwoningen te voorkomen voor bewoners Ringdijk



Optie 2:
Eigen ontsluiting Veld 1 en 3

blauw = nieuw aan te leggen weg
geel = 2-richtingsverkeer
oranje = 1-richtingsverkeer

Nadelen:

- Meer kosten
- Bocht Minervasingel – Vakwerkbrug blijft een onoverzichtlijk punt (uitvoegstrook moet aangelegd worden)
- Minder groen veld 1
- Minder woningen veld 1
- 3 oversteekpunten met auto's over fietspad kan tot onveilige situaties leiden



Optie 3: Ontsluiting Veld 2 via Veld 1

blauw = nieuw aan te leggen weg
geel = 2-richtingsverkeer
oranje = 1-richtingsverkeer
rood X = geen ontsluiting naar veld 2



Voordelen:

- Straat voor Veld 1 nog niet aangelegd, kan dus op hoeveelheid verkeer aangepast worden (voor ontsluiting Veld 1 en Veld 2)
- Geen dalende prijzen koopwoningen veld 2
- Onveilige bocht op Minervasingel met kruispunt Vakwerkbrug bestaat niet meer (verkeerssituatie hoeft niet aangepast te worden)
- Mogelijkheid om meer groen in Vakwerkbrug aan te leggen (op punt waar geen ontsluiting komt)
- Veld 2 is het wijk met het minste aantal woningen (215, vs 284 woningen in veld 1, en 264 in veld 3 Noord): door het verkeer door veld 1 te leiden, blijft veld 2 een autoluwe wijk, en ook veld 1 blijft een autoluwe wijk omdat de straat aan de rand van de wijk ligt
- Verkeersveiligheid neemt toe voor alle bewoners: ontsluiting via veld 1 moet nog aangelegd worden en kan hierbij op verkeerssituatie aangepast worden (geen parkerende auto's, geen rechtstreeks aangrenzende woningen, vgl. straat Germanenveld in Schuytgraaf)
- 2 oversteekpunten van fietspad blijven bestaan
- Veld 3 Noord kan eigen ontsluiting krijgen naar Minervasingel, om ook hier dalende huizenprijzen te voorkomen voor bewoners Ringdijk

Optie 3: Ontsluiting Veld 2 via Veld 1

blauw = nieuw aan te leggen weg
geel = 2-richtingsverkeer
oranje = 1-richtingsverkeer
rood X = geen ontsluiting naar veld 2

Nadelen

- Mogelijk minder groen in Veld 1
- Mogelijk meer kosten aanleg straat veld 1
- Mogelijk minder woningen



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 10:59
Aan: '[redacted]'
Onderwerp: RE: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Geachte [redacted],

Dank voor uw mail en bijgevoegde aanvullende opties. De voordelen van een eigen ontsluiting van veld 1, zoals die ook tijdens de avond zijn benoemd, worden meegenomen in het overzicht van de voor- en nadelen van de verschillende opties voor de ontsluiting van veld 1. De bezwaren die u aangeeft over de ontsluiting van veld 1 en een deel van veld 3 via veld 2 zijn duidelijk en deze mail (met bijlage) wordt meegestuurd met de stukken naar de gemeenteraad. We kijken daarbij integraal naar alle factoren die van belang zijn, dus onze ambitie om woningen te bouwen, groen, maar ook veiligheid, leefbaarheid en gezondheid.

Voor wat betreft de aanvullende opties die u ons meegeeft, zal ik deze doorsturen naar onze verkeerskundigen om deze te beoordelen. Mijn inschatting op dit moment is dat het meest haalbare alternatief een eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel is. De raad zal daarin een keuze kunnen maken om af te wijken van de huidige plannen. Daarnaast stellen we voor om het kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel aan te passen zodat de kruising verkeersveiliger wordt.

Voor wat betreft uw vraag over 43% van het verkeer dat we verwachten dat vanuit veld 3 via veld 2 komt te rijden, is een inschatting gemaakt van de route die auto's zullen afleggen vanuit verschillende delen van veld 3. De meest zuidelijke woningen zullen altijd via de Ringdijk rijden (dat zijn ca. 30 woningen) en we verwachten dat het andere autoverkeer voor de helft gebruik zal maken van de ontsluiting via veld 2. In totaal komen we dan op 43% van het autoverkeer uit veld 3 dat verwacht wordt via veld 2 te rijden. Dit zal ook afhankelijk zijn van de begin en eindbestemming.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 21:50
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Geachte [redacted]

Na afloop van de bewonersavond afgelopen dinsdag hebben wij nog een keer naar de verschillende opties voor een ontsluiting van de velden 1, 2 en 3 gekeken, en de bijbehorende voor- en nadelen in kaart gebracht (zie bijlage).
Wij hadden het gevoel dat de voordelen van een eigen ontsluiting van veld 1 niet genoeg in kaart gebracht werden door de gemeente.
Verder hebben we nog naar een derde optie gekeken: een ontsluiting van veld 2 via veld 1.
Wij vinden het niet logisch om het verkeer van 2,5 velden door één straat te leiden, waarbij de Vakwerkbrug ook in een wijk is met het minste aantal woningen (vergeleken met veld 1 en 3 Noord). Door het verkeer van veld 2 via veld 1 te laten lopen, wordt het verkeer van 3 velden over 2 ontsluitingen verspreid (ervan uitgaand dat veld 2 en 3 wel verbonden zijn).
In de Ontwerp-structuurvisie Arnhem 2020-2040 is het volgende aangegeven mbt auto verkeersruimte:
"Arnhem streeft naar een duurzame bereikbaarheid in een aantrekkelijke en veilige stad. Vooral in de bestaande stad geldt daarbij het principe: eerst de bestaande verkeersruimte beter benutten en pas daarna zoeken naar mogelijkheden tot uitbreiding van de (auto-)verkeersruimte. Veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en aantrekkelijkheid vormen belangrijke randvoorwaarden om tot duurzame verkeersoplossingen te komen."

De eerste alinea van bovengenoemd stuk wordt gebruikt om de verkeerssituatie van de 3 velden te rechtvaardigen. Echter, op dit moment is de straat van de Vakwerkbrug nog niet aangelegd, en waarom wordt niet ook naar de 2e alinea gekeken, namelijk naar veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en aantrekkelijkheid? Al deze factoren worden niet in het besluit meegenomen om veld 1 en 3 via veld 2 te laten ontsluiten. En ook de prognose dat 'maar' 43% van het verkeer van veld 3 door de Vakwerkbrug zou lopen, is een prognose gebaseerd op welke cijfers? Als de cijfers tegenvallen, dan wordt de capaciteit van de Vakwerkbrug overstegen en lijkt het plan toch niet meer zo een duurzame oplossing te zijn (omdat de verkeerssituatie opnieuw aangepast moet worden). Het zou dus goed zijn om inderdaad naar een duurzame oplossing te kijken, die alle van de bovengenoemde factoren in acht neemt.

Wij hopen dat deze e-mail nog naar de raad gestuurd kan worden, om tot een goede beslissing te kunnen komen.

Met vriendelijke groet,
[redacted] en [redacted]

Op wo 22 jun. 2022 om 20:39 schreef [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>:

> Beste [redacted] van veld 2,
>
> Met mijn vorige mail is het verslag van de bewonersavond van 17 mei niet meegestuurd. In de bijlage is deze alsnog toegevoegd.
>
> Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]

E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2022 16:42
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted] van veld 2,

Op verzoek van een aantal raadsleden hebben we een nieuwe datum voor de volgende bewonersavond gepland. De bijeenkomst is op 5 juli van 19:30 tot 21:00 in MFC de Salamander. U ontvangt in deze week de uitnodigingsbrief.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]

E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 10:45
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted] van veld 2,

Er is een datum geprikt voor de volgende bewonersavond over de verkeerssituatie in veld 2 en het onderzoek naar alternatieve ontsluitingen voor veld 1: 29 juni om 19:30 uur. U ontvangt binnenkort een uitnodigingsbrief voor deze avond.

Het verslag van de bijeenkomst van 17 mei volgt zo spoedig mogelijk, vanwege ziekte hebben we dit nog niet op kunnen pakken. Wij vragen uw begrip hiervoor.

Tot ziens op 29 juni.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]

E: [redacted]@arnhem.nl



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 10:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Vervolg bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste bewoner van veld 2,

Er is een datum geprikt voor de volgende bewonersavond over de verkeerssituatie in veld 2 en het onderzoek naar alternatieve ontsluitingen voor veld 1: 29 juni om 19:30 uur. U ontvangt binnenkort een uitnodigingsbrief voor deze avond.

Het verslag van de bijeenkomst van 17 mei volgt zo spoedig mogelijk, vanwege ziekte hebben we dit nog niet op kunnen pakken. Wij vragen uw begrip hiervoor.

Tot ziens op 29 juni.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 11:36
Aan: [redacted]@in-z.nl'
CC: '[redacted]
Onderwerp: RE: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Beste [redacted]

Op 29 juni willen we de resultaten van het onderzoek presenteren. Daarna kunnen we het volledige onderzoek afronden.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted]@in-z.nl <[redacted]@in-z.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 15:32
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted]' <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Beste [redacted]

Heel erg bedankt voor de snelle reactie. Wij waren in de veronderstelling dat die vraag van de toezegging aan de raad al onderzocht was en de uitkomsten 17 mei gepresenteerd. Nu dat nog niet is gebeurd, kun je ons enig zicht geven op wanneer je denkt dat dit onderzoek afgerond wordt? Of wordt dat dan 29 juni gepresenteerd?

Hartelijke groet

[redacted]
+31 (0)6 [redacted]

Van: [redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 11:03
Aan: '[redacted]@in-z.nl' <[redacted]@in-z.nl>
CC: '[redacted]' <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Beste [redacted],

De opdracht die wij hebben gekregen is afkomstig van de toezegging van de wethouder aan de gemeenteraad, die luidt:

"Wethouder Paping zegt toe te onderzoeken of er andere ontsluitingen van veld 1 mogelijk zijn dan via veld 2 en wat daar voor of nadelen van zijn, inclusief het risico op planschade."

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted]@in-z.nl <[redacted]@in-z.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 10:56
Aan: [redacted]s@arnhem.nl>
CC: '[redacted]' <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor de presentatie en het bericht over de vervolgbijeenkomst.. We zijn uiteraard vooral erg nieuwsgierig wat de vervolgvraag van onderzoek is mbt de verkeersstromen in veld 1. Is het mogelijk, omdat het verslag er nog niet is, om ons hierover alvast te informeren?

Hartelijke groet
[redacted]
+31 (0)6 [redacted]

Van: [redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 14:48
Aan: [redacted]@in-z.nl' [redacted]@in-z.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Beste [redacted]

In de bijlage ontvangt u de presentatie van die avond. Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted]@in-z.nl <[redacted]@in-z.nl>
Verzonden: zondag 29 mei 2022 22:37
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Beste [redacted]

Jullie hebben 17 mei een informatie avond gehouden over de verkeersveiligheid van veld 2 en de aansluiting op de Minervastingel.
Helaas kon [redacted] (mede contactpersoon voor veld 1) [redacted] hier niet bij aanwezig zijn.
We zijn erg benieuwd naar de uitkomsten van de deze avond en jullie onderzoek. Kun je ons hierover informeren?

Hartelijke groet

[redacted]
+31 (0)6 [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 14:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Beste [redacted]

In de bijlage ontvangt u de presentatie van die avond. Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted]@in-z.nl <[redacted]@in-z.nl>
Verzonden: zondag 29 mei 2022 22:37
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Beste [redacted]

Jullie hebben 17 mei een informatie avond gehouden over de verkeersveiligheid van veld 2 en de aansluiting op de Minervastingel.
Helaas kon [redacted] (mede contactpersoon voor veld 1) [redacted] hier niet bij aanwezig zijn.
We zijn erg benieuwd naar de uitkomsten van de deze avond en jullie onderzoek. Kun je ons hierover informeren?

Hartelijke groet

[redacted]
+31 (0)6 [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 14:49
Aan: '[redacted]
Onderwerp: RE: verkeersonderzoek veld 2
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Geachte [redacted]

Ik zal bij deze puntsgewijs uw vragen beantwoorden:

1. Naar aanleiding van opmerkingen van bewoners over de verkeerssituatie in veld 2, zijn er vragen gesteld vanuit de raad aan de wethouder. De wethouder heeft toegezegd om de verkeersveiligheid van de ontsluitingen door veld 2 (via de Vakwerkbrug en de Schipbrug) te betrekken bij het eerder toegezegde onderzoek naar de verkeersveiligheid van de Minervasingel, de uitkomst van dit onderzoek te delen met omwonenden in veld 2 en de uitkomsten van het onderzoek voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan bij de raad aan te bieden." Daarnaast heeft de wethouder de volgende toezegging gedaan: "Wethouder Paping zegt toe te onderzoeken of er andere ontsluitingen van veld 1 mogelijk zijn dan via veld 2 en wat daar voor of nadelen van zijn, inclusief het risico op planschade."

   De bewonersavond van 17 mei is georganiseerd om de bewoners te informeren over het onderzoek naar de verkeersveiligheid van de ontsluitingen door veld 2. We hebben op 17 mei gemerkt dat de bewoners ook vragen hebben over het onderzoek naar andere ontsluitingen van veld 1. Daar komt een vervolg op.

2. We hebben inderdaad gekeken naar de situatie in veld 2.
3. Het bestemmingsplan is inderdaad een van de uitgangspunten, daarnaast is bij de originele planvorming van de Schuytgraaf (ruim 20 jaar geleden) de verkeerskundige opzet gemaakt zoals die er nu ligt. Andere uitgangspunten zijn de CROW normen. Dat zijn landelijk gehanteerde verkeersnormen voor de inrichting van wegen, intensiteiten en dergelijke. Het regionale verkeersmodel Arnhem-Nijmegen van 2020 is gebruikt om de intensiteiten in beeld te brengen.
4. Wij zullen een advies uitbrengen op basis van de verschillende onderzoeken die we aan het uitvoeren zijn. Dus naar aanleiding van de onderzoeken naar de verkeerssituatie in veld 2 (inclusief het kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel) en het onderzoek naar alternatieven voor de ontsluiting van veld 1, wordt een advies uitgebracht aan de gemeenteraad. De raad zal over de uitkomst en de adviezen een besluit nemen.

In de bijlage nog de presentatie van de avond.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 27 mei 2022 12:34
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: verkeersonderzoek veld 2

Geachte [redacted],

Allereerst bedankt voor de presentatie wat we als bewoners van veld 2 vorige week dinsdag 17 mei van u en uw collega's hebben gekregen van het verkeerskundig onderzoek over veld 2. Graag ontvang ik de presentatie per mail om het nog een keer na te lezen.

Via deze weg wil ik meteen een paar vragen stellen:

- In de aanleiding tot de presentatie en het onderzoek heb ik de relatie met de bezwaren van bewoners en specifiek de raadsbesluiten tot nader onderzoek gemist. Is deze relatie er en zoja welke vragen en/of besluiten van de raad is uw onderzoek een gevolg op?
- Bij de presentatie werd door u het doel en de grenzen van uw onderzoek aangegeven. Er wordt door een ander team onderzoek gedaan naar alternatieve ontsluitingen voor veld 1 en 3, wat geen onderdeel is van uw onderzoek en presentatie. U en uw team hebben zicht beperkt tot veld 2 en onderzoek gedaan of de aangelegde wegen in veld 2 en de aansluiting op de Minervasingel het verkeer aan kan. En is gekeken of de bestaande aansluiting veiliger gemaakt kan worden. Heb ik dit juist mede in relatie tot de eerste bullit?
- Tijdens de presentatie werd een paar keer gerefereerd naar het bestemmingsplan wat als uitgangspunt is genomen? Zijn naast dit plan ook andere uitgangspunten/referenties genomen? Zoja welke?
- Ook werd tijdens de presentatie aangegeven dat u oplossingen en/of adviezen zal aanleveren voor vervolgstappen, waaronder bijvoorbeeld de aanpassing van de aansluiting op de Minervasingel. Mij is onduidelijk of u in deze ook oplossingen en adviezen gaat aandragen wat buiten de uitgangspunten valt, maar waarmee wel bijdrage wordt geleverd aan de doelstelling om veld 2 verkeersveiliger te maken. Is dit het geval of beperkt u zich tot oplossingen/adviezen binnen de grenzen/mogelijkheden van deze referentiedocumenten/uitgangspunten?

Bij voorbaat dank voor uw reactie en de presentatie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: maandag 23 mei 2022 10:56
Aan: Team Leefomgeving S-E; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; Raadsleden Arnhem; Fractievolgers Arnhem; [redacted]
Onderwerp: Onveilige situatie Wilgenvliet veld 2

Beste raadsleden, projectmanagers en medewerkers van de gemeente Arnhem,

Afgelopen dinsdag 17 mei 2022 hebben we een bewonersbijeenkomst gehad voor veld 2. Deze avond was er grote belangstelling van zowel de huidige als de toekomstige bewoners.
Waar ons is toegezegd een verslag van deze avond te krijgen via de mail is deze reactie tot heden helaas uitgebleven.

In deze mail willen we nogmaals verzoeken om te kijken naar de zaken die spelen onder de bewoners. Zoals in een eerdere mail al is aangekaart zijn er grote zorgen over de verkeersveiligheid van voetgangers, fietsers, maar ook de verhoogde verkeersdrukte. De onveilige aansluiting op de Minervasingel, maar zeker ook het gebrek aan een eigen ontsluiting van veld 1 en veld 3.
Het baart ons grote zorgen dat er door de gemeente niks gedaan wordt aan de verkeersveiligheid en de gemeente nu bezig is met symptoombestrijding in plaats van te kijken naar het probleem en dat aan te pakken.
Daarnaast is er nog steeds geen tot nihil rekening gehouden met spelende kinderen en fietsers in relatie tot het autoverkeer.

Nu begrijpen we goed dat we momenteel nog niet bij de eindsituatie zijn, maar de plannen die er liggen voldoen niet aan de gewenste situatie. Hierbij zullen de fietsers zich straks nog steeds langs (geparkeerde) auto's moeten manoeuvreren tijdens de "spitsmomomenten".

Tijdens de bijeenkomst hebben de vertegenwoordigers van de gemeente Arnhem gepresenteerd wat er tot zover onderzocht is. Dit waren met name de technische en bouwkundige cijfers.

Er is er gekozen voor een hogere mate van verdichting in alle drie de velden, waardoor ook het gemechaniseerde verkeer zal toenemen. U als gemeente Arnhem heeft benoemt dat de wegen rond de 85% belast zullen worden tijdens de spits en dit zorgt voor een vertraging van maximaal 20 seconden en 8 meter vertraging.
Het enige wat we u eigenlijk heb horen zeggen is dat het technisch en bouwkundig mogelijk is. Zonder dat er gekeken is naar de overige aspecten. Er is tijdens de bijeenkomst gevraagd naar specifieke getallen: Zoals hoeveel auto's heeft u berekend door de verdichting en op welke getallen komt u uit? Echter komen hier geen specifieke gegevens naar boven.

Graag willen wij een aantal zaken bespreekbaar maken en zullen we ze hieronder per subcategorie benoemen:

Eigen ontsluiting veld 1 en 3

Wat bij de bewoners erg leeft is het probleem met de toename van de verkeersintensiteit. Dit doordat zowel veld 1 als veld 3 zich door veld 2 zal moeten manoeuvreren om de wijk uit komen.

U geeft als gemeente aan dat er sprake is van burgerparticipatie. Doordat de bewoners voorheen niet zijn meegenomen in de planvorming. Is er nooit tijdig gelegenheid geweest om bezwaar te maken en zijn deze dus niet meegenomen in de huidige plannen.
Het is nog steeds van groot belang dat er draagvlak wordt gecreëerd ten einde de plannen op een snelle en efficiënte manier tot uitvoering te krijgen. Dat de plannen passen bij de bewoners en tevens voldoet aan de gestelde eisen.

Het is een feit dat er in de huidige situatie vertraging is in de wijk. Wanneer er ter zijne tijd het verkeer van ruim 300 woningen van veld 1 en daar bovenop het verkeer van 400 woningen in veld 3 door veld 2 moet baad ons allen ernstig zorgen!
Wij begrijpen dat u als gemeente gekeken heeft naar het technisch en bouwkundige aspect. Waarbij statistisch gezien het verkeer door veld 2 zou kunnen verplaatsen.

Doordat de verkeersintensiviteit ernstig toeneemt worden niet alleen de straten drukker, maar zullen ook de verkeersongevallen, de uitstoot hoger worden en vertraging langer zijn. We hebben in deze situatie nog niet gekeken naar: laden en lossen, in geval van pech, calamiteiten etc. Er zijn geen alternatieve uitwijkmogelijkheden. Wat is als gemeente uw oplossing voor de extra uitstoot die al het extra verkeer met zich meebrengt? Doordat auto's langer draaiend stilstaan en in filevorming door de wijk verplaatsen.

Wat wij als bewoners als een goed alternatief zien is een eigen ontsluiting op de Minervasingel voor alle velden. Dit bevorderd de veiligheid en is minder milieubelastend. Dit alternatief is daarnaast absoluut geen belemmering voor de komst van een woonwagenkamp elders in veld 1, maar komt alle bewoners van veld 1,2 en 3 en al het langsrijdende (fiets)verkeer ten goede.
De geplande brug tussen veld 1 en 2 en de doorgang van veld 2 en 3 kan dan dienen als fietsdoorgang. Zodat deze in geval van calamiteiten door de civiele autoriteiten als in/uitgang gebruikt kan worden.

U als gemeente Arnhem geeft aan daar nu (nog) niks mee te willen doen.
De oplossing waar de gemeente mee komt voor de drukte is een drietal drempels. Zoals eerder genoemd is een drempel geen probleemoplossing, maar een symptoombestrijding. Het zal een afremmende werking hebben, maar door het plaatsen van een drempel zal de verkeersdrukte niet afnemen.

Het is nog niet te laat om te laten zien dat burgerparticipatie niet enkel een gevleugelde uitspraak is, maar bereikbaar voor iedere burger die bereid is mee te denken.

Onveilige ontsluiting veld 2 aan Minervasingel

Doordat het fietsverkeer langs de Minervasingel voorrang heeft bevorderd dit de drukke verkeerssituatie niet. Door het gebrek aan opstelplekken na het fietspad en de toenemende drukte wordt het risico op verkeersongevallen ernstig verhoogd. Tevens is het zicht niet optimaal en wordt er erg hard gereden.

U als gemeente heeft gevraagd om alternatieve oplossingen voor dit probleem. Tijdens de bewonersbijeenkomst zijn er diverse oplossingen aangedragen:

- Een uit –en invoegstrook

  Uitvoegstrook:
  Hierdoor kan er veiliger worden uitgevoegd, heeft het overige verkeer op de Minervasingel geen hinder van uitvoegend verkeer. Daarnaast biedt het de gelegenheid om meer tijd te nemen voor u de wijk in rijdt en creëert dit automatisch meer veiligheid voor het fietsverkeer.
  Invoegstrook:
  Wanneer de bewoners linksaf de wijk uit willen richting de Burgemeester Matsersingel kunnen ze eerst de andere rijbaan oversteken voor ze zullen invoegen op de rijbaan richting Burgermeester Matsersingel.
  Indien men rechtsaf gaat richting de A50 wordt door een invoegstrook de ruimte om veilig in te voegen vergroot en geeft de situatie een beter overzicht.

- Fietstunnel

  Een fietstunnel zorgt voor een grote mate van veiligheid voor het fietsverkeer. Daarnaast verhoogd het de doorgang van het verkeer wat veld 2 in –en uit komt.

- Rotonde

  Een langwerpige rotonde waarbij een eigen ontsluiting voor veld 1,2 en 3 zijn meegenomen. Dit zorgt dat het

verkeer moet afremmen en er makkelijker tijd genomen kan worden om te kijken naar kruisend (fiets)verkeer. De doorstroom verloopt makkelijker en veiliger.

- Verhoogd kruispunt

Een verhoging van het gehele 'kruispunt' zal ervoor zorgen dat het verkeer moet afremmen. Dit komt ten goede van de verkeersveiligheid. Tevens is het hierdoor makkelijker om in –of uit te voegen.

Speelgelegenheid

Wat ook nog nergens ten gehore is gekomen zijn de speeltuinen en locaties waar de kinderen in deze jonge wijk veilig kunnen spelen. De opzet van een groene, ruim opgezette wijk met voldoende speelruimte lijkt in de vergetelheid te zijn geraakt.
Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om eerst onderzoek te laten doen naar alternatieven ten goede van verkeersveiligheid alvorens over te gaan tot vaststelling van voorliggende plannen. Er is namelijk geen weg terug!

We vertrouwen erop dat de raad erop toe ziet dat een zorgvuldig en onafhankelijk onderzoek wordt uitgevoerd waarbij naast de verkeersveiligheid ook naar het milieu wordt gekeken. Tevens gaan we er vanuit dat de Gemeente Arnhem de opties bekijkt en een heroverweging maakt van de huidige eindsituatie voor veld 1,2 en 3.
Mocht u als gemeente of als raadslid van Arnhem (nogmaals) een bezoek aan de wijk willen om zodoende een beter beeld bij de situatie te krijgen, dan zijn wij als belanghebbende uiteraard bereid om u een rondleiding door de wijk te geven en de situatie mondeling toe te lichten.
Graag, u bent welkom!

Met hartelijke groet,

Bewoner [redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 22 mei 2022 22:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Opmerkingen mbt bewonersavond Veld 2

Geachte [redacted]

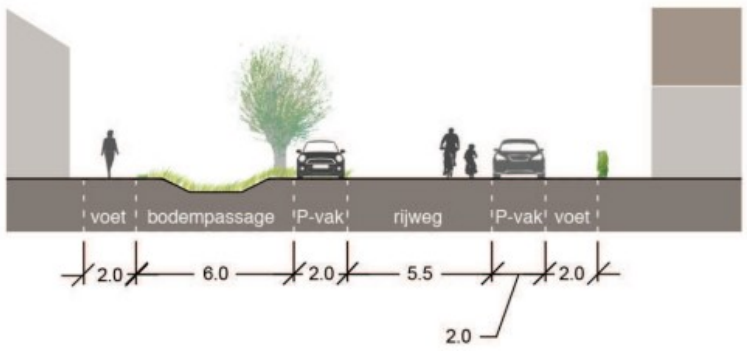
Graag willen we commentaar geven en vragen stellen mbt tot de bewonersavond voor veld 2 op afgelopen woensdag, 18 mei 2022.

Naast de auto's die via de Vakwerkbrug naar de woningen in veld 2 moeten komen, worden in veld 1 284 woningen en in veld 3 (Noord) 264 woningen gerealiseerd. Als je uitgaat van gemiddeld 1,2 auto's per huishouden, komt dat neer op ca 660 extra auto's die door de Vakwerkbrug moeten rijden om naar hun woning te komen. Hier is dan nog niet meegenomen dat er ook bezorgdiensten door de straat zullen rijden, welk aantal in de toekomst (naar verwachting) alleen maar zal stijgen. Naast de resulterende geluidsoverlast, heeft dit natuurlijk ook een gevolg voor de verkeersveiligheid.

Enkele belangrijke vraagpunten/opmerkingen hierin zijn:

- Op de Vakwerkbrug (vanaf splitsing met Baileybrug) zullen links en rechts van de rijweg parkerende auto's zijn wat tot gevaarlijke situaties kan leiden door in-/uitstappende mensen, die tijdelijk over de weg lopen, om naar hun huis te komen; is hier rekening mee gehouden dat de bewoners van Vakwerkbrug 20-58 via de weg naar hun woning moeten lopen, aangezien er een bodempassage tussen de parkeervakken en het voetpad zal zijn?

Het risico op een ongeluk zal uiteraard toenemen hoe hoger het aantal weggebruikers is.



- Op de Vakwerkbrug is geen aangelegd fietspad, wat betekent dat ook fietsers op de weg zullen rijden, die het verkeer zullen ophouden en ook niet ingehaald kunnen worden als er tegenliggers zijn.

- Is er rekening gehouden met de bereikbaarheid van veld 1 door de ambulance?

- Er wordt uitgegaan dat 85% van de capaciteit van de Vakwerkbrug in 2030 bezet is. Hoe ziet dat op de lange termijn uit?

Wij maken ons naast de geluidsoverlast dus zorgen over de verkeersveiligheid zoals hierboven besproken, en denken dat een eigen ontsluiting van veld 1 naar de Minervasingel dit voor een deel zou kunnen verhelpen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

Toekomstige bewoners van de [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 juni 2022 09:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verkeerssituatie veld 2 - Vakwerkbrug

Beste [redacted]

Dank voor uw mail. Bij deze de antwoorden op de vragen over Veld 2. Tijdens de vervolgbijeenkomst kunnen we u informeren over de vragen over de alternatieven, dit onderzoek loopt nog op dit moment.

Bij ons onderzoek zijn we uitgegaan van de volgende uitgangspunten:

Aantallen woningen:
Veld 1 – 283
Veld 2 – 304
Veld 3 – 261

De intensiteiten over de Minervasingel zonder veld 1, 2 en 3a zijn afkomstig uit het regionale verkeersmodel stadsregio Arnhem-Nijmegen van 2020 (RVMK). Het prognosemodel 2030 is voor de locatie niet goed bruikbaar omdat momenteel nog niet alle woningen van veld 1, 2 en 3 zijn meegenomen in het verkeersmodel. Wel blijkt uit het verschil tussen het model 2030 en 2020 dat de toename van het verkeer op Vakwerkbrug en op de Minervasingel ter hoogte van de aansluiting alleen komt door de woningen van veld 1, 2 en 3 die wel in het model zijn opgenomen. Het doorgaande verkeer bij het kruispunt Vakwerkbrug – Minervasingel neemt, naar verwachting, dus niet toe tussen 2020 en 2030.

De hoeveelheid verkeer die in 2030 vanaf de velden 1, 2 en 3 komen zijn geschat met behulp van de kencijfers van het CROW beschreven in publicatie 318, 'Toekomstig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen'. De kencijfers geven weer hoeveel ritten per etmaal plaatsvinden van en naar deze woningen. De verplaatsing van een woning naar bijvoorbeeld de supermarkt en weer terug zijn hierbij 2 ritten. Bij deze kencijfers wordt rekening gehouden met huishoudens die meerdere auto's ter beschikking hebben en met de diverse bezorgdiensten die tegenwoordig naar woningen rijden.

Om te bepalen hoeveel verkeer er vanaf veld 3 over de vakwerkbrug rijdt, is gekeken wat de meest logische route is voor de betreffende woningen. Voor de meest zuidelijk gelegen woningen is via de Ringdijk de meest logische route. Dit zijn ongeveer 30 woningen. Deze zullen allemaal via deze route rijden. Voor het overige deel is ervan uitgegaan dat 50% via de Vakwerkbrug rijdt en 50% via de Ringdijk. De route via de Ringdijk zal waarschijnlijk net iets korter zijn waardoor navigatiesystemen deze route zullen adviseren. Een deel van de mensen zal echter zelf hun route bepalen en de voorkeur geven aan de route via de Vakwerkbrug. Van al het verkeer van veld 3 is bij de berekening uitgegaan dat 43% via de Vakwerkbrug rijdt.

Op basis van bovenstaande gegevens is bepaald dat de totale intensiteit op de Vakwerkbrug uitkomt op ongeveer 5200 mvt/etmaal. De Vakwerkbrug is een erftoegangsweg. De capaciteit van een erftoegangsweg is maximaal 6000 mvt/etmaal.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: zondag 22 mei 2022 13:53
Aan: [redacted] [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Verkeerssituatie veld 2 - Vakwerkbrug

Beste [redacted]

We hebben de presentatie van de bewonersavond van je ontvangen, bedankt daarvoor.

Hier hebben we nog wel een aantal vragen over:

- Zou er meer inzicht gegeven kunnen worden met welke uitgangspunten (zoals precieze hoeveelheid verkeer) en welke rekenmodellen/verkeersmodellen gerekend is om de verkeerssituatie te beoordelen?
- Er wordt geconcludeerd dat het ontwerp verkeerstechnisch voldoet, maar waaraan voldoet het? Aan welke eisen en richtlijnen is er getoetst?
- Er wordt geconcludeerd dat de Vakwerkbrug op 85% van de capaciteit belast wordt, maar wat is de praktijk-capaciteit van de Vakwerkbrug volgens de gemeente en waar is dat op gebaseerd?
- Zijn er alternatieven afgewogen en welk afwegingskader is hiervoor gebruikt en waaruit blijkt dat dit de beste optie is?
- Als we het goed begrepen hebben, is de verbinding tussen veld 1 en veld 4 (Horstenhoogte) een calamiteitenverbinding. Waarom is er bv. niet gekozen voor een calamiteitenverbinding tussen veld 1 en veld 2 (die qua verkeer al behoorlijk belast wordt) en een vaste verbinding met veld 4 (Horstenhoogte)?
- Is een alternatief met een vaste verbinding vanaf veld 1 naar de Minervasingel overwogen (waar nu ook al een bouwweg gerealiseerd is)? Dit lijkt een veel veiligere verbinding met de Minervasingel dan de verbinding van veld 2 op de Minervasingel die net na de bocht ligt (aanzienlijk onveiligere verbinding).

Uit allerlei mails tijdens de besluitvorming en de ontevredenheid op de bewonersavond blijkt dat er behoorlijk veel weerstand is tegen de beoogde verkeerssituatie. Er zal dus serieus naar alternatieven, samen met de bewoners, gekeken moeten worden.

We zijn benieuwd naar je reactie.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]l@live.nl>
Verzonden: zondag 22 mei 2022 12:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: Signaal ontsluiting vakwerkbrug en situatie minervasingel

Geachte [redacted],

Afgelopen dinsdag, 17 mei 2022, hebben we elkaar gesproken op de bewonersavond naar aanleiding van de verkeersituatie van veld 2. Dank voor uw duidelijke uitleg en uw begrip voor de bewoners.

Signaal ontsluiting vakwerkbrug
Het grootste gedeelte van de avond ging over de ontsluiting van veld 1 en de hoge verkeersintensiteit via de vakwerkbrug. Ik deel de unanieme zorgen van de buren wat betreft de drukte en verkeersveiligheid aan de vakwerkbrug. Het percentage van 85% bezetting is erg hoog en ik verwacht dat dit in de realiteit nog hoger zal uitvallen (de aanname in de berekening dat een aanzienlijk gedeelte bewoners van het noordoostelijk gedeelte een oversteek zal maken over het drukke fietspad om zo via de zuidelijke ontsluiting weg te rijden lijkt mij te optimistisch ingeschat bijvoorbeeld). Het belangrijkste doel is hier het creëren van een veilige situatie voor ons en onze kinderen en is het woongenot natuurlijk ook een belangrijk element. Drukke onveilige smalle straten met geparkeerde auto's langs de weg dragen daar niet aan bij.

Minervasingel
Gelet op de signalen van de buren als ervaringsdeskundigen sluit ik me aan bij de bevindingen dat een veiligere situatie dient te worden ontwikkeld. Ik kan me vinden in de ontwikkeling van een optische wegversmalling om zo de gemiddelde snelheid te verminderen van het verkeer. Ik kon me ook goed vinden in de opmerking van mijn buurman, dat een uitvoegstrook een nog veiligere situatie creëert voor de afslaande auto's en het fietspad.

Verzoek doorsturen signaal veld 1
U hebt aangeboden om de unanieme zorgen van de buurtbewoners door te geven aan de [redacted] van veld 1. Hier maak ik graag gebruik van. Als toekomstig bewoner aan de vakwerkbrug en in belang van de verkeersveiligheid verzoek ik vriendelijk aan de projectmanager van veld 1 om zorg te dragen aan de unanieme signalen van alle buurtbewoners (zie signaal boven). Het is van belang dat veld 1 een eigen ontsluiting krijgt en hier is nu op de kaart ruimte genoeg voor.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van u en te zijner tijd een terugkoppeling van de projectmanager van veld 1.

Nogmaals dank voor uw moeite. Mocht u vragen of opmerkingen hebben sta ik u graag te woord. Mijn contactgegevens staan hieronder vermeld. Ik vertrouw erop dat de Gemeente de juiste beslissing neemt in belang van het leefgenot en veiligheid voor haar bewoners.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]@live.nl
tel: 06-[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Wijkmeeting verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Beste [redacted],

Bedankt voor de mail. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 20:47
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Wijkmeeting verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf

Geachte [redacted],

Mijn partner [redacted] en ikzelf zijn de toekomstige bewoners van [redacted] te Arnhem. Zodoende waren wij ook uitgenodigd voor het wijkoverleg van afgelopen dinsdag betreffende de verkeerssituatie in onze toekomstige straat. Wij konden hier echter helaas niet bij aanwezig zijn. Ik vroeg me daarom af of het mogelijk was om het materiaal wat tijdens de meeting door de gemeente getoond is (een presentatie, visuele kaarten, etc.) alsnog via de mail te ontvangen. We zijn namelijk erg benieuwd naar de uitkomsten en de visie van de gemeente op de verkeerssituatie.

Ik ben me ervan bewust dat er medio juni nog een meeting ingepland zal worden, echter zijn wij dan zeer waarschijnlijk nog op vakantie. Ik hoop daarom dat het mogelijk is om digitaal wat informatie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Opmerkingen

Goedemorgen,

Dank je wel voor de terugkoppeling.

Groeten [redacted]

Van: [redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:47
Aan: '[redacted]' <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: Opmerkingen

Hallo [redacted],

Bedankt voor de mail. We sturen de mail integraal door naar de projectmanager van veld 1. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Voor wat betreft de opmerkingen over het hebben van 2 ontsluitingen per veld, nog het volgende: Voor veld 1 is er 1 ontsluiting voor autoverkeer via een brug naar veld 2 voorzien. Vanuit de hulpdiensten is het noodzakelijk dat een veld 2 ontsluitingen heeft mocht de ontsluiting via de brug naar veld 2 gestremd zijn. De fietsroute via de (nog te realiseren) fietsbrug van veld 1 naar veld 4 is bestemd voor calamiteitenverkeer. Daarnaast is er ook nog een fietsverbinding richting de Achterstraat.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: woensdag 18 mei 2022 10:48
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Opmerkingen

Goedendag [redacted],

Nogmaals dank dat we meegenomen worden in de (nieuwe) plannen m.b.t. de verkeerssituatie rond de Minervasingel / Vakwerkbrug.

De verkeersveiligheid is zoals jullie ook al aangaven niet optimaal.
De aanrijroute is te scherp en doordat er te hard wordt gereden zeer onveilig.
Het is niet de vraag of maar wanneer de eerste gewonden gaan vallen.

Ook heb ik samen met [redacted] al wat ideeën aangekaart en er zijn al tekeningen gemaakt wat er eventueel mogelijk is om de snelheid uit de Minervasingel te halen.

Nu het stuk waar het grotendeels over ging (het was niet het hoofdonderwerp van de avond) maar is naar mijn mening zeer belangrijk en bevorderd uiteindelijk ook de verkeersveiligheid.
Hoe minder auto's er over de Vakwerkbrug gaan rijden, hoe minder kans op aanrijdingen / ongelukken.

Om 3 complete woonwijken over 1 ontsluitingsweg te laten rijden is natuurlijk verre van ideaal.

Jullie hadden ook aangegeven dat elk veld minimaal 2 ontsluitingswegen moet hebben.

Dit zie ik momenteel bij veld 1 niet. Er is alleen een brug als toegangsweg.
Mocht er in de toekomst iets met de brug zijn of er gebeurd een ongeluk op deze brug, dan kunnen deze mensen nergens heen.
Dat lijkt me ook geen wenselijke situatie.

Meermaals werd er aangegeven dat iedereen (er werd unaniem gesproken) vind dat veld 1 een eigen ontsluitingsweg zou moeten krijgen.
Deze ligt er al en zou alleen nog moeten worden voorzien van een definitief karakter en geen tijdelijke platen uiteraard.

Hopelijk worden onze mail serieus genomen en doorgezet naar de personen die voor Veld 1 aanpassingen kunnen / mogen doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 11:03
Aan: '[redacted]'
Onderwerp: RE: Bezorgdheid ontsluiting veld 1

Goedemorgen [redacted],

Voor veld 2 worden er speelvoorzieningen ingericht in de groene zone tussen veld 2 en 3. Tijdens de bewonersavond van 29 juni komen we daar nog verder op terug.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 14:45
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Bezorgdheid ontsluiting veld 1

Goedemiddag,

Bewoners wachten nog steeds op de gespreksverslagen. Wanneer mogen wij deze verwachten? Graag een terugkoppeling op onderstaande e-mail.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: vrijdag, mei 20, 2022 2:04 PM
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Bezorgdheid ontsluiting veld 1

Goedemiddag [redacted],

Bedankt voor de reactie en het toezenden van de presentatie. Gespreksverslag zien wij dan nog tegemoet. We vroegen ons nog wel af waar momenteel kinderspeelgelegenheid zoals een speeltuin is ingeregeld in veld2? In zo'n kinderrijke plaats moet er natuurlijk voldoende faciliteiten zijn voor de kids.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Friday, May 20, 2022 9:47:21 AM
Aan: '[redacted]' <[redacted]@live.nl>
Onderwerp: RE: Bezorgdheid ontsluiting veld 1

Beste [redacted]

Bedankt voor de mail en de reactie op de mogelijke herinrichting van het kruispunt met de Minervasingel. Dit nemen we mee in het vervolg. We sturen de mail integraal door naar de [redacted] van veld 1. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: woensdag 18 mei 2022 11:11
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Bezorgdheid ontsluiting veld 1

Goedemorgen [redacted],

Gisteren was ik aanwezig bij de bewonersavond van veld 2. Bedankt voor de heldere presentatie maar zoals je gemerkt hebt maken wij als (toekomstige) bewoners ons zorgen over de invulling.

Graag ontvang ik de presentatie via de e-mail zodat ik samen met mijn partner de schetsen nog eens rustig tot mij kan nemen.

Wat betreft de aansluiting vanuit de minervasingel is mijn advies om de weg inderdaad te versmallen volgens uw plan en tevens ook dit gedeelte te verhogen. Het is hier bij goed om het aanrijstuk naar de afslag te verlengen zoals u gister schetste in het 2e plaatje. Daarbij goed om eerder op de minervasingel een bord met weergave actuele snelheid te plaatsen voor bewustwording en de snelheid voor de bocht er al uit te halen door drempels. Het idee om een aparte uitvoegstrook te maken wat gisteren werd geopperd is ook een goed idee waardoor er rust ontstaat om overzichtelijk de afslag naar vakwerkbrug te maken. Je zou bij de daadwerkelijke overgang (fietspad) kunnen afdwingen dat er daadwerkelijk wordt gestopt met een stop-bord.

Waar het 90% van de avond dan ook over ging is de verkeersintensiteit op de vakwerkbrug. Volgens uw modellen valt het binnen de normen maar voorzien huidige bewoners grote problemen. Problemen die we nu al kunnen ondervangen door niet te riskeren om op 85% van de capaciteit te gaan zitten. Het plan ligt er al sinds 2001 maar in de tussentijd is de woningdichtheid sterk toegenomen en zal dit plan moeten worden herzien. Zoals gisteren werd voorgesteld om veld 1 een eigen ontsluiting te geven naar de minervasingel en veld 3 te stimuleren de ontsluiting zuid te pakken. Behalve verkeersintensiteit moet ook worden gekeken naar verkeersveiligheid en woongenot. Deze drukte op een tweerichtingsverkeer smalle weg zorgt irritaties, schades en onveilige situaties. Het verzoek om deze bezorgdheid dan ook door te zetten richting de [redacted] van veld 1. Verder zal ik eens nadenken over hoe we dit onderdeel op de politieke agenda kunnen krijgen. Het moet niet zo zijn dat het geld een drijfveer gaat zijn voor bepaalde keuzes maar dat de bewoners (inclusief alle kinderen in deze jonge wijken) van deze gebieden gehoord worden.

Ik kom dan ook graag in contact met de [redacted] van veld 1 en ontvang dan ook graag zijn/haar e-mail.

Mochten wij nog aanvullingen en/of vragen hebben naar aanleiding van de toegezonden presentatie dan hoort u van ons.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verkeerssituatie veld 2
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Beste [redacted],

Bedankt voor de mail. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Veld 2, maar ook alle andere velden in de Schuytgraaf zijn ingericht zonder vrij liggende fietspaden of fietsstroken. In de hoofdstructuur en aan de randen van velden zijn er vrij liggende fietspaden. Zo is er het fietspad dat de Minervasingel volgt en komt er nog een vrij liggend fietspad in de groene zone tussen veld 2 en 3. Van daaruit kunnen fietsers de velden in fietsen. Er is ook geen ruimte om fietspaden in te passen binnen de velden.

Voor wat betreft de Schipbrug heb ik aangegeven dat deze weg voldoet aan de breedte voor een 2-richtingen weg maar dat ik begrijp dat deze in de praktijk als krap ervaren wordt.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: woensdag 18 mei 2022 13:47
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zonnet.nl>
Onderwerp: Verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted],

Bedankt voor het geven gisteravond van de bewonersavond over de verkeerssituatie in veld 2.

Ik wil een punt onder de aandacht brengen dat gisteravond helemaal niet aan bod is gekomen:

Kan de wijk niet fietsvriendelijker worden ingericht? En veiliger voor fietsers?
Nergens is er een fietspad. Als fietser (maar ook fietsende kinderen) moeten vlak langs auto's, en regelmatig bouwverkeer zien te ontwijken (ok, dat is tijdelijk).
U gaf zelf al aan dat bv de Schipbrug net te krap is voor 2 richting verkeer met auto's. Voor fietsers is er geen ruimte meer. Nu zie je ook al dat veel fietsers dan maar over de stoep gaan fietsen.
Of, mensen nemen maar de auto, i.p.v. de fiets. Meer fietsers betekent minder auto's.
Aangezien de Schuytgraaf over het algemeen erg fietsvriendelijk is ingericht, denk ik dat veel mensen graag ook vanuit veld 2 de fiets willen nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 5 juni 2022 14:28
Aan: '[redacted]'
Onderwerp: RE: Verslag informatieavond

Geachte [redacted],

Het verslag sturen we toe zodra dat gereed is.

We gaan zsm aan de slag met het uitwerken van de verschillende ideeën voor het kruispunt Vakwerkbrug-Minervasingel, dus ideeën hierover ontvangen we graag uiterlijk 8 juni.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@[redacted]club>
Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 07:37
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Verslag informatieavond

Geachte [redacted],

Graag ontvang ik van u het verslag van de informatieavond van 17 mei inzake verkeerssituatie veld 2 Schuytgraaf.

Wat is de sluitingsdatum voor het inbrengen van ideeën? Ik hoor het graag.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Zorgen / bezwaar m.b.t. de ontsluiting van veld 1 via veld 2 (Wilgenvliet)
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Beste [redacted],

Bedankt voor de mail. We sturen deze integraal (dus inclusief de bijgevoegde afbeelding) door naar de projectmanager van veld 1. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Voor wat betreft de opmerkingen over het hebben van 2 ontsluitingen per veld, nog het volgende: Voor veld 1 is er 1 ontsluiting voor autoverkeer via een brug naar veld 2 voorzien. Vanuit de hulpdiensten is het noodzakelijk dat een veld 2 ontsluitingen heeft mocht de ontsluiting via de brug naar veld 2 gestremd zijn. De fietsroute via de (nog te realiseren) fietsbrug van veld 1 naar veld 4 is bestemd voor calamiteitenverkeer. Daarnaast is er ook nog een fietsverbinding richting de Achterstraat.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 mei 2022 16:34
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Zorgen / bezwaar m.b.t. de ontsluiting van veld 1 via veld 2 (Wilgenvliet)

Beste [redacted],

Zoals aangegeven tijdens de bewonersavond van afgelopen dinsdag 17 mei hierbij mijn zorgen / bezwaar m.b.t. de ontsluiting van veld 1 via veld 2 (Wilgenvliet) ook nog per mail. Gelieve dit tevens te delen met de [redacted] van veld 1.

In mijn optiek is het vanwege de opzet van de straten Schipbrug en Vakwerkbrug zeer onwenselijk een volledige extra

wijk door deze straten te ontsluiten (voor de Vakwerkbrug zelfs ook nog een deel van veld 3). De breedte van de weg, grote hoeveelheid kinderen en huidige drukte zorgen nu al voor problemen, zo zijn er al meerdere voorbeelden van beschadigde auto's doordat het gewoon niet past. Ik begrijp dat het vanuit modellen en normen allemaal zou moeten kunnen, de vraag is echter of dit in de praktijk ook wenselijk is. Mijns inziens zal dit voor zowel de weggebruikers als bewoners van Wilgenvliet een onwenselijke situatie opleveren. Aangedragen 'oplossingen' zoals het plaatsen van drempels zijn wat mij betreft geen oplossing, het gaat om de hoeveelheid verkeer, een drempel gaat hier niks aan veranderen.

Daarnaast zal de ontsluiting ook zorgen voor extra druk op het kruispunt Minervasingel / Vakwerkbrug. Deze kruising is nu al gevaarlijk te noemen, iets wat met (veel) meer verkeer alleen maar zal verergeren. Ik zie ook niet in hoe de aanpassingen die getoond zijn op de bewonersavond hierin een substantieel verschil zouden maken.

Er zijn meerdere alternatieven te bedenken voor het ontsluiten van veld 1 (zie bijgevoegde afbeelding). Een van de alternatieven is zelfs al aanwezig en momenteel in gebruik voor het bouwverkeer (A op afbeelding). Ik begrijp dan ook niet waarom deze ontsluiting niet gebruikt kan worden (of een combinatie hiervan), dit zou voor iedereen prettiger zijn. Een ander alternatief is ontsluiten via de Horstenhoogte waar veel minder huizen staan en dus ook minder verkeer is (B op afbeelding).

Ook is tijdens de avond aangegeven dat een veld 2 ontsluitingen dient te hebben i.v.m. calamiteiten. Dit zou ook de reden zijn waarom veld 3 tevens via Wilgenvliet / Vakwerkbrug zal worden ontsloten. Veld 1 lijkt echter enkel ontsloten via een bruggetje naar Wilgenvliet dus dit lijkt mij dan niet juist.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:48
Aan: '[redacted]
Onderwerp: RE: Verslag bewonersbijeenkomst 17-05-22
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Goedemorgen [redacted],

Bedankt voor uw mail. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

Stadskantoor Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 22:26
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Verslag bewonersbijeenkomst 17-05-22

Goedenavond,

Hierbij stuur ik u een mail voor het verslag van de bewoners bijeenkomst schuytgraaf veld 2.

Tevens heb ik ook belang bij de presentatie zodat ik aan de hand daarvan de probleem punten en opmerkingen op de mail kan zetten.

Graag hoor ik van u,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:48
Aan: '[redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Ontsluiting veld 1,2,3 en te hard rijden Basculebrug
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Beste [redacted],

Bedankt voor de mail. We sturen de mail integraal door naar de [redacted] van veld 1. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Voor wat betreft uw vraag over de situatie bij de Basculebrug 20; die heb ik doorgestuurd naar collega [redacted]. Hij komt daar op terug.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 22:00
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Ontsluiting veld 1,2,3 en te hard rijden Basculebrug

Beste [redacted],

Ik heb zojuist de bewonersavond bijgewoond. Allereerst bedankt voor de moeite om deze te organiseren en de tijd te nemen om vragen te beantwoorden.

Helaas heb ik de bewonersavond niet tevreden afgesloten. Ik vind dat de participatie van (toekomstige) bewoners minimaal is. Snap dat dat ook lastig is, immers tijdens de ontwikkeling van zo'n stuk grond zijn toekomstige bewoners nog geenszins bekend.

In dit geval is er echter toch een duidelijk causaal verband tussen bewoners (van een ander veld wellicht) en de op handen zijnde ontwikkeling. Dat komt door de belangen die wij, vanuit veld 2 hebben om de ontsluiting goed te voorzien. Je kan op een avond 10 x herhalen dat je er niet van bent (en op een zeker moment, vanuit irritatie zelfs dat je er ook niets mee gaat doen), maar de verwachting (ondanks dat op het heel slim op de brief stond) was dat we het integraal over de verkeersveiligheid gingen hebben. Dat integrale gesprek kwam niet van de grond, door jullie keus om niet met de juiste mensen (ontwikkelaars veld 1) naar deze avond te komen.

Jullie erkenden tijdens het gesprek het belang van workshops en participatie, maar hebben eigenlijk geen toezegging gedaan dat dat voor veld 1 mogelijk is. Elke poging om te proberen op voorhand in gesprek te gaan over alternatieven wordt verwezen naar de eerste plannen uit 2001. En achteraf blijft het bij informeren, ipv echt inspraak. Nog even over de plannen uit 2001 en de verwijzingen daarna, ik vind dat echt zwak. Ik werk zelf bij een netbeheerder. Als wij dát argument zouden gebruiken om transportschaarste uit te leggen (we hadden nou eenmaal een plan uit 2001 en daar houden we aan vast) dan zouden de uitnodigingen bij Kassa en Radar niet ophouden. Kortom, plannen veranderen en adapteren is essentieel.

De roep om een alternatief op veld 1 is enorm, omdat iedere bewoner van veld 2 aanvoelt dat het niet beheersbaar gaat zijn. De Amerikaanse wijk waar jullie naar verwijzen is vrij breed opgezet en leent zich goed voor ontsluitingsverkeer. Deze wijk is enorm nauw opgezet. Op veel plekken is door geparkeerde auto's enorm weinig overzicht. De drukt werkt sluipverkeer door nog nauwere straten in de hand.

De aanname die jullie doen dat verkeer vanuit veld 3 via veld 3 (zuidelijk) gaat verlaten is niet goed beargumenteerd. Voor 1/3 is de route inderdaad logisch, maar voor 2/3 is het al gauw te veel bochten rijden én twéé keer een fietspad over. Gevoelsmatig (ok, ook een aanname) gaat een groot deel voor de westroute kiezen omdat deze réchter rijdt. En daardoor sneller lijkt.

Alles bij elkaar opgeteld genoeg reden om met grote vrezen uit te kijken naar de verkeersituatie vanaf gereedkoming veld 1 en 3. Ik hoop dat jullie daar in alle wijsheid andere besluiten in gaan nemen én de roep om meer inspraak vooraf (dus niet als het raamwerk definitief is) serieus gaan nemen. Achteraf veld 3 dichtgooien richting West is flauwekul. Als die situatie eenmaal zo ligt en na klachten uit veld 2 wordt aangepakt, komt veld 3 in opstand en gaat er per saldo niets gebeuren.

Tenslotte, en dit gaat dus écht over veld 2, ik woon aan de Basculebrug 20 en zie dagelijks dat hier veel te hard gereden wordt. Kinderen komen uit de richting van 22,24,26 de korte bocht de hoek omscheuren op de fiets en auto's scheuren vanaf de Schipbrug, door de Basculebrug bij ons de hoek om. Wij hebben inmiddels zeker 5 close call situaties gezien.

We maken ons zorgen om ónze kinderen, maar nog meer om andere kids, omdat deze met grotere snelheid de hoek omduiken. Zelf willen we een briefje schrijven aan buurtbewoners (vooral nieuwe), maar wij denken dat enige snelheidsbeperking vlak voor de bocht ook noodzakelijk is.

Ik ontvang zeker op deze laatste opmerking een reactie. De rest mag mee in de meute mbt de verkeersontsluiting.

Vr Gr. [redacted]
[redacted]
06 [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Presentatie
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Beste [redacted]

Bedankt voor de mail. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@chello.nl>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 22:07
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Presentatie

Beste [redacted]
Graag ontvang ik de presentatie over de verkeerssituatie in veld 2 Wilgenvliet van vanavond.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 09:48
Aan: '[redacted]
Onderwerp: RE: Bewonersavond verkeerssituatie veld 2
Bijlagen: Presentatie Bewonersavond veld 2 17 mei 2022.pptx

Beste [redacted]

Bedankt voor de mail. In de bijlage de presentatie die afgelopen dinsdag is getoond. Het verslag van de avond sturen wij op een later moment door.

Er komt nog een vervolg op de bewoners avond. Zodra wij hier meer informatie over hebben, hoort u van ons.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 22:08
Aan: [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Bewonersavond verkeerssituatie veld 2

Beste [redacted]

Bedankt voor de informatieavond.
Stiekem wat meer info verwacht over veld 1 met eventuele eigen onsluiting, maar snap dat deze informatie niet beschikbaar is/via jullie gaat.

Graag ontvang ik de presentatie van vanavond en indien mogelijk wat meer (detail) plaatjes van de potentiele aanpassingen op het kruispunt Vakwerkbrug/Minervasingel. Andere relevante documenten en stukken die eventueel gedeeld mogen worden, ontvang ik ook graag.

Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 juni 2022 13:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verkeerssituatie Draaibrug Veld 2 Arnhem

Geachte [redacted]

Excuses voor mijn verlate reactie. Hopelijk was u aanwezig bij de bewonersavond op 17 mei en zijn uw vragen beantwoord over de verkeersmaatregelen die we gaan treffen in veld 2.

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten,

GEMEENTE Arnhem

Stadskantoor
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

M: 06 [redacted]
E: [redacted]@arnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@live.nl>
Verzonden: zaterdag 7 mei 2022 16:00
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Verkeerssituatie Draaibrug Veld 2 Arnhem

Geachte [redacted]

Op 4 mei heb ik uw brief ontvangen over de verkeerssituatie veld 2 in Arnhem.
Ik ben erg blij te lezen dat onze klachten over de Minervasingel eindelijk serieus worden genomen.
Voornamelijk ter hoogte van bushalte Ringdijk (deze ligt precies voor de straat Draaibrug) wordt ontzettend hard gereden. De situatie gaat een keer fout aangezien er aan de overkant ook nog een speeltuintje ligt voor kinderen. (Kinderen kunnen niet inschatten met welke snelheid er iemand uit de bocht zal komen racen).

Inmiddels zijn de overige straten ook klaar en bewoond. Ik heb het dan inderdaad over de Vakwerkbrug en Klapbrug. Om hier naar toe af te slaan, moet je wel afremmen/stilstaan. Maar aangezien men zo hard komt aanrijden of hoge snelheid inzet, lijdt dit tot gevaarlijke situaties. En dan te bedenken dat dit een woonwijk is waar de snelheid dus max 50 zou mogen zijn. De wijkagent en gemeente Arnhem zijn hier meerdere malen van op de hoogte gebracht. Helaas is er tot op heden geen maatregel getroffen die tot succes geleid heeft.

Wat ik ook wil aankaarten is de situatie aan de Draaibrug ter hoogte van de hoek op nummer 27. Hier is gelukkig al een enorme zwerfkei geplaatst, alleen dit helpt blijkbaar niet voldoende. (op de foto niet te zien)
Men komt als een gek de bocht om en heeft dan een perfect stuk rechte straat. Blijkbaar ook super om weer te kunnen racen. Dit gebeurd zowel door bewoners als bezorgers. Zowel overdag en in de avond. Ook zou het eenrichtingsverkeer zijn, maar ook daar houdt niemand zich aan.

Ook dit levert weer een gevaarlijke situatie op aangezien kinderen op straat spelen/steppen of mensen met de hond lopen. Auto's uit de bocht komen onverwacht hard.
Ik voeg foto's aan deze mail toe. Zodat u kunt zien over welk stuk straat ik het hier heb.

Ik hoop dat er drempels of bloembakken geplaatst kunnen worden, om alle snelheid er uit te krijgen. In deze nieuwbouwwijk wonen en komen veel kindjes te wonen. Maar zelfs ik moet goed opletten als ik op de straat loop.

Beste [redacted] ik hoop dat u deze punten mee wilt nemen. En wellicht tot op de bewonersavond.

Hartelijke groet,

[redacted]





Memo

Datum	:	30 augustus 2022
Aan	:	Raad gemeente Arnhem
Van	:	College van Burgemeester en Wethouders
Betreft	:	Afdoening moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen Schuytgraaf

Moties

22M16 Meer zekerheid woonwagenbewoners

Op 16 februari 2022 heeft u bij het vaststellen van het Ruimtelijk Raamwerk veld 1 Schuytgraaf en het Ruimtelijk Raamwerk velden 26 en 27 Schuytgraaf ons college opgeroepen om

- *Zo snel mogelijk in gesprek te gaan met de huurdersvereniging woonwagenbewoners, woningcorporaties en andere betrokkenen om een haalbaar plan te maken*
- *Dit plan zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval een maand voordat het ontwerpbestemmingsplan voor veld 1 ter visie gaat, te delen met de gemeenteraad*.

De afgelopen tijd hebben we diverse gesprekken gevoerd met de betrokkenen waaruit is gebleken dat zij onze voorkeur delen om in veld 1 de grond in erfpacht uit geven zodat zij niet aangewezen zijn op huur van de kavels. De percelen kunnen tegen markconforme prijzen worden uitgegeven waarbij expliciet wordt bepaald dat alleen woonwagenbewoners hiervoor in aanmerking komen. Via erfpacht kunnen we die regie voeren op toewijzing aan de doelgroep.
Hiermee hebben we een financieel haalbaar plan voor de exploitatie van de acht woonwagens in Schuytgraaf. Uitgifte in erfpacht van woonwagenstandplaatsen zal in de nota Grondprijzen worden opgenomen. De Huurdersvereniging Woonwagenbewoners Arnhem wordt bij de verdere uitwerking betrokken.

22M19 Snelheid uit de Minervasingel halen

Op 16 februari 2022 heeft u bij het vaststellen van het Ruimtelijk Raamwerk veld 1 Schuytgraaf en het Ruimtelijk Raamwerk velden 26 en 27 Schuytgraaf ons college gevraagd om

- *Onderzoek te doen naar de optimale inrichting van de Minervasingel om te verzekeren dat zo min mogelijk harder dan 50 km/h wordt gereden;*
- *In dat onderzoek tevens te verkennen welke weginrichting nodig is om de Minervasingel af te waarderen naar 30 km/h en wat hiervan de voor- en nadelen zijn;*
- *De resultaten van het onderzoek, gecombineerd met een grove inschatting van de kosten van aanpassingen, voor het zomerreces van 2022 aan de raad aan te bieden.*

Dictum 1 en 3: zie Toezegging 1107 op pagina 3 van dit memo.
Op 30 juni 2021 is bij de Perspectiefnota de motie "Ruim baan voor veilig verkeer, Arnhem 30 km" aangenomen, met als oproep aan het college om:

- Bij de aanleg van nieuwe wegen binnen de bebouwde kom 30km/uur als uitgangspunt te nemen en alleen beargumenteerd hiervan af te wijken;
- Bij aanpassingen van bestaande wegen de maximumsnelheid te evalueren op passendheid binnen de omgeving.

De Minervasingel is geen nieuwe weg en de aanpassing om rijsnelheid te verminderen is dermate beperkt dat deze motie "Ruim baan voor veilig verkeer, Arnhem 30 km" niet op deze situatie van toepassing is. Hiermee geven wij op dit moment geen uitvoering aan dictum 2 van uw motie 22M19

snelheid uit de Minervasingel halen, maar nemen we de wens mee in het gemeentebrede onderzoek dat ten grondslag zal liggen aan het nog op te stellen mobiliteitsplan, zoals aangekondigd op pagina 17 van ons coalitieakkoord 2022-2026.

Toezeggingen

Toezegging 899

Op 14 april 2021 heeft het college bij het vaststellen van de ruimtelijke raamwerken van de velden 3 en 23 Schuytgraaf toegezegd *de raad te informeren over de ontwikkeling van de verkoop van veld 23 Schuytgraaf*.
Op 27 juni jl. zijn de laatste tien kavels verloot. De animo voor deze kavels was ook nu weer groot, in totaal hebben 68 mensen mee geloot.

Toezegging 1019

Op 22 september 2021 bij het vaststellen van het bestemmingsplan Chw Schuytgraaf, veegplan 2017, herziening velden 3 noord en 23 en de 12e herziening van het exploitatieplan heeft het college toegezegd *de gemeenteraad achteraf te informeren na het vaststellen van het bestemmingsplan, over hoe het woningbouwprogramma is uitgevoerd*.
In onderstaande tabel is aangeven welk programma er in de 12e herziening van het exploitatieplan staat en welke aantallen er uiteindelijk zijn gecontracteerd.

	Exploitatieplan	**Overeenkomsten**
Vrije sector vrijstaand	0	13
Vrije sector twee onder een kap	82	54
Vrije sector rij	100	115
Vrije sector appartement	0	0
Sociale huurappartement	54	65
Sociale huur rijwoning	28	21
Totaal	**264**	**268**

Het woonprogramma in veld 3 noord is dus iets dichter geworden dan destijds in de herziening van het exploitatieplan was opgenomen en sluit op deze manier beter aan bij de actuele woningvraag.

Toezegging 1082

Op 19 januari 2022 bij de bespreking van het Ruimtelijk Raamwerk veld 1 Schuytgraaf en het Ruimtelijk Raamwerk velden 26 en 27 Schuytgraaf heeft het college toegezegd *in voorbereiding van het bestemmingsplan een onderzoek te doen naar de verkeersveiligheid van de Minervasingel en indien nodig maatregelen te nemen om de veiligheid te verbeteren. In het onderzoek worden ook de zorgen over de ontsluiting van Veld 2 meegenomen.*
Hoofdstuk 2 van bijgevoegd document *Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & velden 1-2 Schuytgraaf* bevat de resultaten van dit onderzoek. Conclusie is dat op het wegvak rond het kruispunt Minervasingel-Vakwerkbrug hard wordt gereden. Ook is het zicht op fietsers vanuit de Minervasingel voor verbetering vatbaar. Om de verkeersveiligheid van de Minervasingel te verbeteren, zou de aansluiting van veld 2 op de Minervasingel geoptimaliseerd kunnen worden. De mogelijkheden hiervoor worden bij Toezegging 1107 beschreven.

Memo

Toezegging 1107 en Motie 22M19

Op 9 februari 2022 bij de bespreking van het Ruimtelijk Raamwerk veld 1 Schuytgraaf en het Ruimtelijk Raamwerk velden 26 en 27 Schuytgraaf heeft het college toegezegd (nr. 1107) *de verkeersveiligheid van de ontsluitingen door veld 2 (via de Vakwerkbrug en de Schipbrug) te betrekken bij het eerder toegezegde onderzoek naar de verkeersveiligheid van de Minervasingel, de uitkomst van dit onderzoek te delen met omwonenden in veld 2 en de uitkomsten van het onderzoek voorafgaand aan vaststelling van het bestemmingsplan bij de raad aan te bieden.*

De analyse van de snelheid op de Minervasingel nabij de Vakwerkbrug en een analyse over de verkeersintensiteiten op basis van het aantal mogelijke woningen, maakt dat er opnieuw is gekeken naar de aansluiting Vakwerkbrug op de Minervasingel (zie hoofdstuk 3 van bijgevoegd document *Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & velden 1-2 Schuytgraaf*). Het kruispunt Vakwerkburg-Minervasingel vraagt wel om een aanpassing om de oversteekbaarheid te verbeteren. Opties hiertoe zijn het creëren van een middenberm waar autoverkeer kan wachten, het verbeteren van de zichtlijnen op het fietspad en het waar mogelijk verlagen van de snelheid op de Minervasingel nabij de Vakwerkbrug. Aan de hand van deze drie opgaven zijn verschillende schetsontwerpen voor een vernieuwde aansluiting Vakwerkbrug gemaakt.

Voorkeursvariant bestaat uit een middeneiland, haaks aansluiten van de Vakwerkbrug op de Minervasingel en een plateau. Deze ingreep kan worden uitgevoerd binnen het budget voor Verkeerskrediet infrastructuur. De verwachte uitvoering van de aanpassing is eind 2022 of begin 2023.

Met deze oplossing voldoen wij ook aan dictum 1 en 3 van uw motie 22M19 om de snelheid uit de Minervasingel te halen.

Inbreng bewoners veld 4, Laan van de Bevrijding 2 , 4, 6, 8,10,12 en 14 (overige bewoners nog niet kunnen spreken).

Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de gemeente om de ontsluiting van veld 1 uit te voeren volgens het huidige bestemmingsplan.

Wel willen we onze mening geven m.b.t. onderstaande punten:

1. Het gevoerde overleg.
2. Opgenomen informatie in het “raadsvoorstel” m.b.t. optie 4a.
3. Aanvulling op tabel pagina 21 van het rapport “Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf”, m.b.t. optie 4a.

Ter verduidelijking hieronder optie 4a (eigen ontsluiting veld 1). Rood omcirkeld de woningen die hiervan hinder gaan ondervinden.



Figuur 8 Alternatieve ontsluiting veld 1 met zoveel mogelijk woningen en minder groen (4a)

1. Het gevoerde overleg:

Overleg of informatievoorziening met veld 4 heeft niet plaatsgevonden. Terwijl optie 4a grote negatieve gevolgen heeft voor een aantal bewoners van veld 4.

Eerste kennisgeving dat optie 4a op tafel lag, was via mail van de betreffende ambtenaar van de gemeente Arnhem van 31-aug 2022. Namelijk de aankondiging van deze raadsvergadering en link om stukken te downloaden.

2. Opgenomen informatie in het "raadsvoorstel" m.b.t. optie 4a:

- In het raadsvoorstel en overige stukken wordt hoofzakelijk gesproken over voordelen voor bewoners van veld 2.

- De nadelen voor de bewoners van veld 4 worden niet benoemd.

- Wat in het raadsvoorstel over veld vier genoemd wordt klopt niet. Op pagina 3 sectie 1.1 wordt genoemd:

  > Biedt de mogelijkheid om de verbinding voor langzaam verkeer tussen veld 1 en 4 eenvoudiger uit te voeren, conform de wensen van de bewoners van veld 4.

  De bewoners wonende naast de verkeersverbinding tussen veld 1 en 4 hebben liever geen of een zo eenvoudig mogelijke verbinding. Deze opmerking geldt niet voor andere bewonder en zeker niet in relatie met optie 4a. Deze opmerking suggereert dat de bewoners van veld 4 geen probleem hebben met optie 4a en dat is niet het geval.

3. Aanvulling rapport "Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf", m.b.t. optie 4a:

Kopie tabel pagina 21 "Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf"

	Ontsluiting veld 1 via veld 2	Alternatief 4a 2 woningen minder, minder groen	Alternatief 4b 6 woningen minder, groen gelijk	Alternatief 4c geen brug tussen 1 en 2
Zoveel mogelijk woningen	+	-	- -	-
Zoveel mogelijk groen	+	- -	-	- -
Zo min mogelijk verharding	+	- -	- -	- -
Stimuleren langzaam verkeer	+	-	-	- -
Verkeersveiligheid en woongenot veld 2	0	+	+	+
Sociale samenhang	+	0	0	- -
Balans grondexploitatie Schuytgraaf	0	- -	- -	-

Aanvulling op tabel, zie pag. 4

Zoveel mogelijk groen: De weg uit optie 4a komt direct naast de natte ecologische-zone te liggen, waar op dit moment een beverpaar en diverse bedreigde vogels verblijven (bijlage 1).

Naast dat het gebied versnippert raakt door optie 4a, krijgt het gebied een geheel ander karakter. Door optie 4a zal het gebied in de avond en nacht verlicht worden en de rust voor de dieren / vogels verstoren. Dit gebied is momenteel in de avond en nacht donker. Met huidig bestemminsplan, zelfs als veld 1 gereed is, blijft dit gebied donker.

De punt onder veld 1 wordt door de gemeente als volgt omschreven (Ruimtelijk raamwerk Schuytgraaf veld 1, pagina 21. Deze omschrijving sluit aan bij de omschrijvingen in het boek “natte ecozone Schuytgraaf” uit 2010 (bijlage 2).

10. Presentatie aan de Minervasingel
Het veld presenteert zich via een zichtlijn over de watergang aan de Minervasingel. Men heeft vanaf hier zicht op de bebouwing langs de waterkant. De rietkraag en de gestrooide bomen onderstrepen het landelijke en natuurinclusieve beeld. De zuidelijke punt vormt een natuurgebiedje dat alleen te voet toegankelijk is. De bebouwing wordt afgeschermd met een stevige landschappelijke haag met boomvormers. Er ontstaat hiermee een interessant beeld van bomen, struikvormers, zoomvegetatie en grasland.

Verkeersveiligheid en woongenot veld 2:

Verkeersveiligheid: het onderzoek van de gemeente geeft aan dat er geen problemen zijn met verkeersveiligheid. Ontsluiting van een veld via een ander veld is niet uniek in Schuytgraaf.

Mogelijk dat men nu wel verkeersonveiligheid ervaart daar de wijk nog in aanbouw is, maar dit is een tijdelijke situatie.

Woongenot: De ontsluiting van veld 1 via veld 2 staat al sinds 2003 in de plannen.

We hebben het hier dus over een verbetering van woongenot t.o.v. een situatie waarvan men al op de hoogte was bij het tekenen van het koopcontract.

Aanvulling op de Tabel pagina 21 "Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf"

	Ontsluiting veld 1 via veld 2	Alternatief 4a		
Verkeerveiligheid fietsers	+	-		
Woongenot veld 4	+	--		

Verkeersveiligheid fietsers: Deze gaat bij optie 4a achteruit door een extra aansluiting met de Minervasingel

Woongenot veld 4: Optie 4a verslechterd in zeer grote mate het woongenot van een aantal bewoners van veld 4. Dit wordt in het raadsvoorstel en begeleidende stukken niet/nauwelijks belicht. Met optie 4a is het rustig zitten in je achtertuin niet meer mogelijk.

Een aantal bewoners geven aan dat men de woning niet gekocht zou hebben als toentertijd (2012-2014) optie 4a in het bestemmingsplan gestaan zou hebben.

Samenvattend

Onderzoek van de gemeente wijst uit dat het niet onveilig is, neemt niet weg dat bewoners van veld 2 dit tijdens het in aanbouw zijn van hun wijk dit wel voelen.

Met optie 4a wordt uniek natuur opgeofferd en worden bewoners van veld 4 gevraagd om een groot deel van hun woongenot op te offeren ten gunste van woongenot van de bewoners van veld 2. Dit om een probleem van veld 2 op te lossen dat er ons inziens niet is.

Daarom vragen we de raad om het advies op te volgen en het huidige bestemmingsplan te handhaven. Hierdoor krijgen alle bewoners van veld 2 en veld 4 de inrichting die bekend was ten tijde van het tekenen van hun koopcontract.

Bijlagen 1 en 2

Deze zijn opgenomen als achtergrond informatie. Deze bijlagen zullen niet besproken worden tijdens de inspreek ronde.

Bijlage 1

Lijst met vogels die nu aanwezig zijn ter hoogte van de wegontsluiting (optie 4a). Letterkleur geeft aan of de vogels op de rode of oranje lijst staan (bedreigde vogels volgens vogelbescherming)

Zangvogels:
Koolmees, huiszwaluw, Roodborst, Huismus, Putter, Kwikstaart, Spreeuw, Merel, Vlaamse Gaai, Ekster, Kauw, kraai,

Zangvogelachtigen en niet-zangvogels:
IJsvogel, Groene specht, Houtduif, Fazant, Diverse soorten vogels in het riet (niet geïdentificeerd)

Steltlopers:
Kleine plevier, Kievit, Schoolekster, Watersnip , Kleine Zilverreiger, Lepelaar, Blauwe reiger, Purperreiger, grote Zilverreiger, Tureluur.

Watervogels:
Waterhoen (broedend), Meerkoet (broedend), Fuut (broedend), Wilde eend, Kuifeend, Grauwe gans, Canadese gans, Nijlgans, Witte gans, Knobbelzwaan (broedend), Visdief, Kokmeeuw en andere meeuwen, Aalscholver

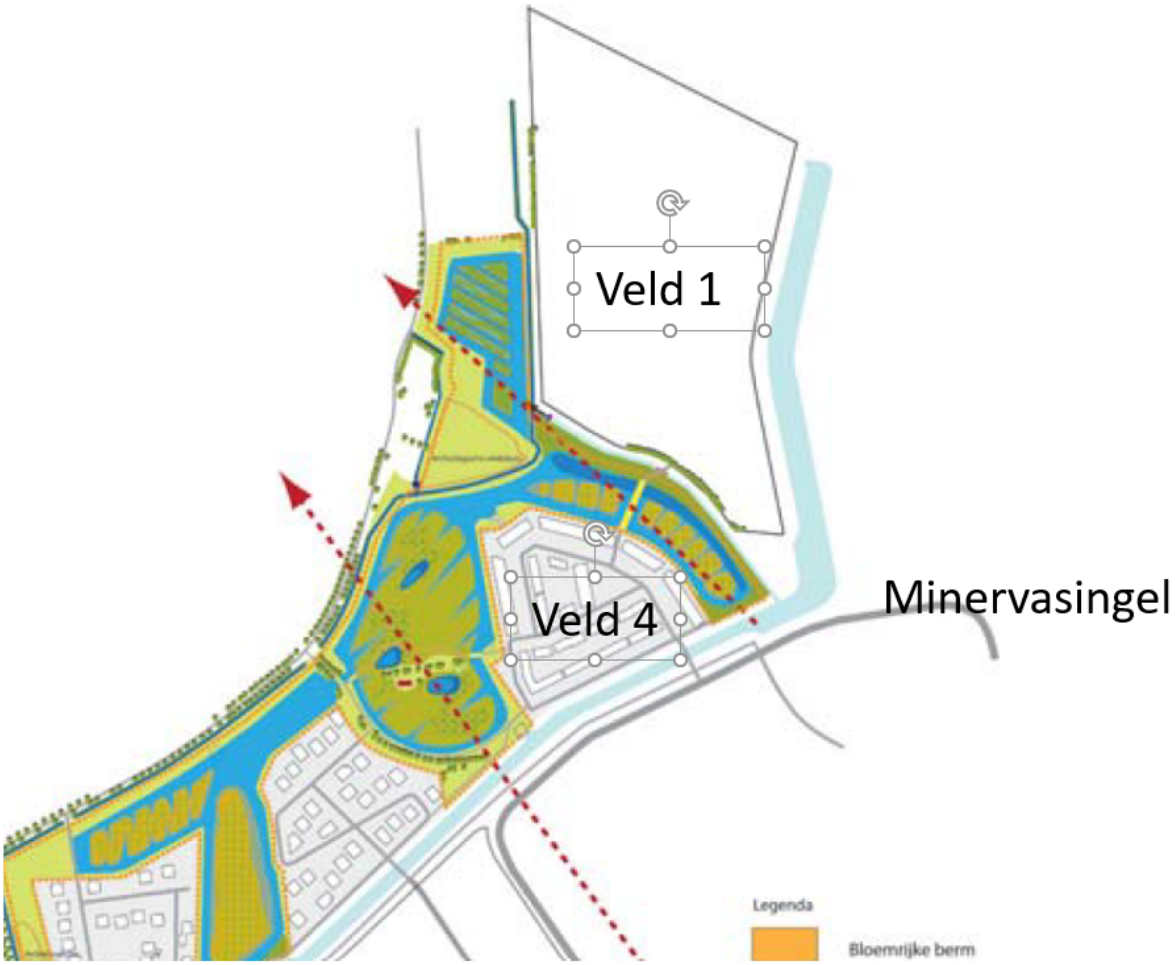
Bijlage 2 inzicht van de gemeente over inrichting van natte ecozone

Indeling /inrichting natte ecozone staat beschreven in het boek “natte ecozone” hieronder eerste en laatste pagina.





Zichtlijnen zoals weergeven in het boek zijn in onderstaande figuur weergegeven.



Geachte Raad,

Als inspreker van Veld 4, geef ik graag een aanvulling op de antwoorden die ik gegeven heb tijdens de inspraakronde van 14 september 2022 “inspreken raadsvoorstel verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf” en tevens geef ik een reactie op de argumenten van de inspreker van veld 2.

Aanvulling op gestelde vraag:

Er werd een vraag gesteld of het woongenot van veld 4 belangrijker is dan verkeersveiligheid van veld 2. Ik snapte niet direct de strekking van deze vraag, daar het mobiliteitsonderzoek aangeeft dat er geen problemen zijn met de verkeersveiligheid. De afweging die gemaakt moet worden is niet verkeersveiligheid versus woongenot, maar woongenot veld 2 versus woongenot veld 4. Waarbij het verkeer in veld 2 zich aan de voorkant van de woningen bevindt, maar men kan op veld 2 nog gewoon ongestoord in de tuin zitten. Voor veld 4 komt de weg direct achter de tuinen te liggen, het ongestoord in je tuin zitten is dan niet meer mogelijk.

Reactie op argumenten veld 2

Door de inspreker van veld 2 wordt een zeer negatief scenario geschetst waarbij al het verkeer (auto’s en tweewielers) door veld 2 naar de Minervasingel gaat rijden. Als ik de mogelijke overlast die men in veld 2 verwacht in mijn eigen woorden samenvat, dan is men bang dat men in de eigen wijk in de file staat voordat men de Minervasingel kan oprijden. Hierop wil ik het volgende delen:

- Het mobiliteitsonderzoek spreekt dit tegen
- Mocht het mobiliteitsonderzoek er naast zitten, dan zal logischerwijs een groter deel van het verkeer uit veld 1, 2 en 3 de ontsluiting via veld 3 nemen. Men gaat namelijk niet in de file staan als er een alternatief beschikbaar is.
- Niet al het fietsverkeer van veld 1, 2 en 3 gaat via veld 2 naar de Minervasingel (zoals gesuggereerd wordt).
    - De hoofdontsluiting voor fietser naar de lagere school “de Salamander” en de sportvelden, loopt voor veld 1 en deel van veld 2 en 3 via veld 4 en dus niet door veld 2.
    - Voor veld 3 geld dat de meest logische/kortste fietsverbinding naar het winkelcentrum / lagere school en sporthal loopt via de eigen ontsluiting van veld 3 en dus niet via veld 2.

Zelf heb ik de indruk dat het argument verkeersveiligheid ten onrechte wordt gebruikt om veranderingen te realiseren. Deze indruk wordt versterkt door het verzoek van veld 2 om een scenario door te rekenen waarbij de brug tussen veld 1 en 2 helemaal verdwijnt. Er is bijvoorbeeld niet verzocht om een scenario door te rekenen waarbij de ontsluiting van een deel van veld 3 niet meer via veld 2 loopt. Met deze laatste scenario veranderd de verkeersintensiteit op veld twee, ondanks de verdichting op veld 1 en 2 niet/nauwelijks ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2017.

Van: L. Schümmelfeder
Datum: 20 september 2022
Onderwerp: Politieke avond 21 Sep: verkeersontsluiting van veld 1 via veld 2 in Schuytgraaf

Geachte meneer Lammers,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over het raadsvoorstel van het college over de verkeersontsluiting van veld 1 via veld 2 in Schuytgraaf.

- Ten eerste, vind ik het frustrerend dat bewoners van veld 2 afgelopen jaar zelfstandig hun zorgen moesten uiten over de geplande verkeerssituatie (dat de gemeente niet actief de plannen heeft gedeeld met de bewoners en wat onze mening hierover is, vooral mbt het stijgende aantal huizen dat wordt gebouwd in veld 1 en 3 en de impact hiervan op de geplande ontsluiting via veld 2), en dat er geen sprake is geweest van enige burgerparticipatie. Tijdens de bewonersavonden met de gemeente werd de toekomstige situatie alleen aan de bewoners uitgelegd, en werd niet serieus naar ze zorgen van de bewoners geluisterd of in enige vorm aangegeven dat de gemeente met de zorgen iets zou doen.

- In het onderzoek naar de verkeerssituatie is alleen gesproken over de voor- en nadelen van de aansluiting van Veld 1. In mijn ogen kan er geen volledige afweging worden gemaakt als de impact van Veld 3 niet is meegenomen (aangezien het om dezelfde wegen en ontsluiting gaat). Een toevoeging ervan aan het rapport lijkt mij op zijn plaats.

- Het valt mij op dat er in het rapport een vergelijking wordt gemaakt met de Amerikaanse wijk. De hoofdweg (Germanenveld) in de Amerikaanse wijk (breed opgezet, verkeer kan beide kanten op, groenstroken aan beide kanten, parkeren niet mogelijk, staan geen huizen aan) is in mijn beleving niet te vergelijken met de inrichting van de Vakwerkbrug en Schipbrug (beide kanten parkeren mogelijk, minder breed, staan direct huizen aan). De Vakwerkbrug en Schipbrug zijn meer te vergelijken met de vertakkingen van de hoofdweg (Frankenveld) in de Amerikaanse wijk. Deze vertakkingen worden gebruikt voor bestemmingsverkeer (oftewel hoofdzakelijk enkel door de bewoners van de vertakking).

Zo zullen op de Vakwerkbrug (vanaf splitsing met Baileybrug) links en rechts van de rijweg parkerende auto's zijn wat tot gevaarlijke situaties kan leiden door in-/uitstappende mensen, die tijdelijk over de weg lopen, om naar hun huis te komen; is hier rekening mee gehouden dat de bewoners van Vakwerkbrug 20-58 via de weg naar hun woning moeten lopen, aangezien er een bodempassage tussen de parkeervakken en het voetpad zal zijn? Het risico op een ongeluk zal uiteraard toenemen hoe hoger het aantal weggebruikers is. Bovendien zullen ook een groot aantal fietsers van Veld 3 de ontsluiting via de Vakwerkbrug nemen, wat naast het grote aantal autogebruikers tot onveilige situaties kan leiden, aangezien er geen fietspaden op de Vakwerkbrug zijn aangelegd.

Verder vind ik het niet logisch om het verkeer van 2,5 velden door één straat te leiden, waarbij de Vakwerkbrug ook in een wijk is met het minste aantal woningen (vergeleken met veld 1 en 3 Noord). Volgens mij is er in Schuytgraaf geen vergelijkbare ontsluiting te vinden.

Bovenstaande zorgt dus voor een verslechtering van de verkeersveiligheid, maar wat ook belangrijk is, dat ook door de stijgende geluidsoverlast en luchtvervuiling de gezondheid van bewoners kan afnemen en de ziektekosten kunnen stijgen. Voor mijn weten is dat ook niet in enige besluitvorming meegenomen.

- Als laatste wil ik nog benadrukken dat de aannames die worden gedaan in het rapport ook vanuit een ander perspectief kunnen worden bekeken. In het rapport wordt er namelijk gesproken over het feit dat als er een eigen ontsluiting zou komen bij Veld 1 dit ten koste gaat van het groen. Echter is dit in mijn ogen eenzijdig beredeneerd. Als er namelijk voor deze oplossing wordt gekozen is er ook een minder grote en intensieve aansluiting benodigd op de Minervasingel voor Veld 2 waardoor er meer ruimte is om daar het groen te compenseren.

- In de Ontwerp-structuurvisie Arnhem 2020-2040 is het volgende aangegeven mbt auto verkeersruimte:

"Arnhem streeft naar een duurzame bereikbaarheid in een aantrekkelijke en veilige stad. Vooral in de bestaande stad geldt daarbij het principe: eerst de bestaande verkeersruimte beter benutten en pas daarna zoeken naar mogelijkheden tot uitbreiding van de (auto-)verkeersruimte. Veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en aantrekkelijkheid vormen belangrijke randvoorwaarden om tot duurzame verkeersoplossingen te komen."

De eerste alinea van bovengenoemd stuk wordt gebruikt om de verkeerssituatie van de 3 velden te rechtvaardigen. Echter, op dit moment is de straat van de Vakwerkbrug nog niet aangelegd. Als er namelijk voor een eigen ontsluiting van veld 1 wordt gekozen is er ook een minder grote en intensieve aansluiting benodigd op de Minervasingel voor Veld 2 waardoor er meer ruimte is om daar het groen te compenseren.

En waarom wordt niet ook naar de 2e alinea gekeken, namelijk naar veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en aantrekkelijkheid? Al deze factoren worden niet in het besluit meegenomen om veld 1 en 3 via veld 2 te laten ontsluiten.

Kortom: een rapport zonder eenzijdige doelredenatie en een onafhankelijk onderzoek zal de besluitvorming en de tevredenheid onder de bewoners ten goede komen. Want is er al (door een onafhankelijke organisatie) gekeken naar alle mogelijke ontsluitingen van veld 1, 2, en 3, en de voor- en nadelen hiervan voor de bewoners en de gemeente? Er is in principe naar 2 mogelijke ontsluitingen gekeken, maar wie zegt dat een hele andere inrichting van de verkeerssituatie niet veel beter is en de zorgen van de bewoners én gemeente kan wegnemen?

Ik hoop dat bovenstaande genoeg redenen zijn om eindelijk burgers van alle betrokken velden te laten participeren (veld 1 t/m 4) en een onafhankelijk onderzoek naar de verkeerssituatie uit te laten voeren.

Met vriendelijke groet,

L. Schümmelfeder

Geachte raadsleden, wethouder,

Graag wil ik middels dit schrijven inhoudelijk reageren op de raadszitting van 21 September j.l. betreffende het 'Raadsvoorstel Ontsluiting Veld1 Schuytgraaf'.

Laat ik beginnen met mijn begrip te uiten voor het gevoel dat de bewoners ervaren omtrent de verkeersveiligheid op Veld 2; ik heb zelf twee kleine kinderen en de verkeerssituatie op Veld 4 laat af en toe ook te wensen over. Tevens mag er mijns inziens nooit een prijskaartje hangen aan veiligheid.

Dat gezegd hebbende, wil ik allereerst aangeven het spijtig te vinden dat de belangen van de bewoners van Veld 4 op 21 September door geen enkel raadslid in de argumentatie benoemd of meegewogen zijn. Er ontstaat zo een beeld dat Optie 4A de gewenste oplossing is voor alle partijen, anders dan de gemeente.

Dat brengt mij bij mijn inhoudelijke reactie:

De kern van deze kwestie werd het beste verwoord door raadslid De Groot tijdens de zitting op 15 September j.l., namelijk met de vraag: Is het verkeersplan zoals dat er nu ligt voor Veld 2 een **veiligheids** kwestie, of een **overlast** kwestie?

Het uitgevoerde verkeersveiligheids-onderzoek wijst uit dat er geen onveilige situatie ontstaat in het huidige plan na verdichting van Veld 1,2 en 3 (daargelaten of er aanpassingen moeten plaatsvinden aan de kruising, etc.). Dit onderzoek is integer uitgevoerd door kundig personeel. In de woorden van wethouder Smeulders: "Het had geen verschil gemaakt als dit onderzoek door een onafhankelijk bureau was verricht, de methode blijft hetzelfde". Dat de bewoners het 'gevoel' hebben de verkeerssituatie gevaarlijk te (gaan) vinden is zeer begrijpelijk, maar er moet ook naar andere feiten gekeken worden en er moet voor worden gewaakt dat deze discussie alleen op emotie wordt gevoerd.

1) Er wordt bij optie 4a door de raad compleet voorbijgegaan aan het feit dat er een flink stuk groen in de Ecologische zone, die bedreigde diersoorten herbergt, opgeofferd wordt om een weg aan te leggen zodoende verkeersdruk en overlast weg te nemen bij Veld 2 en 3. Deze overlast wordt hiermee verlegd naar de oostkant van Veld 4 die nu geconfronteerd wordt met een autoweg in de groene strook.
2) Raadslid De Boef van GroenLinks merkt op dat de situatie voor fietsers op de Minervalaan bij optie 4A gevaarlijker wordt door een extra uitrit (Veld 1) kort naast die van Veld 2. Die situatie wordt in werkelijkheid nog gevaarlijker voor fietsers, aangezien de ontsluiting van Veld 4 ook vlak naast die van Veld 1 komt te liggen. Kortom, er zijn straks potentieel 3 ontsluitingen kort op elkaar die het fietspad erg onoverzichtelijk gaan maken.
3) Door de groene punt te gaan asfalteren wordt er een ongerept stuk groen weggenomen waar al onze kinderen in de toekomst veilig buiten kunnen spelen, denk aan een boomhut (die er reeds is op diezelfde plek!). Dit zou moeten aansluiten bij de wens om kinderen weer meer buiten te laten spelen/ontdekken. Een autoweg zou daar sterk afbreuk aan doen.
4) Dit is een persoonlijke noot. Als bewoner van Veld 4 heb ik destijds een woning gekocht met een bepaalde verwachting. Die verwachting moet ik keer op keer, in negatieve zin, bijstellen. Een verdichting van Veld 1, inclusief een 4-hoog appartementencomplex, een woonwagenkamp. Allemaal in strijd met het bestemmingsplan van Veld 1. Daar komt nu dan ook een ontsluitingsweg bij dwars door de groene zone naast mijn woning. Hopelijk heeft u ook begrip voor deze persoonlijke frustratie.

Tot slot hoop ik dat de gemeente met een passende oplossing komt om de zorgen van de bewoners van Veld 2 weg te nemen, zij het door een aangepaste kruising, snelheidsbeperkende maatregelen, etc. Optie 4A is echter niet het antwoord op deze kwestie. Het leidt tot verlies van een kwetsbaar stukje natuur, brengt de veiligheid van fietsers in gevaar en verhoogt weliswaar het woongenot van veld 2, maar gaat ten koste van het woongenot van Veld 4.

Alvast dank.

Paul Valen
Veld 4

Geachte raadsleden, wethouder,

Ik heb de M1 vergadering van woensdag 21 september 2022 m.b.t. “raadsvoorstel verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf” online bijgewoond en tevens tijdens de vergadering van 14 september ingesproken.

Hoewel het mobiliteitsonderzoek aangeeft dat het niet onveilig is, hadden een groot deel van de gestelde vragen betrekking op verkeersonveiligheid en aannames die gedaan zijn in het mobiliteitsonderzoek. Met name de aanname over de percentage auto’s dat vanuit veld 3 via veld 2 naar de Minervasingel gaat rijden wordt betwijfelt. Mocht deze aanname in de praktijk niet blijken te kloppen, dan kan mijn inziens dit opgelost worden door het nemen van verkeersmaatregelen. Mogelijke verkeersmaatregelen:

1. Doorgang veld 2 naar veld 3 éénrichtingsverkeer maken. Verkeer kan bijv. via veld 2 wel veld 3 in maar niet uit.
2. Doorgang veld 2 naar veld 3 afsluiten voor auto’s en motoren. Doorgang alleen voor langzaam verkeer en hulpdiensten.

Door deze verkeersmaatregelen neemt de verkeersintensiteit in veld 2 aanzienlijk af. Zie in aangevulde onderstaande tabel de voor en nadelen van de verschillende opties.

Kopie tabel pagina 21 “Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf”, aangevuld met kolom “verkeersmaatregelen veld 3 noord” en drie regels m.b.t. effecten op verkeersveiligheid fietsers, veld 4 en veld 3 zuid.

	Ontsluiting veld 1 via veld 2	Alternatief 4a 2 woningen minder, minder groen	Alternatief 4b 6 woningen minder, groen gelijk	Alternatief 4c geen brug tussen 1 en 2	Verkeersmaatregelen veld 3 noord
Zoveel mogelijk woningen	+	-	- -	-	+
Zoveel mogelijk groen	+	- -	-	- -	+
Zo min mogelijk verharding	+	- -	- -	- -	+
Stimuleren langzaam verkeer	+	-	-	- -	+
Verkeersveiligheid en woongenot veld 2	0	+	+	+	+
Sociale samenhang	+	0	0	- -	+
Balans grondexploitatie Schuytgraaf	0	- -	- -	-	0
Verkeerveiligheid fietsers	+	-			+
Woongenot veld 4	+	--			+
Invloed op veld 3 zuid					?

Met vriendelijke groet,

Danny Ramsamoedj,

Namens veld 4 oost

Lijst van insprekers

1	Danny Ramsamoedj	Namens veld 4
2	Mehmet Türkkani	Namens veld 2
3	Albert-Jan Musch	Namens veld 2
4	Weis	Huurdersvereniging woonwagenbewoners Arnhem (spreken gezamenlijk in)
5	Beer Xhofleer	

BEHANDELRESULTAAT

Ontsluiting veld 1 Schuytgraaf,
i - 14-09-2022

Raadsvoorstellen ‘Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers De Boef (GL), Eppich (VVD), Zwijnepoel (D66), Nguyen (PvdA), Meyer (AC), Groot (CDA), Verheij (PVV), Aydemir (DENK), Zijlstra (CU), Neutkens (Volt) en De Groot (PvdD). De fracties van FvD, AOP en de SP waren niet aanwezig.

Bespreking
De avond stond in teken van een rondetafelgesprek. Die is gestart met een ronde van inspraak door bewoners van veld 4 en 2 en de huurdersvereniging woonwagenbewoners. Na de inspraak hebben raadsleden en fractievolgers vragen gesteld, die vervolgens zijn beantwoord.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat de informatieve fase van de behandeling is afgerond. De behandeling kan worden doorgeleid naar de meningsvormende 1 fase.

De raadsadviseur,

W. Lammers

De voorzitter,

H. Eliens

BEHANDELRESULTAAT

Ontsluiting veld 1 Schuytgraaf,
M1 - 21-09-2022

Raadsvoorstellen ‘Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers De Boef (GL), Eppich (VVD), Brandts (D66), Nguyen (PvdA), Meyer (AC), Groot (CDA), Aydemir (DENK), Zijlstra (CU), Luurssen (FvD) Snelting (Volt) en De Groot (PvdD). De fracties van AOP, PVV en de SP waren niet aanwezig.

Bespreking
De eerste termijn aan de zijde van de raad in de M1 is afgerond, de eerste termijn aan de zijde van het college vrijwel in zijn geheel. Uiteindelijk hebben nog een aantal partijen geen antwoord gekregen op de gestelde vragen in de eerste termijn. Er is geen start gemaakt met de tweede termijn.

Toezegging(en)
- Wethouder Smeulders zegt toe de technische vraag van de VVD over de aanname van het verkeer van veld 3 dat via veld 2 komt te rijden voor de volgende behandeling schriftelijk te beantwoorden.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat de behandeling M1 behandeling nog niet is afgerond. De behandeling kan worden voortgezet met het afronden van de eerste termijn aan de zijde van het college. Daarna is een tweede termijn gewenst.

De raadsadviseur,

W. Lammers

De voorzitter,

C. Prinsen

Memo

Datum : 30 september 2022

Aan : De gemeenteraad

Van : Paul Smeulders

Betreft : Toezegging wethouder Smeulders technische vraag Raadsvoorstel Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf

---

Geachte raadsleden,

Met deze memo geven wij uitvoering aan de toezegging tijdens de Politieke Avond van 21 september 2022 bij de behandeling van het raadsvoorstel Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf.

1. Wethouder Smeulders zegt toe de technische vraag van de VVD over de aanname van het verkeer van veld 3 dat via veld 2 komt te rijden voor de volgende behandeling schriftelijk te beantwoorden.

In onderstaande tabel is een berekening gemaakt van de benutting van de capaciteit van de Vakwerkbrug bij verschillende verhoudingen van rijroutes van bewoners veld 3.

Rijroute bewoners veld 3 noord		**Benutting capaciteit Vakwerkbrug in veld 2**
% via veld 2 (Vakwerkbrug)	*% via veld 3 Zuid (Ringdijk)*	
25%	75%	80% benut
50%	50%	87% benut
61%	49%	90% benut
75%	25%	94% benut
90%	10%	98% benut
98%	2%	100% benut

Toelichting
Voor bewoners van veld 3 noord zijn er twee routes om in of uit hun wijk te rijden:
1. via de Vakwerkburg in veld 2
2. via veld 3 Zuid.

Als meer dan 90% van de capaciteit van een weg benut wordt – in dit geval de Vakwerkbrug – is er sprake van een doorstromingsprobleem. Dit is volgens de tabel het geval wanneer 61% (of meer) van de bewoners van veld 3 noord ervoor kiest om via veld 2 naar de Minervasingel te rijden. Wanneer de benutting toeneemt, neemt vanzelfsprekend ook de wachttijd toe: bewoners zullen dan langer moeten wachten om via de Vakwerkbrug in veld 2 de Minervasingel op te draaien.

Uw raad vroeg tevens hoe realistisch de berekeningen van het aantal vervoersbewegingen is gezien het gegeven dat veld 1 en veld 3 noord nog niet bebouwd is, en wat de foutmarge is. In de totale berekening van de verkeersstromen, op basis van het verkeersmodel, zitten een veelvoud aan variabelen en wetenschappelijk onderbouwde verwachtingen die leiden tot de berekende verkeersstromen. Feitelijk meten is simpelweg onmogelijk omdat de velden 1 en 3 noord nog ontwikkeld moeten worden en ook

veld 2 nog niet volledig gerealiseerd is. Ook dan kan de situatie van vandaag, morgen of overmorgen anders zijn als gevolg van ontwikkelingen in het autogebruik. In de praktijk is het te verwachten dat de benutting van de capaciteit van de Vakwerkbrug in 2030 af zal wijken van het berekende cijfer 87%. Zoals in het mobiliteitsonderzoek ook staat beschreven, zit de met dit percentage aan zijn grens. Door deze technische vraag wordt duidelijk hoe dicht we op deze grens zitten.

Alles overziend zitten we op een kantelpunt. De verkeerssituatie in veld 2 kan in de praktijk zowel positief als negatief uitvallen. In de huidige verwachte situatie kan er bij drukke dagen (bijvoorbeeld bij regen) sprake zijn van doorstromingsproblemen tijdens ochtend- en avondspits. Wanneer de prognoses positief uitvallen zal dat niet aan de orde zijn. Wanneer de prognoses negatief uitvallen, treden de doorstromingsproblemen sneller op en komen deze vaker voor. Het is dus de vraag of er, met de huidige inzichten, een toekomstbestendige verkeerssituatie ontstaat in veld 2. Een eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel zal een positieve impact hebben op de verkeerssituatie in veld 2.

Binnen deze onzekerheden zal, met de kennis van nu, een besluit genomen moeten worden.

BEHANDELRESULTAAT

Ontsluiting veld 1 Schuytgraaf,
Vervolg M1 - 05-10-2022

Raadsvoorstellen ‘Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers De Boef (GL), Eppich (VVD), Brandts (D66), Visser (PvdA), Meyer (AC), Groot (CDA), Aydemir (DENK), Zijlstra (CU), Luurssen (FvD) Snelting (Volt), Kennedy (AOP) en De Groot (PvdD). De fracties van PVV en de SP waren niet aanwezig.

Bespreking
De bespreking is gestart met een mededeling van de wethouder over het uitzetten van aanvullend onderzoek. Vervolgens is gestart met de tweede termijn aan de zijde van de raad. Daarin zijn door de raadsleden vragen gesteld, die beantwoord zijn in de tweede termijn van het college.

Toezegging(en)
- Wethouder Smeulders zegt toe binnen zes weken een extern bureau onderzoek te laten doen naar de aannames van het mobiliteitsonderzoek, de verkeersveiligheid van de velden 1, 2 en 3 en of er andere slimme oplossingen mogelijk zijn. Ook wordt in dit onderzoek gekeken naar de overschrijvingen van 6000 voertuigbewegingen en de voertuigbewegingen in de andere varianten.
- Wethouder Smeulders zegt toe een planschadeonderzoek uit te laten voeren.
- Wethouder Smeulders zegt toe de onderzoeksvraag te delen met de raad en op de website van Schuytgraaf te plaatsen.
- Wethouder Smeulders zegt toe binnen zes weken een analyse te sturen van mogelijke groencompensatie indien gekozen wordt voor de alternatieve ontsluiting via veld 1.
- Wethouder Smeulders zegt toe in de tussenliggende periode bewoners over het onderzoek te informeren en het gesprek aan te gaan met de woonwagenbewoners en de bewoners van veld 4 over alternatieve ontsluitingsmogelijkheden.

Conclusie
De voorzitter heeft geconcludeerd dat de M1 nog niet is afgerond, in afwachting op de toegezegde onderzoeken. Het voorstel is derhalve nog niet doorgeleid naar de M2 of besluitvorming. Aan de agendacommissie zal een nieuw voorstel voor vervolgbehandeling worden voorgelegd.

De raadsadviseur,

W. Lammers

De voorzitter,

M. Loor

GEMEENTE Arnhem

Aan de gemeenteraad

Datum : 15 november 2022
Zaaknummer : 686211
Contactpersoon : Tim Nijs
Telefoonnummer : 06 31 11 48 56

Onderwerp: Toezeggingen t.a.v. raadsvoorstel Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf

Geachte raadsleden,

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf hebben we een aantal toezeggingen gedaan. In deze raadsbrief en de bijbehorende bijlagen informeren wij u over de manier waarop wij invulling hebben gegeven aan de volgende toezeggingen:

- *Wethouder Smeulders zegt toe binnen zes weken een extern bureau onderzoek te laten doen naar de aannames van het mobiliteitsonderzoek, de verkeersveiligheid van de velden 1, 2 en 3 en of er andere slimme oplossingen mogelijk zijn. Ook wordt in dit onderzoek gekeken naar de overschrijvingen van 6000 voertuigbewegingen en de voertuigbewegingen in de andere varianten (ID 1190).*

- *Wethouder Smeulders zegt toe een planschadeonderzoek uit te laten voeren (ID 1191).*

- *Wethouder Smeulders zegt toe binnen zes weken een analyse te sturen van mogelijke groencompensatie indien gekozen wordt voor de alternatieve ontsluiting via veld 1 (ID 1193).*

- *Wethouder Smeulders zegt toe in de tussenliggende periode bewoners over het onderzoek te informeren en het gesprek aan te gaan met de woonwagenbewoners en de bewoners van veld 4 over alternatieve ontsluitingsmogelijkheden (ID 1194).*

Mobiliteitsonderzoek (1190)
We hebben een extern bureau gevraagd het mobiliteitsonderzoek dat door de gemeente was uitgevoerd, tegen het licht te houden. Het onderzoek richtte zich op de aannames van het mobiliteitsonderzoek, de verkeersveiligheid van de velden 1, 2 en 3 en mogelijke andere slimme oplossingen.

Ten eerste hebben we alle aannames laten narekenen. Uit dit externe onderzoek blijkt dat er meer dan genoeg ruimte is op de Vakwerkbrug Waar het gemeentelijk onderzoek uit gaat van een gebruik van 87% op de Vakwerkbrug, komt het externe bureau op 85% gebruik. Dit percentage valt binnen de wenselijke intensiteitsgrenzen. Dit is in beeld gebracht in bijlage 1 bij het onderzoek van het externe bureau.

Het bureau concludeert dat de basisvariant verkeerstechnisch past en bovendien toekomstbestendig is.. Verkeerstechnisch is er geen aanleiding om andere oplossingen voor de ontsluiting uit te werken. De toekomstige ontwikkeling van het autogebruik laat voor deze velden geen significante wijziging zien.

Tijdens het gesprek met bewoners van veld 4 werden we erop gewezen dat we in ons eigen mobiliteitsonderzoek ten onrechte 66 appartementen in veld 2 Zuid hebben meegenomen. Deze woningen ontsluiten direct op de Minervasingel en maken daardoor geen gebruik van de Vakwerkbrug. Het externe bureau heeft dit vervolgens verwerkt in de berekeningen in bijgevoegd rapport. Het gebruik van de Vakwerkbrug zonder deze woningen komt uit op 78%, wat nog gunstiger is en bovendien valt binnen de wenselijke intensiteitsgrenzen.

Indien u dat wenst, kan bureau Goudappel een nadere toelichting geven op de resultaten van het onderzoek door middel van een technische briefing.

Planschadeonderzoek (1191)
In de bijlage treft u de uitgevoerde *analyse planologisch nadeel* aan. Indien we zouden kiezen voor een alternatieve ontsluiting van veld 1 zou er sprake zijn van zogeheten indirecte planschade. Dat is planschade als gevolg van een wijziging op een nabij gelegen perceel. Bij indirecte planschade dient op de eventuele waardevermindering het normaal maatschappelijk risico in mindering te worden gebracht. Alleen als de waardevermindering het normaal maatschappelijk risico overstijgt, bestaan er mogelijkheden om aanspraak te maken op tegemoetkoming in planschade.

Rekening houdend met de plaatselijke omstandigheden en de planologische mogelijkheden zoals omschreven bij de huidige planologie, zal voor een klein aantal woningen het waardenniveau dalen na de omschreven planologische verandering (een eigen ontsluiting voor veld 1). Wanneer er rekening gehouden wordt met een normaal maatschappelijk risico van 2% is er op basis van de uitgevoerde analyse sprake van een waardedaling die omschreven wordt als nihil.

Groencompensatie (1193)
Zoals in het gemeentelijke mobiliteitsonderzoek is beschreven (p. 18) gaat de extra verharding voor de alternatieve ontsluiting (optie 4a) ten koste van circa 750m2 groen in 'de punt' met bestemming Landschap/Park. Bij realisatie van veld 1 conform het Ruimtelijk Raamwerk worden in het veld zelf al zoveel vierkante meters omgezet van de bestemming Wonen naar de bestemming Landschap/park dat voor de alternatieve ontsluiting geen compensatie nodig is.

Bewoners (1194)
Bewoners van Schuytgraaf zijn op 12 oktober geïnformeerd over het aanvullend mobiliteitsonderzoek via de website van Schuytgraaf met daarbij een link naar de onderzoeksvragen zoals die op 5 oktober zijn geformuleerd. Vervolgens zijn wij op 7 november in gesprek gegaan met de huurdersvereniging van woonwagenbewoners over de mogelijke impact van de alternatieve ontsluiting op de locatie van de woonwagens. Op 8 november hebben we een gesprek gehad met vier bewoners van veld 4 over de alternatieve ontsluitingsmogelijkheden. De verslagen van deze gesprekken zijn bijgevoegd.

De woonwagenbewoners geven aan een voorkeur te hebben voor de oorspronkelijke variant, namelijk zo zuidelijk mogelijk in veld 2. Omdat deze locatie op de plek ligt van de bouwweg, is het helaas alleen mogelijk om deze locatie als laatste in veld 1 te bouwen. Via een dergelijke bouwweg scheiden we namelijk het bouwverkeer van het bewonersverkeer, zodat bewoners veilig door de buurt kunnen rijden en het gevoel hebben dat hun wijk "af" is. Voor de door de woonwagenbewoners gewenste ontmoetingsruimte is in veld 1 geen ruimte en bovendien hebben we er geen budget voor.

De bewoners van veld 4 Horstenhoogte gaven aan te begrijpen dat plannen kunnen veranderen omdat de maatschappij verandert en dat er dus meer woningen in veld 1 komen omdat de vraag naar woningen in Arnhem zo groot is. Indien de veiligheid in het geding is, dan menen zij dat er nieuwe keuzes gemaakt moeten worden, maar ze wijzen erop dat het volgens het onderzoek alleen om overlast gaat. Zij vragen zich af waarom je de overlast voor de ene bewoner weg zou nemen als die ten koste gaat van een ander.

Conclusie
Met deze raadsbrief en bijbehorende bijlagen hebben wij invulling gegeven aan de toezeggingen gedaan tijdens de politieke avond van 5 oktober. Wij nemen de conclusies van het externe bureau over en stellen voor om vast te houden aan de basisvariant, waarbij veld 1 via veld 2 ontsloten wordt.

In het onderzoek van het externe bureau worden maatregelen voorgesteld om de verkeerssituatie in veld 2 te verbeteren. Bijvoorbeeld door het stimuleren van het gebruik van de OV en fiets. Specifiek voor fietsers wordt een extra doorsteek van veld 2 naar het vrij liggend fietspad aan de Minervasingel voorgesteld ten hoogte van de Draaibrug. Ook wordt voorgesteld om extra snelheidsremmers op de hefbrug te realiseren. Deze aanbevelingen nemen wij over en zullen wij dan ook uitvoeren in combinatie met de basisvariant.

Tijdens de aanleg van drempels op de Vakwerkbrug is gebleken dat deze door de aannemer te laag zijn aangelegd. Dit zal uiteraard binnenkort worden hersteld.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. de Baas A. Marcouch

Bijlagen:
1. Analyse planologisch nadeel, SAOZ, 25 oktober 2022
2. Verslag gesprek met huurdersvereniging, 7 november 2022
3. Verslag gesprek met bewoners Horstenhoogte, 8 november 2022
4. Mobiliteitsonderzoek, Goudappel, 11 november 2022

SAOZ
ADVISEUR IN ONROERENDE ZAKEN

ANALYSE PLANOLOGISCH NADEEL

met betrekking tot een alternatieve ontsluiting van ontwikkelveld 1, Schuytgraaf Arnhem

opdracht	20220647
status	definitief
datum	25 oktober 2022
adviseur	E. Hoopman RT RM

STICHTING ADVIESBUREAU ONROERENDE ZAKEN
POSTBUS 29196 • 3001 GD ROTTERDAM • BEZOEKADRES KRUISPLEIN 484 • ROTTERDAM
T 010 – 469 3899 • INFO@SAOZ.NL • WWW.SAOZ.NL • IBAN NL21INGB0000508019 • BTW NL002767661B01 • KVK 41126679

SAOZ
ADVISEUR IN ONROERENDE ZAKEN

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 3
1.1 Opdracht 3
1.2 Gesprek 6
1.3 Gebruikte stukken en geraadpleegde bronnen 6
1.4 Van concept naar definitief 7

2 WETGEVING EN JURISPRUDENTIE 8
2.1 Wet ruimtelijke ordening 8
2.2 Actualiteiten rechtspraak 9

3 PLANGEBIED 10

4 HUIDIGE PLANOLOGIE 12

5 NIEUWE PLANOLOGIE 15

6 PLANOLOGISCHE VERGELIJKING EN INVLOEDSSFEER 16
6.1 Selectie van relevante aspecten 16
6.2 Kwalificatie van de relevante en nader te beoordelen aspecten 21
6.3 Invloedssfeer 22

7 OVERWEGINGEN NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO 23

8 ANDERSZINS VERZEKERD 25

9 OVERWEGINGEN ACTIEVE RISICOAANVAARDING 26

10 OVERWEGINGEN TAXATIES 27
10.1 Definitie waardebegrip 27
10.2 Peildatum 28
10.3 De manier waarop het planologisch nadeel wordt ingeschat 28
10.4 Geldigheid en geldigheidsduur 28
10.5 Geraadpleegde bronnen voor het bepalen van het waardeniveau 29

11 BEOORDELING CLUSTERS 31

12 CONCLUSIE 39

1 INLEIDING

1.1 Opdracht

De gemeente Arnhem heeft de SAOZ te Rotterdam op 13 oktober 2022, opdracht gegeven om een analyse op te stellen met betrekking tot het “project” alternatieve ontsluiting ontwikkelveld 1 Schuytgraaf.

Opdrachtgever

Gemeente Arnhem, vertegenwoordigd door mevrouw S. Maessen.

Opdrachtnemer

De stichting Adviesbureau Onroerende Zaken gevestigd te Rotterdam aan het Kruisplein 484. SAOZ is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 41126679.

Doel van het advies

De gemeente Arnhem wenst inzicht in het planologisch nadeel dat mogelijk ontstaat als gevolg van het voornemen om ontwikkelveld 1 van plan Schuytgraaf op een alternatieve wijze te ontsluiten.

Om dit inzichtelijk te maken is verzocht om een analyse conform de werkwijze van een risicoanalyse planschade waarbij de vergelijking bestaat uit:

- enerzijds de waarde van omliggende objecten rekening houdend met een maximaal nadelige invulling conform de bestemmingsplanregels en algemene en specifieke uitwerkingsregels van bestemmingsplan “Schuytgraaf, veegplan 2017” waarbij de ontsluiting is geregeld via de oostzijde (over de gronden van ontwikkelveld 2) en anderzijds rekening houdend (fictie huidige planologie);
- anderzijds de waarde van omliggende objecten rekening houdend met een maximaal nadelige invulling conform de algemene en specifieke uitwerkingsregels van bestemmingsplan “Schuytgraaf, veegplan 2017” waarbij de ontsluiting is geregeld via de zuidzijde direct op de Minervasingel (conform de alternatieve ontsluitingsweg 4a zoals beschreven in het “Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf” p. 17 e.v.).

Met andere mogelijke afwijkingen van de algemene en specifieke uitwerkingsregels wordt

geen rekening gehouden.

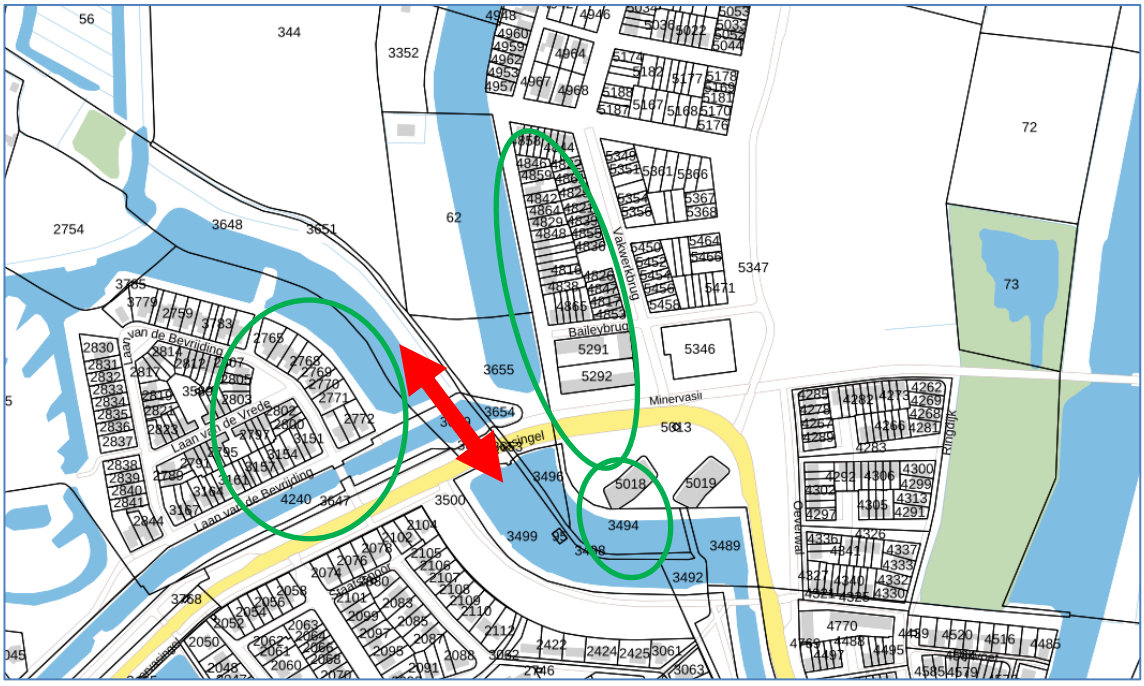
De adviesvraag richt zich enkel op de objecten binnen de ontwikkelvelden 2 en 4 (nabij de beoogde ontsluiting over het water via de Minervasingel).

Opdrachtgever is ermee bekend dat conform “vaste rechtspraak” uit te werken bestemmingen zonder bouwmogelijkheden bij de planologische vergelijking buiten beschouwing worden gelaten. Deze rapportage betreft derhalve een “theoretische benadering”. Bij een formele planschadebeoordeling conform de huidige wet- en regelgeving zijn andere criteria van belang.

Gelet op de aard van de ontwikkeling dient het advies zich te richten op de effecten voor de onroerende zaken gelegen in de omgeving van het plangebied.

Onderwerp van het advies

De juridische beoordeling en de waardering hebben betrekking op het plangebied zoals weergegeven op onderstaande afbeelding en de om dat plangebied heen gelegen woonobjecten van derden waarbij wij ons concentreren op de objecten binnen de groene omlijning.



Figuur 1 Afbeelding met locatie alternatieve ontsluiting (rode pijl) en afbakening reikwijdte onderzoek

Het eventuele planologisch nadeel voor woningen waarderen wij globaal en indicatief per cluster.

Bijzondere uitgangspunten

Op basis van de ten behoeve van deze offerte ontvangen informatie, zijn de volgende bijzondere uitgangspunten van toepassing:

- De opdracht betreft de beoordeling van de gevolgen van het wijzigen van de bestemming;
- We gaan uit van de van opdrachtgever ontvangen gegevens en gestelde uitgangpunten;
- We waarderen het mogelijke planologische nadeel als gevolg van de gegeven planologische verandering op de peildatum.

Gegeven de aard van de opdracht dienen wij geen contact op te nemen met de eigenaren en/of gebruikers van de te beoordelen onroerende zaken. Hierdoor is een opname vanaf het terrein of een inpandige inspectie niet mogelijk. Wij inspecteren de onroerende zaken globaal en voor zover mogelijk vanaf de openbare weg en maken ook gebruik van diverse digitale bronnen

Afbakening van het gebruik / specifiek overeengekomen werkzaamheden

De werkzaamheden van de deskundige bestaan onder andere uit een schatting van de waarde van vastgoed. Dit is geen Professionele Taxatiedienst (PTD) conform de definities van de NRVT. Het advies is alleen bedoeld voor intern gebruik door de opdrachtgever en het gebruik van het advies is beperkt tot de contactpersonen met wie wij contact hebben gehad (en natuurlijk hun directe collega's) en het advies wordt niet verstrekt aan of gedeeld met derden. Het advies betreft onze reflectie op de door de opdrachtgever gestelde vragen, het is geen schadestaat waarin de omvang van een vergoeding zou worden vastgesteld, het kan ook niet worden beschouwd als een beoordeling van een verzoek om tegemoetkoming in planschade, het mag niet worden gebruikt buiten de context van het advies, het kan niet worden gebruikt voor doelen waarvoor het niet is bestemd, het mag niet worden gebruikt ten behoeve van jaarverslaglegging en kredietverlening. Als het advies wordt uitgebracht door een Register-Taxateur, dan blijft hij natuurlijk onverkort gehouden aan de fundamentele beginselen: professioneel gedrag, vakbekwaamheid, integriteit, objectiviteit, onafhankelijkheid, zorgvuldigheid, transparantie en vertrouwelijkheid.

1.2 Gesprek

Het dossier is op 17 oktober 2022 besproken. Opdrachtgever werd daarbij vertegenwoordigd door mevrouw S. Maessen. SAOZ werd vertegenwoordigd door haar deskundige de heer E. Hoopman RT RM. Daarbij kwamen de volgende onderwerpen aan de orde:

- De strekking van de opdracht;
- Uit te werken bestemmingen en planschade;
- Risicoaanvaarding en planschade;
- De uitgangspunten van het onderzoek. Er is verzocht om af te wijken van de initiële opdracht. Eén en ander zoals in paragraaf 1.1 benoemd (doel van de opdracht). Het betreft derhalve een “theoretische benadering”.

Opdrachtgever is erop gewezen dat de gekozen formulering van de adviesvraag afwijkt van een reguliere planschadebeoordeling/risicoanalyse planschade. Dit komt omdat de “huidige planologie” op een andere wijze bepaald wordt waarbij conform “vaste rechtspraak” uit te werken bestemmingen zonder bouwmogelijkheden bij de planologische vergelijking buiten beschouwing worden gelaten (bij indirecte planschade). Deze rapportage betreft derhalve een “theoretische benadering”.

1.3 Gebruikte stukken en geraadpleegde bronnen

Bij het opstellen van deze risicoanalyse planschade hebben wij de volgende stukken gebruikt:

- Relevante delen van het huidige bestemmingsplan;
- Nadere omschrijving van de adviesvraag en uitgangpunten;
- Omschrijving beoogde ontsluiting*.

Door ons zijn ook de volgende bronnen geraadpleegd:

- Dienst voor het kadaster en de Openbare Registers;
- Google Maps;
- Provadie (referenties verkoop woningen);
- Website Ruimtelijkeplannen.nl;
- Reguliere verkoopsites zoals www.funda.nl.

1.4 Van concept naar definitief

Het conceptrapport is op 25 oktober 2022 aan opdrachtgever gemaild. Opdrachtgever heeft dezelfde dag gereageerd. Inhoudelijk heeft opdrachtgever geen opmerkingen over het concept en heeft opdrachtgever verzocht om een definitieve rapportage.

2 WETGEVING EN JURISPRUDENTIE

De kern voor de beoordeling wordt gevormd door de planologische vergelijking.

Deze bestaat uit de vergelijking tussen het huidige planologische regime (met aannames/veronderstelde uitgangspunten) en het nieuwe planologische regime.

Conform de adviesvraag wordt afgeweken van wettelijke werkwijze- de Wet ruimtelijke ordening- en de rechtspraak over planschade. Volledigheidshalve geven wij hierna de gebruikelijke wettelijke kaders weer.

2.1 Wet ruimtelijke ordening

De mogelijkheid om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de planschade is vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening. Het onderwerp planschade is geregeld in hoofdstuk 6 (Financiële bepalingen). Artikel 6.1 is het belangrijkste artikel omdat in dat artikel alle planschade veroorzakende oorzaken worden genoemd:

a) Een bestemmingsplan, inpassingsplan of van een beheersverordening;
b) Een bepaling van een planwijziging, een planuitwerking of nadere eis;
c) Een omgevingsvergunning (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht WABO) welke in strijd is met een plan;
d) De aanhouding van een besluit omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning;
e) Een specifieke bepaling van een provinciale verordening;
f) Een specifieke bepaling van een exploitatieplan;
g) Een bepaald koninklijk besluit.

Artikel 6.2 heeft betrekking op het normale maatschappelijke risico:
Lid 1: Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.

Lid 2: In ieder geval blijft voor rekening van de aanvrager:

- Van schade in de vorm van een inkomensderving, een gedeelte gelijk aan twee procent van het inkomen onmiddellijk voor het ontstaan van de schade;
- Van schade in de vorm van een vermindering van de waarde van een onroerende zaak, een gedeelte gelijk aan twee procent van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade, tenzij de vermindering het gevolg is

van de bestemming van de tot de onroerende zaak behorende grond of van op de onroerende zaak betrekking hebbende regels als bedoeld in artikel 3.1.

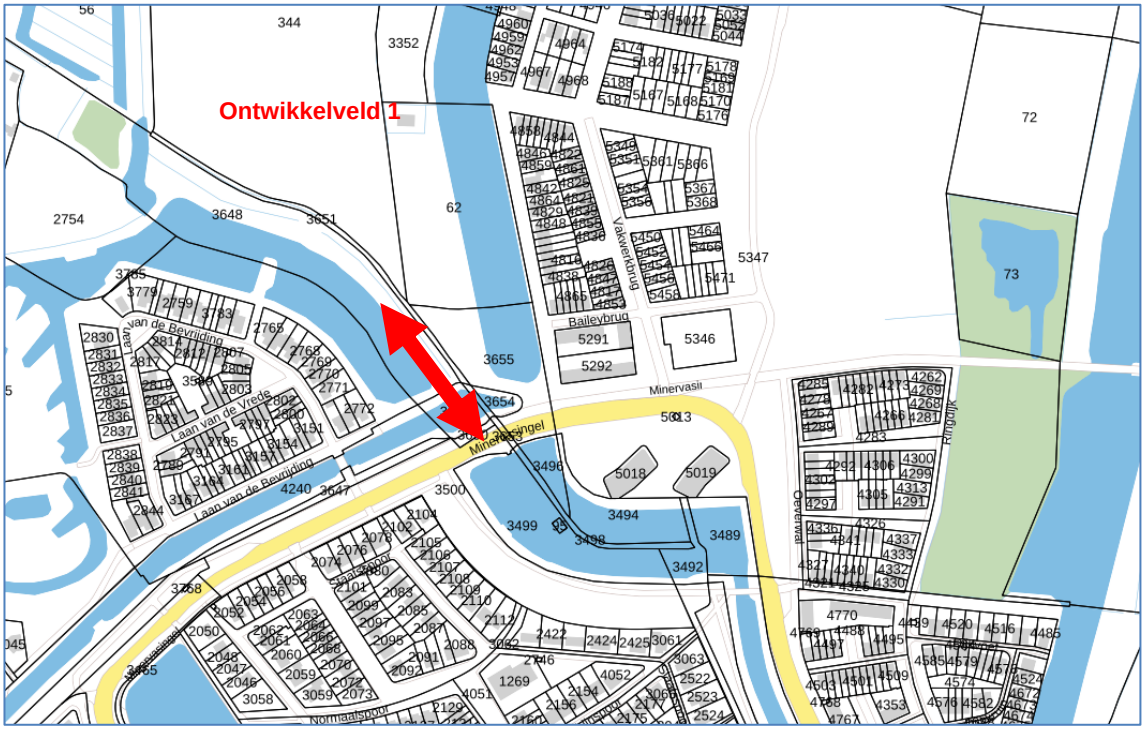
2.2 Actualiteiten rechtspraak

Aan de hand van rechterlijke uitspraken wordt de betekenis van de wetsartikelen die betrekking hebben op de tegemoetkoming in de planschade verder ingevuld. Wij houden de jurisprudentie wekelijks bij en wij leiden daaruit een juridisch kader af, waarbinnen de planologische vergelijking moet passen. De voor de risicoanalyse planschade belangrijkste criteria zijn:

- Bij de planologische vergelijking dient uit te worden gegaan van de maximale invulling van het “oude” en het nieuwe bestemmingsplan. Niet de oude en nieuwe feitelijke situaties zijn van belang, maar dat wat op grond van de planologische regimes maximaal kon/kan worden gerealiseerd (bijv. ABRvS 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:239, Helmond en ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1350, Bergen);
- Bij indirecte planschade worden situaties die ontstaan zijn vanuit het overgangsrecht, in beginsel buiten beschouwing gelaten (bijv. ABRvS 27 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:143, Utrechtse Heuvelrug);
- De schade ontstaat op het moment dat de nieuwe planologische maatregel in werking treedt (bijv. ABRvS 3 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2187, Utrecht);
- Planologische nadelen kunnen (geheel of gedeeltelijk) worden gecompenseerd met planologische voordelen die voortvloeien uit hetzelfde planologische regime (bijv. ABRvS 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3945, Achtkarspelen en ABRvS 8 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1482, Capelle aan den IJssel);
- Actieve risicoaanvaarding dient te worden bepaald aan de hand van hetgeen een aanvrager ten tijde van de aankoop van zijn woning kon weten (bijv. ABRvS 20 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2048, De Wolden);
- Actieve risicoaanvaarding moet worden gebaseerd op door de overheid openbaar gemaakte beleidsinformatie (bijv. ABRvS 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2582, Zutphen);
- Uit te werken bestemmingen met een bouwverbod worden in de regel bij de planologische vergelijking (indirecte planschade) buiten beschouwing gelaten (bijv. ABRvS 15 oktober 2014, Geldrop-Mierlo.

3 PLANGEBIED

Het plangebied en de omgeving daarvan zijn op 14 oktober 2022 vanaf de openbare weg bekeken. De deskundige van SAOZ heeft niet met derden over het project gesproken.



Figuur 2 Afbeelding met locatie alternatieve ontsluiting (rode pijl) en afbakening reikwijdte onderzoek

Het plangebied en meer specifiek de alternatieve ontsluiting wordt begrensd door andere “nieuwbouw”. Direct ten oosten en westen zijn watergangen gelegen. Ten zuiden ligt de Minervasingel.



Figuur 3 Foto over de Minervasingel richting het plangebied



Figuur 4 Foto nabij ontsluitingsweg en van de tijdelijke bouwweg



Figuur 5 Luchtfoto (met aanduiding locatie alternatieve ontsluitingsweg)

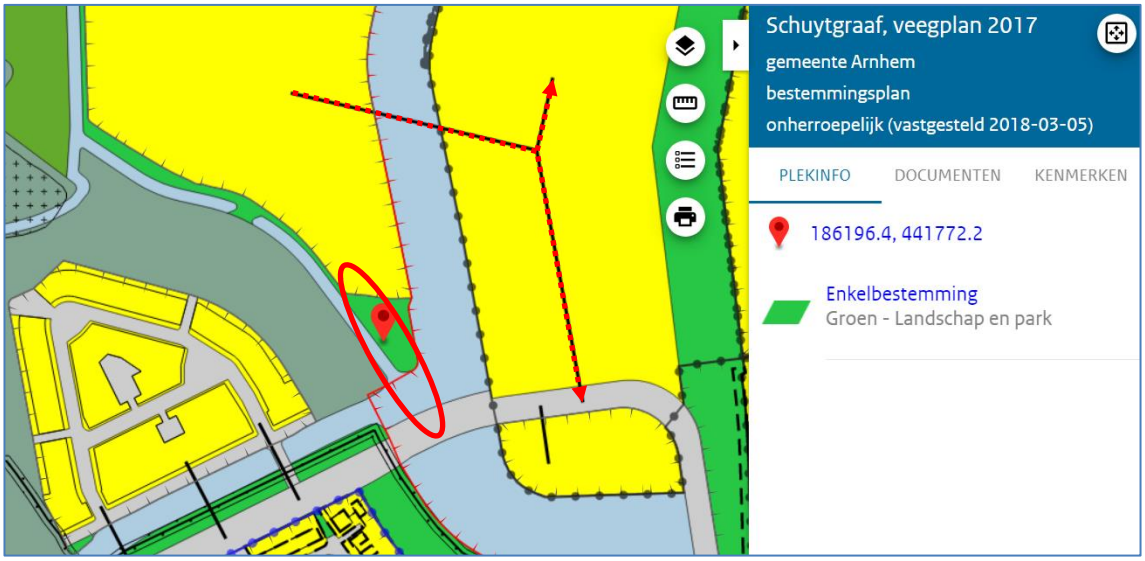
Op het moment van de opname waren ter plaatse van de beoogde ontsluiting “groen- en watervoorzieningen” aanwezig. De overige gronden lagen braak. Ook was er een (tijdelijke) bouwweg aanwezig.

4 HUIDIGE PLANOLOGIE

Het geldende bestemmingsplan vormt doorgaans de basis voor onze planologische vergelijking. Volgens de verstrekte informatie geldt ter plaatse van de beoogde ontsluiting voor het plangebied het bestemmingsplan “Schuytgraaf, Veegplan 2017”.

Volgens “vaste rechtspraak” wordt bij de planologische vergelijking (bij indirecte planschade) geen rekening gehouden gronden met een “uit te werken bestemming” als hier niet bij recht gebouwd mag worden.

In tegenstelling tot deze “vaste rechtspraak” houden wij in deze rapportage bij de planologische vergelijking wel rekening met een (veronderstelde) maximale invulling van de gronden met de bestemming “Wonen - Uit te werken” ondanks het geldende bouwverbod. Dit op uitdrukkelijk verzoek van opdrachtgever.



Figuur 6 Fragment verbeelding met zuidelijk deel van ontwikkelveld 1. De locatie van de alternatieve ontsluiting is globaal rood omlijnd.

Het plangebied heeft ter plaatse van de alternatieve ontsluiting de volgende bestemmingen:

- Groen - Landschap en park;
- Water.

Ter plaatse van de beoogde woonwijk geldt de bestemming:

- Wonen – Uit te werken.

Deze gronden hebben de gebiedsaanduiding “overige zone – veld 1”.

Maximale invulling huidige planologie

De voor de omgeving meest nadelige maximale invulling van de huidige planologie, ongeacht of het ooit tot daadwerkelijke realisatie is of zou zijn gekomen, bestaat -conform de uitgangspunten van dit rapport- ter plaatse van de gronden met de bestemming:

- “Wonen – Uit te werken” in essentie uit: een woonwijk c.a. waarbij de gronden bestemd zijn voor wonen, waaronder niet begrepen bewoning van woonwagens of woonschepen, alsmede voor een beroep aan huis, werkunits, maatschappelijke voorzieningen, (inclusief kinderdagverblijven), wegen, paden, groen- en speelvoorzieningen e.d.

Er geldt een groot aantal algemene uitwerkingsregels. Conform de specifieke uitwerkingsregels geldt ter plaatse van de aanduiding 'overige zone: veld 1' een maximum aantal te bouwen woningen van 30 woningen per hectare en bedraagt de bouwhoogte maximaal 15 meter.

De ontsluitingsweg van de woonwijk loopt via de oostzijde (zie rode pijlen op voorgaande figuur).

- “Groen - Landschap en park” uit: park- en groenvoorzieningen, waaronder recreatieve- en speel- en ontmoetingsvoorzieningen, fiets- en wandelpaden en straatmeubilair, bruggen, gemalen en parkeervoorzieningen alsmede voor “land-art bouwwerken“.

Buurtontsluitingswegen zijn hier niet toegestaan.

Ter plaatse zijn (onder meer):

- 100 m² grote gemalen toegestaan met een bouwhoogte van 5 meter
- 25 meter hoge “land-art” bouwwerken toegestaan;

alsmede diverse overige bouwwerken met een bouwhoogte van 4 meter (met dien verstande dat voor speelvoorzieningen en vlaggenmasten een hoogte van maximaal 10 meter geldt.)

- “Water” uit: waterlopen en waterpartijen, waterberging, bermen en beplanting, oevers, waterinfiltratievoorzieningen, extensieve recreatie, waaronder roeien en kanovaren en met daaraan ondergeschikt fiets-, wandel- en toegangspaden, groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen.

Buurtontsluitingswegen zijn hier niet toegestaan.

Op deze gronden mogen uitsluitend in de gegeven bestemming passende bouwwerken worden gebouwd met een gezamenlijke oppervlakte van 150 m² en met een bouwhoogte van maximaal 3 meter.

Bruggen en duikers mogen op deze gronden worden gebouwd voor zover:

- de doorstroom- en waterbergende functie van de watergang niet wordt belemmerd;
- de mogelijkheden tot extensief medegebruik niet worden belemmerd;
- rekening gehouden wordt met de ecologische passeerbaarheid van bruggen en duikers.

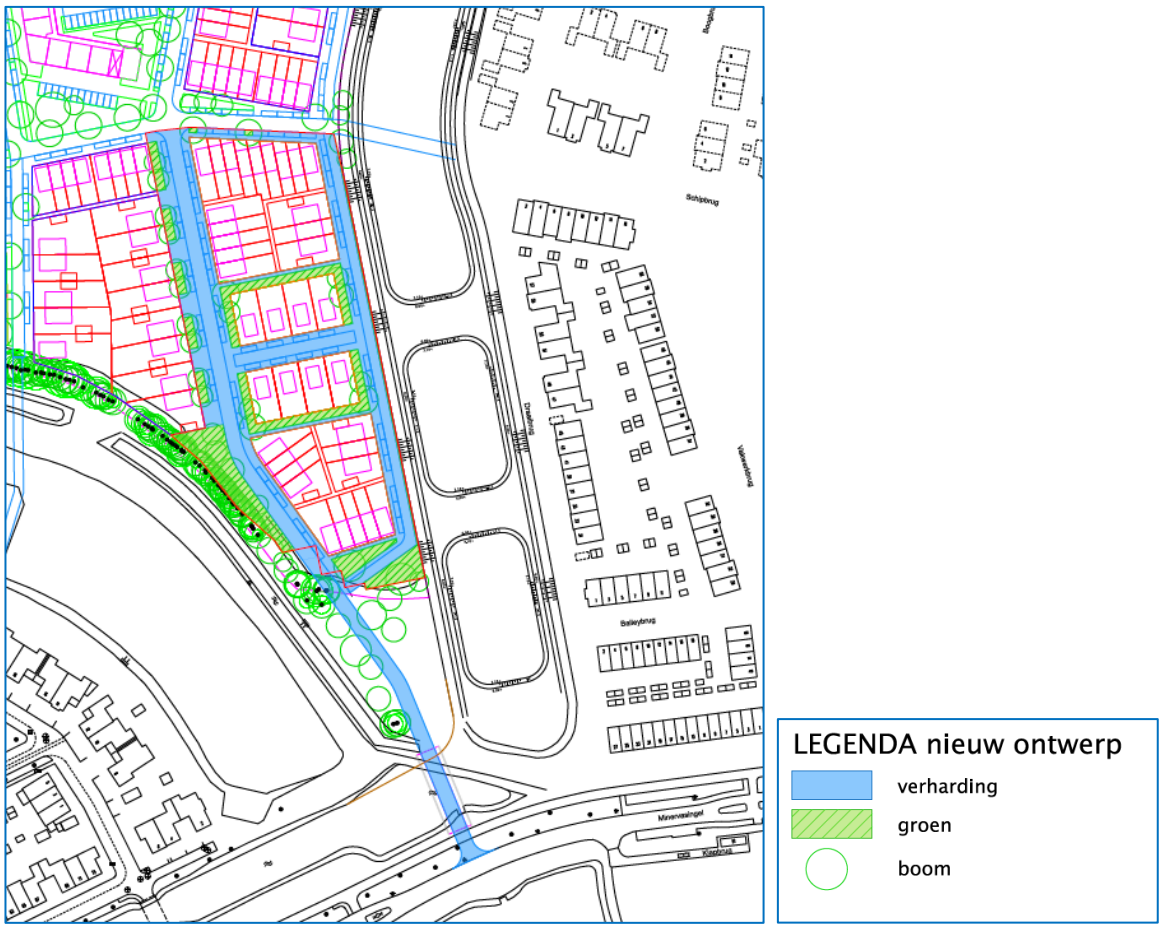
Op de gronden mogen verder gemalen met een oppervlakte van maximaal 100 m² per bouwwerk en een bouwhoogte van maximaal 5 meter worden gebouwd.

5 NIEUWE PLANOLOGIE

Op het moment dat deze risicoanalyse wordt uitgebracht, is het nieuwe planologische regime nog niet in werking getreden. De ontwikkeling zal planologisch mogelijk worden gemaakt door middel van een nieuw bestemmingsplan.

In de nieuwe planologische situatie is er sprake van een woonwijk (gelijk aan die van de huidige planologie) met een hoofdontsluiting via de zuidzijde.

Uitgangspunt van deze risicoanalyse is dat de woonwijk c.a. past binnen de algemene en specifieke uitwerkingsregels van bestemmingsplan “Schuytgraaf, veegplan 2017” met uitzondering van de locatie van de ontsluitingsweg. Met eventuele andere “afwijkingen” ten opzichte van de algemene en specifieke uitwerkingsregels houden wij in dit advies geen rekening.



Figuur 7 Zuidelijk deel van het plangebied met alternatieve ontsluiting

6 PLANOLOGISCHE VERGELIJKING EN INVLOEDSSFEER

6.1 Selectie van relevante aspecten

In deze risicoanalyse planschade beoordelen wij de mogelijk te verwachten indirecte “planschade”. Deze schade doet zich voor indien in de omgeving van objecten van derden ontwikkelingen plaatsvinden die een nadelige invloed hebben op de waarde van die objecten.

Of sprake is van een nadelige wijziging van één of meer aspecten, wordt bepaald aan de hand van een planologische vergelijking. Daarbij is niet de feitelijke verandering van belang, maar hetgeen op grond van de huidige en nieuwe planologie maximaal kan worden gerealiseerd.

<u>Strekking van het onderzoek</u>

De enige planologische wijziging waarmee wij rekening houden is de gewijzigde ontsluitingsweg (die conform de uitwerkingsregels aan de oostzijde van het plangebied (via ontwikkelveld 2) loopt en conform het alternatief via de zuidzijde loopt (direct op de Minervasingel).



Figuur 8 schematische weergave ontsluiting “huidige planologie” (rode lijn) en “beoogde planologie” (groene lijn)

Wij merken nogmaals op dat de rapportage niet ingaat op het planschaderisico zoals volgt uit de huidige wet- en regelgeving en rekening houdend met de jurisprudentie. De rapportage geeft enkel de effecten weer van de keuze om de ontsluiting via de alternatieve ontsluiting te laten verlopen waarbij rekening wordt gehouden met delen van de “planschade regelgeving”.

Hierna beoordelen wij per aspect of de voorgenomen ontwikkeling zal leiden tot een planologische verandering.

Uitzicht

Daar waar bebouwingsmogelijkheden wijzigen, kan dit gevolgen hebben voor het zicht vanuit een omliggend object: dit kan daardoor worden beperkt of juist verruimd. Niet elke wijziging hoeft echter nadelige gevolgen te hebben voor de waarde van dat object. Of sprake is van verlies van waarde bepalend uitzicht is zowel afhankelijk van de afstand als van de zichthoek gemeten vanaf een waarneempunt. Naarmate de afstand toeneemt en de zichthoek (horizontaal of verticaal) groter wordt, zal de invloed van bebouwing op het uitzicht afnemen.

In de huidige planologie is er richting de gronden van de alternatieve ontsluiting sprake van zicht op en over gronden met de bestemmingen “Groen - Landschap en park” en “Water”. Hier zijn reeds toegestaan:

- 100 m² grote gemalen toegestaan met een bouwhoogte van 5 meter (bestemming “Groen - Landschap en park”);
- 25 meter hoge “land-art” bouwwerken (bestemming “Groen - Landschap en park”);
- 5 meter hoge gemalen (bestemming “Water”);
- 3 meter hoge andere “bij de bestemming passende bouwwerken”

In de nieuwe planologie is een ontsluitingsweg met brug toegestaan. De maximale bouwhoogte van bouwwerken (zoals de brug) bedraagt 5 meter.

Het uitgangspunt van de rapportage is verder dat de bouwmogelijkheden ter plaatse van de beoogde woonwijk niet wijzigen.

Rekening houdend met het voorgaande -en mede gelet op de afstand van de te beoordelen objecten tot de beoogde ontsluitingsweg- is van een relevant planologisch nadeel qua uitzicht geen sprake.

Schaduw

Daglichttoetreding en bezonning dragen bij aan het woongenot. Worden deze aangetast, dan kan dat onder omstandigheden leiden tot een waardevermindering.

Gelet op hetgeen bij het aspect “Uitzicht” is vermeld ten aanzien van de bouwmogelijkheden is er geen sprake van een relevant toegenomen schaduwwerking vanuit het plangebied op de in deze rapportage te beoordelen objecten.

Karakter van de bestemming

Bij de beoordeling van de wijziging van het karakter van de bestemming bezien wij de gevolgen van de mutatie voor de situeringswaarde van het te beoordelen object. Daartoe behoort ook de kwaliteit van het zicht.

In de huidige is er ter plaatse van de gronden van de alternatieve ontsluiting sprake van gronden met de bestemmingen “Groen - Landschap en park” en “Water”.

Deze gronden kunnen worden aangewend ten behoeven van park- en groenvoorzieningen, waaronder recreatieve- en speel- en ontmoetingsvoorzieningen, fiets- en wandelpaden en straatmeubilair, bruggen, gemalen en parkeervoorzieningen alsmede voor “land-art bouwwerken“. Ter plaatse zijn (onder meer) 100 m² grote gemalen toegestaan met een bouwhoogte van 5 meter en 25 meter hoge “land-art” bouwwerken toegestaan (bestemming “Groen - Landschap en park”);

Verder kunnen de gronden worden aangewend ten behoeven van waterlopen en waterpartijen, waterberging, bermen en beplanting, oevers, waterinfiltratievoorzieningen, extensieve recreatie, waaronder roeien en kanovaren en met daaraan ondergeschikt fiets-, wandel- en toegangspaden, groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen. Op deze gronden mogen uitsluitend in de gegeven bestemming passende bouwwerken worden gebouwd met een gezamenlijke oppervlakte van 150 m² en met een bouwhoogte van maximaal 3 meter. Bruggen en duikers mogen op deze gronden worden gebouwd voor zover:

- de doorstroom- en waterbergende functie van de watergang niet wordt belemmerd;
- de mogelijkheden tot extensief medegebruik niet worden belemmerd;
- rekening gehouden wordt met de ecologische passeerbaarheid van bruggen en duikers.

Op de gronden mogen verder gemalen met een oppervlakte van maximaal 100 m² per bouwwerk en een bouwhoogte van maximaal 5 meter worden gebouwd (bestemming “Water”).

In de nieuwe planologie kan het plangebied aangewend worden ten behoeve van een ontsluitingsweg weg (met brug).

Het verkeerskarakter neemt ter plaatse van deze gronden toe.

Het uitgangspunt van de rapportage is dat de aanwendings- en bouwmogelijkheden van de overige gronden (ontwikkelveld 1) in de nieuwe planologie overeenkomen met de mogelijkheden zoals beschreven in de huidige planologie.

Ervan uitgaande dat de bestemming van de aan de alternatieve ontsluitingsweg grenzende gronden niet wijzigt en rekening houdend met de afstand van de te beoordelen objecten tot het plangebied (en tot de alternatieve ontsluitingsweg) beschouwen wij de planologische wijziging als hooguit gering nadelig voor de te beoordelen objecten.

Diverse gerealiseerde woningen in ontwikkelveld 2 krijgen een verbeterde liggingswaarde. De ontsluitingsroute zoals voorzien in bestemmingsplan “Schuytgraaf, Veegplan 2017” loopt via ontwikkelveld 2 en komt door de nieuwe planologie te vervallen.

Privacy

Met name wanneer in de nieuwe planologische situatie meer mensen aanwezig kunnen zijn dan voorheen en/of wanneer sprake is van meer permanent menselijk verblijf, kunnen omwonenden dat als een beperking van hun persoonlijke levenssfeer ervaren. Óf en de mate waarin er een inbreuk op de privacy kan ontstaan, wordt in belangrijke mate bepaald door de mate waarin waarnemer en waargenomene elkaar kunnen zien en/of elkaar kunnen horen. Daarbij spelen de onderlinge afstand en eventuele mogelijkheden van tussenliggende bestemmingen een belangrijke rol.

Gelet op de afstand van de te beoordelen objecten tot de beoogde ontsluitingsweg- is van een relevant planologisch nadeel qua privacy geen sprake.

Hinder (waaronder hinder van verkeer)

Het mogelijk maken van voorheen niet toegestane gebruiksfuncties met de daaraan inherente vormen van overlast zoals geluid, geur, licht, stof en trilling kan leiden tot een toename van hinder voor de nabije omgeving. Hetzelfde geldt voor het toelaten van een intensivering van een al bestaande functie. Bij de beoordeling hiervan mag echter volgens de jurisprudentie alleen worden uitgegaan van ruimtelijk relevante gevolgen van de planologie en moet voorts uitgegaan worden van normaal gebruik. Misdragingen als burenoverlast, hangjongeren, het niet naleven van milieuregels en dergelijke gelden als normafwijkend en eventueel nadeel daarvan kan niet leiden tot planschade.

Aan verkeer gerelateerde vormen van hinder, waaronder ook de wijze van ontsluiting en de manier waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien, kunnen leiden tot een vermindering van het woongenot. Omstandigheden als het aantal verkeersbewegingen, het soort verkeer en de afstand zijn daarbij uiteraard mede van belang.

Het aantal verkeersbewegingen neemt ter plaatse van de alternatieve ontsluitingsweg duidelijk toe. Dit kan leiden tot extra geluid op de gevels (en in de tuinen en woningen) van omwonenden en aan een toename van aan verkeer gerelateerde vormen van hinder. Er is geen geluidsrapport/akoestisch onderzoek beschikbaar. Wij verwachten dat van een relevante toename van geluid in de tuinen en op de gevels van de te beoordelen objecten beperkt of niet aan de orde zal zijn. Wij verwachten dit vanwege:

- de afstand van de objecten tot de alternatieve ontsluitingsweg;
- het geluid van het bestaande verkeer op de Minervasingel en / of van andere nabijgelegen wegen waarmee met al in de huidige planologie rekening moet houden;
- het verkeer binnen het woongebied van ontwikkelveld 1 waarmee in de huidige planologie rekening moet worden houden.

De beoogde planologische wijziging heeft geen effect op de parkeerdruk.

Meerdere gerealiseerde woningen in ontwikkelveld 2 ondervinden een afname van aan verkeer gerelateerde vormen van hinder. De ontsluitingsroute zoals voorzien in bestemmingsplan “Schuytgraaf, Veegplan 2017” loopt via ontwikkelveld 2 en komt door de nieuwe planologie te vervallen.

Voor enkele woningen sluiten wij een gering planologisch nadeel niet geheel uit. Indien uit nader akoestisch onderzoek blijkt dat de toename van geluid in ruime mate toeneemt is het planschaderisico groter dan vermeld.

6.2 Kwalificatie van de relevante en nader te beoordelen aspecten

De voor de omgeving gunstige ruimtelijke effecten bestaan uit:

+ verbeterde liggingswaarde*;
+ afname van aan verkeer gerelateerde vormen van hinder*.

De voor de omgeving nadelige ruimtelijke effecten bestaan uit:

- afname van de situeringswaarde*;
- toename van aan verkeer gerelateerde vormen van hinder*.

* Afhankelijk van de ligging

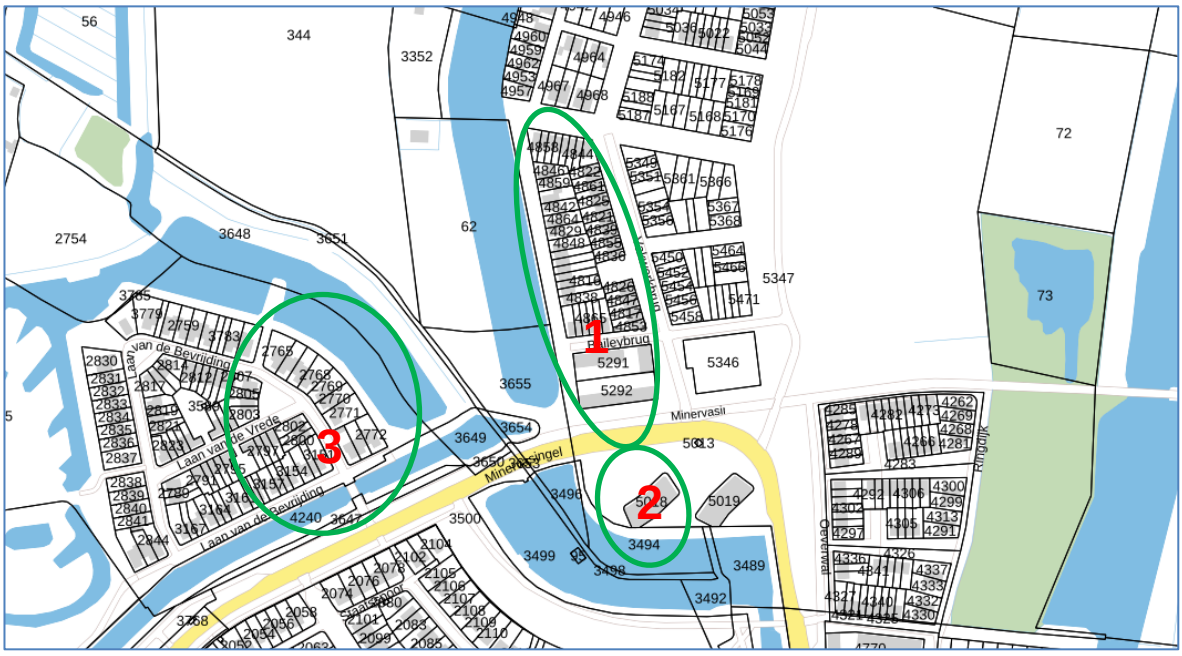
Gunstige en nadelige effecten veroorzaakt door dezelfde planologische mutatie kunnen na weging met elkaar worden gesaldeerd.

In deze zaak hebben de te onderscheiden delen van de ontwikkeling verschillende effecten op de omgeving. Afhankelijk van de ligging ten opzichte van het plangebied en het soort vastgoed, kan per saldo een nadelig of gunstig effect ontstaan. Bij de clusters maken wij, bezien vanuit de te beïnvloeden objecten een concrete beoordeling.

6.3 Invloedssfeer

Bij de behandeling van een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade, is het van belang om na te gaan of de aanvrager is te beschouwen als gerechtigde. In essentie betekent dit dat men ten tijde van het in werking treden van de nieuwe planologie eigenaar moet zijn van de getroffen onroerende zaak. In deze risicoanalyse beperken wij ons tot het beoordelen van de onroerende zaken die een wezenlijke relatie hebben met het plangebied. Conform de opdracht concentreren wij ons op de navolgende objecten:

Cluster	Adres	
1	Schipbrug	2 t/m 16
	Draaibrug	1 t/m 27
		31 t/m 57
	Baileybrug	1 t/m 11
		2 t/m 18
2	Klapbrug	3 t/m 67
3	Laan van de Bevrijding	1 t/m 5
		2 t/m 22
		61 t/m 73
	Laan van de Vrede	1 t/m 7
		2 t/m 8



Figuur 9 Ligging clusters

7 OVERWEGINGEN NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO

Algemeen (reguliere planschade)

Bij indirecte planschade dient op de eventuele waardevermindering het normaal maatschappelijk risico in mindering te worden gebracht. Alleen indien en voor zover de in aanmerking te nemen waardevermindering het normaal maatschappelijk risico overstijgt, bestaat een aanspraak op tegemoetkoming in planschade.

Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat onderzocht moet worden in hoeverre de waardedaling binnen het normale maatschappelijke risico valt waardoor deze op grond van artikel 6.2 Wro geheel of gedeeltelijk voor rekening van de betrokkenen behoort te blijven. Op basis van artikel 6.2 lid 2 Wro geldt daarbij een minimale aftrek van 2% van de waarde van de onroerende zaak**,** onmiddellijk voorafgaand aan het ontstaan van de schade. Afweging van alle er toe doende omstandigheden kan leiden tot de conclusie dat, op grond van artikel 6.2 lid 1 Wro, een groter deel van de schade voor rekening van betrokkenen dient te blijven. Het is daarom niet uit te sluiten dat, na beoordeling van de in de jurisprudentie opgenomen criteria voor de huidige ontwikkeling, in een toekomstige planschadeprocedure een bedrag groter dan 2% van de waarde, in mindering kan worden gebracht op de schade.

Relevante criteria algemeen (reguliere planschade)

Van belang is onder meer of de planologische ontwikkeling als een normale maatschappelijke ontwikkeling kan worden beschouwd waarmee betrokkenen rekening hadden kunnen houden in die zin dat die ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkeling zich zou voordoen. De te toetsen relevante criteria daarbij zijn:

1. Betreft het in algemene zin een normale maatschappelijke ontwikkeling;
2. In hoeverre past de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving;
3. Past de ontwikkeling in het meerjarige planologische beleid.

Omstandigheden die verder van belang kunnen zijn, zijn de afstand van de locatie waar de ontwikkeling heeft plaatsgevonden tot de betrokken onroerende zaak en de aard en de omvang van het door de ontwikkeling veroorzaakte nadeel. Daarbij geldt wel dat aan de

afstand en aan de omvang van het nadeel als zodanig geen zelfstandige betekenis toekomt, omdat deze factoren zich vertalen in de hoogte van het schadebedrag.

Uit de rechtspraak volg een drempel van maximaal 5%.

Gelet op de strekking van de opdracht beoordelen wij het onderwerp normaal maatschappelijk risico niet. In de clusters geven wij weer welke schade resteert na aftrek van 2% van de waarde in de huidige planologie. Dit percentage is derhalve gelijk aan de minimale aftrek van 2% (in reguliere planschade zaken met betrekking tot indirecte planschade).

8 ANDERSZINS VERZEKERD

Als planschade is ontstaan, kan het voorkomen dat deze schade al op een andere manier is vergoed of verzekerd. De opgetreden schade komt dan niet nogmaals voor vergoeding in aanmerking. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld de situatie waarin een gemeente of ontwikkelaar gronden van een aanvrager heeft gekocht, waarbij partijen op kenbare wijze zijn overeengekomen dat in het verkoopbedrag een tegemoetkoming voor de toekomstige planologische verslechtering is opgenomen. Er zijn uiteraard ook andere afspraken denkbaar.

Met geen van de eigenaren van de omliggende objecten zijn afspraken gemaakt die te maken hebben met de onderhavige ontwikkeling, zodat het onderwerp anderszins verzekerd niet aan de orde is.

9 OVERWEGINGEN ACTIEVE RISICOAANVAARDING

Het is bestendige jurisprudentie dat ten aanzien van de vergoedbaarheid van de geleden schade het aspect van risicoaanvaarding op het moment van aankoop van de onroerende zaak een rol kan spelen. In algemene zin kan worden gesteld dat als voor de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan of een besluit sprake is geweest van door de overheid openbaar gemaakte beleidsvoornemens, waarin de ontwikkeling is opgenomen, (bijvoorbeeld een voorontwerpbestemmingsplan, een structuurplan, en/of een ter inzage gelegd bestemmingsplan), in principe voorzienbaarheid kan worden tegengeworpen, als deze informatie vóór aankoop van het object van aanvrager kenbaar was. Ook een op het moment van aankoop geldend bestemmingsplan kan van belang zijn voor het aspect risicoaanvaarding.

Gelet op de strekking van de opdracht beoordelen wij dit onderwerp niet.

10 OVERWEGINGEN TAXATIES

10.1 Definitie waardebegrip

Wij hanteren de volgende definitie:

Marktwaarde

In vergelijking met een reguliere taxatie die bijvoorbeeld wordt opgesteld ten behoeve van het verkrijgen van een (hypothecaire) financiering of een aan- of verkoopbeslissing wijkt ons risicoanalyse planschade advies op verschillende onderdelen af. Ook is er sprake van een ander waardebegrip.

Bij een reguliere taxatie wordt de marktwaarde geschat. De marktwaarde is “het geschatte bedrag waartegen vastgoed tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper na behoorlijke marketing in een zakelijke transactie zou worden overgedragen op de waardepeildatum, waarbij de partijen met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang zouden hebben gehandeld”.

Wij merken op dat er in onderhavige situatie sprake is van een waardering waarbij niet het waardebegrip “markwaarde” wordt gebruikt. Bij de bepaling van de waarde in het kader van de beoordeling van planschade is namelijk maatgevend welke prijs een redelijk denkend en handelend koper voor de onroerende zaak zou hebben geboden onmiddellijk vóór de inwerkingtreding van het nieuwe planologische regime, uitgaande van hetgeen maximaal op grond van het oude planologische regime kon worden gerealiseerd. In die maatstaf ligt besloten dat in een planschadezaak niet louter de marktwaarde bepalend is voor de bepaling van de waarde van een onroerende zaak. Volgens die maatstaf moet een redelijk denkend en handelend koper bij het bepalen van zijn koopprijs immers rekening houden met de maximale mogelijkheden van het voor de onroerende zaak en de omgeving daarvan geldende planologische regime. Deze maximale planologische mogelijkheden worden in de praktijk bij de bepaling van de “marktwaarde” echter regelmatig niet of onvoldoende onderkend.

Het hiervoor bedoelde “bijzondere karakter” van een waardebepaling ten behoeve van de beoordeling van de advisering over de eventuele gevolgen van de planologische verandering brengt met zich mee dat het juridische kader een zeer belangrijk onderdeel vormt van de waardering. De deskundige verklaart dat hij op de hoogte is van de

jurisprudentie met betrekking tot planschade en periodiek en stelselmatig de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake planschade volgt. Bij de waardebepaling speelt ook kennis, ervaring en intuïtie van de deskundige een rol. Dit is binnen de rechtspraak (en de planschadepraktijk) een geaccepteerd gegeven. In diverse gerechtelijke procedures is dit bevestigd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dit meermaals benoemd.

Conform de opdracht:

- onderzoeken wij het planschaderisico op hoofdlijnen (globaal en indicatief);
- gaan wij niet in op de eigendomssituatie (uitgangspunt eigendom en geen huur);
- schenken wij geen aandacht aan de onderwerpen “risicoaanvaarding en anderszins verzekerd”. Bij het normaal maatschappelijk risico gaan wij uit van het “wettelijk minimum” percentage van 2%.

10.2 Peildatum

Omdat onbekend is wanneer de nieuwe planologie in werking treedt, hanteren wij de opnamedatum als peildatum (in casu 14 oktober 2022) voor de waardering.

10.3 De manier waarop het planologisch nadeel wordt ingeschat

Bij het taxeren gaat het binnen het kader van deze risicoanalyse om het vaststellen van de omvang van het waardeverschil als uitkomst van de gemaakte planologische vergelijking. Hierbij zijn voor de taxatie van een object in hoge mate bepalend:

- Het waardeniveau vóór de voorgenomen planwijziging;
- Het waardeniveau ná de voorgenomen planwijziging.

De motivering van de waardeverandering vloeit daarmee rechtstreeks voort uit de uitkomsten van de planologische vergelijking. De specifieke factoren die de uitkomst van de planologische vergelijking en de aard en de ernst van de inbreuk bepalen, zoals de in het advies besproken aspecten, zijn daarvoor het belangrijkst.

10.4 Geldigheid en geldigheidsduur

De geldigheid van dit advies hangt nauw samen met de beoordeelde, en in dit advies opgenomen feiten. Deze risicoanalyse geeft een deskundige schatting van het risico op

planschade. Omdat het nieuwe planologische regime nog niet in werking is getreden, bestaat de kans dat de omvang van de uiteindelijke tegemoetkoming in schade kan afwijken van de in deze risicoanalyse genoemde bedragen. De feiten kunnen nog wijzigen. Ter illustratie van deze externe oorzaken noemen wij:

- Veranderingen met betrekking tot het besproken project;
- Tussentijdse wijzigingen van de voorgenomen planologie;
- Nieuwe wetgeving;
- Veranderingen in de rechtspraak;
- Nieuwe gegevens met betrekking tot het onderwerp voorzienbaarheid;
- Tussentijdse transacties.

Bij gelijkblijvende feiten stellen wij de geldigheidsduur op 6 maanden na peildatum. Afhankelijk van de marktontwikkelingen kan deze periode variëren.

10.5 Geraadpleegde bronnen voor het bepalen van het waardeniveau

Om het waardeniveau te bepalen, zijn wij nagegaan of er in de directe omgeving van het plangebied objecten zijn verkocht. Hiervoor hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheden van Provadie. We noemen de volgende referentieobjecten:

Adres	Bouwjaar	Type	GO wonen in m²	Opp. kavel in m2	Verkoop datum	Koopsom in €
Hangbrug 8	2021	Hoek	162	236	Jan 2022	625.555
Laan van de Bevrijding 73	2014	Hoek	148	312	Jun 2020	475.000
Centraalspoor 52	2009	Hoek	128	139	Mrt 2022	436.000
Laan van de Bevrijding 24	2016	Vrijst	184	421	Okt 2020	735.011
Laan van de 5e mei 11	2010	Vrijst	213	805	Sep 2020	840.500
Lokaalspoor 1	2017	Vrijst	200	441	Jan 2022	830.000
Staatsspoor 45	2012	Vrijst	167	485	Jun 2020	579.000
Staatsspoor 11	2008	2^1	169	261	Jun 2022	575.000
De Zeis 7	2008	2^1	156	265	Apr 2022	545.000
Maneschijn 25	2019	2^1	175	270	Mrt 2022	699.000

Vervolgens hebben wij de bekende websites van aanbieders van onroerend goed bekeken, om na te gaan of er in de omgeving van het plangebied objecten te koop worden aangeboden. Tijdens de advisering en opname zijn de volgende objecten opgevallen:

Adres	Vraagprijs in €
Laan van de Bevrijding 68 (2 onder 1 kap)	649.900
Laan van de Bevrijding 63 (Tussenwoning)	480.000
Baileybrug 15 (hoekwoning)	545.000
Klapbrug 65 (app)	325.000

De uiteindelijke transactieprijs kan natuurlijk afwijken van de hiervoor genoemde vraagprijs, en wij nemen deze objecten enkel op om een beeld te schetsen van het huidige aanbod.

11 BEOORDELING CLUSTERS

Cluster	Adres	
1	Schipbrug	2 t/m 16
	Draaibrug	1 t/m 27
		31 t/m 57
	Baileybrug	1 t/m 11
		2 t/m 18

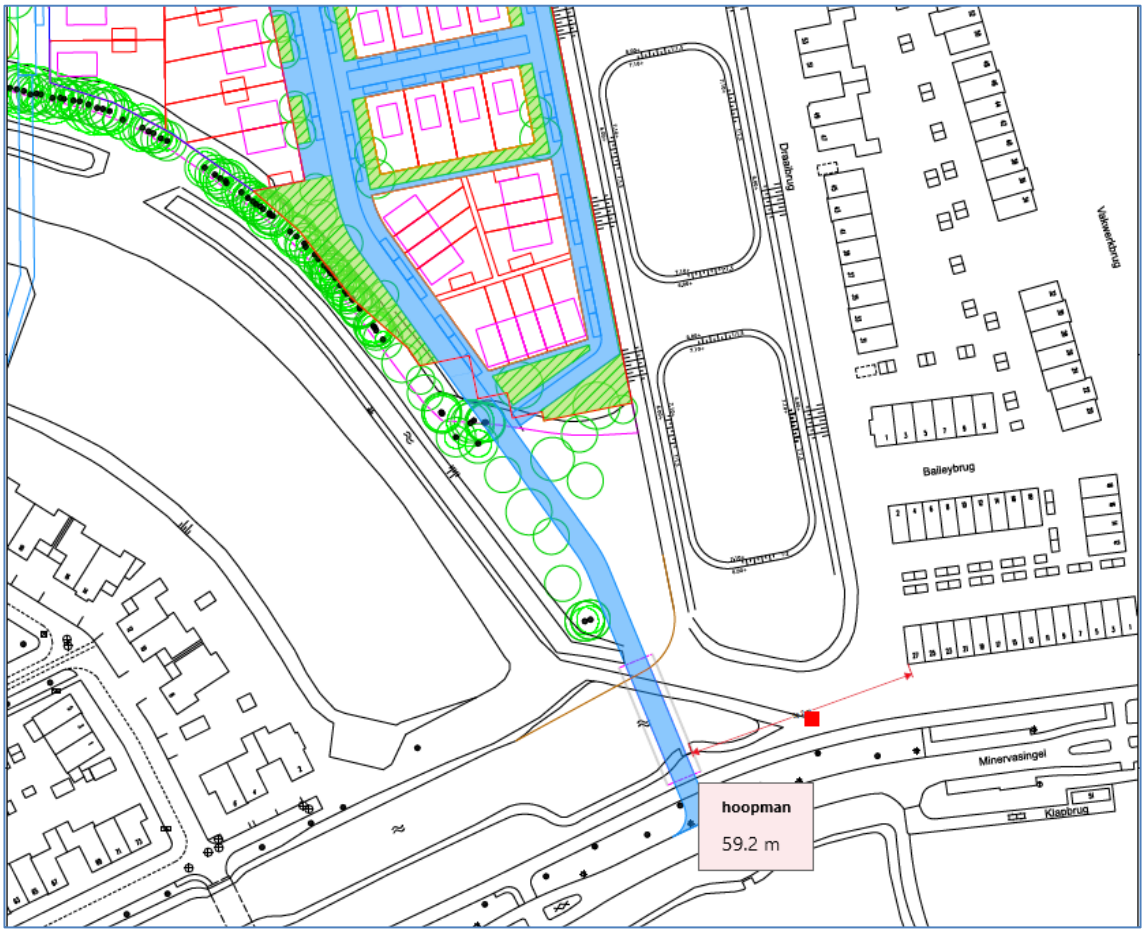
Deze rijwoningen liggen ten oosten van het plangebied en zijn op verschillende wijzen daarop gericht. Alle objecten worden van het plangebied gescheiden door een openbare weg en een groenstrook.







De afstand van de woningen in deze cluster tot de alternatieve ontsluitingsweg bedraagt -rekening houdend met een extra marge van 5 meter aan weerszijden van de beoogde locatie van de ontsluitingsweg- ± 55 meter en verder.



Figuur 10 Meting afstand beoogde ontsluitingsweg en dichtstbijzijnde woning in deze cluster

Samenvatting van de planologische vergelijking voor deze cluster

Enkel de meest zuidelijk gelegen woningen in deze cluster liggen enigszins nabij het plandeel waar de nieuwe ontsluitingsweg wordt beoogd. Geen van de objecten in deze cluster is duidelijk op de beoogde ontsluitingsweg gesitueerd. Enkele woningen zijn met een zijgevel (met ramen) daarop gericht. De objecten aan de Draaibrug 31 t/m 57 hebben in de huidige planologie met name (aan de voorzijde) zicht op het plandeel waar reeds woningen zijn toegestaan. Van een nadelig gewijzigde situeringswaarde is bij de objecten in deze cluster geen of nauwelijks sprake.

Wij verwachten dat de aan verkeer gerelateerde vormen van hinder niet (tot hooguit zeer beperkt) toe zal nemen. Hierbij

- speelt de afstand tot de nieuwe ontsluitingsweg een rol;
- speelt de tussen gelegen weg een rol;
- speelt de hinder van het bestaande verkeer op de Minervasingel een rol;

- speelt de hinder die kon worden verwacht van verkeer binnen het woongebied (van ontwikkelveld 1) een rol.

Bekeken vanuit deze cluster omvat de gegeven planologische verandering ook positieve ruimtelijke effecten zoals een verbeterde situeringswaarde en een afname van aan verkeer gerelateerde vormen van hinder.

Deze voordelen kunnen de nadelige effecten per saldo niet compenseren. De voordelen hebben namelijk betrekking op woningen die verder niet “getroffen” worden door planologische nadelen.

Rekening houdend met het voorgaande zijn wij van mening, dat enkele van voornoemde onroerende zaken een planologisch nadeel zullen ondervinden van de betreffende verandering van het bestemmingsplan.

Taxatie

Rekening houdend met de plaatselijke omstandigheden en de planologische mogelijkheden zoals omschreven bij de huidige planologie, schatten wij het waardeniveau van de onderhavige objecten vóór de planologische verandering op gemiddeld € 3.800,-- per m² GO. Gelet op de uitkomst van de planologische vergelijking en de hiervoor behandelde overwegingen, zal het waardeniveau ná de planologische verandering dalen. Het door ons geschatte planologisch nadeel is (indicatief) als volgt opgebouwd:

Cluster 1		
Aantal te treffen woningen	**Waarde vermindering indicatie**	**Schade na aftrek 2% n.m.r.**
4	€ 20.000	Nihil

Cluster	Adres
2	Klapbrug 3 t/m 67

Deze appartementen liggen ten zuidoosten van het plangebied. De voorzijde van het appartementencomplex is schuin daarop gericht. De objecten worden van het plangebied gescheiden door een parkeerterrein en de Minervasingel.





De afstand van het appartementencomplex tot de alternatieve ontsluitingsweg bedraagt ± 95 meter.



Figuur 11 Meting globale afstand tussen de beoogde ontsluitingsweg en het appartementencomplex

Samenvatting van de planologische vergelijking voor deze cluster

De objecten in deze cluster liggen op vrij ruime afstand van de alternatieve ontsluitingsweg. De hoger gelegen objecten hebben mogelijk enig zicht hierop. Van een nadelig gewijzigde situeringswaarde is bij de objecten in deze cluster geen sprake. Hierbij nemen wij in aanmerking dat tussen de alternatieve ontsluiting en de objecten in deze cluster een (drukke) ontsluitingsweg (de Minervasingel) is gelegen.

Wij verwachten dat de aan verkeer gerelateerde vormen van hinder niet relevant zal toenemen. Hierbij

- speelt de afstand tot de nieuwe ontsluitingsweg een rol;
- speelt de hinder van het bestaande verkeer op de Minervasingel een rol;
- speelt de hinder die kon worden verwacht van verkeer van en naar het woongebied van ontwikkelveld 1 een rol. Een deel van het verkeer komt ook conform de uitgangspunten van de huidige planologie langs het appartementencomplex (over de Minervasingel).

Rekening houdend met het voorgaande verwachten wij dat de objecten in deze cluster geen relevant planologisch nadeel zullen ondervinden van de betreffende verandering van het bestemmingsplan. Als er al sprake is van een planologisch nadeel zal deze naar verwachting het forfaitair normaal maatschappelijk risico dat minimaal wordt toegepast (ad 2%) niet overstijgen.

Cluster	Adres	
3	Laan van de Bevrijding	1 t/m 5
		2 t/m 22
		61 t/m 73
	Laan van de Vrede	1 t/m 7
		2 t/m 8

Deze vrijstaande en twee onder één kap woningen liggen ten westen van het plangebied en zijn op verschillende wijzen daarop gericht. De objecten worden van het plangebied gescheiden door water en natuur.








De afstand van de woningen in deze cluster tot de alternatieve ontsluitingsweg bedraagt -rekening houdend met een extra marge van 5 meter aan weerszijden van de beoogde locatie van de ontsluitingsweg- ± 65 meter en verder.



Figuur 12 Meting globale afstand tussen de beoogde ontsluitingsweg en de dichtstbijzijnde woning in deze cluster

Samenvatting van de planologische vergelijking voor deze cluster

Met name de objecten Laan van de Bevrijding 2 en 8 tot en met 12 liggen enigszins nabij het plandeel waar de nieuwe ontsluitingsweg wordt beoogd. Laan van de Bevrijding 2 is met een zijgevel daarop gericht. Laan van de Bevrijding 8 tot en met 12 met de achtergevels.

De objecten Laan van de Bevrijding 14 tot en met 22 hebben in de huidige planologie met name (aan de achterzijde) zicht op het plandeel waar reeds woningen zijn toegestaan.

De objecten Laan van de Bevrijding 61 tot en met 73, Laan van de Bevrijding 1 t/m 3 en aan de Laan van de Vrede worden in duidelijke mate van het plangebied gescheiden door tussengelegen woningen.

Van een nadelig gewijzigde situeringswaarde is bij de objecten in deze cluster geen of nauwelijks sprake.

Wij verwachten dat de aan verkeer gerelateerde vormen van hinder niet tot hooguit zeer beperkt toe zal nemen. Hierbij

- speelt de afstand tot de nieuwe ontsluitingsweg een rol;
- speelt de hinder van het bestaande verkeer op de Minervasingel een rol;

- speelt de hinder die kon worden verwacht van verkeer binnen het woongebied (van ontwikkelveld 1) een rol.

Rekening houdend met het voorgaande zijn wij van mening, dat enkele (6 tot 8 woningen) van voornoemde onroerende zaken een planologisch nadeel zullen ondervinden van de betreffende verandering van het bestemmingsplan.

Taxatie

Rekening houdend met de plaatselijke omstandigheden en de planologische mogelijkheden zoals omschreven bij de huidige planologie, schatten wij het waardeniveau van de onderhavige objecten vóór de planologische verandering op gemiddeld (afgerond) € 4.500,-- per m² GO. Gelet op de uitkomst van de planologische vergelijking en de hiervoor behandelde overwegingen, zal het waardeniveau ná de planologische verandering dalen. Het door ons geschatte planologisch nadeel is (indicatief) als volgt opgebouwd:

Cluster 3		
Aantal te treffen woningen	**Waarde vermindering indicatie**	**Schade na aftrek 2% n.m.r.**
8	€ 60.000	Nihil

12 CONCLUSIE

Rekening houdend met de plaatselijke omstandigheden en de planologische mogelijkheden zoals omschreven bij de huidige planologie, zal het waardeniveau ná de omschreven planologische verandering dalen. Het door ons geschatte planologisch nadeel is als volgt opgebouwd:

Cluster	Adressen		planologisch nadeel (indicatie)	Rekening houdend met 2% n.m.r.
1	Schipbrug	2 t/m 16	20.000	Nihil
	Draaibrug	1 t/m 27		
		31 t/m 57		
	Baileybrug	1 t/m 11		
		2 t/m 18		
2	Klapbrug 3 t/m 67		Nihil	Nihil
3	Laan van de Bevrijding	1 t/m 5	60.000	Nihil
		2 t/m 22		
		61 t/m 73		
	Laan van de Vrede	1 t/m 7		
		2 t/m 8		
Totaal			**80.000**	**Nihil**

Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken

mr. J.G.E. Geleijns RT RM
Algemeen directeur

E. Hoopman RT RM
Taxateur | Adviseur

Overleg	**:**	Schuytgraaf veld 1, alternatieve ontsluiting en woonwagenlocatie
Gehouden op	**:**	7 november 2022, 14:00-15:00 uur
Plaats	**:**	Stadskantoor gemeente Arnhem, kamer E2.07
Aanwezig	**:**	2 vertegenwoordigers huurdersvereniging woonwagens en hun adviseur Projectmanager woonwagenlocaties gemeente Arnhem Projectmanager Schuytgraaf veld 1 gemeente Arnhem (tevens verslag)

Gesprek naar aanleiding van toezegging wethouder Paul Smeulders om binnen 6 weken met de woonwagenbewoners in gesprek te gaan over alternatieve ontsluitingsmogelijkheden.

Projectmanager informeert aanwezigen aan de hand van tekeningen over de locatie van veld 1 in Schuytgraaf, de in het vastgestelde Ruimtelijk Raamwerk getekende locatie voor 8 woonwagens, de op verzoek van de raad getekende alternatieve ontsluiting en de verschuiving van de woonwagenlocatie bij die alternatieve ontsluiting.

Bewoners vinden de locatie uit de proefverkaveling van het Ruimtelijk Raamwerk het beste. Willen een vrijliggende locatie; niet opgesloten tussen andere huizenblokken. Ook al omdat huizen hoger zijn dan woonwagens.

Wat is de planning van die locatie? Gemeente: op zijn vroegst kun je daar over 3 jaar starten met bouwen, nadat planologische procedures zijn doorlopen en vanwege de bouwvolgorde. In deze zuidoosthoek ligt namelijk de bouwweg.
Bewoners voelen zich als Sinti gediscrimineerd omdat de locatie als laatste in de planning zit. Wachten al jaren op extra plekken.

Bewoners hebben behoefte aan ontmoetingsruimte voor woonwagenbewoners, zouden ze ook graag willen op deze plek.
Gemeente: daar is in dit ruimtelijk raamwerk geen rekening mee gehouden en is ook geen financiering voor.

Overleg	**:**	Schuytgraaf, gesprek over alternatieve ontsluiting veld 1met bewoners veld 4 Horstenhoogte
Gehouden op	**:**	8 november 2022, 13:00-14:00 uur
Plaats	**:**	Stadskantoor gemeente Arnhem, kamer F0.76
Aanwezig	**:**	4 bewoners van buurt Horstenhoogte (veld 4) Communicatieadviseur gemeente Arnhem (tevens verslag) Projectmanager Schuytgraaf veld 1 gemeente Arnhem

Aanleiding
Toezegging: Wethouder Smeulders zegt toe in de tussenliggende periode bewoners over het onderzoek te informeren en het gesprek aan te gaan met de woonwagenbewoners en de bewoners van veld 4 over alternatieve ontsluitingsmogelijkheden.

Bespreekpunten:
1. Proces afgelopen jaar tussen vaststelling ruimtelijk raamwerk en raadsvoorstel ontsluiting
2. Toelichting alternatieve ontsluiting en consequenties
3. Wat wilt u meegeven aan de raad?

1. Proces
Projectmanager schetst het proces sinds ze gesprekken met de bewoners heeft gevoerd over het concept ruimtelijk raamwerk en dat vervolgens door de raad is vastgesteld. Een van de moties bij dat ruimtelijk raamwerk was om te onderzoeken of een eigen ontsluiting voor veld 1 nodig en mogelijk was. Dat onderzoek is uitgevoerd. Omdat de conclusie van het onderzoek was dat er geen noodzaak was voor een alternatieve ontsluiting, was er voor de gemeente geen aanleiding om met de bewoners van Horstenhoogte in gesprek te gaan.

Tijdens de raadsbehandeling van dat onderzoek bleek er onvoldoende zekerheid over een aantal doorslaggevende aannames. Die worden op dit moment geverifieerd door een extern bureau. Dat onderzoek zal naar verwachting volgende week door het college aan de raad worden gezonden. Vervolgens zal de behandeling door de raad naar verwachting op 23 november as. worden voortgezet.

De bewoners hebben de raadsbehandeling via de stream gevolgd, een van hen heeft ook ingesproken. Bewoner geeft aan dat in het mobiliteitsonderzoek met 304 woningen in Wilgenvliet wordt gerekend. Is dit aantal inclusief het aantal appartementen van 66 stuks? De appartementen maken geen gebruik van de ontsluiting, daarom zouden zij niet meegerekend moeten worden. Projectmanager legt deze vraag zo snel mogelijk aan het onderzoeksbureau voor.

2. Alternatieve ontsluiting
Projectmanager toont de schets van de alternatieve ontsluiting. Bewoners maken zich zorgen over een grote afname van woongenot door een weg direct achter hun tuinen.

Is er rekening mee gehouden met planschade voor de woningen in Horstenhoogte als er gekozen wordt voor de alternatieve ontsluiting? De raad heeft ook gevraagd om een planschaderisico analyse uit te voeren, ook deze zal bij de stukken zitten van het college.

Belangrijkste is dat bewoners snappen dat plannen kunnen veranderen omdat de maatschappij verandert, bijvoorbeeld meer woningen in veld 1 omdat de vraag naar woningen in Arnhem zo groot is. En uiteraard, als veiligheid in het geding is, dan moeten er nieuwe keuzes gemaakt worden. Maar uit het onderzoek blijkt dat het alleen om overlast gaat. En waarom zou je de overlast voor de ene bewoner wegnemen als die ten koste gaat van een ander?

Het voelt voor de bewoners onrechtvaardig dat de raad nu keuzes lijkt te gaan maken om iets te veranderen dat eenieder kon weten toen hij zijn woning kocht, maar daar nu stampij over maakt. En dat bewoners die rationeler zijn, daar de dupe van worden.

3. Meegeven aan raad

Bewoners vragen de raad dringend om een besluit te nemen op basis van ratio en feiten en niet op emotie en luisterend naar degenen die het hardste roepen.

De bewoners blijven teleurgesteld dat (indien er geen alternatieve ontsluiting komt) het verkeer van veld 1 bij onderhoud van de brug naar veld 2 via veld 4 zal rijden en niet via de Achterstraat.

De volgende afspraken worden gemaakt:

Afspraak	**Actie door**	**Datum gereed**
1. Vraag over aantal mee te rekenen woningen in veld 2 Wilgenvliet doorgeven aan onderzoeksbureau	Projectmanager	z.s.m.
2. Mail sturen wanneer het bestuur de stukken van het aanvullende onderzoek en de planschaderisico analyse aanbiedt aan de Raad, deze stukken zijn dan openbaar.	Projectmanager	Na 15 november

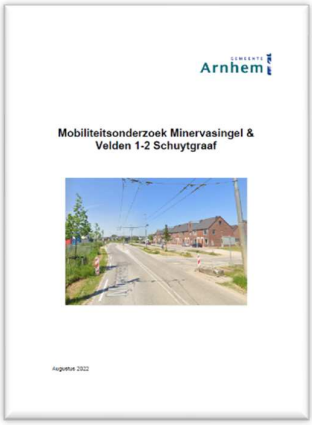
Goudappel

MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Opdrachtgever	Gemeente Arnhem
Datum	11 november 2022
Auteurs	Alex Mulders en Aron Vossebeld
Kenmerk	013409.20221111.N1.01
Pagina	1/27

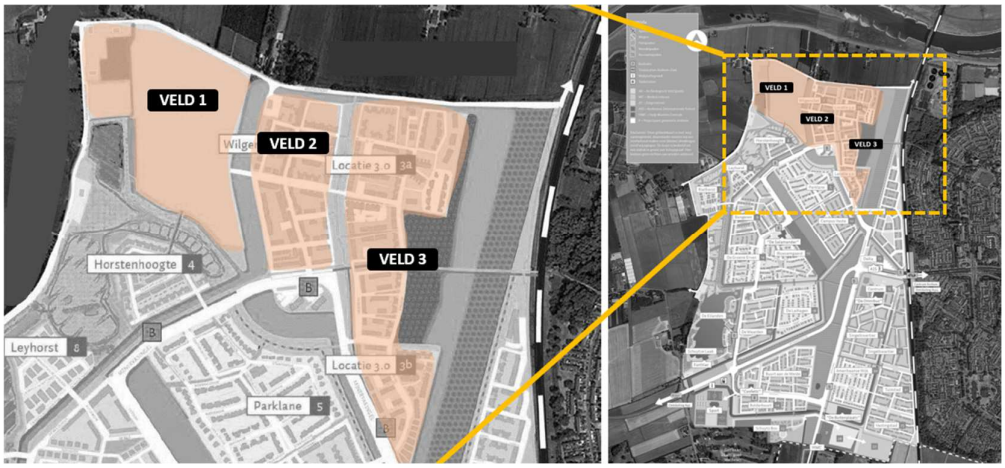
Verkeerskundige verkenning ontsluiting Veld 2 Schuytgraaf

Inleiding



Bij de bespreking in de raad van het ruimtelijk raamwerk voor Schuytgraaf veld 1 zijn door de wethouder toezeggingen gedaan om nader onderzoek te doen naar verkeerssituaties in Schuytgraaf. Hiervoor is in augustus 2022 het 'Mobiliteitsonderzoek Minervasingel & Velden 1-2 Schuytgraaf' door de gemeente Arnhem opgesteld.

Dit onderzoek gaat in op de verkeersveiligheid van de Minervasingel, de verkeerssituatie van veld 2 en de ontsluiting van veld 1. Ook de verkeersverdeling van gemotoriseerd verkeer vanuit en naar veld 3 komt in het mobiliteitsonderzoek naar voren. Het Mobiliteitsonderzoek doet daarmee uitspraken over de 3 meest noordelijke gebiedsontwikkelingsvelden van de wijk Arnhem Schuytgraaf.



Ligging velden 1, 2 en 3 in gebiedskaart Schuytgraaf

Goudappel BV werkt vanuit Amsterdam, Den Haag, Deventer, Eindhoven en Leeuwarden en via onze partners in het buitenland

Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
Nederland

Postbus 161
7400 AD Deventer
Nederland

+31(0) 570 666 222
info@goudappel.nl
www.goudappel.nl

BTW NL 0072 11 879 B01
KVK 3801 7479
IBAN NL09 INGB 0001 2746 32

Bij de bespreking van het mobiliteitsonderzoek zijn diverse vragen vanuit de gemeenteraad gesteld. Het adviesbureau Goudappel is gevraagd om deze verkeerskundige onderzoeksvragen te beantwoorden. Het gaat om de volgende 6 vragen:

1. Verificatie van de gehanteerde variabelen en aannames uit het mobiliteitsonderzoek, zoals:
    a. Ritgeneratie per woning
    b. Verhouding verkeer van veld 3 dat via veld 2 rijdt
    c. Capaciteit van de Vakwerkbrug
2. Een overzicht van de intensiteiten (mvt/etmaal) op de ontsluitingswegen in de verschillende varianten
3. Duiding van de percentages capaciteitsbenutting en intensiteiten in de verschillende varianten
4. Analyse van de veiligheid van voetgangers en fietsers in de verschillende varianten in de velden en op de Minervasingel
5. Een doorkijk van de ontwikkeling van het autogebruik tot 2030 en in de periode 2030-2040
6. Bekijken of er creatieve oplossingen zijn die de verkeersstromen af laten nemen

Deze notitie gaat op deze vragen in. Gemakshalve is de hoofdstukindeling van deze notitie gekoppeld aan de nummering van de vragen vanuit de gemeenteraad.

Hoofdstuk 7 geeft in het kort de verkeerskundige conclusies.

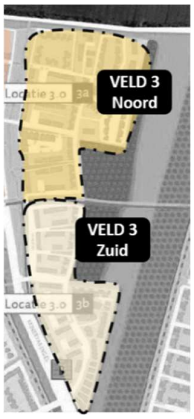
In bijlage 1 is nog een vergelijking opgenomen tussen de varianten bij wel of niet toerekenen van de 66 appartementen aan Veld 2.

Goudappel
MOBILITEIT BEWEEGT ONS

1. Verkeerskundige toets op aannames mobiliteitsonderzoek

1a. Ritgeneratie per woning

In het Mobiliteitsonderzoek is de ritgeneratie per woning in de velden 1, 2 en 3 bepaald. Hiervoor zijn de woningaantallen per veld uit het Mobiliteitsonderzoek gebruikt, zoals weergegeven in Tabel 1. In het Mobiliteitsonderzoek en de bijbehorende berekening voor de intensiteiten per veld zijn verschillende getallen voor veld 3 te vinden. Op basis van de getallen voor veld 3, wordt in sommige gevallen gedoeld op een deel van veld 3, i.p.v. heel veld 3. Dit blijkt te gaan om het in de nevenstaande figuur afgebeelde en door ons gedefinieerde 'Veld 3 Noord'. De onderverdeling tussen 'Veld 3 Noord' en 'Veld 3 Zuid' zijn meegenomen in onderstaande tabellen. De verkeersgeneratie per woning is berekend op basis van kencijfers voor een gemiddelde werkdag van het CROW (publicatie 381). De gebruikte kencijfers staan in Tabel 2.



	Veld 1	Veld 2	Veld 3 Noord	Veld 3 Zuid
Vrije sector vrijstaand	21	5	13	8
Vrije sector twee onder een kap	76	64	54	42
Vrije sector rij	105	123	115	114
Vrije sector appartement	0	**66**	0	0
Sociale huur/koop appartement	48	0	65	0
Sociale huur/koop rijwoning	25	46	21	48
Woonwagens	8	0	0	0
Totaal	**283**	**304**	**268**	**212**

Tabel 1: Geplande woningaantallen per veld in Schuytgraaf

	Onder grens	Bovengrens	Gemiddelde	Werkdag (factor 1,11)
Vrije sector vrijstaand	7,8	8,6	8,2	9,1
Vrije sector twee onder een kap	7,4	8,2	7,8	8,7
Vrije sector rij	6,7	7,5	7,1	7,9
Vrije sector appartement	5,2	6	5,6	6,2
Sociale huur/koop appartement	4,5	5,3	4,9	5,4
Sociale huur/koop rijwoning	4,5	5,3	4,9	5,4
Woonwagens	4,5	5,3	4,9	5,4

Tabel 2: Kengetallen verkeersgeneratie per woningtype

De gebruikte kencijfers om te komen tot de ritgeneratie zijn de kencijfers die horen bij de stedelijkheidscategorie: “rest bebouwde kom met stedelijkheid 3 en 4”. Dit komt overeen met de wijkindeling zoals CBS deze hanteert. CBS ziet dit deel van Arnhem Schuytgraaf als ‘matig stedelijke buurt/ stedelijkheidscategorie 3.

In de geplande woningaantallen per woningtype die zijn gebruikt in het Mobiliteitsonderzoek zijn in Veld 2, 66 appartementen opgenomen. Deze appartementen bevinden zich echter niet aan de noordzijde van de Minervasingel. Verkeer van en naar deze appartementen rijden dus niet via de Vakwerkbrug. Deze appartementen hebben een eigen ingang via de Klapbrug (zuidzijde Minervasingel). De verkeersgeneratie van deze appartementen is dus ten onrechte meegenomen in de verkeersgeneratie in relatie tot het vraagstuk van de intensiteiten op de Vakwerkbrug.

Tussenconclusies 1a:

- De gebuikte kengetallen in het Mobiliteitsonderzoek kloppen zowel qua woningtype als qua stedelijkheidsklasse.
- De verkeersgeneratie van de 66 appartementen aan de Klapbrug zijn ten onrechte meegenomen in de verkeersgeneratie van Veld 2 (ten noorden van de Minervasingel).
- Binnen de gebruikte woningtypes zijn keuzes gemaakt die niet specifiek zijn toegelicht.

Hierbij gaat het om de volgende woningtypes:

- Sociale huur/koop appartement
- Sociale huur/koop rijwoning

Voor beide woningtypes is *huur, huis, sociale huur* of *koop, appartement, goedkoop* aangehouden als categorie voor de verkeersgeneratie. Wanneer met woningtype *sociale huur/koop appartement* een *goedkoop sociale huur appartement* wordt bedoeld dan is de verkeersgeneratie anders (3,2 – 4,0); en valt de verkeersgeneratie lager uit.

Verder zijn voor het woningtype *Woonwagen* geen kencijfers bekend bij het CROW. Aan de gebruikte getallen valt af te lezen dat de woonwagens mee zijn genomen als *koop, appartement, goedkoop* of *huur, huis, sociale huur*. Dit zijn categorieën die goed voor een woonwagen gebruikt kunnen worden. Daarnaast kent het gebied slechts 8 woonwagens, het effect van een eventuele afwijkende verkeersgeneratie per woonwagen op de totale verkeersgeneratie is daarmee beperkt.

Eindconclusie 1a:
Onze berekeningen van de verkeersgeneratie per buurt komt, met uitzondering van Veld 2, overeen met het Mobiliteitsonderzoek van de gemeente. Voor Veld 2 geldt dat, door het niet meenemen van de 66 appartementen aan de Klapbrug, de verkeersgeneratie in onze berekeningen circa 400 motorvoertuigen per etmaal lager ligt dan in het Mobiliteitsonderzoek. We hebben aanvullend nog een onderscheid aangebracht tussen 'Veld 3 Noord' en 'Veld 3 Zuid'.

	Veld 1	Veld 2	Veld 3 Noord	Veld 3 Zuid
Verkeersgeneratie [mvt/etmaal]	2.100	1.800	2.000	1.600

Tabel 3: Berekende verkeersgeneratie per veld (afgerond)



Foto vanaf de Vakwerkbrug met zicht op de 2 appartementengebouwen (66 appartementen). Deze appartementengebouwen hebben een eigen ontsluiting op de Minervasingel en rijden niet via de Vakwerkbrug (zoals is verondersteld in het Mobiliteitsonderzoek van de gemeente)

Voor een eenduidige vergelijking van de resultaten met het Mobiliteitsonderzoek van Arnhem hebben we in **bijlage 1** de berekening opgenomen waarbij we de 66 appartementen wel hebben toegerekend aan Veld 2. Dit een puur theoretische situatie, maar geeft daarmee wel een eenduidige vergelijking van de verkeersgeneratie en de effecten daarvan voor de ontsluitingsstructuur van Veld 2.

1b. Verhouding verkeer van veld 3 dat via veld 2 rijdt

Voor de inwoners van de buurt 'Veld 3 Noord' zijn er 2 opties om van en naar de Minervasingel te rijden:

1. via de Schipbrug en daarmee via 'veld 2';
2. via de Ringdijk.

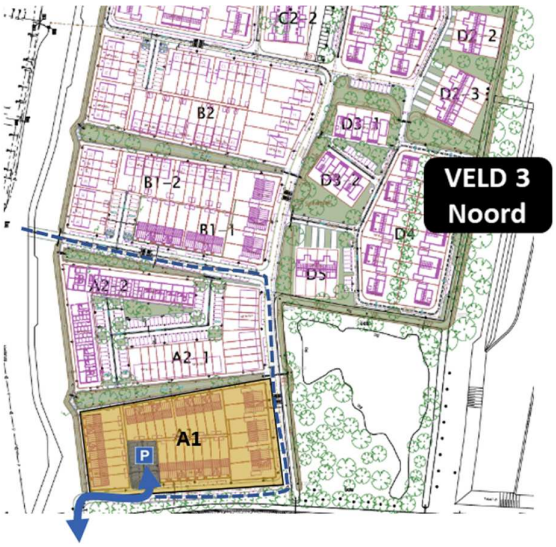


In het Mobiliteitsonderzoek van de gemeente Arnhem is de inschatting gemaakt dat 43% van al het verkeer van en naar 'Veld 3 Noord' via de noordelijke ontsluiting rijdt. Een route via de Schipbrug en dus via Veld 2. Deze inschatting is gebaseerd op twee aannames.

I. De eerste is dat voor de ongeveer 30 woningen in het zuiden van Veld 3 Noord (gebied A1) de Ringdijk altijd de meest logische route is.
II. Voor het overige deel is er daarna van uitgegaan dat vanuit en naar Veld 3 Noord: 50% via de Vakwerkbrug en 50% via de Ringdijk rijdt.

Toetsing aanname I

Het 'gebied A1' in Veld 3 Noord is dus toegerekend aan een ontsluiting via de Ringdijk. Wij kunnen ons vinden in deze aanname. Het belangrijkste punt hierbij is de ligging van de parkeervoorzieningen behorend bij de woningen in dit gebied A1. Deze liggen grotendeels zuidelijk, zoals nevenstaand beeld laat zien. Dat betekent dat een verplaatsing van en naar de parkeervoorzieningen in onze beleving via de Ringdijk gaat. De route via de Ringdijk van en naar de Minervasingel is namelijk korter en sneller. Ook bevat gebied A1 parkeerplekken langs de straat. Voor deze plekken geldt ook dat de route via de Ringdijk van en naar de Minervasingel korter en sneller is.



Toetsing aanname II

Het overige verkeer in Veld 3 Noord heeft in het Mobiliteitsonderzoek een verdeling van 50% via Schipbrug en 50% via de Ringdijk. Deze aanname is moeilijker te toetsen. Op basis van expert judgement denken wij eerder aan een verdeling van 40% via Schipbrug en 60% via de Ringdijk. Wij komen hierop omdat een route via de Ringdijk beter aansluit bij de herkomsten en bestemmingen van het autoverkeer.

Een belangrijke aanname die hiermee samenhangt zijn de reismotieven van de verplaatsingen die inwoners maken. Verplaatsingen van en naar het werk zijn verantwoordelijk voor circa 15% van ons totale verplaatsingen. Veel verplaatsingen (38%) hebben een sociaal recreatief karakter: zoals visite, sport/ hobby en toeren.



Reismotieven van de Nederlander in alle verplaatsingen, 2021 (bron: CBS Statline)

Samenhangend met de reismotieven van verplaatsingen is onze inschatting dat voor de bewoners van Veld 3 Noord de Ringdijk de meest interessante ontsluiting is.

Voor herkomsten en bestemmingen in de richting van de Metamorfosenallee is de **Ringdijk** de logische route. Hier gaan de autoverplaatsingen naar de voorzieningen zoals winkelen/ boodschappen of routes naar Arnhem-Zuid of de A325.



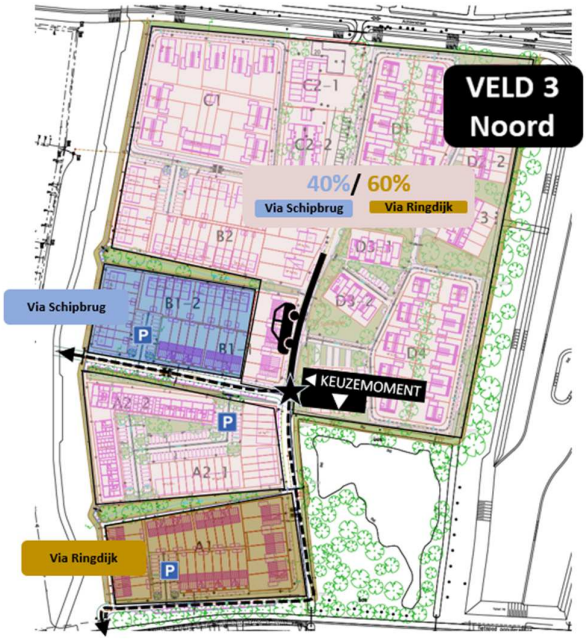
Voor herkomsten en bestemmingen in de richting van de A50 lijkt de route westelijk van de Minervasingel de meest voor de hand liggende route. Ook Google Maps geeft deze route als meest logische aanrijdroute. Voor de bewoners in Veld 3 Noord is dan de route **via Schipbrug** de meest logische route.

In onze beleving zullen meer autoritten een relatie hebben met de Metamorfosenallee dan met de A50. Onze inschatting is een verdeling 40% westwaarts via de Schipbrug en 60% zuid- en oostwaarts via de Ringdijk.

In onze ogen geldt dus een verdeling van 60% via de Ringdijk en 40% via de Schipbrug voor het autoverkeer vanuit en naar Veld 3 Noord. Hierop zijn 2 uitzonderingen:

- Het meest zuidelijke deel, gebied A1, rijdt 100% via Ringdijk (zie ook aanname 1)
- Het gebied B1-2 rijdt 100% via Schipbrug. De uitgang van het buurtparkeren in dit gebied ligt meer nabij de Schipbrug.

Nevenstaande kaart geeft onze conclusies wat betreft de route van het autoverkeer van en naar Veld 3 Noord.



Eindconclusie 1b:
Op basis van de aanname dat 100% van het verkeer uit gebied A1 via de Ringdijk rijdt, 100% van het verkeer uit Gebied B1-2 via de Schipbrug rijdt en de overige woningen een verdeling aanhouden van 60% via de Ringdijk en 40% via de Schipburg komen we op de verdeling weergegeven in Tabel 4. Voor de verkeersgeneratie van gebied A1 zijn dezelfde woningaantallen gebruikt als in de berekeningen voor het Mobiliteitsonderzoek van de gemeente Arnhem. Voor de verkeersgeneratie van gebied B1-2 is op basis van de bestektekening aangenomen dat er 19 rijwoningen uit de vrije sector in het gebied staan.

	Mobiliteitsonderzoek Gemeente Arnhem		Toets Goudappel	
	Ringdijk	**Schipbrug (via veld 2)**	**Ringdijk**	**Schipbrug (via veld 2)**
Verkeer Veld 3 Zuid	1.600	0	1.600	0
Verkeer Veld 3 Noord gebied A1	260	0	260	0
Verkeer Veld 3 Noord gebied B1-2	75 (50%)	75 (50%)	0 (0%)	150 (100%)
Verkeer Veld 3 Noord overig	780 (50%)	780 (50%)	930 (60%)	620 (40%)
Totaal Verkeer Veld 3 Noord	1.100 (57%)	850 (43%)	1.190 (61%)	770 (39%)

Tabel 4: Verhouding verkeer Veld 3 dat via Veld 2 rijdt in Mobiliteitsonderzoek Gemeente Arnhem en toets Goudappel

Volgens het toepassen van onze aannames rijdt 61% van het verkeer uit Veld 3 Noord via de Ringdijk en 39% via veld 2. In het Mobiliteitsonderzoek van gemeente Arnhem rijdt er 43% vanuit Veld 3 Noord via Veld 2. Volgens het Mobiliteitsonderzoek gaan er 850 ritten per etmaal vanuit Veld 3 Noord via Veld 2. Met onze aannames zijn dat 770 ritten per etmaal. Een beperkt verschil van 80 ritten.

KATERN: Extra inzicht bij wel een 50%/50%-verdeling

Wij schatten de verdeling van verkeer dat van/naar Veld 3 Noord rijdt via Veld 2, en niet afkomstig is uit gebied A1 of B1-2, op 60% via de Ringdijk en 40% via de Schipbrug. In het Mobiliteitsonderzoek van Gemeente Arnhem is uitgegaan van een 50/50 verdeling. De verhouding van verkeer dat van/naar Veld 3 Noord via Veld 2 rijdt wanneer deze verdeling wordt aangehouden is als volgt:

	Mobiliteitsonderzoek Gemeente Arnhem		Toets Goudappel	
	Ringdijk	**Schipbrug (via veld 2)**	**Ringdijk**	**Schipbrug (via veld 2)**
Verkeer Veld 3 Zuid	1.600	0	1.600	0
Verkeer Veld 3 Noord gebied A1	260	0	260	0
Verkeer Veld 3 Noord gebied B1-2	75 (50%)	75 (50%)	0 (0%)	150 (100%)
Verkeer Veld 3 Noord overig	780 (50%)	780 (50%)	780 (50%)	780 (50%)
Totaal Verkeer Veld 3 Noord	1.100 (57%)	850 (43%)	1.030 (53%)	930 (47%)

Tabel 5: Verhouding verkeer Veld 3 dat via Veld 2 rijdt in Mobiliteitsonderzoek Gemeente Arnhem en toets Goudappel (bij een 50%/ 50% verdeling)

Wanneer wordt aangenomen dat de verdeling van verkeer dat van/naar Veld 3 Noord rijdt via Veld 2, en niet afkomstig is uit gebied A1 of B1-2, 50% via de Ringdijk en 50% via de Schipbrug is, dan verschuift ook de verdeling van het totale verkeer van/naar Veld 3 Noord. In plaats van 1.190 motorvoertuigen per etmaal via de Ringdijk en 770 motorvoertuigen per etmaal via de Schipbrug, zijn dit respectievelijk 1.030 en 930 motorvoertuigen per etmaal. De verhouding verschuift van 61/39 naar 53/47 en er rijden circa 160 motorvoertuigen per etmaal extra van/naar Veld 3 via Veld 2.

1c. Capaciteit van de Vakwerkbrug

Wegenscan om wenselijke intensiteit te bepalen

De exacte vormgeving van de Vakwerkbrug stelt grenzen aan de maximaal wenselijke intensiteit van het autoverkeer. Wij hebben deze wenselijke intensiteit van de Vakwerkbrug ingeschat met hulp van de 'Wegenscan'. Dit is een beoordelingstool die door Goudappel zelf is ontwikkeld.

De Wegenscan is door Goudappel ontwikkeld om de verwachte verkeersintensiteiten te vergelijken met kengetallen op basis van de functie, vormgeving en omgeving van de weg. De kengetallen zijn bepaald op basis van geldende CROW- en Fietsberaadaanbevelingen en - waar deze ontbreken - aangevuld met kengetallen uit verkeersbeleid, onderzoeken en intensiteiten in vergelijkbare situaties.

De 'Wegenscan' toetst in hoeverre de vorm, functie en het gebruik van de weg met elkaar overeenkomen en toetst de intensiteitsgrenzen (mede op basis van CROW-richtlijnen) aan diverse verkeersaspecten. De zwakste schakel is hierbij maatgevend voor de acceptabele intensiteit voor gemotoriseerd verkeer.

2 locaties op de Vakwerkbrug beschouwd

Vakwerkbrug: bij in- en uitrijden buurt
Het gemotoriseerd verkeer van veld 2, veld 1 en deels van veld 3 rijdt de buurt uit via de Vakwerkbrug. De geplande en huidige situatie van dit punt verschillen nog van elkaar.



De geplande en huidige situatie op de Vakwerkbrug bij in- en uitrijden Veld 2

Om de Wegenscan in te vullen zijn gegevens als de rijbaanbreedte en de intensiteit van het autoverkeer per etmaal op dit punt nodig. In de huidige situatie (oktober 2022) liggen op dit

punt nog deels stelconplaten. Op basis van meting in de bestekstekening van de voorgestelde vormgeving van het kruispunt komen wij tot een breedte van 6,87meter (op het smalste deel). Deze breedte is dan ook gebruikt als input voor de Wegenscan. Aan de hand van alle benodigde gegevens betreffende de functie, vormgeving en omgeving van de weg geeft de Wegenscan een maximaal wenselijke intensiteit van 6.000 motorvoertuigen per etmaal op dit punt.

Daarnaast is op basis van de aannames voor de hoeveelheid verkeer dat vanuit veld 3 over veld 2 rijdt (gesteld in 1b) en de situatie dat veld 1 en veld 2 volledig ontsloten worden via dit punt de verwachte intensiteit berekend. De woningen in Veld 1 en Veld 2 genereren respectievelijk 2.100 en 1.800 motorvoertuigen per etmaal. Omdat vanuit Veld 3 Noord nog eens 800 motorvoertuigen per etmaal langs dit punt gaan is de verwachte intensiteit 4.700 motorvoertuigen per etmaal.

Eindconclusie 1c (1):
Op basis van de berekende intensiteit van 4.700 motorvoertuigen per etmaal en de maximaal wenselijke intensiteit uit de Wegenscan komen wij tot de conclusie dat de Vakwerkbrug verkeerstechnisch voldoet. De grenswaarde van 6.000 motorvoertuigen per etmaal is nog niet in het zicht (78%).

Vakwerkbrug: tussen Draaibrug en Baileybrug

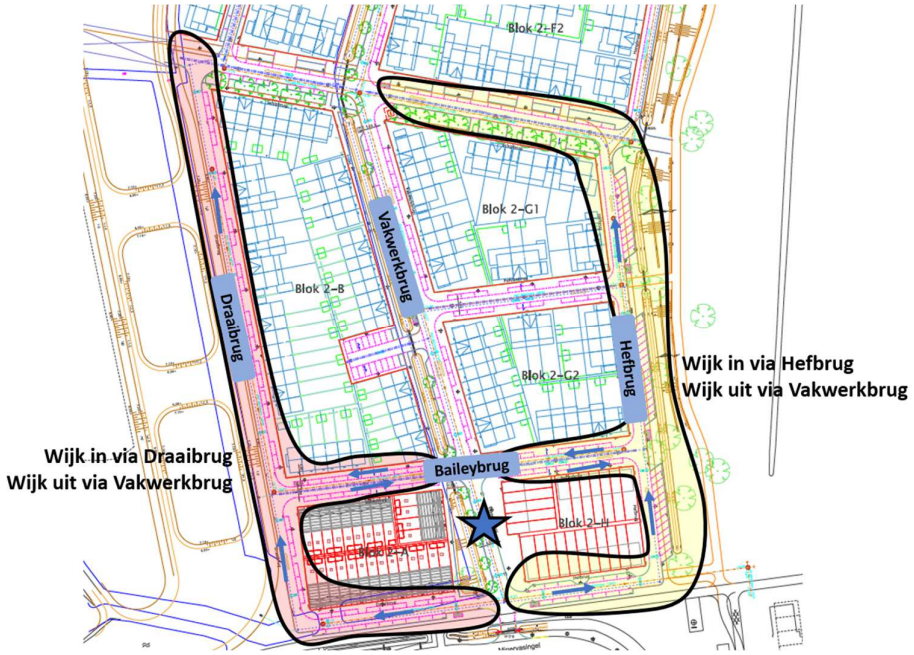


De geplande en huidige situatie op de Vakwerkbrug tussen Draaibrug en Baileybrug

In de buurt zelf is de rijbaan van de Vakwerkbrug een halve meter smaller. Daar meet de breedte van de weg 5,50meter. Om ook deze plek mee te nemen is de methodiek van de Wegenscan benut voor de locatie gemarkeerd met de ster in de figuur op de volgende pagina. Aan de hand van alle benodigde gegevens betreffende de functie, vormgeving en omgeving van de weg geeft de Wegenscan een maximaal wenselijke intensiteit van 5.300

motorvoertuigen per etmaal op dit punt. Dat deze grenswaarde op dit punt lager ligt dan bij het in- en uitrijden van de wijk, komt voornamelijk door de smallere rijbaan.

Ook is de verwachte intensiteit op dit punt berekend. De intensiteiten zijn lager, doordat de bewoners aan de rand van veld 2 (bewoners Draaibrug en Hefbrug) niet via de Vakwerkbrug naar de woning rijden (zie onderstaand figuur). Daarnaast rijdt het verkeer dat naar Veld 3 Noord gaat waarschijnlijk niet via de Vakwerkbrug, maar via de éénrichtingsweg Hefbrug de wijk in. Door de éénrichtingsstructuur van deze woonstraten rijden de bewoners van Veld 3 Noord en van de Draaibrug en Hefbrug wel via de Vakwerkbrug de wijk uit. Daarbij nemen we aan dat de bewoners die parkeren op de Baileybrug niet draaien wanneer ze de wijk uitrijden, maar in de geparkeerde richting wegrijden.



Route om de wijk in/uit te gaan voor de bewoners aan de rand van Veld 2

Om te weten hoeveel motorvoertuigen per etmaal minder over het met de ster gemarkeerde punt rijden is de bestektekening van Veld 2 gebruikt. In de bestektekening zijn er 74 rijwoningen en 8 twee onder een kap woningen in het rode en gele gebied te vinden. Aan de hand van de eerder gebruikte kengetallen genereren deze samen 352 ritten heen en 352 ritten terug. Het verkeer uit Veld 3 Noord dat via Veld 2 rijdt genereert samen 386 heen en 386 ritten terug. Omdat bewoners in deze gebieden maar 1 keer langs de ster komen, is de verwachte intensiteit op deze locatie daarom 737 motorvoertuigen per etmaal minder dan

de intensiteit op de Vakwerkbrug bij het in- en uitrijden van de buurt. Daarmee komen we voor het deel van de Vakwerkbrug in de wijk (tussen de kruispunten met de Draaibrug en Baileybrug) op een verwachte intensiteit van circa 4.000 motorvoertuigen per etmaal.

Eindconclusie 1c (2):
Op basis van de berekende intensiteit van 4.000 motorvoertuigen per etmaal en de maximaal wenselijke intensiteit uit de Wegenscan komen wij tot de conclusie dat ook dit deel van de Vakwerkbrug verkeerstechnisch voldoet. De grenswaarde van 5.300 is nog niet bereikt (75%).

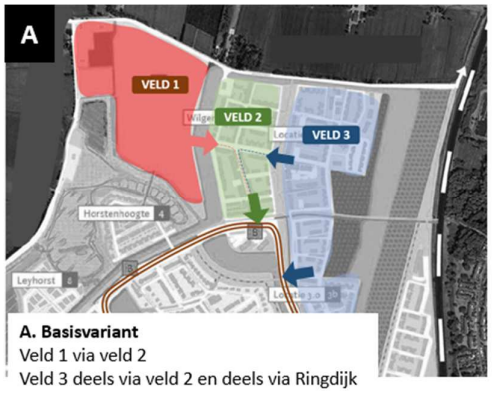
2. Hoofdvarianten voor ontsluiting

Overzicht intensiteiten varianten

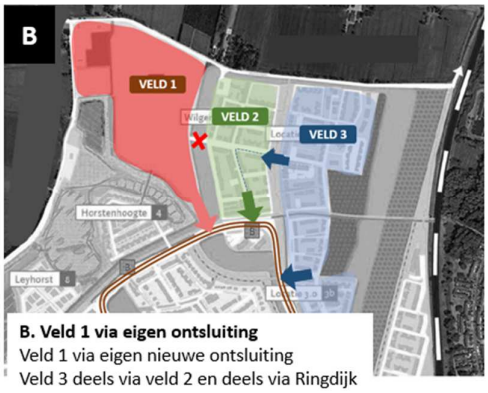
Op hoofdlijnen zien we een drietal varianten voor het ontsluiten van Veld 1, 2 en 3.

A. De basisvariant is de beoogde situatie (waarbij veld 1 via veld 2 rijdt en veld 3 deels via veld 2 en deels via de Ringdijk
B. De variant veld 1 via een eigen ontsluiting. Deze is in het Mobiliteitsonderzoek van de gemeente als mogelijk alternatief uitgewerkt.
C. De variant veld 3 alleen via Ringdijk. Deze variant komt voort uit de gedacht dat veld 3 via de Ringdijk al een eigen ontsluiting heeft. In deze variant vervalt dan de ontsluiting van veld 3 via veld 2 voor het gemotoriseerd verkeer.

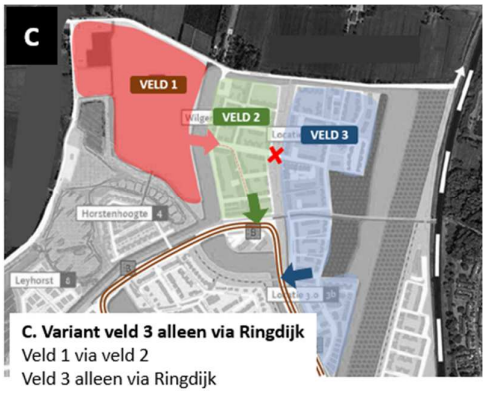
Binnen deze varianten zijn eventuele optimalisaties mogelijk. De 3 hoofdvarianten zijn hieronder uitgetekend.



A. Basisvariant
Veld 1 via veld 2
Veld 3 deels via veld 2 en deels via Ringdijk



B. Veld 1 via eigen ontsluiting
Veld 1 via eigen nieuwe ontsluiting
Veld 3 deels via veld 2 en deels via Ringdijk



C. Variant veld 3 alleen via Ringdijk
Veld 1 via veld 2
Veld 3 alleen via Ringdijk

Voor deze hoofdvarianten zijn de intensiteiten op de volgende meetpunten berekend:

1) Vakwerkbrug bij Minervasingel
2) Vakwerkbrug tussen Draaibrug en Baileybrug
3) Schipbrug (veld 1<>veld 2)
4) Schipbrug (veld 2 <> veld 3)
5) Ringdijk
6) Eventuele nieuwe ontsluiting Veld 1



Op basis van de berekende verkeersgeneratie voor Veld 1, Veld 2, Veld 3 Noord en Veld 3 Zuid zijn de intensiteiten op de 6 meetpunten berekend. Daarbij zijn alle aannames die zijn gedaan voor de routes van de bewoners in Veld 3 Noord en de randen van Veld 2 opnieuw toegepast. De intensiteiten op de 6 meetpunten zijn per variant weergegeven in Tabel 6.

	Intensiteit [mvt/etmaal]					
Variant	**Punt 1**	**Punt 2**	**Punt 3**	**Punt 4**	**Punt 5**	**Punt 6**
Basisvariant	4.700	4.000	2.100	800	2.800	0
Veld 1 via eigen ontsluiting	2.600	1.900	0	800	2.800	2.100
Veld 3 alleen via Ringdijk	3.900	3.200	2.100	0	3.600	0

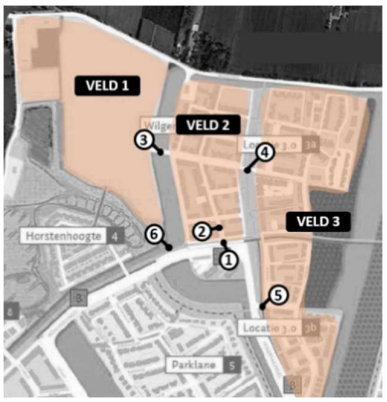
Tabel 6: Verwachte intensiteiten op de 6 meetpunten in 3 varianten



In de huidige situatie kent Veld 1 een ontsluiting voor het bouwverkeer

3. Intensiteitsgrenzen varianten

De basisvraag die dit hoofdstuk beantwoordt, is de duiding van de percentages 'capaciteitsbenutting' en intensiteiten in de verschillende varianten. Verkeerskundig spreken wij over wenselijke intensiteitsgrenzen. Het gaat om een passende vormgeving van de weg in samenhang met een passend gebruik in intensiteiten. De genoemde intensiteitsgrenzen zijn gewenste grenswaarden van het autoverkeer per etmaal. Dat betekent dat zolang het gebruik binnen de grens blijft, de vormgeving van de weg volstaat. Het is verkeerskundig niet gebruikelijk om voor woonstraten dit in een capaciteitspercentage uit te drukken, zoals dat voor snelwegen of hoofdwegen wel gebruikelijk is.



Op elk meetpunt in de drie verschillende varianten uit het vorige hoofdstuk is dit gebruik versus de wenselijke intensiteitsgrens berekend. Ook hiervoor is de Wegenscan gebruikt. De Wegenscan geeft aan wat de gewenste intensiteitsgrens op elk meetpunt is.

Om de vormgevingsanalyse met de Wegenscan te doen zijn de technische ondergronden/ definitieve ontwerpen van Veld 1, 2 en 3 gebruikt. De wenselijke intensiteit op elk meetpunt is te vinden in Tabel 7. Hoe het voorspelde gebruik valt binnen de wenselijke intensiteitsgrenzen is uitgewerkt voor de hoofdvarianten in Tabel 8.

Grenswaarden: wenselijke intensiteit [mvt/etmaal]					
Punt 1	**Punt 2**	**Punt 3**	**Punt 4**	**Punt 5**	**Punt 6**
6.000	5.300	6.000	5.700	5.000	6.000*

Tabel 7: Grenswaarden wenselijke intensiteit op elk meetpunt (afhankelijk van de vormgeving)*

Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrenzen												
Variant	**Punt 1**		**Punt 2**		**Punt 3**		**Punt 4**		**Punt 5**		**Punt 6**	
Basisvariant	V	78%	V	75%	V	35%	V	14%	V	56%	V	0%
Veld 1 via eigen ontsluiting	V	43%	V	35%	V	0%	V	14%	V	56%	V	42%
Veld 3 alleen via Ringdijk	V	66%	V	60%	V	35%	V	0%	V	71%	V	0%

Tabel 8: Gebruik op elk meetpunt in de drie verschillende varianten

Eindconclusie 3:
In alle varianten geldt dat de voorspelde intensiteit van het autoverkeer op de meetpunten binnen de grenswaarden blijven. Deze conclusie geldt ook voor de situatie waarin de 66 onterecht meegenomen appartementen aan de Klapbrug (zie 1a) toch worden meegenomen in de verkeersgeneratie van Veld 2. Het gebruik binnen de wenselijke intensiteitsgrenzen in deze situatie is te vinden in Bijlage 1.

4. Analyse verkeersveiligheid

Kwalitatief hebben we de effecten op de verkeersveiligheid van de voetgangers en fietsers in de buurt en op de Minervasingel geanalyseerd. Onderstaand tabel geeft de resultaten per hoofdvariant. De tabel geeft daarmee een kwalitatieve vergelijking tussen de hoofdvarianten.

	Voetganger in de buurt	Fiets in de buurt	Fiets langs Minervasingel	Autoverkeer Minervasingel
Basisvariant (veld 1 via veld 2 en veld 3 deels via veld 2)	Voorgestelde oplossing volstaat verkeerstechnisch	Door veld 3 deels via veld 2 te ontsluiten kruist het autoverkeer het fietspad in de groenzone tussen de beide buurten	De voorgestelde oplossing volstaat verkeerstechnisch. De aangebrachte verbeteringen in het ontwerp van de kruising op de Minervasingel geeft een verbetering van de verkeerssituatie qua verkeersveiligheid	
Veld 1 via eigen ontsluiting	Geen autoverkeer tussen Veld 1 en 2 heeft een effect op voet- en fietskwaliteit tussen veld 1 en veld 2. De brug over het water hoeft niet voor gemotoriseerd verkeer opgesteld te zijn (wel voor hulpdiensten).		Extra kruising/ conflict voor hoofdfietsroute langs Minervasingel	Extra kruising/ conflict voor autoverkeer op Minervasingel
Veld 3 alleen via Ringdijk	Geen autoverkeer tussen Veld 2 en 3 heeft positief effect op verblijfskwaliteit voor de voetganger in de groenzone tussen veld 2 en veld 3	De fietsoversteek van het bestaande fietspad langs de Ringdijk wordt drukker; het fietspad door de groenzone tussen Veld 2 en 3 wordt rustiger. Score negatief omdat fietspad langs Ringdijk voor fietsers een hogere functie heeft	Drukkere kruising Minervasingel met Ringdijk, tegelijkertijd rustigere kruising Minervasingel met Vakwerkbrug. Echter de vormgeving van de Ringdijk op de Minervasingel biedt fysiek beperkte ruimte. De automobilist die de buurt uitrijdt heeft weinig ruimte om zich goed op te stellen. Dit is een verkeersveiligheidspunt in relatie tot zicht op de fietser die over de hoofdfietsroute langs de Minervasingel rijdt	

Eindconclusie 4:
In de vergelijking tussen de hoofdvarianten qua verkeersveiligheid scoort de variant 'veld 1 via eigen ontsluiting' neutraal.

De variant 'veld 3 alleen via Ringdijk' scoort negatief. Dit hangt samen met:

- meer autoverkeer die het hoofdfietsroute langs de Ringdijk kruist
- de huidige vormgeving van het kruispunt Ringdijk met de Minervasingel. Hier is beperkte ruimte voor het opstellen van het autoverkeer wijk uit in relatie tot zicht op het fietspad langs de Minervasingel (zie foto's hiernaast).





5. Trends en ontwikkelingen autogebruik

Om een doorkijk te geven naar de ontwikkeling van het autogebruik tot 2030 en in de periode 2030-2040 benutten wij 2 denkrichtingen:

1) Hoe zit het autogebruik in de verkeersprognoses zoals Goudappel deze gebruikt in het beheer van de verkeersmodellen? Dit zijn uitgangspunten waarmee ook het regionale verkeersmodel Arnhem Nijmegen is opgesteld.
2) Wat zijn de verwachtingen van het autobezit specifiek voor een stedelijke woonwijk zoals Arnhem Schuytgraaf?

5.1 Autogebruik in prognoses

In het regionale verkeersmodel Arnhem-Nijmegen verandert het autogebruik richting de toekomst op 2 manieren.

- Als eerste wordt er rekening gehouden met veranderende kosten richting de toekomst. Voor auto zijn dit brandstofkosten (in brede zin, dus ook elektriciteit) en vaste kosten (afschrijving).
- Naast autokosten, hebben ook de aantrekkelijkheid van andere modaliteiten invloed op het autogebruik. Voor het OV zijn dit oa de ticketprijzen van de bus en trein en voor fiets is dit het e-bikegebruik. **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**8 geeft een overzicht van de verwachte trends en bijbehorende effecten.

Kort samengevat wordt de auto aantrekkelijker doordat de brandstofkosten afnemen (o.a. door elektrificatie). Tegelijkertijd wordt het OV onaantrekkelijker door toenemende ticketprijzen, wat ertoe leidt dat de auto op (middel) lange afstanden vaker gebruikt zal worden. Als laatste wordt de e-bike populairder wat de fiets aantrekkelijker maakt ten opzichte van de huidige situatie. Hoe dit het auto- en fietsgebruik op korte afstand verandert, verschilt per locatie en is dus niet in algemene zin te zeggen. Schuytgraaf ligt op 6 á 7 km van het centrum van Arnhem. Dit is een afstand waarop naast de normale fiets, ook de auto vaak gebruikt wordt. De toename van het gebruik van e-bikes zorgt ervoor dat in de toekomst dit soort autoritten vaker worden vervangen voor e-bikeritten.

Modaliteit	Factor van invloed	(Verwachte) trend	Effect in prognose
Auto	Brandstofkosten (in brede zin)	Afname (-15%)	Auto aantrekkelijker
	Vaste kosten	Vrijwel gelijk	-
OV	Bus ticketprijs	Toename (+3%)	OV minder aantrekkelijk
	Trein ticketprijs	Toename (+3%)	OV minder aantrekkelijk
Fiets	E-bike gebruik	Toename (+9%)	Fiets aantrekkelijker

Tabel 9: Verwachte trends en effecten (bron: NRM2021 scenario 2030Hoog)

Bovenstaande trends en effecten zijn als uitgangspunten opgenomen in de verkeersprognosemodellen die zowel landelijk, regionaal als in de stad worden gebruikt voor verkeersstudies.

Een ander uitgangspunt in de verkeersprognosemodellen is het effect van huishoudensverdunning. Uitgangspunt is dat het aantal inwoners per huishouden vermindert richting de toekomst. Hoewel dit het totale autogebruik niet zal beïnvloeden, kan dit er wel toe leiden dat op kleinere schaal – zoals in een wijk – het autogebruik zal verminderen, omdat er simpelweg minder huishoudens en dus minder mensen wonen.

Conclusie: op veel hoge orde wegen (denk aan stedelijke hoofdstructuur tot aan de Rijkswegen) geven de huidige verkeersmodelprognoses een autonome groei van het autoverkeer. Dat is een groei van het verkeer die niet samenhangt met de groei door extra woningen. In totaal voor Arnhem gaat het om een groei van circa 2% naar 2030 en een stabilisatie naar 2040.

5.2 Verwacht autogebruik in stedelijke woonwijken

Specifiek voor woonbuurten zijn niet zozeer de uitgangspunten van verkeersprognoses vanuit de verkeersmodellen relevant, maar gaat het vooral om wat er gebeurt in de woonbuurten zelf. Neemt het autobezit nog verder toe, gaan de toekomstige huishoudens in de velden 1, 2 en 3 vaker de auto gebruiken?

Wij zijn hiervoor 3 mogelijke aspecten, namelijk:

- Verandering in autobezit
- Huishoudensverdunning
- Specifiek lokaal beleid

Verandering in autobezit

Landelijk gezien is de trend nog steeds dat het autobezit stijgt. Het KiM (Kennisinstituut van Mobiliteit) verwacht dat er tegen 2040 naar schatting 523 auto's per 1.000 inwoners zijn. In 2020 waren dit 499 auto's per 1.000 inwoners. Dit is een stijging van 4.9% tot 2040. Hierin is een groot verschil tussen stedelijk en landelijk gebied. Buiten de steden neemt het autobezit- en gebruik verder toe, terwijl in de steden de trend is dat het autobezit- en gebruik juist stabiliseert en in de centrum-stedelijke gebieden zelfs daalt.

Huishoudensverdunning

We wonen met steeds kleinere huishoudens in één woning. Dit komt mede door de groei van éénpersoonshuishoudens. Vooral in de steden is deze trend zichtbaar. Deze

huishoudensverdunning leidt tot minder autoritten doordat er simpelweg minder mensen in één huis wonen.

Specifiek lokaal beleid
Lokaal beleid heeft ook een duidelijk effect, vooral op de lange termijn. Voor het autobezit- en gebruik gaat het onder andere over parkeerbeleid (in de wijk zelf en/of op de vele andere bestemmingen), stimuleren van gebruik deelauto's, stimuleren fiets en openbaar vervoer. De gemeente heeft daarmee invloed op de ontwikkeling van het autogebruik naar 2030 en 2040 specifiek voor Arnhem Schutgraaf. Voor de velden 1, 2 en 3 biedt ook de bestaande parkeercapaciteit een plafond aan het autobezit. Het maken van extra parkeerruimte in de wijken in de toekomst (mocht die wens er zijn) is geen vanzelfsprekendheid; dit zal dan ten kosten gaan van groene ruimte.

5.3 Eindconclusie 5:

Specifiek voor de velden 1, 2 en 3 is een verdere groei van het autogebruik- en bezit niet aannemelijk. We zien trends die het autogebruik doen toenemen en trends die het autogebruik doen afnemen.

Meer autogebruik
- Lagere kosten autogebruik
- Hogere kosten OV
- Autobezit in Arnhem stabiliseert, maar groeit in de wijken verder van de binnenstad gelegen nog licht

Neutraal effect op autogebruik
- Uitbreiding aantal extra parkeerplekken in de velden 1, 2 en 3 is geen vanzelfsprekendheid

Minder autogebruik
- Verdere opkomst E-bike
- Huishoudensverdunning
- Specifiek lokaal beleid stimulering meer duurzame mobiliteit (deelauto, fiets en OV)

Op basis hiervan nemen wij aan dat het autogebruik specifiek voor de velden 1, 2 en 3 met de kennis van nu niet significant gaat wijzigen.

6. Oplossingen voor reductie verkeersstromen

De doorontwikkeling van Arnhem Schuytgraaf biedt kansen om het mobiliteitsgedrag van de toekomstige bewoners te beïnvloeden. In het KIM-onderzoek: "Een nieuw begin: Levensgebeurtenissen, zoals verhuizen, bieden openingen voor beleid" zijn hiervoor aanbevelingen aangereikt. De conclusie uit het onderzoek is dat levensgebeurtenissen gewoonten kunnen doorbreken, ook op het gebied van mobiliteit. Circa 40 procent van de verhuisde jongvolwassenen in het gebruikte Mobiliteitspanel geeft aan dat de verhuizing hun mobiliteitsgedrag heeft veranderd (welke tijd reizen, welke routes, welk vervoermiddel). Er ontstaan nog niet direct nieuwe routines. Daar gaan veelal enkele weken of maanden overheen. Gaandeweg hebben de nieuwe bewoners uitgezocht wat de handigste en prettigste route is. Dan ontstaat nieuw gewoontegedrag in de mobiliteit. Dat betekent dat voor het moment dat de nieuwe routines ontstaan; de bewoners in die periode open staan voor informatie over ander mobiliteitsgedrag.

Specifiek voor de verkeerssituatie rondom de Vakwerkbrug zien wij zowel mogelijkheden voor ingrepen in de (bestaande en beoogde) **infrastructuur** als in het **mobiliteitsgedrag** van de (bestaande en toekomstige) mobilisten.

We onderscheiden hierin oplossingen waar het gaat over **reductie van verkeersstromen** tot oplossingen waar het gaat over **verminderen kans tot potentiële conflicten**.

	Infrastructuur	Gedrag
Reductie (auto) verkeers-stromen	• Andere ontsluitingsstructuur van aanliggende velden (zie hoofdstuk 2) • Parkeren in de nog nieuwe straten anders organiseren; meer op afstand in plaats van voor de deur (leidt tot minder autogebruik specifiek voor korte ritten) • Parkeercapaciteit reduceren; dus minder parkeerplekken aanbieden zodat bewoners minder snel overgaan tot aankoop 2de auto/ of 2de auto weg doen • Parkeren reguleren; waarbij bewoners één parkeervergunning hebben en voor een 2de vergunning een hoger tarief betalen. Beoogd effect 2de autobezit verminderen en bezoekers zoveel mogelijk met de fiets of OV laten komen	• OV-campagne bij nieuwe bewoners inclusief probeerkaartjes OV • Informatie over deelautogebruik in de wijk Schuytgraaf inclusief probeeraanbod • Fietsstimulering met spaarsysteem voor de bewoners (samen kilometers fietsen voor goed doel) • Fietsstimulering vanuit de basisscholen/ stickerkaarten of spaarsyssteem bij niet autogebruik • Buurtbakfiets voor het doen van boodschappen of het doen van recreatieve uitjes

Reductie kans tot potentieel conflict	• Extra snelheidsremmers in de buurt (bijvoorbeeld plateau's op de kruispunten of op de Hefbrug) • Extra fietsdoorsteken vanuit de buurt naar aanliggende fietspaden (bijvoorbeeld Draaibrug naar Minervasingel). Ook om fietsers andere routes te bieden in plaats van via de Vakwerkbrug	• Vanuit de buurt (bijvoorbeeld buurtbbq) het gesprek aangaan over mobiliteitsgedrag en welke kansen en mogelijkheden de nieuwe buurtbewoners zien voor beperken potentieel conflicten • Vanuit de buurten het onderwerp 'hoe rijden we hier door de buurt' bespreekbaar maken (bijvoorbeeld via wijkkrant) • Afspraken maken over tijden vuilniswagen (niet tijdens de spitsen) • Mobiliteitsgedrag bespreekbaar maken

Eindconclusie 6:
Iedere oplossing heeft zijn voor- en nadelen. Sommige oplossingen zijn vanuit het huidige denken mogelijk niet direct kansrijk. Tegelijkertijd biedt bovenstaande groslijst aanknopingspunten om hierover als wijk met elkaar het gesprek aan te gaan en zodoende te komen tot verzachtende maatregelen.

7. Verkeerskundige conclusies

Verkeerskundige inrichting Vakwerkbrug volstaat
Voor de Vakwerkbrug is de toekomstige verkeerssituatie geanalyseerd. De aannames van de gemeente zijn getoetst en leiden tot een beeld van de ritgeneratie van de woningen in het gebied en verhoudingen hoe verkeer van veld 3 via veld 2 rijdt. Voor de ritgeneratie per woning komen wij tot dezelfde uitgangspunten en resultaten als het eerder opgestelde Mobiliteitsonderzoek van de gemeente (zie hoofdstuk 1a). Voor de verhouding van het verkeer van veld 3 via veld 2 komen wij tot andere inzichten (zie hoofdstuk 1b). Deze verschillen zijn beperkt. Wij verwachten dat op basis van herkomsten en bestemmingen in samenhang met reismotieven, het verkeer van en naar 'veld 3' vooral via de Ringdijk gaat rijden; en minder via de Vakwerkbrug.

Voor de Vakwerkbrug is op twee locaties op basis van de vormgeving gekeken naar de wenselijke intensiteit. Hierbij is rekening gehouden met de omgevingsfactoren, aanwezigheid parkeerplekken, positie van de fiets en voorzieningen voor voetgangers. Op basis hiervan komen wij tot een wenselijke intensiteit van:
- 6.000 mvt/ etmaal ter hoogte van kruising Minervasingel
- 5.300 mvt/ etmaal tussen de Draaibrug en de Baileybrug

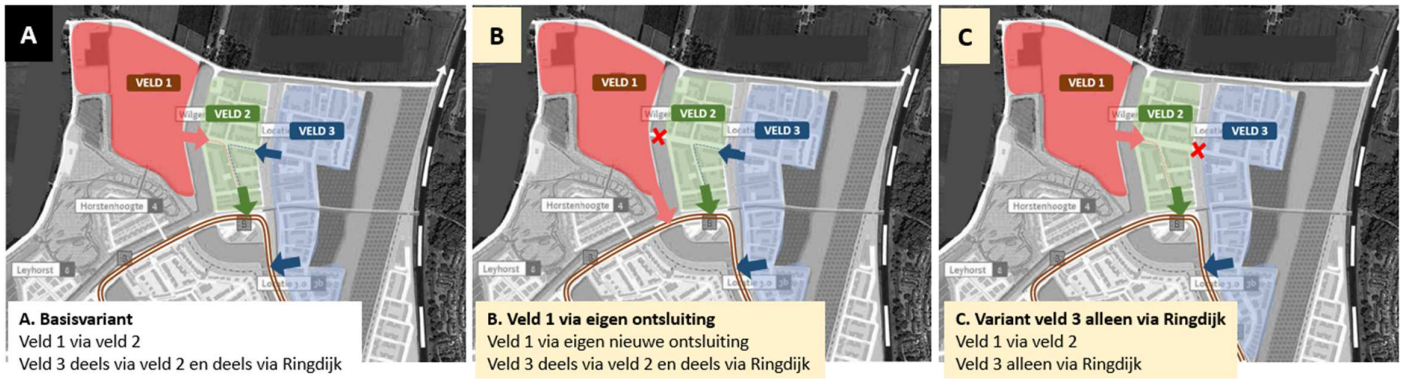




Op beide locaties komen wij tot intensiteiten per etmaal die liggen binnen de verkeerskundig wenselijke intensiteit. Op basis van een vormgevingsanalyse komen wij tot:
- 4.700 mvt/ etmaal als wenselijke intensiteit ter hoogte van kruising Minervasingel (78%)
- 4.000 mvt/ etmaal als wenselijke intensiteit tussen de Draaibrug en de Baileybrug (75%)

Op basis van onze analyse volstaat de vormgeving van de Vakwerkbrug en is er verkeerskundig geen aanleiding om andere oplossingen voor de ontsluiting van de woonbuurten uit te werken (zie ook hoofdstuk 1c). Ook bij een verdeling 50%/50% vanuit Veld 3 Noord volstaat de vormgeving van de Vakwerkbrug.

Andere varianten zijn maakbaar, maar verkeerskundig niet noodzakelijk
Andere ontsluiting van de woonbuurten zijn maakbaar. Hiervoor zijn 2 hoofdvarianten uitgewerkt (zie ook hoofdstukken 2 en 3).



De varianten 'veld 1 via eigen ontsluiting (B)' en 'veld 3 alleen via Ringdijk (C)' geven beide een meer gebalanceerde verdeling van het autoverkeer, zoals onderstaand tabel goed laat zien.

	Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrenzen					
Variant	**Pnt 1**	**Pnt 2**	**Pnt 3**	**Pnt 4**	**Pnt 5**	**Pnt 6**
Basisvariant	78%	75%	35%	14%	56%	0%
Veld 1 via eigen ontsluiting	43%	35%	0%	14%	56%	42%
Veld 3 alleen via Ringdijk	66%	60%	35%	0%	71%	0%

Tabel 10: Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrens op elk meetpunt in de drie verschillende varianten



Voor de variant **'veld 1 via eigen ontsluiting (B)'** zien wij verkeerskundig niet direct andere voordelen dan de reductie van het verkeer op de Vakwerkbrug. Het is een financiële afweging om een dergelijke ontsluiting te maken. Het levert als voordeel op dat de Vakwerkbrug rustiger wordt. Het nadeel is dat het een nieuwe ontsluiting op de Minervasingel oplevert en daarmee een extra kruising voor het verkeer op en langs de Minervasingel. Een eventuele nieuwe kruising is op de beoogde locatie goed maakbaar.



De variant **'veld 3 alleen via de Ringdijk (C)'** biedt in onze ogen geen meerwaarde. Deze aanpassing heeft namelijk enkele verkeerskundige aandachtspunten (zie ook hoofdstuk 4):

- Door de afsluiting van de Schipbrug ontstaat meer verkeer van Veld 3 Noord die de hoofdfietsroute langs de Ringdijk gaat kruisen.
- De ontsluiting van de Ringdijk wordt drukker (van 2.790 naar 3.560); waarbij ter hoogte van de kruising met de Minervasingel weinig fysieke ruimte aanwezig is om als automobilist goed op te stellen bij het uitrijden van de wijk. Dit is een verkeersveiligheidspunt in relatie tot zicht op de fietser die over de hoofdfietsroute langs de Minervasingel rijdt.

De ontsluiting via de Vakwerkbrug is toekomstbestendig

Voor de doorkijk naar 2030 en 2040 geldt dat het autobezit en -gebruik voor de velden 1, 2 en 3 in onze ogen niet significant gaat wijzigen (zie ook hoofdstuk 5). Daarmee verandert de intensiteit van het gemotoriseerd verkeer in de toekomst in onze ogen niet. Vanuit dit perspectief is er geen aanleiding de ontsluitingsstructuur aan te passen.

Aanvullende maatregelen zijn optioneel

Als de gemeente kiest om vast te houden aan de beoogde variant voor de ontsluiting van de velden 1, 2 en 3 zijn aanvullende maatregelen denkbaar om de verkeerssituatie in veld 2 te beïnvloeden (zie hoofdstuk 6). Het daarbij niet alleen om fysieke oplossingen (verkeersremmende maatregelen of extra doorsteken voor de fiets), maar ook om gedragsmaatregelen. We denken daarbij aan mobiliteitscampagnes voor de nieuwe inwoners en het aandacht geven aan het wenselijke verkeersgedrag in de wijk (zie hoofdstuk 6). Uiteindelijk gaat het niet alleen om een passende vormgeving van de weg in samenhang met een passende hoeveelheid gemotoriseerd verkeer. De verkeerveiligheid en de verkeersveiligheidsbeleving valt en staat met het verkeersgedrag van de automobilisten.

Bijlage 1: Verschillen bij wel of niet toerekenen 66 appartementen aan Veld 2

	Intensiteit [mvt/etmaal]					
Variant	**Punt 1**	**Punt 2**	**Punt 3**	**Punt 4**	**Punt 5**	**Punt 6**
Basisvariant	5.100	4.400	2.100	800	2.800	0
Veld 1 via eigen ontsluiting	3.000	2.300	0	800	2.800	2.100
Veld 3 alleen via Ringdijk	4.400	3.600	2.100	0	3.600	0

Tabel 11: Verwachte intensiteiten op de 6 meetpunten in 3 varianten wanneer de 66 onterecht meegenomen appartementen in veld 2 alsnog worden meegenomen

Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrenzen												
Variant	**Punt 1**		**Punt 2**		**Punt 3**		**Punt 4**		**Punt 5**		**Punt 6**	
Basisvariant	V	85%	V	83%	V	35%	V	14%	V	56%	V	0%
Veld 1 via eigen ontsluiting	V	50%	V	43%	V	0%	V	14%	V	56%	V	42%
Veld 3 alleen via Ringdijk	V	72%	V	68%	V	35%	V	0%	V	71%	V	0%

Tabel 12: Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrens op elk meetpunt in de drie verschillende varianten wanneer de 66 onterecht meegenomen appartementen in veld 2 alsnog worden meegenomen

	Intensiteit [mvt/etmaal]					
Variant	**Punt 1**	**Punt 2**	**Punt 3**	**Punt 4**	**Punt 5**	**Punt 6**
Basisvariant	4.700	4.000	2.100	800	2.800	0
Veld 1 via eigen ontsluiting	2.600	1.900	0	800	2.800	2.100
Veld 3 alleen via Ringdijk	3.900	3.200	2.100	0	3.600	0

Tabel 13: Verwachte intensiteiten op de 6 meetpunten in 3 varianten zonder de 66 onterecht meegenomen appartementen

Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrenzen												
Variant	**Punt 1**		**Punt 2**		**Punt 3**		**Punt 4**		**Punt 5**		**Punt 6**	
Basisvariant	V	78%	V	75%	V	35%	V	14%	V	56%	V	0%
Veld 1 via eigen ontsluiting	V	43%	V	35%	V	0%	V	14%	V	56%	V	42%
Veld 3 alleen via Ringdijk	V	66%	V	60%	V	35%	V	0%	V	71%	V	0%

Tabel 14: Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrens op elk meetpunt in de drie verschillende varianten zonder de 66 onterecht meegenomen appartementen

Betreft: ontsluiting veld 1

Datum: 18 november 2022

Van: 19 gezinnen Achterstraat en Vogelenzangsestraat
Aan: Marielle Knaapen, Tim Nijs, gemeenteraadsleden en portefeuillehouder

Op 23 november a.s. gaat u het vraagstuk ontsluiting veld 1 naar veld 2 afronden.

Wij vragen hierbij opnieuw aandacht voor de bezwaren die wij eerder hebben ingediend.
Wij verwijzen hiermee naar onze brief van 12 januari 2022 waarin onze bezwaren zijn weergegeven(zie de bijlage. Naar onze mening zijn deze door de aandacht die uit is gegaan naar het onderzoek van de ontsluiting van veld 1 naar veld 2 nog steeds niet voldoende aan bod gekomen.

Voordat u een voorstel bestemmingsplanwijziging gaat bespreken willen wij graag onze visie met u bespreken. Tot nu toe hebben wij niet ervaren dat recht wordt gedaan aan het participatieproces en vinden dat onze bezwaren onvoldoende gefundeerd en beargumenteerd terzijde zijn geschoven.

Uw ambtenaren hebben het aantal woningen afgeleid aan een verkeerde berekening van hectares voor veld1. U heeft in de informatievoorziening richting ons continue aangegeven 30 woningen per hectare te mogen bouwen maar uit te gaan van rond de 90%. Vanaf de eerste bespreking in 2020 hebben wij u gewezen op een verkeerde berekening van hectares. Pas na ruim twee jaar heel lang aandringen, heeft u ons vlak voor de vergadering van 16 februari een mail gestuurd, waarin u aangeeft dat u inderdaad uit bent gegaan van het verkeerde aantal hectares. Volgens het werkelijke aantal hectares, mogen er niet meer dan 276 woningen worden gebouwd, 90% hiervan is 248. Ons voorstel was 240 woningen + 8 woonwagens in lijn met de besprekingen zoals die met ons zijn gevoerd. Wij geven een hand u pakt de hele arm.

Wij verzoeken u ons de volgende informatie te verstrekken:

- Een overzicht van elk veld in Schuytgraaf met de planning en realisatie van woningen uitgesplitst naar aantal en soort.
- We ontvangen graag een kopie van het convenant en de meest recente besprekingen erover die de gemeente Arnhem met de gemeente Overbetuwe heeft gemaakt. (destijds Heteren en Elst)
- We ontvangen graag de stikstofberekeningen inclusief de consequenties uitstoot bouwactiviteiten naar aanleiding van de uitspraak door de van de Raad van State.

Gezien de wijzigen in het politieke klimaat en portefeuillehouder; het ongefundeerd afwijzen van onze bezwaren nodigen wij u graag op locatie uit voor een gesprek.

Namens de in de bijlage genoemde 19 gezinnen
Tineke Otter
Robert Jungblut
En Karin Gerritsen

Van: Bewoners Achterstraat en Vogelenzangsestraat
Aan: Gemeenteraadsleden Arnhem en Burgemeester en wethouders
Datum: 11 januari 2022
Betreft: bezwaar tegen bestemmingsplanwijziging en exploitatieplan wijziging ten behoeve van veld 1 en impliciet ook die van 26 en 27

Beleving bewoners:
Beeld je eens in, het is prachtig zonnig weer en je bent met de buurtvriendjes slootje springen en het leven uit de Romeinse Limes en Middeleeuwen aan het naspelen. Je broer durft zelfs in de Betuwse bomen te klauteren van de Hamse boomgaard. Nog later speelden je eigen kinderen de dropping van de Polen na. Wie kan tegenwoordig vertellen opgegroeid te zijn in een gebied van dergelijke cultuurhistorische waarde? Nou een heel aantal bewoners van het buitengebied van Schuytgraaf hebben het er nog regelmatig over. Prachtig zijn die verhalen en niet eens echt oud. Misschien besefte je het toen nog niet eens zo heel goed, maar tjonge wat was dat buitenleven in Boven-Driel genieten.

In de jaren 80 en 90 zie je Arnhem aan jouw kant van de rivier groeien, wel wat saai allemaal dezelfde woningen en weinig groen. In de driehoek van de Vogelenzang, de Kroon en de Koetse Pas (Duivenkamp) bevinden zich boerderijen van oudsher. Graslanden werden afgewisseld met tabaksvelden, wilgentenen, Elsen passen en boomgaarden voor de fruitteelt.

Ontstaan van beloften aan bewoners
Toen de geruchten in de jaren 90 de ronde deden dat er een grote Vinex locatie tussen Nijmegen en Arnhem zou komen werd je meer alert. Er werd stevig gediscussieerd over de stedenbouwkundige uitgangspunten van het KAN-gebied. Maar telkens was ieder het er over eens dat het heden met het verleden verbonden moest worden en dit gebied heel anders ontwikkeld moest worden dan de rest van de VINEX locaties in Nederland. Immers Schuytgraaf is een unieke plek met historische waarde. Ondertussen waren de bewoners van het Vlot, de Vogelenzangsestraat en de Achterstraat geen bewoners meer van Driel of Elst, maar zonder enige inbreng bewoners van Arnhem geworden. Ze hebben zich verenigd. Het stelde gerust dat deze straten aan de andere kant van de natte ecologische zone gesitueerd waren en dat vooral het gebied van veld 1 aangewezen werd als ensemble waarbij een glooiende landelijke overgang naar de wijk verbeeld moest worden. De belofte werd niet alleen aan de bewoners gedaan van het buitengebied maar ook vastgelegd met de toenmalige gemeente Heteren thans gemeente Overbetuwe. Zoals ook geldt voor de zuidelijke grens van Schuytgraaf. De bewoners zouden ook eindelijk een aansluiting op de riolering krijgen, dat dat pas 10 jaar later dan beloofd werd aangelegd is dan niet eens echt erg, immers tijden veranderen.

Bestemmingsplanwijzigingen
Wat wel erg was, is dat telkens bij een bestemmingsplan wijziging de bewoners in actie moesten komen om de ontwikkelaars, projectleiders en stedenbouwkundigen te helpen herinneren aan de uitgangspunten van de wijk. Weet je nog zo'n 25 wijkjes met ieder een eigen karakter, variërend van 150 tot 500 woningen. Waarbij diversiteit in soort en aantal woningen en doelgroep leidraad is. Elk wijkje wordt begrenst door aanwezige natuur, sloten en of bomen of het zou worden aangelegd. Het moest zo gebouwd worden dat de overheid niet voor leegstand of leefbaarheidsknelpunten zou komen te staan. Daar hoorde ook een maximum van gemiddeld 15,5% sociale huur bij voor de hele wijk. Maar de randen van de wijk aan de kant van de grens met de Overbetuwe moest die van landelijke natuurbeleving en allure zijn, het moet een polderlandschap met natuurhistorische uitstraling zijn, zonder hoge gebouwen en veel rijtjeswoningen. De verdichting en appartementen zouden alleen langs de rand van het spoor en het centrum bij het toen nog te bouwen station Arnhem-Zuid komen.

Plannen wijzigen met de tijd:
Tijden veranderen en dat snappen we, ook toen de economische crisis de klad in de bouw gooide. KAN-VINEX-GEM … faillissementen en beloftes moesten afgekocht. Maar de gemeente overleefde en nam

het heft weer in handen. Bezoekers roemen Schuytgraaf om de diversiteit van uitstraling, het is gewoon een mooie wijk. Als bewoners van het buitengebied vonden we het niet erg dat er toch her en der wat appartementencomplexen werden gebouwd ook in wijkjes aan de rand. Maar toen het vierde plan voor veld 4 in ontwikkeling kwam, gingen we op de rem staan. Plotseling werd de nokhoogte van 9 naar 15 meter opgetrokken en het beoogde ensemble (net als veld 1) meer verdicht. Het als landbouwgrond verkochte perceel tussen nummer 20 en 22 aan de Vogelenzangsestraat moest toch wel zo'n 50 woningen kunnen herbergen. Dat hebben we gelukkig teruggebracht gekregen naar 5. En na te hebben ingesproken in 2011 en ook bij latere plannen werd ons steevast verzekerd dat de uitgangspunten voor veld 1 niet zouden veranderen. Zelfs bij de behandeling van het veegplan van 2017, de bouw en renovatie van enkele woningen in het buitengebied werd die belofte steeds herhaald. En dan komt de ontwikkeling van veld 3b (met accent op bijtjes, molletjes en ecologie), ook veld 2 en later ook 3a komt in de gemeenteraad. Ondertussen werd de roep om sociale huurwoningen groter en wij bewoners zagen met grote vrees dat alles wat elders niet meer gerealiseerd is richting veld 1 werd gepland. We hebben direct gevraagd aan de gemeente om in contact te komen en ons mee te laten denken en de druk niet alleen op veld 1 te leggen maar ook bij andere velden. De toezeggingen bleven maar veld 2 gaf ons toch het schrikbeeld van woningen in rechte rijen, waarbij alle stedenbouwkundige uitgangspunten volledig overboord leken te zijn gegaan. Hoezo eigentijds dorp?! Als we naar ons huis rijden over de dijk wordt het beeld ruw verstoort door de enorme bult stenen wat veld 2 geeft. Wat gaat dat beeld worden als veld 1 wordt ingevuld zoals de plannen nu aan u worden gepresenteerd?

Overleg
En dan begint het gesprek met de bewoners. Jullie noemen dat participatie, wij noemen dat informeren en slikken. Het slootje springen krijgt in één keer en heel andere betekenis. Wij willen die natuurlijke grenzen graag benutten om het buitengebied gevoel te kunnen behouden. De druk op de Achterstraat wordt steeds groter. En natuurlijk gunnen we iedereen het prachtige uitzicht van onze straten en het heerlijke buiten wandelen. Maar met wat jullie nu voorgeschoteld krijgen, houdt geen enkele belofte aan ons stand.
Dat plannen in de loop van de tijd veranderen snappen we best. Maar de communicatie in te gaan alsof we nog van alles te vertellen hebben is niet eerlijk en transparant. Het logboek geeft dan ook een vertekend beeld. Er is eerder sprake van informeren dan participeren. Participatie bleek vooral een toneelstuk voor de bühne. Er werd beleefd aangehoord maar verder niets mee gedaan. Een verplichte communicatie naar de doelgroep (i.c. bewoners) toe, waarbij communiceren vooral bestaat uit informeren. Daarnaast weinig bereidheid om voorstellen van burgers ook daadwerkelijk te integreren in de plannen. Wensen vanuit de buurt werden niet serieus genomen en direct verworpen en de verbreding van een sloot zelfs zonder echt goede argumenten van tafel geveegd. Ambtenaren zaten niet te wachten op onze mening dan wel voorstellen. Zoals er met ons is gesproken wekt de indruk dat er weinig interesse is in het daadwerkelijk betrekken van bewoners.

Toelichting presentatie zienswijze
Van een buurt van geringe bouwdichtheid is het uitwerkingsplan gegaan naar een vrijwel maximale bouwdichtheid. Wij hebben een andere hectare berekening (0,9 km2-max 270 woningen)dan de gemeente en zien graag hoe de gemeente aan de gehanteerde bijna 10 hectare komt (max 300 woningen).
De opsomming van meer (sociale) woningen, de komst van een woonwagenkamp, de bouw van een hoog appartementencomplex en de aansluiting qua thematiek bij Velden 2 en 3 (dorps) ipv bij Velden Riethorst, Leyhorst en Horstenhoogte (ensembles in het landschap) zijn tegen de oorspronkelijke gebiedsvisie die ons altijd door de gemeente is voorgehouden.
We zijn tegen de combinatie van én appartementen én woonwagens én veel meer goedkopere (sociale)huurwoningen. Door de verdichting krijgt de buurt een uitstraling die eeuwig zonde zal zijn en gebrek aan toekomstvisie toont. Een grote puist stenen, in plaats van glooiend polderlandschap.

De thematiek en het aanzicht van de wijk is niet in balans met de rest van de wijk. Andere velden worden grotendeels volgens bestemmingsplan ingevuld veld 1 is de dupe van alle nagekomen

plannen. Het is een dermate afwijking van de oorspronkelijke plannen dat het niet meer aansluit op het beeld dat altijd is geschetst.. Het uitwerkingsplan voor veld 1 lijkt op een ontsnappingsplan om aan kritiek op een tekort aan sociale huur-/koopwoningen te ontkomen. Blijft echter onverlet dat hier in het totaal plan voor Schuytgraaf veel te weinig politieke aandacht voor het integreren van dergelijke woningen is geweest. Zelfs toen wij als bewoners hier om vroegen voor bijvoorbeeld de uitwerking van velden 3 en 23.

Er ligt nog een recreatieveld ter bespreking. Echter ons inziens betreft het geen recreatief, maar een ecologisch stuk t.b.v. de groenzone zoals oorspronkelijk was bestemd. We lichten dat graag toe.

Verder doen we een suggestie voor de naam van het ensemble aan veld 1 en de stratennamen.
We krijgen een wat ongemakkelijk gevoel bij het ombuigen van het idee van een ensemble naar een wijk met “dorpse opzet” en het “dorps karakter” dat de buurt nu moet krijgen. En al helemaal in relatie tot het voorstel voor een activistische straatnaamgeving. Welk dorpsgevoel wordt er opgeroepen als bewoners straks aan de ‘Akwasi allee’ of het ‘Mohammed Ali plein’ wonen. De aansluiting bij bestaande namen als de Achterstraat en Vogelenzangsestraat, die ook deel uitmaken van veld 1, zou naar ons idee veel beter kunnen. Een actueel progressief element inbrengen in de wijk zorgt er voor dat de thematiek van de wijk ook hier in disbalans raakt. De thematiek van veld 1 zou veel meer naar de cultuur historische waarde van de Romeinse tijd in de Limes, de Hamse boomgaard of een landelijke naamgeving moeten gaan.

Wij willen graag:

- Hectare berekening van veld 1 door een onafhankelijk bureau
- Dat er niet meer dan 250 woningen worden gebouwd
- Geen appartementen
- Minder rijtjeswoningen en sociale huurwoningen
- Niet én appartementen én woonwagens én sociale huurwoningen
- Dat de uitgangspunten van de gebiedsvisie van een ensemble terugkomen
- Dat de Achterstraat autoluw wordt gemaakt door voorbij nummer 16 voor auto’s af te sluiten
- Dat de bestemming recreatieveld weer bestemming ecologische zone krijgt
- Dat er niet langer gewacht wordt met het vervangen van de bomen aan de Achterstraat
- Dat de sloten worden verbreed en of verdiept en als natuurlijke grens fungeren

Kortom wij zijn tegen de grote verdichting (40% meer woningen dan toegezegd) en voor verspreiding van de opgave ook in andere velden, waar geen beloften uit het verleden geweld wordt aangedaan bij Arnhemse bewoners uit het buitengebied.

In de bijlage treft u de presentatie aan en de toelichting op de zienswijze die tot nu toe door bewoners bij de gesprekken is gehanteerd.

Bijlage 1: overleg met wethouder 07-01-2021
Bijlage 2: inspreken bij ontwikkeling veld 3 en 23
Bijlage 3: presentatie 13 januari 2022 informatieronde ontwikkeling veld 1 Schuytgraaf (wordt nagestuurd)

Namens de bewoners van de Vogelenzangsestraat en Achterstraat:

Freddie Coenders
Robert Jungblut
Tineke Otter

Overzicht van 19 gezinnen die participeren in buitengebied van Veld 1

Naam	**adres**	
Dhr. R. Koopman	Vogelenzangsestraat	
Dhr. P. van Ingen Mw. T. Otter	Vogelenzangsestraat	
Dhr. En mevr. Hendriks	Vogelenzangsestraat	
Dhr. En mevr. Koen	Vogelenzangsestraat	
Dhr. En mevr. Teunissen	Vogelenzangsestraat	
Dhr. En mevr. Van der Geest	Vogelenzangsestraat	
Dhr. En mevr. Coenders	Achterstraat	
Dhr. Vleeming en mevr. Gerritsen	Achterstraat	
Dhr. En mevr. Groot Hulze	Achterstraat	
	Achterstraat	
Dhr. En mevr Meerendonk (2 gezinnen)	Achterstraat	
Fam. Verschuuren	Achterstraat	
Familie Brinckman	Achterstraat	
Fam. Van Schaijk	Achterstraat	
Fam. Van den Brink		
Dhr. Jungblut en mevr. Sent	Achterstraat	
Dhr. En mevr Klein	Achterstraat	
Dhr en mevr Scheper	Achterstraat	

Ter attentie van Gemeenteraad Arnhem

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op- 8 november jl hebben wij (zie ondertekening) contact gehad met de gemeente Arnhem over de ontwikkelingen met betrekking tot de ontsluiting van Veld 1. De inhoud van het gesprek maakt dat we ons rechtstreeks tot u willen richten: hoe kijken wíj vanuit de Horstenhoogte naar de door de gemeente geschetste ontwikkeling.

Toen wij een aantal jaren geleden onze huizen aan de Horstenhoogte kochten wisten we dat Veld 1 nog ontwikkeld moest worden. Veld 1 zou, binnen Schuytgraaf perspectief, een bijzondere wijk worden, ruim opgezet en de wijk zou een natuurlijke verbinding worden tussen de woonwijk en de uiterwaarden van de Nederrijn.
We realiseren ons dat maatschappelijke ontwikkelingen maken dat het oorspronkelijke vertrekpunt aangepast moet worden en de wijk (noodgedwongen) verdicht moet worden. We hebben daar als betrokken bewoners vannen Horstenhoogte met de gemeente afspraken over gemaakt. De ecologische zone tussen Veld 1 en Veld 4 is bijvoorbeeld geïntensiveerd.

Vanaf het begin van de ontwikkeling van Veld 1 is al duidelijk dat de ontsluiting van Veld 1 via Veld 2 zou gaan. We hebben daar de betreffende documentatie nog eens over geraadpleegd en er is nooit gesproken over een alternatief. We begrijpen dat de verdichting van Veld 1 kan leiden tot andere inzichten over de veiligheid in Veld 2. Laat onverlet dat wij van mening zijn dat, als blijkt dat de verkeersveiligheid gegarandeerd is (één onderzoek heeft dat al uitgewezen), dan de oorspronkelijke ontsluiting van Veld 1 gehandhaafd blijft. Aan het alternatief zijnde directe ontsluiting van Veld 1 op de Minervasingel kleven voor ons als bewoners van Veld 4 namelijk grote nadelige gevolgen:

-geluids- en lichtoverlast (koplampen die direct in de woonkamer schijnen, straatverlichting), doordat de nieuwe ontsluiting direct grenst aan de achtertuinen van Veld 4. Ongestoord in de achtertuin zitten ons dan niet meer mogelijk en en is nauwelijks privacy meer (één van de kenmerken van de huidige situatie in de Horstenhoogte en een belangrijke reden waarom bewoners gekozen hebben voor de Horstenghoogte!!)
-opoffering van een deel van de ecologisch zone, hetgeen ten koste gaat van het leefgebied van de bevers, de volgels en diverse soorten amfibieën
-vermindering van de verkeersveiligheid van fietsers op het fietspad van de Minervasingel, omdat een ‘eigen’ ontsluiting van veld 1 ook een extra aansluiting op de Minervasingel geeft.

De bewoners van de Horstenhoogte realiseren zich dat, anders dan de afspraken die met de gemeente gemaakt hebben over de gevolgen van de verdichting van Veld 1, we ons nog niet expliciet bemoeid hebben met de discussie over een alternatieve ontsluiting voor Veld 1. We zijn ervan uitgegaan dat de uitkomsten van de onderzoeken die gedaan zijn (en die mogelijk nog volgen) leidend zullen zijn voor de besluitvorming in de gemeenteraad. Daar is echter, na het gesprek op 8 november met vertegenwoordigers van de gemeente, enige onrust over ontstaan. Vandaar deze brief met het dringende verzoek aan de raad om besluitvorming te plegen op basis van feiten die voorliggen. Daarvoor dank!

Uiteraard bent u welkom om, onder het genot van een kopje koffie of thee, de situatie met eigen ogen te aanschouwen. U kunt voor een afspraak contact opnemen met Danny Ramsamoedj, 06 83541610.

Vriendelijke groet,

Paul Valen
Danny Ramsamoedj
Tim van Gemert
Henk Eleveld

Arnhem, 21 november 2022

Betreft: ontsluiting veld 1

Datum: 22 november 2022

Tav: de Gemeenteraad Arnhem
Van: bewoners veld 2

Op verzoek van de raad is in opdracht van de portefeuillehouder een externe verkeerskundig onderzoek uitgevoerd naar de ontsluiting van veld 1. Dit onderzoeksrapport van Goudappel versie 11-11-2022 is recent gedeeld en zal in de raadsvergadering van 23 november besproken worden.
Graag hadden wij willen inspreken bij de raad, echter is ons verzoek hiertoe door de griffier afgewezen. Gezien het belang van dit onderwerp willen wij de raad nog een keer inspreken. Aangezien er afgelopen periode nieuwe stukken zijn gepubliceerd/gedeeld vanuit de gemeente lijkt ons ook ruimte voor inbreng vanuit de belanghebbenden op zijn plaats. Daarnaast blijkt uit deze recent gepubliceerde stukken dat de gemeente in de afgelopen periode gesprekken heeft gevoerd met belanghebbenden van veld 4 en de vereniging van woonwagenkampbewoners. Echter wederom niet met bewoners van veld 2 (en veld 3). Reden te meer om ons bewoners van veld 2 de gelegenheid te bieden om in te spreken in de raadsvergadering. Wij vertrouwen erop dat de raad ons deze mogelijkheid tot inspreken geeft.
Vooralsnog maken wij gebruik van de mogelijkheid om in ieder geval op het verkeerskundig rapport schriftelijk te reageren.

Allereerst willen wij de raad en de portefeuillehouder danken voor de opdracht voor dit externe onderzoek. Het onderzoek is conform verwachting degelijk en uitgebreid uitgevoerd. En dat geeft een goede basis voor het gesprek. Ondanks dit kwalitatief goed stuk hebben wij toch een aantal vragen en opmerkingen op het rapport wat we graag willen stellen cq willen plaatsen.

<u>Uitgangspunten-hoeveelheden</u>
In tabel 1 zijn de aantal en type objecten opgenomen wat de basis is voor de berekeningen. We hebben geconstateerd dat de aantallen in dit tabel niet overeenkomen met de werkelijkheid/plannen. De aantal liggen hoger. Ook zijn woningen niet altijd juist geclassificeerd wat effect heeft op de aantallen. Tevens hebben we geconstateerd dat een paar objecten niet zijn meegerekend. Zoals bijvoorbeeld de Kroon in veld 3 en de CPO in veld 2. Voor beide geldt ook dat dit geen woningen zijn maar (combinatie) van objecten wat in een grotere aantal verkeersbewegingen (incl sluipverkeer) zal resulteren dan een woning.

<u>Verdeling veld 3 over Vakwerkbrug en Ringdijk</u>
In het rapport is vermeld dat deze aanname moeilijk te toetsen is, maar komt men wel tot een 40%-60% verdeling. De vertaalslag van o.a. reismotieven naar deze verdeling is onduidelijk. Hoe is men tot deze verdeling gekomen?
Ook is in het rapport aangegeven dat Google Maps vaak de Schipbrug aangeeft als meest logische route. Bij hebben dit in Google Maps proberen te toetsen, echter zonder resultaat want veld 3 wordt niet in Google Maps herkend. Hoe is dit bepaald als de adressen van veld 3 niet worden herkend? Het lijkt ons daarnaast niet logisch dat vanwege de bochten en het 2x oversteken van een grote fietspad Google Maps de route via de Ringdijk als meest snelle logische route aangeeft.

Door het bureau is geconstateerd dat de bepalende dwarspofiel niet de aansluiting zelf maar de weg verderop is. Dit is in het rapport aangegeven middels een ster.
We lezen in het rapport terug dat er verschillende aannames zijn gedaan over hoe verkeer naar veld 3 via veld 2 rijdt, wat erop uitkomt dat de "ster" wordt vermeden. Dit geldt tevens voor het verkeer richting de Draaibrug. Dit stuk zit vol aannames wat niet altijd logisch is vanwege het feit dat men meteen af zou moeten slaan de Draaibrug en de Hefbrug in na de afslag vanuit de Minervasingel. In dit stuk wordt tevens gerekend met foutieve hoeveelheden zoals ook eerder benoemd.
Conclusie die we kunnen trekken is dat de "ster" de maatgevende dwarsprofiel is en derhalve de grenswaarde niet 6000 mvt is maar 5300 mvt wat de referentie zou moeten zijn voor de uitgevoerde berekeningen.

<u>Verkeer in toekomst</u>
We zien inconsistentie in het rapport ten aanzien van toename auto's en groei verkeer. E-bikes zouden positief werken. Er zou sprake zijn van huishoudverdunning, wat gezien de soort woningen en de huishoudens hier niet kan spelen. Dit wordt versterkt door het tekort aan woningen in de komende jaren waardoor kinderen langer thuis blijven wonen en autogebruik juist toeneemt.
Wat we tevens constateren is dat de CROW 381 ook over een toename van +25% heeft vanwege toename in gebruik e-autos (bron: CROW 381 par. 12.3 lid 1). Kan de conclusie dan wel getrokken worden dat er qua saldo geen toename in verkeer zal zijn?

<u>Getrokken conclusies in de aangeleverde stukken</u>
- Vastgesteld is dat een aansluiting voor veld 1 op Minervasingel geen nadelig effect heeft op fietsers.
- We constateren dat het bureau ook de conclusie heeft getrokken dat de variant met eigen ontsluiting voor veld 1 resulteert in een mooie verdeling over de vermeldde punten.
- Geen nadelig effect op planschade voor bewoners veld 4 bij uitvoering variant met aansluiting voor veld 1.
- In de ingezonden memo naar de raad is tevens vastgesteld dat vanwege de aanleg van een brug cf variant er geen groencompensatie plaats hoeft te vinden.

Alles samenvattende komt de eerder opgestelde variantenvergelijking niet meer overeen met de getrokken conclusies uit de twee rapporten. Meerdere criteria scoren, zoals wij ook eerder stelden, positiever dan werd gesuggereerd in de eerder opgestelde stukken door de gemeente. Een nieuwe afweging is daarom op zijn plaats, zoniet een noodzaak! Een afweging waarbij ook het milieu (CO_2, stikstof, PFAS, fijnstof, etc) serieus wordt meegenomen, want milieu is uiteindelijk meer dan enkel M2 groen.

Verder roepen we de raad dringend op om de gemeente op te roepen met ons in overleg te laten treden. Zoals wij vaker zowel ons mondeling als schriftelijk inbreng hebben aangegeven hebben wij varianten in beeld die ons inziens ook bv op instemming van de woonwagenbewoners kan rekenen en minder nadelig effect zullen hebben. Dat de variant zoals gepresenteerd niet op instemming van hen kon rekenen was vooraf ook wel te verwachten.

Aan: de raadscommissie tbv bespreking ontsluiting veld 1 naar 2 Schuytgraaf
Van: bewoners buitengebied veld 1

Op 16 februari jl. heeft u het ruimtelijk raamwerk veld 1 er door gejast met de aantekening dat de berekeningen van de ontsluiting en alternatieve uitrijroutes onderzocht moeten worden.

In de afgelopen 10 maanden hebben we ons rustig gehouden omdat er immers een technische opgave voor de gemeente lag. We hebben echter stellig de indruk dat de hele bespreking rondom de ontsluiting niet meer in verhouding staat tot de aandacht die er is besteed aan onze bezwaren. Hoezeer we de vragen van de bewoners van veld 2 en 4 ook ondersteunen.

Participatie begint met te snappen wat het perspectief van de bewoners is en deze te erkennen en invloed uit laten oefenen. Dat is heel wat anders dan denken dat participatie in de ogen van bewoners betekent hen gelijk te geven. Op 14 juni is er een update bijeenkomst geweest in de wijk waar de naam Kruidenhorst en de daarbij horende website bekend werd gemaakt. Blij verrast lezen we dat er ongeveer 250 woningen worden gebouwd. Was trouwens wel zo aardig geweest ons daar even over te informeren. Bij navraag vorige week kregen we echter het bericht dat dit toch een marketing verkondiging is en sorry maar helaas het ruimtelijk raamwerk met 287 woningen uitgangspunt blijft. Wat u bereikt is dat bewoners zich absoluut niet serieus genomen voelen en minder durven uit te spreken in het belang van het collectief, want wat heeft dat voor invloed op het persoonlijk belang? Als dat uw doel is ga dan vooral zo door. De brief van de heer Valen geeft ons gevoel goed weer, het zou mooi zijn dat die nog eens wordt voorgelezen.

De ontsluiting naar veld 2, levert een veel lagere verkeerslast op dan de nu geschetste 75% als u rekent met de getallen zoals ons die zijn voorgehouden. Wij vinden het belangrijk dat u die foutieve hectare berekening ook door laat rekenen in de verkeersdruk. Want 90% van 30 woningen per hectare, dan kom je uit op 250 woningen (inclusief de woonwagens) ipv de 300 waarmee nu is gerekend. Dat moet gevolgen hebben op de verkeerslast op de vakwerkbrug. Ook vragen wij U het bureau van de heer Mulders antwoord te laten geven wat de invloed van een wijk met lage verdichting heeft op verkeersgedrag tov een wijk met meer rijtjeswoningen en appartementen.

U heeft goede vragen gesteld over hoe de rapportages over de ontsluiting tot stand zijn gekomen, wat de aannames zijn en hoe het onafhankelijk bureau tot de conclusies en aanbevelingen is gekomen. Wij vragen u diezelfde aandacht te besteden aan de bezwaren die we hebben ingediend. Graag voordat het bestemmingsplan wijziging wordt ontwikkeld. Het siert u en de wethouder dan ook eindelijk eens inhoudelijk, gefundeerd en beargumenteerd op onze bezwaren/ openstaande vragen te reageren.

Hartelijk dank!
Mede namens de 19 gezinnen van het buitengebied, bij u wel bekend
Tineke Otter

Goudappel

MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Toelichting Raad

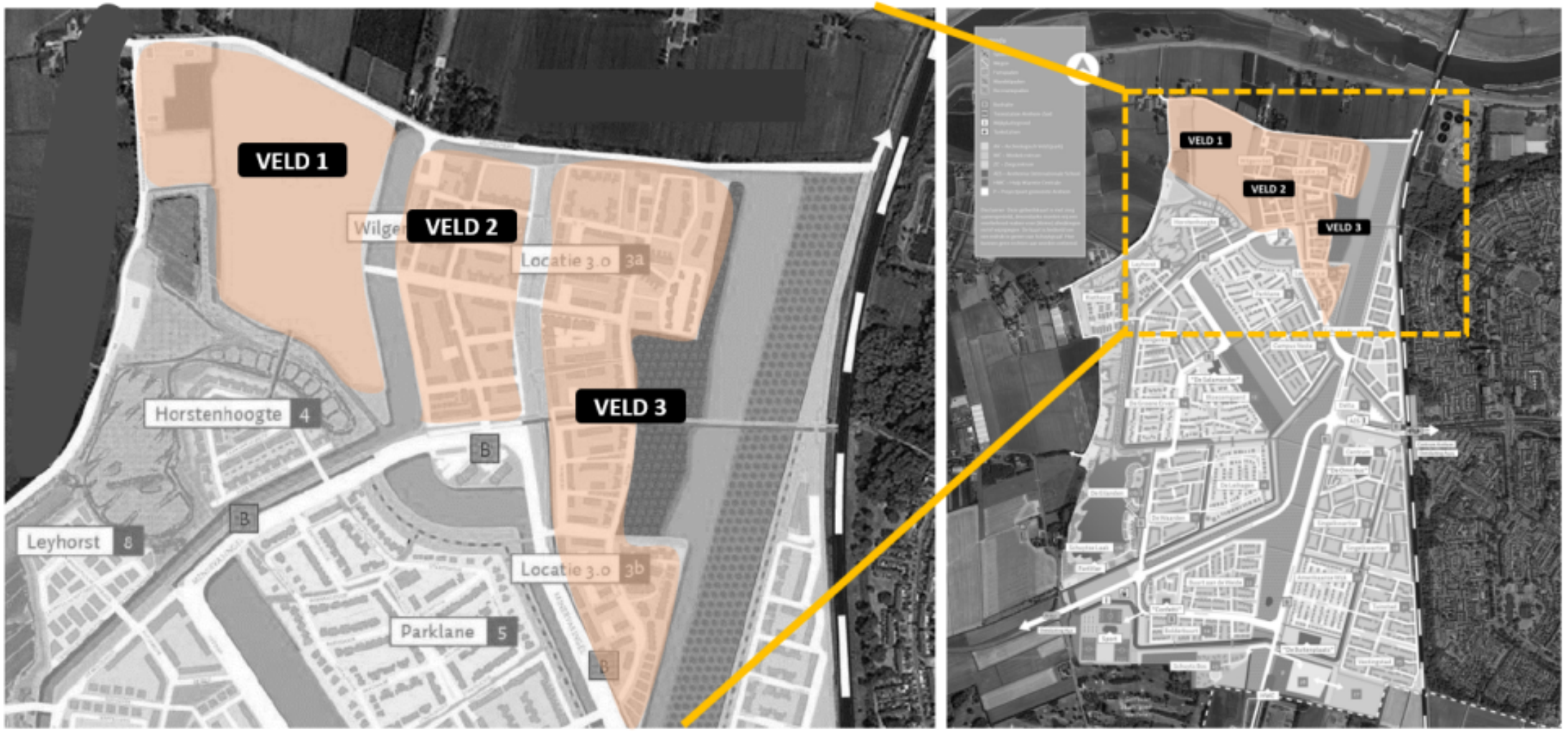
Verkeerskundige verkenning ontsluiting Veld 2 Schuytgraaf

Kenmerk:

Datum: 24 november 2022

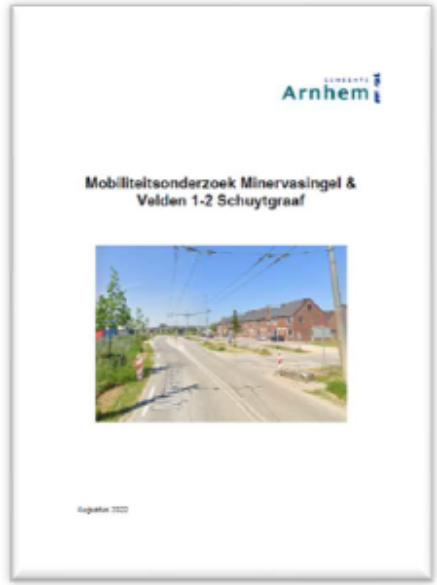


Ligging Veld 2 in Schuytgraaf (p.1)



Hoofdvragen (p.2)

1. Verificatie van de gehanteerde variabelen en aannames uit het mobiliteitsonderzoek, zoals:
    a. Ritgeneratie per woning
    b. Verhouding verkeer van veld 3 dat via veld 2 rijdt
    c. Capaciteit van de Vakwerkbrug
2. Een overzicht van de intensiteiten (mvt/etmaal) op de ontsluitingswegen in de verschillende varianten
3. Duiding van de percentages capaciteitsbenutting en intensiteiten in de verschillende varianten
4. Analyse van de veiligheid van voetgangers en fietsers in de verschillende varianten in de velden en op de Minervasingel
5. Een doorkijk van de ontwikkeling van het autogebruik tot 2030 en in de periode 2030-2040
6. Bekijken of er creatieve oplossingen zijn die de verkeersstromen af laten nemen



1a. Ritgeneratie (p.3-5)

- Aannames kloppen
- Woongebouwen zijn in onderzoek gemeente ten onrechte meegenomen

	Veld 1	Veld 2	Veld 3 Noord	Veld 3 Zuid
Vrije sector vrijstaand	21	5	13	8
Vrije sector twee onder een kap	76	64	54	42
Vrije sector rij	105	123	115	114
Vrije sector appartement	0	66	0	0
Sociale huur/koop appartement	48	0	65	0
Sociale huur/koop rijwoning	25	46	21	48
Woonwagens	8	0	0	0
Totaal	**283**	**304**	**268**	**212**

Tabel 1: Geplande woningaantallen per veld in Schuytgraaf



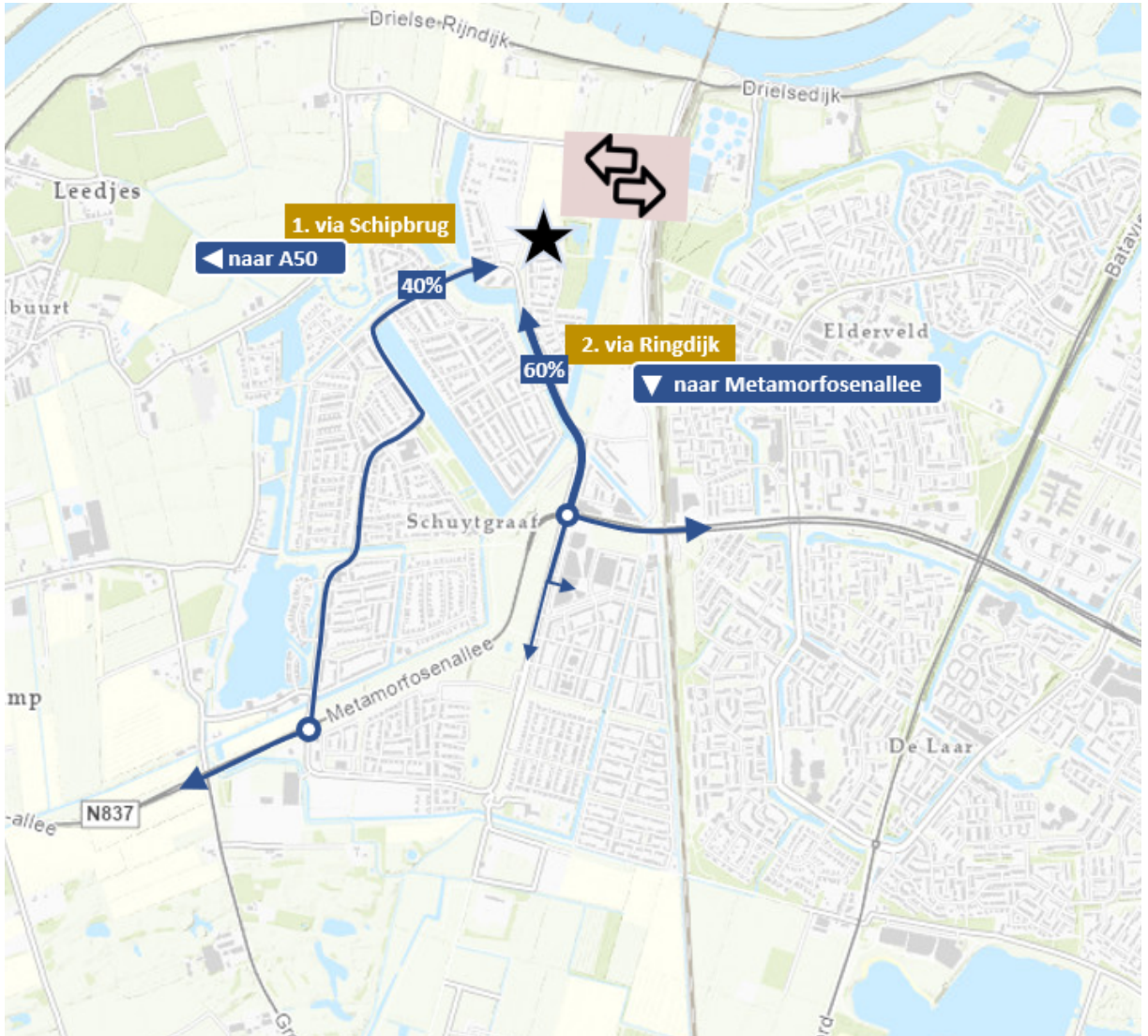
1b. Verhouding verkeer via Veld 2 (p.6-10)

- Onze inschatting is ontsluiting via Ringdijk voor Veld 3 interessanter is dan via Veld 3



1b. Verhouding verkeer via Veld 2 (p.6-10)

- Onze inschatting is ontsluiting via Ringdijk voor Veld 3 interessanter is dan via Veld 3

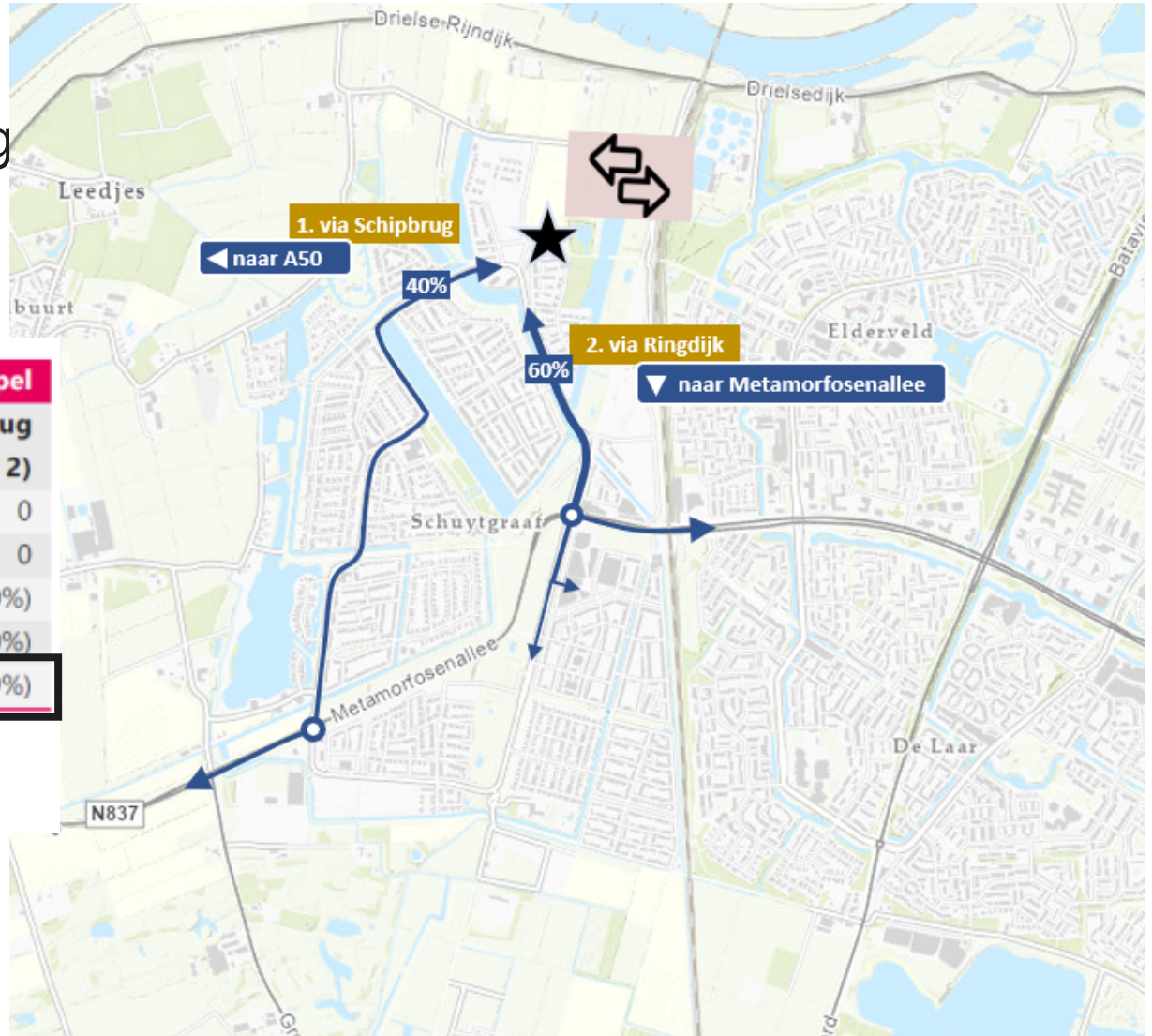


1b. Verhouding verkeer via Veld 2 (p.6-10)

- Consequenties van deze aanname is beperkt voor verkeersdruk op Vakwerkbrug

	Mobiliteitsonderzoek Gemeente Arnhem		Toets Goudappel	
	Ringdijk	Schipbrug (via veld 2)	Ringdijk	Schipbrug (via veld 2)
Verkeer Veld 3 Zuid	1.600	0	1.600	0
Verkeer Veld 3 Noord gebied A1	260	0	260	0
Verkeer Veld 3 Noord gebied B1-2	75 (50%)	75 (50%)	0 (0%)	150 (100%)
Verkeer Veld 3 Noord overig	780 (50%)	780 (50%)	930 (60%)	620 (40%)
Totaal Verkeer Veld 3 Noord	1.100 (57%)	850 (43%)	1.190 (61%)	770 (39%)

Tabel 4: Verhouding verkeer Veld 3 dat via Veld 2 rijdt in Mobiliteitsonderzoek Gemeente Arnhem en toets Goudappel



1c. Capaciteit Vakwerkbrug (p.11-14)





- Beide locaties voldoen verkeerstechnisch
- Intensiteit blijft binnen de gestelde **grenswaarde**

2. Hoofdvarianten ontsluiting (p.15-16)



A. Basisvariant
Veld 1 via veld 2
Veld 3 deels via veld 2 en deels via Ringdijk



B. Veld 1 via eigen ontsluiting
Veld 1 via eigen nieuwe ontsluiting
Veld 3 deels via veld 2 en deels via Ringdijk



C. Variant veld 3 alleen via Ringdijk
Veld 1 via veld 2
Veld 3 alleen via Ringdijk

3. Intensiteitsgrenzen (p.17)



Grenswaarden: wenselijke intensiteit [mvt/etmaal]					
Punt 1	**Punt 2**	**Punt 3**	**Punt 4**	**Punt 5**	**Punt 6**
6.000	5.300	6.000	5.700	5.000	6.000*

Tabel 7: Grenswaarden wenselijke intensiteit op elk meetpunt (afhankelijk van de vormgeving)*

Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrenzen												
Variant	**Punt 1**		**Punt 2**		**Punt 3**		**Punt 4**		**Punt 5**		**Punt 6**	
Basisvariant	V	78%	V	75%	V	35%	V	14%	V	56%	V	0%
Veld 1 via eigen ontsluiting	V	43%	V	35%	V	0%	V	14%	V	56%	V	42%
Veld 3 alleen via Ringdijk	V	66%	V	60%	V	35%	V	0%	V	71%	V	0%

Tabel 8: Gebruik op elk meetpunt in de drie verschillende varianten

- Alle varianten voldoen verkeerstechnisch
- Intensiteiten blijven binnen de gestelde grenswaarden

4. Analyse verkeersveiligheid (p.18)



A. Basisvariant
Veld 1 via veld 2
Veld 3 deels via veld 2 en deels via Ringdijk



B. Veld 1 via eigen ontsluiting
Veld 1 via eigen nieuwe ontsluiting
Veld 3 deels via veld 2 en deels via Ringdijk



C. Variant veld 3 alleen via Ringdijk
Veld 1 via veld 2
Veld 3 alleen via Ringdijk

Neutrale score op verkeersveiligheid
- Extra ontsluiting op Minervasingel, maar minder verkeer via Veld 2

Negatieve score op verkeersveiligheid
- Meer verkeer over hoofdfietsroute
- Meer verkeer op ontsluiting

5. Trends autogebruik (p.19-21)

Meer autogebruik
- Lagere kosten autogebruik
- Hogere kosten OV
- Autobezit in Arnhem stabiliseert, maar groeit in de wijken verder van de binnenstad gelegen nog licht

=

Neutraal effect op autogebruik
- Uitbreiding aantal extra parkeerplekken in de velden 1, 2 en 3 is geen vanzelfsprekendheid

Minder autogebruik
- Verdere opkomst E-bike
- Huishoudensverdunning
- Specifiek lokaal beleid stimulering meer duurzame mobiliteit (deelauto, fiets en OV)

Op basis hiervan verwachten wij geen significante wijziging in autogebruik voor Veld 2

6. Reductie autostromen (p.22-23)

2 denklijnen:

- Aanpak mobiliteitsgedrag
- Aanpak infrastructuur

Diverse opties voor Veld 2:

• Fietsstimulering	Gedrag
• Campagnes nieuwe inwoners andere mobiliteit	Gedrag
• Minimaliseren overlast: snelheidsremmers	Infra
• Extra fietsdoorsteken (minder conflicten op Vakwerkbrug)	Infra

7. Verkeerskundige conclusies (p.24-27)





- Beide locaties voldoen verkeerstechnisch
- Intensiteit blijft binnen de gestelde grenswaarde

Ook bij een andere verdeling (50%/50% veld 3) volstaat de vormgeving van de Vakwerkbrug

Goudappel

MOBILITEIT BEWEEGT ONS

BEHANDELRESULTAAT

Ontsluiting veld 1 Schuytgraaf,
23-11-2022

Raadsvoorstellen ‘Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers De Boef (GL), Eppich (VVD), Brandts (D66), Ait Chrif (PvdA), Meyer (AC), Groot (CDA), Aydemir (DENK), Zijlstra (CU), Van Plateringen (AOP), Hogenhout (PvdD) en Neutkens (Volt). De fracties van PVV, FvD, en de SP waren niet aanwezig.

Bespreking
Gestart is met een toelichting van onderzoeker Alex Mulders van bureau Goudappel over het door hen uitgevoerde onderzoek naar de verkeersontsluiting van veld 1. Vervolgens heeft de raadskamer besloten om betrokkenen in de gelegenheid te stellen om opnieuw in te spreken op dit onderwerp.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat de behandeling niet is afgerond. De behandeling kan worden voortgezet met de informatieve fase waarin betrokkenen kunnen inspreken. Daarna is er nog ruimte voor een derde termijn van de M1, indien de raadskamer daar behoefte aan heeft.

De raadsadviseur,

W. Lammers

De voorzitter,

C. Prinsen

Memo

Datum : Dinsdag 29 november 2022

Aan : Gemeenteraad

Kopie aan :

Van : Paul Smeulders

Betreft : Mobiliteitsonderzoek Schuytgraaf

Op 22 november ontving uw raad een brief van bewoners van veld 2 in Schuytgraaf over het mobiliteits-onderzoek ontsluiting veld 2 in Schuytgraaf en de externe verkeerskundige verkenning. In deze brief wordt aangegeven dat de woningen van de CPO-ontwikkeling en die van boerderij de Kroon niet zijn meegerekend in het onderzoek.

Naar aanleiding hiervan hebben we alle onderliggende woningaantallen nog eens bekeken. Hieruit blijkt dat de woningen van de CPO-ontwikkeling wel zijn meegenomen en de toekomstige invulling van boerderij De Kroon niet. Daarom vindt u de goede berekening zoals uitgevoerd door Bureau Goudappel in de bijlage. De berekeningen van Goudappel laten zien dat er geen wezenlijke wijzigingen in de verkeersintensiteiten optreden. Wij bedanken de bewoners voor het scherpe oog en het meedenken op dit dossier.

Daarnaast hebben we Bureau Goudappel naar aanleiding van de bespreking op 23 november gevraagd om een aanvullende duiding van de verkeersdrukte in de spits te geven. Zie ook hiervoor de bijlage.

Goudappel

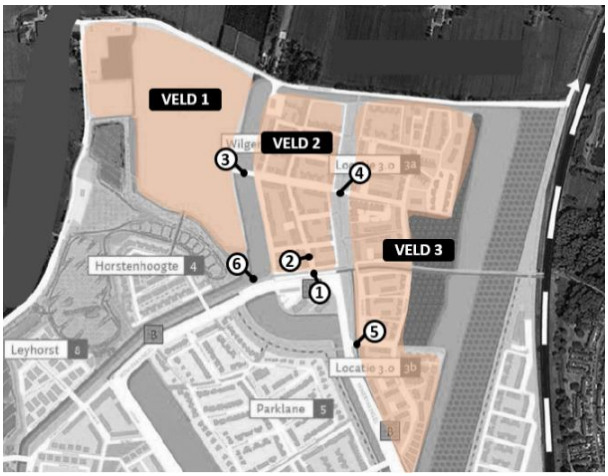
MOBILITEIT BEWEEGT ONS

Opdrachtgever	Gemeente Arnhem
Datum	25 november 2022
Auteur	Alex Mulders en Aron Vossebeld
Kenmerk	013409.20221125.N1.04
Pagina	1/3

Aanvullende berekeningen verkeerskundige verkenning ontsluiting Veld 2 Schuytgraaf

1. Wat is de intensiteit op de Vakwerkbrug als ook de zorgontwikkeling wordt meegenomen?

Bij de oorspronkelijke verkeerskundige verkenning voor de ontsluiting vanaf Veld 2 in Schuytgraaf, is niet meegenomen dat er een zorgontwikkeling voor dementerende ouderen gepland is in Veld 3 Noord. De zorgontwikkeling die gepland staat in bestaat uit 20 zorgappartementen. De intensiteiten op de 6 punten in de nevenstaande figuur zijn opnieuw berekend. Daarnaast is er op basis van nieuwe inzichten een aanpassing doorgevoerd in de hoeveelheid woningen per type in Veld 3. Het aantal vrije sector rij woningen is 113 in plaats van 115 en het aantal 2-kappers is van 54 naar 56 verschoven. Het totaal aantal reguliere woningen blijft daarmee gelijk; de verdeling wijzigt.



Voor de verkeersgeneratie van de beoogde zorgfunctie zijn geen kencijfers beschikbaar. Daarom is de verkeersgeneratie van de zorgontwikkeling beredeneerd vanuit een eerder onderzoek van Goudappel over een vergelijkbare zorginstelling.

In dat onderzoek is de verkeersgeneratie bepaald door het aantal ritten van het personeel, bezoekers en bezorgers bij elkaar op te tellen. Omdat het in dit onderzoek gaat over eenzelfde type zorgfunctie (dementerende ouderen), is de verkeersgeneratie per wooneenheid uit het onderzoek, ook voor de zorgontwikkeling in Arnhem Schuytgraaf gebruikt.

Goudappel BV werkt vanuit Amsterdam, Den Haag, Deventer, Eindhoven en Leeuwarden en via onze partners in het buitenland

Snipperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
Nederland

Postbus 161
7400 AD Deventer
Nederland

+31(0) 570 666 222
info@goudappel.nl
www.goudappel.nl

BTW NL 0072 11 879 B01
KVK 3801 7479
IBAN NL09 INGB 0001 2746 32

In het onderzoek (Alphen aan de Rijn, jaartal 2022/ onderzoek uitgevoerd door Goudappel voor Bogor projectontwikkeling) is beredeneerd dat de 28 wooneenheden in de zorginstelling zorgen voor een verkeersgeneratie van 71,6 motorvoertuigen per etmaal. Omdat het in Schuytgraaf Veld 3 om 20 wooneenheden gaat, gaan we ervan uit dat de zorgontwikkeling voor een verkeersgeneratie van 51,1 motorvoertuigen per etmaal zorgt. Onze inschatting is dat dit voor de Arnhemse situatie aan de bovenkant van de bandbreedte zit, omdat Arnhem Schuytgraaf een hogere stedelijkheidsklasse heeft dan Alpen aan de Rijn en dus minder auto-afhankelijkheid kent.

Als we de verwachte intensiteiten uitdrukken in percentages van de grenswaarde van de maximaal wenselijke intensiteit dan zien we kleine verschillen. Onderstaande tabel geeft de nieuwe waarden.

Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrenzen												
Variant	**Punt 1**		**Punt 2**		**Punt 3**		**Punt 4**		**Punt 5**		**Punt 6**	
Basisvariant	V	79% +1%	V	75%	V	35%	V	14%	V	56%	V	0%
Veld 1 via eigen ontsluiting	V	44% +1%	V	35%	V	0%	V	14%	V	56%	V	42%
Veld 3 alleen via Ringdijk	V	66%	V	60%	V	35%	V	0%	V	72% +1%	V	0%

Tabel 1: Gebruik binnen wenselijke intensiteitsgrens op elk meetpunt in de drie verschillende varianten met de actuele gegevens

Met de nieuwe gegevens van Veld 3 Noord komen wij tot de volgende intensiteiten in de basisvariant:





2. Hoeveel woningen kunnen er worden toegevoegd zonder de maximaal wenselijke intensiteit op de Vakwerkbrug te overschrijden?

Gemiddeld kent een woning in Veld 1, 2 en 3 een verkeersgeneratie van tussen de 4,5 en 8,6 ritten per etmaal. Uit de berekeningen blijkt dat er in de basisvariant nog ruimte is voor 1.271 ritten per etmaal tot de maximaal wenselijke intensiteit op de Vakwerkbrug bij Minervasingel is bereikt. Dat betekent dat er nog tussen de 148 en 283 woningen kunnen worden toegevoegd totdat de maximaal wenselijke intensiteit hier bereikt wordt. Bij de berekeningen is uitgegaan van woningen waarvan zowel de meest logische heen- als terugweg over de Vakwerkbrug gaat.

3. Hoe verhoudt de maximaal wenselijke etmaalintensiteit zich tot de spits?

In de vormgevingsanalyse kijken we naar etmaalintensiteiten. Dit is de wijze waarop verkeerskundigen inhoudelijk een afweging maken in hoeverre een inrichting van een straat of weg past bij het gebruik. Bij het berekenen van de maximaal wenselijke etmaalintensiteit wordt er rekening mee gehouden dat een dag drukkere en minder drukke periodes kent. In het geval van de ontsluiting van Veld 2 Schuytgraaf hebben we te maken met een gebruikelijk verkeersbeeld qua spitsbelasting. Onze inschatting is dat circa 10% van de etmaalintensiteit in het drukste uur (avondspits) de wijk in- en uitrijdt. Met de berekende etmaalintensiteiten geeft dit 470 motorvoertuigen in 2 richtingen in het drukste uur op de Vakwerkbrug ter hoogte van kruising Minervasingel. Dit doet geen afbreuk aan de conclusie in het basisonderzoek. De huidige inrichting van de Vakwerkbrug volstaat verkeerstechnisch bij de verwachte hoeveelheid (auto)verkeer.

Betreft: ontsluiting veld 1

Datum: 30 november 2022

Tav: de Gemeenteraad Arnhem
Van: bewoners veld 2

Verkeerskundig rapportage Goudappel

Uitgangspunten aantallen

We hebben geconstateerd dat er onvolkomenheden zaten in het rapport: de aantallen in tabel 1 kwamen niet overeen met de werkelijkheid/plannen. Alhoewel de aantal appartementen voor ons niet goed te toetsen is, kan met de recent doorgevoerde wijzigingen gesteld worden dat de aantallen nu kloppen. Door deze foutieve aantallen, klopten de uitgangspunten voor de berekeningen ook niet.
Wat in deze onbegrijpelijk is: de aantallen zouden getoetst zijn, hoe kunnen deze onjuistheden dan niet door Goudappel geconstateerd zijn?

Verdeling veld 3 over Vakwerkbrug en Ringdijk

In het rapport is vermeld dat deze aanname moeilijk te toetsen is, maar men komt wel tot een 40%-60% verdeling.
Ook is in het rapport aangegeven dat Google Maps vaak de Schipbrug aangeeft als meest logische route. Wij hebben dit in Google Maps getoetst, echter zonder resultaat want veld 3 wordt niet in Google Maps herkend. Hoe is dit bepaald als de adressen van veld 3 niet worden herkend? Het lijkt ons daarnaast niet logisch dat vanwege de bochten en het 2x oversteken van een grote fietspad Google Maps de route via de Ringdijk als meest snelle logische route aangeeft. Verkeerstechnisch leveren fietspaden weerstand op, waardoor juist deze worden ontweken.

Zodra we naar bestemmingen kijken zien we een hoeveelheid bestemmingen aan de westzijde van de velden liggen wat resulteert in bestemmingsverkeer naar het westen.
Denk hierbij aan diverse scholen (basisscholen, kleuterschool, BSO, voortgezet onderwijs Elst), sportlocaties (voetbal, tennis, golf, dans), Forensverkeer naar Westen, Noorden en Zuiden van het land, tankstation, boodschappen doen in Elst. De bestemmingen en situering resulteren in een grotere percentage naar het Westen dan de aanname van Goudappel.

Door het bureau is geconstateerd dat de bepalende dwarspofiel niet de aansluiting zelf maar de weg verderop is. Dit is in het rapport aangegeven middels een ster.
We lezen in het rapport terug dat er verschillende aannames zijn gedaan over hoe verkeer naar veld 3 via veld 2 rijdt, wat erop uitkomt dat de “ster” wordt vermeden. Dit geldt tevens voor het verkeer richting de Draaibrug. Dit stuk zit vol aannames wat niet altijd logisch is vanwege het feit dat men meteen af zou moeten slaan de Draaibrug en de Hefbrug in na de afslag vanuit de Minervasingel. In dit stuk wordt tevens gerekend met foutieve hoeveelheden zoals ook eerder benoemd.
Conclusie die we kunnen trekken is dat de “ster” het maatgevende dwarsprofiel is en derhalve de grenswaarde niet 6000 mvt is maar 5300 mvt wat de referentie zou moeten zijn voor de uitgevoerde berekeningen. En waarom is er een verschil in capaciteit voor vergelijkbare kruisingen Ringdijk vs Vakwerkbrug op de Minervasingel (tabel 7 rapport Goudappel)?

Verkeersgroei
We zien inconsistentie in het rapport ten aanzien van toename auto's en groei verkeer. E-bikes zouden positief werken. Er zou sprake zijn van huishoudverdunning, wat gezien de soort woningen en de huishoudens hier niet kan spelen. Dit wordt ook nog eens versterkt door het tekort aan woningen in de komende jaren waardoor kinderen langer thuis blijven wonen en autobezit en -gebruik juist toeneemt.
Wat we tevens constateren is dat de CROW 381 ook over een toename van +25% heeft vanwege toename in gebruik e-autos (bron: CROW 381 par. 12.3 lid 1). De conclusie die getrokken dient te worden is dat er verkeersgroei zal zijn! Elk % groei heeft een behoorlijk effect op de situatie.

Effect aannames
In het rapport en de uitgevoerde berekeningen zijn een aantal aannames gedaan die essentieel zijn voor de verkeersgeneratie en de uiteindelijke conclusie of er congestie optreedt. Zoals:
Aanname 1: Voor de verkeersgeneratie is uitgaan van een gemiddelde in plaats van bijvoorbeeld de maximum voor dezelfde type woning in deze specifieke wijk (CROW 381);
Aanname 2: Voor de verdeling van het verkeer van veld 3 over de aansluiting veld 2 (40-60 vs 50-50 vs 60-40);
Aanname 3: verdeling van het verkeer bij binnenkomst van veld 2 naar bijvoorbeeld veld 3;
Aanname 4: verkeersgroei in de toekomst;
Aanname 5: In de spits rijdt 10% van het berekende verkeer de wijk in/uit (terwijl voor een vergelijk wijk met veel forenzen verkeer een percentage van 15% door verkeerskundigen reëler wordt geacht).

Al deze aannames resulteren in een lage verkeersgeneratie/intensiteiten en dus ook een lage bezettingsgraad. Feit is dat wanneer één aanname niet klopt dit al leidt tot een behoorlijke verhoging van de bezetting: Aanname 1 kan al snel leiden tot verhoging van +4% van de bezetting, aanname 2 tot +3%, aanname 4 tot +4%. Zie hiervoor ook bijgevoegde bladen.

Conclusies
Getrokken conclusies in de aangeleverde stukken

- Vastgesteld is dat een aansluiting voor veld 1 op Minervasingel geen nadelig effect heeft op fietsers.
- We constateren dat het bureau ook de conclusie heeft getrokken dat de variant met eigen ontsluiting voor veld 1 resulteert in een mooie verdeling over de vermeldde punten.
- Geen nadelig effect op planschade voor bewoners veld 4 bij uitvoering variant met aansluiting voor veld 1.
- In de ingezonden memo naar de raad is tevens vastgesteld dat vanwege de aanleg van de brug voor veld 1 geen groencompensatie plaats hoeft te vinden.

Financiën
Bij de variantenvergelijking is aangegeven dat de variant met brug voor veld 1 1,6 M€ zou moeten kosten. Op vragen van gemeenteraadsleden is, zoals wij ook stelden, geen werk vervallen. Denk hierbij aan één van de twee bruggen. Feit is echter ook dat drie bruggen overbodig zijn. Ook is een variant met minder effect op aantal woningen denkbaar waardoor het negatief effect veel minder zal zijn dan de geschetste 1,6 M€.

Feit is tevens dat door de verschillende doorgevoerde veranderingen in veld 1, 2 en 3, zoals de verdichtingen er een behoorlijk positief effect is op de grondexploitatie van Schuytgraaf. Dit gaat om miljoenen positief effect, waarvan een deel weg zou vallen ten goede van de brug voor veld 1. Dit is een ander financiële plaatje dan de door de gemeente geschetste negatieve effect.

Vervolg

Variantenstudie

Alles samenvattende komt de eerder opgestelde variantenvergelijking niet meer overeen met de getrokken conclusies uit de twee rapporten en de memo. Meerdere criteria scoren, zoals wij ook eerder stelden, positiever dan werd gesuggereerd in de eerder door de gemeente opgestelde stukken. Een nieuwe afweging is daarom op zijn plaats, zoniet een noodzaak! Een afweging waarbij ook het milieu (CO2, stikstof, PFAS, fijnstof, etc) compleet wordt meegenomen.

Dialoog/Participatie

Uit de recent gepubliceerde stukken blijkt dat de gemeente in de afgelopen periode gesprekken heeft gevoerd met belanghebbenden van veld 4 en de vereniging van woonwagenkampbewoners. Echter wederom niet met bewoners van veld 2 (en veld 3). Keer op keer en nu ook weer worden we niet als belanghebbenden meegenomen. We worden niet serieus genomen. Wanneer om participatie/dialoog wordt gevraagd, wordt het ervaren dat een middelvinger naar ons wordt opgestoken en de ingeslagen weg met een tunnelvisie door de gemeente wordt vervolgd.

We roepen de raad op om de gemeente te vragen om met ons in overleg te treden. Zoals wij vaker hebben aangegeven hebben wij varianten in beeld die minder nadelig effect hebben cq neutraler scoren dan de gepresenteerde varianten. In dialoog met elkaar komen we tot een alternatief waar alle belanghebbenden zich meer in kunnen vinden.
Het gaat ons om de veiligheid van de mensen en vooral om die van de kinderen die in de wijk wonen en niet om een stukje gemak of om mooier uitzicht. Geen individueel belang maar het gezamenlijk belang staat bij ons voorop!

Bijlage: Berekeningen verkeersgeneratie

Verkeersgeneratie aansluiting veld 2
versie: Bovengrens

	CROW 381				Aantallen woningen							generatie subtotalen							generatie totalen			
					Veld 1		Veld 2		Veld 3			Veld 1		Veld 2		Veld 3			Verdeling 40%/60%-32+19		verdeling 50%/50%-32+19	
	onder grens	boven grens	gemid delde	factor 1,11	Rapport	eigen	rapport	eigen	rapport	aangepast	eigen	rapport	eigen	rapport	eigen	rapport	aangepast	eigen	rapport	eigen	rapport	eigen
Vrijstaande	7,8	8,6	8,2	9,55	21	25	5	5	13	13	13	200	239	48	48	124	124	124	298	336	310	348
2onder1kap	7,4	8,2	7,8	9,10	76	76	64	64	54	56	56	692	692	583	583	492	510	510	1456	1456	1502	1502
rijtjes vrije sector	6,7	7,5	7,1	8,33	105	105	123	123	115	113	113	874	874	1024	1024	957	941	941	2283	2283	2339	2339
appart. vrije sector	5,2	6	5,6	6,66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
appart. soc sector	4,5	5,3	4,9	5,88	48	48	0	0	65	65	65	282	282	0	0	382	382	382	435	435	474	474
rijtjes soc huur	4,5	5,3	4,9	5,88	25	25	46	46	21	21	21	147	147	271	271	124	124	124	467	467	479	479
woonwagens	4,5	5,3	4,9	5,88	8	8	0	0	0	0	0	47	47	0	0	0	0	0	47	47	47	47
Zorgappartement			51	56,6					0	1	1	0	0	0	0	0	57	57	23	23	28	28
												2243	2281	1925	1925	2079	2137	2137	5009	5047	5180	5218
																			83%	84%	86%	87%
															Verkeersgroei 5%				88%	88%	91%	91%

Vraagtekens:
appartementen in veld 1 niet duidelijk. 4 woonlagen elk 15 stuks?
appartementen in veld 3 niet duidelijk. 4 woonlagen elk 19 stuks?

Opmerkingen:
In veld 3 zijn zonder nummer 9A en 9C boswoningen en patios opgenomen. Dit zijn in verkeersgeneratie begrippen geen rijtjes woningen!
De Kroon is in de aangepaste berekening als zorginstelling doorgerekend. Dit komt niet overeen met het veegplan.
In de berekeningen is het zuidelijke deel van veld 3 doorberekend met 30 woningen ipv de 32 woningen.

Verkeersgeneratie aansluiting veld 2
versie: Gemiddelde

	CROW 381				Aantallen woningen							generatie subtotalen							generatie totalen			
					Veld 1		Veld 2		Veld 3			Veld 1		Veld 2		Veld 3			Verdeling 40%/60%- 32+19		Verdeling 50%/50%- 32+19	
	onder grens	boven grens	gemid delde	factor 1,11	rapp ort	eigen	rap port	eigen	rap port	aange past	eigen	rapp ort	eigen	rapp ort	eigen	rapp ort	aangep ast	eigen	rapport	eigen	rapport	eigen
Vrijstaande	7,8	8,6	8,2	9,10	21	25	5	5	13	13	13	191	228	46	46	118	118	118	284	320	296	332
2onder1kap	7,4	8,2	7,8	8,66	76	76	64	64	54	56	56	658	658	554	554	468	485	485	1385	1385	1429	1429
rijtjes vrije sector	6,7	7,5	7,1	7,88	105	105	123	123	115	113	113	828	828	969	969	906	891	891	2161	2161	2215	2215
appart. vrije sector	5,2	6	5,6	6,22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
appart. soc sector	4,5	5,3	4,9	5,44	48	48	0	0	65	65	65	261	261	0	0	354	354	354	402	402	438	438
rijtjes soc huur	4,5	5,3	4,9	5,44	25	25	46	46	21	21	21	136	136	250	250	114	114	114	432	432	443	443
woonwagens	4,5	5,3	4,9	5,44	8	8	0	0	0	0	0	44	44	0	0	0	0	0	44	44	44	44
Zorgappartement			51	56,61					0	1	1	0	0	0	0	0	57	57	23	23	28	28
												2117	2154	1819	1819	1960	2018	2018	4731	4767	4892	4928
																			79%	79%	82%	82%
															Verkeersgroei 5%				83%	83%	86%	86%

Vraagtekens:
appartementen in veld 1 niet duidelijk. 4 woonlagen elk 15 stuks?
appartementen in veld 3 niet duidelijk. 4 woonlagen elk 19 stuks?

Opmerkingen:
In veld 3 zijn zonder nummer 9A en 9C boswoningen en patios opgenomen. Dit zijn in verkeersgeneratie begrippen geen rijtjes woningen!
De Kroon is in de aangepaste berekening als zorginstelling doorgerekend. Dit komt niet overeen met het veegplan.
In de berekeningen is het zuidelijke deel van veld 3 doorberekend met 30 woningen ipv de 32 woningen.

BEHANDELRESULTAAT

Ontsluiting veld 1 Schuytgraaf,
30-11-2022

Raadsvoorstellen ‘Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf en afdoen moties 22M16 en 22M19 en toezeggingen’

Zaaknummer:	
Portefeuillehouder:	P. Smeulders

Resultaat van bespreking:

Aanwezig
De raadsleden/fractievolgers De Boef (GL), Eppich (VVD), Zijlstra (CU), Brandts (D66), Ait Chrif (PvdA), Meyer (AC), Groot (CDA), Aydemir (DENK), Scholten (Volt), Hogenhout (PvdD), Van Plateringen (AOP) en Luurssen (FvD). De fracties van PVV en de SP waren niet aanwezig.

Bespreking
Gestart is de inspraak van:

1. De heer Türkkani
2. De heer Musch
3. De heer Valen
4. De heer Rasmamoedj
5. Mevrouw Bosvelt
6. De heer Weis

Na de inspraak was er gelegenheid voor het stellen van vragen.

Vervolgens is door de raadskamer besloten tot een derde termijn. De aanwezige fracties hebben daarin hun mening gegeven en vragen aan de wethouder gesteld. De wethouder heeft in zijn derde termijn die vragen beantwoord.

Toezegging(en)

1. Wethouder Smeulders zegt toe binnen een week met alle drie de insprekende partijen gezamenlijk een gesprek aan te gaan.
2. Wethouder Smeulders zegt toe in startnotities aan te geven of een extern onderzoek gewenst is.
3. Wethouder Smeulders zegt toe maatregelen te treffen in Veld 2 t.a.v. de verkeersveiligheid, zoals het aanpassen van de kruising aan de Minervasingel met veld 2, een extra fietsdoorsteek en extra verkeersremmende maatregelen zoals drempels.

Conclusie
De voorzitter heeft aan het einde van de beraadslaging geconcludeerd dat de kan worden doorgeleid naar een meningsvormende 2 (M2) behandeling.

De raadsadviseur, De voorzitter,

BEHANDELRESULTAAT

Ontsluiting veld 1 Schuytgraaf,
30-11-2022

W. Lammers

W. Heemskerk

Overleg	**:**	Schuytgraaf, gesprek over alternatieve ontsluiting veld 1 met een delegatie van de bewoners veld 2, 4 en huurdersvereniging woonwagenbewoners
Gehouden op	**:**	12 december 2022, 18:00-19:30 uur
Plaats	**:**	Stadhuis gemeente Arnhem, commissiekamer 2
Aanwezig	**:**	Wethouder Paul Smeulders (via Teams) 3 bewoners van veld 2 2 bewoners van veld 4 2 vertegenwoordigers van huurdersvereniging Ontwikkelmanager Schuytgraaf gemeente Arnhem (voorzitter) Projectmanager Schuytgraaf veld 1 gemeente Arnhem Projectsecretaris Gemeente Arnhem (notulist)

Opening

Aanleiding voor dit gesprek is de toezegging van Wethouder Paul Smeulders tijdens de politieke avond van 30 november 2022 om met de drie groepen bewoners (veld 2, 4 en woonwagenbewoners) gezamenlijk in gesprek te gaan om te kijken of er een oplossing is voor de verkeersontsluiting van veld 1 waarin alle partijen zich kunnen vinden.

De Wethouder is wegens ziekte niet fysiek aanwezig maar via Teams. Daarom neemt de ontwikkelmanager de voorzittersrol op zich.
De wethouder bedankt de bewoners voor hun aanwezigheid en geeft aan dat hij het fijn vindt bij elkaar te zijn en uiteraard hoopt dat er een gezamenlijke oplossing gevonden kan worden die op draagvlak van alle aanwezigen kan rekenen. Tegelijk goed om aan te geven dat hij betwijfelt of het lukt om een gezamenlijke oplossing te vinden. De belangen van de bewoners verschillen immers en anders was deze oplossing waarschijnlijk al eerder gevonden.

De wethouder stelt voor om een rondje langs de aanwezigen te doen met de vraag naar hun standpunt, of zij een oplossing zien en zo ja welke. Daarna kan er gereageerd worden op eventuele voorstellen.

Standpunt bewoners veld 4

- De bewoners van veld 4 willen dat de ontsluiting van veld 1 via veld 2 wordt uitgevoerd volgens het huidige bestemmingsplan. Ze wijzen erop dat deze ontsluiting immers al sinds 2003 in het bestemmingplan staat, dus iedereen die sinds die tijd een huis heeft gekocht in Schuytgraaf, wist dat.
- De bewoners menen dat de verkeersonderzoeken aantonen dat de ontsluiting niet onveilig is.
- Bij optie 4a zal het woongenot van de bewoners van veld 4 afnemen, want de weg komt dan dicht achter hun achtertuinen te liggen. Ze vrezen dus last te krijgen van bijvoorbeeld geluid en autolichten.
- De bewoners geven aan dat de weg bij optie 4a komt te liggen direct naast de natte ecologische zone, wat een negatieve invloed op de natuur zal hebben.
- De bewoners wijzen erop dat bij optie 4a extra gemeenschapsgeld moeten worden uitgegeven, wat hun inziens niet nodig is.

Standpunt woonwagenbewoners

- De woonwagenbewoners willen niet dat hun woonwagens tussen huizen ingezet worden, maar in een afgescheiden plek.
- Zij hebben nooit bewust gekozen voor de locatie in de punt.
- Liefst willen ze terecht komen waar het eerst begonnen gaat worden met bouwen.
- Zij willen geen speelbal zijn in deze discussie: de keuze van de weg is niet aan hen.

Standpunt bewoners veld 2

- De bewoners van veld 2 geven aan dat ze hun huizen destijds gekocht hebben onder het mom van verkeersluwe wijk, maar door verdichting zijn de plannen veranderd en komt de overlast bij veld 2 terecht.
- De bewoners verwachten drukte van verkeer van veld 1 en 3 dat persé door veld 2 moet rijden.
- Ze wijzen erop dat er in veld 2 meer huishoudens belanghebbend zijn dan in veld 4.
- De bewoners zijn gefrustreerd dat er nooit door de wethouder met hen is gesproken en dat ze dus nooit hebben kunnen participeren.
- Ze wijzen erop dat er in de verkeersonderzoeken met kengetallen wordt gerekend en aannames worden gedaan. Dat is in het verleden ook zo voor andere plekken in Schuytgraaf gedaan, waar het nu niet goed blijkt te gaan. Ze hebben daarom geen vertrouwen in deze cijfers en conclusies.
- De bewoners vinden dat in er in de zuidpunt geen hoogwaardig groen is.
- Ze vinden het raar dat bewoners van veld 1 moeten omrijden naar de Minervasingel, terwijl ze vlakbij wonen.
- De bewoners zien de volgende oplossing: de ontsluitingsweg meer langs het water situeren; mogelijk gaat dit dan ook niet ten koste van woningen wat meer opbrengst oplevert. De autobrug over het water tussen veld 1 en 2 is dan niet noodzakelijk, want er is dan een brug tussen de Minervasingel en veld 1. De fietsbrug tussen veld 1 en 4 kan dan in hout worden uitgevoerd i.p.v. beton, wat minder zal kosten. Deze oplossing, die minder gemeenschapsgeld kost, is niet aan de raad voorgesteld; de bewoners willen graag dat deze nog aan de raad wordt voorgelegd.
- Ze wijzen erop dat Schuytgraaf toch ook veel winst gegenereerd heeft met de verdichtingsopgave.

De ontwikkelmanager geeft aan dat er, los van welke ontsluiting er wordt gekozen, altijd een tweede ontsluiting dient te zijn die als noodontsluiting voor hulpdiensten met de auto begaanbaar moet zijn. Na de avond met bewoners van veld 2 op 2 juli jl. is variant 4c aan het mobiliteitsonderzoek toegevoegd, waarin geen autobrug tussen veld 1 en 2 is opgenomen. Deze oplossing heeft niet de voorkeur van het college als er een variant voor eigen ontsluiting van veld 1 gekozen wordt. Dit is in de onderzoeken toegelicht.

Na de raadsvergadering op 30 november heeft de gemeente nog onderzocht of de in variant 4a getekende weg verder naar het oosten richting de watergang kan worden opgeschoven. Dat kan maar een paar meter, omdat voor de veiligheid de aansluiting op de Minervasingel haaks moet zijn en niet te dicht op de aansluiting van veld 2 zuid op de Minervasingel.

Bewoners vinden het vervelend dat er varianten op tafel liggen die partijen tegen elkaar uitspelen. Wethouder Smeulders snapt deze reactie en was daarom ook terughoudend om een gezamenlijk gesprek aan te gaan. De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hij geeft aan dat het een belangenconflict is waarin de gemeenteraad een afweging dient te maken.

Hij vervolgt dat het college aan de gemeenteraad twee opties heeft voorgelegd voor een verkeersontsluiting. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat beide opties voldoende verkeersveilig zijn. Het college heeft voorkeur voor de oorspronkelijke ontsluiting, maar indien raad kiest voor eigen ontsluiting voor veld 1 dan zal het college dat uitvoeren.

Over het participatieproces en dat veld 2 en de woonwagenbewoners zich onvoldoende betrokken voelen licht wethouders Smeulders het volgende toe. Er is gewerkt aan een voorkeursmodel en het college had op het laatste moment de gedachte om ook een alternatieve ontsluiting aan de raad voor te stellen. Daaruit kwam naast de oorspronkelijke optie (ontsluiting via veld 2) ook optie 4a (eigen ontsluiting van veld 1 over het water naar de Minervasingel) als voorstel naar boven. In de snelheid zijn de bewoners van veld 4 en de woonwagenbewoners niet geïnformeerd dat deze variant ook aan de raad werd voorgelegd. Dus toen is er alsnog een ambtelijk gesprek gevoerd om dit toe te lichten. Vanavond vindt het eerste gesprek van de wethouder met een bewonersgroep plaats. Het is niet zo, dat andere bewoners wel eerder gesprekken met de wethouder hebben gevoerd.

De bewoners van veld 2 bedoelen dat er al eerder met bewoners van veld 4 en de Achterstraat/ Vogelenzangsestraat over het Ruimtelijk Raamwerk is gesproken en met hen pas toen dat al klaar was. De bewoners van veld 4 geven aan dat zij ook met name geïnformeerd zijn over het Ruimtelijk Raamwerk en dat ze de antwoorden hebben geaccepteerd waarom hun wensen niet mogelijk waren.

Voor de locatie voor de woonwagenbewoners heeft de gemeente nader onderzocht wat er nog mogelijk is qua verschuiving van hun locatie in het veld of in planning.
Andere locaties binnen het veld zijn lastig te vinden omdat de woonwagenbewoners aangeven graag een zelfstandige plek te willen hebben, niet tussen andere woningen. En daarnaast omdat bijvoorbeeld de noordrand van veld 1 op dit moment geen gemeentelijk eigendom is, waardoor we ook geen zekerheiden over planning kunnen geven.
De gemeente heeft daarom ook onderzocht of de woonwagens eerder gebouwd kunnen worden op de beoogde locatie. Dit kan in ieder geval tegelijk met de bouw van de eerste woningen in het veld, maar dat betekent wel dat de woonwagenbewoners dan gedurende de bouwtijd van het veld hinder hebben van het bouwverkeer. Op dit moment verwachten we dat dit ongeveer anderhalf jaar is, maar door de ontwikkelingen in de markt kunnen we dit niet garanderen en zou dit ook langer kunnen zijn. We moeten nader bekijken of het lukt om alle woonwagens direct te realiseren. Dat is vooral afhankelijk van de ruimte die er is tussen de woonwagenkavels en het water en of daartussen de bouwweg voldoende breedte kan hebben.
De huurdersvereniging hoeft die keuze niet nu te maken. Er zal een apart overleg ingepland worden om met de woonwagenbewoners verder door te spreken over de planning en versnellings-mogelijkheden.

Er wordt aan de bewoners van veld 4 gevraagd of er draagvlak is voor de eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel via de zuidpunt. Zij geven aan dat zij dit in de buurt gepolst hebben, maar dat dit niet bespreekbaar is om eerder genoemde redenen.
Wel zien de bewoners van veld 4 een mogelijke oplossing voor het verlagen van de verkeersdrukte op de Vakwerkbrug. Zij denken dat dit kan door de drukte over meerdere wegen binnen veld 2 te verspreiden. Bijvoorbeeld door van de Schipbrug een eenrichtingsweg te maken zodat weggebruikers via de Draaibrug naar veld 1 en via de Hefbrug naar veld 3 rijden.

Conclusie
Er wordt gezamenlijk geconcludeerd dat er geen oplossing is gevonden die op draagvlak van alle bewonersgroepen kan rekenen. Er zitten teveel verschillen in de onderlinge belangen die haaks op elkaar slaan. Op één lijn komen is helaas niet mogelijk.
De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in de positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hopelijk laat dit geen sporen na voor de toekomst.

Woensdagavond 14 december 2022 zal er in de raad verder gesproken gaan worden over de verkeersontsluiting. Er zijn ook al twee moties ingebracht.
De verwachting is dat de gemeenteraad op 21 december besluit welke ontsluiting de voorkeur heeft. Op basis daarvan zal er een bestemmingsplan worden opgesteld en deze zal door het college in het eerste kwartaal van 2023 ter inzage worden gelegd.
De wethouder geeft aan dat er nog drie momenten zijn om je als bewoner te laten horen;
- Een zienswijze indienen op het ter inzage gelegde bestemmingsplan
- Inspreken bij de raadsbehandeling van het bestemmingsplan
- Bezwaar maken bij de Raad van State

Sluiting gesprek
Wethouder en voorzitter bedanken iedereen voor de aanwezigheid en inbreng.
De afgestemde conclusie dat er geen gezamenlijke oplossing is gevonden, zal op papier worden gezet en zal 13 december 2022 aan de gemeenteraad worden toegestuurd.

Overleg : Schuytgraaf, gesprek over alternatieve ontsluiting veld 1 met een delegatie van de bewoners veld 2, 4 en huurdersvereniging woonwagenbewoners
Gehouden op : 12 december 2022, 18:00-19:30 uur
Plaats : Stadhuis gemeente Arnhem, commissiekamer 2
Aanwezig : Wethouder Paul Smeulders (via Teams)
3 bewoners van veld 2
2 bewoners van veld 4
2 vertegenwoordigers van huurdersvereniging
Ontwikkelmanager Schuytgraaf gemeente Arnhem (voorzitter)
Projectmanager Schuytgraaf veld 1 gemeente Arnhem
Projectsecretaris Gemeente Arnhem (notulist)

Opening
Aanleiding voor dit gesprek is de toezegging van Wethouder Paul Smeulders tijdens de politieke avond van 30 november 2022 om met de drie groepen bewoners (veld 2, 4 en woonwagenbewoners) gezamenlijk in gesprek te gaan om te kijken of er een oplossing is voor de verkeersontsluiting van veld 1 waarin alle partijen zich kunnen vinden.

De Wethouder is wegens ziekte niet fysiek aanwezig maar via Teams. Daarom neemt de ontwikkelmanager de voorzittersrol op zich.
De wethouder bedankt de bewoners voor hun aanwezigheid en geeft aan dat hij het fijn vindt bij elkaar te zijn en uiteraard hoopt dat er een gezamenlijke oplossing gevonden kan worden die op draagvlak van alle aanwezigen kan rekenen. Tegelijk goed om aan te geven dat hij betwijfelt of het lukt om een gezamenlijke oplossing te vinden. De belangen van de bewoners verschillen immers en anders was deze oplossing waarschijnlijk al eerder gevonden.

De wethouder stelt voor om een rondje langs de aanwezigen te doen met de vraag naar hun standpunt, of zij een oplossing zien en zo ja welke. Daarna kan er gereageerd worden op eventuele voorstellen.

Standpunt bewoners veld 4
– De bewoners van veld 4 willen dat de ontsluiting van veld 1 via veld 2 wordt uitgevoerd volgens het huidige bestemmingsplan. Ze wijzen erop dat deze ontsluiting immers al sinds 2003 in het bestemmingplan staat, dus iedereen die sinds die tijd een huis heeft gekocht in Schuytgraaf, wist dat.
– De bewoners menen dat de verkeersonderzoeken aantonen dat de ontsluiting niet onveilig is.
– Bij optie 4a zal het woongenot van de bewoners van veld 4 afnemen, want de weg komt dan dicht achter hun achtertuinen te liggen. Ze vrezen dus last te krijgen van bijvoorbeeld geluid en autolichten.
– De bewoners geven aan dat de weg bij optie 4a komt te liggen direct naast de natte ecologische zone, wat een negatieve invloed op de natuur zal hebben.
– De bewoners wijzen erop dat bij optie 4a extra gemeenschapsgeld moeten worden uitgegeven, wat hun inziens niet nodig is.

Standpunt woonwagenbewoners
– De woonwagenbewoners willen niet dat hun woonwagens tussen huizen ingezet worden, maar in een afgescheiden plek.
– Zij hebben nooit ~~bewust~~ zelf gekozen voor de locatie in de punt, eerder door hen voorgestelde plekken zijn zonder reden door de gemeente afgewezen.
– Liefst willen ze terecht komen waar het eerst begonnen gaat worden met bouwen.
– Zij willen geen speelbal zijn in deze discussie: de keuze van de weg is niet aan hen.
- De woonwagenbewoners willen niet onnodig omrijden, voorkeur is een directe ontsluiting op de Minervasingel.

Standpunt bewoners veld 2

- De bewoners van veld 2 geven aan dat ze hun huizen destijds gekocht hebben onder het mom van verkeersluwe wijk, maar door verdichting in zowel veld 2, 3 als 1 zijn de plannen veranderd en komt ~~de~~ alle overlast bij veld 2 terecht.
- De bewoners verwachten drukte van verkeer van veld 1 en 3 dat persé door veld 2 moet rijden.
- Ze wijzen erop dat er in veld 2, veld 3 en veld 1 honderden ~~meer~~ huishoudens belanghebbend zijn en die onder de plannen lijden en dat dat veel meer is dan de paar in veld 4.
- De bewoners zijn gefrustreerd dat er nooit door de wethouder met hen is gesproken en dat ze dus nooit hebben kunnen participeren.
- Ze wijzen erop dat er in de verkeersonderzoeken met kengetallen wordt gerekend en aannames worden gedaan. Dat is in het verleden ook zo voor andere plekken in Schuytgraaf gedaan, waar het nu niet goed blijkt te gaan. Ze hebben daarom geen vertrouwen in deze cijfers en conclusies.
- De bewoners vinden dat in er in de zuidpunt geen hoogwaardig groen aanwezig is.
- Ze vinden het raar dat bewoners van veld 1 moeten omrijden naar de Minervasingel, terwijl ze vlakbij wonen.
- De bewoners vinden het vreemd dat het college de effecten van het niet omrijden ten goede van het milieu niet bepalen. Dit is voor nu en de toekomst een belangrijk criterium. En zou voor alle partijen, en met name voor de milieubewuste partijen, van belang moeten zijn.
- De bewoners zien de volgende oplossing: de ontsluitingsweg meer langs het water situeren; mogelijk gaat dit dan ook niet ten koste van woningen wat meer opbrengst oplevert. De autobrug over het water tussen veld 1 en 2 of de brug tussen veld 1 en veld 4 is dan niet noodzakelijk, want er is dan een brug tussen de Minervasingel en veld 1. De fietsbrug tussen veld 1 en 4 kan dan bijv in hout worden uitgevoerd i.p.v. beton, wat minder zal kosten. Deze en andere oplossingen, die minder gemeenschapsgeld kost, is niet aan de raad voorgesteld; de bewoners willen graag dat deze nog aan de raad wordt voorgelegd, omdat nu oplossingen voorgelegd worden die onnodig meer kosteneffect hebben dan nodig.
- De bewoners betwijfelen de geschetste effect van 1,6 miljoen euro. Het werk wat door de aanleg van de brug kan vervallen is bijv niet in mindering gebracht
- Voor de bewoners van veld 4 is de gemeende overlast voor bewoners van veld 4 onbegrijpelijk. We hebben het over een afstand van ruim 70 meter met bomen en rietkragen. Én haakse dimensionering van de aansluiting op het veld, waardoor er geen overlast van koplampen kan zijn. Waar kan dan nog de gemeende overlast uit bestaan?
- Ze wijzen erop dat Schuytgraaf toch ook veel winst gegenereerd heeft met de verdichtingsopgave.
- De bewoners wijzen erop dat in de afgelopen jaren vele wijzigingen zijn doorgevoerd op het steeds gerefereerde bestemmingsplan. Allen ten voordele van de gemeente en ook ten voordele van veld 4 bewoners, zoals minder woningen gebouwd dan benoemd in bestemmingsplan. Echter continue ten nadele van de bewoners van de velden 1, 2 en 3. Als een plan als referentie gebruikt wordt, zou of niets of alles ter discussie moeten staan. En niet enkel een punt wat welgevallig is voor enkelen.
- De bewoners vinden het ook jammer dat niet eerder de tijd is genomen om een gesprek met betrokkenen te arrangeren om zodoende gezamenlijk tot een veel betere oplossing te komen dan door het college voorgestelde variant 4a oplossing. Maar dat is nog steeds mogelijk.

De ontwikkelmanager geeft aan dat er, los van welke ontsluiting er wordt gekozen, altijd een tweede ontsluiting dient te zijn die als noodontsluiting voor hulpdiensten met de auto begaanbaar moet zijn. Na de avond met bewoners van veld 2 op 2 juli jl. is variant 4c aan het mobiliteitsonderzoek toegevoegd, waarin geen autobrug tussen veld 1 en 2 is opgenomen. Deze oplossing heeft niet de voorkeur van het college als er een variant voor eigen ontsluiting van veld 1 gekozen wordt. Dit is in de onderzoeken toegelicht.

Na de raadsvergadering op 30 november heeft de gemeente nog onderzocht of de in variant 4a getekende weg verder naar het oosten richting de watergang kan worden opgeschoven. Dat kan maar een paar meter, omdat voor de veiligheid de aansluiting op de Minervasingel haaks moet zijn en niet te dicht op de aansluiting van veld 2 zuid op de Minervasingel.

Bewoners vinden het vervelend dat er varianten op tafel liggen die partijen tegen elkaar uitspelen. Wethouder Smeulders snapt deze reactie en was daarom ook terughoudend om een gezamenlijk gesprek aan te gaan. De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hij geeft aan dat het een belangenconflict is waarin de gemeenteraad een afweging dient te maken.

Hij vervolgt dat het college aan de gemeenteraad twee opties heeft voorgelegd voor een verkeersontsluiting. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat beide opties voldoende verkeersveilig zijn. Het college heeft voorkeur voor de oorspronkelijke ontsluiting, maar indien raad kiest voor eigen ontsluiting voor veld 1 dan zal het college dat uitvoeren.

Over het participatieproces en dat veld 2 en de woonwagenbewoners zich onvoldoende betrokken voelen licht wethouders Smeulders het volgende toe. Er is gewerkt aan een voorkeursmodel en het college had op het laatste moment de gedachte om ook een alternatieve ontsluiting aan de raad voor te stellen. Daaruit kwam naast de oorspronkelijke optie (ontsluiting via veld 2) ook optie 4a (eigen ontsluiting van veld 1 over het water naar de Minervasingel) als voorstel naar boven. In de snelheid zijn de bewoners van veld 4 en de woonwagenbewoners niet geïnformeerd dat deze variant ook aan de raad werd voorgelegd. Dus toen is er alsnog een ambtelijk gesprek gevoerd om dit toe te lichten. Vanavond vindt het eerste gesprek van de wethouder met een bewonersgroep plaats. Het is niet zo, dat andere bewoners wel eerder gesprekken met de wethouder hebben gevoerd.
De bewoners van veld 2 bedoelen dat er al eerder met bewoners van veld 4 en de Achterstraat/ Vogelenzangsestraat over het Ruimtelijk Raamwerk voordat het is opgesteld is gesproken en met hen pas toen dat al klaar was. De bewoners van veld 4 geven aan dat zij ook met name geïnformeerd zijn over het Ruimtelijk Raamwerk en dat ze de antwoorden hebben geaccepteerd waarom een deel van hun wensen niet mogelijk waren.

Voor de locatie voor de woonwagenbewoners heeft de gemeente nader onderzocht wat er nog mogelijk is qua verschuiving van hun locatie in het veld of in planning.
Andere locaties binnen het veld zijn lastig te vinden omdat de woonwagenbewoners aangeven graag een zelfstandige plek te willen hebben, niet tussen andere woningen. En daarnaast omdat bijvoorbeeld de noordrand van veld 1 op dit moment geen gemeentelijk eigendom is, waardoor we ook geen zekerheiden over planning kunnen geven.
De gemeente heeft daarom ook onderzocht of de woonwagens eerder gebouwd kunnen worden op de beoogde locatie. Dit kan in ieder geval tegelijk met de bouw van de eerste woningen in het veld, maar dat betekent wel dat de woonwagenbewoners dan gedurende de bouwtijd van het veld hinder hebben van het bouwverkeer. Op dit moment verwachten we dat dit ongeveer anderhalf jaar is, maar door de ontwikkelingen in de markt kunnen we dit niet garanderen en zou dit ook langer kunnen zijn. We moeten nader bekijken of het lukt om alle woonwagens direct te realiseren. Dat is vooral afhankelijk van de ruimte die er is tussen de woonwagenkavels en het water en of daartussen de bouwweg voldoende breedte kan hebben.
De huurdersvereniging hoeft die keuze niet nu te maken. Er zal een apart overleg ingepland worden om met de woonwagenbewoners verder door te spreken over de planning en versnellingsmogelijkheden.
Door bewoners wordt gevraagd waarom er in veld 1 niet verder gekeken is dan de benoemde twee locaties (punt en noordzijde).In het betoog wordt dit noch benoemd noch beargumenteerd. *[Tijdens het overleg is geen antwoord op deze vraag gegeven, de vraag is genegeerd]*

Er wordt aan de bewoners van veld 4 gevraagd of er draagvlak is voor de eigen ontsluiting van veld 1 op de Minervasingel via de zuidpunt. Zij geven aan dat zij dit in de buurt gepolst hebben, maar dat dit niet bespreekbaar is om eerder genoemde redenen.
Wel zien de bewoners van veld 4 een mogelijke oplossing voor het verlagen van de verkeersdrukte op de Vakwerkbrug. Zij denken dat dit kan door de drukte over meerdere wegen binnen veld 2 te verspreiden. Bijvoorbeeld door van de Schipbrug een eenrichtingsweg te maken zodat weggebruikers via de Draaibrug naar veld 1 en via de Hefbrug naar veld 3 rijden. *[naschrift: bewoners veld 4 ontkennen dat er een verkeersprobleem is in veld 2 en toch komen ze met voorstellen om de verkeersdruk te verdelen. Dit is op zijn minst wel zeer apart]*

Conclusie
Er wordt gezamenlijk geconcludeerd dat er geen oplossing is gevonden die op draagvlak van alle bewonersgroepen kan rekenen. Er zitten teveel verschillen in de onderlinge belangen die haaks op elkaar slaan. Op één lijn komen is helaas niet mogelijk. [Dit is de samenvatting en conclusie van de Wethouder en ambtenaren. Het voorstel is niet zodanig afgehecht door een gezamenlijk besluit]. Door de bewoners van veld 2 en woonwagenkampbewoners is daareentegen geconcludeerd dat beide partijen zich kunnen vinden in elkaars standpunten en voorgedragen oplossing.
De Wethouder vindt het vervelend dat de bewoners in de positie zijn gebracht dat ze elkaars argumenten moeten bestrijden, terwijl hun zorgen allemaal legitiem zijn. Hopelijk laat dit geen sporen na voor de toekomst.

Woensdagavond 14 december 2022 zal er in de raad verder gesproken gaan worden over de verkeersontsluiting. Er zijn ook al twee moties ingebracht.
De verwachting is dat de gemeenteraad op 21 december besluit welke ontsluiting de voorkeur heeft. Op basis daarvan zal er een bestemmingsplan worden opgesteld en deze zal door het college in het eerste kwartaal van 2023 ter inzage worden gelegd.
De wethouder geeft aan dat er nog drie momenten zijn om je als bewoner te laten horen;
- Een zienswijze indienen op het ter inzage gelegde bestemmingsplan
- Inspreken bij de raadsbehandeling van het bestemmingsplan
- Bezwaar maken bij de Raad van State

Sluiting gesprek
Wethouder en voorzitter bedanken iedereen voor de aanwezigheid en inbreng. De “afgestemde” conclusie dat er geen gezamenlijke oplossing is gevonden, zal op papier worden gezet en zal 13 december 2022 aan de gemeenteraad worden toegestuurd.
De bewoners van veld 4 geven aan zij het belangrijk vinden dat de raad volledig met context geïnformeerd wordt. Er dient voorkomen te worden dat de raad onvolledig en/of subjectief wordt geïnformeerd.

Motie vreemd aan de agenda

Laat agenten niet opdraaien voor bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg (22M181)

De raad gehoord de beraadslaging, bijeen op 21 december 2022, ter bespreking van het agendapunt "Moties vreemd aan de agenda".

Constaterende dat:
-De politie maar liefst 130.000 meldingen per jaar, gemiddeld 356 meldingen per dag, krijgt die te maken hebben met mensen die verward gedrag vertonen,
-Het aantal meldingen is enorm gestegen sinds de bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg,

Overwegende dat:
-Politie geen zorgverleners zijn en mensen met verward gedrag niet de zorg en opvang kunnen geven die zij nodig hebben,
-Dat het aantal meldingen met mensen met verward gedrag veel capaciteit van de politie vergt die zij niet kunnen inzetten voor bijvoorbeeld het aanpakken van criminaliteit en veiligheid,

Draagt het college op:
-In het interventieplan dat het college momenteel uitwerkt op te nemen de mogelijkheid dat er voor de politie altijd een medewerker van de ggz beschikbaar moet zijn, binnen 45 minuten, als zij op meldingen af moeten gaan waar verward gedrag een rol speelt,
-Zich in te zetten voor voldoende behandelplekken om mensen de passende hulp en zorg te bieden die ze op dat moment nodig hebben,
-De gemeenteraad te informeren over deze inspanningen en het resultaat ervan,

En gaat over tot de orde van de dag.

Dobbe, Elfrink, SP
Zwijnepoel, D66
Manders, Arnhem Centraal
Eppich - VVD

Zaaknummer:

Gemeenteraad Arnhem

Bij elkaar op	21 december 2022
Bij de bespreking van	Motie vreemd aan de agenda
Motie van	Nico Wiggers - Arnhemse Ouderen Partij
Titel van de motie	Woensdagavond is Raadsavond
Nummer Zaaknummer	**22M184**

Onderstaande raadslid stelt de raad voor om het college te verzoeken om niet langer bijeenkomsten met bewoners op de woensdagavond te organiseren, omdat woensdagavond bij uitstek de avond is waarop de gemeenteraad bijeen komt en raadsleden/fractievolgers in de gelegenheid moeten zijn om ALLE voorlichtings- en/of inspraakavonden voor onze inwoners te kunnen bijwonen.

Omdat we weten dat;

- op woensdagavond de gemeenteraad in vergadering bijeenkomt en raadsleden en fractievolgers worden geacht hierbij aanwezig te zijn;
- onder verantwoordelijkheid van het college regelmatig voorlichtings- en/of inspraakavonden voor onze inwoners op woensdagavonden worden georganiseerd;
- het bijwonen van voorlichtings- en/of inspraakavonden voor raadsleden en fractievolgers een goede bron van informatie is;

Omdat we vinden dat;

- het wenselijk vinden dat raadsleden en fractievolgers aanwezig kunnen zijn tijdens voorlichtings- en/of inspraakavonden voor inwoners;
- het wenselijk vinden dat inwoners aanwezig kunnen zijn tijdens de raadsvergaderingen op woensdagavond;
- nu raadsvergaderingen uitsluitend op woensdagavond plaatsvinden, voorlichtings- en/of inspraakavonden voor onze inwoners niet langer op woensdagavond worden gehouden;

Daarom roept de gemeenteraad het college op om;

- voorlichtings- en/of inspraakavonden voor onze inwoners niet langer meer te (doen) organiseren op woensdagavonden.

Nico Wiggers - Arnhemse Ouderen Partij

Gemeenteraad Arnhem

Bij elkaar op	21 december 2022
Bij de bespreking van	Motie vreemd aan de agenda
Motie van	Wimer Heemskerk – D66
Titel van de motie	Haal de rechter naar de wijk
Nummer Zaaknummer	**22M185**

Omdat we weten dat;
- er op verschillende plekken in Nederland proeven zijn geweest met wijkrechtspraak, een afgeronde proef in Den Haag positief is geëvalueerd en proeven in Rotterdam en Eindhoven al in blijvende vorm zijn doorgezet [1, 2, 3].
- deze heel lokale vorm van rechtspraak kijkt naar gevallen waarbij veel verschillende problemen tegelijkertijd spelen en probeert om samen met de omgeving van bewoners en partnerorganisaties van de gemeente in de wijk een samenhangende duurzame oplossing te vinden. Vaak (zoals in Rotterdam-Zuid) richt de aanpak zich op kwetsbare wijken waar veel opstapelende problemen voorkomen.
- onderzoek liet zien dat deze manier van werken wordt ervaren als meer bijdragend aan het oplossen van problemen, minder geld kost, kortere doorlooptijden heeft, zorgt voor minder herhaling van misdaad en zorgt voor een sterker gevoel van nabijheid van het recht ten opzichte van de manier van werken van gebruikelijke rechtspraak.

Omdat we vinden dat;
- we moeten proberen de rechtspraak voor iedereen toegankelijk te maken en te houden.
- deze vorm van rechtspraak een toevoeging kan zijn op de wijkgerichte manier waarop we in Arnhem werken via onder andere het OZO (Overlast en Zorg Overleg).

Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om:
1. Contact te leggen met Rechtbank Gelderland om de mogelijkheid te onderzoeken tot het organiseren van een proef met laagdrempelige wijkrechtspraak in Arnhem;

2. Te onderzoeken op welke manier de gemeente de Rechtbank hierin kan ondersteunen en de raad actief te informeren over de uitgevoerde acties.
-

Wimer Heemskerk – D66

[1] Innovatie binnen de rechtspraak - Multiproblematiek wijkrechtspraak, rechtspraak.nl

https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Kwaliteit-van-de-rechtspraak/innovatie-binnen-de-rechtspraak/MER/Paginas/multiproblemathiek-wijkrechtspraak.aspx

[2] Evaluatie Rotterdamse Regelrechter en Haagse Wijkrechter, Research Memoranda, 2020

https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Research-Memoranda-Nr-1-2020.pdf

[3] Niet alleen het delict, maar ook de oorzaak aanpakken: de wijkrechter blijft definitief in Rotterdam, De Volkskrant, 2022

https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/niet-alleen-het-delict-maar-ook-de-oorzaak-aanpakken-de-wijkrechter-blijft-definitief-in-rotterdam~b6581e7d/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F

Gemeenteraad Arnhem

Bij elkaar op	21 december 2022
Bij de bespreking van	Motie vreemd aan de agenda
Motie van	Gerrie Elfrink - SP
Titel van de motie	Ook mobiel gemeentelijk erfgoed
Nummer Zaaknummer	**22M186**

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- Slechts onroerende zaken volgens de Arnhemse erfgoedverordening tot gemeentelijk erfgoed bestempeld kunnen worden:
- Ook roerende zaken een erfgoedwaarde kunnen hebben, zoals de Arnhemse klassieke trolleys:
- Arnhem veel waarde hecht aan het behoud van erfgoed.

Overwegende dat:

- Het wenselijk kan zijn om ook roerende zaken als gemeentelijk erfgoed te bestempelen;
- Dit roerende erfgoed vaak bijzonder kwetsbaar is, zoals in het geval van de (klassieke) trolleys, die sinds 1948 het Arnhemse staatbeeld inkleuren:
- Het predicaat ‘gemeentelijk erfgoed’ een erkenning is van de waarde van de betreffende goederen, hetgeen het ook eenvoudiger maakt om sponsoring te verwerven.

Verzoekt het college:

- De mogelijkheid te gaan bieden via een aanpassing van de erfgoednota ook roerende goederen, zoals de klassieke trolleys, het predicaat ‘gemeentelijk erfgoed’ te verschaffen.
- Er zorg voor te dragen dat de historische trolleybussen tot gemeentelijk erfgoed worden aangewezen en ervoor zorg te dragen dat deze trolleybussen behouden blijven.

Gerrie Elfrink - SP

Gemeenteraad Arnhem

Bij elkaar op	21 december 2022
Bij de bespreking van	Motie vreemd aan de agenda
Motie van	Lea Manders – Arnhem Centraal
Titel van de motie	Ook mobiel gemeentelijk erfgoed
Nummer Zaaknummer	**22M187**

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- Slechts onroerende zaken volgens de Arnhemse erfgoedverordening tot gemeentelijk erfgoed bestempeld kunnen worden:
- Ook roerende zaken een erfgoedwaarde kunnen hebben, zoals de Arnhemse klassieke trolleys:
- Arnhem veel waarde hecht aan het behoud van erfgoed.

Overwegende dat:

- Het wenselijk kan zijn om ook roerende zaken als gemeentelijk erfgoed te bestempelen;
- Dit roerende erfgoed vaak bijzonder kwetsbaar is, zoals in het geval van de (klassieke) trolleys, die sinds 1948 het Arnhemse staatbeeld inkleuren:
- Het predicaat ‘gemeentelijk erfgoed’ een erkenning is van de waarde van de betreffende goederen, hetgeen het ook eenvoudiger maakt om sponsoring te verwerven.

Verzoekt het college:

- Verzoekt het college de mogelijkheid te gaan bieden via een aanpassing van de erfgoednota ook roerende goederen, zoals de klassieke trolleys, het predicaat ‘gemeentelijk erfgoed’ te verschaffen.

En gaat over tot de orde van de dag

Lea Manders – Arnhem Centraal

Motie vreemd aan de agenda

Terugdraaien verhogen prijs ID kaart (22M198)

De raad gehoord de beraadslaging, bijeen op 21 december 2022, ter bespreking van het agendapunt "Moties vreemd aan de agenda".

overwegende dat steeds meer Arnhemmers met een midden- en laaginkomen moeite hebben met rondkomen als gevolg van prijsstijgingen op het gebied van onvermijdbare kosten als energie, boodschappen, verzekeringen, brandstof, huren en hypotheken, etc, etc,

overwegende dat de aanschaf van de ID kaart verplicht is en onvermijdelijk,

gezien het besluit van het college om de prijs van de iD kaart te verhogen naar 70 euro,

gezien dit tarief hoger is dan het college de raad heeft voorgespiegeld tijdens de behandeling van de begroting,

overwegende dat het college de raad niet in de gelegenheid heeft gesteld om wensen en bedenkingen te uiten bij dit politiek omstreden besluit,

draagt het college op het besluit om de prijs van de ID kaart te verhogen naar 70 euro terug te draaien

en gaat over tot de orde van de dag

Elfrink, Dobbe (SP)

Zaaknummer: