



Aan het College van Burgemeesters en Wethouders
Stadhuis Rotterdam
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Rotterdam, 23 januari 2026

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Aanvullende schriftelijke vragen conform artikel 30 van het Reglement van Orde

Betreft: Aanvullende Schriftelijke Vragen over woningruil, maatwerk en rechtsgelijkheid in de sociale huursector in Rotterdam (in aanvulling op Schriftelijke Vragen 25bb007615 van Leefbaar Rotterdam)

Geachte voorzitter,

In aanvulling op de Schriftelijke Vragen van Leefbaar Rotterdam over woningruil in de sociale huursector (kenmerk 25bb007615) wenst DENK Rotterdam aanvullende vragen te stellen over de toepassing van woningruil in de praktijk, met specifieke aandacht voor maatwerk, rechtsgelijkheid en de positie van huurders die willen doorstromen binnen de sociale huursector.

Woningruil kan een belangrijk instrument zijn om doorstroming te bevorderen en de bestaande woningvoorraad beter te benutten. Met name ouderen en alleenstaanden die willen verhuizen naar een kleinere woning, en gezinnen die dringend op zoek zijn naar passende woonruimte, kunnen hiervan profiteren. Tegelijkertijd ontvangt DENK signalen dat woningruilverzoeken in Rotterdam regelmatig vastlopen op strikte toepassing van regels, uiteenlopende werkwijzen tussen woningcorporaties en een gebrek aan maatwerk, zelfs wanneer beide woningen binnen de sociale sector vallen en de woonlasten beheersbaar blijven.

DENK acht het van belang dat woningruil niet alleen beleidsmatig wordt aangemoedigd, maar ook in de praktijk eerlijk, transparant en met oog voor de menselijke maat wordt toegepast.

Wij wensen het college hierover de volgende aanvullende vragen te stellen:

1. Heeft het college inzicht in hoeveel woningruilverzoeken in Rotterdam worden afgewezen, uitgesplitst naar woningcorporatie en naar afwijzingsgrond (zoals inkomen, huurprijs, huishoudsamenstelling of andere criteria)?
2. Deelt het college de zorg dat huurders bij woningruil ongelijk kunnen worden behandeld, afhankelijk van bij welke woningcorporatie zij huren? Zo ja, welke stappen zet het college om deze rechtsongelijkheid te verkleinen?

3. In hoeverre worden bij de beoordeling van woningruilverzoeken momenteel netto woonlasten, inclusief het recht op huurtoeslag, meegewogen, in plaats van uitsluitend bruto huurprijzen en inkomensgrenzen?
4. Is het college bereid om samen met woningcorporaties te onderzoeken of bij woningruil meer maatwerk mogelijk is voor ouderen en alleenstaanden die willen doorstromen naar een kleinere woning, ook wanneer dit leidt tot een beperkte huurverhoging maar aantoonbaar betaalbare woonlasten?
5. Kan het college aangeven in hoeverre woningruil momenteel daadwerkelijk bijdraagt aan het vrijmaken van grotere sociale huurwoningen voor gezinnen in Rotterdam?
6. Ziet het college mogelijkheden om woningruil explicieter te positioneren als doorstromingsinstrument voor specifieke doelgroepen, zoals ouderen, grote gezinnen en alleenstaande ouders, en dit ook te verankeren in prestatieafspraken met woningcorporaties?
7. Is het college bereid om de gemeenteraad periodiek te informeren over de werking van woningruil in Rotterdam, inclusief aantallen woningruilen, afwijzingen en gesignaleerde knelpunten, zodat de raad hierop kan sturen?

DENK verzoekt het college deze Aanvullende Schriftelijke Vragen gelijktijdig te betrekken bij de beantwoording van de Schriftelijke Vragen van Leefbaar Rotterdam (25bb007615) en bij de afdoening van de nog openstaande motie 25bb006436.

Wij wachten uw beantwoording af.

Met vriendelijke groet,



Rashied Dahoe

DENK Rotterdam