

AANGETEKEND

Gemeenteraad van Noordwijk
Postbus 298
2200 AG Noordwijk

Tevens per e-mail: gemeente@noordwijk.nl en griffie@noordwijk.nl

uw kenmerk	inzake	datum
zaaknr. 2017-007708/368425	Aanvulling zienswijze Sonnevanck	20 juli 2026

Onderwerp: aanvulling zienswijze ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb), onderdeel welstand – Koningin Astrid Boulevard 50 te Noordwijk

Geacht raad,

In reactie op uw brief van 7 juli 2026, verzonden op 9 juli 2026, met zaaknummer 1170478, vul ik namens Wijkvereniging De Zuid (hierna: WDZ) de op 23 maart 2026 ingediende zienswijze aan op het onderdeel welstand. WDZ handhaaft haar eerdere zienswijze onverkort.

Allereerst merkt WDZ op dat de begeleidende brief bij de aanvullende stukken is gedateerd op 7 juli 2026, terwijl de stukken blijkens de verzendstempel pas op 9 juli 2026 per gewone post zijn verzonden en eerst op 16 juli 2026 zijn ontvangen. In de brief is een termijn gesteld voor het aanvullen van de zienswijze tot veertien dagen na dagtekening van de brief. Feitelijk resteerden daardoor slechts enkele dagen om de zienswijze op dit wezenlijke onderdeel aan te vullen. WDZ acht dit onzorgvuldig, mede gelet op de vakantieperiode en temeer nu juist deze stukken ten onrechte niet bij de oorspronkelijke terinzagelegging waren gevoegd. Op 17 juli 2026 heeft WDZ daarom per e-mail verzocht de termijn met twee weken te verlengen. Nu daarop nog geen reactie is ontvangen, dient WDZ hierbij, ter behoud van rechten, tijdig deze aanvulling in.

Daarnaast dankt WDZ u voor het alsnog toesturen van de vier welstandsadviezen en het advies van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Uit deze stukken blijkt echter onvoldoende op welke inhoudelijke gronden en met welke motivering de commissie tot haar uiteindelijke positieve oordeel is gekomen. In het kader van transparantie, zorgvuldigheid en een deugdelijke motivering van het te nemen besluit verzoekt WDZ alsnog inzicht te bieden in de onderliggende verslagen, tekeningen, correspondentie en overige stukken waaruit blijkt op welke gronden de welstandscommissie en/of de Adviescommissie Omgevingskwaliteit uiteindelijk tot een positief advies is gekomen.

Voor zover nodig verzoekt WdZ dit onderdeel tevens aan te merken als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo), zodat zij tijdig over de benodigde documenten kan beschikken, mede met het oog op de mogelijkheid van het laten opstellen van een contra-expertise.

Reactie op ontvangen stukken

De nagezonden welstandsadviezen nemen de bezwaren van WdZ niet weg. Uit de stukken blijkt dat de commissie het plan (?) op 24 augustus 2023 nog niet akkoord achtte en strijdig achtte met redelijke eisen van welstand. Op 7 september 2023 is het advies vervolgens aangehouden in afwachting van gewijzigde tekeningen. Het uiteindelijke positieve advies van 16 november 2023 is zeer summier. Daarin wordt niet inzichtelijk gemaakt welke wijzigingen zijn doorgevoerd, hoe de eerdere bedenkingen zijn weggenomen en waarom het plan, ondanks de omvangrijke afwijkingen in hoogte, diepte en bouwmassa, alsnog passend zou zijn binnen het bijzondere karakter van De Zuid. Daarbij valt op dat het positieve welstandsadvies mede is gegeven *“gelet op de gegeven planologische en stedenbouwkundige mogelijkheden”*. Juist die mogelijkheden worden door WdZ gemotiveerd betwist. Een welstandsadvies behoort een zelfstandige en navolgbare beoordeling te bevatten aan de hand van de toepasselijke welstandscriteria en kan niet dienen om de planologische afwijking van het bestemmingsplan en de Omgevingsvisie te legitimeren.

Ook voor zover het raadsvoorstel van 18 december 2025 welstandsrelevante passages bevat, biedt dit onvoldoende duidelijkheid. Daarin wordt onder meer gewezen op aansluiting bij het oorspronkelijke gebouw, behoud van doorzichten, aansluiting bij buurpanden en een alzijdig en rijk aanzicht door setbacks en puien. Daarmee wordt echter niet inzichtelijk gemaakt aan welke concrete welstandscriteria is getoetst, hoe deze criteria zijn toegepast en waarom deze aspecten, gezien vanuit het bijzondere karakter van De Zuid, tot een positief welstandsoordeel kunnen leiden.

Het nadere advies van 2 april 2025 ziet bovendien slechts op schanskorven op de erfgrans en een beperkte verplaatsing van de kelderwand. Dat advies kan niet worden aangemerkt als een dragende, integrale welstandsbeoordeling van het gehele bouwplan.

Conclusie

WDZ concludeert dat de welstandsonderbouwing onvoldoende navolgbaar, onvoldoende zelfstandig en onvoldoende gemotiveerd is. U kunt de welstandsadviezen daarom niet zonder nadere motivering aan uw voornemen om de verklaring af te geven ten grondslag leggen.

WDZ verzoekt u deze aanvulling te betrekken bij de behandeling van haar zienswijze, uw voornemen te heroverwegen en de gevraagde verklaring niet af te geven.

