gemeente **Roermond**

uw nummer	JZBAS2500474
uw datum	24 maart 2025
ons nummer	122968-2024
onze datum	17-04-2025
verzonden	17 APR. 2025
inlichtingen bij	G. Rooyakkers
cluster	
doorkiesnr.	0475 354595 | 06 15 44 36 41
bijlage(n)	6
betreffende	Nadere gronden bezwaarschrift tegen besluit tot afwijzing

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE ZWOLLE

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding
Op 30 juni 2024 hebben wij een subsidie aangevraagd op grond van SPUKIW24-03694727 van de Specifieke uitkering impulsaanpak winkelgebied vierde tranche (Spuk iw 2024-T4) voor de herontwikkeling van het Centrumkwartier te Roermond. Op 11 december 2024 hebben wij uw besluit ontvangen, waarbij de aanvraag om subsidie is afgewezen.

U geeft in het besluit aan dat:
"De commissie begrijpt dat de huidige situatie in Roermond onwenselijk is en dat er iets moet gebeuren in het projectgebied. De commissie waardeert de opzet maar mist de balans tussen het benodigde effect en de hoogte van de investering. De commissie ziet niet in hoe de aanleg van het park een noodzakelijke impuls gaat geven aan het winkelgebied. Vanuit het oogpunt van kostenefficiëntie vraagt de commissie zich af of het niet beter is om het woonprogramma meer te maximaliseren voor het minimaliseren van de onrendabele top".

Omdat wij vonden dat het afwijzend besluit zeer summier was gemotiveerd, heeft er op 7 januari 2025 telefonisch contact plaatsgevonden met de heer J. de Win (contactpersoon bij het RVO inzake de subsidieaanvraag Impulsaanpak Winkelgebieden) met het verzoek tot nadere onderbouwing in de totstandkoming van de scores. In dit gesprek werd aangegeven dat er geen nadere onderbouwing beschikbaar is onderliggend aan de toegezonden afwijzing. Daarnaast is niet aangegeven hoe de score van 5,2 tot stand was gekomen c.q. is opgebouwd.

Op 14 januari 2025 hebben wij RVO verzocht om een schriftelijke bevestiging. Eveneens op 14 januari 2025 hebben wij de volgende reactie ontvangen (bijlage 1). *"Er is geen sprake van een nadere onderbouwing in de vorm van een rapportage of iets dergelijks".*

Aangezien wij ons in het geheel niet kunnen vinden in het afwijzend besluit dienden wij op 21 januari 2025 conform uw brief d.d. 11 december 2024 een pro forma bezwaarschrift in (bijlage 2). Op 13

februari 2025 hebben we het pro forma bezwaarschrift nader aangevuld in ons schrijven met onderwerp: 'Nadere gronden bezwaarschrift tegen besluit tot afwijzing (bijlage 3)'.
Op 28 februari 2025 hebben wij uw email ontvangen met als bijlage 'de samenvatting van de scores met de individuele motivering van de adviescommissie' (bijlage 4) alsmede een toelichting op de werkwijze qua rangschikking door de adviescommissie op basis van een aantal aanvragen.

Tevens is in uw email aangegeven dat, indien wij aan de hand van de ontvangen stukken nog een nadere motivering van het bezwaarschrift wensen in te dienen, hiervoor een termijn van drie weken van toepassing is. Echter, indien wij meer tijd nodig hebben, kunnen wij daartoe verzoeken. Van de gelegenheid tot een termijnverlenging te verzoeken hebben wij gebruik gemaakt. Wij hebben u verzocht de termijn tot het indienen van een nadere motivering te verlengen tot 18 april 2025. Per email van 24 maart 2025 is ons verzoek om verlenging gehonoreerd.

Bezwaargronden
Alvorens inhoudelijk in te gaan op de criteria en op de scores merken wij op dat het ons allereerst bevreemdt dat wij eerst op 28 februari 2025, na hiertoe herhaaldelijk te hebben verzocht, een inhoudelijke onderbouwing van het afwijzend besluit (het document 'de samenvatting van de scores met de individuele motivering van de adviescommissie') mochten ontvangen. Dit terwijl door de RVO is aangegeven dat er geen sprake is van een nadere onderbouwing in de vorm van een rapportage of iets dergelijks. Oftewel, er is geen nadere onderbouwing beschikbaar.

Daarnaast zijn we van oordeel dat hetgeen door u wordt bestempeld als nadere onderbouwing, namelijk de beoordeling van de commissie (nog steeds) erg summier is. (bijlage 4: 'Samenvatting scores met individuele motivering adviescommissieleden')
Bovendien blijkt uit dit document dat niet alle commissieleden ten aanzien van de criteria consequent hebben geadviseerd. Omdat de advisering onvolledig is had deze niet ten grondslag gelegd kunnen en mogen worden aan uw besluit, en is het besluit alleen al om die reden onzorgvuldig en onvolledig tot stand gekomen.

Aanvullend constateren wij dat het document: 'Samenvatting scores met individuele motivering adviescommissieleden':

- niet is opgesteld op formeel RVO briefpapier / format;
- geen formele dagtekening kent;
- geen formele ondertekening kent;
- het onduidelijk en niet te herleiden is hoe de totaalscore per criteria tot stand is gekomen. (voorbeeld: bij het ontbreken van een tekstuele toelichting, heeft er dan ook geen score plaatsgevonden). Oftewel: de totstandkoming van de totaalscore per criteria is onduidelijk;
- bij verschillende criteria (A t/m D) er geen tekstuele inhoudelijke onderbouwing is ingevuld dan wel aangeleverd;
- bij de diverse criteria de inhoudelijke tekstuele onderbouwing sterk de indruk wekt dat er hier geen sprake is van een objectieve beoordeling van het bijbehorende criteria, maar op basis van aannames en vooringenomenheid. Deze indruk wordt gesterkt in de beschrijving van retail ontwikkelingen die niet relevant zijn in relatie tot het project waartoe een subsidieaanvraag is ingediend. Waaronder bijv. het Designer Outletcentre Roermond die is meegenomen in de beoordeling door de commissieleden.

We zijn dan ook van oordeel dat het advies van de commissie niet concludent is en derhalve niet ten grondslag had kunnen worden gelegd aan het bestreden besluit. Het besluit ontbeert derhalve een draagkrachtige motivering.

Criteria

Criterium A: bijdrage aan de doelstelling regeling Impulsaanpak Winkelgebieden (40%)

Volgens de beoordelingscriteria op uw website worden hierbij de volgende 3 kwaliteitscriteria beoordeeld:

1. gebruikswaarde
2. belevingswaarde
3. toekomstwaarde

Adviescommissie
De adviescommissie geeft aan dat er sprake is van een "gespleten identiteit op gebied van retail" en doet de (aanname) dat combinatiebezoek beperkt is tussen het naastgelegen outlet centrum waarbij het bezoekersmotief in de horeca is gelegen.
Resulterend is de conclusie dat de binnenstad met het wegvallen van de V&D zijn hart is kwijtgeraakt en het omvormen van het plangebied in een stadspark dit niet gaat veranderen.

De adviescommissie geeft verder aan dat de gemeente er zelf voor kiest om een hoge onrendabele top te accepteren door minder woningen toe te voegen dan mogelijk zou zijn en waarvan het zeer de vraag is of daar de subsidie vanuit de regeling Impulsaanpak Winkelbedrijven voor bedoeld is. Een plan met een hogere dichtheid kan het leegstandsprobleem evengoed weg nemen.

Tevens merkt de adviescommissie op dat de mate van verdichting en daarmee de belevingswaarde van het gebied in toom wordt gehouden door het afdekken van een forse onrendabele top voor de ontwikkelaars.

Bezwaar
Het inhoudelijk argument is gestoeld op een aantal aannames (waaronder de 'gespleten identiteit'). Allereerst begrijpen wij niet waarom de commissie bij de beoordeling van het criterium het naastgelegen outlet centrum meeneemt. Naar ons oordeel is dit een oneigenlijke argument en daarmee in het kader van de subsidieregeling niet geoorloofd. Ook is het wel of niet tot stand komen van een combinatiebezoek geen criterium waarvoor op basis van de regeling scores worden toegekend.
Verder merken wij op dat het programma niet alleen wordt omgevormd tot stadspark (zoals beschreven in onze aanvraag), maar betreft het plan een stedenbouwkundige gebiedsvisie en ontwikkeling met een mix aan wonen, maatschappelijk programma en retail inclusief de toevoeging van een stadspark.

Er is sprake van een integrale gebiedsvisie die juist méér is dan slechts een oplossing voor de ter ziele gegane V&D-locatie. Het projectgebied Centrumkwartier omvat de herontwikkeling van o.a.:

- voormalige V&D;
- de huidige HEMA locatie;

- de transformatie van de Graaf Gerardstraat;
- de transformatie van het Kloosterwandplein.

Hierbij wordt in één keer ruim 10.000 m² aan retailbestemming aan de markt onttrokken om vervolgens het projectgebied tot transformeren tot een levendig gebied. Een Stadspark zorgt voor een fijn verblijfsklimaat en creëert een ontmoetingsplek in het hart van onze stad. De vergroening van het gebied zorgt voor een aanzienlijke verlaging van de hittestress, de creatie van een klimaatrobuust gebied en de nodige biodiversiteit. Het projectgebied wordt voornamelijk een woongebied met op de begane grond een moderne HEMA en levendige ondersteunende maatschappelijke functies. Deze combinatie van functies sluiten naadloos aan bij de door u beschreven 3 kwaliteitscriteria.

Nadere onderbouwing onrendabele top in combinatie met toevoegen van woonprogramma
De adviescommissie stelt dat de gemeente er zelf voor kiest om een hoge onrendabele top te accepteren door minder woningen toe te voegen.

Naar aanleiding van deze opmerking heeft de gemeente opdracht gegeven tot een scenariostudio om inzichtelijk te maken hoeveel vierkante meters woonoppervlakte aan het totale bouwprogramma moet worden toegevoegd om tot een sluitende businesscase te kunnen komen, inclusief de reeds toegezegde gemeentelijke bijdrage aan het project van € 10 miljoen. Hierbij is een variant gemaakt met een groter hoogteaccent en een variant zonder stadspark. Beide scenario's laten een situatie zien waarin de kwaliteit van het project zwaar onder druk staat, hetgeen nadelig is voor het centrum van Roermond en daarmee niet acceptabel (bijlage 6).

Juist de beperking van het woonprogramma en de daarmee verbonden bouwhoogte leveren een concrete en aangetoonde positieve bijdrage aan de kwaliteit van de planvorming en dus de gebruiks- en belevingswaarde van het totale projectgebied. We zien niet in waarom door de adviescommissie wordt aangegeven dat de regeling Impulsaanpak Winkelgebieden hiervoor niet is bedoeld. Dit is dan ook niet in lijn met de uitgangspunten en 3 kwaliteitscriteria in uw eigen subsidieregeling.

Ten aanzien van het argument van het afdekken van een forse onrendabele top voor de ontwikkelaars zijn wij van oordeel dat dit binnen dit onderdeel in uw subsidieregeling geen toetsingscriterium is. Dit op basis van de uitgangspunten en de 3 kwaliteitscriteria in uw eigen regeling.

<u>Criterium B: Passendheid van het project (20%)</u>

Adviescommissie
De adviescommissie geeft aan dat wonen en een park als functie passend is, maar met alleen een Hema gaat de verdeelfunctie niet (voldoende) versterkt worden.
Daarnaast merkt de adviescommissie op *"Roermond moeilijk te vinden"* en vraagt zich af *"of de gemeente zich niet heeft vertilt aan allerlei nieuwe retailprojecten die nu de oorzaak zijn voor het minder functioneren van de binnenstad"*. Wat maakt dat Roermond moeilijk wordt gevonden wordt niet duidelijk. Daarnaast vormt de (onterechte) aanname dat de gemeente Roermond zich heeft vertilt aan allerlei retailprojecten geen relevant beoordelingscriterium in het kader van de subsidieregeling.

Bezwaar
Het inhoudelijk argument is gestoeld op de aanname dat de Hema de verdeelfunctie niet (voldoende) zal versterken. Ook hier wordt weer voorbij gegaan dat het beoogde programma uit meerdere

elementen bestaat dan, namelijk een mix aan wonen, maatschappelijk programma, retail en het toevoegen een stadspark.

De opmerking dat "Roermond zich wellicht vertilt heeft aan allerlei nieuwe retailprojecten" is in deze casus niet relevant. Ook hier worden andere retailprojecten binnen Roermond wederom ten onrechte aangehaald. Dit is naar ons oordeel niet geoorloofd in het kader van de subsidieregeling
Het criterium B vraagt om een beoordeling van de passendheid van de voorliggende aanvraag. Niet meer en niet minder.

Criterium C: Kosteneffectiviteit van de bijdrage (20%)

Adviescommissie
De adviescommissie is van mening dat "5 miljoen heel veel geld is voor een transformatie project"
Zij vindt dat "5 miljoen voor een park lastig uit te leggen, waarbij tevens wordt opgemerkt dat zij graag de rekenanalyse toegelicht zou willen krijgen."
Ook wordt aangegeven dat "5 miljoen een grote aanvraag is voor 1 rotte kies. Te meer omdat 1 miljoen subsidie aan partners is opgevoerd". De gemeente heeft 10 miljoen gereserveerd voor deze ingreep. Zij vraagt zich waarom deze 1 miljoen niet daaruit kan worden gefinancierd.
Daarnaast vraagt de adviescommissie zich af wat de reden is dat er zoveel publieke middelen moeten worden ingezet om de onrendabele top van private partijen af te dichten (en hen ervan te weerhouden een grotere verdichting toe te staan waarmee het plan rendabel(er) wordt?

Bezwaar
Allereerst merken wij op dat het criterium C vraagt om een beoordeling van de kosteneffectiviteit van de voorliggende aanvraag. De opmerkingen van de adviescommissie of dit 'heel veel geld is voor een transformatie project' en of een eventuele subsidie van 5 miljoen 'lastiger uitlegbaar is vanuit de positie van de RVO' zijn hierbij niet relevant en subjectief. Dit geldt ook voor de vraag of 1 miljoen niet gefinancierd kan worden uit de reeds bestaande bestemmingsreserve van 10 miljoen.

De aangevraagde uitkering is in de indieningsspreadsheet onderbouwd op basis van het geschatte tekort van € 5.128.122.

In het kader van onze aanvraag op grond van Spuk iw 2024-T4 zijn er op 5 september 2024 aanvullende vragen gesteld (zie mail d.d. 5 september 2024 van mevr. S. Arts, Impulsaanpak Winkelgebieden: vragen voor gemeente Roermond, bijlage 4). In de ontvangen vragen vanuit het RVO zit geen verzoek tot 'een toelichting op de rekenanalyse'. We vragen ons af hoe dit verzoek om deze beoordelingsfase dan alsnog aan de orde kan komen.
Overigens zijn de gestelde vragen aan de gemeente Roermond beantwoord in ons bericht d.d. 12 september 2024.

Criterium D: Risico's doorgang en fasering en financiële risico's van het project (20%)

Adviescommissie
De Adviescommissie geeft aan dat "*Het vast moeilijk is om de onrendabele top te overbruggen, maar wellicht moeten ze daarvoor andere strategieën eerst onderzoeken*".

Bezwaar

Het onderzoeken van eventuele andere strategieën doet hierbij niet terzake. Er dient een beoordeling plaats te vinden van de voorliggende subsidieaanvraag. De onderbouwing van dit criterium is daardoor wel heel erg summier, niet ter zake doende, bezijden de criteria van de regeling en kan derhalve niet als grondslag dienen om het subsidieverzoek af te wijzen.

Conclusie
Naar ons oordeel heeft de adviescommissie niet alle onderdelen objectief, doch subjectief beoordeeld, hetgeen maakt dat er geen beoordeling conform de uitgangspunten van de regeling heeft plaatsgevonden. Daarnaast hebben niet alle commissieleden een inhoudelijke argumentatie opgegeven op alle onderdelen waardoor het tevens niet inzichtelijk is op welke argumenten en/of onderbouwing de score tot stand is gekomen. Daarnaast maakt deze samenvatting van scores onvoldoende inzichtelijk òf er een score is opgegeven door het betreffende commissielid en hoe deze vervolgens is onderbouwd.

Nu het advies van de commissie niet concludent is kan het advies ons inziens niet ten grondslag worden gelegd aan het bestreden besluit. Het besluit ontbeert daarmee een draagkrachtige motivering en is onzorgvuldig voorbereid.

Daarnaast zijn andere retail ontwikkelingen op een voor ons onverklaarbare wijze van invloed geweest op het niet toekennen van het subsidie. Immers diverse commissieleden hebben deze retailontwikkelingen laten meewegen in hun advies.

Tot slot:
De resultaten van de diverse aanvraagronde(s) binnen de subsidieregeling RVO Impulsaanpak Winkelgebieden tonen aan dat eerder ingediende projectplannen met een vergelijkbare transformatieopgave van een centrumgebied wel tot het toekenning van subsidie heeft geleid. Ook valt het op dat bijv. de stad Heerlen zelfs tot 2 maal toe een subsidietoekenning uit de RVO Impulsaanpak Winkelgebieden mocht ontvangen, waarbij de argumentatie om subsidie te verlenen gebaseerd is op een onderbouwing en argumentatie waarop de aanvraag vanuit de Gemeente Roermond is afgewezen. Daar waar u in uw besluit tot afwijzen voor de aanvraag vanuit de gemeente Roermond argumenteert dat:

"De commissie ziet niet in hoe de aanleg van het park een noodzakelijke impuls gaat geven aan het winkelgebied. Vanuit het oogpunt van kostenefficiëntie vraagt de commissie zich af of het niet beter is om het woonprogramma meer te maximaliseren voor het minimaliseren van de onrendabele top".

geeft u bij de resultaten Ronde 4 als waardering voor de aanvraag **Heerlen: Promenade 1/ Dautzenstraat:**

[...Het centrum wordt omgevormd naar een compacte plek waar wonen, winkelen en elkaar ontmoeten centraal staat. Leegstaande winkels worden gesloopt. Nieuwe, betaalbare en duurzame woningen komen ervoor in de plaats. Er komen nieuwe looproutes, meer horeca en meer plekken om te ontspannen. Het centrum wordt klimaatadaptief, door veel meer groen en water aan te brengen. Dit gebeurt onder andere door 2 beken met elkaar te verbinden...]

geeft u bij de resultaten Ronde 1 als waardering voor de aanvraag **Heerlen: Schinkelkwadrant-Zuid/ Promenadepark**

[...De gemeente bouwt onder andere 98 woningen (betaalbare woningen en woningen met een hogere prijsklasse), een foodhall, veel groen en water. Dit 'visitekaartje' straalt positief af op het gehele centrumgebied, en dus ook op het imago van de stad, de horeca- en retailondernemers en culturele instellingen...]

Vorenstaand versterkt ons bezwaar dat uw adviescommissie onze subsidieaanvraag niet op onderdelen objectief, doch subjectief en niet in lijn met de subsidieregeling heeft beoordeeld, hetgeen ertoe heeft geleid dat onze aanvraag is afgewezen. Wij verzoeken u het bezwaarschrift gegrond te verklaren en alsnog positief te besluiten over de toekenning van de subsidie. Wij zijn bereid om, indien nodig, aanvullende informatie te verstrekken en/of een mondelinge toelichting te geven.

Naar aanleiding van eerdere schriftelijke correspondentie met zowel minister Beljaarts van Economische Zaken als Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg hebben wij dit bezwaarschrift in afschrift toegezonden aan de minister en Gedeputeerde Staten.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,

De secretaris,

J. van Putten

de burgemeester,

Y.W.F. Hoogtanders

Bijlage 1 - E-mail RVO J. de Win d.d. 14.01.2025
Bijlage 2 - Pro forma bezwaarschrift d.d. 21.01.2025
Bijlage 3 - Nadere gronden bezwaarschrift tegen besluit tot afwijzing d.d. 13.02.2025
Bijlage 4 - Samenvatting scores met individuele motivering adviescommissieleden d.d. 28.02.2025
Bijlage 5 - E-mail van mevr. S. Arts, Impulsaanpak Winkelgebieden: vragen voor gemeente Roermond d.d. 05.09.2024
Bijlage 6 - Scenariostudie Centrumkwartier Roermond zonder aanvullende subsidie