Woordelijk Verslag Nijmegen

Besluitronde

Woordelijk verslag Besluitronde 09 juni 2021

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou goeie, goedenavond dames en herenen ook voor de kijkers thuis. Welkom allemaal bij de raad vandaag voor de gemeente Nijmegen, die ik bij deze open. We hebben geen afmeldingen vooraf gehad, want ik heb niks doorgekregen dus maar verwacht nog wel wat gasten die zullen komen. Wat deelnemers nou, dat zal wel gebeuren. En het gebakje wat u heeft, tenminste als u dat hier voor uw neus staan, is ter ere van het huwelijk van de heer Toon van Gent. Ik heb begrepen dat zijn eerste huwelijk is. En beste Toon ik hoop ook je laatste met een lang en gelukkig samen zijn. Zijn vrouw zit nu thuis te luisteren van hoe, hoe?
Heb ik iets gemist? Dus. Nee, hoor ik begreep dat... Ik hoorde die gelukkig niet, dus dat scheelt. Goed. Nee, van harte gefeliciteerd namens ons allen en dank voor het gebakje. Verder heb ik geen mededelingen. Niet. Dan komen we bij de agenda vaststelling onder twee. Allereerst hebben de fractie van de VVD verzocht, om de brief van20 april over de body cams voor BOA's en ook de brief van20 april over de motie Ruim Baan van week gelegenheid winkels steek noord, te bespreking tijdens een volgende politieke avond, dat wordt dus allemaal ingepland onder de hoede van presidium.
Dan hebben de fractie van de VVD, Stadspartij Nijmegen, het CDA verzocht om de brief, die is ook toevallig van 20 april over de aanpak sluipverkeer Hees ook tijdens een volgende politieke avond te bespreken, zelfde procedé uiteraard.
Enten aanzien van de orde van de vergadering toegevoegd is het raadsvoorstel benoeming en fractie van Stadspartij Nijmegen. Dat wordt agendapunt 35 en het raadsvoorstel zienswijze begroting 22-25 over de BVO-dram als agendapunt 36. En dat laatste betreft dan ook een hamerstuk. Voorts heeft de fractie van Stadspartij Nijmegen verzocht om het raadsvoorstel straatnaamgeving Ulpia en Fabrica te agenderen in een gespreksronde ronde. En daarmee behandelen we dit vanavond ook niet als een hamerstuk. En twee moties buiten de orde zijn ook aangekondigd. Allereerst door de fractie vanD66, GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, CDA en Partij voor de Dieren de motie met minder maaien bloeit het beter. En vervolgens door de fractie van PvdA en VVD de motie een break voor de oversteek.
Nou is het voorstel is dan om te beginnen met de benoeming, zoals net aangekondigd, vervolgens de stadsrekening en daarna de overige debat stuk en als laatste het stemstuk en daarmee wordt ook weer gewerkt vanaf het eerste debat stuk met spreektijden. Ik neem het door u wel deze ordevoorstellen wel kunt instemmen. Ja? Dat brengt mij bij de volgende punten die niet in de raadkamer is behandeld, zijn er voorgesteld wordt om deze als een hamerstuk te behandelen, het gaat om drie, vier, 26 tot en met 28, 30 tot en met 33 en 36. Kunt u hiermee instemmen?
Dat is het geval. Onder agendapunt vijf zijn we aangekomen bij de besluitvorming naar aanleiding van de behandel adviezen van de gespreksrondes van 19 mei en 26 mei. Dat is een heel lijstje: het raadsvoorstel project afwijkingsbesluit Nijmegen centrumbinnenstad-2, debat stuk voor vanavond. Raadsvoorstel vaststelling, wijk warmte en Bottendaal een hamerstuk. Initiatiefvoorstel groene snelheidsmeter spaarpot, dat is doorgeschoven naar een volgende politieke avond. De nazorg onderzoek toegang tot de WMO als debat stuk voor vanavond, het raadsvoorstel stadsrekening 2020 uiteraard ook een debat stuk voor vanavond.

Het raadsvoorstel zienswijze op de jaarrekening 2020 en begroting 2020 van de veiligheidsregio als hamerstuk vanavond. Het raadsvoorstel zienswijze eerste begrotingswijziging 21 van de ODRN in combinatie met het raadsvoorstel zienswijze jaarstukken 20 aan de begroting 22 van de omgevingsdienst als hamerstukken vandaag. Het raadsvoorstelzienswijze jaarrekening 2020, ontwerpbegroting voor de MGR als hamerstuk vanavond. Zo ook het raadsvoorstel zienswijze concept-jaarrekening 2020, de begrotingswijziging veilig thuis 21 en de begroting 22 voor de GGD Gelderland-zuid, dus dat is ook een hamerstuk.
Het raadsvoorstel zienswijzeconceptbegroting 2022 van de groene metropool-regio Arnhem Nijmegen als een stem stuk vanavond. Het raadsvoorstel zienswijzeconcept-regionale agenda 22 de actualisatie van de regionale agenda over 21 voor de groene metropoolregio, alsmede het raadsvoorstel is met de zienswijze jaarverslag en jaarrekening 2020 van het GO Arnhem Nijmegen als hamerstuk vanavond. Dan het raadsvoorstel zienswijze en in van protocollen en richtlijnen toe, uittreding voor de gemeenschappelijke regeling van de regio Arnhem-Nijmegen als hamerstuk vanavond. Het raadsvoorstel beleidsnotitie dierenwelzijn dat wordt een debat stuk voor vanavond.
Zo ook het raadsvoorstel regio aanpak samen voor een thuis zondergeweld, 21-25 een debat dus, ook als debatstuk het raadsvoorstel stedenband met de Turkse kant, Gaziantep en tenslotte als debatstuk de wensen, bedenkingen voor de Grex 2021, Waalfront. Ik neem het dat u daar allemaal mee kan instemmen, want dan hebben we de agenda voor vanavond eigenlijk ook wel grotendeels gevormd. Dat brengt me bij agendapunt zes, het vaststellen van de voorstellen waarvoor waarover geen spreektijdgevraagd is, voor de punten drie, vier, negen, 12 tot en met 16, 18 tot en met 21, 26 tot en met 28, 30 tot en met 33 en 36 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met die voorstellen.
Onder punt 7, vragen van raadslid en het college zijn er geen vragen aangemeld en daarmee kunnen we al snel overstappen naar de benoeming. Onder agendapunt 35 is het voorstel om de fractievolger voor de Stadspartij Nijmegen voor te dragen en ik geef allereerst het woord aan de heer Osinga namens de commissie geloofsbrieven.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, meneer de voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de heer de Beer ontvangen en hij is ook wel bekend als de nachtburgemeester en bij het ambtshalve hebben we nog even gekeken of hij voldeed aan de criteria voor de dag, burgemeester, dat is niet zo gelukkig. Het is wel zo dat hij voldoet aan de criteria, die de wetstelt aan de zij van fractie volger en wij adviseren dan ook positief. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Ik kan me voorstellen dat iemandstemming wil over het voorstel. Nee, dan is het voorstel ook aangenomen en kan ik de heer de Beer feliciteren met zijn benoeming van harte. Dat brengt ons bij agendapunt 11, het raadsvoorstel voor de stadsrekening2020. Wie kan ik allereerst het woord geven? Grote enthousiasme, volgende agenda? Nee, mevrouw Ranshuijsen.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter. Deze terugblik op het voorgaande jaar is toch wat anders dan normaal en als ik naar de stadsrekeningkijk met de bij het afgelopen jaar in gedachten, dan ben ik echt oprecht trots

hoe we het hier in Nijmegen hebben aangepakt. Ondanks het lastige jaar hebben we mooie en belangrijke resultaten bereikt, zoals de woon deal, zodat het woningtekort flink kunnen aanpakken en je naast een dak boven je hoofd ook een fijne woonomgeving krijgt om te wonen.
Of steeds meer mooie en groene initiatieven vanuit de stad zelf en in samenwerking met de gemeente, zoals stadslandbouwoperatie Steenbreek, initiatieven voor schonere lucht of energiebesparing. En complimenten dat echt goed is opgetrokken samen met lokale ondernemers, om ze te ondersteunen en ook samen richting de toekomst te kijken. Maar ook een kritische noot. Als resultaat in de stadsrekening staat vermeld dat de input is opgehaald voor het actieplan inclusie. Dat gaat over hoe iedereen in de stad echt mee kan doen.
Of je nu doof bent, een psychische kwetsbaarheid hebt, verstandelijke beperking of chronische ziekte. Het gaat om veel mensen in deze stad die dagelijks tegen belemmeringen en figuurlijke of letterlijke drempels oplopen. Dus ik ben blij dat dit is opgehaald, maar het mag duidelijk zijn dat ik het vrij absurd vindt en GroenLinks het vindt het ook Nijmegen onwaardig, dat er na vierenhalf jaar nog steeds geen plan ligt. We kunnen alleen maar hopen dat als het plan er straks ligt, dat het dan zo ontzettend goed in elkaar zit, dat het echt die vieren half jaar wachten waard was.
Dan de financiële beeld voorzitter 33,8 miljoen positief resultaat, dat klinkt mooi en dat is het natuurlijk ook, want het biedt weer wat lucht voor andere belangrijke en noodzakelijke uitgaven, bijvoorbeeld voor goede jeugdzorg het kunnen blijven bouwen van woningen en het verlichten van armoede, maar ook nog de onzekere gevolgen van corona en de mogelijke uitkomst van niet of minder bouwen op het stadseiland. Over twee weken gaan wij over al deze onderwerpen verder spreken. Tenslotte nog de complimenten voor de auditcommissie en de heldere aanbevelingen. Voorzitter, namens GroenLinks, dus akkoord met de stadsrekening en het voorgestelde besluit.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik het antwoord geven? De heer van Elferen.

Spreker naam 4: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Normaal kijken we bij zo een stadsrekening terug op een jaar, waarin wij kunnen. zeggen we controleren wat we bij de begroting anderhalf jaar geleden hebben afgesproken wat we gingen doen in 2020. Maar. Het is natuurlijk een bizar jaar geweest en geworden. En hoe ik dit hele stuk is ook heb gelezen als een soort van verantwoording over wat hebben we nou eigenlijk met die coronacrisis gedaan.
En ik ben er zelf van overtuigd dat als je dit stuk zo lees, als je het echt leest als een verantwoording over zo een coronajaar, dat een beeld naar voren komt van een stad die bestuurd is, helder, behoedzaam, maar ook doortastend en daar ben ik eigenlijk best wel trots opdat we dat hier met elkaar mogen vaststellen. Het resultaat dat valt op. Het resultaat van 33 miljoen in de plus, dat valt op, maar er is ook heel duidelijk uitgelegd in het stuk waar dat vandaan komt.
Dat heeft ermee te maken dat het geld dat we eigenlijk bij de begroting voor 2021, dus een halfjaar geleden, ook al in dit jaar wilde gaan uitgeven, dat we er geld voor nodig hadden. En dat geld is mede al in 2020 overgemaakt door het Rijk of vrijgespeeld in de zin van de reserve beschermd wonen. Dus er is eigenlijk helemaal geen reden om al te jubillig over dat over die dat positief resultaat te doen. Ik denk dat ook gewoon heel goed is om te zeggen: we zijn niet klaar met corona. De economische effecten zullen nog jaren en jaren door hebben.

Het is een achtbaan met hoge toppen en diepe dalen. We kunnen onmogelijk zien of we nu op een top zitten of in een dal, dus we moeten mooi met onze vingertjes van de spaarpot afblijven en goede plannen maken voor2022 en verder. En dan beginnen we gelukkig over twee weken mee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. De heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Ja, dank, voorzitter, ik kan me in grote lijnen aansluiten bij het betoog van de heer van Elferen. Jarenlang hebben wij ook samen naar zo een stadsrekening gekeken en gekeken goh, is er een min, dan kunnen we lekker kritisch doen. Nu is er een hele grote plus en dan wil je eigenlijk heel blij doen. Maar tegelijkertijd wat zegt die, wat zegt die enorme plus nou eigenlijk? Dat is vrij lastig. Ik denk dat in ieder geval gezegd kan worden dat het heel moeilijk jaar deze gemeente het op financieel gebied gewoon goed gedaan heeft, want het is niet zo.
Ik denk dat we dat we mogen zeggen dat alle 300 plus-gemeenten in Nederland deze cijfers laten zien. Maar het is wel lastig om dit soort cijfers te extrapoleren op de toekomst. En ik denk ook dat we niet een te grote hypotheek moeten nemen op de toekomst met deze cijfers. Wat deze cijfers ook laten zien in toenemende mate en ik huiver ben altijd wat huiverig om hieruit te spreken, maar in toenemende mate. Hoe volatiel onze stadsbegroting is als gevolg van haakse keuzes over middelen die naar de gemeente toekomen en hoe moeilijk dat het ook maakt om op een fatsoenlijke manier te begroten en te verantwoorden. Daar hebben natuurlijk onze gesprekken met de provincie over. Het gesprekken tussen VNG en het Rijk gaan daarover.
Maar dat maakt het ook wel verdraaid ingewikkeld, want de heer van Elferen zegt dat nu ook al. Als je dit keer een incidentele meevaller hebt van plus tien miljoen, ja, wie zegt mij dan dat je die incidentele tegenvaller niet een jaar later hebt, van plus tien miljoen? Als het Rijk op deze manier dan denkt om te moeten gaan met de gemeentefinanciën, dus wat ons betreft graag instemming met deze stadsrekening, met complimenten voor ieder in de stad en in dit huis, die het hoofd boven water hebben gehouden in deze moeilijke tijd, inclusief het verlenen van steun aan mensen die dat heel hard nodig hadden in deze tijd. Maar laat deze stadsrekening geen al te grote hypotheek zijn op de toekomst, want we weten niet wat komend jaar en de jaren daarop gaan brengen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Grutters.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank je wel. Ja, we hebben het allemaal al over het is van een terugblik op een heel erg moeilijk jaar 2020, het eerste wat bij je opkomt is natuurlijk corona wat op alle fronten een heel zwaar jaar is geweest. En tegelijkertijd is Nijmegen erin geslaagd om te doen wat kon en bij te stellen, waar nodig. Daarom hier onze complimenten voor het college, ieder hier als collega en zeker ook de griffie die hier wil ik hier graag noemen, die vanaf dag één er alles aan gedaan heeft, zodat wij konden blijven doen, want we moesten doen. En we zijn er nog niet.
Maar ondanks corona sluiten we financieel positief af, met een behoorlijke toevoeging en dan zal die reserve, onze spaarrekening, die er daardoor hoe dan ook beter voorstaat dan ooit. Corona maakte veel

duidelijk hoezeer we elkaar nodig hebben, maar ook de ruimte om te bewegen nodig hebben. Ruimte als mens, om fysiek te kunnen bewegen, maar ook ruimte als raad om mee te bewegen, met ambities die je met elkaar en het formuleren bent en die je soms moet bijstellen. Ruimte voor volwaardige participatie en mee te bewegen met de veranderde wensen van de stad.
We staan als raad voorde keuze een invulling voor het stadseiland Veur-lent te geven. We willen daarbij een stadspeiling met open vizier de burger aan zet, maar die blijkt moeilijk als we nog niet zeker weten wat haalbaar is als het gaat om minder bouwen of niet bouwen, want dat kost geld, ongeveer tien miljoeneuro. Dan moet je voor iedere burger inzichtelijk maken wat erin oorzaak en gevolg van de keuzes is. Dat inzichtelijk maken voor de burgers is niet te doen. En daarbij het is relevant; wij als raad gaan daar over wat haalbaar is. Wij als raad hebben budgetrecht, ook als het gaat over bestemmingsreserves.
De wethouder zegt dat die alle haalbare varianten wil peilen en de saldireserve geef nu de ruimte om te zeggen: laten we voorlopig even binnen onze spaarrekening acht miljoen labelen, let op! Nog niet-uitgegeven, maar labelen, om te garanderen dat we alle varianten, alle varianten haalbaar maken, ook die van deels bouwen of niet bouwen. Door dit te labelen geven we ruimte aan de discussie en wordt de stadspeiling enorm vereenvoudigd. Je kunt met een paar plaatjes en zonder moeilijke uitleg de stappen bereiken en bevragen. De vraag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is een vraag mevrouw Grutters, de heer van Elferen.

Spreker naam 4: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Korte vraag. Mevrouw Grutters stelt zelf dat wij budgetrecht hebben, dus we kunnen in feite al vrijelijkzeggen wat we met de saldi reserve willen doen als raad. Toch dient ze dit amendement in, ondergaat ze dan mee niet een beetje mee de positie van de raad en het budgetrecht van de raad?

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Volgens mij maak ik juist gebruik van het budgetrecht van de raad, want u doet het niet en het college heeft dit niet voorgesteld. Dus juist het recht om nu te doen. Waarom zou altijd het college wel met een voorstel voor een bestemmingsreserve komen en zeggen wij daar gewoon weg ja open waarom nemen wij als raad niet zelf juist nu dat initiatief voor een bestemmingsreserve?

Spreker naam 4: De heer van Elferen (Raadslid D66)
En dan leg ik het toch maar even uit. Het feit dat uw budgetrecht heeft, wilt zeggen dat u altijd iets uit de reserve kunt nemen. Dat is niet erg behoedzaam, maar dat mag u altijd doen. Daar hoeft u niets voor te labelen.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Maar op het moment dat we dat willen gaan doen, wordt er gezegd dat het niet kan. Nu blijkt dat er een overschot is, waardoor je het ook echt kunt. Dan is ook nu het moment om het te doen. Voorzitter, als u mij toestaat maak ik even mijnverhaal af.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Zeker als u verder geen <interup>. Dat is toch wel, mevrouw van Dijk heeft wel een vraag.

Spreker naam 7: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, burgemeester, hier toch nog even een vervolgvraag op, want ik kom hoor, mevrouw grutterszeggen dat het nu de mogelijkheid is om het te doen. Maar u heeft ook gezegd in uw betoog dat we moeilijke tijd tegemoet gaan en corona nog niet voorbij is. Waarom wilt u dan nu al die claim leggen, niet wetende wat er nog allemaal op ons af gaat komen? En ik sluit me helemaal aan bij de opmerkingen over het budgetrecht. U kunt ook over een jaar zeggen: wij willen dat geld beschikbaar stellen, dat hoeft u nu niet telabelen, zeker niet met wat er nog op ons af gaat komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Hooft heeft ook een vraag, dan kunt u daarop reageren, de heer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, dan van exact de andere kant af aangevlogen. Kijk, het budgetrecht is aan de raad. Maar. Er zijn partijen die absoluut tegen het bouwen op Veur-lent zijn. Dat kostgeld, maar er zijn ook 101 oplossingen om dat probleem op te lossen. Je kan dat zeggen, we nemen ons verlies, maar je zou ook kunnen zeggen: we gaan elders, meer bouwen en daardoor hebben we minder verlies. Dus en dat is allemaal aan de raad. Dat kunnen we allemaal besluiten, op elk moment en welke meerderheden dan zullen zijn, ook na een stadspeiling dat zal dan blijken.
Ik hoop dat de stadspeiling in ons voordeel werkt en dat meer partijen gaan schuiven en zeggen: he, we moeten daar niet bouwen. Dat wilt u, denk ik, ook en dat is het moment waarop we volgens mij dat moeten gaan invullen en nu al zeggen wel dat nemen wij bij wijze van spreken labelen als een potentiële greep uit de kas, wat een oplossing kan zijn he? Lijkt mij een beetje prematuur. Volgens mij moet je doen op het moment dat het voorstel aan de orde is, met dat we besluiten nemen over Veur-lent en dat er ook oplossingen liggen over hoe eventueel kosten dekken. En dat is dus niet op dit moment.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Is een statement. Is er nog een vraag aan mevrouw Gruttersdoor mevrouw Ranshuijsen?

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik denk dat sluit ook mooi aan het rijtje, dan hoef ik niet zo meteen nog een keertje. Ja, voorzitter, ik ben erg benieuwd of mevrouw Grutters het met GroenLinks ook eens is. Wij hebben natuurlijkuitgebreid al geroepen, laatst ook in de krant gezegd dat geld geenbelemmering mag zijn. Als er een andere uitkomst is, bij de participatie-traject of bij de stadspeilingen dat betekent dus dat je alle ruimte wil geven, precies zoals u dat wilt. Dat heeft volgens mij heel veel partijen in de raad hebben dat gezegd, waaronder GroenLinks.
En dan kan het toch zo zijn, dat wij juist afwachten wat de uitkomst is en dan pas een reservering gaan maken voor dat geld of gewoon afboeking zoals we dat bij alle andere projecten doen. Want nu zegt u, we gaan geld alvast apart zetten en dat kunnen we dan bijvoorbeeld niet gebruiken voor ik noem maar wat jeugdzorg of voor iets anders. Waarom zullen we dat dan nu al weghalen, terwijl we dat ook over een jaar kunnen doen, als het echt nodig is?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Grutters.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ik hoor u alle drie heel veel zeggen. Ik hoop dat ik er nog in de goede volgorde ik denk niet dat ik het nog in de goede volgorde kan beantwoorden. U zegt eigenlijk allemaal van God we kunnen dat altijd nog regelen. Ik hoor u dan ook allemaal zeggen: wij zijn ook bereid om dat te regelen. Ik hoor u dan ook zeggen: wij zijn ook bereid om eventueel zo nodig af te schrijven. Wat ik hier zeg, is een bestemmingsreserve, heel simpel.
Als je het niet nodig hebt, gebruik je het niet. Als je een deel nodig hebt, gebruik je een deel, maar je labelt het al wel en je hoeft dus niet meer tegen de stad te zeggen, allerlei moeilijke dingen uit te leggen, wat alle gevolgenzijn. Je hoeft niet meer tegen de stad te zeggen: het kan niet, maar eigenlijk hoor ik u ook allemaal hier zeggen: het kan dus wel, het kan dus gewoon wel.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, heel, heel kort, want volgens mij zijn op wat er wel zo duidelijk al weten, maar de heer Eigenhuijsen hebben we niet gehoord.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Klopt, ik had gewoon een hele simpele vraag. Is dat de keuze die Stadspartij Nijmegen maakt dan, zoals de stadspeiling is en die zeggen allemaal niet bouwen. Dan gaat de Stadspartij Nijmegen, grijpen in de reserves?

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Stadspartij Nijmegen zegt het volgende: leg nu achtmiljoen apart en als straks uit de stadspeiling waar wij zouden de voorkeur hebben voor niet bouwen, maar als straks uit de stad bij peiling komt, niet bouwen laten we dan met elkaar kijken hoe we dat bedrag oplossen. En dit helemaal opmaken is naar mijn idee niet nodig. Er zitten ook nog ergens een winst en je kunt ook nog op één of andere manier schuiven. Dat zie je dan wel. Je kunt hiermee naar de stad toezeggen: wij bieden hier de mogelijkheid en wij zijn daartoe bereid, in het ergste geval, maar we denken dat het niet nodig is. Dat is wat ik daarmee wil.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja. Verduidelijken, ik snap hem dan gewoon oprecht niet. Want als u zegt: ik ga nu, ik geef dan een reserve, ik ga nu een bestemming vastleggen van acht miljoen. En er komt zo mee in de stadspeiling, dan zegt u dan is een optie om een greep uit de reserve te doen. Die optie is toch altijd?
Daar kunnen we ook doen, als die stadspeiling er uitkomt kunnen we zeggen met zijn allen, nou we doen die greep uit de reserve, zal niet mijn voorkeur hebben, denk ik het merendeel van de raad niet. Is dat dan wel uw voorkeur? Wilt u dan, stel dat we niet gaan bouwen? Ik denk het niet hoor, maar ik denk dat we gewoon gaan bouwen, maar er is het dan uw keuze om een greep uit de reserves te doen?

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
De voorkeur van de Stadspartij is dat wij op een hele duidelijke, combineermanier communiceren met onze stad. Door niet te gaan lopen dimdammen over geld en gewoon de stad te vragen stellen: welke drievarianten wilt u, maak je het duidelijk en hoef je niet rond te draaien over dat geld en het verbaast mij een beetje dat u allemaal zo raar kijkt. We hebben, we hebben dit jaar nog een bestemmingsreserve van 15 miljoen terug gekieperd de saldireserve in, was ook een bestemmingsreserve. We doen hier eigenlijk niets anders mee. Voorzitter, mag ik door met mijn verhaal?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
U vraagt het bijna smekend en daar heb ik. Ik moet u zeggen ik kan af en toe misschien nog harder komen, ik heb daar gevoel voor, maarde spelregels geven aan dat er nog iemand is die u een vraag wil stellen en daarna vind ik inderdaad dat mevrouw Grutters ook haar betoog kan verder afronden, mevrouw Ranshuijsen.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter, ja, even een verduidelijkende vraag, want mevrouw Grutters u geeft aan dat u een duidelijke boodschap heeft naar de stad, maar ik denk juist dat het ook onduidelijk is, want u zegt bijvoorbeeld ook er zijn van goeie zorg voor goede ondersteuning voor lokale ondernemers en dat die nu al een greep doet uit die reserve en dat we labelen, kunnen we dus heel veel dingen ook niet meer doen, terwijl we dat weghalen voor iets waarvan we niet weten of het gaat gebeuren.
Het is toch veel eerlijker naar de stad toe en naar al die andere mensen om te zeggen: we wachten gewoon de uitkomst af en als dat nodig is en van GroenLinks heeft u volgens mij ook gewoon die toezegging, hebben wij ook gezegd, als de uitkomst is dat er minder of niet gebouwd gaat worden, dan heeft dat financiële consequenties en dan nemen we die consequenties en regelen we dat als raad.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wat is aan u vraag, want ik merk wel dat de interrupties. A- zich herhalen, B-meer betoog gaan worden.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Nou mijn vraag voorzitter, daar begon ik mee namelijk mevrouw Grutters gaf aan dat ze heel duidelijk is en ik het niet juist oneerlijk en niet duidelijk. Bent u dat met mij eens?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijk ja, dat had u...

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Kan ik heel kort over zijn…

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Maar dat had u ook zo kunnen zeggen he. <...>. Ja, mevrouw Grutters en daarna mag u uw betoog. En u gaat nu ongeacht wat iemand wilt gewoon uw betoog afmaken, u heeft alle ruimte.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Even een antwoord van mevrouw Ranshuijsen: u zegt over dit onderwerp: geld speelt geen rol en u zegt tegelijkertijd ja, maar misschien komt er nog wat anders op ons pad, waar ook geld naartoe moet. En dat is nou net de reden waarom je nu zou kunnen zeggen: van oké, we leggen nu even die acht miljoen vast met de bedoeling om hem liefst niet te gebruiken. Maar je maakt hier dan wel de mogelijkheid, ook voor de gedeeltelijk bouwen, ook voor niet bouwen op Veur-lent, wat u allemaal hier in de raad bijna roept, die maak je mogelijk.
Dus u spreekt uw, u spreekt uzelf ook allemaal, daarin echt tegen, als het kan, dan kan het. En maar ik begrijp in ieder geval uit al uw reacties dat u allemaal bereid ben om ook wel heel erg verte gaan om de stap mee te laten praten. Wat mij betreft is het zo dat we hier als raad ons recht kunnen gebruiken om de bestemmingsreserve Veur-lent vast te leggen. Daarmee maken we naar mijn ideegebruik van dit budget van de raad, staat volgens mij zelfs in de stadsrekening dat mag. Een raad die stuurt en de regie pakt en waarmee we voorkomen dat we over jaar weer een rekenkamerrapport krijgen waar we te horen krijgen: u had moeteningrijpen.
We kunnen ook nog later besluiten over het nodig is of de boelweer terug te gooien, die spaarrekeningen op en we zijn direct af van de druk over discussie van geld en de in kunnen over de inhoudelijke invulling gaan praten. Nogmaals, het vereenvoudigt de stadspeiling en het is iets waar we naar ons idee de hele stad van profiteert voorzitter, daarom dien ik samen hierbij met P van de A, Partij voor de Dieren het amendement, het kost geen centje pijn in om een bestemmingsreserve vast te stellen van acht miljoen euro voor Veur-lent er is een kans hier om te sturen en open met het gesprek. Open het gesprek met de stad aan te gaan. Ik zag een.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Het is wat nog één vraag van de heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Ja, voorzitter, een verduidelijkende metaforen als het mag? Betekent het feit dat Stadspartij Nijmegen nu geen amendement indient om geld te reserveren om straks in NIC te steken, dat Stadspartij Nijmegen nooit ofte nimmer geld in NIC zal steken. Ik verklap even als u zegt: het antwoord is nee, dan laat precies zien waarom dit amendement totaal onzinnig is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is nou jammer dat die iets verklapt. Maar goed, mevrouw Grutters wilt u reageren? Niet, u wilde niet op reageren. Dat mag. Goed, mevrouw van Dijk, voor haar termijn.

Spreker naam 7: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel voorzitter. Positief resultaat. Het is al door meerderen hier gezegd in een heel erg bijzonder jaar. Niemand had durven, nou ja, droom is misschien niet het goede woord, maar niemand had gedacht dat we in zo een turbulent jaar terecht zouden komen, waarbij we hebben gezien hoe flexibel onze gemeentelijke overheid is, hoe we voor onze ondernemers, onze cultuurinstellingen, onze sportinstellingen en alle andere mensen in deze stad die getroffen zijn op de één of andere manierdoor corona, dat we daarvoor klaar hebben kunnen staan.
Dat is heel veel complimenten waard en dat heeft ook laten zien hoe sterk wij zijn als gemeente. We hebben ook vanuit het Rijk natuurlijk de nodige hulp gekregen. Ook daar complimenten voor, want dat was natuurlijk wel hard nodig om hier doorheen te komen en onder andere door wat er nog extra is gekomen in december-circulaire is natuurlijk de hoge plus bereikt in de stadsbegroting, waarvan ook alvast wordt gezegd dat een deel daarvan in2021, dit jaar dus al uitgegeven gaat worden.
Dan blijft er nog een bedrag over en ik denk dat het heel erg verstandig is en zeker als ik mijn voor de vorige sprekers zojuist hoorde zeggen dat er hier gedimd damt wordt over geld, dan word ik er eigenlijk wel een beetje verdrietig van, want ik zie wel dat we nog een hele moeilijke tijd tegemoet gaan en dat geld, wat we nu geplust hebben, dat hebben we heel hardnodig en ik denk dat we dat de komende tijd heel goed met elkaar moeten afwegen, zodat we ook de stad bruisend, levendig en prachtig houden voor al die Nijmegenaren die er wonen, zodat we ook de komende jaren door kunnen bouwen aan deze mooie stad.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik het antwoord, de heer Selman.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. Vanuit de Partij van de Arbeid, ook complimenten aan het college en ambtelijke apparaat voor een mooi inzichtelijk stadsrekening. Mooi om te zien dat wij het jaarplus een flink in de plus afsluiten. De Partij van de Arbeid onderstreept ook de aanbevelingen van de auditcommissie en we hopen dat het college volgende stadsrekeningecht mee aan de slag gaat. Ja, voorzitter, we dienen het amendement samen met Stadspartij DNF in. Waarom?
Want we willen ook wel de discussie straks in de stad over stadspeiling, dat we het ook wel gewoon echt een eerlijke kans gegeven, dat op het moment dat daaruit komt dat nou niet gebouwd worden, dan willen we dat gaat labelen en dat gewoon onmogelijk maken. En de Partij van de Arbeid ziet wel mogelijkheden om elders in de stad die 100 woningen te bouwen, dus wat ons betreft twee vliegen in één klap en daarom dien we het amendement in. Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Een vraag, voorzitter. U ziet mogelijkheden om die 100 woningen ergens anders te bouwen, maar toch wilt u het geld labelen. Is het voor de voor de Partij van de Arbeid nu, we gaan het uit de reserve betalen of we gaan er ergens anders bouwen? Stel dat uit de stadspeiling komt, dat mensen niet op voorhand willen bouwen. Stel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Selman.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter. De Partij van de Arbeid heeft eerder amendementen en moties ingediend om te kijken naar inbreiding bijvoorbeeld een <…>, een Dukenburg en we zien daar echt wel mogelijkheden. Het college, de meerderheid van de raad, wil deze eigenlijk oproep niet steunen. We zien dat het echter wel de mogelijkheden in zijn en welabelen het geld. We geven het niet uit. Op het moment dat het niet nodig is, dan kunnen we het gewoon terugvloeien en wat mevrouw ook Grutters zegt, als het toch wel één, twee miljoen nodig om dat misschien niet de 100, maar 80 woningen kunnen, dan kunnen we dat daarvoor gebruiken en de rest blijft lekker in onze spaarpot.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, nog even één keertje voorzitter, dus ik probeer altijd een beetje makkelijk hap-bare brokken. Dus de Partij van de Arbeid kiest ervoor om dichter en meer te gaan bouwen in Lindenholt en Dukenburg en Stadseiland vrij te houden. Dat is Dat is de keus die Partij van de Arbeid maakt?

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Dat hoort u mij niet zeggen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ik hoor u exact dat zeggen. Niet helemaal, maar wel 90 procent.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Fijn, dan zijn we het dan overeind, mevrouw van Dijk nog een interruptie.

Spreker naam 7: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik weet hoe meneer Selman alles wat met betrekking tot zorg en welzijn heel erg aan het hart gaat. Hé, we hebben beschermd wonen, hebben we natuurlijk een uitdaging en zeker ook op jeugd. Nou hebben we volgend jaar geld nodig om dat allemaal op orde te houden en dan heeft u geld geleverd voor het Stadseiland.
Waarom wilt u nu geld labelen, niet wetende wat er nog gaat komen? Wetende wel dat er nog heel veel problemen, ook op het gebied van zorg en welzijn, gaan komen. Die portefeuille die u zo aan het hart gaat, waarom wilt u dat nu doen, terwijl het budgetrecht u altijd toestaat om hier actie op ondernemen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Selman.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, omdat we ook wel de stadspeiling ook serieus nemen. Wij hebben gezien de afgelopen periode wel peilingen, niet peilingen, wel bouwen, niet bouwen, on-hold zetten, niet on-hold zetten. We willen het gewoon hier ook wel, dit stad serieus nemen en als u zegt van zorg en welzijn, het college

heeft meerdere malen, wij als raad meerdere malen geld gelepeld, ook in de toekomsten als het nodig is, dan geven we uit, als niet nodig is dan geven we niet uit.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven? De heer van Hooft.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter. Ik heb nog een interruptie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog een interruptie mevrouw Ranshuijsen en nu ook echt een vraag aan het begin graag.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Bent u het met mij eens, de heer Selman u zegt: wij nemen de stadspeiling serieus en volgens mij doen we dat allemaal hier in de raad en dat is ook waarom onder andere GroenLinks heeft gezegd: als dat de uitkomst is, minder of niet bouwen, dan mag geldgeen rol spelen in dat hele participatiewet, want we nemen ook participatietraject serieus.
Bent u het dan mee eens dat we allemaal die stadspeiling serieus nemen, als wij er gewoon straks zeggen wat de uitkomst is, dan gaan we geld daarvoor apart zetten, maar niet nu al, precies zoals ik eerder heb gezegd en mevrouw van Dijk al zegt, als er ook nog zorg nodig is, we kunnen het straks gewoon regelen en dan gaat dit toch nu niet zorg onthouden aan mensen als we straks niet nodig hebben?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Selman.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Voorzitter, er worden hier woorden in de mond gelegd. Zorg onthouden, wat dan ook, dat is gewoon niet het geval. En ja fijn, ik ben voor de helft met u eens dat we gewoon hier al als raad de stadspeilingen serieus nemen en daarom doen we ook boter bij de vis.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Hooft voor zijn termijn.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, er is hier veel onzin gezegd en gesproken over het labelen van geld. Volgens mij labelen wij geld op het moment dat er risico's zijn die wij niet in de hand hebben, waarvoor we dan zeggen: nou, dat is misschien wel heel verstandig om daar toch iets voor opzij te zetten. Wij labelen geen geld op het moment dat wij politieke besluitvorming overhebben. Dan doen we namelijk op het moment dat er politieke besluitvorming hebben.

Dan nemen we op dat moment ook het besluit om ergens geld aan te onttrekken of wat dan ook of in ieder geval als daar kosten aan vast zitten. En in die zin is precies wat u nu doet, ja, zinloos. Want wij kunnen als raad gewoon morgen besluiten om Veur-lent niet vol te bouwen of daar niks te bouwen. Wat de SP betreft, gebeurt dat ook niet en hoe we dat gaan invullen maar ik zou niet zeggen dat het allemaal uit de kast moet komen, want dan kunnen we ook elders misschien wat op plussen, qua bouwen en daarmee dus ook minder kosten maken.
Dus ik zou het op deze manier zo nooit doen. Dan even de jaarrekening. Ik weet niet of het we twee jaar geleden zaten we hier. Eigenlijk net iets, ook voor de zomer, met een tekort van 11 miljoen structureel met allemaal problemen. Er moet zelfs een zomernota of een koersdocument moest zelfs na de zomer besproken worden. Er was allemaal zware shit, het was allemaal niet goed. En dat was zeer problematisch en we gingen de coalitie al in met geloof om een tekort van 15 miljoen op allerlei dingen die we moesten oplossen. Dus we dachten van hé, in Den Haag klotst het geld over de plinten en dan kregen we een jaar daarna kregen we nog te maken met nog een tekort van 11 miljoen, dat opgelost moet worden.
Nu hebben we eigenlijk een rampjaar achter de rug. Met corona en financieel. Den Haag klotst het geld zeker niet over de plinten, er is wel heel veel uitgegeven en opeens zitten we met een behoorlijke plus. Kijk, we hebben wat dat betreft de relatie tussen de Rijksoverheid en gemeenten zou ik haast als een soort manisch depressieve relatiewillen noemen. Als het goed gaat in Den Haag, gaat het slecht met de gemeentes en als het slecht gaat met Den Haag, financieel, als er veel geld uit gaat, gaat het opeens blijkbaar goed met de gemeentes dus. Er is eigenlijk geenpeil op te trekken, lijkt het haast wel en ik zou me dus en sommigen zeggen: ja, we moeten heel voorzichtig zijn, we moeten heel voorzichtig zijn.
Ik ben daar niet erg pessimistisch over, want ik denk dat de komende jaren dat we kunnen zien, als ik even door mijn oogharen heen kijkt, dat er zo tussen de tien-20 miljoen structureel meer te besteden hebben, als er geen gekke dingen gebeuren, zowel op het gemeentefonds als op jeugdzorg, maar ook op het BUIG-tekort als we die allemaal bij elkaar optelt en ook wat structureler doortrekt, dan kom je aan een redelijke plus.
Dus de lichten staan langzaam maar zeker misschien eindelijk weer eens een keertje naar toch wel wat moeilijke jaren, allemaal wel redelijk op groen. Dan gaan we vanavond niks over besluit, over al die groene lichten. Volgens mij moeten we bij het koersdocument daar eens goed over gaan praten en bij het invullen van de begroting wat we daarmee doen. Want die bezuinigingen van twee jaar geleden, die met die 11 miljoen, die hebben ook nog wel hier en daar wat gaatjes geslagen, waarvan iedereen toen zei: ja, dat zou eigenlijk, zouden we dat eigenlijk liever niet doen.
En misschien is, denk ik, bij het koersdocument nu ook wel het moment gekomen om te kijken of daar dingen zijn waarvan we zeggen: daar hebben we net iets te hard gehakt. Daar moeten we misschien wat dingetjes terugdraaien, dus maar goed, dat gaan we nu niet bij de rekening doen. Dat moeten we volgens mij beter koersdocument doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Selman voorinterruptie.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dankt, hij zag het aankomen. Nou kunt u voorbeelden geven van wat de misschien teruggedraaid kan worden?

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nou, wij bij het koersdocument zullen wij daar wel voorbeelden van gegeven. Dat lijkt me een goed moment om die discussie daarover te voeren. Een ander punt. Kijk, we gaan er ook zeggen: we gaan bouwen, bouwen, we gaan meer sociaal bouwen en dan wil ik toch ook even een politiek punt over maken. Dat is namelijk de rol van woningcorporaties, want ik ben daar niet echt over te spreken. Als ik kijk naar alle cijfers over de laatste jaren en de groei netto groei van het aantal sociale huurwoningen en dan zie ik gewoon dat dat allemaal, ondanks dat er gebouwd wordt, zeer mondjesmaat gaat, want corporaties verkopen en slopen ook woningen en netto hou je er dan uiteindelijk weinig over.
Als we nu met alle mooie woorden dat gaan zouden kijken wat er nu gebouwd zou gaan worden en met de huidige verkoop en sloop cijfers, dan komen we net op één van onze coalitie afspraken uit, dat één op de drie is er een woning wordt onttrokken aan het sociale huurbestand, dat er dan in ieder geval drie voor teruggebouwd worden, dan zouden we daar omen nabij op uit kunnen komen, ware het niet dat het nou weer groot feest is op de koopmarkt als je woningen verkoopt.
Dus ik voorzie al dat corporatiesmet graagte op dit moment ook weer woningen gaan verkopen om te cashen, omdat het goed cashen is nou, op dit moment op de koopmarkt en dus wordt dat er heel hard geroepen wij gaan bouwen, bouwen, bouwen en tot onze grote schets zullen we dan over twee jaar vaststellen dat ze ook nog heel veel in die tussentijd weer verkocht hebben, zodat de netto weer weinig opgeschoten zijn. Ik ga daar nu geen moties over indienen.
Maar ik, ondanks alle juichverhalen over wat er allemaal nu weer gebouwd gaat worden, denk ik dat we ook heel strak daarin gaan zitten over wat er straks allemaal verkocht gaat worden, want als die twee hand-in hand gaan, schieten we er per saldo weinig mee op en lossen we onze problemen niet op. Daar wou ik het voor dit moment maar even bij laten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, wie kan ik dat het woord gegeven? Mevrouw van Doorn niet. Zo ja, ik zag u eerder dan, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u, voorzitter. We stemmen in met de stadsrekening en nu wil ook het geval dat we aan de vooravond staan van een belangrijke keuze die we eenmaal genomen niet meer terug kunnendraaien. Wat doen we met het stadseiland? Net als GroenLinks vindt ook mijn fractie dat geld niet van doorslag mag zijn op de keuze tussen nieuwbouw volgens plan, nieuwbouw minder nieuwbouw dan gepland en helemaal geen nieuwbouw.
Daarom dienen wij het amendement van de Stadspartij en de VVD graag mede in, onder dankzegging aan mevrouw Grutters voor het opstellen ervan. Ik heb wel goed geluisterd naar het debat en ik denk dat een van de redenen waarom we deze discussie hier op dit moment voor is dat er best wel wat onduidelijkheid en mist is ontstaan in het hele traject. Er zijn bijvoorbeeld vragen gesteld, mondelinge vragen op26 mei, er was nog maar vijf minuten voor. Er zijn vervolgens schriftelijke vragen achteraan gesteld. Sommigen hebben er antwoord op gekregen. Mijn fractie heeft tot op de dag van vandaag dan nog geen antwoord op gekregen. Dat zijn wel antwoorden die wij graag zouden willen hebben in rondom de besluitvorming, ook vandaag met dit amendement. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen: waarom zijn die antwoorden er nog niet?

Als ik de vragen zie en ik zou wethouder zijn, dan zou dat voor mij heel simpel beantwoordt de vragen zijn, lijkt mij. Ik zal er drie in ieder geval die voor nu voor ons van belang zijn, zal ik gewoon stellen en dan hoop ik dat de wethouder vanavond wil antwoorden en dat is de eerste is. Er is gezegd inmiddels dat alle opties openliggen. Betreft dat ook expliciet de optie niet bouwen op Veur-lent nieuwbouw dan wel te verstaan? De tweede vraag is dan en daar zit de meeste onduidelijkheid en mist in. De plannen moeten haalbaar zijn, maar ook betaalbaar.
Wat is precies betaalbaar? Is dat heeft te maken ook met de acht miljoen waar we nu deze discussie overhebben en of we dat wel of niet moeten labelen en of we dat wel of niet nu moeten doen of bij het koersdocument of de stadsbegroting. En de laatste vraag aan de wethouder is: is de optie niet bouwen op Veur-lent volgens de wet waar volgens de wethouder haalbaar? Volgens mij ligt daar. In ieder geval wat mijn fractie betreft, het grootste bezwaar. Dat is ook een de grootste reden dat wij mee-indienen. Ja, ik vind het heel vervelend dat we dan toch vandaag moeten besluiten, dus ik hoop dat we, dat ik, dat we daar duidelijk antwoord op krijgen voordat we tot stemming kunnen overgaan.
En ja, God. Nou, misschien moet ik het daar even bij laten, ik vind maar de onduidelijkheid dat is dat we, dat vind ik in ieder geval heel vervelend, dus ik hoop dat dat in ieder geval uit de lucht kan komen vandaag en de opmerking ik proef een grote meerderheid die zegt: als we niet willen bouwen, dan gaat geld ook geen discussie zijn. Dus dat vind ik in ieder geval grote winst van vanavond.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Ja, over u antwoorden krijgen op vragen die eerder gesteld zijn, die ook niets met de stadsrekening te maken hebben, dat kan ik u niet toezeggen verder zullen we het zo een reactie van het college merken. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Eigenhuijsen eerst? Ja.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. We gaan er vanavond nog over hebben, maar de heer van Hooft en de heer Buck hebben heel wat gras voor mijn voeten weggemaaid. Complimenten. Ik kan niet anders geven, ik heb veel teneur gehad het over de stadsrekening. Waar naar een vrij zwaar corona jaar, waar de ambtelijke organisatie best op tilt heeft geslagen, kunnen we niet anders zeggen, als dat dit gewoon een prima stadsrekening is, dan kun je inhoudelijk een hele hoop van vinden. Maar we hebben het wel voor elkaar gekregen.
We hebben het voor elkaar gekregen als tiende stad van het land, om ook een heel snel een accountantsverklaring te hebben? Ook daarvoor de complimenten aan het ambtelijk team, maar ook aan de accountant. Het amendement van de Stadspartij Nijmegen heb ik heel lang over getwijfeld maar ga ik niet steunen. Wat mij betreft mag er gewoon gebouwd worden. En als er niet gebouwd worden, als stadspeiling blijkt dat er een meerderheid van de stad niet gebouwd gaat worden, dan is ook wat mij betreft geldt geen optie en mag er ook uit de reserve geboekt worden, maar liever niet. Dus die ga ik niet steunen. De stadsrekening zal ik welsteunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u zeer, de heer van Deurzen.

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Dank u wel voorzitter, ja, er is al veel gezegd. Ik kijk als niet-financieel deskundigen wat anders naar zo een stadsrekening, heb ik wel begrepen uit het debat wordt gevoerd is tot nu toe. Doorgaans kijk ik allereerst naar het resultaat, het rekeningresultaat nou ja, 33 miljoen. Het is al een paar keer over tafel gegaan. Heel mooi positief resultaat, zeker in deze corona-tijd. Vervolgens kijk ik dan dat de accountant daarvan vindt. Controleert op getrouwheid en rechtmatigheid. Nou daar, He, die heeft een aantal verbeter punten opgegeven en dat is goed overleg gegaan met de het dagelijks bestuur. Burgemeester, wethouder, dus dat is, dat ziet er ook goed uit.
Vervolgens de auditcommissie die er ook nog goed naar gekeken heeft, mijn complimenten wat daar allemaal ze hebben er fors in geïnvesteerd, zal ik maar zeggen, heel veel gedaan. Die hebben ook hele positieve punten en kritiekpunten aangegeven, die deels zijn opgevat en opgepakt door het college, deels ook uit de reactie van het college blijkt dat ze op punten ook niet eens zijn. Ik kan me daar ook wel in vinden, in sommige opzichten natuurlijk. Er valt altijd wat op te merken op zo een stadsrekening en zeker als je over dit soort bedragen gaat praten. Maar wat ik ook doen is kijken, jongens, waar komt dat bedrag vandaan?
Kijk als ik hoorde meneer van Elferen zeggen: we moeten nu niet al te veel gaan jubelen. En ja, kijk, als het nou uit de Grex was gekomen, als resultaat, dan had ik wel gejubeld hoor, moet ik eerlijkzeggen, maar in dit geval, als je dan kijkt voor een belangrijk deel bijna de helft komt uit voor beschermd wonen. En nou heb ik de vraag aan de wethouder: wat gaan we met dat bedrag doen? Die 15,1 miljoen is daar uitgekomen, dat is een positiefresultaat uit ontstaan. Gaan we dat weer investeren in beschermd wonen of gaan we daar een andere bestemming aan geven? Dus je moet altijd oppassen dat als je heel veel overhoudt, het is belastinggeld dat je gaat kijken van, jongens, is het wel goed besteed? Zijn er dingen gedaan die we hadden moeten doen?
Of zijn ze juist niet gedaan, waardoor je zoveel geld overhoudt vandaar de vraag van mij aan de wethouder. Maar goed, alles bij elkaar genomen. Even de vraag, afwachtende natuurlijk, vind ik absoluut geen reden om te zeggen dat de stadsrekening niet goed zou zijn. Dus. Nog even de vraag natuurlijk. Ik denk wij kunnen daar heel goed mee leven. Dan wil ik nog even over de het amendement van de indieners gaan praten. Ja. Kijk, weet je, wij zijn voor bouwen. Dat is een duidelijk verhaal, dus ik denk niet dat er een tekort zal ontstaan en als dat wel zal ontstaan. Nou. Wie dan leeft, die dan zorgt zeg ik wel eens, dus we vinden daar wel een oplossing voor. Dat hoorde ik net ook al van andere partijen. Dat hebben we in het verleden gedaan. Dus de.
Nu ook gebeuren, denk ik, dus ik denk dat het een beetje vooruitlopen is op de zaak. Ik begrijp hem wel. In eerste instantie, toen ik het las, dacht ik: dat is op zich geen slecht idee, maar bij nader inzien toch maar niet. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dank u wel een interruptie van mevrouw Grutters.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Dank u wel voorzitter. Meneer van den Deurzen u zegt: wij zijn voor bouwen, maar u weet, we hebben het over de stadspeiling. Herkent u dan wel dat als die uit is, dus u erkent ik heb ik het goed begrepen dat u erkent dat als uit die stadspeiling volgt dat daar gedeeltelijk bouwen of niet bouwen uit naar voren komt dat u bereid bent om dan toch de portemonnee te trekken, op dat moment?

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Als wij. Ja, de. Hier loop je op zaken vooruit, maar goed, doe ik die vraag, maar ik wil toch wel antwoord gegeven. Kijk, mocht het zo zijn dat de stadspeiling blijkt dat er niet gebouwd moet gaan worden, ik heb het net al gezegd dan vinden we altijd wel een weg om de dekking te vinden. Ik bedoel, dat is een verleden gebeurd. Ja, dat zal nu ook we gaan, dus ik heb daar geen zorgen over.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, wie kan ik voorts het woord gegeven in deze eerste termijn. Dat is volgens mij niemand vanuit de raad. Dan ga ik het woord geef voor de beantwoording aan wethouder Essenbroek, namens het college.

Spreker naam 13: Mevrouw Esserbroek (Portefeuillehouder)
Ja, goedenavond. Dank voor uw complimenten en allemaal. Ik zal ze ook doorgeven aan zij die het verdienen, onze ambtenaren en accountant en ook mijn complimenten terug naar de auditcommissie. Het was een heftig jaar en die is financieel positief, financieel gezien positiefafgesloten, voor een groot deel door het beschermd wonen voordeel. En dat stellen we voor om toe te voegen aan de saldireserve. Dat is een antwoord op uw vraag.
En zoals meerderen van u aangaven gaan we nog een lastige tijd tegemoet. De toekomst is immers niet te voorspellen. We proberen het wel zo goed mogelijk te verkennen. Het is belangrijk, om samen op te blijven trekken. De dialoog te blijven voeren en zo zorgvuldig mogelijk te blijven investeren in onze stad. Een integrale afweging van alle knelpunten en wensen is daarbij een groot goed. Dus nu niet bij de stadsrekening, dat is niet het momentgeld apart zetten in een bestemmingsreserve, want dat betekent dat je dit niet kan uitgeven aan iets anders. En dus kost het wel een centje pijn. Daarmee ontraden wij ook het amendement. Volgens mij heb ik kort maar krachtig geantwoord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, die indruk heb ik ook. Ja ik had al voorspelling gedaan, mevrouw van Doorn de vragen die u had het over stadseiland en zo, die zullen hier niet aan de orde komen.

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Maar dan toch even een puntje van orde, want ik heb net aangegeven dat in het heen en weergepraat over wel niet mogelijkheden, stadspeiling burger, panel, weet ik veel hoe het allemaal heet. Een. Er is een mondelinge vragen rondje geweest, daar was maar vijf minuten voor van gepland. Er is vervolgens afgesproken dat fractie is de dag erna schriftelijke vragen konden stellen. Daar heeft mijn fractie ook gedaan. Die zou de voor de stadsrekening rekening zouden de antwoorden komen, sommige van mijn collega's die hebben die wel gehad.
Wij hebben de antwoorden op de vragen niet gehad. Die antwoorden hadden we graag willen betrekken bij de beoordeling van het amendement, zoals dat nu vandaag op tafel ligt, kan ook niet op een ander moment op tafel liggen, want we hebben nu over de stadsrekening dus vandaar deze vraag. En ik vind dat eigenlijk. Ik van waar dat die antwoorden maar niet komen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik ga even met uw redenatie mee, ik kan het niet beoordelen, maar mag ik dan ook even een vraag terugstellen? Waarom begint u er nu tegen mij over, als u bij wijze spreken twee uur geleden mij die vraag gesteld had, had ik van alles in beweging kunnen zetten om te antwoorden. U begrijpt nu toch ook wel dat het wel erg laat is en als u gelijk heeft, mijn excuses gelijk, maar het is wel wat later die nu die vraag dan nog aanhaalt. De dag tel 24-uur ook bij mij.

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, we hebben dit keurig via de griffie gedaan, zoals we dat altijd met vragen doen en wij hebben dit antwoord gekregen dat de antwoorden op een later moment komen en ja. Dat dat vind ik raar, denk ik ga dat noemen bij de behandeling van want dat is van belang voor onze afweging zo meteen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Begrijp het, de heer Buck wilde hier nog wel iets aan toe te voegen.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Ja om dit te begrijpen. Want het is van belang voor de afweging van mevrouw Grutters bij de beoordeling van een amendement. Maar als ik het amendement erbij pakt staat haar logo en een handtekening erop, dus ik weet niet wat er nog verder afgewogen moet worden, maar dan willen wij dat misschien hier ook wel weten, als collega's.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja en ik vrees dat het antwoord dan u hetzelfde zal gaan worden, als wat ik net heeft, dat we die antwoorden hier nu niet hebben. Ik kan het niet mooier voor u maken, mevrouw van Doorn het is zoals het is. We kunnen er misschien na afloop nog even over hebben, maar ik kan u niet helpen. Ik kijk even naar u raad voor een eventueel tweede termijn of er nog woord meldingen zijn, mevrouw Grutters.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, heel kort, voorzitter, dank je wel, ja, ik hoor partijen zeggen. Ja, de. Wat je vastlegt dan kan je niet voor iets anders gebruiken. We hebben er wel ruimte van54 miljoen heb ik mij de ambtenaren uit te laten rekenen, dus zo schrikbarend is het niet. Ik ben wel zeer verheugd dat ik meerdere partijen hoor zeggen dat men bereid is om zo diep te gaan als nodig is en dat neem ik mee. Blijft erbij dat we hier echt wel een risico zouden afdekken want we weten dat het Eraan komt en we hopen dat we het anders op kunnen lossen. Maar als we het niet anders op kunnen lossen, dan zul je toch moeten afschrijven bespreken elkaar hier nog over.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw van Dijk.

Spreker naam 7: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, noem het toch nog even iets van 't hart. Ik heb het al drie keer gehoord dat meerdere partijen hier zouden hebben gezegd: inderdaad dat er geld beschikbaar moet komen. Hoe dan ook. Ik wil daar toch voor het eigenlijk wel voor de VVD heel helder hebben gezegd, dat ik alleen maar heb aangegeven dat het budgetrecht bij de raad liggen, dat u ten alle tijden die aan het

amendement in kunt dienen, om het geld vrij te maken en daar het college toe op kunnen roepen en dat wil niet zeggen dat wij daar voorstander van zijn, maar die mogelijkheid heeft u als raad en daarom is het amendement op dit moment gewoon een heel slecht idee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
En was ook uw tweede termijn. Of ja, ik kijk nog even naar anderen. Of die ja, mevrouw Ranshuijsen.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, één vraag aan mevrouw Grutters en dat ismeteen mijn tweede termijn. U heeft inderdaad gehoord van nou volgens mij bijna de hele raad, dat iedereen zegt: het komt goed en als het nodig is, wordt er geld voor vrijgemaakt. Bent u bereid, zou het een mooi lijken om uw amendement wellicht in te trekken en op een later moment met zijn allen deze discussiegoed te voeren, als er een uitkomst ligt met de zorgen dan te kijken: hoe kunnen we dat geld vrijmaken als het nodig is?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dit is eigenlijk een verlaten interruptie als ik zo vrij mag wezen. Nou, u heeft gelukkig wat extra tijd, die niet afgaat van uw tijd mevrouw Grutters, aan u.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, dank je wel, nee, daar ben ik niet toebereid u heeft de mogelijkheid om tegen te stemmen en daarmee kunt u uw stem duidelijk maken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank de heer Selman.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter, ik had eigenlijk interruptie op de tweede termijn is een vraag, maar ik dacht, dat bracht mij ook bij een vraag. De afgelopen periode hebben we gezien dat het college heeft op een gegeven moment gezegd: we gaan gewoon de motie over de stadspeiling niet uitvoeren en was gewoon het college, ook namens GroenLinks, het college. Hoe taxeert u dat dan?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is een vraag aan mevrouw Ranshuijsen dan.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Dan moet ik vragen om het te herhalen, want eerlijk gezegd, wat ik zelf even wat aan checken en verstond ik u niet helemaal goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, daar ben ik met de heer Selman wel eens, dan, krijgt hij de kans om even de tijden uit om de vraag te herhalen. Ik vraag u wel, mevrouw Ranshuijsen, om het debat wel eerlijk gezegd te volgen.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)

Voorzitter, ik ben benieuwd naar wat mevrouw Ranshuijsen in de chat gekregen, maar daar aan we later bespreken. U zegt u zegt nou dat het gewoon niet nodig en als het aan de stadspeiling kom, nou prima, maar ziet u niet het risico? Het college ook namens GroenLinks anders, heeft de GroenLinks in het college heeft aangegeven dat de stadspeiling niet gaan uitvoeren, naast ons Neerleggen die motie daarvan. Hoe taxeert het risico en begrijpt u niet dan van het deze gedachtengoed juist waar wij als raad zeggen van: we vinden dit belangrijk, we gaan het gewoon geld labelen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Ranshuijsen.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
U vraagt of ik het een risico vind dat wij allemaal zeggen: wij gaan het regelen, want wij willen graag een goed participatietrajecten de stadspeiling en de uitkomst nemen wij serieus en dat vindt u een risico. Nee, dat vind ik een risico. Volgens mij. We hebben het budgetrecht, we hebben allemaal die uitspraak gedaan en we gaan er zelf over.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Selman nog één keer.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dat het is geen antwoord op mijn vraag. En het college heeft het gewoon het eerder geroepen en we gaan het gewoon in onze motie vanuit de raad naast ons: Neerleggen en niet uitvoeren en GroenLinks zet in het college. Dus dat was mijn vraag, maar laat het hierbij, voorzitter.

Spreker naam 3: Mevrouw Ranshuijsen (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, dan zou ik mijn antwoord verduidelijken. Volgens mij heeft het college, maar daar bent u misschien niet bij geweest expliciete antwoorden aangegeven. Wij voeren wel die stadspeiling uit, maar we vinden het belangrijk dat het participatietraject goed plaatsvindt dan komen we er goede varianten voor te leggen, want anders kan je nergens. Waar moet je anders de stadspeiling over houden als je niet weet waar je nou over moet peilen? Dat heeft het college toegelicht, dat heeft ook GroenLinks-fractie uitgesproken en we zijn blij dat het college dat heeft erkend, dat we dat gaan doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed en nog iemand voor de tweede termijn over de stadsrekening, zeg ik voor de mensen thuis. Er zijn geen meldingen na deze opmerking. Dan stel ik voor te gaan stemmen en we hebben in ieder geval een abonnement. Dat kost geen centje pijn dat nu in stemming komt. U stemmen voor degenen die hiervoor zijn, de handen om hoog. Er is in ieder geval geen meerderheid. Acht stemmen voor. Daarmee is het amendement verworpen. En dan u stemmen graag over de stadsrekening.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Stemverklaring.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

U wil een stemverklaring voor de stadsrekening doen? En nu nog meerdere, maar dat worden echt hele korte verklaringen dan hoor. Mevrouw Grutters eerst.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, is duidelijk wat onze wens is. Desalniettemin zijn wij tevreden met de stadsrekening, zullen we toch voor stemmen.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Dat sluit ik me volledig bij aan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is kort. Zo hoort dat. Ja, dan gaan we voor de stadsrekeningstemmen, wie is voorde stadsrekening? Volgens mij is dat unaniem dacht ik, ja, dan is die ook unaniem aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij het volgende agendapunt onder acht: het raadsvoorstel project afwijkingsbesluit Nijmegen centrum, binnenstad numero twee. Wie kan ik hierover het woord gegeven? De heer El Hafi.

Spreker naam 14: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Eindelijk voorzitter, gaan we dit gebied ontwikkelingen. Want wat heeft het gebied, zoals in het Vlaams zegen een vaste uitstraling voor ons onze mooie binnenstad. Dus mijn fractie juicht de komst van de extrawoningen die onze stad nodig heeft, van harte toe, een behoefte die ook duidelijk naar voren kwam uit het woonbehoefteonderzoek en de uitvoeringsagenda wonen. En naast de komst van extra woningen komt er ook nog een supermarkt bij. Een prima voorziening die past bij de komt van deze woningen. Dus, voorzitter, laten we snel aan de slag gaan om deze in onze stad op te pimpen, dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Mevrouw Feddema.

Spreker naam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, het is crisis op de woningmarkt. Vooral voor starters is het moeilijk een huis te vinden. Neem Jasper, al lang op zoek naar een betaalbaar appartement en ja, je moet drie a vier keer je maandhuur bruto verdienen om dat te kunnen betalen. Nu succes als twintiger. Straks wonen er alleen nog hoogopgeleiden, goedverdienende mensen in de stad en de rest wordt weggejaagd. De kranten staan er vol mee, afgelopen week nog. Jongeren in onze stad vinden geen betaalbare woonruimte meer, omdat de huurprijzen abnormaal hoog zijn. En dit is nu net waar het hier vanavond om gaat. Er ligt een bestemmingsplan voor een woontoren met appartementen voor jongeren. Dat lijkt hartstikke mooi en dat is het natuurlijk ook, na al die jaren van leegstand. Maar het wordt een pand met hoge huurprijzen, de markt bepaalt ten slotte.
We hebben echter een pand waar drie woonlagen aan toegevoegd zijn tijdens de onderhandelingen, voor de zorgwoningen. De raad heeft zelfs extra geld vrijgemaakt voor de lift die daarvoor nodig was. En de onderhandelingen zijn vastgelopen en de zorgwoningen komen er nu niet. Nu mag de ontwikkelaar de extra woonlagenbouwen zonder extra invullingen. In de ogen van de SP is dit een

cadeautje. Wethouder, vindt u ook niet dat dit de mogelijkheid is om jongeren te helpen aan een betaalbare huurwoning, ook in de private sector?
Er kunnen nu afspraken gemaakt worden. Wij vragen u te onderhandelen en afspraken te maken met de projectontwikkelaar tot het realiseren van 40 procentsociale huur. Daarom dienen we de motie betaalbare sociale huur in, in plaats van zorgwoningen. Om dit te bewerkstelligen om dit te bewerkstelligen. Jongeren in onze stad hebben betaalbare woningen nodig. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Brand.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij spreken hier in deze raad natuurlijk heel vaak over de beschikbaarheid van woningen, want we hebben een groot woningtekort. Ik zeg nog maar weer eens na Amsterdam en Utrecht kent onze stad de grootste woningnood, iets waar we niet trots op kunnen en moeten zijn. En wat de P van de A betreft, moet de gemeente sturen waar ze kan. En dan is de vraag: hoe pakken we, als dat de stuurknuppel om woningen weer betaalbaar te maken voor onze inwoners? En dat kan niet als we alles aan de markt en de winst overlaten.
Daar moet de gemeente gewoon bovenop zitten. En dat is in dit project, de bloemenstraat 133 niet gebeurd en dat hadden we wel kunnen doen als gemeente. Er komen 136 zeer kleine en kleine eenheden. En starters worden dus met het project in de armen gedreven van projectontwikkelaars, die de hoofdprijs vragen voor deze woningen. En omdat er geen afsprakenzijn gemaakt over de huren, laten we te veel aan die markt over. Kijk, voor sommige dingen zijn we afhankelijk van het landelijk, van de landelijke overheid, maar hier kunnen we als gemeente het initiatief nemen en laten we dat dan ook doen. Wonen is een recht.
Dat is ook iets wat we als gemeente moeten faciliteren en daarom dienen wij als P van de A met GroenLinks, 50PLUS en het CDA de motie meer sturing op middel dure en sociale huur in Nijmegen in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Lokker.

Spreker naam 17: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, allereerst is het, zoals mevrouw Brand al zei, het is een wooncrisis en daarom zijn wij als GroenLinks blij met elke woning die er in onze stad bijkomt en dat geldt ook voor de woningen die hier op de Bloemenstraat zullen worden bijgebouwd. Tegelijkertijd zien we ook dat het college natuurlijk heel hard haar best doet om nog veel meer op andere plekken ook woningen bij te bouwen, zowel sociaal als middelduur.
Maar, dat daar nog wel een stapje bovenop kan. Daarom zijn we heel blij om samen met de PvdA de motie in te dienen die het college ook oproept om te gaan onderzoeken, ook particuliere projectontwikkelaars daarin een steentje kunnen bijdragen, om ook daar sociale huur en middel dure huur te kunnen toevoegen en we zijn heel benieuwd hoe het college daarover denkt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel, de heer Bakker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, de VVD-fractie is blij met het voorstel om hier woningen te ontwikkelen. Maar wij denken dat het domme naïef is om in dit gebied, waar al parkeeroverlast is, woningen te bouwen zonder extra parkeergelegenheid te faciliteren. We zijn dan ook heel erg bang dat de parkeeroverlast nog groter zal worden en ook voorzien we juridisch problemen, als straks bezwaar wordt gemaakt tegen het niet-verstrekken van vergunningen aan bewoners. Wij zullen daarom tegen dit voorstel stemmen, zoals het nu ligt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wel, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het is al een tijdje het lelijkste pand van Nijmegen geweest en we hebben geloof ik allemaal komen mensen in de stad tegen die zeggen: jongens, wanneer gebeurt er nou eens eindelijk iets? En er gebeurt nu eindelijk iets. Er wordt een winkel gebouwd, er komen woningen boven. Eigenlijk het originele plan, wat de ontwikkelaar in oorspronkelijk heeft ingediend. Vervolgens hebben we als raad gezegd er moeten zorgwoningen bijkomen. Ontwikkelaar heeft toen gezegd, dat kost geld, geld voorgereserveerd. Uiteindelijk mislukt en we komen nu terug bij het originele plan. Is dat plan ideaal? Zeker niet. Ik sluit me volledig aan bij de heer Bakker.
Ik voorzie een megaprobleem qua parkeren. De mensen die er komen wonen mogen geen vergunningaanvragen, maar mogen wel in de parkeergarages vergunningaanvraag en openbare garages dat gaat meer problemen opleveren. Maar ik maak de andere afweging als de heer Bakker. Er moet gewoon nu doorgaan vinden en moment dat je welke motie dan ook steunt, dat betekent dat je vertraging legt in de in het te ontwikkelen pand. En volgens mij zijn we er is de stad toch ook wel een beetje klaar met de vertraging daar, dus ik zal dit voorstel steunen, geen enkele motie steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u zeer, meneer Broeren.

Spreker naam 19: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Dank u wel, voorzitter, de Stadspartij vindt het een goed plan wat voorligt en we hopen ook dat er snel gebouwd kan gaan worden en gras-loos duurzaam gebouw met weliswaar veel kleine appartementen. Wij vinden dat we niet over de grootte van de appartementen moeten gaan, jammer dat er geen plan ligt voordeelauto's. Dat had de bewoner of de bewoners, die hadden daar dan gebruik van kunnen maken en de ontwikkelaar die had dat plan ook wel gewild.
Maar dat is helaas niet tot uitvoering gekomen. Dan zou ik willen vragen de motie die de P van de A indient of die gescheiden in stemming kan brengen, want punt twee kunnen wij ons wel in vinden. Voor de rest de motie, die van de P van A, is misschien wel een goed plan om daar een keer met alle partijen een debat over te voeren. Van hoe gaan we misschien partijen verplichten of om aan die huurprijs te

gaan voldoen? Ja, we moeten bouwen en wel nu, want er is een groot tekort. Dan weten we allemaal en mensen we moeten echt haast maken, want de prijzen gaan sky high.
We zien het nu wel in Nijmegen-noord, hebben een aanbesteding gedaan om 2.5 jaar geleden van een topsporthal en dan zitten we nu gigantisch in de geldproblemen, er is zelfs een bouwstop. Dus ik zou zeggen: mensen ga lekker bouwen en ik hoop dat deze ontwikkelaar nu heel snel toestemming krijgt van ons allemaal. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u zeer, meneer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Dank, voorzitter, in dit opzicht kan ik me daarbij aansluiten bij de heer Eigenhuijsen. De vraag die voorligt is inderdaad gaan we op die plek waar we al zolang willen dat woningbouw komt, bouwen? Of gaan we dat niet doen? En wat CDA betreft, is nu tijd om boter bij de vis te doen en ook echt daar te gaan bouwen. Dat betekent ook dat we voor het raadsvoorstel zullen stemmen. We zullen echter ook voor de motie van de Partij van de Arbeid stemmen, dien die ook mede in. Dat heeft ermee te maken dat we op zich ons kunnen voorstellen wat de Partij van de Arbeid zegt.
Laten we nu kijken naar de toekomst toe. Volgens mij heeft verder geen effect op de bouw nu, naar de toekomst toe, of we toch deze situatie waar we min of meer weliswaar ons zelf ook in gedwongen hebben of die zouden kunnen voorkomen. Het antwoord op die vraag weet ik niet. Dat zeg ik ook heel eerlijk, maar als je het gesprek niet aangaat, als je het college er niet mee op pad stuurt, moet je vervolgens ook als raad niet zeggen: ja, wat levert u nou aan woningen? En om die reden zullen wij die motie wel steunen, de motie van de Socialistische partij zullen wij niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, natuurlijk mensen hebben een dak boven hun hoofd nodig, iedereen heeft recht op wonen en we zijn eigenlijk zouden we niets liever dan blij willen zijn met de plannen, zoals die nu hier voorliggen. Midden in de stad, er is sprake van inbreiding in plaats van uitbreiding, zoals het college nog steeds van plan is op Veur-lent, maar we hebben niet alleen een wooncrisis in Nederland, er is ook een klimaatcrisis die steeds erger wordt, een heel snel erger wordt en er is een biodiversiteitscrisis.
Wat schetst onze verbazing dan ook, dat er bij deze plannen eigenlijk veel te weinig eisen zijn gesteld aan het plan met betrekking tot klimaat-adaptief en natuur inclusief bouwen. Alles blijft hier even stenig als het ooit was. En daarmee komen geen stap-vooruit, om de gevolgen van klimaatverandering en biodiversiteit biodiversiteitsverlies tegen te gaan. We vinden dat een ongelooflijk gemiste kans en voor ons is dat ook echt een reden, helaas, om tegen dit raadsvoorstel te stemmen. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Deurzen.

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben ongelooflijk veel moeite met dit plan en dat heeft kijk het hele plan kent een eigenlijk een hele lange geschiedenis. De in het verleden is er goedkeuringengegeven aan dit, aan het plan om daar te bouwen, onder voorwaarde dat er ook zorgwoningen zouden komen. En er waren heel veel mensen die toen naar de Donderdaal moesten verhuizen. En die werd min of meer de belofte gedaan, nou jullie kunnen straks terugkomen en dan kun je in het centrum, want daar woont je familie, kennissen en kringen enzovoort.
Er zijn een paar partijen die daarbij aanwezig zijn geweest. En dus die mensen hebben we al jaren naar uitgekeken, dat daar zorgwoningen zouden komen. We hebben het is ook al gezegd, als gemeente nog eens een keer extra middelen ter beschikking gesteld om een lift te bouwen, om tegemoet te komen aan de projectontwikkelaar en toch gaat het niet door. Daar hebben wij ongelooflijk veel moeite mee, beloftes die gedaan zijn, althans toezeggingen in ieder geval de indruk is gewekt dat het zou gaan gebeuren. Dat wordt hier zo-even er wordt een pennenstreep doorheen gehaald en dat is niet wat wij zouden willen. Probleem is alleen probleem is alleen, dat wij dit plan alleen maar kunnen weigeren op basis van hoe heet dat in goede ruimtelijke ordening.
Dat is ons enigste houvast. Maar ja, kijk, als je in een goede ruimtelijke ordening vastgelegd dat er parkeervoorzieningen moeten komen voor zoveel woningen, zoveel parkeervoorzieningen en je gaat vervolgens zeggen: nou weet je wat, om toch tegemoet te komen aan zo een projectontwikkelaar, schrappen we dat maar even. Ja, dan heb ik toch ook daar heel veel moeite mee, moet ik zeggen. Dus. Wij zullen in ieder geval de beide moties steunen. Het gaat niet helemaal. Ja, het is een beetje tegenstrijdig, want ik zei net al: er moet een goede ruimtelijke ordening die moet onderbouwd worden. Nou, ik zie wel als een van de mogelijkheden om inderdaad te zeggen: luister, we moeten daar toch parkeervoorzieningen realiseren, want je krijgt daar gigantisch grote problemen en dus ik ga er nu nog even over nadenken of ik dit plan wel goed zou keuren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, ik dank u. Nog andere woord meldingen? De heer Jasper.

Spreker naam 21: De heer Jasper (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter, nou ik hoef niet meer na te denken, want ik vind dit een onvoldragen plan. En onvoldragen plan op om een aantal onderdelen. Het belangrijkste daarvan is dat dit plan is gepresenteerd, ooit als een plan met kleine appartementjes voor mensen die het kunnen betalen en dat is het grootste probleem met dit plan. Het is namelijk een niet te betalen plan, er komen huren uit die minimaal 950 euro zijn en in mijn optiek is datgeen goedkope woningbouw. Ja, ik noem dat dan eventjes een zeg maar 100 euro aan gas, water, elektrisch bij wat gewoon woonlasten is. En dan hebben we het over de kleinste appartementen en heb ik het niet over de grotere appartementen. Het is de één of het andere.
Of je maakt hele klein appartementjes en die zijn voor de voor de één persoons mensen, die hebben over het algemeen geen auto en die heb die hoeven dat ook niette hebben in de binnenstad of je hebt twee persoons en wat duurdere appartementen voor mensen die graag mobiel willen zijn en die dat dus op dat opdat moment niet kunnen zijn. Dat is een extra belasting. We hebben daar vragen. Er zijn vragen over gesteld. En we hebben een volstrekt onleesbaar juridisch stuk teruggekregen, tenminste voor mij onleesbaar.

Ik heb het heel vaak gezien, maar ik vind dit eigenlijk een beetje schandalig. De manier waarop het antwoord is gegeven over de over het parkeren en over de decompensatie op het op het gebied van de oude de oude bestemming die daar ooit geweest is. Kortom dure woningen ineen plan, wat ook nogal wat kritiek kan hebben. Maar we zijn niet voor de uitvoering, dus daar kom ik later misschien nog wel een keertje op terug, hopelijk. Wij zullen tegen stemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan ga ik voor reactie naar het college, wethouder, Vergunst.

Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij is iedereen het erover eens, dat het goed is dat hier eindelijk iets gaat gebeuren. Alleen ja, wat is dan goed dat hier gaat gebeuren? Door sommige is ook wel terecht aangehaald dat dit project ook een hele lange geschiedenis heeft, dus waar eerst inderdaad het voornemen was om hier kleine woningen te realiseren, heeft eigenlijk naar aanleiding van een uitspraak van de raad in 2014, is de gemeente in gesprek gegaan met de ontwikkelaar, om inderdaad te kijken of hier zorgwoningen zouden kunnen realiseren, sociale huurwoningen en zorgwoningen samen te Waalbrug.
We hebben daar we waren ook bereid om extra geld daarvoor te ter beschikking te stellen. En u bent in april vorig jaar op de hoogte gesteld, dat dat helaas niet gelukt is, dus het hele traject om daar sociale huurwoningen te bouwen. Voor een deel he, niet alleen maar gecombineerd met woningen die eigenlijk die niet gereguleerd zijn, want sommige mensen hebben het over hoge huren. We weten niet wat we huren. Het is niet gereguleerd. Maar de combi van niet-gereguleerde woningen, samen met die zorgwoningen, die hebben we verlaten. Tegelijkertijd zijn we nu in gesprek met en de voor een alternatief in de nabijheid van het centrum en om heel precies te zijn, in het Waalfront.
Het is nog niet geregeld, maar dat zou een mooi alternatief zijn voor die wens van een aantal jaren geleden, geuit in deze gemeenteraad. Dus die komen er. Ja, dan ga ik meteen naar de motie van de SP. Ja, u vraagt nu, u stelt eigenlijk nieuwe eisen aan het plan, maar dat kan, strikt genomen kan dat niet, dus u had het niet kunnen amenderen, dus u probeert via een motie. Maar als wij die motie inderdaad zouden moeten uitvoeren, ja, daar ligt het stil en dan gaan we terug naar 2015. Want in 2015 is inderdaad geprobeerd, toen ook met de gemeentelijke bijdragen, om hier inderdaad sociale huurwoningen te realiseren in combinatie met de andere woningen.
Ik zou niet weten waarom dat nu opnieuw zou lukken. Voor de beantwoording van de motie van de P van de A, geef ik het woord aan mijn collega-wethouder Tiemens.

Spreker naam 23: Mevrouw Tiemens (Wethouder)
Als ik mag, voorzitter. De motie van de PvdA en GroenLinks en andere partijen, dat weet ik eigenlijk helemaal niet, wie allemaal heeft ingediend. Maar is in lijn met het in oktober vastgestelde uitvoeringsprogramma wonen, maar preciseert feitelijk een aantal zaken daaruit. Namelijk meer dwingende afspraken. Die 30 en 50procent sociale woningbouw en middel dure huur verwerken in de anterieure overeenkomsten als minimumgrens. En er wordt opgeroepen om te onderzoeken hoe deze ambities kunnen worden vastgelegd. Nou dat kan. In een nieuwe gevallen, kan ik u verklappen doen we dat ook al, maar let wel: nieuwe gevallen.

En dat gaat dan ook over het vierde punt, namelijk de termijn van 20 jaar. In het actieagenda wonen, dat door meer dan 30 partijen is ondertekend, ook door marktpartijen is nu zo een termijn van 20 jaar afgesproken, dus kunnen we in Nijmegen ook prima hanteren, maar dat moeten we dan wel voor de nieuwe gevallen doen. Dat lijkt me dat we nou ja, ik wilde graag uw reactie op horen, maar dat we lopende onderhandelingen gezien de druk op de woningmarkt, niet moeten gaan frustreren. Maar voor nieuwe gevallen denken we dat het een goede termijn is. Tot slot in punt vijf vraagt u, om het woonwaarderingssysteem op middel dure huur toe te passen.
Dat staat eigenlijk letterlijk in ons uitvoeringsprogramma, dat we dat doen en dat de maximale huurgrens dat die minimaal gelijk moet zijn aan de 185punt. Dat staat in ons uitvoeringsprogramma dus dat hanteren wij ook dus al met al in lijn met het uitvoeringsprogramma wonen. Nadere preciseringen absoluut uitvoerbaar.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer El Hafi heeft nog een interruptie.

Spreker naam 14: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, een vraag aan het college, want er zijn nu twee wethouders aan het woord en dat lijkt me inderdaad daarom wil ik deze vraag stellen. We hebben hier over een project afwijkingsbesluit in Nijmegen centrum, binnenstad-2. En ik hoor wethouder Tiemens iets zeggen over de woon agenda, noem het allemaal op. Wat vindt het college dat deze motie bij dit agendapunt wordt besproken?

Spreker naam 23: Mevrouw Tiemens (Wethouder)
Het is aan u om moties aan ons voor te leggen en dan gaan wij daarop reageren. Dus blijkbaar is het een wens om aan te geven van hoe dat in de toekomst eruit moet zien.

Spreker naam 14: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Dus we kunnen bij volgende bestemmingsplannen de wijzigingen, maar daar heb ik hem ook dit soort marcheren moties indienen en dan zult u daarop reflecteren?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik weet niet waar u naar wil. Maar als u, als u probeert uit teleggen hoe het werkt, dan kan ik met u eens zijn. En ik denk dat wij twee het voor het overige ook met elkaar eens zijn over wat hier niet wordt uitgesproken, door u. Maar dat is misschien nog iets voor een reflectie bijvoorbeeld ook in het seniorenoverleg. Mevrouw Brand had nog een interruptie? Niet, niet. Ja, de heer Broeren nog.

Spreker naam 19: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, vraag eigenlijk aan de wethouder, aan mevrouw Tiemens: lopen we in Nijmegen dan niet het risico dat de projectontwikkelaars voor andere steden gaan kiezen? Als je hier in Nijmegen zo in de zoveel beperkingen in de raad zal opleggen, zeg maar, dat particuliere projectontwikkelaars dan bijvoorbeeld in Arnhem wel meer ruimte krijgen als ze hier zal zeggen: nou, we gaan lekker over het riool naar die kant werken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Even op uw woorden letten, meneer Broeren. Wethouder Tiemens kort graag, want we hebben nog een agenda.

Spreker naam 23: Mevrouw Tiemens (Wethouder)
Ja ik kan heel kort zijn. Juist omdat ook deze zaken in de actieagenda wonen zijn benoemd, wat door zoveel partijen, ook marktpartijen is onderschreven, verwachten we dat eerlijk gezegd niet. En Nijmegen is natuurlijk wel een hele aantrekkelijke stad om in te investeren, dus ik verwacht niet dat de ontwikkelaars wegblijven in de beleggers.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn op dit agendapunt, mevrouw Feddema.

Spreker naam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, even kort, ik wil het volgende nog kwijt: als je als raad nog onderhandelingspositie wilt hebben hierin, dan moet je nu tegen stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Andere woord meldingen nog een tweede termijn? Jawel de heer Bakker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik hoop dat D66 in hun tweede termijn nog even een toelichting zou geven op wat zojuist aan het college vroegen, dus dat doe ik dan maar als vragen in de tweede termijn. Wellicht kan D66 even uitleggen of zij vinden of dit hier thuis hoort of niet en of zij dan ook tegen deze motie zullen stemmen. Wij zullen in ieder geval tegen beide motie stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijk voor de tweede termijn of bijvoorbeeld D66 nog bijdrage wil leveren.

Spreker naam 14: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Reactie op de heer Bakker. Nee en nee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Het is wel een duidelijke uitspraak. Er is nog iets gevraagd of we iets gescheiden in stemming brengen, geloof ik, mevrouw Brand. Wilt u dat doen, bij uw motie?

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, geen probleem.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dus dan wordt er één en twee even zelf erbij pakken. Het is even kijken: wat moet daar een gescheiden stem worden? Zij zes. Beslispunt twee komt er apart en één en drie tot en met zes dan ook apart. Zo gaat het zo meteen. Oké, andere woord meldingen nog? Waren in ieder geval geen vragen meer aan het college, want dan stel ik voor naar de stemming over te stappen. Nou allereerst hebben we de motie

van de SP: betaalbare sociale huur in plaats van zorgwoningen. U stemmen graag. Wie is voor die motie? Dat is in ieder geval geen meerderheid.
Met tien stemmen voor is die motie verworpen en dan hebben we de motie meer sturing doormiddel van dure en sociale huur en Nijmegen. Dan stel ik voor dat we eerst stemmen over punt één en dan drie tot en met zes, die die samen die vijf u stem, wie is daarvoor? Met 25 stemmen voor? Dat deel van de motie is aanvaard en dan stemmen we ook weer over punt twee van die motie. Wie is voor punt twee? 28 stemmen is dat nog iets meer, daarmee is ook dat deel van demotie aanvaard en dat brengt dus dan bij het raadsvoorstel over project afwijkingsbesluit zelf. Wie is voor het raadsvoorstel? 24 stemmen, wordt de hier tegen mij gezegd.
Daarmee is het raadsvoorstel aanvaard en ik zie dat een lid van de griffie een mooie opnames maakt. Ik neem aan ook voor de voetbalpool George, kunnen die goed gebruikt worden. Goed, dat brengt ons bij agendapunt 22. Het raadsvoorstel beleidsnotitie dierenwelzijn. Wie mag ik het woordgegeven? Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u, voorzitter, iets vrolijks. Want het komt er eindelijk van omschreven dierenwelzijnsbeleid en we stemmen vandaag in ook mijn fractie met een beleidsmotie, waarin uitgangspunten kaders en context worden omschreven over hoe we in Nijmegen omgaan met dieren en hun welzijn. Nogmaals dank en complimenten richting de wethouder en haar ambtenaren. De totstandkoming van deze beleidsnotitie zien we uiteraard niet als afronding van het traject of missie, maar als startschot voor serieus, bewust en actief dierenwelzijnsbeleid en ik nodig alle andere fracties dan ook van harte uit om mee te denken en voorstellen te doen.
Wij hebben geen patent op het onderwerp dierenwelzijn en doen wat dat betreft graag aan concurrentie, bevordering. De raad stelt niet de uitvoeringsagenda vast, maar kan die wel beïnvloeden vanuit de democratische recht om te allen tijde moties in te dienen. Mijn fractie kan wel 30 moties verzinnen, maar we beperken ons nu tot één, namelijk evenementen met dieren en beeld, die ik hierbij indien. Het betreft een langgekoesterde wens om meer zicht te krijgen op evenementen waar dieren worden ingezet. Stel winkelcentrum Leuvensbroek willen een lente braderiehouden.
Ze voldoen aan alle criteria, waardoor ze niet vergunningplicht zijn en volstaan met een melding conform de meldingsplicht. Wat we niet weten is dat er ook een mobiele kinderboerderij bij zal zijn met lammetjes en jonge geitjes. Wij weten dat niet, omdat gebruik van dieren niet hoeft te worden aangegeven bij een vergunning aanvraag of melding. Er kan daarmee niet beoordeeld worden of inspectie en controle wenselijk is. Maar er kan ook niet beoordeeld worden of de dieren van invloed zijn of een risico vormen voor zaken als volksgezondheid, veiligheid en omgeving, wat toets criteria zijn voorvergunningsaanvragen.
Als die geitjes bij zich dragen en dat is niet ondenkbaar, is dat een direct risico voor de Volksgezondheid, om maar wat te noemen. We stellen niet voor om van dierenwelzijn een gunningscriterium te maken, want die bevoegdheid heeft de gemeente niet. We vinden het wel verstandig om gebruik van dieren automatisch te laten leiden tot vergunningsplicht, alleen dan krijgen we inbeeld of waar en welke dieren er worden ingezet bij evenementen en alleen dan kunnen we via de inspectiedienst en zicht houden op de dierenwelzijn en zelf beoordelen of de dieren van invloed zijn op de wel geldende toekomsttoetsingscriteria en dan tot slot, voorzitter, een paar vragen aan het college over de dierenambulance.

Ons bereiken nog steeds berichten dat de boel daar niet op orde is en dat ze regelmatig niet kunnen uitrijden naar een telefoontje. De wettelijke taak kan zo niet naar behoren worden uitgevoerd. Is de wethouder daarvan op de hoogte? Zijn er ondertussen al vorderingen gemaakt sinds de wethouder heeft geïntervenieerd bij de dam en heeft de wethouder verder nog plannen om het functioneren van de dam weer op een acceptabel niveau te krijgen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 24: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter, ja, de beleidsnotitie en uitvoeringsagenda dierenwelzijn ziet er gewoon heel goed uit. Wat je ziet is dat de aandacht voordierenwelzijn eigenlijk echt is vervlochten in alle beleidsafdelingen van onze gemeente en dat is wat mijn fractie betreft precies hoe je het hebben wil. Dank aan mevrouw van Doorn dat zij geen 30 moties heeft ingediend, maar slechts eentje. Een korte reactie van D66 daarop. Het idee om evenementen vergunning plichtig te maken, evenementen met dieren, dat idee steunen wij.
Wat betreft het dictum van de motie en met name hetgeen waar het college toe wordt opgeroepen, daar zou ik een klein technisch, maar niet onoverkomelijk mankement wat mij betreft, maar ik wil het even scherpkrijgen. Ik lees tussen de regels door en ik denk dus dat dat een goedidee is dat het college wordt opgeroepen om met een voorstel te komen tot aanpassing van onze APV, waar we dan vervolgens als raad over kunnenbesluiten. En volgens mij is dat de juiste route en ervan uitgaande dat en ik zie al iemand driftig ja knikken dat dat de route is van de Partij voor de Dieren, dan zal mijnfractie daarmee instemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Smit.

Spreker naam 25: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, het is heel erg fijn dat hier nu inderdaad een notitie dierenwelzijn ligt. Dit is voor ons als GroenLinks een heel erg belangrijk onderwerp, maar ook voor de vele organisaties in de stad die zich voor bij het Hart en Ziel-fonds dieren inzetten. We zijn ook een heel erg blij om in de notitie te zien hoe we met deze organisaties samenwerken en hoe we al een hele goede basis hebben gelegd om te zorgen voor een fijne en veilige omgeving, voor zowel de gezelschaps- als wilde dieren. En gelukkig is er ook veel hulp voor dieren in nood. Verder zien we ook al veel mooie, andere dingen gebeuren. Natuur inclusief bouwen wordt verplichten door het managementplan krijgen kikkers, zwaluwen en vleermuizen alle ruimte.
Maar een andere prioriteit blijft volgens GroenLinks wel, dat dieren nog te vaak worden behandeld als gebruiksvoorwerpen en productiemiddelen. We hebben we al mooie stappen gezet bij het aanbod van meer vegetarische opties in ons restaurant, maar wat ons betreft kan er nog van een tandje bij. We weten dat het heel lastig is om dit allemaal gemeentelijk te regelen, maar ook zagen we gelukkig vorige week al de landelijkverschuiving, die ons dwingt om goed na te denken over de manier waarop we dierengaan houden en dit is volgens ons een hele goede ontwikkeling.

In de kamerronde noemde al de asielen die vol raken met puppy's die tijdens de corona crisis zijn aangeschaft en de konijntjes die in een hokje alleen zitten weg te verpieteren. We zijn ook heel erg benieuwd hoe het college hier in de toekomst vorm aangaat uitgeven. Een andere stap die hierbij hoort, is dat wij ook inderdaad heel kritisch zijn op het inzetten van dieren bij evenementen. Al eerder stelde we vragen over de ponny's op de drukke kermis of roofvogels en uilen en korte kettingen bij het gebroeders van Limburg festival. Als GroenLinks willen we dat evenementen niet alleen leuk zijn voor die mensen, maar ook voor de dieren die hierbij zijn.
Daarom dienen we graag mede de motie evenementen met dieren in van de partij voor de dieren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Wie kan ik voorts het woord gegeven? De raad van mevrouw van Dijk.

Spreker naam 7: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
We kunnen instemmen met het voorliggende raadsvoorstel zoals mevrouw Bouwmans ook al zei. Wet en regelgeving worden gevolgd is vervlochten in allerlei zaken, dus dat lijkt wat ons betreft helemaal prima. We zijn dus ook blij dat Nijmegen aansluit bij allerlei landelijke regelgeving en dat er daarnaast wordt afgezien van aanvullende bepalingen in de APV en dat is dan ook precies de redenen waarom u uw motie op dit moment niet steunen, al moet ik daar wel bij opmerken dat één van onze raadsledennadrukkelijk het streven vanuit de motie onderschrijft, maar wij van mening zijn datje dit landelijk moet regelen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, wie kan ik dan het woord geven, mevrouw Mijling.

Spreker naam 26: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat niet zo hard als. Nee. Dank u wel, voorzitter, ook het CDA kan instemmen met dit voorstel. Het is goed dat het op papier staat, dus dank aan het college om het zo op te stellen. Wij hebben ook de vraag met betrekking tot de dierenambulance. Ik heb enige weken geleden zelf een kat moeten brengen, omdat ze zelf niet konden uitrijden. Nee, dat kan natuurlijk een keer, maar het zou wel vervelend zijn als er op dat moment ook ongelukken met dieren kunnen gebeuren. Dus dat is de vraag aan het college en voor de rest zeer tevreden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Broeren.

Spreker naam 19: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, goed dat er aandacht is voor de aandacht voor dierenwelzijn en daar staan wij als Stadspartij volledig achter. En zullen we ook dit voorstel steunen. We zijn benieuwd hoe de nieuwe dierenwet gaat uitpakken. Zien we nu eindelijk geen politiepaard en politiehonden meer ingezet bij demonstraties of voetbalwedstrijden waar die beesten veel te lijden hebben? De motie van de Partij voor de Dieren vinden we qua strekking veel te ver gaan, dus die zullen we ook niet steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Daar zetten we een cavia in. De heer Sweep.

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter, ik moest even bekomen van een grapje, vandaar dat ik even wachtte. Wij hebben kennisgenomen van die notitie. Ja, er is wet en regelgeving op een rijtje gezet, op een nette manier. Prima dat de het college dat gedaan heeft. Wij zullen voordat voor die notitie stemmen, de motie van de Partij voor de Dieren met betrekking tot evenementen en levende Have, zoals men dat ook wel eens noemt, die daar gebruikt wordt. Die steunen we ook. Het is voor het voor het raadsvoorstel en voor de motie. Punt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord, de heer van Deurzen.

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ik had oorspronkelijk niet willen reageren op dit voorstel. Maar, ik werd toch een beetje getriggerd door wat gezegd werd zojuist en heb ik even over nagedacht. Maar het is het een goede notitie, dat sowieso daar staan wij achter 100procent. Alleen ik hoorde mevrouw van Doorn zeggen dat er een. De relatie tussen geiten en <cuc hoort>. Dan toevallig, een tijd geleden, nog niet zolang geleden, was er een hele discussie door allerlei experts en die zeiden: ja, die relatie is nog steeds, er is nog steeds onderzoek gaande, daarna en dat het dat dat er is, al jaren gaande. Er werd ook heel wat bezwaren tegen uitgesproken, maar er is nog steeds geen relatie vastgesteld, formeel daartussen, dus daar wilde ik even. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Andere woordmeldingen. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Visser, namens het college.

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor de complimenten. Ook het college, is blij dat eindelijk eigenlijk wel deze beleidsnotitie er ligt met een hele mooie uitvoeringsagenda. Het was natuurlijk de hele tijd de vraag van moet zou de notitie er wel komen, want we doen intrinsiek gemotiveerd al heel veel in de hele stad om met dieren zo aangenaam mogelijk te maken. En daar ben ik ook heel trots op. Maar ik ben nu ook blij dat we de uitgangspunten goed op een rijtje hebben gezeten dat we weten waar we elkaar op aan kunnen spreken en ook waar we extra aan gaan werken, de komende twee jaar.
Even de motie van die is ingediend over de evenementen en de vergunningen. Kijk, u vraagt eigenlijk om die APV aan te passen voor een onderwerp wat bijna niet meer voorkomt we hebben nog maar heel weinig vergunorganisaties en de gebroeders van Limburg nog één of twee andere evenementen, waar dieren ook echt ingezet worden en er is heel veel aandacht voor bij de aanvraag, wanneer die mensen zeggen dat ze graag iets willen organiseren waar levende dieren bij komen kijken. Daarbij is er nu een meldingsplicht bij moet ik even kijken waar de afkorting ook weer voor staat, maar dat is de Nederlandse voedsel en warenautoriteit.

Dan moet je bij aangegeven datje iets gaat doen met levende dieren en zij zijn ook bevoegd om daarop te handhaven en daarop toe te zien. Dat hebben wij als gemeente hebben we daar geen invloed op. Dus het, het is een heleboel extra werk voor iets wat niet meer vaak voorkomt waar heel veel aandacht voor is, waar we op de gemeentelijke website wel wat aandacht nog extra aankunnen geven, van let wel meld je aan bij de hoe we die afkorting zeggen en NVWA, dus meld je daarbij aan en dan kan er door hen ook gecontroleerd en gehandhaafd worden. En verder zijn die wetgeving er allemaal heel duidelijk en hebben we allemaal onze eigen rol daarin, dus de motie wat dat betreft de voorzitter willen ontraden.

Spreker naam 26: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie wil een vraag stellen? Mevrouw Mijling, ja.

Spreker naam 26: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik had een vraag, want de motie gaat over de niet vergunning plichtige evenementen. Zegt u eigenlijk dat ook moment dat er geen vergunning vanuit de gemeente nodig is voor het evenement, maar wel dieren bij aanwezig zijnen dat er dan alleen bij die andere stichting ze moeten melden bij het voedsel en waren wet? Of zegt u dat wij in principe ook alles vanuit de gemeente weten? Als er een evenement is waar dieren bij zijn, moeten ze zich sowieso dan melden bij de gemeente. Ze moeten zich altijd melden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ze moeten zich, altijd. Het is altijd gewoon een plicht in Nederland op grond van de wet en de raad, de NVWA gaat erover. Ik heb nog niet de vragen beantwoord over de dierenambulance.

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ik heb echt daar regelmatig gesprekken mee. Ik raad u ook aan om zelf het gesprek te voeren. Partij voor de Dieren, met de dierenambulance rechtstreeks, want die mensen hebben echt een enorm strak plan van aanpak gehad. Het kan incidenteel voorkomen als de code rood is of als de vrijwilligers met zijn tweeën uitvallen of dat soort incidenten zijn er, maar daar is mij niks van bekend dat dat een niet-structureel goedgeregeld te zijn, incidenten daargelaten. En ik ben er juist heel blij mee hoe dat nu gaat en we houden continu de vinger aan de pols.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad, eventueel tweede termijn, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, heel kort vanwege de tijd, maar dat dat er de inspectiediensten toetsen op dierenwelzijn dat snap ik volgens de wet dieren. Daar gaat het ook niet om. Het gaat erom dat de dieren van invloed zijn op de zaak de weltoetsingscriteria bij vergunningaanvragen en dat als je als gemeente dat niet een beeld krijgen, dat je daar dus ook niet een afweging in kunt maken. Het voorbeeld van bijvoorbeeld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Andere vragen of opmerkingen in tweede termijn, mevrouw Mijling.

Spreker naam 26: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. We hebben getwijfeld over de motie van de Partij voor de Dieren, we hebben het college aangehoord en volgens mij is die overbodig, de motie zoals het college het hier mee heeft uitgelegd. Wij vinden het ook belangrijk dat alle evenementen met dieren bij aanwezig zijn goed verlopen en dat de dieren in ja, daar zou ik ook gelukkig van worden, maar demotie is wat ons betreft overbodig, zullen hem niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk nog even naar de wethouder. Geen behoefte nog. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen, overigens wel motie als raadsvoorstel.

Spreker naam 6: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter mevrouw Thomassen stemt niet mee met de motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Die onthoudt zich, die wordt geacht niet mee te zijn, bij de motie alleen of ook het raadsvoorstel? Alleen de motie, oké. Helder. Daar gaan we nu ook het eerste of stemmen de motie van de partijen, zoals ingediend door Partij voor de Dieren, evenementen met dieren in beeld. Wie is voor demotie? Met 27 stemmen voor? Is die motie aanvaard. En dan hebben we het raadsvoorstel, wie is er voor het raadsvoorstel? Ik had het idee dat we voor iedereen gold? En dat is ook zo. Ja, daarmee is het raadsvoorstel unaniem aanvaard. We komen we bij agendapunt 23, het raadsvoorstel regioaanpak samen voor een thuis zonder geweld. Wie mag ik daarover allereerst het woord geven? De heer Osinga.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, meneer de voorzitter, we spreken vandaag over huiselijk geweld, maar dit geweld is natuurlijk niet huiselijk. Het is geweld dat mensen zich juist thuisonveilig nu voelen, diepe sporen achterlaat en lastig is te bestrijden. En de beste manier om dit aan te pakken is om te investeren in goede samenwerking en daarin focus aan te brengen. Het regioplan samen voor een thuis zonder geweld doet dat. Het is een goed plan, maar het kan nog beter. Daarom dient GroenLinks samen met de Partij van de Arbeid voor Nijmegen.Nu en de SGP een motie in. Wie gaat daarover in de toekomst staan?
En het doel van de motie is om de netwerksamenwerking die in het regioplan wordt genoemd, vanbuiten naar binnen te bekijken. Hoe weet ik als slachtoffer, dader, betrokkene wie er over mijn zaak gaat, als deze in het netwerk wordt besproken? Wie heeft de regie, wie kan ik op de voortgang aanspreken en bij wie kan ik klagen zonder doorverwezen te worden naar verschillende netwerkpartners, die allemaal een deel van mijn vraag behandelen. In demotie, vragen om dit duidelijk vast te leggen in de nieuwe samenwerking, die wordt getest in de toekomst tuinen. Juist bij ingrijpende beslissingen die het netwerk over betrokkenen worden genomen, horen slachtoffer en daders te weten hoe en op welke manier ze zelf kunnen opkomen tegen deze beslissing. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Synhaeve.

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter, voorzitter, er ligt een gedegen regioaanpak voor het voorkomen, signaleren en blijvend stoppen van huiselijk geweld en kindermishandeling. We staan alsD66 achter deze regio-aanpak. Dan over de motie wie gaat erover in de toekomst tuin? Kijk, demotie roept op om helder te communiceren richting inwoners. En Je kan niet tegen heldere communicatie zijn. Alleen en daar ging zo ongeveer mijn hele bijdrage in de Kamerronde over, er is een veel fundamenteler probleem. Er zijn namelijk te veel organisaties in dezelfde gezinnen aan de slag die vaak hetzelfde werk aan het doen zijn en dat niet of onvoldoende van elkaar weten.
Denk aan gecertificeerde instellingen, veilig thuis, lokaal team, raad voor de kinderbescherming. Dat moet je niet willen. Daarom heeft het ministerie van VWS en het ministerie van Justitie en Veiligheid in eenkamerbrief eind maart aangegeven: er moet worden toegewerkt naar regionale veiligheidsteams, dus niet meer allemaal losse organisaties die samenwerken, maar één nieuwe organisatie en hoe we dat vormgeven naar Nijmegen. Daar gaan we het als raad erover hebben in november van dit jaar. Dat leek ons dan ook een veel logischer moment om een motie als deze in te dienen. Maar goed, voorzitter, we zijn voor heldere communicatie, dus we zullen voor deze motie stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is helder. De heer Selman.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. Wat ons betreft ook een prima voorstellen. Ik zie het college meteen glimlachen. De heer Selman zegt: een goed voorstel. Wat ons betreft prima mee aan de slag kunnen. Ik heb het in de Kamer ook aangegeven, het voorstel roept bij ons vragen heel veel vragen. Hoe dan? Hoe gaat u dat regelen? Onze insteek om de lokale uitvoering af te wachten en daarover de discussie voeren, zijn we daarmee eens, ja of nee? Maar dat neemt niet weg dat wij ook hebben aangegeven in de Kamer, precies wat mijn collega van GroenLinks heb aangegeven: heldere communicatie, duidelijk aangegeven wat waar en hoe de mensen waar kunnen zijn als ze klachten hebben.
En daarom gaan we hebben we ook wij ook wel deze motie mee-ingediend, anders had het bij de lokale uitvoering ook kunnenindienen. Maar ja, hoe eerder, hoe beter. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, overige woord meldingen mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u welvoorzitter, ja, we zijn blij met deze regioaanpak, wanthuiselijk geweld en kindermishandeling zijn afschuwelijk en moeten worden aangepakt. Dat is zonder meer helder. En meer mensen dan wij weten zitten in zo een nare situatie. Dat blijkt uit recent onderzoek van het sociaal en cultureel planbureau ook zijn er steeds meer signalen inmiddels dat door de coronacrisis huiselijk geweld en vooral kindermishandeling zijn toegenomen, omdat er een relatie bestaat tussendierenmishandeling

en verwaarlozing aan de ene kant en dat dat kan wijzen op mishandeling van kinderen of situaties van geweld in huiselijke situaties, vinden wij het noodzakelijk dat er ook eigenlijk in toekomstige regioaanpak en in onze lokale regioaanpak die later dit jaar gaat komen, dat er aandacht komt voor dit verband en dat dat gaat leiden tot verder onderzoek op het moment dat er signalen zijn van dierenmishandeling en dierenverwaarlozing.
Daarom dienen wij de motie in: elk dier telt bij aanpak huiselijk geweld, want niet alleen elk dier telt, maar ook elk mens stelt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel een vraag van mevrouw Synhaeve.

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, ik vroeg me af of Partij voorde Dieren bereid is de motie gescheiden in stemming te brengen. Met beslispunt één apart en twee en drie kan wat ons betreft gewoon samen.

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, hoor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan kan dat zo gaan gebeuren, dus één en twee en drie, respectievelijk. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer de Graaf.

Spreker naam 30: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, voorzitter, de VVD is blij met de aanpak voor het huiselijk geweld, wat er nu is. We zien duidelijk terug dat er goed gekeken is naar de lessen van de afgelopen vier jaar en daar dan zijn we blij mee. We steunen de twee moties die voorliggen, maar we hebben een kleine kanttekening richting het college over de motie van GroenLinks, want wat ons betreft is het aanstellen van een verantwoordelijke regie regievoerder een heel goed idee. Alleen het mag nooit ervoor zorgen dat de verantwoordelijkheid of de meldplicht van andere partijen, dat die zich daar dan niet meer verantwoordelijk voor voelen. Dus die kanttekening wil ik nog meegeven, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Mijling.

Spreker naam 26: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, een goede regioaanpak die er ligt, de cijfers die erin staan, die zijn te betreuren. Wijkijken uit naar het lokale, de door de doorvertaling naar lokaal en wij zullen de motie van GroenLinks zullen wij steunen. En de andere motie niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Sweep.

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)

Ja, dank, voorzitter. Prima voorstel, raadsvoorstel zullen we steunen en er is al veel gezegd, daar sluit ik me bij aan. Motie die wij mee-ingediend hebben, samen met GroenLinks en de P van de A, zullen we uiteraard ook steunen. Anders hadden we niet mee-ingediend en de motie van de Partij voor de Dieren hebben wij lang over na moeten denken en we hebben een beetje een denkrichting gehad. Ook zoals D66mijn collega net verwoordde, gescheiden in stemming brengen, maar toch zien we daarvan af waar ik aan tegen die motie stemmen, omdat je toch vaak ziet dat mensen onterecht in een in de klachten circuit terechtkomen en wij zijn er een beetje beducht voor dat iemand zijn hond een keer schudt en daarna klachten van de buren krijgt en voor die het weet hebt die de hele trits instanties achter zich aan, waarmee ik niet wil pleiten <…>.
Maar de vraag is of dat dan zo ernstig is dat dit soort maatregelen opgezet moeten worden. Daar zijn we wij beducht voor. Vandaar voor het raadsvoorstel, tegen de motie van de Partij voor de Dieren, uiteraard voor demotie die we zelf mee-ingediend hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord gegeven? Laptop overgedragen. De heer van Deurzen.

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden dat het een goed voorstel, maar naar onze mening ligt het accent op huiselijk geweld en kindermishandeling en drijft het geweld tegen ouderen wat onderbelicht te raken en uit de stukken kunnen lezen. Op voorhand willen we wel zeggen dat huiselijk geweld en kindermishandeling zeer belangrijk is. Om aandacht te krijgen uiteraard. Maar precies om aandacht te krijgen. Ja. Heel goed opgemerkt. Maar de aandacht voor het één, mag het ander niet uitsluiten. Want als je kijkt, ik moet even kijken hoeveel tijd ik heb, ja, want als je kijkt naar de landelijke cijfers, dan blijkt uit schatting dat één op de 20 van de ouderen slachtoffer is, terwijl in onze regio slechts de helft aan melding binnenkomt.
De vraag is dan. Aan de wethouder: gaat het dan zo goed in Gelderland-zuid of doen wij het hier juist slecht? Misschien, dus kan de wethouder dat duidelijk maken. Eén van de oorzaken vinden wij is dat we ouderen steeds langer zogenaamd zelfstandig willen laten wonen. Maar bij het ouder worden, word je steeds meer afhankelijk van anderen. En daar zit dan ook het grote probleem. Ouderen durven vaak geenmelding of aangifte te doen, omdat ze daarmee een nog grotere problemen kunnen raadraken. Want mantelzorgers zijn vaak familie of kinderen. De vraag aan de wethouder houder is dan: hoe gaat u dit aanpakken? Dat zie ik niet terug in het stuk. Want een signaalfunctie door derden ontbreekt vaak. Dit is anders dan bij kindermishandeling waarbij scholen een signaalfunctie hebben.
Ook krijgen wij signalen dat zelfs van ouderen in zorghuizen het financiële beheer wordt misbruikt. Mantelzorgers en kinderen hebben dan de vrije hand, omdat er geen controle op is. Terwijl dit ondervangen kan worden door de controle op het financiële beheer als bewindvoerder door de rechtbank te laten vaststellen en mijn vraag ook weer aan de wethouder is of dit niet door verzorgingstehuizen of instelling als voorwaarde gesteld kan worden? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Nog overige woord meldingen? Op dit agendapunt? Dat is niet het geval, dan is het woord wederom aan wethouder Visser.

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter en dank u wel voor de brede steun die ik hoor voor de regioaanpak hartstikke fijn en heel erg belangrijk, wanthuiselijk geweld, kindermishandeling is inderdaad een breed maatschappelijk problemen. In de Kamerronde zei ik ook al het raakt mij altijd weer, dat als ik het professionals spreekt, dat zij zichzelf verantwoordelijk voelen voor het feit dat er een kindje mishandeld is en dat ze dat niet gezien hebben. Dat kan met pedagogisch werken zijn. Maar, meneer van Deurzen dat is net zo goed in verpleeghuizen zo dat verzorgenden zich echt, ik zou bijna zeggen, voor het hoofd slaan. Dat is dan weer een andere vorm van geweld.
Nee, maar dat dat het echt heel erg vinden als ze missen dat een mantelzorger degene was die of wel financieel of we op een andere manier ook ouderen mishandeld. En dat is de reden waarom we heel veel aandacht besteden aan scholing, ook voor de verzorgenden in de, in de verpleeghuizen en in de andere zettingen in de ouderenzorg. Ik ga even kijken en hoe het komt dat die meldingen minder zijn. Nou, we zijn daar drukdoende mee om zo veel mogelijk mensen te scholen en dat dat fluctueert ook heel erg. Dus die benchmark zijn er altijd ook een beetje in beweging, maar ik heb het idee kijk soms is het fijn dat er weinig meldingen zijn en dan denk je dat komt omdat er weinig mishandeling is en dat kan ook zijn dat mensen de weg niet weten.
Maar we doen er echt alles aan met alle partijen om de weg te wijzen hoe je kunt melden en dat is voor elke professional, volgens mij redelijk duidelijk. We worden geholpen door de aandacht die er is, als het even gaat over de kindermishandeling, overnieuw toekomstperspectief jeugd en gezinsbescherming. Ik kan u vertellen, dat heb ik ook al eerder gezegd, dat we met Gelderland echt heel drukdoende zijn om een verbeteragenda te maken. In het najaar zal ik u daar ook in meenemen en dat doen we samen met de grote gemeenten, de regiogemeenten meenemen en met de GI's, met de raad van kinderbescherming met de drie Veilig Thuizen van Gelderland. Daarin maken we afspraken om de dingen makkelijker te organiseren, om meer regie voor voering op te leggen, ook om heel goed te kijken, meneer de Graaf, dat niet mensen denken ow, ik kan wel achteruit zitten, want iemand anders heeft de regie.
Die afspraken wordt heel goed met elkaar gemaakt, maar ook over uniforme tarieven, zodat de bureaucratie ook een beetje afneemt, zodat je niet als je in Apeldoorn woont als je dat je als GI een ander tarief moet hanteren, dan als jein Berg en Dal woont. Zo dus we zijn daar heel drukdoende mee. En één van die landelijke aanwijzingen die we hebben gekregen in dat toekomstperspectief is nou zorg dat je daar ook alvast bij aan het werk gaat. Dat zijn de toekomst tuinen die aan u gepresenteerd zijn en waar de heer Osinga een motie voor ingediend heeft en natuurlijk willen we daar helder communiceren moet duidelijk zijn: wie de regie heeft, leggen de verantwoordelijkheden vast en er zullen we dus ook kijken hoe klachten meegenomen worden en hoe je die kunt indienen en als je daar nog niet tevreden mee bent, hoe je dat moet doen.
Dat is precies de reden waarom we gaan experimenteren met de toekomst tuinen. Dus we nemen deze aanbevelingen in deze motie graag mee, als we beziggaan met de toekomst steunen en daar zal ik u dus ook nog nader over gaan informeren, verderop in dit jaar. De motie. Even kijken welke titel die meekrijg: elk dier telt bij aanpakhuiselijk geweld, ja, dat is een beetje ingewikkelder. De link is duidelijk uit onderzoek naar voren gekomen dat als dieren mishandeld worden, dat vaak ook kinderen of volwassenen. Nou meer kans lopen zeg maar om ook mishandeld te worden of verwaarloosd worden op welke manier dan ook. Maar het zijn twee verschillende wettenen dat maakt dat als je geen

misstanden aantreft bij dat een mens mishandeld is en je ziet wel een dier wat mishandeld is, dan kun je daar weinig op zeggen pas als er misstanden zijn, kun je ingrijpen.
Omdat de wet dieren biedt, de politie en de landelijke inspectie mogelijkheden om op te treden. En huiselijk geweld gaat dus via die meldcode en een verplichte melding bij veilig thuis. Dus daarom kunnen wij in onze aanpak heel veel aandacht gaan besteden aan beste professional. En misschien later ook beste burger, als je ziet dat het dier mishandeld wordt, kijk dan verder dat je neus lang is en verleggende aandacht ook naar de en onderzoek, kijkrond of mensen ook mishandeld worden en misschien ook wel andersom. Dus dat het dictum één, dus die kan ik zeggen van nou, die, die kunt u onderschrijven maar het dictum twee en drie zit hier met die verschillende wetgevingen en dan ziet u ook met dat je daar dus niet op kunt handhaven en niet kunt optreden omdat daar verschillende routes zijn.
En zo is de wetgeving nog niet geregeld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad voor de tweede termijn, de heer de Graaf.

Spreker naam 30: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, ik zou graag daar nog een vraag over willen stellen. Voordat we beginnen met tweede termijn, zegt de wethouder nou dan even concreet maken dat punt twee en drie van de motie dan überhaupt juridisch gezien niet-uitvoerbaar zijn?

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dat zegt de wethouder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Laat ik het woord, meneer de Graaf, misschien nog gelijk. Gaat u gelijk...

Spreker naam 30: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, ondanks dat onze handtekening in de sticker dan inderdaad op die motie staan. Maar als ik dan van de wet dat het horen krijgen dat het juridisch niet-uitvoerbaar is, dan zou ik inderdaad aan de schrijvers en de indieners van de motie willenvragen om dat te overwegen en dan eventueel die die punten te schrappen. Dat is dan inderdaad mijn tweede termijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou, dat zullen we zo wellichthoren. De heer Osinga.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, meneer de voorzitter, ik ben bedankt dank voor de steun. En ik wil graag even bij de wethouder nagaan van: neemt zij het dictum van mijn motie over en kan ik er dan voor de toezegging beschouwen, want dan hoef ik hem ook niet in stemming te brengen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Misschien de wethouder gelijk op kan reageren?

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
De wethouder kijkt opgetogen. Ja, u kunt het als een toezegging beschouwen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
En dat betekent meneer Osinga, dat u de motie in trekt?

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Dan trek ik de motie in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Heel goed.

Spreker naam 31: Onbekend
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké prima, dan komt de heer.

Spreker naam 31: Onbekend
Even voor de orde. Ik begrijp dat de motie ingetrokken wordt?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja.

Spreker naam 31: Onbekend
Maar ik heb hem ook mee-ingediend. Ik zou dan toch netter vinden om daar even te overleggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Het is de primaat van de eerste indiener om dat te bepalen en ik wil hier wel even publiekelijk de heer Osinga prijzen, want het gebeurt niet heel veel, maar de codes zijn op zich, zo ben ik althans ooit opgevoerd, als er een duidelijke toezegging komt van het college, die echt één op één zaakje over neem, dan is er geen race om een motie in te dienen en de heer Osinga heeft die regels schijnbaar ook goed tot zich genomen. We hier spreek ik het woord.
En trekt daarbij de motie in. Dat is op zich heel zuiver. Overige laat ik me graag aan u onderling gesprek over, maar graag even buitende raadszaal dan. Betekent dat dat ik die motie niet alsnog aan kan houden dan? Ja, u kunt hem opnieuw indienen als u daar behoefte aanheeft, om het heel ingewikkeld te maken. Maar ik reageer vooral even op wat de heer Osinga heeft voorgesteld en die wil misschien ergens een tweede termijn, nog wat meer zeggen.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ik begrijp dat ik mijn mede-indieners daar inderdaad mee had moeten nemen, maar ik heb daar de tijd niet voor gezien en hierbij mijnexcuses aan hun en ik hoop dat ze mij wel willen volgen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven in deze wat verwarrende start in de tweede termijn. Mevrouw Mijling.

Spreker naam 31: Onbekend
Voorzitter, mag ik even om schorsing vragen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, we gaan nu eerst even tweede termijn afmaken en dan kunt u alsnog een schorsing vragen. Mevrouw Mijling.

Spreker naam 26: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, gehoord hebbende wat het college heeft gezegd over de motie van de Partij voorde Dieren, zullen wij punt één in ieder geval wel steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog over in woord meldingen, heer de Graaf?

Spreker naam 30: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Wel een punt wel orde. Voorzitter, mijn collega is een klein beetje bij te staan, want wat ik eigenlijk wel een beetje wil voorkomen in die schorsing is dat zij dan straks gaan schorsen en dan wel punten hebben, waar wij als raad nog even over zouden willen hebben en dat dan niet meer mogelijk is. Dus dat zou ik dan wel even willenvoorkomen dat ze daarin wil ik best even de schorsing steunen van Partij voor de Dieren, aangezien mijn handtekeningen er ook onder staat.
Als er bedenkingen zijn, kunnen die nu worden neergezet, dan kunt u daarna schorsing om daarover na te denken. Dat vind ik eerlijk gezegd net zo transparant en zo indachtig de motie die net is ingetrokken, dan doen we op die manier, want anders wordt het echt ontzettend onduidelijk voor iedereen ook te volgen. Ik kijk of er nog volgende woord meldingen zijn tweede termijn, mevrouw Lauret ziet u wel.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel voorzitter, ja, ik begrijp echt niet waarom er niet een seintje zou kunnen gaan op het moment dat er ergens sprake is van dierenmishandeling of dierenverwaarlozing naar een andere instantie. Om te kijken van goh is er meer aan de hand in dat gezin. Op het moment dat je daar schrijnende gevallen mee naar boven kunt krijgen, zie ik niet in waarom we dat zouden willen laten liggen met zijn allen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog andere woord meldingen in tweede termijn. Dat is niet het geval. Mevrouw Lauret, u wilt nog altijd schorsen, ja ik kijk nog even de wethouder of er een reactie meegeven moet worden. Dat is niet nodig, denk ik. Nou dan, schorsen we even voor een minuut of drie lijkt me voldoende. Volgens mij is de tijd op. Ik stel voor dat we de vergadering weer langzaam gaan beginnen, dus ik verzoek al degene die er aan het beraadslagen zijn, dat snel tot een einde te brengen. Dat gaat lukken en dan verzoek iedereen

weer zijn of haarplaats in te nemen. En dan geef ik het woord aan de aanvraagster van de schorsing, mevrouw Lauret voordat we overgaan naar, nou u weet, in stemming, mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja. Wij willen graag alleen punt één in stemming brengen van onze motie en punt twee en drie schrappen we tot nader order.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan hebben we <…> voor, want dan stel ik voor dat stemming overgaan. Dan hebben we wat de moties betreft eigenlijk alleen nog maar dus punt één van de motie. Elk dier telt bij aanpak van huiselijk en geweld. En wie is voor dat deel wat is overgeleverd de motie? Dat is een in ieder geval een duidelijke meerderheid.35, 35 stemmen voor is die motie, want het is overigens ook is aanvaard. En dan hebben we het raadsvoorstel voor de regioaanpak samen voor een thuis zonder geweld. Wie is voor het raadsvoorstel? Dat is unaniem vermoed ik zomaar.
Dat voorstel is daarmee Unaniem aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons. Dan gaat het er voor het samen even over gegeven bij het raadsvoorstelsteden waar met een terugslag Gaziantep aan de heer Buck. Ik maak even een plaats. Je hebt nog tijd om je thee op te drinken, meneer Buck. Komt goed. Oké, nou rekening ik op.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Aan de orde is agendapunt 24, het raadsvoorstel stedenband met de Turkse stad Gaziantep, wie mag ik daarover het woord geven? De heer Eigenhuijsen namens voor Nijmegen.Nu.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
<...> Ik wacht even af, maar. Voorzitter, de stedenband met Gaziantep wordt stopgezet. Het college is het daarover eens en ook een meerderheid in de raad blijkt voorstander en eigenlijk is er nooit een stedenband geweest. Er bleek dat onvoldoende Nijmegen lage bereid waren om zitting te nemen in het stichtingsbestuur en of zich actief in te zetten voor deze stedenband en na een onacceptabele reis eis van de burgemeester van Gaziantep in 2017is de stedenband eenzijdig door Gaziantep beëindigd, goh wat een naam he?
Alle borden werden verwijderd, die verwezen naar de stedenband met Nijmegen. Nu hebben wij een rotonde, die vernoemd hebben naar de Turkse stad, maar die deze naam nog niet zo heel erg lang draagt. Er wonen er geen mensen rond het plein en bij een poll op de site van de Gelderlander gaf 76 procent van de1185 stemmers aan voor een naamsverandering te zijn. En er zijn ook beter namen. In de Kamerronde werden hele mooie voorbeeldengenoemd. Veldmaarschalk Montgomery plein of het vrijheidsplein of dit plein te vernoemen naar Zuid-Afrikaanse vrijheidsstrijder strijder, in dezelfde trend als het Nelson Mandelaplein en Steve Bikoplein.
Zelf zou ik gaan voor het <churchillplein>. Maar ik dien dus een motie in om een wedstrijd uit te schrijven om te komen tot een door de bevolking gedragen naam voor het huidige Gaziantep plein. En ik zou hierbij optimaal gebruik willen maken van de gemeentelijke sociale media-kanalen website en lokale media. Dank u wel.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)

Dank u wel, zijn er woord de heer Broeren namens Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 19: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, om gelijk in te haken op die motie van meneer Eigenhuijsen mijn vraag eigenlijk aan meneer Eigenhuijsen is u wilt een wedstrijd uitschrijven? In principe zijn wij niet zo voordat soort wedstrijden van naam uit te schrijven. Is die wedstrijd dan alleen voor Nijmegenaren, want ik snap: als in de Arnhem zo een wedstrijd uitschrijven, dan gaan we massaal het NIC plein midden <...> Arnhem legger is. Mijn vraag is: wilt u het eigenlijk alleen toeleggen op Nijmegenaren, dat dat een poll is en dan een paar namen vastleggen, hoe ziet u dat?

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Gaan we misschien in discussie? Ik zou ik zou hem willen voorleggen Nijmegenaren en dan niet de eis dat je geboren moet zijn.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Dat begint op de stadspeiling te lijken, mevrouw van Dijk, namens de VVD.

Spreker naam 7: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter. Aangezien de steden de band zonder een actieve maatschappelijke betrokkenheidgeen bestaansrecht heeft en de burgemeester van Gaziantep alle betrekkingen met Nijmegen inde tijd eenzijdig beëindigd heef, is de VVD het met het college eens dat deze stedenband formeel opgezegd zou moeten worden, dus steun voor het raadsvoorstel.
We kunnen ons echter niet vinden in het voorstel van voor Nijmegen.Nu voor Nijmegen, punt nu om de straatnaam aan te passen en Nijmegen als oudste stad. Verwerkten haar historie onder andere in straatnamen. Daar horen stedenbanden bij vanuit een nobel streven waarmee ze destijds zijn aangegaan. Historie omarmen we in Nijmegen. We leren daarvan, maar we wissen hem niet uit. Dank u wel.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Dank u wel. De heer Bellemakers namens GroenLinks.

Spreker naam 32: De heer Bellemakers (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, over de stedenbanden met Gaziantep goed dat het nou officieel worden afgesloten, want niemand in de stad zat er blijkbaar op te wachten. Over het voorstel van Voor Nijmegen.Nu. We willen altijd graag serieus praten over hoe we inwoners betrekken bij straatnamen en of die al dan niet hetzelfde blijven of veranderen. Dat is ook hier nog best wel interessante discussie overvoeren, denk ik. Maar dit plan zo uit het niets op basis van een polletje op de Gelderlander, zonder idee erachter, dat is volgens mij voor niemand goed en dan gaan we dus ook niet steunen.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Dank u wel anderen, de heer van Elferen D66.

Spreker naam 4: De heer van Elferen (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter, toen ik in groep acht zat, had ik een penvriend in hij heette Norman. En ik stuurde hem één keer per kwartaal een dollar op, want met een dollar kon je in Rusland iets kopen. Dus ik leerde heel snel heel veel over hoe het was in Rusland en hij stuurde mij speldjes terug van de communistische partij. Dus ik leerde iets over het communisme. Het is zo dat ik eigenlijk heel erg geloof in die wat het college ook zo mooi beschrijft, in die in de haarvaten benadering van zo een van zo een stedenband of het echt goed werkt dat we al die budgetten bij ingetrokken, dan kun je over soebatten, dat moeten misschien nog maar met elkaar maar eens over hebben, maar stedenbanden zijn voor mij heel erg waardevol, vind ik ook heel erg belangrijk.
Maar met Gaziantep en de heer Eigenhuizen het en al heel terecht, is hier eigenlijk nooit echtlekker geweest. Het college beschrijft dat ook duidelijk er was een stichting gekomen, maar dat werd eigenlijk ook niks en zeker als je op politieke gronden zo door het voor het blok wordt gezet, als gebeurd is, dan snap ik de keuze van het college. Ik vraag me wel af of we dan niet eens opnieuw moet goed moeten praten over wat een stedenband te willen. Wat betreft de motie van de heer Eigenhuisen, ja hij komt denk ik gewoon te snel, heel eerlijk gezegd, ik zie daar niet zoveel in om nu op stel en sprong deze naam te veranderen.
Zijn methode vind ik interessant, maar dan zou je moeten afvragen of je dat niet vaker wil bij de straatnamen in Nijmegen. Maar laten we het over vijf jaar nog eens over hebben. Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Dank u wel, ook voor het inkijkje in de diepere zielenroerselen. Ik had de communistische perser uit Nicaragua, dus zo overkomt ons allemaal wat. Andere woordmeldingen. Dat is in ieder geval geen verordening. Oh excuus: de heer van Deurzen namens 50PLUS.

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Volgens mij ben ik een beetje laat met mijn hand, inderdaad voorzitter. Ja, ik sluit me hoofdzakelijk ook aan bij de datgene wat gezegd is, onder andere goed vertaald door de heer van Elferen. De stedenbanden kunnen er heel belangrijk zijn, maar op dit moment is het met Turkije niet helemaal of Gaziantep in dit geval helemaal niet zo goed. Wij een, sluiten ook wel heel erg aan bij het de brief van het college hierover. Ik heb wel een vraag hierover, want het gaat over eigenlijk buitenlandse aangelegenheden. En heeft de portefeuillehouder ook contact gehad met Buitenlandse zaken, hierover, denk ik dan.
En op basis daarvan wellicht de brief samengesteld, want kijk, het is toch een politiek verhaal, een beetje dus ook wel. Dat speelt ook tegen de achtergrond al altijd mee. Daardoor kunnen hele vervelende emoties ontstaan. Daarom sluit ik me ook aan bij datgene wat meneer van Elferen al zei: ik denk dat we het te vroeg zijn om het gaan Gaziantep Plein nu een andere naam te gaan geven. Aangeven. Dank u wel.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Dank u. Ik kijk nog één keer goed rond. Er zijn echter geenwoordmeldingen dan nu het woord aan het college, burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, dank u wel een reactie op de opmerking van de heer van Deurzen, ik ben blij dat we in dit land als lokale bestuurders, in een landleven waar je buitenlandse betrekkingen aangaan, zonder dat is ten behoeve van Ankara, je daar toestemming voor moet geven. Dat is nou precies het essentiële meningsverschil met mijn voor het overige zeer gewaardeerde collega in Gaziantep en ja, u heeft verder al het verhaal, kent u, het staat ook in de voorstellen en dank voor uw steun ervoor, want vrolijk worden we er niet van.
We hebben als college er ook echt wel uitvoerig over gehad, maar stedenband waar echt letterlijk en figuurlijk geen muziek in zit en waar het zo in de nationale politiek wordt getrokken dat is juist waarom we niet een stedenband willen hebben. Of het nou Norman, waar ik als een buitengewoon mooie Russische naam vindt, uit de <skof>gade of iemand uit, maar saaie Nicaragua waar we ook jarenlang een stedenband met gehad. Die zijn op zich heel erg interessant. En verrijken ook ons leven, dat debat hebben we ook in de gespreksronde gehad, gaat voort.
De motie er Voor Nijmegen.Nu. Voorzitter, ik ben wel verheugd dat ik nu geconfronteerd word voor de eerste keer volgens mij, met een motie waarin Paul Eigenhuijsen namens zijn fractie de opperste wijsheid in de titel heeft gestopt, want hij heeft nu de allerhoogste troef voor zo een titel gehaald, namelijk de wijsheid ligt op straat, het partij. Het partijlogo van zijn partijen nu in de titel. Dus dit is echt het hoogste wat we voor elkaar moeten gaankrijgen en ik moet hem teleurstellen, maar dat heb ik in de gespreksronde, het overig gezag het college vinden, mevrouw van Dijk van de persoonlijk drukte dat ook het mooiste uit.
Vind niet dat je via straatnaamgeving hele actuele scorebord politiek, om in uw termen dan maar ook even te blijven. Naam zegt veel, ook als het ons herinnert aan misschien minder mooie episode of een episode die is afgesloten en dan veranderen. Dus voor als college is, zou u zeker niet adviseren voor deze motie te stemmen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Dank. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan kunnen we gaan stemmen. Allereerst de motie van Voor Nijmegen.nu en gewoon Nijmegen met de titel: de wijsheid ligt op straat. Wie is daarvoor? Met één stem voor is die motie verworpen. Is er behoefte aan stemming over het raadsvoorstel? Ik had niet de indruk. Dan is dat unaniem aanvaard en dan wisselen wij weer van plek.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer Buck. En dan sneller wij voort naar en ik wil de goede zelf ook pakken. Punt25, de wensen, bedenkingen Grex 2021, Waalfront, wie kan ik daar het woord over gegeven? Ja, mevrouw Brand.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter, ik kan daar heel kort over zijn. We hebben er in de commissie Grex al over gesproken, over met name ook het inrichtingsplan bij het Waalfront en we hebben met een groot aantal fracties geconcludeerd dat het belangrijk is dat we ook de cultuurhistorie zichtbaar maken voor de stad en zeker bij voor de oudste stad van het land en daarom dien ik samen met veel andere partijen de motie in.

Daar ben ik even aan denken over hoe die ook wel weer heten, maar die heb ik nou even niet. Er wordt in elk geval wordt er meer zichtbaar gemaakt van de cultuurhistorie dat is denk ik, de strekking.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Bijna goed. Investeren in het zichtbaar maken van het bereiken van mensen, althans die heb ik hier voor me liggen.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dat is helemaal waar, u heeft helemaal gelijk. Dat is precies de motie die wij samen met andere partijen hier willen indienen en ik ga er ook niet meer woorden aan vuil maken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)
Ja, dank, voorzitter. Over het wens hem een proces. Kunnen we kort zijn? Het is in ieder geval ons als raadslid om ons te beperken tot twee wensen en dat is op zich de vrucht van een heel goedproces. Maar er zijn ook nog tweemoties ingediend. En hoe kan dat nou? Want we hebben natuurlijk de wensen en bedenkingenprocedure et cetera. Nee, ik snap dat u daar vragen over heeft, burgemeester, daarom ligt ik het zo graag toe.
Dat heeft er nu mee te maken dat bij die Grex gevoegd was. Mevrouw Brand zei het al: voorlopig inrichtingsplan en dat roept behalve allerlei adhesiebetuigingen enen vreugde en alle <...leidt> ook zorgen op bij sommige mensen, onder andere mensen die in de buurt van de Waalhaven wonen. Zij hebben zich in niet misverstane woorden tot ons gewend en gezegd: wij maken ons zorgen over wat daar geprojecteerd is in het inrichtingsplan.
Kun je twee dingen doen. Je kunt zeggen: ja, wij noemen dat nu even in het voorbijgaan hopen dat het college het woord en dan bij het definitieve inrichtingsplan gaan we er nog eens iets van vinden en dan heb je de discussie ja, had dat toen wel duidelijk gezegd. Wij hebben gemeend we moeten een motie indienen, dan zou de kritiek kunnen zijn: ja, dat is wel een motie over relatieve details. Ja, maar mensen wonen niet in de grote lijn van een plan: mensen, wonen juist in de details en in de uitwerking van dat plan en daarom hebben we gemeend de motie de Waalhaven onze buurt op het water in te moeten dienen.
Om duidelijk aan te geven wat ons betreft de richting zou moeten zijn die bij deinrichting van dat stukje van het inrichtingsplan bewandeld zou moeten worden. Voorts steun voor de wensen en bedenkingen rondom de Grex.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Bakker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Vooropgesteld VVD zal instemmen met de wensen en bedenkingen. Er liggen echter ook twee moties voor. De heer Buck zei het al: om te beginnen de motie van het CDA. Wij zitten daar eigenlijk een beetje mee in ons maag, want wij volgen de redenering van het CDA eigenlijk volledig en we zijn het eigenlijk

ook wel met hen eens. Waren niet, dat we het erg gedetailleerd vinden voor dit moment in de in het proces. Dus we willen daarover even aan het college vragen of zij wellicht kunnen toezeggen om in die verdere uitwerking van dat proces, om daar echt het bij het bij die inrichting, het draagvlak van de bewoners mee te nemen en dan met name de zorg die ze hebben over hun privacy.
En mogelijke overlast. En met een bevredigend antwoord daarop, zouden wij wellicht die motie overbodig kunnen maken. En daarnaast hebben we de motie van PvdA en andere bij. Wij de VVD is volledig eens met het doel wat wordt beoogd. Maar wij vinden het middel dat gekozen wordt, het voor het voorschot nemen, zeg maar op de begrotingsbehandeling daar nu alvast een bedrag voor reserveren. Dat vinden wij niet de goede begrotingspolitiek. Wij zijn van mening dat dat onderdeel moet zijn van een totale integrale afweging bij de begroting. Neemt niet weg dat volgens ons al in het amendement wat eerder is ingediend over dit plan.
Al heel duidelijk, klip en klaar is toegezegd dat dat ook gerealiseerd gaat worden. In die zin zullen wij dus tegen die motie stemmen. En van uitgaan dat het integraal bij de begroting natuurlijk wel terug zal komen en dan goed in zijn alle volledigheid beoordeeld kan worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan me weer het verhaal van de heer Bakker eigenlijk één op één kopiëren maar maakt weer naar de andere keuze. Want ik vind het ook niet helemaal zoals het hoort. Maar we hebben in de Kamerronde echt wel. Met behulp van de Kamervoorzitter echt wel met zijn allen op een stoel van goh, hoe gaan we dit nou doen? En ik vind het de motie van de Partij van de Arbeid die ik, mede indien.
Het is niet zoals het hoort om het zo te doen met deze constructie is, is ook heel raar geweest hoe het daar besproken in de commissie Waalsprong. Dus ik ga deze motie voorgaande ondersteunen en de motie van de heer Buck van het CDA en de heer Delano van Luijk, met volle overtuiging, ga ik die ook mee steun, die heb ik ook mee-ingediend dus die krijgt ook mijn volle steun.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 33: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter, wij dienen een motie van PvdA graag mee in. We zien dat echt als een steun in de rug. En ook in het in lijn met het debat wat in een gespreksronde al is gevoerd. Er was brede steun om die ambitie ook hoog te stellen. Dus wij zien dat echter ook als steun in de rug in het verdere proces en ende neuzen dezelfde kant op. Dat merkte ik in een gespreksronde ook en daar past deze motie wat mij betreft prima bij. Voor er voor wat betreft de motie van het CDA vroeg ik eigenlijk meneer Bakker, we vinden hem ook vrij gedetailleerd. We willen even de reactie van de wethouder, daar even afwachten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank. Wie kan ik voorts nog het woord geven? Ja, mevrouw Feddema.

Spreker naam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met de wensen en bedenkingen en dan zijn er nog twee moties, de moties van de PvdA, die zullen wij steunen en dan is het nog de motie van CDA. Daar zullen wij tegenstemmen. Volgens mij heeft de wethouder toegezegd al eerder om in gesprek te gaan met de bewoners en eventueel met punten nou over betreffende de privacy mee te nemen in het vervolgstuk wat gaat komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, de heer Lokker vervolgens.

Spreker naam 17: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, kort over de moties, omdat de wensen en bedenkingen natuurlijk vanzelfsprekend dat we daarmee in zullen stemmen. Eén motie hebben we mede-ingediend. Het is misschien niet het proces zoals we dat altijd willen, maar het hogere ambitieniveau hebben we als raad uitgesproken, dat we dat belangrijk vinden en op deze manier doen we dat nog een keer. Maar in de vorm van een motie en de motie van het CDA zullen wij helaas niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer El Hafi.

Spreker naam 14: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter, ja, maar meteen reageren op de moties. De motie van onder andere P van de Adat waren om acht ton wordt gevraagd, om maar zo te zeggen. De uitgangspunten onderschrijven wij de, volgens mij heeft iedereen dat ook wel in de Kamerronde gespreksrondes tegen mekaar gezegd. We vinden het jammer dat dat nu al meteen een bedrag aan gekoppeld is. Echter zullen wij het, net zoals de heer Eigenhuijsen demotie wel steunen, met dien verstande dat we bij de begroting in de graag de afweging gemaakt over hoe we dat gaan betalen. Dus er komt t.z.t. wel weer ter sprake en de motie van de heer Buck, daarvan willen we het de reactie van het college afwachten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u zeer. Wie kan ik dan nog het woord geven? De heer van Deurzen.

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik wil ook alleen even reageren op de moties. Die van de Partij van de, Arbeid dat hebben we geloof ik zelfs mede ingediend, dus die zullen we steunen. En evenals, wat D66 juist aangaf, van het CDA willen we even de reactie van de wethouder, horen hierop. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Verder geen woordmeldingen? Jawel, mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter, ja, wij zijn heel blij dat onze wensen met betrekking tot de Grex is overgenomen. Of natuur inclusiviteit en dat soort zaken en de motie van de PvdA dienen wij graag mede. De motie van het CDA wacht het antwoord, wethouder, eveneens af. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben al uitgebreid met elkaar hierover gesproken in de Kamerronde, dus dat hoeven we volgens mij niet over te doen. Wat ik in ieder geval daaruit heb opgemaakt en dat is natuurlijk wel de concrete vraag die wij ook aan u als raad hebben voorgelegd is en ook gezien de gezien ook alle discussies die we in het verleden hebben gehad. Ja, inderdaad steunt u het hoge ambitieniveau in dit gebied en volgens mij heeft u daar redelijk volmondig ja opgezegd. Wij hebben bij de uitwerking van de Grex gekeken of dat ook mogelijk was binnen de Grex.
Dat leek maar slechts ten dele ten dele mogelijk. Dus we hebben er her en der wel wat bezuinigingsopties toegepast, maar uiteindelijk ja, staat daar toch nog een bedrag open, om dat hoge ambitieniveau ook daadwerkelijk te kunnen realiseren. Dus dat ligt heel concreet voor naar de motie van de PvdA mede meteen aantal andere fracties. Dus u vraagt eigenlijk aan het college, dus zo interpreteren wij dat. Wij proberen nu inderdaad dat ambitieniveau te realiseren en daar ook dekking voor te vinden bij de begroting, maar dat zeg ik hier bij voorbaat dat zal een integrale afweging zijn in het totaal.

Spreker naam 31: Onbekend
Voorzitter.

Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)
O, sorry dat zal een totale afweging zijn integraal in de gehele begroting. Dus is afhankelijk van de financiële situatie op dat moment en eventueel ook andere keuzes die we zouden kunnen en moeten maken. Dus ik kan...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik ga even voor een interruptie naar de heer Bakker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik hoorde wethouder zeggen dat die wat gewikt en gewogen heeft, de bezuinigingsopties bekeken heeft en dat het niet binnen de Grex kan. Zou de wethouder kunnen aangeven over wat er precies gewikt en gewogen heeft, om hoeveel geld gaat en of wat dan ja, hoe het financiële plaatje eruitziet.

Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, daar moet ik u even verwijzen naar de brief die zat bij de moet ik even terug naar het verleden, hoor ogenblikje. Die is, dat staat gewoon bij de stukken die u heeft gehad bij de wensen en bedenkingen. Dat staat dat eigenlijk precies dat staat eigenlijk precies daar uitgelegd. En nu, ik heb even die posten niet

paraat, maar die kunt u daarin terugvinden. Maar het heeft onder andere te maken met eigenlijk de verwijzing naar de cultuurhistorie, waarin u hier ook expliciet om vraagt. Maar nogmaals met deze motie kunnen we aan de slag. Maar niet met de garantie zou ik zeggen op succes.

Spreker naam 31: Onbekend
Voorzitter, ik kan nog niet verstaan, het spijt me heel erg <…>.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, het moet me iets harder spreken, denk. En graag, ook compacter vanwege de tijd.

Spreker naam 31: Onbekend
Dat ligt denk ik niet aan de wethouder hoor. Want moet u ook nog op de andere moties reageren of…?

Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, zeker daar ga ik nu op de andere motie reageren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Brand volgens mij moet het nu verstaanbaar zijn. Nee, maar als u rustig bent hoort u het nu wel.

Spreker naam 22: De heer Vergunst (Wethouder)
Dan ga ik nu naar de andere motie toe. Dat gaat eigenlijk om het inrichtingsplan, het voorlopig inrichtingsplan. Ja en als het gaat om het eerste punt: ja, probeer rekening te houden met de privacy van de huidige Waalhaven bewoners, ja, dat doen we. We zijn al in overleg. Dat is ook eigenlijk het tweede punt van de motie, ik heb dat al eerder ook al toegezegd dat wij in overleg zouden gaan als gemeente, als ontwikkelingsbedrijf er zijn overleggen geweest. Ik heb zelf ook een keer overleg gehad. Eind deze maand is er weer een overleg, maar als ik zeker als ik kijk naar het eerste punt, dan gaat het inderdaad wel heel erg op microniveau.
In die end creëren we hier een park, een groot groengebied. Dat doen we niet alleen voor de huidige bewoners, waar we rekening mee dienen te houden, maar ook voor de toekomstige bewoners van het Waalfront, want wij willen hen ook ruimte bieden om te recreëren en om van dat park te gaan genieten. En in die zin is er spanning tussen het gebruik van dit Waalhaven park en de bewoners van de huidige bewoners van de Waalhaven. Dus wij kunnen ten dele rekening houden met die wensen. Maar wij zijn niet van plan om die Waalhaven helemaal af te gaan schermen, met hekken of wat dan ook. Dus op dus op bepaalde details kunnen we hen tegemoetkomen.
Maar uiteindelijk zal dit een openbaar toegankelijk gebied blijven, waar wij van hopen dat veel mensen hier ook ja van kunnen genieten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. In tweede termijn. Wie kan ik dan het woord geven? In ieder geval de heer Buck, ja.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA & Vicevoorzitter)

Ja, zeer kort. Voorzitter, ik kan goed, begrijp wat de wethouder zegt. Onze wens is ook niet om het af te schermen of om het dicht te zetten. Helemaal tot uw dienst, maar de belangen de wethouder zegt, dat is eigenlijk zelf ook al van de huidige bewoners. Ja, daar kunnen we maar een stukje dat kunnen we maar een stukje tegemoet komen en dat vinden wij in ieder geval te weinig. Dus wij willenmiddels deze motie laten zien dat het belang van de huidige bewoners toch iets zwaarder zal moeten wegen, ook in de toekomstige ontwikkelingen.
Nogmaals, dat is misschien micro, ik kan me dat allemaal voorstellen, dat mensen dat vinden, maar het gaat om mensen die daar nu al wonen en die in naar hun idee ook in hun belanggekrenkt worden. En. Moet ik dit zeggen, ja, sommigen van u maakt zich nog vele malen druk op over bebouwing en veranderingen in de openbare ruimte op plekken waar nu geen mensen worden. Dus daar waar mensen wel wonen, vind ik dat het minste wat wij als raad kunnen doen, ook is om daar rekening mee te houden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Anderen in tweede instantie, tweede termijn. De heer Bakker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter en ook dank aan de wethouder voor de uitleg. Ik moet eerlijk bekennen dat de VVD vindt dat garanties bij wijze van spreken, ja nou de garanties die die die het college geeft voor overleg in het verleden nog niet altijd helemaal tot ja, op voldoende zekerheid aan draagvlak hebben geleid. Maar het overleg klinkt wel zo goed dat wij op dit moment de motie niet zullen steunen. Maar we zullen in die overleggen die dan gaan plaatsvinden ende verdere besluitvorming in dat proces heel minutieus kijken en goed meeluisteren of er goed genoeg naar die bewoners is geluisterd. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u zijn er andere woordmeldingen tweede instantie? Zo niet, dan gaan we gewoon stemmen. Het is mij voorstellen dat. Er zijn geen aanvullende vragen meer gesteld, dus daar kunnen we nog goed doen. Allereerst. De eerste is ingediend, was de motie investeren in het zichtbaar maken van het Rijk, Romeinse verleden, PvdA en andere. Wie is voor die motie? Dat zijn volgens mij heel veel mensen. Duidelijke meerderheid. Ja, er wordt nog wat getwijfeld. 35 stemmen voor en daarom is de motie aanvaard. En dan demotie, de Waalhaven onze buurt op het water, zoals ingediend door het CDA. Wie is voor die motie?
Vier stemmen, is dat juist? Ja, dan is de motie niet mee aanvaard, uiteraard en de wensen bedenkingen, ga vanuit dat iedereen daar verder mee kan instemmen zoals we doen gebruikelijk. Dat is het geval. Mooi. Dat brengt ons bij agendapunt 34, het nazorgonderzoek toegang tot de WMO. Wie kan ik het woord geven? De heer Sweep.

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)
Dank, dank voorzitter. Nadat in 2015het sociaal domein gedecentraliseerd is zijn in Nijmegen de sociale wijkteams opgericht. Los van decentraliseringging de operatie vanuit Den Haag ook gepaard met een grote bezuinigingsslag, waardoor vele gemeenten ernstig financieel in de knel gekomen zijn. Voor Nijmegen bleek dat de Sociale Wijkteams zich te veel ontwikkelde als een indicatie machine. Vandaar

dat per 01-07- 21 voor jeugd en gezin en per 01-01-2 en 2022 voor volwassenen gekozen is voor de omvorming naar de buurtteams.
Hier zou de meer direct lichtere vormen van hulpverlening plaats kunnengaan vinden, zodat het los van de verkorting van de wachttijden ook goedkoper zou worden. Als we nu zien naar aanleiding van de rapporten van de Rekenkamer dat ook al bij de Sociale Wijkteams de toegang tot de WMO onduidelijk verloopt, mensen wordt niet gewezen op hun rechten, zonder het te wetenblijken keukentafelgesprekken plaats te vinden. Verslaglegging is onduidelijk en mensen ontvangen soms zelfs de verslaglegging niet eens. Dan slaat ons als SP de schrik om het hart. Hoe moet dat dan gaan na 01-07-2021 en 01-01-2022? Als de hulpverlening, budget budgetbewaking en beoordeling noodzaak verdere toegang tot de WMO op één hand zitten, is de noodzaak tot heldere, transparante en objectieve beoordeling en verslaglegging meer noodzakelijk dan ooit.
Daar komt nog bij dat dit deel van de zorg aanbesteed is, waardoor de afstand tussen gemeente en uitvoerder in potentie nog groter wordt. Op grond van bovenstaande dienen wij dan ook de motieduidelijkheid in ieders belang in. Tot slotmoeten we ook nog constateren, dat de motie die op 28april2021 aangenomen is en die het college oproept serieus werkte maken vaneen gemeentelijke ombudsfunctie en een klachtenregeling ook nog niet uitgevoerd. Dit zou de burger nog enige vangnet bieden, maar hier lijkt het college tot op heden ook weinig werk van gemaakt te hebben. Op basis dit van op basis van dit alles is deze motie meer dan ooit nodig.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank. Wie kan ik excuus, voorts het woord gegeven? De heer Osinga.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Voor GroenLinks is de kern van het debat van vanavond; hoe zorgen we dat onze inwoners goede toegang hebben tot de zorg en de voorzieningen van de WMO in Nijmegen? En de Rekenkamer heeft daar twee kritische rapport overgeschreven. En daar is ook het dossieronderzoek van sterke bijgekomen. In negen van de 30 dossiers zat niet het onderzoeksverslag waarin cliënten recht ophadden. Het college heeft in een gespreksronde toegezegd dat er een aantal actiepunten zijn opgepakt die voortvloeien uit het rapport van de Rekenkamer en zal de raad hierover voor de zomer informeren.
Dat is positief, maar het college heeft ook duidelijk gezegd dat ze geen plan van aanpak wil opstellen om iets waarvan ze afscheid gaan nemen, op de valreep nog te verbeteren. Voor GroenLinks staat de rechtszekerheid en gelijke behandeling voorop. Alle cliënten hebben recht op goede informatie over hun rechten en plichten en in het bijzonder ook op het onderzoeksverslag. Dat is een wettelijke recht waarop je niet kunt beknibbelen. En niet alleen het college heeft last van de corona crisis en de voorbereiding van de komst van de buurtteams, waardoor ze niet zijn toegekomen aan het plan van aanpak. De cliënten hebben dat juist nu ook. De komende maanden krijgen zij te maken met de afbouw van sterker en de opbouw van de buurtteams.
Dat geeft onrust en zorgen, terwijl zij juist als gevolg van corona juist nu de zorg nodig hebben. Er is grote behoefte aan duidelijkheid en informatie. Daarom dient mijn fractie een motie in samen met de Stadspartij Nijmegen; Duidelijk informatie over toegang tot de WMO. En we vragen het college om in overleg met de Sociale Wijkteams nu de toekomstige Buurtteam dan juist in deze overgangsfase ervoor

te zorgen en prioriteiten aangeven dat de huidige en nieuwe cliënten helder informatie krijgen. En daar hoort het onderzoeksverslag bij.
Ik heb ook de motie van de SP en de PvdA ende CDA gezien, duidelijkheid in ieders belang. En mijn eerste bezoek aan de indiener is om die niet gesplitst in stemming te brengen. Mijn fractie deelt de overwegingen van demotie niet. De motie gaat over de werkwijze van de nieuwe Buurtteams, die zijn er nog niet. Het rapport van de Rekenkamer ging daar ook niet over. Punt twee van het dictum steunen wij ook niet. Daarmee wordt de beschikking weer ingevoerd, terwijl de nieuwe Buurtteams juist beschikkingsvrij gaan werken.
Maar je kunt met onjuiste overwegingen toch tot een goed standpunt komen. Punt één gaat over controleerbaarheid transparantie. Dat sluit aan bij onze eigen motie en daarom zullen wij dit punt wel steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. En uw verzoek was om het dictum gescheiden in stemming te brengen?

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Van de motie van de SP.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dus het tweede dictum wat zegt de raad hierover voor één september te informeren?

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Nee van de...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Excuus, ja. Dan kijk ik even naar de indiener van de SP zijn of dat.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ik kijk even naar de mede-indieners van want zo doe ik dat namelijk altijd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, zeker meneer.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Dus, ik wil graag van de ander wil weten hoe die dat zien.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, ja, maar u wil dat wel doen? Ja?

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ik zou er toe bereidzijn. Maar, het. Ik zie mijn vriend van de P van de A ook.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dat is voor mij voldoende dat u bereid bent.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Nou ja! Voor u misschien, maar voor mij niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, oké ja maar, dan moet u het dan maar even over nadenken. Dan hoor ik het straks wel. De heer Selman wilt u nog een interruptie plaatsen? Ja, een interruptie op de heer Osinga.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, het is wel waar dat het Rekenkamer-rapport ging ook over de Sociale Wijkteams, maar ook nadrukkelijk hebben aangegeven dat het ook dit rapport kijkt naar de inrichting van de Buurtteams in de toekomst. Het tijden stopt niet. Bent u met mij eens dat bij de inrichting van de buurtteams dat de cliënten echt ook zelfde als bij de keukentafelgesprekken een rapport krijgen, een verslag, een iets waar ze op kunnen bouwen, dat ook als niet mee eens zijn, dat in bezwaar kunnen gaan op wat dan ook voor rechtszekerheid.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Osinga.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ik ben het met u eens dat die cliënten wettelijke rechthebbende op een onderzoeksverslag. En dat moeten ze krijgen. De vraag is of er altijd een beschikking moet komen dat er niet altijd nodig. En toen is bij de inrichting van de Buurtteams hebben besproken. Kunt u die beschikking op aanvraagkrijgen en daarbij moet u zich goed ondersteund worden door onafhankelijke cliënt ondersteuner. Er wordt op een volgende daartoe uitgereikt en als die voorwaarden zijn, dan wil ik dat wel zien hoe dat gaat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, wie kan ik voorts het woordgeven, mevrouw van Dijk?

Spreker naam 7: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb drukke avond vandaag. Ik moet heel veel debatjes doen. Hoewel de timing van het vervolgonderzoek iets wat ongelukkig is, namelijk heel naar onze smaak de snel op het oorspronkelijke onderzoekzijn en wat de VVD betreft wel degelijk lessen te leren met betrekking tot het nazorgonderzoek. De VVD wil het college dan ook vragen voortvarend met de aanbevelingen aan de slag te gaan. We zijn van mening dat betrokkene duidelijk moeten worden geïnformeerd over de genomenbeslissingen ten aanzien van hun WMO-aanvraag en beschikking en dat daarbij cliënten actief moeten worden gewezen op de mogelijkheden en rechten van bezwaar.
Vandaar dat we ook heel graag de motie van GroenLinks steunen. Dan hadden we natuurlijk ook graag een stickertje bijgeplakt, nou ja, volgende keer beter meneer Osinga. Hiervoor geldt dan ook wel dat de motie van de SP wat ons betreft te ver gaat, want we hebben duidelijke regels en als wij mensen daarvan

op de hoogte kunnen brengen en daarbij te kunnen ondersteunen, is dat wat ons betreft voldoende. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woordgeven? De heer Selman.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter, Rekenkamerrapport heeft ons eigenlijk op de, ja met de neus op de feiten gedrukt, waarde Partij van de Arbeid, de heer van begin af aan op heel veel punten op gehamerd, dus wij snappen de het rapport wel, maar wij herkennen ook niet ons in de kritiek richting de raad als fractie. Wel over wat betreft het college, want we hebben keer op keer het college gevraagd over informatie, over alles wat er staat, over rechtszekerheid bleef vaak achter.
Dus ik hoop dat met dit rapport naar de toekomst toe, dat het college dingen beter doet en volgens mij heeft dat ook college heeft dat bewaard, beloofd. Sorry. We dienen de motie in samen met de SP, omdat we vinden dat de rechtszekerheid van grote belang is, ook voor in de toekomst met de buurtteams en vinden dat dit stevig ingezet moeten worden en stevige naar voren moet komen voor de toekomstige cliënten van de Buurtteams, dank voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik het antwoord gegeven? Mevrouw Synhaeve.

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot een aantal partijen in deze raad hebben wij als D66 veel vertrouwen in de te werken met Buurtteams en wij hebben er alle vertrouwen in dat de toegang tot de WMO daarmee ook laagdrempeliger en kwalitatief beter zou worden. Dan even over beide moties kijk, beide moties roepen eigenlijk het college gewoon op om zich aan de wet te houden. En net zoals wij als partij niet tegen heldere communicatie zijn, kunnen we er als partij ook niet op tegen zijn als het college zich aan de wet houdt.
En voorzitter, laat me dat iets meer toelichten de WMO die stelt hele duidelijke eisen aan het informeren van inwoners, als een aanvraag tot zorg wordt toegewezen of afgewezen. Verder hebben we onze verordening, waarin ook heel expliciet staat uitgewerkt hoe we daarmee omgaan. En. We hebben ons programma van eisen, waarin we zelfs expliciet maken wat er allemaal wel en juist niet gezegd moet worden aan die inwoner en op welke manier dat moet gebeuren. Dus, voorzitter, of mijn collega's in deze raad hebben die stukken nooit gelezen of dat hebben ze wel gedaan en dan zou dit een overbodige motie moeten zijn of moties moeten zijn.
Dus, voorzitter. Inhoudelijk kan je er niet op tegen zijn dat het college zich aan de wet houdt en aan de afspraken die we als raad hebben gemaakt met het college. Dus wij zullen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dacht dat u <...>.

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ik ben bijna klaar.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ow, dan maakt u het even af dan kan die interruptie komen. <...>.

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ik zag wel het handje verschijnen aan die kant, maar ik probeerde iets sneller te praten om nog die ene zin af te hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik had dat handje ook gezien, maar laat die niet verstoren, maak uw punt af.

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Fantastisch. Dus wij zullen voor deze motie stemmen, maar met een warme oproep aan collega-raadsleden om in toekomstige moties ons te focussen op verstandige oplossingen voor bestaande problemen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Selman bij interruptie.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, van het laatste moet ik even bijkomen. Voorzitter. Mijn collega van D66 zegt: dat is gewoon een wet eigenlijk. De partij.

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ik verstond even de laatste zin niet.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Mijn collega van D66 zegt, dit is eigenlijk de wet, maar Rekenkamerrapport geeft aan dat het gewoon niet vaak niet goed gebeurd is. Zegt u dan hier mee dat het eigenlijk het college, de afgelopen periode zich niet aan de wet heeft gehouden?

Spreker naam 29: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij kunnen wij concluderen dat het college zich niet aan de wet heeft gehouden, net als alle 354andere gemeenten in Nederland, want die hebben zijn er allemaal niet in geslaagd om de wachttijden binnen de wettelijke termijnen te houden, bijvoorbeeld. Maar wat volgens mij veel belangrijker is.
En dat werd ook al aangestipt door collega van Dijk vanuit de VVD, is de timing voor dit onderzoek, want ik ben het er natuurlijk mee eens in het oorspronkelijke Rekenkameronderzoek dat er dingen zijn die echt beter moeten ten aanzien van de toegang, ook juist om aan die wettelijke eisen te voldoen, aan de eisen die we zelf als raad aan het college hebben meegegeven. Alleen als je kijkt naar de timing van dit onderzoek, dan zien we dat een deel van de data gebruikt is die dezelfde tijdperiode beslaat als de data die gebruikt is in het eerste onderzoek.

Dus ik kan dan ook concluderen dat het inderdaad nog niet heel veel beter gaat, daten dat in combinatie met Buurtteams die vanaf de data werden daarnet nog letterlijk genoemd, ingaan, dan lijkt dat me het logische moment om te kijken van: gaat het nu echt beter met de toegang of niet?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Wie kan ik voorts het woord gegeven? Neen, Jawel de heer van Deurzen.

Spreker naam 12: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Ik dacht dat er nog meer woordvoerders zouden komen, maar het valt mee. Ja, voorzitter, ik heb nog maar één minuut zie ik. Ik moet het daarom gedwongen kort houden. Daarom zal ik het als volgt formuleren; ik sluit me aan bij de sprekers de heer Ozinga en de heer Sweep in hun betoog. En. Ook beide moties die ze die zijn ingediend, die zal ik ook allebei steunen. Dan let je op twee paarden, zit je altijd goed, denk ik. Dus vandaar.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Behalve als die paarden uit elkaar beginnen te lopen. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 33: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik moet het ook kort houden. De bescherming van de rechten van de cliënten. Die staan wat ons betreft hierin voor op en beide moties dragen wat ons betreft bij om die rechten beter te beschermen, dus voor beide moties dienen wij mee in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Geenwoord meldingen? Neen dan geef ik het woord aanwethouder Visser, namens het college.

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, die nog snel even haar spreektekstje aan het veranderen was. Omdat ik dacht ik ga geen woord meer vuil maken over de timing van het nazorg onderzoek door de Rekenkamer, maar ik voel me nu toch uitgedaagd om wel te doen. Dat was natuurlijk heel snel en ik was heel erg blij geweest en ik hoop ook dat de Rekenkamer dit hoort en oppakt. Dat daar, als de Buurtteams eenmaal werken, dat dan opnieuw en nazorg onder onderzoek gedaan wordt, om dat we dan kunnen kijken of het inderdaad geholpen heeft. De Sociale Wijkteams hebben hun enorme best gedaan.
De opdracht was te bureaucratisch enen dat is dus allemaal niet helemaal perfect gedaan, precies wat mevrouw Synhaeve ook zegt. Maar en niet voor niks heeft uw raad gekozen voor die Buurtteams en dat heeft u gedaan om dat u het met het college eens was dat er iets moest veranderen. En die veranderingen, die staat nu bijna op stapel, het is bijna één juli en dan beginnen de Buurtteams jeugd en gezin. Die afstand wordt niet groot. Ik weet niet wie dat zijn, tussen gemeente en de uitvoerende organisatie. We hebben echt enorme nauwe contacten met de stichting die bezig is, die Buurtteams vorm en inhoud te gegeven. Dat gebeurt met onze professionals. Iedere klant heeft recht op informatie, iedere klant heeft recht op transparante afspraken, die op papier staan en dat gebeurt.
We gaan wel op papier, terugdringen en dat is zo mooi aan de Buurtteams, we gaan beschikking is vrij werken. En dan als het niet lukt om in het Buurtteam meteen geholpen te worden of de goeie passende

maatwerkvoorziening te krijgen, als er meer nodig is, dan gaat gewoon de normale route weer ingang. Dan vraag je als inwoner bij de gemeente de maatwerkvoorziening WMO aan en dan gaat de gemeente mag volgens mij zes-weken over nadenken, maar dat mag natuurlijk ook eerder en dan wordt een beschikking afgegeven voor die expliciete maatwerkvoorziening. Ik denk dat het echt helemaal goed komt.
Ik neem de overwegingen van de motie van de SP en anderen zeker niet over, want er zijn aannames die ik nou niet passend vind, maar de transparantie, die in het dictum opgeroepen wordt. Ja, natuurlijk, daar zijn wij voor en hetzelfde geldt voor de motie van GroenLinks. Ook die ja, hoeft niets gezegd worden, maar het is prima om dit mee te nemen en ik heb eigenlijk volgens mij in de Kamerronde al toegezegd dat ik het college moet ik natuurlijk zeggen u voor de zomer terug rapporteert, dat zij de heer Osinga net zelf ook nog en hier staat nu voor één september, dus ik begrijp dat u me wat meer ruimte geeft. Dan vind ik helemaal niet erg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Gaat de heer Osinga nog aanpassen? Ook op de heer Selman nog een vraag.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter, kan het college ons aangegeven; hoe staat u daar op dit moment met de Sociale Wijkteams qua keukentafelgesprekken, het rapport brengen van verslagen, wachtlijsten hoe staat het daarmee op dit moment? Bent u dit aan het volgen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Als kort kan, want volgens mij kan je hier al tien <...>raadsbrief opschrijven, wethouder Visser.

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nee, ik heb, we hebben daar als college twee weken terug uit het college hebben we daar de sterke rapportage naar uw raad doen toekomen, dus u heeft dat in uw bezit echt heel recent.

Spreker naam 10: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Dan ga ik lezen, excuus voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Osinga.

Spreker naam 2: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ja, een korte vraag aan mevrouw Visser. Is het dan zodat het college accepteert dat sterke niet in staat is tot één januari om in alle dossiers een onderzoeksverslag te voegen?

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nee, want dat is ook, sorry voorzitter, ik antwoord meteen even, dat is ook precies wat wij in deinformatie die u twee weken geleden heeft gekregen, hebben gezegd: dat we juist daar weerextra gesprekken met sterke over hebben gevoerd en dat we in het najaar daar ook weer een onderzoek op doen. Extra, dus we laten dat zeker niet tot één januari zitten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, zijn er nog behoefte? Is er nog behoefte, moet ik zeggen, aan tweede termijn? Wanneer ja de heer Sweep?

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, dank. In het heden ligt het verleden. In het nu wat worden zal. Waarom zeg ik dit? Als het bij de Sociale Wijkteams al misging, blijkbaar heeft het college, hebben net geconstateerd op grond van de vraag van mijn vriend van de PvdA, de heer Selman dat college zich blijkbaar niet aan de wet heeft gehouden of niet heeft kunnen houden. Mijn betoog was naar juist op gericht, dat dan dat gevaar bij die Sociale Wijkteams alleen maar nog veel groter is.
Omdat ze verder op afstand staan. Omdat de werkwijzeanders is, dus ik zou haast zeggen dat alle betogen die ik gehoord heb, alleen maar meer reden zijn om die motie die ik ingediend heb en als de andere het goedvinden gescheiden in stemming breng. Dat de om die motie bij de dicta te steunen, want ik heb niks gehoord, wat mij ook maar enigszins geruststelt met betrekking tot de nieuwe werkwijze en daar laat ik het maar even bij. Bedankt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, wie kan ik voorts het woord geven? Niet het geval. Er waren geen vragen meer, toch wel, wethouder Visser nog gegeven.

Spreker naam 28: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nee, er was geen vraag meer, maar ik wil graag toch even reageren. De raad heeft besloten tot brede Basisteams/ Buurtteams juist om het te verbeteren, de huidige werkwijze te verbeteren en om direct normale zorg en ondersteuning te kunnen uitgeven aan onze klant. De hele ontwikkeling meneer Sweep, zou u zeer moet geruststellen en ik ben ook zeer benieuwd naar het vervolg Rekenkameronderzoek, die dat hopelijk ook laat zien.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed.

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)
Maar even opmerken voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Heeft u een interruptie?

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)

Het was geenvraag, nou ik had volgens mij de tweede termijn. En die had ik afgerond. Volgens mij.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Maar wat wilt u dan nu nog vragen iets aan de wethouder?

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)
Nee, nee, de wethouder stelde een vraag aan mij. En volgens mij werkt dat niet...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Volgens mij niet hoor. Het was meer de retorica hoor, zeker. Ik heb eigenlijk wel een vraag aan u. Hoe zit het nou met dat in gescheiden in stemming breng? Ik heb niemand horen protesten, volgens mij zou dat moeten kunnen.

Spreker naam 27: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ik heb ook niemand gezien. Ik heb goed rond zit te kijken. Wat dan vind ik netjes.
Ik heb niemand gezien, die daartegen was om het gescheiden in stemming te brengen, dan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed zo dan gaan we dat ook doen, want dat is mijn voorstel, ook om naar de stemming over te gaan en er komt allereerst demotie zoals ingediend door SP en andere partijen. Duidelijkheid in ieders belang, een stemming en dan meer een bijzonder dictum één. Wie is er voor dat dictum? In ieder geval de voorzitter voor de meerderheid? Ja, 31, misschien nog wel meer. 27 ow dan gaan gelijk vier af, dat gaat wel heel snel.27, dan is toch aanvaard. Brengt ons bij het dictum twee van dezelfde motie. Wie is voor dat dictum?14. Dat deel is dus verworpen.
Breng dus bij de tweede motie, duidelijke informatie over de toegang tot de WMO zoals ingediend door GroenLinks Stadspartij, ja, wie is voor die motie? Dat is een. Dat lijkt zelfs unaniem, ja, die is daarmee unaniem aanvaard en dat brengt ons bij even kijken naar het onderzoek zelf. Nee, hoeven niet. Hoeft niet over te stemmen. Goed, dat brengt ons bij de twee moties die buiten de orde zijn ingediend. Allereerst agendapunt 37. Met mindermaaien bloeit het beter uitroepteken zelfs. Allereerst, denk ik goed dat iemand van de indieners de motie even kort toelicht, dat kan iedereen nog even reageren, desgewenst uiteraard en dan eventueel ook het college. Ik zie, mevrouw Bouwmans al haar hand opsteken. Ja, dan heeft u het woord.

Spreker naam 24: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ben ik goed verstaanbaar? Volgens mij wel he? Nee? Oké. Nou ja, goed, ik ga het ook proberen en ik hoop dat ik verstaanbaar ben. Het is inmiddels bijna een traditie geworden dat wij in deze raad eens in de zoveel tijd met elkaar van gedachten wisselen over het maaibeleid in deze stad. Het weer is weer mooi, de zon schijnt, de stad staat in bloei en juist dan merk je heel erg dat inwoners en dus ook raadsleden dat er weer aandacht is voor dit onderwerp. Nou, veel gaat er goed. Dat mag ook best wel eens een keer gezegd zijn.
Als je onze stad vergelijk met een aantal jaren geleden, dan zie je hier duidelijk veel meer bermen en gezond volop in bloei staan. Maar toch gaat er ook nog best wel het één en ander mis. Met enige regelmaat krijgen verschillende raadsledenfoto's en berichten van verontruste bezorgde inwoners over

bloeiende weides en oevers die worden gekortwiekt. En vast, voor insecten, vogels en andere dieren en soms ook in tegenstrijd met ons eigen beleid. En hoewel dat niet altijd zo is, dan is het wel vaak volstrektonduidelijk waarom een dergelijke exercitie nou weer heeft plaatsgevonden. Dus om die reden dien ik vanavond mede namens de fractie van Stadspartij Nijmegen, het CDA, de partij voor de dieren en GroenLinks demotie met minder maaien bloed het beter in.
We denken namelijk dat er echt nog een verbeterslag te maken is door slim te kijken, samen met dus een stadsecoloog naar welke plekken in de stad beter kunnen worden geclassificeerd, zodat er minder en meer gefaseerd wordt gemaaid. Dit, zodat we er alles aan doen om de biodiversiteit in Nijmegen te optimaliseren en onze stad zo aantrekkelijk mogelijk te maken en te houden voor de bij en zijn andersoortige al dan niet zoemende vrienden. Daar wilde ik het even bij laten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. En vriendinnen. Ja u had het over vrienden, dus dan mogen die ook mee. Wie wil reageren naar aanleiding van de motie of toelichten? Mevrouw Mijling.

Spreker naam 26: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. Het gras mag natuurlijk nooit de verkeersveiligheid in het gedrang brengen. Dat was nou precies wat er de afgelopen weken wel gebeurde in het stadsdeel Dukenburg onder andere en wat gebeurt er? Er wordt een groot krantenartikel geplaatst en eentje in Nijmegen verdeeld in twee groepen. Ben je voor de bijen of tegen de bijen, want je bent voor gas of tegengas. Dat had mijns inziens in onze partij voorkomen kunnen worden door goede communicatie. Er wordt gewoon niet goed gecommuniceerd naar onze inwoners.
Mensen snappen niet waarom de bermen in één keer een stuk hoger zijn dan normaal, waarom het gras in één keer over de stoep heen komt. We willen het college ook vragen om die communicatie op orde te brengen en dat doet deze motie. Die tweedeling is gewoon zonde. Zorg ervoor dat er een beleid ligt wat op maat is, datje kijkt; waar willen mensen wel naar bijvoorbeeld een tuintafel waar die het gaat staat, waar willen mensen nog welwandelen? Zorg ervoor dat het op maat is en niet dat het nu zorgt voor een twee deling. Daarom hebben deze motie mee-ingediend.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geef? Ik zie de heer Konijnenbelt.

Spreker naam 34: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ben ik te verstaan? Ja, de grasmaaier als politieke splijtzwam. Ook de P van de A heeft de afgelopen periode veel meldingen binnen ontvangen van inwoners die schrikken van plotselinge kaalslag in de buurt, zoals in Kerckebosch en onlangs weer in Zwanenveld, maar ook de andere kant van de medaille, zoals mevrouw Mijling al zei. Signalen uit met name stadsdelen Lindenholt en Dukenburg over levensgevaarlijke verkeerssituaties, zoals bij het Steve Bikoplein en overwoekerden speelweides en wandelroutes.
We zouden het college daarom graag willen oproepen het maaibeleid eens goed tegen de lamp te houden. En vooral te kijken naar daar waar we het maaien kunnen laten, omwille van de biodiversiteit. Maar zeker ook om de aandacht te houden voor deplekken daar waar maaien moet, om wille van verkeersveiligheid en leefbaarheid. Er is een korte reflectie van het college op het gevoerde beleid. En

water allemaal recent is misgegaan. En hoe het beter kan. Dan nog een vraag aan de indieners van de voorliggende motie. De strekking van demotie, die steunen we maar ja, van de uitvoer verwachtende indieners nogal wat helft van de van het oordeel van de zogeheten stadsecoloog.
Echter, als ik vandaag de krant opensla dan zien we dat diezelfde stadsecoloog het geenprobleem vond dat er een half bos, inclusief vossenhol bij Zwanenveld werd platgelegd, omdat het binnen de kaders en richtlijnen is gebeurd. Tot afgrijzen van bewoners. En handhaving provincie Gelderland zegt erbij niet in te grijpen als diezelfde stadsecoloog daar geen aanleiding toe ziet. De vraag dus: welke richting wilt u die stadsecoloog precies meegeven bij de nieuwe classificatie van het openbare groen die u voorstelt. En hoeveel invloed hebben bewoners in uw motie nog op het besluit van de stadsecoloog, als deze zich in principe dus alleen maar aan geldende wet en regelgeving dient te houden? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 33: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter. Het maaibeleid is kennelijk complex en dat blijkt dat grasvelden die niet gemaaid hoeft te worden, omdat de bloemen bloeien en geen gras meer groeit, die maaien we vaak. Ik zag het voor mijn eigen deurgebeuren en tweet maakt het plots heel veel los in Nijmegen. Ik schrok daar enigszins van, maar andersom gebeurt het ook. Plekken waar gepicknickt wordt zijn plots overgroeid met gras. Bermen die uitzicht bieden op naderend verkeer zorgen plots voor onveilige situaties, omdat het gras en weer te hoog staat.
Deze gemeente is duidelijk nog niet waar het zijn moeten. We moetenminder maaien waar het kan en wel maaien waar het moet. Het is zwart of wit op dit moment, iets ervoor zon of iets is een berm. Zo staat het in het maai schema en zo doen we het ook. Maar voor boerenverstand is er op de maaien kennelijk geen ruimte meer. En die logica, die mag echt wel weer meer terugkomen in het maaibeleid. Daarom dienen we eigenlijk deze motie in. Wat ons betreft roept die op om de kennis van een ecoloog of iemand met boerenverstand voeg ik er dan maar even aan toe, om even alvast te reflecteren op meneer Konijnenbelt, ik heb het alleen maar uit de krant vernomen, moet ik even verifiëren of dat inderdaad klopt, of dat een standpunt was van de stadsecoloog. Maar dat getuig in ieder geval niet van boerenverstand wat mij betreft.
Maar we roepen van de stadsecoloog op om, ja. Hij doet het wel. Het is een euveltje vandaag. Ik krijg gem gewoon echt helemaal zoals een poppodium ga ik hem bijna in mijn mond stoppen en dan moet het lukken. En gebruik de het boerenverstand van bijvoorbeeld een stadsecoloog om plekken aan te wijzen waar veel minder maaien ook kan en ook iets oplevert. Maar altijd met oog voor veiligheid en leefbaarheid en om het helemaal simpel te maken. Als het te ingewikkeld is om bijvoorbeeld een voetpad naar een picknick bank vrij te houden en het contract met de groen aannemer dat een plek gegeven, maak het dan werkbaar en overweegt dan bijvoorbeeld alleen in het voorjaar een maand niet temaaien.
We zien in de in den lande en ook in het buitenland steeds vaker een maai mij niet maand. Dat kan misschien een hele simpele methode zijn om het weer werkbaar te maken. Dan zou dat hartstikke mooi vinden als Stadspartij als Nijmegen aan die campagne meegaat doen en ook de bewoners zou willen oproepen je daarbij aan te sluiten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Bakker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter, ja, eigenlijk is dit kortedebatje voor volgens de VVD precies het probleem eigenlijk bloot. Het maaibeleid is niet zozeer alleen maar van: we stoppen het maaien of we maaien. We hebben daarvoor een goedmaai beleid ook opgesteld. Onlangs in de Kamerronde kwam eigenlijk daar ook naar voren dat het maaibeleid goed uitgevoerd wordt, ondanks dat iedereen toch na een tweet al op achterste poten stond. En ja, volgens mij, volgens mijn fractiemoeten we ook geen spijkers op laag water zoeken.
Als we dan kijken naar demotie die voorligt buiten de orde, dan zien we daar in het eerste dictumgoed onderzoek en we zien in het eerste dictum onderzoek en we zien een stukcommunicatie staan. Ja, een bloemrijk grasland of een kruidenrijk grasland. Je moet je afvragen of dat nou echt zo een heel groot meerwaarde heeft in een woonwijk waar jongens gewoon buiten willen voetballen of meisjes overigens mijn part ook goed of waar huisdieren lopen die met allemaal gras aardetussen de poten straks terugkomen en naar de dierenarts moeten. Het is het is blijkbaar iets integrale afweging dan alleen maar een ecologische.
Nou, voor het onderzoek en het overwegen, daar is onze fractie zeker niet tegen. Maar wat we wel raar vinden, als we gaan eerst een ecoloog vragen om ergens naar te kijken en dan vervolgens in een volgend dictum gaan we voorstellen om dan toch twee keer per seizoen te maaien. Ja, waar moet die ecoloog dan nog een oordeel over vormen, vragen wij ons af. Ja, wij zouden daarom die gedachte indachtig willen, eigenlijk we willen dit niet gescheiden in stemming brengen. Wij gaan dit steunen vanwege de onderzoeks- en communicatiecomponent. Maar we willen ook onze collega-fracties oproepen om als het maaibeleid willen te willen bespreken, dan het maaibeleid te bespreken en niet bij iedere grasmaaien met een motie buiten de orde te komen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord, geven, mevrouw Markovic.

Spreker naam 35: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. Met minder maaien bloeit het beter, nou ja een prachtige titel. Ik kan niet meer zeggen dan dat het gewoon hartstikke klopt. Het klopt als een bus. Nou ja, wat kunnen we daar meer over zeggen? Nou, ja het implantaat implementatie van het hele maaibeleid dat is in volle gang. We hebben noord gehad, we zijn nu in Dukenburg bezig. Dus in die zin denk ik van nou, dat loopt daar waar het mogelijk is en versnelling plaats te kunnen vinden. Prima.
Maar wel een opmerking dat die communicatie en dat roept natuurlijk ook de motie op, dat die gewoon heel erg van belang is. Dus daarin denk ik ook gewoon als het gaat om de onderzoeksvraag en de communicatie vraag daarover, zullen we in ieder geval de motie gaan steunen en toch wil ik ook nog een prangende oproep doen rondom het maaien bij verkeersonveilige situaties. Dus die wil ik in ieder geval nog wel even plaatsen. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer Geurts.

Spreker naam 36: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Dank u, voorzitter, GroenLinks dient de motie met minder maaien bloeit er beter mede in. Niet omdat er niets gebeurt op het gemeentehuis ten aanzien van ecologische maaien, maar om dat we ervoor willen zorgen, dat met name het beleid ten aanzien van het onderdeel gazons wordt aangescherpt. Eén maar liefst één derde deel van de grasvelden in Nijmegen is gazon. Er wordt een eenmaal in de tien dagen gemaaid gemiddeld. Selectiever en slimmere maaien zou daarbij het Credo moeten zijn. Waarom moet er een groot grasveld hemel als gezond worden bestempeld?
Delen zouden bijvoorbeeld ook minder gemaaid kunnen worden, zie je ook het Limespark, want we hebben ook goede voorbeelden. Hoor. Bijvoorbeeld de corona cirkels die die we in het verleden zagen, nog niet zolang geleden, zoals in Kronenburg het park door BOA's aangebracht met krijt, zouden ook door uitmaaien kunnen worden vormgegeven. Daaromheen kan dan het bloemrijke grasland dat verder dan verder uitgroeien, wat meteen voorkomt dat ook mensen hier gaan zitten recreëren. Er is zoveel mogelijk, al we maar creatiever zijn en dat vergroot ook de schoonheid en de biodiversiteit, geldt ook voor voetbal die ze uitmaaien bijvoorbeeld, wat wel een probleem blijft, is dat de ambtenaren op het gemeentehuis het bedenken, de uitvoering overdragen aan de dag die we er onder de naam onderaannemers inhuurt.
Aanbestedingen verhouden zich in het algemeen moeilijk tot slim inspelen op wensen van bewoners, weer, grondsoort, variatie in het bloeiseizoen enzovoort. Zo blijkt ook uit het nota maaibeheer. Maar wellicht dat we daar een keer op een later tijdstip op terug kunnen komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Lauret.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter, ja, ik wil ook graag een compliment gegeven aan het feit dat er gewoon al veel minder gemaaid wordt in Nederland en of in de Nijmegen, aan het college, want er staan echt prachtige bermen in bloei op verschillende plekken en dat is echt een groot verschil met vorige jaren. Maar ja, er zijn inderdaad nog steeds plekken waar het wel af en toe misgaat waar bloemen worden afgemaaid, waar nou wat ook misgaat is dat op plekken waar het verkeersonveilig is, dat het daar soms heel erg hoog staat, dat je geen zicht hebt en daardoor ontstaat er een tegenstelling in de stad die er niet zou moeten zijn. Biodiversiteit is van iedereen, verkeersveiligheid ook.
Dus het is belangrijk om daar goed naar te kijken en daar goede afwegingen te maken, waarbij wij als Partij voorde Dieren natuurlijk de biodiversiteit heel belangrijk vinden, maar verkeersveiligheid niet minder, omdat het draagvlak vermindert op het moment dat daar niet op een goede meer mee wordt om wordt gegaan. Nou, wij dienen daarom de motie ook mede in, waar vanavond al een paar keer over gesproken is. Er staan goede dingen in. We hopen ook dat het college die zaken ter harte neemt en wil uitvoeren. En we vroegen ons ook nog eens af...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Uw tijd is op, dus uw laatste vraag...

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Mag ik dan mijn zin afmaken?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, die kan ik niet meer toestaan, want u zat al in de rode zone.

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nou, dan houdt het op.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
En naar mijn misschien is het dan tijd voor een nieuwe accu. Moeten nu niet over niet overdrijven hier in de rechterzijde. Dus ja, helaas moet ik...

Spreker naam 20: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dan houdt het op toch.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, ik kijk even als er andere mel, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik denk dat dit debat precies aangeeft wat het grote probleem zit. Ik denk dat we wel eens wat we als raad volgend jaar kunnen doen en al doet. Dan kunnen we met zijn allen door de stad heen gaan en gaan maaien, want ik proef uit alles dat er heel veel mensen zijn die vinden dat er ergens gemaaid moet worden en de volgorde zegt: ja, maar daar moet je niet maaien, want daar is het gevaarlijk en daar moet je extra maaien, want daar is nog gevaarlijker. Voorzitter, volgens mij stellen wij een maaibeleid vast.
Volgens mij hebben we een fantastisch goed maaibeleid, volgens mij doet de wethouder dit prima, ik ga weer de wethouder verdedigen. En als we het over het maaibeleid willen hebben, dan laten we het dan over het maaibeleid hebben en laten we een Kamerronde we kunnen we met zijn allen bespreken, dan kunnen we met de Kamerronde kunnen we met zijn allen debatteren over het maaibeleid, dan stel ik voor dat de indieners van deze motie maar het zal er door de stad heen fiets en aangeven waar zijvinden dat er gemaaid mag worden.
Gaan we daarover praten en ook waar er dan niet gemaaid mag worden en dan gaan we dat het ook met de stad in gesprek, van goh vind die het ook een goed idee dat daar niet gemaaid gaat worden, want volgens mij is springen we nu echt een beetje van de hak op tak. En ik ga deze motie dus absoluut niet steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik kijk even naar wethouder Velthuis, voor eventuele vragen om dit te beantwoorden.

Spreker naam 37: De heer Velthuis (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik zal ook een verhaal houden waarbij ik ook van de hak op de tak zal springen, om dat er natuurlijk heel wat dingen aan de orde zijn gesteld...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat zou ik u willen verzoeken om niet te doen, om dat ook hierna ook nog andere...

Spreker naam 37: De heer Velthuis (Wethouder)
Ja, ik hou ik hou het kort, maar ik wil wel beginnen met dat wede stad er nog nooit zo mooi bij hebben kunnen zien liggen. Gaan maar wandelen, ga maar fietsen, het is echt bloemrijk en de stad is nog nooit zo snel qua aanzicht verandert, als juist de laatste maand, waar het weer ons heeft geholpen. Maar ik ga eventjes duidelijk maken langs de punten die u in de motie aan de orde hebt gesteld, wat de reactie van mij daarop is, al wil ik wel vooropstellen dus dat we in grote lijnen de motie zullen uitvoeren en dan zullen we gaan handelen.
Ten eerste de het eerste onderwerp. Dat betrof de het betrekken van de stadsecoloog, ik kan u zeggen, dat doen we inmiddels. Met de afdeling stadsontwikkeling en met stadsbeheer hebben we het groen en het gras en noem alles maar op in beeld gebracht en daarop wordt dus nu losgelaten hoe vaak wij dat per jaar kunnen gaan maaien. Inmiddels, dat weet u is Dukenburg is aangepast, Nijmegen-noord is aangepast, Hatert is aangepast, vorig jaar is Grootstal al aangepast en de rest zal opvolgen. Betekent dat heel veel van deze gebieden inmiddels ja geworden zijn tot kruidenrijke en bloemrijke gebieden. Maar er blijven natuurlijk ook gebieden staan die wij ook anders willen invullen en dan denk ik met name even aan spelgelegenheden voor kinderen die we overeind willenhouden. We halen we blijven de veiligheid dienen.
En we blijven ook ten aanzien van ja, soms ook mensen die de wens van mensen in de buurt, daar willen we ook naar luisteren. Niet iedereen, want ik wilde u wel zeggen, er zijn natuurlijk heel veel mensen die positief over deze van deze dit beleidsstuk denken, maar ik kan u ook verzekeren ik krijg ook heel veel reacties van mensen die juist heel boos zijn en een goede weg daarin zoeken, is echt nog wel een weg te gaan. We maaien, dus over het algemeen, dus nu zoveel mogelijk twee keer ende keren dus dat we tien keer en zo tekeergingen op het gras, dat hebben we allemaal allang achter ons gelaten. Er zijn zelfs delen, zoals bijvoorbeeld de binnenstad wordt inmiddels nog maar één keer gemaaid, dus in die zin zijn er nog een stapje verder dan jullie.
En het communiceren wat betreft de aannemers en onderaannemers. 12 mei heb ik gezegd: we stoppen onmiddellijk met het maaien. Dat is ook onmiddellijk gebeurt en we hebben er sinds die tijd feitelijk dus ook niet gemaakt, alleen daar waar het dus noodzakelijk was en de afspraak nu is dus dat waar er zeg maar, gras is met veel bloemen. Daar blijven de bloemen overeind. Maar ik moet u natuurlijk ook meedelen niet alle bloemen heel veel bloemen zijn nu uitgebloeid, dus de bloeiperiode is voorbij. Er zijn een paar benoemen, die gaan ook de hele zomer door. Maar of je die één keer maait dat maakt niet zo heel veel uit.
Ik hou het maar even wat dat betreft even heel kort. Wij gaan de mensen zo goedmogelijk informeren. Dat doen we op alle mogelijke manieren in wijkbladen. We doen het met sociale media. We nou zoals u dat aangeeft het kan misschien altijd nog beter, maar het blijft natuurlijk ook een feit dat, ook al is het je doel iedereen te bereiken, je ook hebt te erkennen dat niet iedereen wil lezen, datgene wat je hebt geschreven. De website gaan we dus daarvoor inzetten. En hoe dan ook, u zegt van: wilt u onderzoeken of u met de campagne 'maai mij niet' gaan we doen. We gaande voordelen daarvan in beeld brengen, maar tegelijkertijd heb ik ook net al even kort aangegeven: we gaan binnenkort ook van mij, maar dat zegt u zelf ook alles moeten twee keer per jaar gemaaid worden.

Anders dan is het ook ten koste van de biodiversiteit et cetera et cetera et cetera. Ga ik eventjes nu niet verder op in, u mag altijd een afspraak met me maken, wil ik kijken of ik het u duidelijk kan uitleggen. Tot slot, u vraagt of ik in de periode drie met een evaluatie kan komen. Als u mij toestaat zou ik dat graag willen plaatsen, verplaatsen naar periode vier, want dan is het maai seizoen voorbij en dan kunnen we gewoon het hele seizoen evalueren. En laten we dan een gesprek met elkaar erover hebben. Dank u wel.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen heeft een vraag.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, een klein vraagje, als we nou met de stadsecoloog door de stad heen lopen en we komen bij het Steve Bikoplein, wat heeft de voorkeur? Veiligheid of de stadsecoloog?

Spreker naam 37: De heer Velthuis (Wethouder)
Nee, goed, kijk weet je, we hebben natuurlijk door een stadsecologen aan te stellen, hebben natuurlijk ook een weg gekozen en dat houdt natuurlijk in dat de stad er anders uitkomst doen. Ik heb u net geprobeerd duidelijk te maken dat er nog wel even tijd zal kosten, dan ook alle inwoners van de stad erin mee te nemen. Er is een lastig verhaal, maar dat verhaal, dat, dat proberen we wel aan te gaan.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter, als we nou met de stadsecoloog door de stad heen lopen en we komen bij het Steve Bikoplein, wat geeft aan de doorslag, de stadsecoloog of de veiligheid?

Spreker naam 37: De heer Velthuis (Wethouder)
Ja, veiligheid hebben we dus steeds gezegd, staat voorop. Dus de daar waar, op een gegeven moment en daar kunt u dus nu ook zien, daar wordt en ook als het zeg maar bloemrijk is. Maar als het ten koste gaat van de veiligheid, dan zeggen we: veiligheid gaat voorop geen enkel punt.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter. Tot vandaag is de Steve Bikoplein, bijvoorbeeld niet gemaaid, dat is verschrikkelijke onveilig.

Spreker naam 37: De heer Velthuis (Wethouder)
Of het veilig is of onveilig is. U vraagt mij nu, je kunt natuurlijk bij elke bocht van de straat vragen van: is het hier veilig of is het hier niet veilig? Daar gaan echt mensen over, die er ook in die zin echt meer verstand van hebben dan ik. Maar ik zeg u uitgangspunt en dat is dus het beleidsuitgangspunt is veiligheid gaat voorop.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, meneer Eigenhuijsen. <...>.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter, de wethouder zegt, er zijn mensen die daarover gaan, die er meer verstand van hebben als ik en ik vraag dus, is dat de stadsecoloog of veiligheid?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Maar u doet nu datgene wat u net zei, dat we niet moesten doen hier. Als ik het goed begrijp, namelijk gewoon de eigen waarneming leidt, maak als ik u enigszins juist parafraseert. Ten tweede, heb ik er wat moeite mee en dat doen meerdere hier, ik weet niet of u weet, de stadsecoloog is geen instituut, dat is gewoon een ambtenaar van deze gemeenten. Die heeft geen bindende uitspraak, want dan kunnen we net zo goed deze vergadering hier opheffen. Dus ik vraag u even zoals doen gebruikelijk wat voorzichtig te zijn, om nu een ambtenaar steeds naar voren te schuiven. Het college rules en u controleert het college, dat zijn de verhoudingen, dan mag u nog één keer vraag stellen, meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dank u wel, voorzitter. Demotie wordt opgeroepen om met de stadsecoloog in overleg te gaan. Het enige wat ik vraag aan de wethouder is: wat is nu leidend? Is het advies van de stadsecoloog leidend of is de veiligheid leidend, dat is mijnvraag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Heeft de wethouder waar er volgens mij echt op geantwoord zojuist. Ja, punt gaan we niet meer op in. Ik kijk even of er nog een tweede termijn behoefte is. Ja, zeker mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 24: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik wil toch ook nog even gezegd hebben: niemand pleit hier vooronveilige verkeerssituaties veiligheid gaat wat ons betreft volgens mij allemaal volgens alle indieners boven het boven alles en daar wordt volgens mij nadrukkelijk rekening mee gehouden. Maar het gaat hier juist niet, want dat is de bedoeling wel van deze motie echt om deplekken die nu simpel als gazon worden aangemerkt, terwijl er nooit hond loopt of een kind op speelt. Dus het gaat niet over onveilige verkeerssituaties, dat dat staat volgens mij al buiten kijf.
Volgens mij is er gewoon nog heel veel winst op te behalen. Er waren ook nog een aantal vragen die ik in ieder geval namens D66 kan beantwoorden. Dat ging over, even kijken oh ja, de bewoners en ik snap ook wel dat dat af en toe best wel lastig is, want er zijn ook bewoners inderdaad die nou eenmaal gewend zijn aan een kort gewiekt en aangeharkt tuintje en die zien dat dat nu in hun ogen misschien verwilderd of wat dan ook.
Maar volgens mij hebben we hier wel met een meerderheid in de raad al een aantal keer uitgesproken dat we het toch belangrijk vinden om die biodiversiteit, ja in ons groenbeleid, meer aandacht gegeven en dat het soms consequenties heeft voordat het er misschien wat minder mooi gemaaid en aangeharkt uitziet. Ja, dat moeten we dan misschien wel voor lief nemen. Volgens mij was dat eigenlijk hetgeen waar ik nog op wil reageren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik nog het woord geven in tweede instantie, de heer mevrouw Thomassen.

Spreker naam 33: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter, wat mij betreft maken zowel de Steve Bikoplein als het grasveld bij mij voor de deur juist duidelijk dat dat we met het maaibeleid nog niet helemaal zijn, waar we moeten zijn. Ik zou eigenlijk nog wel willen toevoegen maar ik vind het prima overigens als in het vierde kwartaal een terugkoppeling komt aan de raad. Dat we daarin dan ook wel meenemen hoeveel ruimte er is om te klagen, want ik hoor inmijn geval voor een veld heb ik echt drie jaar lang samen met buren aandacht proberen te vragen voor het niet maaien van de bloemetjes in die maand mei.
Het heeft drie jaar moeten duren. Pas als ik in de raad zit, dan gebeurt er iets. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Maar zo hoor ik ook van mensen die klagen over onveilige situaties via de meld en herstel app en dan een standaardantwoord krijgen en er eigenlijk niks mee wordt gedaan. Dus ik zou ook wel de wethouder dan willen oproepen om dat ook wat nadrukkelijker in die evaluatie mee te nemen. Hoe die communicatie gaat, hoe de klachten meldingen verlopen en hoe die dan uiteindelijk afgehandeld worden. Dan denkt dat het magische woord en deze dan ook echt de communicatie met de burgers is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan nog meer het woord gegeven? Jazeker, het eerst de heer Vintges.

Spreker naam 36: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u, voorzitter, ik wil even iets rechtzetten. Want wat nu het beeld geschetst dat heel Nijmegen, twee keer per jaar wordt gemaaid, maar er is in het maaibeleid is er een gradatie van één keer in de twee jaar tot24 keer per jaar. Dat is namelijk gazon, dus daar zit er een zestal gradaties tussen. Dus voor elk stukje is een ander maaibeleid, dat we ook hier even zeggen, omdat het nu lijkt alsof alles twee keer gemaaid wordt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja in de motie staat gewoon letterlijk in het eerste dictum in overleg met onze stadsecoloog de huidige classificaties van ons openbaar groen opnieuw te beoordelen en daarbij nadrukkelijk te kijken welke gazons geheel of gedeeltelijk omgevormd kunnen worden tot bloemrijk grasland of kreunende kruidenrijke bloemen wij. Dus dat staat er letterlijk. Dat betekent dus dat onze stadsecoloog een ambtenaar, gaat bepalen of een stukje groen gemaaid moet worden of niet. Volgens mij is dat hebben we een maaibeleid en daar moeten we met zijn allen over praten en daar moeten we over beslissen, want we moeten niet tegen de stadsecoloog zeggen van joh ga je door de stad-in fiets en zeg even wat er gemaaid moet worden of niet.
Want dan krijgen we, als hijbesluit om iets niet te maaien, binnen vierentwintig-uur actuele vragen of mondelinge vragen van goh ze staan, hier te maaien. Nou ja, goed, ik ben tegen de motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Helder. Nee, maar ik heb dit debat afronden, want in één punt moet ik de heer Eigenhuijsen wel gelijk gegeven. Kijk, er is een motie buiten de orde, maar u heeft inderdaad een groot deel van het debat echt gebruiken om over het maaibeleid de praat te krijgen. Een motiebuiten de orde moet dan ook echt buiten de orde zijn, er iets aan de kaak stellen, iets proberen te bewerkstelligen wat je nu op een andere manier niet kan regelen.
Dus we gaan er nu stoppen, want voor je het weet gaat u door voor mijn gazon hebben, daar heb ik er geenenkele behoefte aan, overigens ik het gemiddelde wat behoorlijklager zit dan één keer in de tien dagen, heb ik gezien. Ik kijk nog even naar de wethouder of die een reactie wil geven. Niet. Gewoon stemmen over de motie. Ik heb namelijk het idee dat daar veel draagvlak voor is. Dus dat lijkt me dan een...

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Vruchtbare afronding en u heeft geenspreektijd meer.

Spreker naam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nee, maar gaat u nou ons verwijten dat over uw gazon beginnen terwijl u er zelf over begint. Maar dat wou ik alleen even op...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, dat was een buiten de orde als grappig bedoelde opmerking en dat heeft u heel goed begrepen. We gaan gewoon stemmen over de motie, dat lijkt mij heel erg goed.

Spreker naam 24: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 24: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Heel kort, heel kort even om te kijken of dat duidelijk is. De het voorstel van de wethouder om Q3 aan te passen naar Q4is wat betreft het indienersakkoord en kan aangepast worden in het dictum.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dat hoeft niet aangepast worden als het een toezegging is, prima. We gaan nu echt gewoon stemmen. Kan het niet mooier vertellen. Wie is voor de motie? Met 37 stemmen voor, is de motie aanvaard. Dat brengt ons bij de tweede motie buiten de orde"' een break voor de oversteek'. Wie wil de heer motie eerste toelichten, mevrouw Brand.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja. De laatste motie van de avond ik zal het niet heel lang maken, dat kan ik u beloven. Afgelopen week of de week daarvoor zelf twijfelen was dat elfde keer, dat het misging bij de oversteek en dat was eigenlijk net nadat er op beide zijden was geschilderd, het rood-wit geblokte. Waardoor mensen zouden kunnen zeggen: ja, nu is wel heel erg duidelijk dat de 2,9 meter is en ik kom er nog wel regelmatig en dat is mijn auto niet zo groot. Hoog, maar je zou kunnen zeggen: ja, dat zou toch nu wel heel duidelijk moeten zijn.
Tegelijkertijd zien we dat dat er dus nog steeds niet het geval is. En we weten ook allen, dat we tot2023 aan deze route vastzitten. En dan komt de om geleiding via de Laan van Oost-Indië. Ja, als het dan toch steeds fout gaat, dan kunnen wij niet anders dan daar toch een motie voor in te dienen. En nu onder de naam een break voor de oversteek. En dat doet de P van de A samen met de VVD, de Stadspartij Nijmegen, Voor Nijmegen.Nu en het CDA, om nu zo spoedig mogelijk te komen met een scenario om de straat bijvoorbeeld anders in te richten, alleen bestemmingsverkeer toe te laten, een omleiding te bewerkstelligen via bijvoorbeeld de Mercuriusstraat, de Kanaalstraat en de Verlengde Energieweg en wellicht levert er nog meer briljante ideeën om dit aan te pakken.
Maar onze oproep is wat dat betreft duidelijk: college pakt dit probleem structureel aan, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik het woord geven? De heer Bakker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter en ook dank dat u toch nog even uitgelegd heeft hoe nou een motie buiten de orde precies werkt. Dat gezegd hebbend wil ik nog heel even terugkomen op het maaibeleid.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Hoop dat u dat niet kan waarmaken.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nee, ik heb heel weinig toe te voegen aan de woorden van mevrouw Brand. Behalve dat we als fractie één keer extra willen benadrukken dat het echt tuurlijk chauffeurs moeten een rijbewijs halen en zouden moeten zien dat we daar niet onder doorkunnen rijden, maar het gaat zo vaak mis. Onze fractie is gewoon heel bang dat het een keer verder gaat dan bij dan materiële schade en dat we dan terugkijk op iets van wat we hadden kunnen voorkomen. Dus we hopen dat het college deze oproep, deze motie ook echt lees als: doe nou alstublieft alles wat binnen de mogelijkheden ligt om ervoor te zorgen dat dit, dat dit gevaar voorkomen wordt.
Werk iets uiten laten we gewoon ervoor zorgen dat er niet nog een keer iets daar vast rijdt en dat er wellicht gewonden vallen, of dat het een keer iets met gevaarlijke stoffen is of wat dan ook. De rijbewijzen zijn blijkbaar niet goed genoeg. Dus alstublieft echt een dringende oproep. Zorg dat dit niet meer kan gebeuren of in ieder geval dat we alles binnen onze macht hebben gedaan, om het te voorkomen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. De heer Wieken.

Spreker naam 38: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp zeker dat VVD en PvdA hier aandacht voor blijven vragen, want het gaat inderdaad vaak mis, te vaak. En maar we moeten ons wel telkens afvragen of er mogelijke oplossing ook weer nieuwe problemen veroorzaken. En daarom is, denk ik heel goed dat de heer Bakker en mevrouw Brand nu voorstellen om een aantal scenario's uit te werken in plaats van de even snel per motie bij het door het verkeer door omvang straat gaan leiden, dat is de reden de SP de vorige keer tegengestemd uiteindelijk. Maar als we nu wat bedacht, samen zoeken naar een oplossingen ik ook geen heel gekke dingen hoor van de wethouder, dan zal het vanavond de zomaar anders kunnen zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Lokker.

Spreker naam 17: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter en zoals de heer wieken eigenlijk al zegt, snap ik heel goed dat de VVD en de p van nadenken om hier nog een motie ook buiten de orde over in te dienen en keurig voor en in de vorm waarvoor ze zijn bedoeld. Tegelijkertijd denk ik ook wel en dat is niet lullig bedoeld naar de heer Bakker, maar die zei zelf net ook kan hier elke keer als er een grasmaaier voorbijkomt een motie bij het orde indienen en dat is eigenlijk met dit probleem ook, we kunnen niet elke keer op het moment dat er is een auto vast rijdt, hier een motiebuiten de orde indienen, niet omdat dat niet uw recht is, maar omdat het dan niks oplost.
En precies zoals u zegt. Een rijbewijs helpt niet. Dus wat ik wel zou willen vragen, want u gaat er eigenlijk naartoe, u vraagt het college om één scenario. U geeft ook een aantal scenario's al mee en in uw vorige motie buiten de orde gaf u nog een ander scenario mee. Ik zou wel benieuwd zijn of het college bereid is omen ik ben ook benieuwd wat u daarvan vindt, om gewoon eens een keer samen met ons in een in een Kamerronde of in een technische toelichting of in een voorronde kunnen kijken, wat zijn er allemaal nog mogelijkheden buiten die wit rode blokken?
Wat kunnen we daar nog aan doen? Wat zouden we daar prettiger vinden en op die manier met mensen die verstand van hebben van gedachten kunnen wisselen. Want, dat zijn wij misschien niet. Dank u wel.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Een vraag aan de heer Lokker.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Zeer zeker, ik zou de heer Lokker graag willenvragen of hij daarmee zou kunnen leven, als situatie blijft zoals hij is.

Spreker naam 17: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nou, gelukkig blijft de situatie op de lange termijn helemaal niet zoals die is en gaat hij dan gewoon naar de tweede Viaduct, waar je makkelijk overheen kan. Onderdoorgang kan niet overheen of ook, maar dat kan al gelukkig. Dus nee, ik ben heel blij als dat straks aangepast wordt. Tegelijkertijd is het

ook zo dat we moeten kijken: hoe kunnen we dat best aanpassen en dat zou ik graag doen door met zijn allen erover te praten en te kijken of we het gezamenlijk tot iets kunnen komen.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter, een vervolgvraag alsjeblieft.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, heel kort.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Het is natuurlijk algemeen bekend dat het over twee jaar aangepast gaat worden, nou gemiddeld gaat het één keer inde twee maanden ongeveer mis, dus ik zal mijn vraag iets specificeren is GroenLinks bereid om daar nog maanden over te praten en nog tweejaar te wachten? Of zegt GroenLinks, net als de VVD en Partij van de Arbeid, regel het nou gewoon zo snel mogelijk.

Spreker naam 17: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nee, als we het zo snel mogelijk geregeld kan worden, is natuurlijk hartstikke mooi. Het enige wat ik vraag aan het college en wat u daarvan vindt, is sprake van, in plaats van dat we zelf andere scenario is gaan zitten bedenken. Is het nou niet verstandig om de mensen in het stadhuis die er verstand van hebben ons die scenario's te laten zien, zodat we het dan met elkaar over kunnen hebben, zodat we weten: welke scenario's zijn er eigenlijk mogelijk en wat zijn de gevolgen daarvan?
Zoals de heer Wieken net al zei, een van de vorige scenario, die werd gepresenteerd als hele nadelige gevolgen voor die mensen die aan die weg wonen? Dat lijkt me een goed idee. Ik kan niet inschatten wat de gevolgen van deze scenario's zijn, dus laten we daar eerst met elkaar naar kijken en dan kunnen we een goede beslissing nemen.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik ga andere nu het woord gegeven ter afronding van deze motie bespreking, mevrouw Brand nog een korte vraag.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mag ik heel kort iets vragen aan de heer Lokker? Dank u wel. Is de heer Lokker niet met mij eens dat als u goed kijk als hij goed kijkt naar het verzoek wat wij doen aan het college, dat er staat, te denken valt aan de volgende scenario's wij het juist ook die vrijheid aan het college. Als er briljante ideeën zijn ik hoor heel graag. Dan kunnen die ook worden meegenomen. Is hij het niet met mij eens dat die vrijheid juist geboden wordt door deze motie?

Spreker naam 17: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja en nee, ik denk dat u vraagt om meer scenario's, tegelijkertijd is er wel een duidelijke richting in dit scenario is ook te zien in het scenario ziet de vorige keer heeft gegeven. Ik denk dat er andere

mogelijkheden zijn waar wij misschien met zijn allen helemaal niet aan denken. Dus laten we dat gewoon voordat we deze motie aannemen, daar met elkaar over praten en dan kunnen we uiteindelijk de beslissing nemen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik nog meer het woord geven over deze motie? Niemand. Dan geef ik nog één keer het woord aan wethouder Tiemens.

Spreker naam 23: Mevrouw Tiemens (Wethouder)
Dank u wel voorzitter. Kijk, als er een briljante oplossing zou zijn geweest, dan hadden we die natuurlijk allang ingevoerd. Want de suggestie dat wij dit niet-structureel aanpakken, ja. Dan ga ik toch eventjes voor de ambtenaren staan, want die studeren natuurlijk al jaren, iedere keer als er weer iemand zich heeft vast te laten rijden, van hoe kunnen wij dit probleem nou oplossen? En alles is al voorbijgekomen poortjes voor de poort, maar dat kan niet vanwege de bochten in de weg, helemaal afsluiten voor gemotoriseerd verkeer.
Dat helpt echt fantastisch, maar dan krijg je allemaal sluipverkeer door straatjes. Suggesties die u doet alleen voor hulpdiensten en bestemmingsverkeer ja, een ambulance of een brandweerauto daar kun je echt niet iets op verzinnen, dat die er allebei door kunnen en ander verkeer niet. Dus het is echt niet eenvoudig om hier nog iets anders te bedenken. En één van de problemen waar wij nu als stad voor staan, dat hebben we ook heel sterk gemerkt met het groot-onderhoud van de Waalbrug, waar iedere dag tientallenvrachtwagens zich vast reden. En dus gewoontientallen borden hadden genegeerd, is dat men gewoon echt op de navigatie rijdt en dus niets meer ziet, buiten niet, geen borden niet, geen poortjes ziet.
Hoogte niet meer ziet en dat geven we allemaal door aan Google Maps en alle andere. Ja en soms verwerken ze het en soms ook niet. En kijk, soms gaan ze wel de hoogte verwerken. Dat heeft bijvoorbeeld er dus eentje, die heeft het goed gedaan, even kijken, wie was het ook alweer. Eén van die kaarten. Ik hou het kort, hoor, voorzitter, want ik heb ook geen niet veel tijd meer. Maar ja, daar moet je natuurlijk, als je in de auto zit, moet je wel zelf de hoogte instellen je eigen navigatie, niet anders om ga alsnog zo dat potje door. Dus het is best heel erg ingewikkeld. Dus ik vind het voorstel van meneer Lokker zo gek nog niet.
Voordat wij weer allemaal papier gaan produceren, zou ik u willen voorstellen dat wij een bijeenkomst, waarbij wij vertellen vanuit het ambtelijk apparaat wat er allemaal is onderzocht, wat er nog aan mogelijkheden zijn. En. Dan vraag ik u dus eigenlijk om deze motie aan te houden en daarna alsnog te beslissen, want het is best heel ingewikkeld om dingen te verzinnen, bijvoorbeeld optie b, ja, dat kan nu. Mensen kunnen zal rijden, daar hebben we helemaal geenverkeersbesluit voor nodig. Maar ja, als de routering zo niet gaat, kunnen we ook borden neerzetten als een soort omleiding, maar als ze niet als chauffeurs niet op borden rijden, heeft dat ook niet zoveel zin, is het heel erg lastig aan het worden. <...>.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De tijd is op. Dat was helder. Ik kijk even ja, in eerste instantie even naar de indieners van de motie, gezien dat aanbod wat zij wenst te doen met de motie.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik kijk ook even naar de andere indieners en die kan ik niet allemaal goed zien, dus dan wil ik even vragen om heel kort. Ik vind het heel vervelend dat het zo laat is, heel even te schorsen, want dan kan ik ze even spreken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Eén minuut moet lukken. Ja? Schorsen we even. Volgens mij is een minuut voorbij, he? Dat moet kunnen. Mevrouw Brand. Bij mij is de minuut voorbij. De vergadering is heropend en ik geef mevrouw Brand even het woord.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik had het al.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Die had schorsing gevraagd.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, we dienen hem toch in. We willen daar graag over stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Even rustig. Nog een keer, mevrouw Brand.

Spreker naam 16: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
We dienen hem graag in en willen er graag over stemmen vanavond.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, Ja, nee, dan gaan we nu ook over stemmen. Dan is aan de orde, is de motie een break voor de oversteek.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja?

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Is er nog gelegenheid voor een tweede termijn?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Die heeft u volgens mij zowat gehad zojuist, maar waar wilt u dan nog een tweede termijn over gaan houden? Ja, goed, als u daar u nog wat wil zeggen. Be my guest.

Spreker naam 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Nou, dat is heel fijn, dat zal ook heel kort kunnen voorzitter, want de VVD-fractie vindt het uiterst onverantwoordelijk en zelfs een klein beetje stuitend dat het college weer eigenlijk wil uitstellen en in gesprek wil. En hetzelfde geldt voor de fractie van GroenLinks. Ik kijk gewoonweg van een groot probleem en wij zijn daarom heel blij dat we deze motie toch gaan indienen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is mij gebleken. Zijn er nog anderen, de heer El Hafi.

Spreker naam 14: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, ik wil toch reageren, op de woorden van de heer Bakker, want volgens mij zegt het college juist laten we met zijn allen in gesprek gaan om te kijken van welke scenario's er al zijn bedacht, wat er in de toekomst nog kunnen gaan doen. Dus juist daarom zou ik zeggen: stem niet voor deze motie. En omarmen de handreiking van het college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Wieken.

Spreker naam 38: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. We hebben even getwijfeld wat we nou zouden gaan stemmen, maar er wordt er wordt gevraagd om scenario's uit te werken, dus als het scenario is niet kunnen, zoals de wethouder zegt, ja, dan zal blijken uit de uit die uitwerking. Wij zullen wel voor de motie stemmen. En ik ben erg benieuwd naar de suggestie die mevrouw Brand deed om dat het college op vrij is om andere, met al nog andere opties te komen. Het heeft geen college spreektijd meer. Maar misschien kan de wethouder gewoon heel hard knikken dat ze dat ook zal doen. Het zou nog graag willen weten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik spreek ik uit eigen ervaring dat vrachtwagenchauffeurs niet op een Tom Tom rijden, tenminste niet in die tomtoms zit een hoogte meter. Dus, die zal nooit die route kiezen. Hetzelfde geldt voor de stadsbus, daar zit geen TomTom in. Dus het is niet zo dat die chauffeurs alleen maar op de TomTom rijden en dus daar onder terechtkomen, dat gebeurt gewoon niet en er is dus gewoon een probleem bij de onderdoorgang en dat moet gewoon opgelost worden. Dat ligt niet aan dat chauffeurs op de TomTom rijden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Lokker.

Spreker naam 17: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, korte reactie. Het staat iedereen vrij om demotie in te dienen. Ik hoop wel dat de vraag en aanbod wat de wethouder heeft gedaan of ze dat alsnog wil doen, voor de fracties die

wel graag al die verschillende opties willen horen en mijn fractie is daar in ieder geval eentje van. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord gegeven? Nee, niemand? Dan kunnen we volgens mij echt wel naar de stemming gaan, de wethouder zit te kijken. Dus ja, dat klopt, dat is correct. Dan gaan we stemmen over de motie, een break voor de oversteek. Wie is voor de motie? Met 21 stemmen voor is de motie aanvaard.
En dat brengt ons bij een stemstuk onder 17 het raadsvoorstel zienswijze op conceptbegroting 22 van de groene metropool-regio Arnhem-Nijmegen, naast alle hamerstukken over dit onderwerp toch nog een stemstuk. We kunnen stemmen. Wie is voor? Duidelijk meerderheid. Dus zitten we op 34 stemmen voor. Is het voorstel aanvaard en dan komen we bij 39, de sluiting van deze vergadering. Ik wens u nog een hele mooie avond. Veel plezier bij de start van het EK en over tweeweken kunnen we al een tussenbalans opmaken. De vergadering is gesloten.

---VERGADERING AFGESLOTEN---