

Aan de gemeenteraad

Datum : 15 november 2022
Zaaknummer : 686211
Contactpersoon : Tim Nijs
Telefoonnummer : 06 31 11 48 56

Onderwerp: Toezeggingen t.a.v. raadsvoorstel Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf

Geachte raadsleden,

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel Verkeersontsluiting veld 1 Schuytgraaf hebben we een aantal toezeggingen gedaan. In deze raadsbrief en de bijbehorende bijlagen informeren wij u over de manier waarop wij invulling hebben gegeven aan de volgende toezeggingen:

- *Wethouder Smeulders zegt toe binnen zes weken een extern bureau onderzoek te laten doen naar de aannames van het mobiliteitsonderzoek, de verkeersveiligheid van de velden 1, 2 en 3 en of er andere slimme oplossingen mogelijk zijn. Ook wordt in dit onderzoek gekeken naar de overschrijvingen van 6000 voertuigbewegingen en de voertuigbewegingen in de andere varianten (ID 1190).*
- *Wethouder Smeulders zegt toe een planschadeonderzoek uit te laten voeren (ID 1191).*
- *Wethouder Smeulders zegt toe binnen zes weken een analyse te sturen van mogelijke groencompensatie indien gekozen wordt voor de alternatieve ontsluiting via veld 1 (ID 1193).*
- *Wethouder Smeulders zegt toe in de tussenliggende periode bewoners over het onderzoek te informeren en het gesprek aan te gaan met de woonwagenbewoners en de bewoners van veld 4 over alternatieve ontsluitingsmogelijkheden (ID 1194).*

Mobiliteitsonderzoek (1190)

We hebben een extern bureau gevraagd het mobiliteitsonderzoek dat door de gemeente was uitgevoerd, tegen het licht te houden. Het onderzoek richtte zich op de aannames van het mobiliteitsonderzoek, de verkeersveiligheid van de velden 1, 2 en 3 en mogelijke andere slimme oplossingen.

Ten eerste hebben we alle aannames laten narekenen. Uit dit externe onderzoek blijkt dat er meer dan genoeg ruimte is op de Vakwerkbrug. Waar het gemeentelijk onderzoek uit gaat van een gebruik van 87% op de Vakwerkbrug, komt het externe bureau op 85% gebruik. Dit percentage valt binnen de wenselijke intensiteitsgrenzen. Dit is in beeld gebracht in bijlage 1 bij het onderzoek van het externe bureau.



Het bureau concludeert dat de basisvariant verkeerstechnisch past en bovendien toekomstbestendig is.. Verkeerstechnisch is er geen aanleiding om andere oplossingen voor de ontsluiting uit te werken. De toekomstige ontwikkeling van het autogebruik laat voor deze velden geen significante wijziging zien.

Tijdens het gesprek met bewoners van veld 4 werden we erop gewezen dat we in ons eigen mobiliteitsonderzoek ten onrechte 66 appartementen in veld 2 Zuid hebben meegenomen. Deze woningen ontsluiten direct op de Minervasingel en maken daardoor geen gebruik van de Vakwerkbrug. Het externe bureau heeft dit vervolgens verwerkt in de berekeningen in bijgevoegd rapport. Het gebruik van de Vakwerkbrug zonder deze woningen komt uit op 78%, wat nog gunstiger is en bovendien valt binnen de wenselijke intensiteitsgrenzen.

Indien u dat wenst, kan bureau Goudappel een nadere toelichting geven op de resultaten van het onderzoek door middel van een technische briefing.

Planschadeonderzoek (1191)

In de bijlage treft u de uitgevoerde *analyse planologisch nadeel* aan. Indien we zouden kiezen voor een alternatieve ontsluiting van veld 1 zou er sprake zijn van zogeheten indirecte planschade. Dat is planschade als gevolg van een wijziging op een nabij gelegen perceel. Bij indirecte planschade dient op de eventuele waardevermindering het normaal maatschappelijk risico in mindering te worden gebracht. Alleen als de waardevermindering het normaal maatschappelijk risico overstijgt, bestaan er mogelijkheden om aanspraak te maken op tegemoetkoming in planschade.

Rekening houdend met de plaatselijke omstandigheden en de planologische mogelijkheden zoals omschreven bij de huidige planologie, zal voor een klein aantal woningen het waardenniveau dalen na de omschreven planologische verandering (een eigen ontsluiting voor veld 1). Wanneer er rekening gehouden wordt met een normaal maatschappelijk risico van 2% is er op basis van de uitgevoerde analyse sprake van een waardedaling die omschreven wordt als nihil.

Groencompensatie (1193)

Zoals in het gemeentelijke mobiliteitsonderzoek is beschreven (p. 18) gaat de extra verharding voor de alternatieve ontsluiting (optie 4a) ten koste van circa 750m² groen in 'de punt' met bestemming Landschap/Park. Bij realisatie van veld 1 conform het Ruimtelijk Raamwerk worden in het veld zelf al zoveel vierkante meters omgezet van de bestemming Wonen naar de bestemming Landschap/park dat voor de alternatieve ontsluiting geen compensatie nodig is.

Bewoners (1194)

Bewoners van Schuytgraaf zijn op 12 oktober geïnformeerd over het aanvullend mobiliteitsonderzoek via de website van Schuytgraaf met daarbij een link naar de onderzoeksvragen zoals die op 5 oktober zijn geformuleerd. Vervolgens zijn wij op 7 november in gesprek gegaan met de huurdersvereniging van woonwagengedwongen bewoners over de mogelijke impact van de alternatieve ontsluiting op de locatie van de woonwagens. Op 8 november hebben we een gesprek gehad met vier bewoners van veld 4 over de alternatieve ontsluitingsmogelijkheden. De verslagen van deze gesprekken zijn bijgevoegd.



Datum 15 november 2022
Zaaknummer: 686211
Pagina: 3

De woonwagenbewoners geven aan een voorkeur te hebben voor de oorspronkelijke variant, namelijk zo zuidelijk mogelijk in veld 2. Omdat deze locatie op de plek ligt van de bouwweg, is het helaas alleen mogelijk om deze locatie als laatste in veld 1 te bouwen. Via een dergelijke bouwweg scheiden we namelijk het bouwverkeer van het bewonersverkeer, zodat bewoners veilig door de buurt kunnen rijden en het gevoel hebben dat hun wijk "af" is. Voor de door de woonwagenbewoners gewenste ontmoetingsruimte is in veld 1 geen ruimte en bovendien hebben we er geen budget voor.

De bewoners van veld 4 Horstenhoogte gaven aan te begrijpen dat plannen kunnen veranderen omdat de maatschappij verandert en dat er dus meer woningen in veld 1 komen omdat de vraag naar woningen in Arnhem zo groot is. Indien de veiligheid in het geding is, dan menen zij dat er nieuwe keuzes gemaakt moeten worden, maar ze wijzen erop dat het volgens het onderzoek alleen om overlast gaat. Zij vragen zich af waarom je de overlast voor de ene bewoner weg zou nemen als die ten koste gaat van een ander.

Conclusie

Met deze raadsbrief en bijbehorende bijlagen hebben wij invulling gegeven aan de toezeggingen gedaan tijdens de politieke avond van 5 oktober. Wij nemen de conclusies van het externe bureau over en stellen voor om vast te houden aan de basisvariant, waarbij veld 1 via veld 2 ontsloten wordt.

In het onderzoek van het externe bureau worden maatregelen voorgesteld om de verkeerssituatie in veld 2 te verbeteren. Bijvoorbeeld door het stimuleren van het gebruik van de OV en fiets. Specifiek voor fietsers wordt een extra doorsteek van veld 2 naar het vrij liggend fietspad aan de Minervasingel voorgesteld ten hoogte van de Draaibrug. Ook wordt voorgesteld om extra snelheidsremmers op de hefbrug te realiseren. Deze aanbevelingen nemen wij over en zullen wij dan ook uitvoeren in combinatie met de basisvariant.

Tijdens de aanleg van drempels op de Vakwerkbrug is gebleken dat deze door de aannemer te laag zijn aangelegd. Dit zal uiteraard binnenkort worden hersteld.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

J.H. de Baas

A. Marcouch

Bijlagen:

1. Analyse planologisch nadeel, SAOZ, 25 oktober 2022
2. Verslag gesprek met huurdersvereniging, 7 november 2022
3. Verslag gesprek met bewoners Horstenhoogte, 8 november 2022
4. Mobiliteitsonderzoek, Goudappel, 11 november 2022