



Gemeente Rotterdam

Griffie

Notitie

Raadscommissie voor Energietransitie,
Duurzaamheid, Economie en Mobiliteit

Secretariaat: Griffie

Van: Madhoe Binda / Vera Kuipers /
Wilco de Bel

E-mail: w.debel@griffie.rotterdam.nl

Telefoon: (010) 267 3513 / 06 820 999 18

Aan: Commissie Energietransitie, Duurzaamheid, Economie
en Mobiliteit

Bezoekadres: Stadhuis
Coolingsingel 40 Rotterdam (SH133)
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Betreft: Voortgang Levendige Stad

Datum: 29 januari 2020

Ons kenmerk: 19bb25678

(ten behoeve van procedurevergadering 5
februari 2020)

Gevraagd:

1. Kennis nemen van de notitie
2. Instemmen met volgende stappen
 - a. Opbrengst raadscafé (bijlage 1) agenderen in de commissie EDEM, waarvoor commissies ZOCS en VB worden uitgenodigd.
 - b. Voor vaststelling horecavisie opnieuw organiseren van een (raads)café – bij voorkeur in samenwerking met het college- waarin de uitgangspunten voor het (nieuwe) horecabeleid opnieuw met de stad worden besproken.

1. Inleiding

Rotterdam wil een levendige én leefbare stad zijn. Dit leidt soms tot lastige dilemma's. Van demonstraties op het Stadhuisplein tot onrust in Hoek van Holland: ondernemers en bewoners weten niet waar ze terecht kunnen, beleidsmakers hebben met een complexe omgeving te maken.

2. Levendige Stad

Op 11 april 2019 is de motie 'Werkgroep Levendige stad' aangenomen ([19bb14477](#)). *Het doel van deze werkgroep is om een einde te maken aan dit proces door enerzijds een voorstel te doen voor informatievoorziening over verlevendiging naar de raad en anderzijds een voorstel qua procesverandering waardoor de balans in de verschillende rollen van belanghebbenden verbeterd wordt.*

De werkgroep heeft een globale analyse van de informatievoorziening naar de raad van incidenten en voorbeeldcasussen op het gebied van verlevendiging van de stad verricht.

Getracht is uit zoveel mogelijk belanghebbende kringen incidenten en casussen op te halen. De vraag naar casussen richtte zich op het vinden van tekortkomingen en positieve ervaringen op het gebied van informatievoorzieningen in de verschillende incidenten, debatten, etc.

De casussen voldeden aan de volgende eisen:

- Thematiek binnen horeca en evenementen (inclusief eventueel toerisme, winkeltijden, veiligheid, woonbeleving of cultuur);
- Leerzame situatie (op positieve of negatieve wijze);
- Op zijn minst minimale betrokkenheid van de gemeente

Hieruit is de behoefte gegroeid tot een *gesprek met de stad* in de vorm van een raadscafé. Het uiteindelijke doel van het gesprek met de stad is geweest om knelpunten en kansen te benoemen voor de verlevendiging met de stad. Met het gesprek met de stad wilde de werkgroep voorzien in een aantal behoeftes die spelen onder de verschillende belanghebbenden. Deze behoeftes zijn onder andere het delen van informatie en het vragen naar informatie, het buiten politieke kaders in gesprek gaan, het delen van gevoelens of het luchten van je hart en bijvoorbeeld het mogelijk maken van het pitchen van ideeën.

Om aan deze behoeftes te kunnen voorzien en tot het gewenste resultaat te kunnen komen moest het gesprek met de stad in ieder geval aan de volgende eisen voldoen:

- Openbaar toegankelijk;
- Verschillende activiteiten met informatieve, creatieve, formele en informele karakters;
- Goed gedocumenteerd worden.

De verschillende thema's en vragen waarvan de werkgroep denkt dat die relevant zijn voor deze behoeftes in combinatie met het beoogde resultaat en daarom behandeld moeten worden in het gesprek met de stad, staan in de bijlage onder 'Thema's voor het gesprek' beschreven.

2. Raadscafé 26 september 2019

2.1 Opzet Raadscafé Levendig Rotterdam

De thema's 'Balans tussen Levendigheid en Leefbaarheid', 'Rol van de Rotterdammer', 'Complex Rotterdam' en 'Maatwerk en Creatieve Oplossingen' vormden de vier thema's voor de tafelgesprekken. Aan de tafels namen experts, ondernemers, gebiedscommissieleden en andere betrokkenen plaats om onder leiding van een gespreksleider, het gesprek en discussies aangegaan. Onder de deelnemers bevonden zich onder andere Marjolijn van Hest, innovatie expert veilig uitgaan; Miriam Adriaanse, Nalevingsexpert; Arwin Siermans, Stadsmarinier Centrum; Thijs Boer, initiatiefnemer Nachtraad Rotterdam en andere vertegenwoordigers van de horeca en evenementen, ondernemers en beleidsmakers van Rotterdam en natuurlijk, Rotterdammers. Uiteraard bevonden zich onder de aanwezigen ook een groot aantal gemeenteraadsleden en wethouder Kasmi.

Daarna volgde een plenair gesprek met wethouder Kasmi over de visie van Rotterdam op haar levendigheid met als leidraad: "hoe moet die visie er uit zien?"

2.2 Inhoud

Levendigheid & Leefbaarheid: De verdichting van Rotterdam dwingt ons keuzes te maken tussen levendigheid en leefbaarheid, zo lijkt het. Maar, uiteindelijk is een levendige stad iets dat iedereen wilt. Hoe komen we bij een levendige stad waar we allemaal trots op zijn, er ruimte blijft voor vrijheid en blijheid maar zonder dat de leefbaarheid van de omgeving (fysiek & sociaal) nog verder afkruimelt? Oftewel: hoe kan de levendigheid in balans komen met de leefbaarheid?

Rol van de Rotterdammer: Er zijn een hoop Rotterdammers en ze worden allemaal op een andere manier betrokken bij het stad-maken en pakken ze hun rol anders op: van de actieve stadmaker die er praktisch hun beroep van hebben gemaakt tot bewoners die alleen bij ernstige zaken aan de bel trekt, maar ook zeker een mening hebben (Kijk naar deze zin) Hoe zorgen we dat in de verschillende belangen en behoeftes voorzien wordt en wie is waar dan verantwoordelijk voor?

Complex Rotterdam: Rotterdam is een wereldstad met 21e -eeuwse problematiek die steeds complexer wordt. De verlevendiging is hier een voorbeeld van, maar ook de opgave van de energietransitie, segregatie en andere thema's zullen meer inmenging vragen van voorheen losgemaakte onderwerpen. Hoe gaan we hier als stad mee om?

Gebiedsontwikkeling is niet los te zien van veiligheid en veiligheid niet van toerisme, en ga zo maar door. Hoe zou dit structureel verwerkt kunnen worden in de werkprocessen van de ontwikkeling van Rotterdam? Oftewel: hoe gaan we ons als Rotterdam aanpassen aan de groeiende complexiteit van de stad?

Maatwerk & creatieve oplossingen: Er blijkt vaak behoefte te zijn aan maatwerk in het kaders stellen voor horeca en evenementen, naast het vergunningenbeleid en het horecagebiedsplan dat hieraan vast zit. Er zijn echter harde kaders waarbinnen gewerkt moet worden. Op wat voor manier is er behoefte aan maatwerk en welke creatieve oplossingen kunnen structurele problemen (op de korte termijn) oplossen?

2.3 Conclusies raadscafé

De werkgroep heeft het raadscafé als zeer positief ervaren. De hoge opkomst geeft aan dat de gemeenteraad een goede weg is ingeslagen met de thema 'Levendige Stad' en instrument zitten om een brug tussen de politiek en inwoners en stakeholders te vinden. Als raad is het erg succesvol een raadscafé te organiseren, zonder politiek beladen te zijn.

Opvallend is dat steeds terugkomt dat de **eigen identiteiten van wijken** terugkwam bij elke casus. Dit speelt een grote rol, en geeft wel aan dat maatwerk nodig is bij beleidsvorming.

3. Hoe verder?

Na start levendige stad zijn verschillende kaderstellende moties aangenomen, die o.a. vragen om een toekomstvisie op Horeca. Eind 2019 is een voortgangsbrief ontvangen, waarin wethouder Kasmi aangeeft dat u in het derde kwartaal 2020 wordt geïnformeerd over de voortgang. De werkgroep stelt voor om de opbrengst van het raadscafé op korte termijn te agenderen ter bespreking in commissie EDEM, met het doel om het college input mee te geven voor de uitwerking van de horecavisie en stedelijke nota nachtleven.

Daarnaast concludeert de werkgroep dat het Raadscafé een goed instrument is om een groot en complex thema te bespreken met 'de stad', zij het dat er verbeterpunten zijn. Voorgesteld wordt om in de verdere uitwerking van de Horecavisie nogmaals een raadscafé te organiseren (bij voorkeur in samenwerking met het college) en de griffie te vragen de voorbereidingen ter hand te nemen.

4. Overige relevante informatie

- Afdoeningsvoorstel college toezegging 19bb20316 over onderzoek gebruik 24-uursvergunningen (onderzoeksopzet) ([19bb20316](#))
- Collegebrief over Horecagebiedsplannen 2019-2021 ([19bb17877](#))
- Collegebrief over Horecagebiedsplannen 2019-2021 ([19bb24661](#)) + afdoening motie Geef horeca de ruimte 19bb20598
- [19bb25308](#) Wethoudersbrief tussenbericht moties en toezegging over horeca
- Afdoeningsvoorstel [19bb24700](#) motie Walgenbach e.a. over freezones vrijheid voor creativiteit 18bb9377

Openstaande moties betreffende de visie op horeca / nachtleven

Datum Nummer	Indiener Partij	Titel <i>Stand van zaken</i> Afdoening	Verwachte datum afdoening Portefeuillehouder
11-07-2019 19bb19039	E.S. Walgenbach D66	Het nodige maatwerk leveren in de horeca	01-11-2020 A. Aboutaleb
12-09-2019 19bb20597	E.S. Walgenbach D66	Pomp levendigheid in het Rotterdamse nachtleven'	01-11-2020 A. Aboutaleb
12-09-2019 19bb20600	D.A. van Groningen VVD	Horeca van de toekomst	01-11-2020 S. Kasmi
12-09-2019 19bb20602	F. Achbar DENK	Nachthoreca op Zuid	01-11-2020 A. Aboutaleb

BIJLAGE LEVENDIGE STAD

Kansen en knelpunten uit de tafelgesprekken

1. Levendigheid & leefbaarheid

- Hoe wegen in het nieuwe locatieprofielen beleid belangen beter af (tussen bewoners & ondernemers)?
- Prijsopdriving van horecapanden moet aangepakt worden: een ondernemer in de Witte de Withstraat kreeg op jaarbasis een huurverhoging van in totaal 47%. Grotere en al langere tijd succesvolle ondernemers zoals Ron de Jong halen hier vervolgens de winst uit;
- Een integrale kijk op bedrijvigheid in allerlei vormen & wonen wordt gemist (omgevingsvisie);
- Er moet meer regie komen vanuit de gemeente op de functionaliteiten in de plinten. Zo komen er niet alleen 30 in een dozijn horecatenten maar worden sociale aspecten gewaarborgd;
- Zorg dat bewoners meer het gevoel hebben dat ze in control zijn, bijvoorbeeld door via internet te laten zien hoeveel decibel het geluid werkelijk is en of dit boven/onder de norm ligt. Dit kan ook stimulerend zijn voor de discussie over geluidsoverlast en de betreffende normen;

2. Complex Rotterdam

- Opschaling evenementen koppelen aan de buurt & buurtbewoners: in economische zin. Een lokaal evenement haalt geld op maar wordt niet mee geprofiteerd door de bewoners, terwijl die wel inzet moeten hebben geleverd. Ze zijn ten slotte deel van het materiaal van de wijk wat er onder voor heeft gezorgd dat het evenement succes vol is geweest → uit tafel 2: -Ambassadeurs van ondernemers/initiatiefnemers die contact hebben met de wijkraden & gebiedscommissies)
- De gemeente die crowdfunding faciliteert;
- Tijdelijke horeca/evenementen ten opzichte van structurele horeca & evenementen. Tijdelijk is vaak grensoverschrijdend en daardoor moeilijker;
- Het inbedden van een faciliterende ambtenaar in het gebied, die het lokale aanspreekpunt is en door de gemeente/clusters/beleidsgebieden heen kan bewegen. Nu zijn het ambtenaren die het gebied in gaan specifiek voor één project (in het geval van SO), of ze hebben geen mandaat (in het geval van DV);
- Een vast potje voor burgerinitiatieven of anderszins beloningen voor bewoners die zich inzetten, zodat er structuur ontstaat bij het uitvoeren van initiatieven, hiermee geef je het los zand dat bewoners nu vaak zijn een organisatiekracht;
- In de vorm van stadslabs?

- Gebiedscommissie wordt niet genoeg serieus genomen en moet meer beslissingsbevoegdheid krijgen (calimero-effect);
- Het belonen van maatschappelijke verantwoordelijkheid bij ondernemers.

3. Rol van de Rotterdammer

- Er moet meer aandacht komen voor levendigheid in de wijk Feijenoord;
- Het hele jaar door een bloeiende sector faciliteren met representatie van verschillende expertises: muziek, eten, kunst, theater, cultuur in alle vormen;
- Afrikaanderwijk moet een levendigheidsboost krijgen;
- Duidelijkheid scheppen over de verantwoordelijkheden voor elke partij (bewoners, ondernemers, gemeente, initiatiefnemers), wat wordt van wie verwacht;
- Omgevingsmanagement moet meer aandacht krijgen voor alle vormen van levendigheid: hoe precies?
- Ambassadeurs van ondernemers/initiatiefnemers die contact hebben met de wijkraden & gebiedscommissies
- Flexibele vergunningen;
- Gebiedscommissies moeten de vertegenwoordigers van alle lokale belangen zijn, met gevoel voor de omgeving;
- Hogere bezetting en efficiënter verwerken van vergunningen bij Veilig, of dat integreren met andere clusters;
- Huizen van de wijk moeten locatie specifiek worden ingericht om integrale ontmoetingsplekken te worden;
- Nachtraad als tussenvorm tussen overheid en ondernemers als organisatie met expertise over het nachtleven;

4. Maatwerk & creativiteit

- Maak ruimte (in het vergunningenbeleid) voor organisaties zonder vaste locatie;
- Het karakter van het evenement in relatie tot de locatie zou meer in beschouwing genomen moeten worden bij het toekennen van vergunningen;
- Er moet een visie komen op de toekomst van levendigheid in de stad: breder dan horeca, wat voor stad wil je zijn?
- Er moet een andere relatie / omgang komen met klagers;
- Mobiele geluidswanden aanschaffen als stad om ad-hoc in te kunnen spelen op buiten evenementen (faciliterende gemeente)
- Kennisdeling tussen initiatiefnemers ook erg belangrijk, zodat festivals van elkaars fouten & winsten kunnen leren (nachtraad)

5. Politieke dilemma's, volgend uit het plenair debat

- Gemeente faciliteert levendigheid: geld voor faciliteiten zoals geluidswanden, uitgebreid nachtelijk OV, een flexibel vergunningenbeleid en andere voorzieningen die levendigheid makkelijker mogelijk maken.
- Gemeente faciliteert niks maar laat vergunningenbeleid los. High risk, high pay: als er iets mis gaat hebben beide partijen (initiatiefnemer & gemeente) diskrediet, maar de ondernemer geen mogelijkheid meer tot verder initiatiefnemen.
- Andere vormen van levendigheid worden gestimuleerd: naast financiële en veiligheidsplannen moet een initiatiefnemer bijv. bij een vergunningaanvraag ook aan tonen wat hij/zij toevoegt aan het culturele aanbod en hoe zich dat verhoudt tot de locatie van het initiatief;
- De bron van klachten is niet de bron van het geluid maar daar waar de overlast ervaren wordt, bij de klager. Daar wordt dus inzet van de gemeente verwacht. Pas als daar geen mogelijkheid in is én de klachten gegrond zijn wordt gekeken naar de geluidsbron.
- Wat is de rol van de gemeente in een levendige stad?