Victorialaan 1 | 5213 JG 's-Hertogenbosch
[redacted]
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Omgevingsdienst Brabant Noord

IVN natuur educatie Groene Zoom
Lobenpolder 7
4617 MP BERGEN OP ZOOM

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
19 oktober 2021	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Bijlage(n)		**Registratienummer**	**Onderwerp**
2		FTA	Beslissing op bezwaar; Wnb Bezwaar Soorten; onderhoudstrook langs de Ligne in Halsteren: IVN natuur educatie Groene Zoom e.a.

Geachte heer, mevrouw,

VERZONDEN 19 OKT. 2021

Voorwerp van bezwaar
Bij besluit van 31 mei 2021 hebben wij besloten om aan de gemeente Bergen op Zoom een ontheffing te verlenen van het verbod van artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid, van de Wet natuurbescherming als gevolg van de aanleg van een voet- en fietspad langs de Ligne of Bergsche Water, ten oosten van Halsteren in de gemeente Bergen op Zoom.
Tegen dit besluit is door u, mede namens de stichting tot Behoud van het Halsters Laag en het Buitengebied van West-Brabant, (hierna te noemen: bezwaarmaakster), op 24 juni 2021 bezwaar gemaakt.

Hoorzitting
De bezwaarmaakster is in de gelegenheid gesteld haar bezwaargronden nader toe te lichten tijdens een op 6 september 2021 gehouden hoorzitting van de Hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften.
Bezwaarmaakster heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid, en is zonder bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

Advies van de commissie
De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 15 september 2021 een schriftelijk advies uitgebracht (zaaknummer BZW.21.079.001). Het advies is bij dit besluit gevoegd en maakt onderdeel uit van dit besluit.
Wij hebben gelet op dit advies en de stukken in deze zaak het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid
De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijn ingediend en de bezwaren voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Bezwaarmaakster kan bovendien als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Bezwaargronden van bezwaarmaakster
Bezwaarmaakster brengt, zakelijk samengevat, de volgende bezwaren naar voren.

Omvang aanvraag
1. De ontheffingsaanvraag heeft uitsluitend betrekking op de aanlegfase van het fietspad. In de gebruiksfase is niet uit te sluiten dat er nadelige effecten te verwachten zijn op de in het Halsters Laag overwinterende vogels. Hier heeft geen onderzoek naar plaatsgevonden.

2. Op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied Oost 2020'van de gemeente Bergen op Zoom is afgraven, vergraven, ophogen en egaliseren van de bodem alleen toegestaan als dit noodzakelijk is voor het natuurbeheer ter plaatse. Aanleg zonder bestemmingswijziging is daardoor niet mogelijk. Mogelijk zal ook de begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant ter plaatse moeten worden aangepast. Aangezien sprake is van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan en het ontbreken van enig aanvullend onderzoek naar de effecten in de gebruiksfase, is de ontheffing ten onrechte verleend.

3. In de voorbereidingsfase is door buurtbewoners een alternatief tracé met mogelijk minder schadelijke gevolgen voor het natuurgebied voorgesteld. Dit alternatief is niet in de beschouwing betrokken. De conclusie dat er geen alternatieve locatie voor het voet- en fietspad mogelijk is die minder negatieve effecten zou hebben op de aanwezige beschermde diersoorten, wordt niet gevolgd.

Onze overwegingen
Algemeen
De Hoor- en adviescommissie heeft ons (samengevat) geadviseerd om:
- het bezwaar ongegrond te verklaren, en;
- het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

Ad 1
Ten aanzien van bezwaargrond 1 heeft de Hoor- en adviescommissie aangegeven dat de vraag of er nadelige effecten op overwinterende vogels zijn op het moment dat het fietspad in gebruik is genomen, in lijn met vaste rechtspraak van de AbRS, niet ter beoordeling staat in de bezwaarfase. De commissie heeft vastgesteld dat uit het aanvraagformulier volgt dat de ontheffing is aangevraagd voor de aanleg van het fietspad en niet voor de gebruiksfase. De commissie is van oordeel dat het college op basis van de aanvraag dient te besluiten.

Ad 2
Ten aanzien van bezwaargrond 2 heeft de Hoor- en adviescommissie aangegeven dat de vraag of er sprake is van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan geen onderdeel uitmaakt van het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag tot ontheffing.

Ad 3
Ten aanzien van bezwaargrond 3 heeft de Hoor- en adviescommissie aangegeven dat het alternatief dat door bezwaarmaakster is voorgesteld in de voorbereidende fase bij de gemeente Bergen op Zoom geen realiseerbaar alternatief is omdat Staatsbosbeheer eigenaar is van de grond en niet wil meewerken aan het realiseren van een fietspad over haar grond.

Aanvulling van de motivering
De commissie heeft getracht tijdens de hoorzitting meer inzicht te krijgen in de opgevoerde reden voor aanleg van het fietspad. Door ons, aangevuld door de gemeente Bergen op Zoom, is tijdens de hoorzitting toegelicht dat de reden voor de aanleg van het fietspad is gelegen in het (voor extensief recreatief gebruik) toegankelijker maken van een cultuurhistorische route van 165 km die verschillende forten in een groot gebied verbindt, waarbij met het realiseren van verpoosplekken bij campings het aantrekkelijker voor fietsers (en wandelaars) wordt om deze route te fietsen of te wandelen. Wij verwijzen naar een uitspraak van de AbRS van 26 oktober 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2788), waarin is bepaald dat cultureel erfgoed is geaccepteerd als een dwingende reden van groot openbaar belang voor een ontheffing op grond van artikel 3.8 van de Wnb. Nu het fietspad wordt gerealiseerd om de Zuidwaterlinie voor een breder publiek bereikbaar en toegankelijk te maken, is er volgens ons sprake van een hiermee vergelijkbare situatie. Dit houdt in dat de ontheffing op een juiste wijze is verleend, waarbij het cultuurhistorisch belang wordt aangemerkt als dwingende reden van groot openbaar belang.

Voor de integrale overwegingen van de Hoor- en adviescommissie over de bezwaren verwijzen wij naar het bijgevoegde advies.

Wij zijn van mening dat het advies van de Hoor- en adviescommissie procedureel juist tot stand is gekomen en ook inhoudelijk deugdelijk is. Om die reden maken wij het advies van de Hoor- en adviescommissie tot de onze.

De door bezwaarmaakster ingebrachte gronden kunnen daarom niet leiden tot het herroepen van het bestreden besluit.

Besluit
Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij overeenkomstig het advies van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften besloten:
- de bezwaren van bezwaarmaakster ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

Bekendmaking
Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:
- IVN Natuur Groene Zoom, mede namens Stichting tot het Behoud van het Halsters Laag en Buitengebied West-Brabant, Lobenpolder [redacted] Bergen op Zoom

En met een digitaal afschrift aan:
- Provincie Noord-Brabant, (ORO): VTH@brabant.nl
- Provincie Noord-Brabant, (HAC): bezwaar@brabant.nl
- Gemeente Bergen op Zoom, Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom

Om er zeker van te zijn dat dit besluit u bereikt, wordt dit besluit zowel per aangetekende post, als per gewone post verzonden.

Beroep
Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5600 MA 's-Hertogenbosch.
De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit.

Voorlopige voorziening
Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5600 MA 's-Hertogenbosch

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om het beroep te behandelen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake is van spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep, als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Proceskosten
Bezwaarmaakster is zonder bericht van verhindering niet ter zitting verschenen en heeft niet gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is in dit geval geen sprake. Wij hebben daarom besloten om geen proceskostenvergoeding toe te kennen.

Heeft u nog vragen?
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar via het telefoonnummer [redacted]
Bij afwezigheid kunt u contact opnemen met een collega-jurist van het team Advies en Specialisten van de ODBN, via het telefoonnummer [redacted]. Of u kunt uw vragen onder vermelding van het zaaknummer e-mailen naar info@odbn.nl.

Bij correspondentie graag ons kenmerk Z/149682 vermelden.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,

[redacted]
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlagen:
- Verslag van de hoorzitting van 6 september 2021
- Advies van de Hoor- en adviescommissie van 15 september 2021

In afschrift aan:
- Provincie Noord-Brabant, (ORO): ORO@brabant.nl
- Provincie Noord-Brabant, (HAC): bezwaar@brabant_nl
- Gemeente Bergen op Zoom, Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom

Provincie Noord-Brabant

Hoor- en adviescommissie

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Datum
15 september 2021
Zaaknummer
BZW.21.079.001
Ons kenmerk
C2284915/ 4936427
Uw kenmerk
C2284917 - Z/149628
Contact
mr. S.P. Bogaarts
Telefoon
(073) 680 83 04
Email
bezwaar@brabant.nl
Bijlage(n)
verslag

Onderwerp
Advies inzake het bezwaar tegen het besluit tot het verlenen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming aan de gemeente Bergen op Zoom

Geacht college,

De hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant deelt u het volgende mee.

Tegen het door de Omgevingsdienst Brabant Noord (hierna: ODBN) namens uw college genomen besluit van 31 mei 2021 met kenmerk Z/096989-2334577 tot het aan de gemeente Bergen op Zoom (hierna: de ontheffinghouder) verlenen van ontheffing van de in artikel 3.3 en artikel 3.8, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) vervatte verbodsbepaling, is een bezwaarschrift ingediend door:

- [redacted] namens de Vereniging IVN Groene Zoom en Stichting tot Behoud van het Halsters Laag en Buitengebied West-Brabant, (hierna: bezwaarmaakster)

Nadere stukken
Partijen hebben overeenkomstig artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de gelegenheid gehad om nadere stukken in te dienen. Uw college heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door op 24 augustus 2021 een verweerschrift in te dienen.

Beslistermijn
In deze zaak is gezocht naar een oplossing van het geschil. Gelet daarop is de termijn voor de afhandeling van het bezwaarschrift met instemming van bezwaarmaakster op grond van artikel 7:10 van de Awb opgeschort met ingang van 11 juni 2021 tot 6 september 2021.

Hoorzitting
Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens de op 6 september 2021 gehouden hoorzitting. Bezwaarmaakster is, zonder bericht van verhindering, niet verschenen ter zitting.

Van hetgeen aan de orde is geweest op de hoorzitting is een verslag gemaakt dat u ook in de bijlagen aantreft.

Ons kenmerk
C2284915/ 4936427

Ontvankelijkheid
Uw besluit is op 31 mei 2021 bekendgemaakt door toezending aan belanghebbende(n). Op grond van de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb kon een bezwaarschrift uiterlijk op 12 juli 2021 worden ingediend. Het bezwaarschrift is binnen de gestelde termijn ingediend en voldoet ook verder aan alle gestelde ontvankelijkheidseisen.

Procesverloop
't Halsters Laag is een project waarbij, ten oosten van Halsteren, langs de Ligne of Bergsche Water in 't Halsters Laag, de gemeente Bergen op Zoom voornemens is een fietspad aan te leggen. Dit fietspad zal een verbinding vormen tussen Fort de Roovere en Steenbergen.

Ontheffing
Voor de aanleg van 't Halsters Laag, is op 14 mei 2019 een ontheffing op grond van artikel 3.3, eerste lid, en artikel 3.8, eerste lid, van de Wnb aangevraagd.

Bestreden besluit
Op 31 mei 2021 heeft uw college een gedeeltelijke ontheffing verleend voor de periode van 1 augustus 2021 tot en met 31 december 2021 van het verbod van artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid, van de Wnb ten aanzien van de rugstreeppad. Uw college heeft besloten de gevraagde ontheffing voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van nesten van de kerkuil (Tyto Alba) af te wijzen, omdat er voor deze soort geen verbodsbepaling wordt overtreden.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaakster bezwaar aangetekend.

Gronden van bezwaar
Bezwaarmaakster brengt, zakelijk samengevat, het volgende naar voren.

Omvang aanvraag
1. De ontheffingsaanvraag heeft uitsluitend betrekking op de aanlegfase van het fietspad. In de gebruiksfase is niet uit te sluiten dat er nadelige effecten te verwachten zijn op in het Halsters Laag overwinterende vogels. Hier heeft geen onderzoek naar plaatsgevonden.

2. Op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied Oost 2020' van de gemeente Bergen op Zoom is afgraven, vergraven, ophogen en egaliseren van de bodem alleen toegestaan als dit noodzakelijk is voor het natuurbeheer ter plaatse. Aanleg zonder bestemmingswijziging is daardoor niet mogelijk. Mogelijk zal ook de begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant ter plaatse moeten worden aangepast. Aangezien sprake is van strijdigheid met het

vigerende bestemmingsplan en het ontbreken van enig aanvullend onderzoek naar de effecten in de gebruiksfase, is de ontheffing ten onrechte verleend.

Andere bevredigende oplossing
3. In de voorbereidingsfase is door buurtbewoners een alternatief tracé met mogelijk minder schadelijke gevolgen voor de natuur voorgesteld. Uw college heeft dit alternatief niet in zijn beschouwing betrokken. De conclusie dat er geen alternatieve locatie voor het voet- en fietspad mogelijk is die minder negatieve effecten zou hebben op de aanwezige beschermde diersoorten, wordt niet gevolgd.

Wettelijk kader
Het wettelijk kader wordt gevormd door de Awb en de Wnb.

Artikel 3.5 van de Wnb luidt:
1. *Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.*
2. *Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.*
3. *Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.*
4. *Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.*
5. *Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.*

Beoordeling
Toetsingskader (ad 2)
De commissie stelt voorop dat uit vaste rechtspraak volgt dat bij de beoordeling van de vraag of een ontheffing als de onderhavige kan worden verleend, een dwingend en beperkt toetsingskader wordt gehanteerd.

Een gevraagde ontheffing kan slechts worden verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan (a) een gunstige staat van instandhouding van de betrokken soort.

Als aanvullende voorwaarde geldt dat ontheffing slechts kan worden verleend indien (b) geen andere bevredigende oplossing bestaat.

Voorts dient te worden voldaan aan de voorwaarde dat, met het oog op de in de Wnb aangeduide belangen, (c) een of meer van de limitatief opgesomde ontheffingsgronden aan de ontheffing ten grondslag kan worden

gelegd.

De commissie overweegt dat de vraag of er sprake is van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan geen onderdeel uitmaakt van het toetsingskader voor de beoordeling van de aanvraag tot ontheffing.

Omvang aanvraag (ad 1)
Bezwaarmaakster betoogt -kort samengevat - dat uw college zich in het besluit ten onrechte heeft beperkt tot de aanlegfase van het fietspad en niet heeft gekeken naar de nadelige effecten voor overwinterende vogels op het moment dat het fietspad daadwerkelijk in gebruik is genomen. Er had hier onderzoek naar moeten plaatsvinden.

De commissie stelt vast dat uit het aanvraagformulier volgt dat de ontheffing is aangevraagd voor de aanleg van het fietspad en niet voor de gebruiksfase. Met uw college is de commissie van oordeel dat het college op basis van de aanvraag dient te besluiten.

De vraag of er nadelige effecten op overwinterende vogels zijn op het moment dat het fietspad in gebruik is genomen, staat niet ter beoordeling in de bezwaarfase. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) van 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2621 en van 26 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2788). De commissie acht het hiertegen ingediende bezwaar ongegrond.

Andere bevredigende oplossing (ad 3)
Bezwaarmaakster stelt dat zij in de bezwaarfase een alternatief aan uw college kenbaar heeft gemaakt. Door uw college wordt gesteld dat door bezwaarmaakster geen specifiek alternatief is voorgesteld. Ter hoorzitting is door uw college toegelicht dat het alternatief dat door bezwaarmaakster is aangedragen onbekend was ten tijde van de behandeling van de aanvraag en ook niet is aan te merken als reëel alternatief. Het alternatief dat door bezwaarmaakster is voorgesteld in de voorbereidende fase bij de gemeente Bergen op Zoom is geen realiseerbaar alternatief omdat Staatsbosbeheer eigenaar is van de grond en niet wil meewerken aan het realiseren van het fietspad over haar grond. In wat in bezwaar naar voren is gebracht, ziet de commissie geen concrete argumenten of aanleiding voor een ander oordeel. Het bezwaar faalt.

Overwegingen ten overvloede
Hoewel bezwaarmaakster hiertegen geen argumenten heeft aangevoerd, ziet de commissie zich tenslotte wel voor de vraag gesteld of er daadwerkelijk op grond van 'dwingende redenen van groot openbaar belang' ontheffing kan worden verleend. De commissie verwijst hiervoor naar de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 5 december 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:9941 waarin is bepaald dat het recreatieve doel van

het fietspad geen dwingende reden van groot openbaar belang is die ontheffing van het bepaalde in artikel 11 van de Flora en Faunawet (hierna: Ffw) rechtvaardigt. De commissie heeft getracht tijdens de hoorzitting meer inzicht te krijgen in de opgevoerde reden voor aanleg van het fietspad. Door uw college, aangevuld door de gemeente Bergen op Zoom, is tijdens de hoorzitting toegelicht dat de reden voor aanleg van het fietspad is gelegen in het (voor extensief recreatief gebruik) toegankelijker maken van een cultuurhistorische route van 165 km die verschillende forten in een groot gebied verbindt, waarbij met het realiseren van verpoosplekken bij campings het aantrekkelijker voor fietsers (en wandelaars) wordt om deze route te fietsen of te wandelen. Door uw college wordt na afloop van de hoorzitting gewezen op een uitspraak van de AbRS van 26 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2788, waarin is bepaald dat cultureel erfgoed is geaccepteerd als een dwingende reden van groot openbaar belang voor een ontheffing op grond van art 3.8 van de Wnb. Nu het fietspad wordt gerealiseerd om de Zuidwaterlinie voor een breder publiek bereikbaar en toegankelijk te maken is er volgens uw college sprake van een hiermee vergelijkbare situatie. Met inachtneming van deze aanvulling adviseert de commissie om de beslissing op bezwaar op dit onderdeel nader te motiveren.

Gelet op de inhoud van het bezwaardossier is de commissie van oordeel dat uw college in beginsel het bestreden besluit heeft mogen nemen. Wel dient uw college in de beslissing op het bezwaarschrift in te gaan op het door de commissie geconstateerde gebrek in de motivering.

De commissie adviseert uw college om bij de beslissing op bezwaar tevens acht te slaan op het feit dat de gemeente Bergen op Zoom tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat het haar bedoeling is geweest om ook voor de gebruiksfase een ontheffing aan te vragen. Hoewel zulks niet uit het aanvraagformulier volgt, vindt de commissie daarvoor tevens aanknopingspunten in het door de gemeente ingediende Activiteitenplan, pagina 5.

Advies m.b.t. besluit

Met inachtneming van wat in dit advies is overwogen adviseren wij u om bij de te nemen beslissing op bezwaar:
- het bezwaar ongegrond te verklaren, en
- het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

Overdracht dossier

Onze taak als hoor- en adviescommissie bij de behandeling van de bezwaarschriften is met het uitbrengen van dit advies over de ingebrachte bezwaren beëindigd. Wij verzoeken u de verdere afhandeling van dit dossier over te nemen. Het is van belang dat u bij de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar ook zorg draagt voor toezending van dit advies, alsmede het verslag van de hoorzitting, aan partijen.

Provincie Noord-Brabant

Afschrift beslissing op bezwaar
U dient een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

Ons kenmerk
C2284915/ 4936427

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten,
namens deze,

[redacted]

[redacted]

Provincie Noord-Brabant

Verslag

Zaaknummer
BZW.21.079.001

Verslag van de hoorzitting op 6 september 2021 van de hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten kamer I betreffende het bezwaar van IVN Groene Zoom, mede namens Stichting tot Behoud van het Halsters Laag en het Buitengebied van West-Brabant, gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant van 31 mei 2021 inzake het verlenen van een ontheffing op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming aan de gemeente Bergen op Zoom voor de aanleg van een voet- en fietspad langs de Ligne of Bergsche Water

Samenstelling commissie

[redacted] (voorzitter)
(lid)
(lid)
(secretaris)

Verslag

[redacted] (notulist)

Verschenen

[redacted], namens gedeputeerde staten
[redacted], namens gedeputeerde staten
[redacted], namens de gemeente Bergen op Zoom (gedeeltijk)

Bezwaarmaakster is niet ter zitting aanwezig c.q. vertegenwoordigd

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:
De heer [redacted] de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Geconstateerd wordt dat er van de zijde van bezwaarmakers niemand aanwezig is. Spreker geeft het woord aan verweerder.
De heer [redacted] verwijst naar het verweerschrift dat naar zijn mening duidelijk is. Het aangedragen alternatief door bezwaarmaakster is niet mogelijk, hiervoor wordt geen toestemming gegeven. De ontheffing is aangevraagd voor verstoringen die optreden tijdens de aanlegfase en gedeputeerde staten dienen zich te beperken tot de aanvraag.
De heer [redacted], informeert of er een nieuwe ontheffing nodig is voor de gebruiksfase. Volgens de heer [redacted] kan dit mogelijk blijken. Als blijkt dat er tijdens het gebruik een overtreding kan optreden dan dient daarvoor een ontheffing aangevraagd te worden. Indien de ontheffing ontbreekt zullen gedeputeerde staten gaan handhaven en het fietspad afsluiten. Vooralsnog wordt ervan uitgegaan dat er tijdens de gebruiksfase geen overtredingen zullen plaatsvinden. Mocht er toch een kans op overtredingen zijn, dan dienen daarvoor tijdig mitigerende maatregelen getroffen te worden zodat een ontheffing niet nodig is.
Gedeputeerde staten bezien de verschillende diersoorten in het betreffende gebied en stellen daar vragen over om toekomstige overtredingen te voorkomen. Dat is de systematiek die gevolgd wordt. De aanvraag kan niet geweigerd worden omdat er wellicht tijdens de gebruiksfase kans is op een overtreding. In dat geval dient er een verzoek tot handhaving worden ingediend.
De heer [redacted], verwijst naar het alternatief dat door bezwaarmakers is aangedragen.

De heer [redacted] merkt op dat het alternatief dat door bezwaarmaakster is aangedragen onbekend was ten tijde van de behandeling van de aanvraag. Naar aanleiding van het bezwaar is contact gezocht met de gemeente Bergen op Zoom en is geïnformeerd naar een mogelijk alternatief. Door de gemeente is aangegeven dat Staatsbosbeheer eigenaar is van het betreffend gebied en geen medewerking wenst te verlenen aan het realiseren van een fietspad over haar terrein. Al in de voorfase was het genoemde alternatief naar voren gebracht en om die reden afgewezen. Staatsbosbeheer kan niet gedwongen worden om medewerking te verlenen.
De heer [redacted] brengt naar voren dat het pad nu gebruikt wordt voor onderhoud. Deze onderhoudsstrook heeft geen natuurwaarde. Waarom is er geen beter alternatief?
Door de heer [redacted] wordt toegelicht dat het pad al jarenlang gebruikt wordt. Het wordt nu op een andere wijze ingericht en geasfalteerd. Het pad ligt er dus al en door de asfaltering zal het pad intensiever worden gebruikt.
De heer [redacted] vraagt zich af of een ander deel van het gebied ook niet in aanmerking zou kunnen komen voor een fietspad.
Volgens de heer [redacted] zijn de meeste percelen in dit gebied eigendom van Staatsbosbeheer. De initiatiefnemer heeft alle opties bezien en is van mening dat dit pad de meest bevredigende oplossing is aangezien het pad er al ligt.
Vervolgens informeert de heer [redacted] in hoeverre een fietspad een "dwingende reden is van openbaar belang", zoals vermeld op pagina 9 van het bestreden besluit.
De heer [redacted] stelt dat het bezwaar zich niet hierop richt. Het gebied is van bijzondere betekenis en uit jurisprudentie blijkt dat de cultuurhistorische waarde aan gebruikers moet worden overgedragen.
De heer [redacted] verwijst naar jurisprudentie uit 2016 waaruit blijkt dat een fietspad geen dwingende reden van openbaar belang is. Kan de cultuurhistorische waarde hard genoeg worden gemaakt om daarvan te kunnen spreken?
Volgens de heer [redacted] ging het bij de aangehaalde jurisprudentie over vleermuizen; hier gaat het over een andere diersoort: de rugstreeppad. Afgesproken wordt dat zowel de heer [redacted] als de heer [redacted] aangehaalde jurisprudenties zullen opzoeken en via e-mail met partijen zullen delen.
[redacted] sluit aan en spreekt zijn verbazing uit over het feit dat er bij de ontheffing onderscheid wordt gemaakt tussen de aanlegfase en de gebruiksfase. De aanvraag is voor beide ingediend en er wordt momenteel hard gewerkt aan de uitvoering. De gemeente Bergen op Zoom heeft voor de aanleg van dit fietspad subsidie ontvangen en het fietspad dient in 2021 gerealiseerd te worden. Het pad wordt momenteel gebruikt voor onderhoudswerkzaamheden in het kader van natuurbeheer zoals bijvoorbeeld het afvoeren van gras dat gemaaid is. Daarnaast wordt het pad als wandelpad gebruikt. Het pad heeft geen natuurwaarde en door het combineren van functies was deze locatie de beste oplossing.
De heer [redacted] informeert waarom er geen alternatief beschikbaar is.
De heer [redacted] licht aan de hand van een stukje geschiedenis toe waarom hier sprake is van een stuk cultuurhistorie dat op deze plek overgedragen kan worden aan gebruikers door het vertellen van verhalen. Er is sprake van een cultuurhistorische route van 165 km die verschillende forten in een groot gebied verbindt. Door de aanleg van een fietspad is deze route ook toegankelijk voor fietsers en kan er extensief recreatief gebruik van het pad worden gemaakt. De waterlinie is opgesplitst tussen de verschillende forten en 165 km is een flinke afstand. Fietsen is een gewilde activiteit en door het realiseren van verpoosplekken bij campings etc. wordt het aantrekkelijk gemaakt om (gedeelten) van deze route te fietsen of te wandelen.

De heer [redacted] komt terug op het onderscheid tussen de aanleg- en gebruiksfase. De ontheffing ziet enkel op de aanlegfase, zoals is aangevraagd. Als mocht blijken dat andere diersoorten in het geding komen als het fietspad in gebruik wordt genomen, dan mag het fietspad niet gebruikt worden. Voor zover nu bekend is vindt er alleen verstoring plaats tijdens de aanlegfase.
De heer [redacted] informeert bij de heer [redacted] naar het standpunt van Staatsbosbeheer.
De heer [redacted] antwoordt dat Staatsbosbeheer geen medewerking wil verlenen aan een alternatief fietspad, elders door het gebied. De gemeente Bergen op Zoom werkt momenteel aan de natuurinrichting maar Staatsbosbeheer wil op voorhand geen medewerking verlenen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting met de mededeling dat de hoor- en adviescommissie zo spoedig mogelijk advies zal uitbrengen aan gedeputeerde staten die daarna een beslissing op bezwaar zullen nemen.

's-Hertogenbosch, 6 september 2021
[redacted]

[redacted]

[redacted]