Over en weer d.d. 7 okt 2025 – voorzitter Huub Hieltjes

LA	DOED	VVD	CDA	GL	D66	PD	BB

a. Bespreking toezeggingen:

Fractie											
Vraag 1											
Vraag 2											
Vraag 3											
Vraag 4											

Vraag 1 –
Vraag 2 –

LA	DOED	VVD	CDA	GL	D66	PD	BB

b. Vragen n.a.v. lijst ingekomen stukken:

Fractie	LA	BB	DOED								
Vraag 1	1-10	2-10	3-10								
Vraag 2		2-10	3-10								
Vraag 3		2-10									
Vraag 4		2-10									
Vraag 5											

Vraag 1 – Lokaal Alternatief - C01. Lindus - Brief aan College inzake verkeersproblematiek Intratuin

Heeft het college met de Intratuin de optie besproken om pendelbussen in te zetten, vanaf een parkeerterrein op een ander industrieterrein?

Vraag 2 – BurgerBelangen - A.04. Kennisgeving bestuursopdracht(en) vluchtelingenopvang en huisvesting statushouders

(SCHRIFTELIJK)

1. Bouwen naast een spoor vereist altijd overleg met ProRail en mogelijk een vergunning of melding, omdat er specifieke afmetingen gelden voor het beperkingengebied rond het spoor. Is er al contact geweest met ProRail?
2. Wij lezen in het document van ProRail over bouwen naast het spoor: “Wijze van het indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning en/of het doen van een melding inclusief de bijbehorende indieningsvereisten in het kader van de Omgevingswet”, het volgende:

   Op grond van het bepaalde in het Besluit mandaat, volmacht en machtiging ProRail inzake bevoegdheden op grond van de Omgevingswet en de Spoorwegwet van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat van 4 december 2023, nr IENW/BSK-2023/360995.

   Gelet op de artikelen 10:3 en 10:9 van de Algemene wet bestuursrecht en gezien de

instemming van de Chief Executive Officer van ProRail B.V. d.d. 4 december 2023, is ProRail namens de minister het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen, advies met instemming te verlenen, dan wel meldingen (met of zonder maatwerkvoorschriften) af te handelen. Het betreft de navolgende bepalingen:

a. Vergunning ex artikel 5.1 lid 2 sub f onder 4, jo. artikel 5.11 lid 1 sub f onder 3 van de Omgevingswet
b. het wijzigen van vergunningen krachtens artikel 5.40 Omgevingswet
c. Advies met instemming krachtens artikel 5.33 jo. artt. 16.15 en 16.16 en art. 4.30 lid 1 sub c van het Omgevingsbesluit;
d. meldingen krachtens artikel 9.5 lid 1 onder a jo. 9.10 Besluit activiteiten leefomgeving;
e. het stellen van maatwerkvoorschriften krachtens artikel 9.5 lid 1 onder b Besluit activiteiten leefomgeving;

De vergunningaanvraag (verder: inclusief het advies en instemming) of melding wordt door de medewerker publiekrecht van ProRail in het gebied waarin het werk plaatsvindt (zie bijlage I en II) in behandeling genomen. Op grond van artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat het voor de beoordeling van een vergunning- of ontheffingaanvraag noodzakelijk is dat een aanvrager van een vergunning bepaalde gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn, aanlevert.
Is de gemeente, gelet op het bovenstaande, op die strook in de spoorzone bevoegd gezag of is ProRail dat?

3. Is er al onderzoek gedaan naar trillingen door voorbijrijdende treinen?
4. In welke mate is er rekening gehouden met trillingseffecten in de verplaatsbare woningen bij zowel de locatie keuze als de keuze voor de type woningen?
5. Hoe groot is op de aangewezen locatie, het gebied dat beperkt is voor bouwwerken, het zogenoemde beperkingsgebied?
6. Wonen langs het spoor brengt met zich mee dat mensen mogelijk hinder ondervinden van geluid, trillingen en fijnstof van passerende treinen, wat kan leiden tot gezondheidsklachten en slaapverstoringen. Welke maatregelen worden genomen om deze overlast te beperken?
7. Aan welke technische eisen moeten de woningen voldoen om zo dicht bij het spoor te worden geplaatst / bewoond kunnen worden?
8. Is met die technische eisen rekening gehouden bij de keuze van de Product Markt Combinaties 11, 12, 13 en/of 14 woningen?
9. In het onderzoek “Rapportage Effecten- en locatiestudie mogelijk AZC+ Duiven” staat bij de locatie Veldstraat als tegen- of negatief punt: Dicht bij spoor. De locatie Welleveldsestraat ligt zo mogelijk nog dichterbij het spoor en ligt ook in het gebied waar de stoptreinen, richting Zevenaar en verder, afremmen. Waarom is de ligging dicht bij het spoor van de locatie Welleveldsestraat nu geen probleem?
10. Zijn er onomkeerbare contractuele afspraken gemaakt waardoor de locaties aan de Goudenregenstraat en de Schoolstraat uiterlijk februari en/of maart 2026 leeg moeten zijn?
    a. Zo ja, waarom zijn die contracten aangegaan, voordat er een geschikte locatie gevonden was voor de Oekraïners.

b. Zo nee, waarom hebben we nu ineens zo'n haast?
c. Welke locaties zijn nog meer onderzocht, terwijl die eerder van de groslijs zijn afgevallen van het onderzoek AZC+ en 100 flexwoningen.
    i. Waarom zijn die andere locaties afgevallen?
    ii. Waarom is er niet gekozen voor de Rijksweg waarvan 2000 tot 2005 asielzoekers hebben gezeten?

11. Welke criteria zijn gehanteerd om de Welleveldsestraat geschikt te verklaren voor zo'n 160 tot 180 opvangplekken?
12. Waarom is de eerdere locatie waar in 2000 tot 2005 asielzoekers zijn gehuisvest niet als geschikte locatie aangemerkt, terwijl er grote overeenkomsten zijn met de locatie Welleveldsestraat, alleen is het spoor bij de locatie Rijksweg verder weg?
13. Zijn er Oekraïners in de huidige opvang met mentale of psychische klachten, bijvoorbeeld PTSS, waarvoor deze locatie, vanwege onder meer geluid overdag en 's nachts door hun huidige gezondheidstoestand niet geschikt zijn?
14. We lezen in de bestuursopdracht: "Indien de vervangende locatie niet tijdig kan worden gerealiseerd, kunnen bij bereidheid van andere gemeenten ''onze'' ontheemden (uit de Goudenregenstraat) (tijdelijk) elders worden opgevangen.". Waarom is hier nu al niet voor gekozen?

Vraag 3 – DOED - College B&W - Kennisgeving Faillissement Groupcard B.V.

Heeft de gemeente al strafrechtelijk aangifte gedaan tegen de bestuurder van Groupcard BV, zo ja wanneer?

Stelt de gemeente opnieuw een bedrag beschikbaar voor de lokale aanpak van isolatie? Hoe kan het dat de gemeente Duiven niet heeft gecontroleerd of Groupcard BV deze partijen de juiste vergunning bezat?

Vraag 4 – Burger Belangen – A.09. Kennisgeving Faillissement Groupcard B.V.
(SCHRIFTELIJK)

1. Het is in Duiven een goed gebruik om in begrijpelijke taal te communiceren tussen het College en de gemeenteraad, alsook naar de samenleving.
   Wij vinden deze kennisgeving niet in begrijpelijke taal is geschreven.
   Kan het College in begrijpelijke taal uitleggen wat er in deze kennisgeving staat?
2. Waarom is er geen relatiebeheer geweest, zodat je op de hoogte was van bijvoorbeeld wisselingen in het bestuur?
3. Waarom is er niet een jaarlijkse controle geweest over de subsidies die Groupcard namens ons heeft verstrekt terwijl Duivense stichtingen en verenigingen ieder jaar verantwoording moeten afleggen over wat ze met de subsidie hebben gedaan?

Vraag 5 – DOED - C01. Lindus brief aan college

Waarom is de vergunningsaanvraag vertraagd voor de parkeergarage en niet gereed met Kerstshow?

Vraag 6 – Burger Belangen – C.01. Lindus – Brief aan College inzake verkeersproblematiek Intratuin
(MONDELING)

1. Heeft het College al een reactie verstuurd aan Lindus? Zo ja, kunnen wij deze reactie ontvangen?
2. Klopt het vermoeden van Lindus dat de oorzaak van de vertraging in de vergunningverlening bij de gemeente Duiven ligt? Zo ja / nee, wat is de reden van de vertraging?

Vraag 7– Burger Belangen – C.02.a Stg. Leefbaar Groessen Noord-Duiven Zuid – brief 12 aug 2025 Inzake Biezenkampen (van 17-9-25)
(SCHRIFTELIJK)

1. Wat is de status van het WOO-verzoek?
2. Is dit al afgehandeld?
3. Waarom is er niet binnen de termijn gereageerd?

LA	DOED	VVD	CDA	GL	D66	PD	BB

c. Vragen: raadsleden en fractieassistenten

Fractie	LA	D66	DOED	PD	CDA						
Vraag 1	2-10	2-10	3-10	5-10	6-10						
Vraag 2		5-10	3-10								
Vraag 3			3-10								
Vraag 4			3-10								

Vraag 1 – Lokaal Alternatief N.a.v. bericht over afsluiten voor auto's van het centrum
Kan het college zich vinden in de klachten die er zijn over het fietsen op het centrum, en zo ja, wat is het college voornemens te gaan doen om ook deze overlast aan te pakken?

Vraag 2 – D66 - C.13MV1. betreft schuilkelders en het daarop verkregen antwoord 25TZ012 van de burgermeester
Zijn er al gesprekken gevoerd in de Veiligheidsregio voor wat betreft beleid omtrent schuilkelders?
Zo ja, kan er een update gegeven worden over de stand van zaken?

Is er bij het Rijk al geïnformeerd omtrent deze ambities en de eventuele financiële bijdrage?
Graag mondeling antwoord.

Vraag 3 – DOED - Biezenkampen
We krijgen signalen dat het plan is dat op de Biezenkampen appartementengebouwen van vijf hoog komen.
Inwoners van onze gemeente hebben hier zorgen over. Kloppen de signalen die wij hebben vernomen?

Vraag 4 – Pro Duiven - Huisvesting Ukraine vluchtelingen

In de berichtgeving aan de bewoners staat vermeld:
Bouwen verplaatsbare woningen. De Welleveldsestraat 2 is al langer aangewezen als woningbouwlocatie. Het college van burgemeester en wethouders wil op deze plek, in afwachting van definitieve woningbouw, 45-50 verplaatsbare woningen bouwen als vervanging voor de huidige opvanglocaties. Er komen ongeveer zo'n 160-180 mensen tijdelijk te wonen.
Graag willen we u informeren over onze plannen en organiseren hiervoor een inloopavond 25 sept. a.s.

Onze vragen:
1. De tijdelijke woningen zullen drie tot vijf jaar geëxploiteerd worden. Het is te hopen dat de oorlog in Oekraïne eerder is afgelopen.
Wat gebeurt er met deze tijdelijke woningen als ze niet meer nodig zijn voor de opvang van Oekraïners? Worden die dan voor de resterende tijd verhuurd aan wachtenden op een woning? Of zullen die dan gebruikt worden voor de opvang van asielzoekers?

2. Het college heeft reeds werkzaamheden als grondmetingen laten uitvoeren. Waarom heeft het college deze ontwikkeling niet eerder, al dan niet in besloten kring, met de raad besproken? ,

"Gezien de deadline van februari/maart 2026 hebben wij besloten om vooruitlopend op de inwerkingtreding van de tijdelijke vergunning zo snel als mogelijk over te gaan tot het bouwrijp maken van de locatie, het plaatsen van de verplaatsbare woningen alsmede het woonrijp maken."

3. Het is duidelijk geworden dat een deel van de inwoners tegen deze ontwikkeling is. Heeft het college stil gestaan bij de vraag of deze ontwikkeling zou leiden tot maatschappelijke onrust dan wel dat het om een politiek gevoelig initiatief zou kunnen gaan? Tot welke conclusie is het college gekomen?

4. Aan het bouwen en exploiteren van tijdelijke woningen zijn kosten verbonden. Het college heeft gemeld dat een en ander kostenneutraal zou zijn vanwege de bijdrage van de Rijksoverheid voor de opvang van Oekraïners. Die bijdrage lijkt onder druk te staan.
Op welke wijze zal het college het risico van financiële tegenvallers opvangen? Sluit het college uit dat dan de algemene reserve moet worden aangesproken?

5. De locatie naast de Chinees aan de Rijksweg is in het verleden wel gebruikt voor de opvang van asielzoekers. Huisvesting op die locatie zorgt volgens Pro Duiven voor minder last en blokkeert niet de bouw van permanente woningen in de spoorzone. Waarom is die locatie niet geschikt voor de plaatsing van tijdelijke woningen voor de opvang van Oekraïners?

Vraag 5 - CDA – Sluiting prikpost Thuvine

Ons hebben signalen bereikt dat de sluiting van de prikpost Thuvine door Dicoon, de organisatie die sinds 1 januari 2023 o.a. verantwoordelijk is voor de prikposten, *een 'heel vervelende keuze is voor een deel van de inwoners in Duiven'(aldus Dicoon in Duiven Nieuwsblad dd. 30-09-2025).* De signalen die wij krijgen bevestigen dat zeker.

Voor veel inwoners met een beperkte mobiliteit (m.n. inwoners die in Duiven Centrum en Duiven Noord wonen) is dit geen verstandig besluit van Dicoon. Zij zijn nu aangewezen op

de veraf gelegen prikposten in Duiven Zuid of de Nieuweling. Aan de ene kant hebben we begrip voor het feit dat een organisatie als Dicoon efficiënt wil werken, aan de andere kant moet het ook gaan of de prikposten goed bereikbaar zijn (afstand in combinatie met mobiliteit zonder op bijv. mantelzorg aangewezen te zijn). En daar gaat het scheef bij veranderingen zoals nu doorgevoerd door Dicoon.

Ons verzoek is of het college alsnog het belang van inwoners, die op centrale prikposten zijn aangewezen (zoals bij Thuvine het geval was), bij Dicoon onder aandacht wil brengen. En dan met een verzoek om nog een kritisch te laten kijken naar het door hun genomen besluit.

Vraag 6 - D66

Naar aanleiding van het niet tijdig en onvoldoende informeren van zowel de gemeenteraad als de inwoners over de herplaatsing van de Oekraïense ontheemden, verzoekt onze fractie het College om uiteen te zetten hoe de communicatie richting raad en samenleving voortaan structureel wordt verbeterd en welke concrete maatregelen worden genomen om herhaling van een dergelijke situatie te voorkomen.
Daarnaast vernemen wij graag:
1. Bestaat er binnen de gemeente een formeel communicatieprotocol?
2. Zo ja, kan dit protocol met de Raad worden gedeeld?

Vraag 7 – DOED - Woonwagenkamp

Vanuit bewoners van het woonwagenkamp bereiken ons signalen over aanhoudende onduidelijkheid rondom de vervanging van woonwagens en de leegstaande woonwagen. De bewoners hebben het gevoel dat de zaken stil liggen en zij weten niet meer bij wie ze terecht kunnen.

- Kan het college aangeven wat de planning en aanpak is rondom de woonwagenproblematiek?

- Hoe is de vervanging geregeld bij langdurige afwezigheid van de ambtelijke verantwoordelijke, zodat dossiers niet stil komen te liggen?

- Is het college bereid structureel te zorgen voor een vaste aanspreek persoon of vervanger voor dit dossier, om de continuïteit richting de bewoners te waarborgen?

Vraag 8 – DOED - Stationsgebied

Tijdens de raadsvergadering van 17 september 2025 is kenbaar gemaakt dat de gemeente bezig is met het verhalen van de kosten van het aanpassen van het gebied rondom het Station (i.v.m. de toegankelijkheid voor blinden en slechtzienden). Wat zijn de kosten van deze aanpassingen en is over het verhalen van kosten al meer duidelijkheid?

Vraag 9 – DOED - GOO

We hebben kunnen lezen dat met het vaststellen van de bestuursopdracht het risico dat andere dossiers minder prioriteit (kunnen) krijgen. Het college schrijft dat dit een risico is dat in overleg met de directie van 1Stroom kan worden beheerst. Kan het College nader toelichten of de huidige inzet op de GOO ten koste gaat van capaciteit op andere dossiers. Zo ja, op welke en met welke omvang? Graag een uitgebreide toelichting.

Per 1 juli 2025 gaat de landelijke taakstelling van 120.000 naar 109.000 opvangplekken terug. De gemeente Duiven levert dan bij een ongewijzigd aanbod 119% (lees: 192 opvangplekken) van haar taakstelling. Dit was 105% per 1 januari 2025. Op Liemers niveau is de inspanningsverplichting met 78 opvangplekken verlaagd. Is de opvang van Oekraïners een resultaatsverplichting (wettelijke taakstelling) of volstaat een inspanningsverplichting?

Wij lezen terug dat uit de quickscan volgt dat ter plaatse van het bestaande erf aan de Welleveldsestraat 2 in het verleden een verontreiniging is aangetroffen. Is hier al nader onderzoek naar gedaan? Zo ja, mogen wij dit onderzoek ontvangen. Zo nee, wanneer is dit onderzoek klaar en kan het College toezeggen dit direct met de Raad te delen?

We lezen in de quickscan terug dat er onderzoek uitgevoerd dient te worden naar het effect van het transport van gevaarlijke stoffen over de spoorweg Arnhem-Zevenaar op het realiseren van de opvanglocatie aan de Welleveldsestraat. Is hier al nader onderzoek naar gedaan? Zo ja, mogen wij dit onderzoek ontvangen. Zo nee, wanneer is dit onderzoek klaar en kan het College toezeggen dit direct met de Raad te delen?

In de Quickscan is het volgende te lezen:
“(..) Onder de Omgevingswet wordt het voeren van de omgevingsdialoog voorafgaand aan de planvorming van groter belang; gemeenten hebben onder de Omgevingswet meer vrijheid om eigen participatiebeleid vast teleggen en uitvoering ervan als voorwaarde aan een vergunning te verbinden. In het kader van de te doorlopen planologische procedure dient voorafgaand hieraan met bevoegd gezag afgestemd te worden op welke wijze invulling gegeven moet worden aan de omgevingsdialoog. In dezelfde Notitie adviesrecht, verplichte participatie en delegatiebesluit 2024 Duiven geeft het bevoegd gezag aan voor welke ruimtelijke ontwikkelingen participatie als een verplicht onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning geldt. Ook in dit geval worden plannen bestaande uit nieuwe woningen (meer dan 1 woning) en gevoelige onderwerpen aangehaald als typen ontwikkelingen waarvoor verplichte participatie geldt. Voor de realisatie van de opvanglocatie aan de Welleveldsestraat 2 zal derhalve een participatieproces in het kader van de vergunningaanvraag doorlopen moeten worden. Een dergelijk proces is vormvrij”.

Welk participatieproces heeft het College doorlopen en hoe vindt het College dat dit proces is verlopen? Graag ontvangen wij hierop een uitgebreide reactie.

In het Collegevoorstel lezen wij het volgende terug: Dit collegevoorstel richt zich verder uitsluitend op de eerste uitdaging: een nieuwe locatie.Voor de eerste uitdaging is begin 2025 een onderzoek gestart naar de haalbaarheid om de

gehele gemeentelijke taakstelling op de percelen aan de Welleveldsestraat 2 te 6921 AZ Duiven te faciliteren.

Waarom heeft het College ervoor gekozen de Raad niet te informeren over het onderzoek dat begin 2025 is gestart? Wij ontvangen graag het onderzoek in de vorm waarin het destijds is opgestart.

In de QuickScan lezen wij het volgende:
(…) “De gemeente Duiven heeft op 23 november 2024 de ‘Notitie adviesrecht, verplichte participatie en delegatiebesluit 2024 Duiven’ vastgesteld. Hierin zijn gevallen aangegeven waarin de gemeenteraad bindend adviesrecht heeft ten aanzien van het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning voor in deze beleidsregels genoemde ruimtelijke ontwikkelingen. In deze lijst is onder meer opgenomen dat plannen bestaande uit het toevoegen van 4 of meer woningen binnen de bebouwde kom vallen onder de lijst waarvoor de raad bindend advies wil uitbrengen. Hetzelfde geldt voor maatschappelijke functies waarvan het college verwacht dat de realisatie ervan zal leiden tot maatschappelijke onrust. Voor de huidige opvanglocaties voor Oekraïense vluchtelingen is echter geen sprake van maatschappelijke aandacht en politieke inmenging gebleken. Om die reden lijkt voor de aanvraag omgevingsvergunning voor deze tijdelijke locatie naar verwachting bindend adviesrecht van de raad van toepassing te zijn”.
Kan het College toelichten of er nu wel of geen bindend adviesrecht van de Raad van toepassing is op de Welleveldsestraat 2?

In de jaarstukken 2024 is een bestemmingsreserve Migratie en Integratie gevormd. Tevens is hierbij beschreven dat daarmee onder andere vastgoed wordt aangekocht voor duurzame vluchtelingenopvang en huisvesting statushouders te bekostigen. Hoe verhoudt dit zich tot het plan rondom Welleveldsestraat 2?