

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)

(Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd. De vragen worden digitaal bij de griffier ingediend. Beantwoording is zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 30 dagen na indiening)



gemeente  
TEYLINGEN

---

**Van** (naam raadslid) Martijn van Duijvenbode & Fons Welters (Trilokaal),  
Martijn de Ruiter & Stefanie de Voogd (VVD)

**Aan** De voorzitter van de raad

---

**Onderwerp:** Woningbouwplannen voormalig tennispark Oosthout

**Ingediend d.d.** 26 mei 2025

**Verzoekt mondelinge/  
schriftelijke beantwoording** Schriftelijk

---

**Datum doorgezonden aan  
college/overige raadsleden  
door griffie:**

---

### Inhoud schriftelijke vraag

Al een aantal jaar zijn er plannen in ontwikkelingen voor woningbouw op het voormalig tennispark Oosthout in Voorhout. Inmiddels is er een officieel verzoek ingediend door de initiatiefnemer. In maart van dit jaar heeft er een tweede inloopavond plaatsgevonden waarbij inwoners kennis konden nemen van de (meest recent gewijzigde) conceptplannen. De fracties van Trilokaal en VVD vingen op dat veel aanwezigen van de inloopavonden zich zorgen maken over de plannen, ambities en voorbereidingen, met name op het gebied van ontsluiting en parkeren.

De fracties van Trilokaal en VVD realiseren zich dat het project zich nog in een vroeg stadium bevindt en dat participatie vooraf bij het proces hoort. Gezien de zorgen bij omwonenden zien de fracties dit echter als een goed moment om meer duidelijkheid te verkrijgen over een aantal zaken met de volgende vragen:

1. Er ligt een vergunningsaanvraag voor een tijdelijke ontsluiting voor het bouwverkeer vanaf de Nijverheidsweg. Deze nieuwe weg zou ook ideaal zijn voor permanente ontsluiting, zo geven veel bezoekers van de inloopavond aan. De gemeente maakt echter melding dat er al besloten is om hier geen permanente ontsluiting te willen realiseren in verband met de brandweer. Is dit correct, waar is dit besluit op gebaseerd en hoe is deze tot stand gekomen?
2. Bij het eerste ontwerp zou er ook ontsluiting met wijk in/wijk uit op tafel liggen als optie, waarbij zowel de Fuchsiastraat als de Nijverheidsweg wordt gebruikt. Is deze optie van tafel?
3. De daadwerkelijke ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk zou in het laatste ontwerp nu enkel gerealiseerd moeten worden via de Fuchsiastraat, een zeer smalle weg. Deze weg zal moeten worden verbreed. Hoe ziet het College voor zich dat deze verbreedde weg aansluit op het (oude) wegprofiel van de omliggende wijk?
4. De parkeerdruk in de omliggende wijk wordt als zeer hoog ervaren. Onder andere een deel van de auto's die nu in de Fuchsiastraat staan geparkeerd zouden dadelijk op de parkeerplaatsen van de nieuwe wijk moeten komen te staan. Echter, zijn de parkeerplekken in de plantekeningen hier niet op berekend zo blijkt uit de informatie gedeeld tijdens de informatieavond. Ook lijkt er geen rekening te zijn gehouden met de parkeerruimte norm voor bezoekers. Hoe ziet het College dit? Is het college het met de



indieners eens dat deze ontwikkeling bij voorbaat zorgt voor een hogere parkeerdruk na ontwikkeling van het gebied? Zo nee, waarom niet?

5. Het door de gemeente gepresenteerde parkeeronderzoek spitst zich vooralsnog toe op wegen ten zuiden van het voormalig tennispark (Fuchsiastraat, Begoniahof, Geraniumhof). Waar is deze keuze op gebaseerd? Waarom zijn de andere dichtbijgelegen straten zoals de Krooshof en de Waterlelieweg niet meegenomen in het voorbereidende parkeeronderzoek?

6. Recent is nieuw parkeerbeleid vastgesteld door de raad. Daarin is als uitgangspunt opgenomen dat bij nieuwe ontwikkelingen extra ruimte wordt ingericht ten behoeve van mogelijke uitbreiding van de parkeermogelijkheden in de toekomst. Is het college voornemens dit uitgangspunt actief toe te passen op de planvorming van dit project? Zo nee, waarom niet?

---

**Datum antwoordbesluit college:**

---

**Antwoord college:**

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1:

Antwoord 1:

Vraag 2:

Antwoord 2:

Vraag 3:

Antwoord 3:

---

**Datum afhandeling raadsvergadering:**

---

**Bijlagen:**

---



## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

### **Schriftelijke vragen**

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

*Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.*

*In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.*