Chint Solar Nederland Projecten B.V. | Transformatorweg 38 | 1014 AK Amsterdam

AANTEKENEN
Het college van burgemeester en wethouders
én de raad van de gemeente Druten
Postbus 1
6650 AA Druten

Amsterdam, 29 januari 2025

Betreft: zienswijze op ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning én ontwerpbesluit weigering Verklaring van geen bedenkingen

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij maakt Chint Solar Nederland Projecten B.V. (hierna: **Chint**) haar zienswijze kenbaar op het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit tot weigering van de Verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van zonnepark Oude Weide ter plaatse van vier percelen tussen de Oude Weisestraat en de provinciale Maas- en Waalweg (N322) (hierna: het **Zonnepark**).

Inleiding
De raad en het college hebben al eerder besloten de Verklaring van geen bedenkingen en als gevolg daarvan ook de omgevingsvergunning voor het realiseren van het Zonnepark te weigeren. Dat besluit is door de rechtbank Gelderland (ARN 22 / 1154 WABOM 410) wegens strijd met het motiveringsbeginsel op onder andere het punt van het voorzorgbeginsel vernietigd. Het college dient als gevolg van deze uitspraak opnieuw te beslissen op de aanvraag van Chint. Daaraan voorafgaand zal de raad opnieuw moeten beoordelen of hij een Verklaring van geen bedenkingen wil verlenen.

Na opnieuw een uitvoering proces, waarin de provincie Gelderland als bevoegd gezag van het Grondwaterbeschermingsgebied Druten om aanvullende adviezen is verzocht, heeft het college de raad verzocht om een ontwerp Verklaring van geen bedenkingen (hierna: **Vvgb**) af te geven voor de realisatie van het Zonnepark. De raad heeft besloten om – in afwijking van het voorstel van het college – géén ontwerp Vvgb af te geven voor de realisatie van het Zonnepark. Kort weergegeven, is de raad van oordeel dat het Zonnepark een te groot risico zou vormen voor de grondwaterkwaliteit nu het in het Grondwaterbeschermingsgebied Druten is gelegen en onvoldoende duidelijk zou zijn of de kwaliteit van het grondwater er ten opzichte van het huidige agrarische gebruik op achteruit gaat.

Chint begrijpt zeer wel dat het de bescherming van de grondwaterkwaliteit hoog in het vaandeel staat en is zich terdege bewust van het belang hierbij voor alle betrokkenen. Het is dan ook niet voor niets dat er de afgelopen tijd afstemming heeft plaatsgevonden tussen Chint, de provincie Gederland en de gemeente Druten, aangezien de ligging in het Grondwaterbeschermingsgebied een provinciaal belang betreft. Dit heeft geleid tot een positief provinciaal advies onder voorwaarden. Chint kan zich dan ook niet verenigen met het ontwerpbesluit tot weigering van de Vvgb en tot weigering van de omgevingsvergunning, reden waarom zij op 13 januari 2025 een pro forma zienswijze heeft ingediend (**bijlage 1**). Chint heeft tot 30 januari 2025 de gelegenheid gekregen voor het indienen van de inhoudelijke zienswijze (**bijlage 2**). Deze inhoudelijke zienswijze treffen uw college en uw raad hierbij – derhalve tijdig – aan.

Deskundigenrapport
Chint heeft WSP Nederland B.V. (hierna: **WSP**), deskundige op onder andere het gebied van bodem, grondwater en zonneparken, verzocht om onderzoek te doen naar de mogelijke risico's van het zonnepark op de grondwaterkwaliteit binnen het grondwaterbeschermingsgebied van Waterwinning Druten. De bevindingen van WSP zijn neergelegd in een rapport d.d. 29 januari 2025. Dit rapport is als **bijlage 3** aan deze brief gehecht.

Leeswijzer
Deze zienswijze bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Voorzorgsbeginsel kan niet worden toegepast
   1a. Geen risico op vervuilende stoffen en vervuilende effecten
   1b. Geen risico op kortsluiten
   1c. Geen risico op verdwijnen filterlaag
   1d. Maatregelen voor brandbestrijding
   1e. Strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

2. Geen strijd met een goede ruimtelijke ordening
   2a. In overeenstemming met de Omgevingsverordening Gelderland
   2b. Geen toetsing aan kwaliteitsdoelstellingen KRW

3. Conclusie en verzoek

Deze onderdelen zullen hierna worden toegelicht.

1. Voorzorgsbeginsel kan niet worden toegepast

1.1 Uit het ontwerpbesluit tot weigering van de Vvgb volgt dat uw raad heeft besloten om géén Vvgb af te geven met een beroep op het voorzorgsbeginsel.

1.2 In een mededeling van de Europese Commissie van 2 februari 2000 (COM/2000/001) zijn algemene richtsnoeren gegeven over de toepassing van het voorzorgsbeginsel. Volgens de mededeling is voor toepassing van het voorzorgsbeginsel vereist dat de mogelijke schadelijke gevolgen van een verschijnsel, product of procedé zijn vastgesteld. Het voorzorgsbeginsel wordt alleen toegepast bij een vermoeden van potentieel risico, ook al kan dit - de omvang of de gevolgen hiervan - wegens onvoldoende of geen uitsluitsel

gevende wetenschappelijke gegevens niet volledig worden aangetoond. Uit de mededeling blijkt dat sprake moet zijn van wetenschappelijke onzekerheid, dat wil zeggen onzekerheid die resteert na een wetenschappelijke risico-evaluatie.

1.3 De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: **de Afdeling**) zoekt voor de uitleg van het voorzorgsbeginsel aansluiting bij deze mededeling van de Europese Commissie (vgl. ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4210, r.o. 29.1 en ABRvS 5 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:375, r.o. 20.2). De Afdeling gaat ervan uit dat toepassing van het voorzorgsbeginsel pas aan de orde kan zijn indien er gegronde redenen zijn om te vrezen voor potentieel gevaarlijke gevolgen voor het milieu.

1.4 Een dergelijke gegronde reden wordt alleen aangenomen als er deugdelijk onderzoek is waaruit een voldoende oorzakelijk verband volgt tussen de activiteit en de gevreesde risico's. Publicaties en uitlatingen waarin een mogelijk verband wordt gelegd zijn daarvoor niet voldoende. Als een dergelijk verband niet aannemelijk wordt gemaakt, dan is er ook bij een ruimtelijk besluit, zoals een omgevingsvergunning tot afwijking van het bestemmingsplan, (uiteraard) geen reden om de activiteit uit voorzorg te weigeren (zie ook ABRvS d.d. 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:504). De bewijslast hiervoor rust dus op uw gemeente.

1.5 Dat heeft uw raad niet onderkend. In het amendement dat door uw raad is aangenomen, staat dat *"het voorzorgsbeginsel legitiem is omdat er niet is aangetoond dat er géén risico's zijn voor de zeer kwetsbare Waterwinning Druten*". Dat is een onjuiste toepassing van het voorzorgsbeginsel! Het voorzorgsbeginsel kan alleen worden toegepast als voldoende vaststaat dat er potentiële gevaarlijke gevolgen zijn voor het milieu. Dat staat niet voldoende vast, hetgeen ook wordt erkend door uw raad in het amendement. Reeds om die reden kan het ontwerpbesluit van uw raad tot weigering van de Vvgb geen standhouden.

1.6 Hierna zal worden toegelicht dat er géén gegronde redenen zijn om aan te nemen dat er een voldoende oorzakelijk verband bestaat tussen het realiseren van het Zonnepark en de door uw raad gevreesde risico's voor het Grondwaterbeschermingsgebied.

1a. Geen risico op vervuilende stoffen en vervuilende effecten

1.7 In het amendement is opgenomen dat er vanuit het Zonnepark sprake is van risico's op vervuilende stoffen en op vervuilende effecten. Er zou in het kader van schadelijke stoffen geen openheid zijn gegeven over de materiaalkeuze, waarmee er geen beoordeling heeft kunnen plaatsvinden in hoeverre er risico's zijn ten aanzien van uitloging van schadelijke materialen, verweer en beschadiging door hagelbuien.

1.8 Er zijn géén gegronde redenen om te vrezen voor potentieel gevaarlijke gevolgen voor het Grondwaterbeschermingsgebied. Dat zal hierna worden toegelicht.

1.9 Chint merkt in de eerste plaats op dat de stelling van uw raad dat de impact van het Zonnepark onvoldoende inzichtelijk zou zijn gemaakt onjuist is. Tijdens diverse besprekingen met de gemeente, in ingediende stukken en ook gedurende de eerdere

rechtsgang is uitvoerig en onderbouwd uiteengezet wat de verwachte (zeer beperkte) impact van het Zonnepark is. Chint doet dat nu opnieuw – en dus niet voor het eerst.

1.10 De zonnepanelen, van het type Tiger Neo, welke Chint voornemens is voor het Zonnepark te gebruiken, voldoen aan de strenge eisen van de Europese norm IEC 61215 (2016). Deze norm voorziet in tests waarbij de panelen worden blootgesteld aan uitzonderlijke weersomstandigheden waaronder zware hagelbuien om onder meer de kans op uitloging te testen. De Tiger Neo-panelen hebben deze tests met succes doorstaan. Bovendien zijn de panelen afgedicht tegen vocht, waardoor elementen binnen de panelen geen risico vormen voor uitloging in de bodem gedurende hun levensduur.

1.11 Verder is van belang op te merken dat deze zonnepanelen voldoen aan de vereisten voor een vermogensgarantie van circa 30 jaar. Een dergelijke vermogensgarantie kan alleen worden afgegeven wanneer de interne componenten effectief tegen vocht zijn beschermd. Het risico op uitloging is daarmee verwaarloosbaar.

1.12 Voor de montage van de zonnepanelen worden dragers van thermisch verzinkt staal gebruikt. Deze thermische verzinking beschermt de dragers die bovengronds worden geplaatst tegen corrosie door hemelwater. Aangezien uitsluitend neutraal hemelwater in contact komt met de verzinkte dragers, zal er geen corrosie plaatsvinden en is er geen risico op uitloging.

1.13 Wat betreft de transformatorstations: hier wordt gebruikgemaakt van *biobased fluids*. Dat zijn natuurlijke ester-vloeistoffen op basis van soja met additieven. De transformatoren zijn uitgerust met olielekbakken en staan op vloeistofdichte vloeren, wat lekrisico's verder uitsluit. De verbindingen tussen de zonnepanelen en de transformatorstations worden gelegd met XLPE-kabels. Deze kabels hebben een kunststof huls die bescherming biedt tegen omgevingsinvloeden.

1.14 Tussen de zonnepanelen en transformatorstations bevinden zich omvormers die de spanning omzetten van gelijkstroom (DC) naar wisselstroom (AC). De omvormers worden zoveel mogelijk onder de zonnepanelen geplaatst, waardoor contact met hemelwater minimaal is. Daarbij zijn de omvormers waterdicht en voorzien van kunststof behuizing. Ook hier weer zijn de risico’s op uitloging tot een uiterst minimum beperkt.

1.15 Gezien de bovengenoemde maatregelen is het risico op uitloging door de gebruikte materialen en installaties onbeduidend, ook in het licht van de snelle waterdoorlaattijd in het gebied. Daarbij komt dat er ook een monitoringsplan wordt opgesteld om eventuele uitloging te detecteren zodat daar snel op kan worden geacteerd. Dit wordt door WSP bevestigd (zie bijlage 3). Mochten er ondanks het bovenstaande – om wat voor reden dan ook – andere materialen gewenst zijn, dan is dit altijd bespreekbaar. Chint zal daar altijd volledige openheid in geven.

1.16 Conclusie: uw raad heeft niet aannemelijk gemaakt dat er gegronde redenen zijn om te vrezen dat er vanuit het Zonnepark sprake is van risico’s op vervuilende stoffen en op vervuilende effecten. Het staat – anders dan in het amendement staat – helemaal niet vast dat er zéér eenvoudig schadelijke effecten zullen optreden. Chint heeft voldoende

aannemelijk gemaakt dat er geen risico is voor potentieel gevaarlijke gevolgen voor het Grondwaterbeschermingsgebied.

1b. Geen risico op kortsluiten

1.17 Uw raad stelt dat bij realisatie van het Zonnepark de kans op kortsluiten (preferente stromen) zal worden verstrekt, doordat een aantal staanders op ondiepe klei zal worden gebruikt en vanwege de ongelijkmatige afwatering tussen de daken.

1.18 Waarschijnlijk zal Chint de palen van de dragers waarop de panelen liggen verankeren in de grond. Afhankelijk van de grondsamenstelling wordt bepaald welk type palen zal worden gebruikt. Dat kunnen aluminimum palen zijn of palen waarbij gebruik wordt gemaakt van betonnen voeten. Daarmee wordt het risico op kortsluiten (preferente stromen) voorkomen.

1.19 Conclusie: bij de realisatie van het Zonnepark zal er door een juiste keuze van materialen geen risico op kortsluiten zijn. Uw raad heeft niet aannemelijk gemaakt dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat het Zonnepark potentieel gevaarlijke gevolgen voor het Grondwaterbeschermingsgebied heeft.

1c. Geen risico op verdwijnen filterlaag

1.20 In het amendement is opgenomen dat het Zonnepark door de Oost-West opstelling met een hoge beleggingsgraad vermindering of zelfs verdwijning van de bodemgroei/filterlaag/reinigend vermogen tot gevolg kan hebben. Door het verdwijnen van de filterlaag zou het basisprincipe van het Grondwaterbeschermingsgebied onderuit worden gehaald.

1.21 Om te zorgen dat de kwaliteit van de bodem niet achteruit gaat gedurende de exploitatie van het Zonnepark worden de onderconstructies (tafels) op voldoende afstand geplaatst zodat zonlicht en regenwater de bodem kan bereiken en de onderbegroeiing een kans krijgt. Om de biodiversiteit te versterken wordt het Zonnepark, inclusief de randen rondom de panelen, ingezaaid met insecten aantrekkend kruidenrijk graszaadmengsel. Daarbij zal een ecologisch zaadmengsel worden toegepast, passend bij de aanwezige grondsoort. Het beheer zal gericht zijn op het bloemrijker worden van de vegetatie en versterken van het bodemleven door bemesting achterwege te laten. Het beheer is opgenomen in hoofdstuk 7 van het Landschapsplan. Verder zal het gebieds- en maaibeheer zoveel mogelijk worden afgestemd op het behoud van de aanwezige filterlaag.

1.22 In het rapport van WSP wordt bevestigd dat het inzaaien van vegetatie een oplossing kan bieden om de afname van bodemleven te beperken en bodemgezondheid te versterken. Het Zonnepark zorgt dan ook niet voor een verslechtering van de grondwaterkwaliteit.

1.23 Overigens heeft de rechtbank in de uitspraak van 10 mei 2023 al eerder overwogen dat uw raad ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat het reinigend vermogen van de

bodem zal afnemen wat een negatief effect zal hebben op het grondwater. Uw raad komt nu opnieuw ten onrechte tot deze conclusie.

1.24 Conclusie: uw raad heeft niet aannemelijk gemaakt dat er gegronde redenen zijn om te vrezen dat door het Zonnepark de filterlaag verdwijnt én dat er daardoor schadelijke gevolgen optreden voor het Grondwaterbeschermingsgebied. Chint neemt maatregelen om te voorkomen dat dit gebeurt.

1d. Maatregelen voor brandbestrijding

1.25 De benodigde maatregelen voor brandbestrijding worden in overleg afgestemd met de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Chint heeft dit ook ten behoeve van de naastgelegen zonneweide Larendeel gedaan. Daarnaast wordt in het calamiteitenplan, voor zover mogelijk, een specifieke passage opgenomen over de samenstelling van het blusmateriaal en gebruikmaking van bluswater.

1.26 In het geval dat er schade optreedt waardoor toxische stoffen mogelijk in contact komen met hemelwater en/of grondwater, zal dit snel – of zelfs in real time – duidelijk worden. Het zonnepark wordt continu (24/7) bewaakt door controlesystemen en camera's waardoor schade direct opgemerkt wordt.

1.27 Als een zonnepaneel of transformatorstation uitvalt, is dit direct zichtbaar in de energieproductie van zowel een reeks panelen als het hele park. De energieopbrengst wordt continu gemonitord. Ook als kabels of omvormers falen, wordt dit via de IT-systemen direct zichtbaar.

1.28 Wanneer er schade aan een onderdeel wordt geconstateerd, wordt ter plaatse direct beoordeeld in welke mate de beschadiging aanwezig is. Indien blijkt dat er contact is geweest of kan ontstaan tussen toxische stoffen en mogelijk regen- of grondwater, worden de beschadigde onderdelen direct vervangen.

1.29 Bij vermoedens van uitloging worden metingen van de stoffen in de ondergrond uitgevoerd, wat eventueel kan resulteren in het afgraven van de grond. Voor transformatoren houdt een olielek een vereiste controle van de lekbak in. Een lek wordt direct in het systeem gemeld.

1.30 Over de situatie dat er een brand zal ontstaan, waarmee bedoeld wordt een grootschalige brand op een aanzienlijk deel van het park – welk risico klein is – is dus weldegelijk nagedacht en daarvoor is een plan opgesteld om de schade in een dergelijke geval tot een uiterst minimum te beperken. Om de veiligheid van het Zonnepark te waarborgen, wordt het park bovendien afdoende verzekerd tegen schade bij brand, maar ook door storm en hagel.

1.31 Conclusie: uw raad heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een voldoende oorzakelijk verband bestaat tussen het realiseren van het Zonnepark en de door uw raad gevreesde risico’s voor het Grondwaterbeschermingsgebied ten aanzien van eventuele brand. Chint

neemt afdoende maatregelen om deze eventuele risico's te mitigeren. Dit wordt bevestigd in het rapport van WSP.

1e. Strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

1.32 Het feit dat uw raad het voorzorgsbeginsel aangrijpt om medewerking aan het Zonnepark van Chint te weigeren klemt des te meer, nu uw college en uw raad bij het toestaan van andere zonneparken binnen de gemeente Druten juist hebben geconcludeerd dat het aspect water niet aan de uitvoering van het project in de weg staat. Zo staat er in de ruimtelijke onderbouwing die onderdeel is van de omgevingsvergunning voor Zonnepark Zevent:

> *"Er kan een voordelig effect op de bodem, het oppervlaktewater en grondwater ontstaan door de afname in gebruik van pesticiden en (kunst)mest op een kavel die naast of in plaats van landbouw wordt ingezet voor zonneparken. De diverse aspecten van het initiatief kunnen zodoende leiden tot zowel negatieve als positieve impact op de ondergrond. Beide effecten zullen plaatselijk en beperkt zijn. Na verwijderen van het zonnepark keren de bodemwaarden terug in oorspronkelijke staat.*
>
> *(…)*
>
> *Het is aannemelijk dat de tijdelijke verandering in functie van de gronden leidt tot veranderingen van de bodemeigenschappen, deze veranderingen zijn van tijdelijke aard en hebben zowel positieve als negatieve tijdelijke effecten. Er vindt bij de aanleg van zonneparken geen demping of nieuwe overkluizing van watergangen plaats. Als gevolg van de gebruikte materialen kunnen geen vreemde stoffen in het oppervlaktewater (en grondwater) terecht komen. Door de opstelling zuid-gericht of de opstelling oostwest met tussenruimte te plaatsen is er beperkt sprake van uitdroging en uitloging. Geconcludeerd wordt dat de aspecten bodem en water de uitvoering van het project niet in de weg staan."*

1.33 Hetzelfde is het geval bij zonneweide Larendeel. Ook daar wordt in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van bodemeffecten en water overwogen:

> *"Voor vergelijkbare projecten is onderzoek uitgevoerd om de mogelijke verontreinigende effecten van zonnepanelen op de bodem in grootschalige zonneparken te onderzoeken. Hierin is geconcludeerd dat de kans op vervuiling van intacte zonnepanelen niet aanwezig is vanwege het ingekapselde ontwerp van de panelen. Ook bij beschadigingen van een zonnepaneel komen er geen schadelijke stoffen vrij; toch worden deze zo snel mogelijk vervangen om de energieproductie niet nadelig te beïnvloeden."*
>
> *"Het (schone) hemelwater vloeit van de panelen af en zal ter plaatse infiltreren in de bodem. De infiltratiecapaciteit is groot genoeg om alle hemelwater binnen het plangebied te houden. Het project heeft geen significant nadelige gevolgen voor (de kwaliteit) van bodem en (grond)water. Er zijn geen compenserende maatregelen voor waterberging nodig."*

1.34 Zonneweide Larendeel lag ten tijde van de besluitvorming – net als Zonnepark Oude Weide – in hetzelfde grondwaterbeschermingsgebied en dient dus aan dezelfde

(provinciale en gemeentelijke) regels getoetst te worden. Bij dit zonnepark is de kwaliteit van grondwater/drinkwater echter nooit een issue geweest. Sterker nog, in de ruimtelijke onderbouwing die onderdeel is van de omgevingsvergunning voor dit zonnepark staat dat er géén effecten bekend zijn van de aanwezigheid van zonneweides ter plaatse van grondwaterbeschermingsgebieden:

> *"Het plangebied is gelegen in grondwaterbeschermingsgebied. Er zijn geen effecten bekend van de aanwezigheid van zonneweides ter plaatse van grondwaterbeschermingsgebieden. Derhalve is nader onderzoek niet noodzakelijk."*

1.35 Conclusie: gelet hierop kan niet worden volgehouden dat uw college en uw raad geen medewerking aan het Zonnepark kunnen verlenen vanwege strijd met het voorzorgsbeginsel. Er zijn géén gegronde redenen om te vrezen dat het Zonnepark potentieel gevaarlijke gevolgen voor het milieu heeft. Het staat anders dan uw raad stelt helemaal niet vast dat er zeer eenvoudig schadelijke effecten zullen optreden. Er is niet aangetoond dat het Zonnepark schadelijke gevolgen heeft voor het Grondwaterbeschermingsgebied. In tegendeel, uw college en uw raad hebben eerder ten aanzien van andere zonneparken overwogen dat deze schadelijke effecten er niet zijn. Uw raad heeft dan ook in redelijkheid niet het ontwerpbesluit tot weigering van de Vvgb kunnen nemen. Dat is in strijd met artikel 3:2 en 3:46 van de Awb.

2. Geen strijd met een goede ruimtelijke ordening

2.1 In het amendement dat door uw raad is aangenomen wordt verder nog opgemerkt dat (anders verwoord) artikel 2.37 van de Omgevingsverordening Gelderland onjuist wordt toegepast en dat het Zonnepark niet voldoet aan de kwaliteitsdoelstellingen van de KRW. Hierna zal worden toegelicht dat uw raad zich in redelijkheid niet op dit standpunt heeft kunnen stellen.

2a. In overeenstemming met de Omgevingsverordening Gelderland

2.2 Artikel 2.37 van de Omgevingsverordening Gelderland bepaalt dat een afwijkvergunning binnen een Grondwaterbeschermingsgebied geen bestemming mogelijk maakt die een groter risico kan vormen voor de kwaliteit van het grondwater dan de vigerende bestemming.

2.3 De provincie Gelderland is het bevoegd gezag waar het gaat om de kwaliteit van het grondwater. Zij is bij uitstek deskundig om een oordeel te geven omtrent de eventuele risico's van het Zonnepark voor de grondwaterkwaliteit.

2.4 De provincie heeft meerdere malen bevestigd dat het initiatief van Chint in overeenstemming is met artikel 2.37 van de Omgevingsverordening. In een e-mail d.d. 9 juni 2021 staat dat het risico van zonneweiden nagenoeg gelijk is met dat van landbouw. Met andere woorden: een zonnepark vormt geen groter risico voor de kwaliteit van het grondwater dan de vigerende agrarische bestemming. In een brief d.d. 11 juni 2024 heeft de provincie opnieuw bevestigd dat er aan de voorwaarden in artikel 2.37 van de Omgevingsverordening wordt voldaan.

2.5 Overigens is het advies van 12 februari 2024 (dat in de brief van 11 juni 2024 is ingetrokken) niet feitelijk onjuist. Zoals de provincie ook heeft opgemerkt in de brief d.d. 11 juni 2024 zou het advies *suggereren* dat zonneparken minder risicovol zijn voor grondwaterbeschermingsgebieden van regulier agrarisch gebied. Om deze verwarring weg te nemen is het advies van 12 februari 2024 ingetrokken en is daar in het advies van 11 juni 2024 duidelijkheid over geschept. Inhoudelijk gezien blijft het advies echter hetzelfde: het realiseren van een zonnepark is in overeenstemming met artikel 2.37 van de Omgevingsverordening Gelderland.

2.6 In overleg met de provincie zijn er aanvullende maatregelen voorgesteld en aanvullende vergunningvoorschriften tot stand gekomen, welke zijn beschreven in een oplegnotitie. Zo worden de transformatoren voorzien van vloeistofdichte lekbakken en -vloeren, worden de stellages waarop de zonnepanelen worden gemonteerd niet geverfd maar zullen ze thermisch worden verzinkt en mogen de zonnepanelen enkel worden gereinigd met gedemineraliseerd water waarbij geen gebruik wordt gemaakt van chemische bestrijdingsmiddelen. Daarnaast wordt voorafgaand aan de bouw een onderhouds- en calamiteitenplan opgesteld. Dit plan bevat onder andere afspraken met de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid over brandveiligheidsmaatregelen, die specifiek worden afgestemd op de situatie. Daarmee staat vast dat de risico's voor de grondwaterkwaliteit gelijk blijven dan wel lager zijn.

2.7 Chint merkt aanvullend nog op dat het te voeren beheerbeleid voor het Zonnepark weloverwegen en afgestemd op de situatie zal worden vastgesteld. Het beheer zal worden verricht door Zonnepark Services Nederland B.V. (hierna: **ZSN**). ZSN is binnen Nederland met grote voorsprong marktleider op het gebied van onder meer zonneparkbeheer. Zij beschikt dan ook over de grootst mogelijk expertise op dit gebied. ZSN zal het Zonnepark constant monitoren en heeft zeer korte lijntjes met Chint nu ZSN een dochtermaatschappij is. Daardoor kan effectief en snel worden geschakeld.

2.8 Bovendien heeft Vitens, dat de Waterwinning Druten in beheer heeft, tevens bevestigd dat er geen onoverkomelijke bezwaren worden gesignaleerd bij de realisatie van het Zonnepark in grondwaterbeschermingsgebied.

2.9 Conclusie: aangezien zowel de provincie als Vitens een positief advies hebben gegeven op het realiseren van het Zonnepark, dient uw raad in redelijkheid medewerking te verlenen aan het Zonnepark. De provincie en Vitens zijn bij uitstek deskundig waar het gaat om de kwaliteit van het grondwater. De gemeente is dat niet. Uw raad heeft in strijd met artikel 3:2 van de Awb de positieve adviezen van de provincie en Vitens naast zich neergelegd. Uw raad heeft bovendien niet gemotiveerd waarom een zonnepark een groter risico zou vormen voor de kwaliteit van het grondwater dan de vigerende agrarische bestemming. Uw raad heeft daarmee niet gemotiveerd dat het Zonnepark niet zou voldoen aan artikel 2.37 van de Omgevingsverordening. Dat is in strijd met artikel 3:2 en 3:46 van de Awb.

Geen toetsing aan kwaliteitsdoelstellingen KRW

2.10 De Kaderrichtlijn Water (KRW) is (zoals de naam eigenlijk al zegt) een Europese richtlijn. Deze richtlijn heeft geen rechtstreeks werking, maar moet worden geïmplementeerd door de lidstaten. In Nederland is dit gebeurd door aan (de voorganger van) de Waterwet en de Wet milieubeheer bepalingen toe te voegen om aan de KRW te voldoen.

2.11 Aan de KRW komt geen rechtstreekse werking toe. Dat betekent dan ook dat uw raad en uw college een initiatief niet kunnen toetsen aan de bepalingen en doelstellingen van de KRW. Dat kan alleen over de band van toetsing aan de Waterwet en de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde regelgeving.

2.12 Het Zonnepark is – voor zover relevant – in overeenstemming met de Waterwet en de Wet milieubeheer. De KRW kan geen zelfstandige grondslag vormen om medewerking te weigeren aan het Zonnepark. Reeds om die reden kan de KRW niet aan de weigering van de Vvgb en de omgevingsvergunning ten grondslag worden gelegd.

2.13 Ten overvloede wordt opgemerkt dat het Zonnepark in overeenstemming is met de kwaliteitsdoelstellingen van de KRW. Het Zonnepark brengt geen achteruitgang van de toestand van het grondwater teweeg. *NB; niet iedere verslechtering van de waterkwaliteit is een achteruitgang (vgl. ABRvS 13 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1949, r.o. 3.2).* De provincie heeft meerdere malen bevestigd dat het Zonnepark geen groter risico vormt voor de kwaliteit van het grondwater dan de huidige agrarische bestemming. Ook Vitens heeft aangegeven dat er geen onoverkomelijke bezwaren worden gesignaleerd bij de realisatie van het Zonnepark in grondwaterbeschermingsgebied. Met andere woorden: door het realiseren en exploiteren van het Zonnepark gaat de toestand van het grondwater niet achteruit.

3. Conclusie en verzoek

3.1 Chint heeft al in mei 2020 een eerste conceptplan ingediend voor het aanleggen van het Zonnepark. Nu, bijna 5 jaar, twee Tenderprocedures en een beroepsprocedure bij de rechtbank verder, weigert uw raad opnieuw een ontwerp Vvgb af te geven voor het realiseren van het Zonnepark. Dit terwijl de argumenten voor weigering feitelijk en juridisch onhoudbaar zijn. Zowel de provincie als Vitens, het bevoegd gezag én de beheerder waar het gaat om de bescherming van het grondwater, hebben akkoord gegeven op het aanleggen van het Zonnepark. Het is onbegrijpelijk dat uw raad deze adviezen naast zich neerlegt en een eigen koers vaart.

3.2 Zoals uw raad en uw college hebben gedaan bij Zonneweide Larendeel, is het weldegelijk mogelijk om een Zonnepark in een grondwaterbeschermingsgebied te vergunnen. In afstemming met de provincie zijn er tal van (preventieve) maatregelen voorgeschreven die waarborgen dat de huidige grondwaterkwaliteit gelijk blijft dan wel verbetert. Uw raad en uw college kunnen dan ook een minder vergaande maatregel nemen, namelijk: vergunningverlening onder voorschriften. Dát zou een evenredig besluit zijn die recht doet aan alle betrokken belangen. Het ontwerpbesluit tot weigering van de Vvgb en de omgevingsvergunning is dat evident niet.

3.3 Chint verzoekt gezien het bovenstaande uw raad en uw college om de definitieve Vvgb alsnog af te geven en de omgevingsvergunning alsnog te verlenen.

Wij zien uw reactie op onze zienswijze met belangstelling tegemoet en behouden ons het recht voor om de zienswijze nog aan te vullen.

Dank voor de hieraan te besteden tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,
namens Chint,

Bijlagen:

1) Pro forma zienswijze d.d. 13 januari 2025;
2) Mail verlenging zienswijzentermijn d.d. 14 januari 2025;
3) Rapport WSP d.d. 29 januari 2025.