Inspraak Commissie vergadering d.d. 7 juli 2022 19,00 inzake dossier Het Kwartier

Allereerst dank voor het bieden van deze waardevolle mogelijkheid tot het laten horen van ons bezwaar met betrekking tot een eventuele nieuwbouw van het Molenven aan de JF Kennedy en Loonsebaan. Wij zijn Jeroen van Gool en Rick Swinkels. Wij zijn niet alleen als buurtbewoners betrokken , maar ook hebben wij allebei schoolgaande kinderen op zowel het Molenven als de Koningslinde. En daarnaast hebben wij de schriftelijke volmacht om 36 andere woningeigenaren en families te vertegenwoordigen.

Onze bezwaren zijn op te delen in twee onderdelen. Allereerst is het de wijze waarop tot de verkenning van deze optie is gekomen. En daarnaast betreft het de gevolgen van een eventuele invulling van deze optie voor buurtgenoten, natuur, leerlingen en verkeersveiligheid.

WIJZE WAAROP

Voor wat betreft het eerste onderdeel de **wijze waarop** tot de verkenning van deze optie is gekomen.

Enquete

Blijkbaar is uit een enquete de voorkeur voor deze optie naar voren gekomen. De uitslag heeft ons allemaal enorm verbaasd aangezien wij niemand kennen die deze optie als voorkeur heeft. Wij vragen ons af hoe representatief de uitkomst van de enquête is. Het was mogelijk om meerdere keren te stemmen. Helaas is geen koppeling gemaakt naar de indiener stem en of IP adres. Hierdoor is het vrij makkelijk geweest om de uitslag de beïnvloeden. Het zou goed zijn om dus niet al te veel waarde te hechten aan de uitkomst enquête.

De randvoorwaarde "grond"

Wij begrijpen dat er een strakke randvoorwaarde is welke aan de voorkant de mogelijke oplossingen -naar ons idee- ten onrechte kadert. De gedachte achter eigen grond is dat er niet tijd verloren wordt met onderhandelen.

Wij begrijpen dat de oplossing JFK laan een wijziging van bestemming behoeft. Met de bestaande weerstand van de buurt daartegen zou dat een jaar of 3 vertraging kunnen opleveren (tot aan RvS)

Hoe verstandig is het dan andere wellicht betere en minder controversiële opties uit te sluiten aan de voorkant met het argument dat het geen eigen grond is, als de voorliggende optie mogelijk ook al 3 jaar gaat duren?

Doel redenering

Wij hebben het gevoel dat er een doelredenering gevolgd wordt. Tijdens de presentatie die wij gezien hebben werd alles zo gedraaid dat het optie JfK moest worden.

Het komt op ons als volgt over: er is 8 jaar geleden besloten om twee scholen (inclusief BSO en andere kinder opvang) in een gebouw te huisvesten. Heel logisch want dat levert allerlei schaalvoordelen op. Nu 8 jaar later en de locatie te klein, lijkt het wel of de scholen niet kunnen wachten om dat om te gooien en te mikken op een eigen locatie. Naar de redenen kunnen wij slechts gissen, maar het komt op ons over dat school leidingen niet met elkaar overweg kunnen en dat een belangrijk element is in het überhaupt overwegen van een andere locatie dan de huidige.

De logica

Als je hier namelijk van een afstand naar kijkt is de eerste reactie dat er heel veel aan gelegen is om de uitbreiding op dezelfde locatie te doen. Dat moet DE optie zijn om te willen realiseren, tenzij het wel helemaal financieel uit de pas gaat lopen. Nogmaals, wij krijgen niet de indruk dat er met die mind set aan de oplossing van deze puzzel begonnen is; met alles lijkt geredeneerd naar de JfK optie.

DE GEVOLGEN

Met betrekking tot de gevolgen zien wij de volgende onderdelen:

Buurtgenoten

Allereerst voor buurtgenoten. Zoals u weet heeft de gemeente enkele jaren geleden nog 30 kavels verkocht waarin de omgeving in de verkoopbrochure als “rustig wonen in een groene omgeving” werd omschreven. Dat is het ook, maar zowel de rust als het groen worden ernstig aangetast in deze optie. Dagelijks zullen meerdere keren per dag 300 kinderen, leerkrachten, ouders, ondersteunend personeel en bedrijven naar de nieuwe locatie reizen. Veel kinderen worden ook met de auto afgezet. Sluipverkeer en verkeershinder zijn onlosmakelijke gevolgen van deze optie en hebben een diepe impact op een op dit moment verkeersluwe woonomgeving. Tenslotte zal er overlast zijn van geluid van 300 spelende kinderen.

Natuur

In tijden waarin al zoveel groen wordt weggehaald in Vught vinden wij het vreemd dat hier wederom een stuk natuur zou moeten wijken voor nieuwbouw. Los van de feitelijke situatie van flora en fauna dat hierdoor zal worden aangetast is het ook het ervaren van rust en natuur in de directe omgeving dat ernstig zal worden aangetast.

Leerlingen

Ook voor leerlingen heeft het voorgestelde plan veel impact. Want de reistijd van lopen naar een gymzaal met jonge kinderen is ten minste 15 minuten heen en 15 minuten terug. Dat is vernietiging van 30 minuten lestijd per week. Dat lijkt niet veel, maar als je dat optelt op basis van 40 weken school is dat, zeg, ruim drie en halve dag school per kind. Dus voor 300 kinderen bedraagt het ruim 1000 dagen minder lestijd per jaar.

Of anders gezegd: het kost ook onnodig veel geld. En jaar basisschool kost namelijk ongeveer E5000 (bron: Rijksoverheid). Op basis van ongeveer ongeveer 975 lesuren per jaar (bron: Rijksoverheid) is dat dus E5,15 per uur. Een half uur kost dus rond de E2,55. Als we uitgaan van ongeveer 40 weken school en 300 leerlingen is dat dus ruim E30,000 per jaar. Als de school er 20 jaar staat is dat dus kapitaalvernietiging van E600,000.

Daar komen dan nog extra kosten bij voor de begeleiding van een leerkracht of een ander om te lopen naar gym. Dit kost onnodig geld en tikt ook door over hele bestaan van de school.

Ook is er ongemak voor kinderen als het gaat om BSO logistiek. Kinderen die dit betreft moeten na school naar een andere locatie reizen, of ouders moeten van en naar Partou locatie en naar andere school locatie voor een ouder kind.

En dan als laatste voor wat betreft de kinderen. Hun veiligheid. Kinderen moeten veilig naar de gymzaal kunnen. In het JfK plan moet er twee keer overgestoken worden bij de Loonse Baan. Dat is een kwestie van statistiek voor het een keer misgaat.

Tenslotte is de huidige school locatie voor kinderen vele malen aantrekkelijker (in het bos, bij de heide etc) dan de JFK locatie. Daarbij komt nog dat dit mogelijk de neergaande trend van het aantal leerlingen van het Moleven versterkt.

Verkeersveiligheid

Het is al eerder gemeld. Er ontstaat verkeersoverlast. Zowel in de wijk, maar ook er buiten. De rotonde aan de Loonsebaan zal een nieuwe en gevaarlijke bottleneck vormen voor doorgaand verkeer. De huidige rotonde bij de huidige locatie is al zo'n bottleneck. Twee bottlenecks vlak bij elkaar in combinatie met de toekomstige wijziging van de N65 zal ongetwijfeld leiden tot frustratie, irritatie, agressie en ongelukken.

Afgezien hiervan. Waarom twee keer een bottleneck creëren met twee lokaties? De verkeersdruk zal per rotonde nauwelijks afnemen, maar mensen moeten komend van beide richtingen nu twee rotondes over, dus per saldo zal de opstopping waarschijnlijk 1,5 of 2 keer worden.

Wat vragen wij van u?

Allereerst vragen wij om een herziening van het verkennen van andere opties dan uitbreiding op de huidige locatie. Wij denken dat lang niet alle opties hierin zijn meegenomen en we denken hier graag in mee. Het is in onze ogen ondenkbaar dat er een betere optie bestaat dan uitbreiding te vinden op de huidige locatie.

En in het onwaarschijnlijke geval dat uitbreiding op de huidige locatie echt niet mogelijk blijkt verzoeken wij u met klem naar een andere locatie op zoek te gaan.

Hartelijk dank voor uw aandacht, begrip en opvolging namens ons, maar ook namens 38 andere buurtgenoten.