

Beantwoording Raadsragen

Onderwerp:	raadsragen veegplan De Luther	Datum antwoord:	27 februari 2023
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad		
Datum vraag:	22 februari 2023	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Gesteld door:	T. van Dongen/ PvdA		
Registratienr.:	23.02746		

Vraag

1] in paragraaf 4.2.3. van de ruimtelijke onderbouwing staat genoteerd: "Bij de nieuwbouw zal gebruik worden gemaakt van milieuvriendelijke bouwmaterialen en niet van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC." Hoe wordt dit geborgd?

Dit betreft uitvoering en zal in de omgevingsvergunning geborgd moeten worden.

2] resultaten archeologisch onderzoek door Transect ontbreken. Wordt enkel genoemd in paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing

Per abuis zat deze nog niet bij de raadsstukken. Het onderzoek wordt alsnog meegezonden met de beantwoording van deze raadsragen.

3] Wat is de status van de benodigde Natuurbeschermingsvergunning? In de PlanMer beoordelingsnotitie van 10 januari 2023 zien we dat deze is aangevraagd obv extern salderen. Indien deze nog niet is of wordt verleend dan kan de initiatiefnemer dit plan niet uitvoeren. En dan?

De beoordeling van effecten van planologische ontwikkelingen op Natura 2000-gebieden kan op meerdere manieren plaatsvinden; aanvankelijk is ervoor gekozen om een vergunning één-op-één in te passen in het plan. De initiatiefnemer heeft voor de beoogde ontwikkeling op 19 mei 2022 een vergunning aangevraagd bij de provincie Noord-Brabant voor de beoogde ontwikkeling. Door de vergunning op te nemen in het bestemmingsplan kunnen significant negatieve effecten worden uitgesloten. Recent heeft de provincie Noord-Brabant, op aangeven van de Minister van Natuur en Stikstof, de vergunningverlening tijdelijk stilgelegd; dit naar aanleiding van enkele uitspraken van de Raad van State, waarbij de emissiereductie van emissiearme stalsystemen bij melkvee in twijfel wordt getrokken. Wanneer de vergunningverlening weer op gang komt is nog niet bekend, wel is duidelijk dat de vergunningverlening voor dit project niet in gevaar kan komen, omdat in deze aanvraag geen sprake is van emissiearme stalsystemen. Die zijn er immers niet voor paarden.

De andere manier om effecten op beschermde natuurgebieden te beoordelen is het uitvoeren van een passende beoordeling. In een passende beoordeling worden de effecten van de ontwikkeling in beeld gebracht, en indien sprake is van effecten kunnen hierbij mitigerende maatregelen worden genomen. Extern salderen is een vorm van mitigerende maatregelen.

Het ontwerpbestemmingsplan lag van 22 augustus 2022 tot en met 2 oktober 2022 ter inzage. Op 2 november 2022 kwam de zgn. Porthos – uitspraak, waardoor de stikstof - bouwvrijstelling voor projecten niet langer gebruikt kon worden. Naar aanleiding van deze uitspraak zijn alle locaties nogmaals beoordeeld op het aspect stikstof. Voor 6 van de 7 meeste locaties zijn aanvullende gegevens opgevraagd. Zo ook voor De Luther 8. Deze stukken zijn allen begin januari 2023 aangeleverd.

Uit aanvullende Aeriustukken van januari 2023 blijkt dat initiatiefnemers een koopovereenkomst hebben gesloten met de eigenaren van de locatie Dunsedijk 1a voor het verhandelen van ammoniak- en stikstofrechten zoals opgenomen in vergunning Wet natuurbescherming van Dunsedijk 1a van 22 februari 2016 voor 38 melk- en kalfkoeien. Deze rechten worden ingezet voor extern salderen voor het bedrijf aan De Luther 8 (extern salderen).

In de passende beoordeling (de Nadere toelichting Aeriusberekening gebruiksfase, zie raadsstukken) wordt uitgebreid uiteengezet hoe deze gegevens zijn ingevoerd in de Aeriusberekeningen. Uit de



berekeningen blijkt geen toename van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Derhalve zijn er geen significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden te verwachten.

Met het bestemmingsplan wordt een kaderstellende, planologische toestemming verleend voor het vestigen van een paardenhouderij op deze locatie. Uit de passende beoordeling blijkt dat dit mogelijk is zonder significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden (door het nemen van mitigerende maatregelen).

Als een bestemmingsplan een activiteit op een bepaalde plaats toestaat, kunnen in beginsel voor die activiteit de benodigde vergunningen worden afgegeven. Initiatiefnemer is vervolgens verantwoordelijk voor het verkrijgen van de overige benodigde toestemmingen, zoals een vergunning in gevolge de Wet natuurbescherming en de benodigde omgevingsvergunningen (milieu, bouwen).

4] We missen een doorrekening van de landschapsinvesteringsregeling. Waarom ontbreekt deze?

Er is geen doorrekening gemaakt omdat de waarde van de gronden in de bestaande en beoogde situatie evenveel waard is. Zie pagina. 15 van de ruimtelijke onderbouwing (Kwaliteitsverbetering artikel 3.9).

5] Ook hier lezen we dat het gebruik van gronden (ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing De Luther 8') alleen is toegestaan als de landschappelijke inpassing binnen 1 jaar is gerealiseerd. Is dat binnen 1 jaar na onherroepelijke vaststelling van het bestemmingsplan?

Betreft 1 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Dus 1 jaar na afloop van de beroepstermijn als geen beroep wordt ingediend of 1 jaar nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan in beroep (tenzij het bestemmingsplan vernietigd wordt).

6] Het ontbreekt aan een concretisering van het aantal en formaat (diameter) bomen welke onderdeel zijn van de houtsingel. Waarom?

In het landschappelijk inpassingsplan is onder 'Plantsortiment' aangeduid wat er precies geplant gaat worden (bijlage 2 ruimtelijke onderbouwing).

7] in de plan MER beoordelingsnotitie staat een vreemde zin onder het kopje Besluit MER : " Deze ontwikkeling wordt gezien als een kleine ontwikkeling zonder aanzienlijke milieueffecten, gezien het plangebied maar betrekking heeft op één paardenhouderij binnen het gehele grondgebied van de gemeente." Hoe moeten we dit lezen? Immers er zijn tal van paardenhouderijen in onze gemeente, notabene één tegenover de ontwikkelingslocatie!

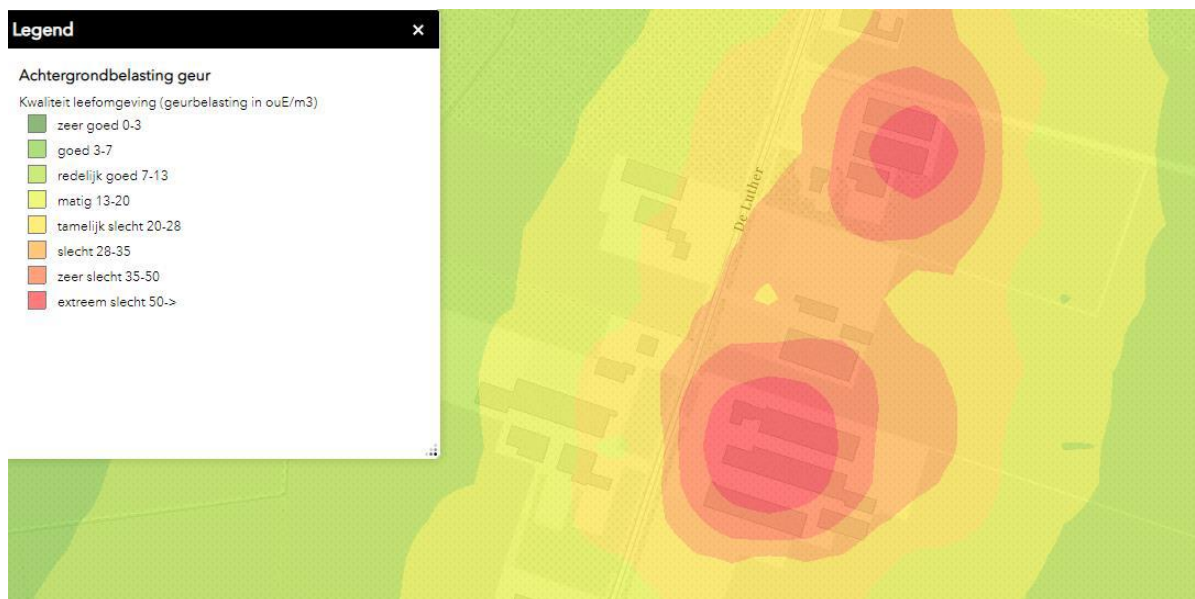
Het grondgebied van de gemeente Reusel-De Mierden bedraagt 78,7 km², het plangebied heeft een oppervlakte van 1,5 ha (0,015 km²). Dit betekent dat het plangebied <1% van het gehele grondgebied bedraagt, wat volgens jurisprudentie wordt gezien als een klein gebied.

8] Er wordt op pagina 36, paragraaf 4.9.2 van de ruimtelijke onderbouwing genoteerd: "achtergrondbelastingkaart, opgesteld door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Deze kaart is voor het laatst bijgewerkt op februari 2021 en kan daartoe als recent en accuraat worden beschouwd." Deze informatie is achterhaald. Inmiddels is een nieuwe kaart (maart 2023) beschikbaar. Hieruit blijkt dat de ter plaatse van de bedrijfswoning op de planlocatie sprake is van een achtergrondbelasting tussen 28 en 35 odeur ipv de vermelde 20 en 28 odeur. Daarmee is het oordeel over het woon- en leefklimaat nóg slechter. Hoe beoordeeld het college deze nieuwe informatie? Zeker nu in de rechtszaak rond de Poppelsedijk de rechtbank heeft geoordeeld dat een achtergrondbelasting van 19,4 odeur al zó slecht is dat sprake is van ernstige milieuhinder.

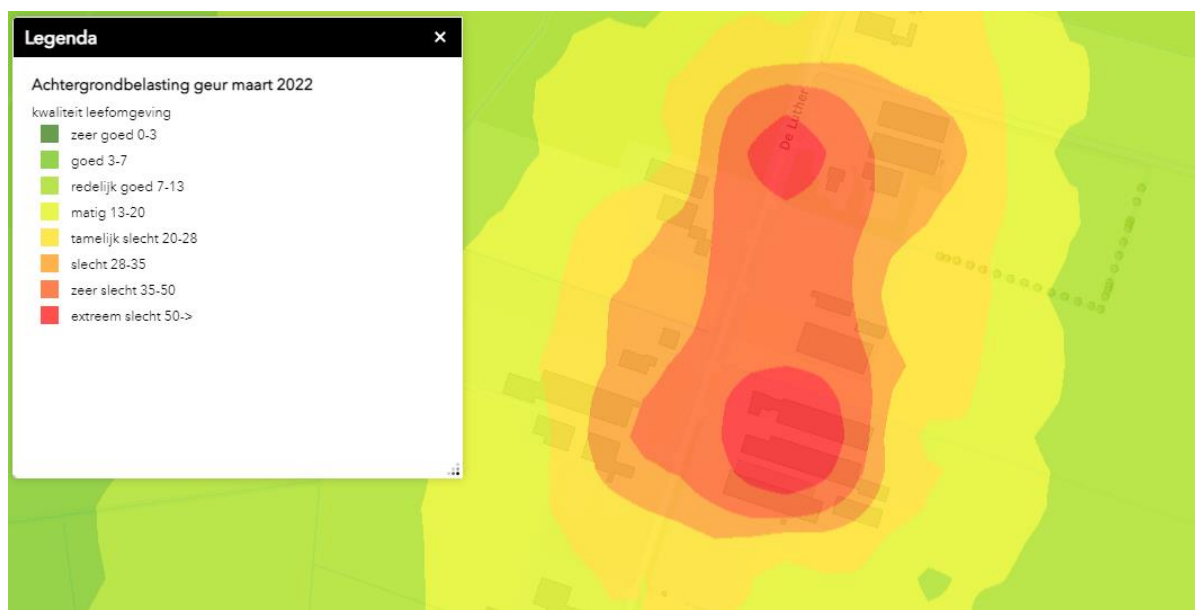
Hoewel het nog niet maart 2023 is, blijkt er inderdaad een nieuwe kaart beschikbaar te zijn. Deze kaart wijkt behoorlijk af van de vorige; dit is opmerkelijk omdat de vergunningen van de omliggende veehouderijen niet gewijzigd zijn. Waarschijnlijk is bij de vervaardiging van deze nieuwe kaart iets misgegaan, want het emissiepunt waarmee voor De Luther 21 is gerekend ligt ergens ter hoogte van de weg, terwijl dit ter plaatse van het geometrisch middelpunt van de stallen moet liggen. Het geometrisch middelpunt van de stallen ligt ongeveer 80 meter verder naar het oosten, verder bij de woning aan De Luther 8 vandaan.



Hieronder staan de beide kaarten. Zo is in één opslag te zien wat de verschillen zijn en dat de oude kaart een meer correcte weergave is dan de nieuwe.



Figuur 1: Achtergrond belasting kaart ODZOB uit ruimtelijke onderbouwing



Figuur 2: Nieuwe kaart ODZOB

9] We missen het verslag van de omgevingsdialoog!

Hoewel niet verplicht hebben de initiatiefnemers in 2020 hun plannen besproken met de omwonenden. De omwonenden hebben destijds aangegeven geen bezwaar tegen de plannen te hebben. Bij het principeverzoek is hier destijds informatie over gedeeld. Een weergave van het omgevingsdialoog wordt met deze beantwoording meegezonden.