# Verslag van een verkenningsgesprek na de Culemborgse gemeenteraadsverkiezingen

datum: woensdag 23 maart 2022, 21:00-21:45 uur
aanwezig: Iris Meerts, verkenner
Yassin Dagdag, PvdA
Anouk van Aarsen, verslaglegging

1. **Hoe duidt u de uitslag? Wat is u opgevallen?**

   De verkiezingsuitslag voor de PvdA is een dubbel gevoel. Mooi omdat we winst hebben behaald ten opzichte van 4 jaar geleden en zuur omdat we net te kort komen voor een 2de zetel. We waren blij met het hogere opkomstpercentage dan landelijk.

   Verder viel mij op dat de wijze van zetelverdeling ervoor zorgt dat het gemiddelde aantal stemmen per zetel behoorlijk verschilt, daarom komt de zetelverdeling niet helemaal overeen met het aantal stemmen per partij.

2. **Welke samenwerking heeft u voor de komende raadsperiode voor ogen?**

   Ik vind dat de 3 grootste partijen met elkaar het gesprek moeten voeren van wat de beste combinatie is. Daar geen partij buiten sluiten.

3. **Op basis van wat voor akkoord (raadsakkoord/ coalitieakkoord/ …) wilt u het liefst aan de slag?**

   Ik denk dat het er niet van gaat komen gezien de meningen van andere partijen, maar ik heb de voorkeur om het raadsakkoord veder te ontwikkelen. Ik vond het vorige raadsakkoord een redelijk akkoord wat nu veder ontwikkeld zou moeten worden, ook gezien de versnippering. Raadsakkoord was iets nieuws en het is wat mij betreft een nieuwe bestuurlijke vorm voor het lokale bestuur. Het is wel van belang dat elk politieke partij zijn eigen profiel kan behouden. In een raadsakkoord kan dat vervagen.

   Bij een raadsakkoord vind ik dat een sollicitatieprocedure op inhoud hoort.
   In de specifieke situatie van Culemborg ligt het voor de hand dat de wethouder van CvN doorgaat, omdat zij de verkiezingen heeft gewonnen. Verder zou ik het goed vinden als ook de wethouder van GL verder gaat om zo een collectief geheugen te organiseren, dat goed is voor de stabiliteit van het college. Beiden moeten wat mij betreft wel solliciteren.

   Een mengvorm tussen een coalitieakkoord en een raadsakkoord; een Culemborgs akkoord, dat niet raads-breed is maar een zo groot mogelijke meerderheid heeft, Is wat mij betreft ook mogelijk. We moeten niemand buitensluiten, iedereen moet mogen meedoen.

4. **Welke goede elementen uit het raadsakkoord van de afgelopen jaren moeten we sowieso behouden?**

   Ik denk dat een raadsakkoord voor het college fijner is om mee te werken. Het raadsakkoord geeft de kaders voor de raad om inhoudelijk het debat te kunnen voeren. Het uitgangspunt is met een raadsakkoord altijd om er samen uit te komen. Een raadsakkoord biedt ook geen ruimte voor polarisatie. Dat is wat onze stad echt nodig heeft.

Een nadeel bij het vorige raadsakkoord was dat het debat achter gesloten deuren werd gevoerd. Er zou meer openbaar in de raad moeten worden gedebatteerd. Dat maakt ook de profilering van de politieke partijen meer duidelijk voor inwoners.
**Welke rol ziet u voor uw partij weggelegd in de onderhandelingen?**

Ik heb één zetel dus begrijp dat ik niet vooraan sta bij de onderhandelingen. Ik wil echter graag samenwerken. Wij hebben veel bestuurlijke ervaring als PvdA in Culemborg, ik denk dat we een goede partner kunnen zijn, zo kunnen we op bij voorbeeld de onderwerpen sociaal domein, veiligheid en woningbouw een goede aanvulling bieden. Ook hebben wij vanuit de PvdA goede wethouders-kandidaten. Ik kan met alle partijen goed samenwerken.

5. **Met welke partijen wilt u onderhandelen en waarom? Met welke niet? Waarom niet?**

   Ik heb geen voorkeur voor partijen en sluit niemand uit.

6. **Wat zijn belangrijke thema's voor uw partij en zijn er eventuele breekpunten?**

   In de komende periode zal het veel over woningbouw gaan. Ik wil echt dat er 40% sociale woningbouw komt, dat is echt nodig in Culemborg. Veder vinden wij armoedebeleid, veiligheid en (Jeugd)zorg belangrijke onderwerpen voor de komende 4 jaar.

7. **Zijn er nog andere zaken die we in deze fase moeten bespreken?**

   Nee. Behalve dit: we hebben echt een leuke raad, dat zou zo moeten blijven.