Oss 21 Januari 2021

Ingezonden brief raadsvergadering 28 januari 2021

Rutte doctrine in de Lithse polder

~~Beste~~ raadsleden

Algemeen Dagblad/DPG Media 29-07-2018.
Citaat Jan Rotmans : "*Soms denk ik: er mag best een verlichte dictatuur op dit gebied komen. Dat schiet tenminste op .*
https://www.ad.nl/wetenschap/hoogleraar-straks-is-elke-woning-een-energiecentrale~a912b173/

In een totalitaire staat met een dictator is het eenvoudig om tegenstanders uit te schakelen, in een verlichte dictatuur gaat dat subtieler.
De verlichte dictatuur heeft nu ook een naam : RUTTE DOCTRINE
Twee jaar verder ,2021,kunnen we inventariseren hoe de Rutte doctrine in de praktijk werkt.

- In 2015 wordt het klimaatakkoord van Parijs door Nederland ondertekend. https://nl.wikipedia.org/wiki/Akkoord_van_Parijs
- Aan de onderhandelingstafel voor het regeerakkoord 2017-2021 en de te vormen coalitie ,met VVD,CDA,D66 en CU ,kwam het klimaatakkoord uit de hoge hoed.
- Aan de klimaattafels ,van VVD,er Nijpels, worden afspraken gemaakt over CO2 reductie. Kritische deelnemers worden geweerd..
- Om te voorkomen dat de bevolking nog roet in het eten kan gooien werd het referendum afgeschaft.
- Noodwetten als de Rijks Coördinatie Regeling en de Crisis en Herstelwet worden ingezet ,waardoor het voor burgers onmogelijk is om succesvol bezwaar te maken via de rechter..
- RES-regio's werden ingesteld ,verdeel en heers, door het ministerie van Economische Zaken en Klimaat .De RES heeft geen staatsrechtelijke grondslag
- Als blijkt dat de klimaatdoelen niet gehaald worden is Jan Rotmans ,gesponsord door de postcodeloterij, er als de kippen bij om deze doelen via de rechter af te dwingen Internationale verdragen gaan voor nationale verdragen.
- De staat verliest in de rechtszaak omdat het voorkomen van een temperatuurstijging van verandering van 0.0003 °C een mensenrecht is.
- Insprekers s morgens laten inspreken wegens avondklok

Hoe heeft dit onder het oog van onze gekozen volksvertegenwoordigers kunnen gebeuren ?
Pieter Omtzigt (CDA) beschrijft dit in zijn position paper 9 november 2020 ,voor de parlementaire onderzoekscommissie uitvoeringdiensten.
---
1. De wetten zijn veel ingewikkelder geworden de afgelopen 50 jaar. En de politieke akkoorden zijn volledig dichtgetimmerd, zodat er geen controle op uitvoerbaarheid meer plaatsvindt.
3. De Tweede Kamer heeft steeds minder ervaren, gezaghebbende en ter zake deskundige Kamerleden.
Het klimaatakkoord uit 2019 telt 250 pagina's en maar liefst 600 maatregelen, die niet individueel behandeld en beoordeeld worden op hun effectiviteit bij de behandeling van het klimaatakkoord. Nieuwe regelingen worden achter een onderhandeltafel bedacht. Daar zijn per definitie maar een

aantal partijen aanwezig, om de onderhandelingen overzichtelijk te houden.
Vervolgens worden de uitkomst van deze onderhandelingen in politiek beton gegoten.

Ik kan u adviseren nog eens terug te luisteren wat Pieter Omtzigt (CDA) hierover heeft gezegd tijdens het tweedekamer debat over het kindertoeslag schandaal.
Hij noemde hierbij expliciet het klimaatakkoord als vergelijkbaar dossier.

Bovenstaande geldt ook voor de gemeenteraad ,die volgen blindelings de wethouder en de landelijke politieke partij.
De propagandamachine doet zijn werk.
Wethouder Van de Schoot (CDA*):"We moeten iets doen voor ons klimaat.*
Is het niet voor ons zelf dan toch tenminste voor onze kinderen en hun kinderen.
Het zijn lastige keuzes ,maar ze moeten wel gemaakt worden.
Door het Brabants Dagblad/DPG Media wordt Van de Schoot uit de wind gehouden en bestempelt als "kop van jut". De typering is terecht.
Het niet plaatsen van ingezonden brieven , het negeren van insprekers ,het bagatelliseren en schofferen van de aanbieders van 5000 handtekeningen is normaal in Oss.
Uit de diverse raadsvergaderingen ,commissievergadering en hoorcommissies kan worden geconcludeerd dat de raadsleden niet de vereiste ervaring en kennis beschikken om over energieopwekking een op getallen gebaseerd standpunt in te nemen.
Als je de technische details niet snapt ben je afhankelijk en moet het raadslid zich verschuilen achter de autoriteiten die het systeem hebben bedacht, hetgeen blijkt tijdens inspreekreacties van gedupeerden.
De corona crisis komt gelegen, er wordt niet hoofdelijk gestemd, elke fractie stuurt een afgevaardigde die zijn hand op mag steken, voor of tegen.
Enige verantwoording naar de kiezer en zelfreflectie is de raadsleden volkomen vreemd, hun optreden kan worden gekenmerkt als een gênante vertoning die de burger veel geld gaat kosten.
Luister mee vanaf 2.03.07.
https://channel.royalcast.com/oss/#!/gemeenteoss/20201203_4
Zo kan het gebeuren dat in de commissievergadering van 3 December 2020 door een beperkt aantal raadsleden wordt besloten in te stemmen met 13 windmolens van 250 meter hoog in de Lithse polder.
De gemeenteraadsvergadering van 28 januari 2021 is het slot van deze klucht ,insprekers zijn niet welkom .
Besluiten over de energievoorziening van de toekomst horen niet thuis in de dorpspolitiek.

Met de tweede kamer verkiezingen in het vooruitzicht is het lastig een keus te maken als je je realiseert dat de partijprogramma's na het stemmen in de onderste la verdwijnen.
De Rutte doctrine werkt.

Kees Remi
Oss

https://resinbeeld.nl/lithse-polder-langs-de-randen/

Tweede Kamer, 45e vergadering
Dinsdag 19 januari 2021

- Aanvang **13:00 uur**
- Sluiting **01:25 uur**
- Status **Ongecorrigeerd**

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de commissie-Van Dam voor het werk dat ze gedaan heeft, waardoor we hier nu met een snoeihard rapport staan. Want deze drie constateringen van de parlementaire ondervragingscommissie waren de hardste die de CDA-fractie gezien heeft in onderzoeken en enquêtes van de Kamer in de afgelopen 70 jaar. De rechtsstaat is in het geding. De regering heeft de Kamer ontijdig, onjuist en onvolledig geïnformeerd, en dat bij herhaling. En openheid, volledigheid en transparantie waren niet de leidende principes richting de Kamer en de pers en bij het samenstellen van dossiers voor rechtbanken. Dit is in meerdere gevallen ingegeven door gewenste politieke of juridische uitkomsten. Vrij vertaald: ze hebben niet de waarheid gesproken, zelfs niet bij de rechter, en ze hebben stukken in dossiers achtergehouden om er maar voor te zorgen dat de ouders geen gelijk kregen. Een grote groep ouders en hun kinderen stond machteloos tegenover machtige instituten van de rechtsstaat. Vrij vertaald: tienduizenden ouders zijn jarenlang vermalen, met gruwelijke resultaten voor privélevens. Zij hebben geen enkele, maar dan ook geen enkele bescherming gehad van de rechtsstaat of zijn instituties. Neemt de regering deze conclusies over of neemt zij daar afstand van? Graag een helder betoog.

In de huidige omstandigheden, namelijk een coronapandemie, nam de regering twee terechte besluiten. Zij formuleerde een inhoudelijke reactie op het rapport en besloot af te treden. In deze omstandigheden kan en moet de demissionaire regering in de ogen van de CDA-fractie de lopende zaken voluit blijven behartigen. Dat betreft in ieder geval de bestrijding van de coronapandemie in al haar facetten, zoals de grote economische en sociale gevolgen, de brexit, de opvolging — heel belangrijk — van het rapport Ongekend onrecht, en de Groningers en de hersteloperatie, die een aantal dingen vandaag zullen herkennen in de inbreng. Dat klinkt uitzonderlijk en dat is het ook. Het rapport Ongekend onrecht vraagt, nee, schreeuwt om herstel van de rechtsstaat, zowel in het kinderopvangtoeslagschandaal als in zijn algemeenheid. Niet wachten. Een paar maatregelen op de korte termijn zijn noodzakelijk. Dit dossier gaat niet weg als we er niet over spreken. De ouders zitten vaak nog diep in de problemen en de rechtsstaatproblemen zijn groot en diep.

Deze problemen zijn niet alleen ontstaan door problemen bij de regering en de Belastingdienst, maar juist ook doordat andere instellingen niet ingrepen, rechters, de Ombudsman en de media, en niet in de laatste plaats doordat de Tweede Kamer zowel als wetgever als controleur tekortgeschoten is. Wij erkennen dat en vinden dat een groep Kamerleden wanneer het rapport van de commissie-Bosman uitkomt, voorstellen moet doen. Wijzelf denken aan dat we onafhankelijker moeten zijn van regeerakkoorden en grote klimaatakkoorden, meer tijd voor wetsbehandelingen moeten nemen en de commissie voor de Rijksuitgaven moeten heroprichten.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ik moet ook heel eerlijk zeggen — daar kom ik zo meteen op — dat ik onderzoek heb gedaan op Malta, zoals u weet. Ik kwam daar een staat tegen die niet functioneerde. Heel lang heb ik het voor onmogelijk gehouden om een vergelijking tussen Malta en Nederland te maken, maar bij ons functioneert iets anders niet: macht en tegenmacht. Er is hier zo'n innige band tussen het kabinet en de Tweede Kamer dat, als je een moeilijke vraag hebt, jij het probleem bent in het kabinet. Er is zo'n innige band tussen het kabinet en de pers dat er wel vragen aan het kabinet gesteld zijn door moedige journalisten als Jan Kleinnijenhuis en Pieter Klein, maar dat die 20.000, 30.000 ouders — wat zeg ik; 100.000, want het waren allemaal gezinnen — nooit in beeld zijn gekomen in ons land. Er is iets fundamenteels mis in ons land, iets fundamenteels in de checks-and-balances.

En het gaat verder. De rechtspraak beschermt niet. De belangenorganisaties eten allemaal uit de staatsruif. Allemaal! Die noemen wij belangenorganisaties. Maar weet je wat er gebeurt? Ze zeggen weleens wat, maar je hoort ze nooit keihard zeggen: en nu is het afgelopen! En waarom? Omdat dan de subsidie stopt. Ik kan u de voorbeelden daarvan geven. Wij hebben de Staat zo ingericht dat onze kliek in Den Haag — ik zeg "onze", maar hoewel ik een van de langstzittende Kamerleden ben, doe ik mijn best om daarbuiten te blijven — meer kijkt naar de partijvoorzitter dan naar de kiezer. Dat zullen we moeten veranderen. Daar ligt een bredere agenda onder dan alleen zeggen: er was één belastingambtenaar. Was het maar één belastingambtenaar, die ik kon vinden. Was het maar één minister. Dat is precies waarom ik al vier jaar zeg: dat opstappen kan me niet schelen. Waarom zeg ik dat? Omdat het niet één persoon is. We hebben een structuur en een systeem gecreëerd waarin van alles centraal staat, maar niet de hardwerkende Nederlandse burger. Die staat alleen centraal in de verkiezingscampagne.