VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 MEI 2021

Onderwerp: RV Algemene Plaatselijke Verordening 2021 (2021.0000596)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. E. Hagemeijer, mw. R.F. Hussain, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. We kunnen beginnen hier. Wat technische problemen in de Heijezaal. Live vanuit de Heijezaal op dit moment, dat is ook een tijdje geleden, mag ik met u allen gaan spreken over de Algemene Plaatselijke Verordening. Die ligt voor, die ligt volgende week ter stemming voor, uit mijn hoofd, maar in ieder geval ligt vanavond voor ter bespreking. Wie kan ik daarover het woord geven? Als het kan via de handjes is dat het handigst. Dan houden wij het denk ik het makkelijkst bij. Ik zie de heer De Vries als eerste. Als de heer de Vries het woord heeft, dan gaan we daarna hier het lijstje maken. De heer De Vries, namens de ChristenUnie-SGP-fractie. En die hoor ik nog niet. Het zou wat schelen als u de microfoon aanzet.

De heer DE VRIES: Dat is dan bij dezen geregeld voorzitter.

De VOORZITTER: Het gaat allemaal lukken vanavond. U heeft het woord.

De heer DE VRIES: Voorzitter, een APV die behoorlijk onderhanden genomen is en zo een actualisatie kan best wel handig zijn of zelfs nodig. Aanpassingen met betrekking tot dronegebruik door bijvoorbeeld de marechaussee, expliciet benodigde vergunningen voor shishalounges. Ook het tegengaan van ondermijning is opgenomen in de APV en het overbrengen van de coffeeshopbepalingen. Met al deze bepalingen en wijzigingen kan de fractie van de ChristenUnie-SGP wel instemmen, hoewel we daarbij wel aantekenen dat het aantal van twee coffeeshops wat ons betreft te hoog is, maar dat weet u waarschijnlijk wel. Ten aanzien van het messenverbod is er net vandaag, door de vraag van GroenLinks, een antwoord gekomen. En wij zijn nog een beetje aan het twijfelen over wat we daarmee moeten. Als we het vergelijken met de bepalingen over het magneetvissen, dan bekruipt bij ons het idee van: magneetvissen is toch meer een kwestie van hobby waar we hier in deze gemeente nog geen enkel probleem mee hebben gezien, terwijl het messenverbod, dat schijnbaar dan niet in de APV opgenomen zou kunnen worden, dat dat zelfs recent nog tot problemen heeft geleid in onze gemeente. Dus ik zou de vraag willen voorleggen, ook aan de collega's, of we daar niet iets mee zouden moeten. Dat is even mijn eerste inbreng. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor die eerste inbreng. Ik heb de heer Schouten als tweede op de lijst staan namens GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel, voorzitter. 'Gij zult op de vrijdag voor Pinksteren geen eieren bij u dragen'. Dat is een duidelijk en helder artikel waar geen interpretatie op losgelaten kan worden. Anders wordt het, als je naar afdeling 7 gaat, de evenementen. Hier wordt gesproken over een zeer laag risicoprofiel, een zeer onwaarschijnlijk risico, een mogelijk leiden tot risico en tot een zeer waarschijnlijk risicovolle gebeurtenis leiden van een evenement. Hoe interpretabel is dit? Wie bepaalt wat als er een dispuut ontstaat? Ook staan er in deze afdeling artikelen die thuishoren in een Uitvoeringsbesluit Evenementen. De APV is een covertje met regels op het gebied van openbare orde en veiligheid. Artikel 2.25, lid 5 en 6 gaan over hoe een bepaalde vergunning moet worden aangevraagd. Dit hoort mijns inziens niet in een APV. Afdeling 16, artikel 2.81, het tegengaan van onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat. U roept een vergunningenstelsel in het leven om na het aanwijzen van gebieden of gebouwen bedrijven te kunnen weren. En dit terwijl dit volgens de dienstenrichtlijn helemaal niet is toegestaan. Elke ondernemer moet vrij kunnen ondernemen. Er ligt ook geen Haarlemmermeers onderzoek aan ten grondslag. En dan ook zeggen dat paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is. Waarom niet? Op elke vergunningsaanvraag moet tijdig gereageerd worden. Betekent dit dat een vergunningtraject jaren kan duren? Niet echt bevorderlijk voor het vestigingsklimaat. Artikel 2.75 Bestuurlijke ophouding. Voorzitter, dit is een ingrijpend en zeer vergaand artikel. Wat GroenLinks betreft is het bestuurlijk ophouden zonder noodbevel of noodverordening niet wenselijk. Zeker niet waar het gebeurt in verband met artikelen genoemd in de Verordening Fysiek Domein. We gaan hier echt buiten ons boekje, voorzitter. Artikel 6.2 uit de Verordening Fysiek Domein gaat over het aanleggen en veranderen van wegen, en dat daar een vergunning voor nodig is. Leg mij eens uit wat de verbinding is met groepen mensen die je daarom bestuurlijk moet ophouden? En het messenverbod voorzitter. De raad heeft duidelijk aangegeven een messenverbod te willen. U geeft aan dat opname in de APV niet mogelijk is. GroenLinks heeft u middels onze vraag aangegeven dat er wel degelijk een mogelijkheid is. Zie het voorbeeld in Amsterdam. Waarom pakt u dit niet op en gaat u niet in op de wens van de raad? Voorzitter, ik heb nog veel meer op- en aanmerkingen, maar de spreektijd is beperkt. Deze APV is niet goed doordacht en moet eigenlijk terug naar de tekentafel. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Salhi namens de fractie van de HAP.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, dank voor het woord. Het is goed dat de APV wordt herzien en daar waar nodig. Het is noodzakelijk om onder andere regeldruk te verminderen. Dat werd wel eens vaker gezegd. Mijn fractie wil vier onderwerpen de revue laten passeren. Een is het verbod op lachgas in de openbare ruimte, twee is de waterpijpcafés, is ook net genoemd, het messenverbod, dat zal een hot item zijn vanavond en lichte verkeersovertredingen door BOA's. De fractie van HAP heeft vaker aangegeven dat er een verbod op lachgas zou moeten komen. Steeds meer gemeenten hebben een totaal lachgasverbod opgenomen in de APV. Ondanks dat het landelijk nog niet is geregeld. Wat ons betreft zou het verbod op gebruik van lachgas verruimd mogen worden, zonder dat in de APV opgenomen staat dat het gebruik ervan overlastgevend moet zijn. Dat betekent, wat ons betreft, dat er een verbod op alle openbare plekken moet komen. Jongeren spelen met hun leven. De gevolgen van ongecontroleerd en veelvuldig gebruik van lachgas worden zwaar onderschat. Wij mogen onderhand ervan uitgaan dat het gebruik van lachgas steeds meer nadelige effecten heeft op de samenleving en de gezondheid, met name van onze jongeren. Dit moet natuurlijk wel juridisch stand houden. Graag een reactie van de portefeuillehouder. Dan voorzitter, het fenomeen waterpijpcafés, in de volksmond shishalounge. Wij zijn het zeer met u eens dat de exploitatievergunning tot de vereisten moet behoren. In de toelichting wordt helaas niet ingegaan op de toenemende overlast en de criminele activiteiten die hiermee vaak gepaard gaan. Het is inmiddels bekend dat in shishalounges veel vaker incidenten plaatsvinden die het daglicht niet kunnen

verdragen. Shishalounges hebben helaas een criminaliteitsprobleem, de goede daargelaten. In tegenstelling tot het voorgestelde APV-artikel, is mijn fractie van mening om ook voor de shishalounge een maximumstelsel te stellen op twee. In ieder geval om te onderzoeken of dit mogelijk is. Graag een reactie van de portefeuillehouder. Dan voorzitter, ook wij vinden het erg spijtig dat het onmogelijk is gebleken om een totaal messenverbod op te nemen in de APV. Tegelijkertijd moeten wij ook constateren dat de steekincidenten niet stoppen en zelfs heftiger worden. Op deze manier blijven we achter de feiten aanlopen en is het wachten op een incident. Precies, dat willen we niet. Maar wat doen we daar nu tegen? De Wet wapens en munitie is waar we het mee moeten doen op dit moment, dat staat ook in de antwoorden op de vragen die GroenLinks heeft gesteld, maar lang niet alle messen zijn verboden en mag je gewoon bij je hebben. Sterker nog, een machete of een kapmes kun je gewoon kopen, onder het mom van gereedschap, maar zijn wel levensgevaarlijk. Wat heeft tot nu toe de YouChoose-campagne opgeleverd? En lossen we daarmee het probleem op? Moeten we wellicht meer repressie tonen naar ouders en opvoeders van de jongeren? Met andere woorden, welke volgende stappen kunnen we zetten om incidenten en nog meer slachtoffers te voorkomen? Ik hoorde mijnheer De Vries daar ook al iets over oproepen aan de raad, welke mogelijkheden we wel kunnen doen. Dan voorzitter, in het kader van de uitbreiding van taken en bevoegdheden van onze BOA's heeft mijn fractie in het verleden aandacht gevraagd om lichte verkeersovertredingen door hen te laten handhaven. Wij ontvangen met regelmaat signalen over handhaving van bijvoorbeeld de 30km-zone in wijk en kern. Lang niet altijd wordt daar door politie op gehandhaafd en zorgt voor veel ergernis en ongelukken. Onlangs is een pilot in Utrecht gestart, waarbij BOA's meer bevoegdheden hebben om lichte verkeersovertredingen te verbaliseren. Op dit moment is Amsterdam en Zaanstad zeer geïnteresseerd in de pilot om BOA's in te zetten voor handhaving van de 30km-zone. Mijn fractie zou graag willen zien, en er moet natuurlijk onderzocht worden of dat mogelijk is, dat wij hier ook kijken of we daarin mee kunnen gaan. En daar wil ik ook graag een reactie van de portefeuillehouder op. Voorzitter, resumé, één is het totaalverbod op lachgas in de openbare ruimte, de waterpijpcafés vast te stellen op twee. Messenverbod, welke vervolgstappen we moeten gaan doen. Dat hoor ik graag straks in de raad, hoe we daar tegenaan kijken. En als laatste de verkeersovertredingen door BOA's nader te onderzoeken of uitbreiding van de bevoegdheden voor de BOA's tot de mogelijkheden behoort. Tot zover. Dank u wel. De voorzitter is er niet meer.

Wethouder SCHUURMANS: De voorzitter is weg, klopt dat?

De heer DE VRIES: De voorzitter is weg ja. Dan moeten we het met elkaar gaan doen denk ik.

De heer SALHI: We hebben een vicevoorzitter, mijnheer Schouten.

Wethouder SCHUURMANS: Zullen we mijnheer Salhi gewoon vragen?

De VOORZITTER: Ik ben er hoor.

Wethouder SCHUURMANS: We hadden het al bijna overgenomen.

De VOORZITTER: Ik merkte het al.

De heer DE VRIES: Couppleging.

De VOORZITTER: Muiterij in het schip, maar zo makkelijk gaat het niet. De heer Schaap, hopelijk heeft die nog steun voor mij. De heer Schaap, is die aanwezig? U krijgt het woord van mij.

De heer SCHAAP: Ik ben zeker aanwezig voorzitter. Ik ben blij dat u er ook weer bent.

De VOORZITTER: Dank u, we zijn er weer.

De heer SCHAAP: We zijn er weer. Mocht ik al beginnen voorzitter?

De VOORZITTER: Ja hoor.

De heer SCHAAP: Excuses, dank u wel, dan ga ik beginnen. Voorzitter, een van de belangrijkste kerntaken van de gemeente is zorgen voor een veilig dorp of veilige wijk, maar zeker ook het handhaven en in goede banen leiden van de openbare orde. Forza! kan dus altijd achter verbeteringen en toevoegingen staan in onze APV. Waar mogelijk zou Forza! bij enkele punten nog een verduidelijking of zelfs een aanscherping willen zien. Wij zijn zeer teleurgesteld over het schrappen van het verbod tot de straatintimidatie. Forza! maakt zich grote zorgen over dergelijk onbeschoft gedrag en vuilbekkerij van straattuig. Het is werkelijk ongehoord dat steeds meer vrouwen en meisjes uitspreken 's avonds niet meer alleen over straat te durven. Forza! vindt het bijzonder treurig dat een rechterlijke uitspraak heeft bepaald dat dergelijke verbodsbepalingen in de APV niet meer mogen. Laten we hopen dat de aanpassingen in het Wetboek van Strafrecht snel doorgevoerd zullen worden. Wij zouden wel graag voorstellen om onderzoek te doen naar andere mogelijkheden om onder een andere titel te blijven handhaven op straatintimidatie. Wat is er wel mogelijk? Dan voorzitter, de aanpassing van artikel 2.28.a Exploitatie Openbare Inrichting, waarbij hier specifiek de waterpijpcafés worden bedoeld. Forza! is groot voorstander van de voorgestelde aanscherping van de regels. Overal in het land zijn legio voorbeelden te benoemen van problemen met deze, tot nu toe, vergunningsvrije inrichtingen. Dan lachgasgebruik, Forza! heeft hierbij alleen de vraag waarom de verkoop van lachgas niet als verboden wordt vermeld. Er zijn aangewezen locaties waar het gebruik verboden is, maar dan wel verkoop is toegestaan. Klopt dit? Of wordt dit nog in de toekomst aangepakt? Omwille van de tijd sla ik het stuk over het messenverbod over, daar sluit ik mij aan bij eerdere sprekers. Dan het verbod op dragen van zichtbare uitingen van verboden organisaties, artikel 2.50b. Forza! hoopt dat dit artikel… Het gaat immers om het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties. Tevens bedoeld is, om naast kleding, ook het zwaaien met vlaggen, spandoeken en flyers van verboden organisaties en haatdragende symbolen bij demonstraties aan te kunnen pakken. Het vergunningstelsel dat we willen invoeren om dubieuze praktijken in ondernemingen tegen te gaan. De eerlijke ondernemers worden de dupe vanwege nieuwe administratieve lasten en ook voor de gemeente zal dit veel nieuwe lasten met zich gaan meedragen. En in hoeverre denken we dat het effectief zal zijn? Duistere praktijken hebben nu al geen vergunning, wie zegt dat ze straks niet volledig in het duister verdwijnen, zonder enig toezicht? En dan als laatste, de bestuurlijke ophouding. Forza! zit hier met dubbele gevoelens in. Vrijheid van meningsuiting is voor Forza! een groot goed, en deze bestuurlijke ophouding kan en zal veel gebruikt worden als preventie. We zijn wel bereid de portefeuillehouder deze bevoegdheid te verlenen en we verwachten dat deze bevoegdheid in slechts zeer uitzonderlijke gevallen gebruikt zal gaan worden, maar we krijgen het ook graag bevestigd. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Alvorens ik het woord geef aan mevrouw Van der Meij van D66, wil ik u zeggen dat u de handjes allemaal weer kunt laten zakken en die kunt gebruiken voor de interrupties, dat is namelijk het makkelijkst. Dan weet ik ook wanneer er een interruptie geplaatst wordt. Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik sluit mij aan bij mijn voorganger met de teleurstellingen over het verdwijnen van straatintimidatie, het verbod op straatintimidatie, uit de APV en met name, inderdaad, voor jonge vrouwen die zich daardoor ongemakkelijk op straat voelen. Wij kijken ook uit naar het wetsvoorstel dat voorligt op dit moment en hopen dat dat snel vorm aanneemt.

Dan naar het vergunningenstelsel. De goeden lijden inderdaad onder de kwaden, maar de vraag is of dat niet noodzakelijk is in dit geval. We zijn het niet helemaal eens met GroenLinks, die zegt, het is in strijd met de dienstenrichtlijn. Wat wel vaststaat uit de uitspraken waar GroenLinks naar verwezen heeft, is dat de motivering ongelooflijk scherp moet zijn, om zo een aanwijzingsbesluit te kunnen nemen. De vraag is of er al voorbereidende gedachten zijn over hoe daarmee omgegaan moet worden, want die uitspraak heeft wel aangetoond dat het een ongelooflijk ingewikkelde regelgeving betreft. Verder, en dat ziet ook op ingewikkelde regelgeving, is de bestuurlijke ophouding. Ik wil even heel duidelijk maken dat dit gaat om vrijheidsbeneming zonder het oogmerk betrokkene voor de rechter te brengen. Dat is dus nogal wat. En de burgemeester heeft op dit moment al de mogelijkheid om op grond van een noodbevel of een noodverordening aan bestuurlijke ophouding te doen. De vraag is dus, welk probleem wordt er opgelost? Wanneer heeft het bestuurlijk ophouden op grond van een noodbevel of een noodverordening onvoldoende soelaas geboden? Het zou ook nog eens moeten gaan, bij die bestuurlijke ophouding, om vaak voorkomende ongeregeldheden. Ik weet niet hoe vaak u de krant leest, en ziet dat Haarlemmermeer op deze wijze in het nieuws is, maar ik zie dat niet zo vaak. Dus D66 is uitermate kritisch op deze vrijheidsbeneming van inwoners en andere bezoekers van onze gemeente. Tot slot, wil ik heel even naar iets ogenschijnlijk minder aangrijpend, het verbod op het oplaten van ballonnen. We hebben daar in 2019, toen we ook over de APV spraken, met GEZOND Haarlemmermeer, SRH, GroenLinks en ChristenUnie-SGP een gezamenlijke motie voor ingediend die het niet heeft gered destijds. Inmiddels mag ik aannemen dat bijna iedereen, door het dagelijkse ommetje in het groen, ziet wat zwerfafval doet in onze omgeving. En ik zou mijn collega's toch nog eens een keertje willen vragen, als wij op dit moment een dergelijke motie opnieuw zouden indienen, heeft hij kans van slagen? Ik ga graag met u in gesprek daarover. Dank u wel.

De VOORZITTER: U laat er graag een ballonnetje over op, zou ik bijna zeggen. Precies. De PvdA, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken we de Algemene Plaatselijke Verordening van 2021. Over het algemeen is deze verordening een van de belangrijkste verordeningen waar regeltjes in staan op gebied van openbare orde en veiligheid, die voor iedereen in de gemeente gelden. Haarlemmermeer blijft hierdoor netjes en leefbaar. Naar aanleiding van toevoegingen en wijzigingen heeft mijn fractie de volgende opmerkingen. In de nieuwe APV worden overheidsdiensten die met hulpverlening belast zijn uitgezonderd van het verbod op het handen hebben van drones. (00.18.09) De PvdA vindt dit een goede toevoeging. Daarnaast zijn de shishalounges inderdaad een trend. Goed dat hier een exploitatievergunning wordt vereist. Wat ons wel opviel, is dat met de APV nu maximaal twee coffeeshops geëxploiteerd kunnen worden, terwijl het coffeeshopbeleid een maximum van drie toestaat op 150.000 inwoners. Wat betekent eigenlijk dat de APV, een algemene verbindende verordening, daarmee een beleidsregel kruist? Mogen we ervan uitgaan in dit geval, dat het gestelde aantal in het coffeeshopbeleid hiermee vervalt? Ik hoor het graag van de portefeuillehouder. Voor zover de APV voortdurend op dereguleringsmogelijkheden getoetst wordt, wordt ten aanzien van de bestuurlijke ophouding een stapje teruggenomen. Ik hoorde er andere partijen ook al over. Mijn fractie is eigenlijk benieuwd wat hiervoor de directe aanleiding is geweest. Mevrouw Van der Meij van D66 gaf de ernst namelijk net ook al aan, en wij sluiten ons daar volledig bij aan. Daarnaast vraagt het college de bevoegdheid om bepaalde gebieden, gebouwen of branches aan de vergunningsplicht te onderwerpen in het kader van ondermijning en malafide praktijken. De PvdA vindt het een goede ontwikkeling om op deze manier een legale lokale economie en een veilig woon- en ondernemingsklimaat te bevorderen. Alleen de APV neemt dit op als een kanbepaling, waarbij het college een aanwijzingsbesluit neemt dat proportioneel en subsidiair dient te zijn. We vragen ons in dat geval af, voor hoelang een dergelijke vergunningsplicht daadwerkelijk zelfs wordt ingevoerd. We missen hier eigenlijk de kaders daarvoor. We vragen ons dan bijvoorbeeld ook af, of het nog voldoet aan het gelijkheidsbeginsel in bepaalde gevallen. Als laatste nog even iets wat ik

niet terug heb gevonden in deze APV, maar het voeren van campagne door politieke partijen op lantaarnpaalborden ten tijde van verkiezingen. In de APV is het niet opgenomen, maar voor bedrijven bijvoorbeeld wel. Het werd daarom voorheen altijd gedoogd door de burgemeester. Ik hoor eigenlijk graag wat de andere partijen daarvan vinden, als een dergelijke bepaling wordt opgenomen in de APV. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Khatab, namens EEN Haarlemmermeer. U heeft het woord.

De heer KHATAB: Ja dank u wel voorzitter. De APV is nodig om de gemeente netjes en leefbaar te houden voor iedereen. De meeste overtredingen uit het voorstel, zoals ordeverstoring, foutparkeren, fietsen in het voetgangersgebied en het opplakken van aanplakbiljetten, zijn delicten die in het algemeen irritatie opwekken. Sterker nog, soms zelfs ook de gemeente geld kosten. En we weten allemaal dat bezuinigen het codewoord is voor de aankomende periode, en tot hoever is dan ook met dit uitgangspunt, het bezuinigen, dit voorstel geschreven? Voorzitter, kunt u met EEN Haarlemmermeer de mening delen dat de druk op handhaving groeit en kunnen we naast politie ook de BOA's meer bevoegdheid geven om hiermee de druk van de ketel te halen? Tot slot voorzitter, kunt u voor duidelijkheid zorgen in hoeverre de verordening optreedt op gebieden die reeds landelijk geregeld worden, zoals dus het verbod op lachgas en het messenverbod? Daar horen we graag een reactie over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Beusenberg, Sociaal Rechts Haarlemmermeer. Hij is niet in beeld, maar hij zal er wel zijn.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, als het goed is kom ik er nu aan.

De VOORZITTER: Zeker.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, vanavond bespreken wij de Algemene Plaatselijke Verordening 2021. Wat SRH betreft is een groot deel van deze verordening goed doordacht, maar toch is er een artikel waar SRH het een en ander van vindt. Artikel 48.a uit hoofdstuk 2, dat is het verbod op lachgas. Voorzitter, waarom is er in onze gemeente alleen een verbod op bepaalde plekken? Ik heb alvast een nieuw gebied voor dit verbod. Dit gebied is binnen de Ringvaart en een stuk van Spaarnwoude, zoals een van mijn Disneyhelden van vroeger zou hebben gezegd: 'Tot aan de Ringvaart en daar voorbij!'. Voorzitter, wij moeten onze inwoners beschermen tegen distikstofoxide en de vreselijke gevolgen daarvan, bijvoorbeeld bevriezingen van de longen, zuurstoftekort, de gevolgen in het verkeer, neurologische schade of zelfs dwarslaesies. We moeten hard optreden tegen deze hippe designerdrug. Daarom daag ik mijn collega's ook uit hun ongezouten mening te geven over dit standpunt. De meeste van u hebben het al gedaan, maar de rest nog niet. Daar wil ik het voor nu bij laten, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Tot hier en daar voorbij zou ik bijna zeggen. De VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. De APV is een van onze instrumenten die we kunnen inzetten om onze lokale veiligheid te verbeteren en veiligheid is wat ons betreft een werkwoord, het is eigenlijk nooit af. Er wordt ook heel hard aan gewerkt in onze gemeente, niet alleen door politiehandhavers, maar ook door MeerWaarde, scholen en niet in de laatste plaats, onze burgemeester. Als er extra verbodsbepalingen en extra vergunningsplichten worden opgenomen, staat dat op gespannen voet met onze wens voor deregulering. Voor de VVD is echter het beschermen van onze inwoners tegen excessen van bijvoorbeeld intimidatie op straat, of het beschermen van eerlijke ondernemers tegen ondermijning door malafide ondernemers, belangrijker.

En dat zijn ook precies de twee punten waarvoor de VVD aandacht wil vragen vanavond bij de bespreking van de APV. Het eerste punt is aandacht voor de straatintimidatie, het is door meerdere collega's al genoemd. We hebben al eerder aandacht gevraagd voor signalen die duiden op verruwing of het ontstaan van een straatcultuur en dat willen we te allen tijde voorkomen. Het is goed opgroeien in deze gemeente en dat moet zo blijven. We zien dat onze burgemeester er ook stevig op inzet om dat te bewerkstelligen. En wij hebben deze week ook een uitgebreide brief ontvangen, waarin het beeld naar voren komt dat duidelijk zicht op de plekken is waar sprake is van overlast, en hoe we daar gezamenlijk tegen optreden. En in diezelfde brief wordt aangegeven dat de meldingen van overlast, ten gevolge van intimidatie en geweld op straat, ook toenemen. En die berichten lezen we ook in de lokale pers en op de social media. Een mooi haakje hiervoor was dat verbod op straatintimidatie in de APV, maar ja, zoals al eerder aangegeven, dat blijkt niet rechtsgeldig, want daar is alleen onze hoogste wetgever voor bevoegd, de Eerste en Tweede Kamer. Wat de VVD betreft, moeten we wel blijven inzetten, alles op alles, om deze ongewenste ontwikkeling te stoppen, nu het nog redelijk beperkt is en beheersbaar. We denken daarom graag met de burgemeester mee en willen haar en onze collega's daarbij aangeven welke suggesties we daarvoor hebben. Daarvoor hebben we ook een beetje gespiekt bij andere gemeenten, zoals Rotterdam en Alkmaar. En wat we zien is dat voor slachtoffers van straatintimidatie het belangrijk is dat ze, zoals met een moeilijk woord gezegd, weten wat het handelingsperspectief is. En daarmee bedoelen we, en daar gaat onze eerste suggestie over, dat ze weten bij wie ze terechtkunnen. Het blijkt dat vaak geen officiële melding wordt gedaan van straatintimidatie, omdat mensen denken dat het geen zin heeft. Ik zag op onze website dat wij wel een meldpunt hebben, ook van jeugdoverlast in ieder geval, maar wat ons betreft zou dat veel meer bekendheid mogen krijgen, zodat slachtoffers weten dat ze ergens terechtkunnen zonder dat ze in een enorme bureaucratische molen terechtkomen. Wij lezen ook in de brief die ik net genoemd heb van deze week, dat er veel wordt gedaan aan een gezamenlijke aanpak, er wordt veel overlegd met basisscholen, jongerenwerkers en ook ouders worden betrokken. Dat vinden wij ook heel belangrijk, dat die verantwoordelijkheid genomen wordt. Wat we iets minder lezen, zijn de mogelijkheden die eventuele aanpassingen in de openbare ruimte bieden om straatintimidatie of ander ongewenst gedrag te voorkomen. Tunneltjes verlichten, beter zicht op bepaalde plekken creëren en de VVD vraagt wat dat betreft ook de burgemeester om die mogelijkheden in kaart te brengen en ons daarover ook te berichten in de volgende update over dit onderwerp. En tot slot, de derde suggestie om die straatintimidatie en verruwing tegen te gaan, vragen wij om de publiekscampagnes die aangekondigd worden, die al begonnen zijn: YouChoose, waarvan de burgemeester aangeeft dat die ook uitgebreid gaan worden naar het voorkomen van drugsgebruik. Ik heb ook meerdere collega's vanavond hierover gehoord, over die zorgen, die zorgen delen wij ook. Maar ik lees in de brief van de burgemeester dat zij die zorgen ook deelt, en dat de campagne YouChoose daarop uitgebreid gaat worden. Wij zouden ook graag een uitbreiding zien om die campagne in te zetten om intimiderend en gewelddadig gedrag op straat te normeren, als we samen duidelijk maken dat we dergelijk gedrag niet in onze gemeente willen.

De VOORZITTER: Ik wil u vragen af te ronden, maar u heeft ook nog twee interrupties, namelijk van mevrouw Van der Meij als eerste, en volgens mij ging het nog over die aanpassing van de openbare ruimte. Dus ik loop wat achter, maar toch.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik ga een heel eind terug, eigenlijk helemaal naar het begin van uw bijdrage mevrouw Van Straten. Want daarin hoor ik u in ieder geval iets zeggen over het vergunningenstelsel en ik meende ook de bestuurlijke ophouding gehoord te hebben, alleen heb ik gemist wat uw standpunt is ten aanzien van die bestuurlijke ophouding en ik zou daar toch graag horen wat uw standpunt is.

Mevrouw VAN STRATEN: Nou, ik heb die niet genoemd. Dat was misschien de wens van de

gedachte van u, maar ik heb hem niet genoemd, omdat ik… Ik hoor net de voorzitter zeggen: 'Wilt u afronden?', en ik wilde nog eigenlijk een belangrijk punt maken, ik heb maar vier minuten, maar ik vind het terecht dat u dat onder de aandacht brengt, dus wat betreft ben ik ook heel erg benieuwd naar de reactie van de burgemeester.

De VOORZITTER: En wie weet dan in de tweede termijn. Maar u had ook nog een interruptie gekregen van mijnheer De Vries. Die kwam wel later, dus misschien dat die nog wel over het laatste punt ging, de straatintimidatie. De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat klopt, voorzitter. Ja, want ik hoor mijn collega's allemaal praten over straatintimidatie en daarvan was in het stuk aangegeven: daar kunnen we niks aan doen, of daar kwam het eigenlijk een beetje op neer. Ik hoor u wel zeggen: er moet in ieder geval een meldpunt komen, dat doen ze ergens anders ook en het is heel belangrijk dat mensen ergens terechtkunnen, maar als iets niet strafbaar is, wat heeft het dan voor zin om dan een melding te doen, vraag ik mij af? Dat staat los… Sorry hoor. Het staat los van dat we natuurlijk allemaal tegen straatintimidatie zijn. Ik kan mij niet voorstellen dat er een collega is die dat wel akkoord vindt.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder. Mevrouw Van Straten, het nut van het meldpunt.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind juist dat uit de brief die wij deze week hebben gekregen heel goed duidelijk wordt dat zo een meldpunt zin zou hebben, want als je veiligheid wilt krijgen in je gemeente, zal je zowel aan de voorkant, aan het voorkomen, iets moeten doen, en je zal iets aan de handhaving moeten doen. Op het moment dat duidelijk is dat in een bepaald gebied ongewenst gedrag wordt vertoond, dat kan je ook in die brief teruglezen, jongerenwerkers daarmee aan de slag gaan, scholen kunnen daarmee aan de slag gaan en op die manier kan gedrag veranderd worden, zonder dat het inderdaad meteen in de sfeer van handhaving wordt gehandeld, maar daarmee kunnen we wel de veiligheid vergroten in onze gemeente. Dus ik zie wel degelijk voordelen om dat te melden, zodat er ook... Op het moment dat het nog klein is, moet je eigenlijk ingrijpen wat ons betreft, om te voorkomen dat het een groter probleem wordt, en je eigenlijk alleen maar het instrument van handhaving overhoudt.

De VOORZITTER: Dan gaan we hier in debat over. Ik denk dat we dat beter voor de tweede termijn kunnen bewaren. Mevrouw Van der Meij, had u nog een handje hiervoor omhoog? Of stond hij nog gewoon aan. De heer Blom zag ik ook een handje van, maar ik denk dat dat is voor zijn eerste termijn. De heer Blom van het CDA. Ik hoor de heer Blom niet. Ja, uw hand zie ik mijnheer Blom, maar ik zie u niet. Ja, nu zie ik u wel, en misschien kan ik u dadelijk ook nog horen. Ik kijk ernaar uit. De heer Blom.

De heer BLOM: Ja, ik ben nu pas binnen. Dus ik heb al een gedeelte van het feestje gemist.

De VOORZITTER: Welkom.

De heer BLOM: Maar mijn eerste termijn nog. Voorzitter, ook deze keer kunnen wij lezen dat er weer…

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, ik was nog niet helemaal klaar met mijn inbreng.

De heer BLOM: Oh sorry, ja ik kom nu pas in de vergadering, dus ik heb niet door waar wij zitten.

De VOORZITTER: Oh dat ligt aan mij. Ik was in de veronderstelling dat u uw inbreng afgerond had, want na het 'ten slotte' dacht ik dat u uw inbreng afrondde.

De heer BLOM: Ik was nog niet begonnen.

Mevrouw VAN STRATEN: Van mijn punt met betrekking tot straatintimidatie, ik wilde ook nog aandacht schenken aan de aanpak van ondermijning. Ik ga het zo kort mogelijk proberen te houden. We hebben al aangegeven dat wij de bescherming van goede ondernemers tegen malafide ondernemers belangrijk vinden, en daarom kunnen wij die extra vergunningsmogelijkheden ook ondersteunen. We willen wel de burgemeester meegeven om deze bevoegdheden zorgvuldig en onderbouwd in te zetten en we verzoeken de burgemeester ons daar ook op een goede manier over te informeren, of te rapporteren. Niet alleen van hoe ze het doet, maar ook wat het oplevert, zodat misschien ook de volgende keer die vragen die vandaag gesteld worden, wat minder veel gevraagd zullen worden. En dan probeer ik even snel te kijken, het viel ons op dat ook de Bibob een mogelijkheid biedt om malafide ondernemers op te sporen, en we zien juist dat in dat nieuwe artikel 2.81 niet wordt genoemd en we vroegen ons af of daar een bewuste reden voor is, of dat dat alsnog eventueel toegevoegd zou kunnen worden. Dat was hem, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, en dan ga ik nu echt naar de heer Blom. Die is binnen.

De heer BLOM: Ja, dank u wel voorzitter. Ook deze keer kunnen we lezen dat er weer veel energie in het actualiseren van een Algemene Plaatselijke Verordening is gestoken. Maar niet alle veranderingen zijn gunstig voor het prettig met elkaar omgaan in onze samenleving. Het is al eerder gemeld, het gedeeltelijk schrappen van artikel 2.47 Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen, of straatintimidatie, is hier natuurlijk een belangrijk voorbeeld van. Demissionair minister Grapperhaus is momenteel bezig deze leemte door middel van een landelijke wetgeving op te vullen. Maar in onze dorpen veroorzaken bepaalde groepen jongeren overlast. Iets waar handhaving de handen vol aan heeft. En laten we hopen dat de landelijke wetgeving snel afkomt en daarmee de problemen ingeperkt kunnen worden. De aanpak van ondermijning op bepaalde bedrijfsterreinen is gebaat bij aanscherping van de regels die nodig zijn om malafide ondernemingen te weren. Wij vertrouwen erop dat dit vergunningsstelsel met een zekere terughoudendheid toegepast gaat worden en niet een nieuwe administratieve last voor alle ondernemers gaat betekenen. Het punt lachgas, dat is duidelijk. Het verbod op magneetvissen vinden wij wel wat overdreven. Hebben jongelui en iets ouderen eindelijk een activiteit buiten en niet achter de computer gevonden, wordt het hier verboden. We kunnen ons niet voorstellen dat er nog veel gevaarlijks in onze wateren ligt. Na 75 jaar zijn de meeste watergangen wel een paar keer uitgebaggerd en dus naar ons idee, redelijk bomvrij. En dan het punt 'Parkeren van grote voertuigen binnen de bebouwde kom tegengaan'. Dat begrijpen wij, maar het moet toch mogelijk zijn om ruimte te bieden aan grote voertuigen die tijdelijk in de bebouwde kom moeten zijn. Denk aan leveranciers van winkels, maar ook bijvoorbeeld de brandweerlieden, die in Nieuw-Vennep dagelijks hun boodschappen doen en daarbij hun brandweerwagen en reddingsboot parkeren op de Hoofdweg Westzijde, midden in het dorp. En dat is daar een voorbeeld van. Een oplossing speciaal voor grote voertuigen in de vorm van een parkeerplaats om even te gebruiken zouden wij in combinatie met een parkeerverbod een prima plan vinden. Wij willen graag dat de regels die we hebben gehandhaafd worden, voordat er te veel nieuwe regels bijkomen. Verder willen wij opmerken dat heldere en bondige regelgeving ons streven moet blijven. Wat wij dus ook terugzien in dit voorstel. Voorzitter, tot zo ver.

De VOORZITTER: Ja, u dank voor het heldere en bondige betoog. GEZOND Haarlemmermeer, de heer Hagemeijer, die kan ik dan als laatste, denk ik, in de eerste termijn het woord geven. De heer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. De Algemene Plaatselijke Verordening, een heel boekwerk, en goed dat het er is. Wij hebben ons gefocust op de opsomming van het college

betreffende toevoegingen, veranderingen of verwijdering van artikelen. Een aantal zijn vanzelfsprekend, het corrigeren van het verbod op het gebruik van drones voor politie, brandweer en andere hulpverleners is natuurlijk prima. Een goed voorbeeld van een maatregel met een negatief neveneffect dat nu rechtgezet wordt. Wel een verhelderende vraag, is het voorhanden hebben van een drone, dan ook daadwerkelijk het in het bezit hebben van een drone. Met andere woorden, als ik er nu een in mijn kofferbak heb en ik rijd langs het gebied waar het verboden is, ben ik dan meteen strafbaar? En kan ik dan maar beter even omrijden? Het verbod is ons duidelijk op het gebruik, 50 kilometer van Schiphol, maar dit is misschien een kleine verduidelijking waard. Het is al vaker genoemd, erg jammer om te moeten lezen dat het verbod op straatintimidatie niet mogelijk is in een APV. Blijkbaar is de gemeente niet de juiste wetgevende macht hiervoor. Wij horen graag van het college de vervolgstappen van de Tweede en Eerste Kamer. Dus als het college ons op de hoogte kan houden van deze wetgeving, graag, want het is hier echt een groot probleem, het is al vaker genoemd. Hetzelfde geldt voor het steekwapenverbod. Nu het niet in de APV kan, wat zijn dan de mogelijkheden om zoiets alsnog in een afgeslankte vorm wel mogelijk te maken? We horen het graag. En het verbod op het dragen van zichtbare uitingen van verboden organisaties. Duidelijk, en ook wenselijk. Wij zien het ook in andere gemeentes natuurlijk voorkomen. Echter, waar kunnen burgers de lijst met de verboden organisaties of emblemen vinden? Ik heb even zitten googelen, ik kan het niet echt makkelijk vinden. En als wij burgers iets opleggen wat ze niet mogen doen, dan moeten ze ook weten wát ze niet mogen doen. Dus is het college bereid om bijvoorbeeld een link naar zo een lijst op de website te plaatsen, zodat mensen weten wat wel en niet kan? Als laatste, het blijft natuurlijk gek dat je buiten de jaarwisseling om, nog immer grote hoeveelheden vuurwerk mag afsteken, zolang je het maar door een professional laat doen en op eigen terrein. Kunnen wij hier als gemeente echt niets aan doen? Of is het wachten op een algemeen vuurwerkverbod? Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de portefeuillehouder, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik heb inmiddels een telefoonboek met vragen.

De VOORZITTER: Ik heb het ook genoteerd ja.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik weet niet, ik hoop dat u alle vragen heeft, ik heb ze niet allemaal kunnen onthouden, maar ik weet ook niet of ik dat in die zeven minuten ga kunnen beantwoorden, maar dat is aan u. Als u mij stopzet, dan houd ik op met antwoorden. Laat ik zo snel mogelijk beginnen. Het lachgasverbod. Het VNG heeft daar een mooi voorbeeldartikel voor gemaakt in de model-APV. Dat zou ik heel graag willen overnemen, want ik ben groot tegenstander van het lachgas en ik wil het verbieden binnen de hele gemeente. Maar inmiddels is geadviseerd dit te schrappen, strafrechtelijke handhaving is te ingewikkeld. Je moet bewijzen dat het specifiek om lachgas gaat en dat het de openbare orde verstoort, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloedt en dat blijkt in de praktijk bijna niet haalbaar. Ik heb uitgezocht welke steden het dan hebben, want er wordt vaak gezegd: 'die hebben het ook.'. Dat is dus in de praktijk allemaal hetzelfde als bij Alkmaar, Amsterdam, Beverwijk, Den Haag, Haarlem, Leiden, Velsen, Zaanstad. Die hebben of het voorbeeldartikel, dat inmiddels VNG geschrapt heeft, en moet dus nu gaan schrappen, of hebben hetzelfde als wij. En ik wil ook meegeven dat wat wij doen, is zoveel mogelijk op die plekken waar overlast is, het verbieden, want dan zijn wij beter in staat om de handhaving ook daadwerkelijk te kunnen doen. En dat wil ik u ook meegeven, ik voel namelijk enorm met u mee en bijna alles wat u zegt zou ik heel graag willen doen, en het feit dat het er niet staat is dus niet omdat ik het niet wil, maar omdat ik er geen mogelijkheid toe heb. Want met alle respect, wij zijn geen Amsterdam, wij zijn geen Utrecht, wij zijn geen Rotterdam, we hebben echt een hele andere groep mensen en een andere problematiek. Dat maakt bijvoorbeeld, als je het hebt over messen, ik zou niets liever willen dan het verbod van messen in de hele gemeente willen invoeren. Dat kan niet, gelukkig is de minister bezig om dat verbod op te

stellen, maar het is wel zo dat in het kader van de wetgeving die er nu is, het echt verboden is om messen bij je te hebben met het idee om het als wapen te gebruiken. Dus eigenlijk kunnen wij al vrij veel mensen die een mes bij zich hebben, zo een machete, dat heb je niet bij je om je appeltje te schillen. Eigenlijk kun je bijna al die kinderen daarop pakken. Het gaat hooguit wanneer ze een keukenmes of een aardappelschilmesje bij zich hebben, maar het vervelende is dat dat niet de steekincidenten zijn, dan hebben ze echt een wapen bij zich. Dus ik moet eerlijk zeggen dat met de huidige wetgeving wij dat kunnen. En het is ook nog zo dat ik heel graag, zoals de grote steden dat hebben, een messenverbod zou willen opleggen op bepaalde gebieden, dat kan in steden, want die hebben uitgaansgebieden. Daar heb je vaak een aantal van dit soort incidenten bij elkaar en dan stemt het OM toe, want ik moet dit allemaal in de driehoek afstemmen, dan stemt het OM toe om zo een messenverbod op te leggen, maar in ons geval hebben wij een aantal steekincidenten op verschillende plekken en dat kan en mag niet leiden tot een verbod op die plek. Dus dat is de reden waarom het messenverbod er niet is, terwijl ik mij ook ernstig zorgen maak over het messenbezit. Dat is ook de reden waarom we YouChoose uitrollen. Ja, is dat de oplossing? Als je bij voorbaat al denkt dat het niet oplosbaar is, dan weet ik niet meer wat ik moet doen. Wat we hebben gedaan zijn: brieven sturen aan ouders; wat we hebben geprobeerd is via scholen het bij ouders te krijgen, want die moeten echt meer opletten; we moeten samen met jongeren kijken of het nog wel zo stoer is. We doen dat inmiddels samen met Den Haag, die YouChoose ook onverkort draait en we moeten met elkaar kijken of het gaat werken. Dat doen we met…

De VOORZITTER: Ik wilde zeggen voorzitter, maar dat moet ik niet zeggen. Portefeuillehouder, u heeft een interruptie van de heer Salhi over het messenverbod. Misschien kunnen we dan in een keer het hele messenverbod, het onderwerp hier tackelen. De heer Salhi.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording, en ik ben ingegaan op dat u het ook spijtig vond dat het onmogelijk is gebleken om dat messenverbod wel in te stellen. En de ernst is er gewoon. En ik heb in mijn praktijk ook wel eens meegemaakt dat iemand dus met een keukenmes, weliswaar als slachtoffer de straat op ging, maar toen ik hem toetste, kon ik hem dus niet beboeten op datgene wat hij bij zich had. En dat maakt het nu heel lastig om dus ook in dit geval slachtoffers die vaak, omdat ze bang zijn, met een hele andere intentie de straat op gaan. En dan nog even iets over YouChoose. U zei iets daarover. Ik ben wel erg benieuwd wat het tot nu toe heeft opgeleverd aan preventie. En wat we daar nog meer in kunnen zetten. Dank u wel.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, als ik mag reageren. Het is zo, wat ik net al zei, op basis van de Wet wapens en munitie, hebben wij tot nu toe eigenlijk al onze steekincidenten in Haarlemmermeer, zouden, als van tevoren het mes was aangetroffen, hadden gevallen onder de basis van de Wet wapens en munitie. Daar hadden we het niet voor nodig gehad. Natuurlijk kan je zeggen dat het fijn zou zijn als die mesjes, die mensen ook meenemen als een soort verdediging en dan gebruiken, ook verboden zouden worden, maar dat hangt echt af van de wet die de minister landelijk opstelt. Ik heb echt, ik heb het echt geprobeerd, geen instrumenten om dat te doen, geen mogelijkheden. En het OM, ik moet, en dat wil ik helemaal niet, ik zou drie keer een incident op één plek moeten hebben, en dan kan ik die plek aanwijzen als een plek waar je gefouilleerd mag worden of waar het wapenverbod opgelegd kan worden. En dat heb ik niet, maar ik geef u mee, dat als ik het zou hebben, ik het meteen inzet om op zo een plek, via het OM, via de driehoek, ervoor te zorgen dat ik de wapens daar kan verbieden. YouChoose, als het zo… Het is best lastig om te meten wat de resultaten zijn. Ik hoop eigenlijk dat we op enig moment zover zijn, dat vind ik eigenlijk op dit moment belangrijker, dat scholen mee gaan doen. Ik vind, er zijn steeds meer scholen in Nederland die, als je naar binnen gaat, een poortje hebben, waarbij je ontdekt of je een wapen meedraagt. De scholen hier vinden dat stigmatiserend, maar ik denk dat, ik ben zelf ouder en ik zie bij heel veel mensen in Nederland waar het wel is, ouders juist een school kiezen waar ze zeker weten dat kinderen geen

wapens bij zich hebben. Dus dat zou effectiever misschien wel zijn dan dat wapenverbod, want het is vaak rondom scholen, na afloop van school, dan komen ze eruit, hebben ze het mes bij zich. Dus ik hoop dat scholen gaan bewegen, dat zou ons echt veel helpen. Voorzitter, ik stop omdat ik een handje zie, maar als u wilt dat ik doorga, dan ga ik door.

De VOORZITTER: Ja ik zie ook het handje, maar ik denk, gaat u maar door, want er zijn nog heel veel vragen die beantwoord moeten worden en dan kunnen we misschien in de tweede termijn met elkaar van gedachten wisselen over een aantal oplossingen.

Burgemeester SCHUURMANS: Heel goed. Op de BOA's, verkeerssnelheden komt mevrouw Ruigrok terug. Dan gaan we het hebben over het bestuurlijk ophouden. Ja, natuurlijk ga ik dat alleen maar gebruiken als het echt noodzakelijk is, en er geen andere instrumenten zijn. Een APV is niet met de intentie om al deze zaken onverkort in te kunnen zetten, maar er zijn momenten waarop ik niets anders heb en dan moet ik een instrument hebben en bestuurlijk ophouden speelt vooral op Schiphol. Schiphol hebben we ontdekt, dat we daar mogelijk dat in moeten zetten, maar als het niet proportioneel is, kan ik het niet eens inzetten. Dus dat zijn instrumenten die je opneemt als je echt niets anders kan, maar ik heb natuurlijk andere bevoegdheden, dus ik zal dat nooit gebruiken, sterker nog, het heeft weinig zin, want ook dat is driehoekswerk, en er is niemand in de driehoek, vooral het OM niet, die daarmee akkoord gaat. Dus ik ben daar… Het staat erin als instrument, en ik heb ondervonden dat er momenten zijn dat het nodig is. Straatintimidatie, ik ben het zo met u eens dat het niet acceptabel is dat, met name, want daar hebben we het over, de straatintimidatieregelgeving waar we het hier over hebben, gaat over vrouwen, daar wordt gesist, wordt geroepen, worden uitgescholden en die daarom de straat niet op durven. Dat is de regelgeving die met name in Rotterdam en Alkmaar speelde. De eerlijkheid gebiedt, dat dat nu een van de weinige dingen is die ik niet hoor in onze gemeente. Als het gaat over intimidatie, gaat het over jongeren die door overlast en intimiderend gedrag mensen onveilig maken. En daarvoor heb ik strafrechtelijk echt genoeg wapens, mogelijkheden om dat aan te pakken. Daar heb ik die wet niet voor nodig. Tegelijkertijd, als je niet tot de grote steden behoort, dan kom je altijd na een tijdje dat gedrag wel tegen. Dus ik hoop dat de minister snel die wetgeving rond krijgt, zodat wij dat ook hier kunnen doen, maar dan gaat het niet over wat wij hier ervaren, waar we de meeste klachten van krijgen, dat mensen niet durven te winkelen, dat ze, als ze de winkel ingaan, zich geïntimideerd voelen door jongeren, dus dat is wat we met elkaar aan het aanpakken zijn. Ik kom daar heel graag op terug, maar niet in dit verband. Ik wil daar best samen met u een keer over praten, ook naar aanleiding van onze rapportage daarover, jeugdoverlast. Dan, de VVD zei het al, het is zo dat het vergunningenstelsel, als je een onderneming bent, dan is het zo ontzettend fijn als je weet dat de zaken met wie jij zakendoet, bedrijven zijn die betrouwbaar zijn. Het is in Nederland al lang zo dat de meeste ondernemers het heel fijn vinden dat zo een stelsel er is, want dan kunnen ze laten zien: 'ik ben betrouwbaar', naar anderen toe, 'en de mensen met wie ik zakendoe zijn ook betrouwbaar'. En een enkeling geeft aan meer administratieve rompslomp daardoor te hebben, maar de meeste welwillende bedrijven vinden het alleen maar prima dat we dit doen, want daarmee behoren zij tot de bedrijven waar een stempeltje op zit, kun je zaken mee doen, is betrouwbaar en dat is tegenwoordig al heel veel waard. Overigens is het zo dat wij niet iedereen dat aan gaan doen, daar gaan we wel terughoudend mee om. En we willen barrières opwerpen, maar als we echt dit gaan doen, dan moeten we wel motiveren waarom we deze stappen zetten.

De VOORZITTER: U kondigde het zelf al aan, het zijn veel vragen, maar ik wil u toch vragen wat beknopter de andere punten te beantwoorden.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik probeer antwoord te geven, zo beknopt als mogelijk. Dan de Wet Bibob, die kan ik niet gebruiken hiervoor, alleen in die gevallen die in de Wet Bibob zijn genoemd. Dan

de, even kijken, dan was er nog een vraag over de waterpijpcafés. Ja, die zou ik zo graag willen beperken tot twee. Iemand vroeg daarom. Dat had ik graag gewild, dat kan niet, dat kan alleen maar als het ter bescherming van de volksgezondheid is. Dat is bij coffeeshops, daar wordt drugs verkocht. Waterpijpcafés, als het goed is zijn dat geen drugs, wat erin zit. Het is heel lastig om te motiveren wat het legitieme doel zou zijn om het aantal vergunningen te beperken. Het kan alleen maar als daar goed gemotiveerd, op basis van openbare orde, volksgezondheid, openbare veiligheid is, dan kan ik een maximum eraan stellen. Maar uw vraag was mijn vraag, dus ik herken het helemaal, maar het is niet anders. Ik kan het niet beperken. Voorzitter, ik ben vast heel veel vergeten, maar in de eerste termijn waren dat de antwoorden die ik zo snel kon onthouden. Mevrouw Ruigrok heeft nog een paar antwoorden op de vergunningen en de snelheidstoetsing van de BOA's.

De VOORZITTER: Die wil ik nu ook net het woord geven. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ja, ik geloof dat de heer Salhi vroeg naar die pilot over het handhaven van snelheid van de 30 kilometer. Er loopt op dit moment een pilot voor handhaving van BOA's in Utrecht. We wachten die uitkomst af, die zullen aan het eind van het jaar komen, want wij steken steeds onze vinger op, wij willen dit ook toepassen. Dus als dat zo zal gaan gebeuren, dan hoop ik dat we daaraan meedoen. Ik zal in de rapportage Voortgang mobiliteit daar weer een melding van maken, als we daar weer wat meer over weten. De heer Schouten zei: 'het aanvragen van vergunningen hoort eigenlijk niet in een verordening'. Een regelgeving van evenementen wordt wel degelijk thuis in een algemene verordening, want je stelt hiermee dat je de plicht hebt om een vergunning aan te vragen. En GEZOND Haarlemmermeer had het over vrachtwagenparkeren, groot parkeren. Daar hebben we eigenlijk overal in het land problemen mee. Wij ook, dat vrachtwagens op plekken staan waar je dat eigenlijk niet wilt. Ze mogen trouwens tussen 08.00 en 18.00 uur wel gewoon even daar staan, dus de brandweer kan ook gewoon een boodschap doen in Nieuw-Vennep als ze dat willen, maar daarna mogen ze niet blijven staan en dat willen we ook echt zo reguleren. We hebben wel enkele plekken aangewezen waar ze dan wel mogen staan.

De VOORZITTER: Volgens mij was die vraag van de heer Blom, maar dat maakt even niet uit. Ik zag mevrouw Schuurmans, die had denk ik een nabrander.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, ik ben er twee sowieso vergeten dat ik weet. Het eerste was, dat ging over drones, het in bezit hebben van drones. Nee, dat is alleen maar strafbaar in aangewezen gebieden, en dat geldt bijvoorbeeld rond JCS. Daar mag je geen drone in de auto hebben. Twee, het dragen van speciale kleding van verboden organisaties. De verboden organisaties waar we het over hebben weten heel goed dat zij een verboden organisatie zijn, en dat zij die kleding niet mogen dragen. In Haarlem hebben ze die regeling al en de motorclub die daar voorbijging in full color is nu opgepakt op basis van die regel. En dan was er nog een derde vraag die ik wilde beantwoorden en dat ging over het vuurwerkverbod. Voorzitter, dat is echt aan u. Ik moet met u de discussie voeren, ook omdat bijvoorbeeld Haarlem gaat invoeren. En er zijn toch wel heel veel plaatsen die tegen Haarlem aanliggen en als het daar verboden wordt en bij ons niet, dan komen ze bij ons afsteken. Wij moeten met elkaar, en ik ga helemaal uit van u, dat bepaalt u, of u wel of geen vuurwerkverbod wilt algeheel. Ik wacht even af hoe het landelijk gaat en dan wil ik na het reces bij u voor die discussie komen, want daar heb ik geen mening over, dat is politiek, en dat bedrijft u.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zag wat handen. Ik weet niet of dat voor het tweede termijn is, of een vraag aan het college. Een vraag van de heer Hagemeijer bijvoorbeeld.

De heer HAGEMEIJER: Ja, over die lijst met verboden emblemen. Natuurlijk, de organisatie die het betreft, die weten het wel, maar je kan ook wel eens een leuk logootje zien ergens, en denkt: 'hé, die

plak ik eens even lekker op mijn spijkerjack', en dan blijkt het verboden te zijn. En het is juist voor die mensen die dat leuk vinden, om een keer ergens wat op te plakken, van: 'ja laat ik dat eens doen'. Er is bijvoorbeeld een vlag van de zuidelijke staten van Amerika. Is dat verboden?

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. Is het alleen aan de organisaties om het te weten? Of moet het publiekelijk bekend zijn?

Burgemeester SCHUURMANS: Zal ik hem meteen beantwoorden? Politie handhaaft als het verboden is, en u en ik weten nu dat ze alleen handhaven als het gaat over fullcoloruitrusting. Als iemand carnaval viert wordt hij echt niet aangehouden omdat hij iets aan of op heeft. Het is echt gericht op het deniet (00.54.37) dragen van intimiderende kleding, want dat is full color, in onze gemeente.

De VOORZITTER: Ik zie nu allemaal andere handen. Ik denk dat het meer is voor de tweede termijn. Het lijkt me een goed idee… Nee? Vragen aan het college allemaal? Vragen aan het college allemaal. Dan laten we ze op die manier even aflopen. De vragen die nog niet beantwoord zijn inderdaad eerst. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik had toch nog graag een reactie gewild, ook straks van mijn collega's, maar ook van de burgemeester, over meer aandacht vragen voor het meldpunt. Ik weet dat wij straatintimidatie een beetje op één hoop hebben gegooid, want of je nu vrouw bent en je wordt na gesist, of je bent een oud mevrouwtje dat gedwongen wordt om sigaretten te kopen door een paar opgeschoten jongeren. Dat valt wat ons betreft allemaal onder straatintimidatie. En die mensen moeten ergens terechtkunnen, wat ons betreft. En ik zie, wat ik zeg, er is een meldpunt voor jeugdoverlast, maar we hebben toch het idee dat niet voldoende mensen daarvan op de hoogte zijn. Dus bent u bereid daar meer aandacht voor te vragen? Dan, bent u ook bereid om te kijken naar de fysieke inrichting in onze gemeente om op die manier te proberen vervelende situaties, intimiderende situaties te voorkomen en bent u bereid om die campagne van YouChoose ook in te zetten om die toename van de jeugdoverlast en dat vervelende gedrag, om dat te normeren en te verminderen?

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik kan daar drie korte antwoorden op geven. De meldpuntcommunicatie gaan we doen. Als het gaat over onveilige situaties, zoals die oudere mevrouw die verplicht wordt sigaretten te kopen, dat speelde overigens al heel lang geleden, maar dat komt steeds naar boven, daar is de politie voor. Dat is het beste meldpunt. De wijkagenten gaan daar ook vooral naartoe om dat te laten zien. Ik zit daar bovenop, want ik vind het onacceptabel wat daar gebeurt in dat winkelcentrum, maar daar moet de politie echt melding van krijgen, al dan niet anoniem. Dat kan allebei. Dus ik zou het meldpunt daar niet voor willen gebruiken, want anders wordt dat meldpunt wat diffuus. En we hebben daar denk ik, als het gaat over overlast, ga ik communiceren, en voor de rest hoop ik dat de politie gevonden wordt. En dat ga ik dan ook wel beter communiceren. Fysieke inrichting neem ik mee. Dat moet ik echt even overleggen met de wethouder, maar het is goed om in beeld te krijgen of we ook fysieke barrières kunnen opwerpen. Dus ik hoor wat u zegt, en ik zeg dat toe. YouChoose is echt gericht op drank, drugs en wapens. Ik zou dat niet willen uitbreiden. Jeugdoverlast is iets wat echt op dit moment op numero één staat in de aanpak van mevrouw Steffens en ondergetekende. En alles wat we daaraan doen gaan we zoveel mogelijk ook met u delen en ook kijken in hoeverre YouChoose daarin helpt, of dat we nog meer moeten doen als het gaat over dat deel. Echte jeugdoverlast waar wij het over hebben, dat is iets wat we gewoon aan moeten pakken, en dan hoeven we geen campagne op te voeren. Die krijgen van mij een gebiedsverbod, we gaan kijken of we ze op een andere manier bezig kunnen houden. We zitten daar veel strenger bovenop. Daar zijn we al gepasseerd, het stadium van informeren, daar zitten we echt in het stadium aanpakken. Dus dat zou ik niet willen betrekken bij die campagne, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder, ik denk dat ik de vragen gewoon afga, als andere mensen specifiek over hetzelfde punt hebben, dan hoor ik dat ook graag. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik kom graag even terug op de bestuurlijke ophouding. Daar noemt de burgemeester Schiphol en onvoldoende mogelijkheden op dit moment. Ik wil toch nog even opmerken dat het moet gaan om vaak voorkomende ongeregeldheden van grote groepen personen in grootschalige ordeverstoringen. Er is een onderzoek, en de vraag aan de portefeuillehouder is, er is een onderzoek van twee jaar geleden van het WODC, Orde in de openbare orde, daarin wordt voorgesteld om dat artikel, überhaupt de mogelijkheid, te schrappen, omdat het in ongebruik is geraakt en ongelooflijk moeilijk te hanteren is. Ik vraag mij dan toch af, kunt u concreet maken waarom dit zo nodig is, een artikel dat eigenlijk landelijk gezien als onbruikbaar wordt geacht?

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik ben het helemaal eens met mevrouw Van der Meij. En ik zeg al, de kans dat ik het gebruik is niet zo groot, maar het is nu gebeurd, een aantal keren, in een veiligheidsrisicogebied, dat is Schiphol. Bijvoorbeeld wanneer er iets in de wereld gebeurt, of dat nu Israël-Palestina is, of Turken met… In ieder geval, allerlei bevolkingsgroepen, dan zie je dat mensen naar Schiphol gaan. Daar pakken we ze aan. We doen alles wat we aan inzet doen, pakken we mee, en dan blijft er een moment waarop we eigenlijk niets anders kunnen inzetten. De kans daarop is klein, maar ik wil het achter de hand houden om onregelmatigheden en ook, want het gaat om de veiligheid van deze mensen, de Wom zegt namelijk niet alleen dat ik moet zorgen voor de veiligheid van… Dat ik ook moet zorgen voor de veiligheid van de mensen die daar zijn en op het moment dat zij in gevaar komen, omdat ze daar bijvoorbeeld met een grote groep willen demonstreren, dan moet ik alles kunnen inzetten en dan blijkt dat ik niet alles kan inzetten wat ik nodig heb om hen dan te verwijderen. Dat heb ik echt nodig om in uiterste gevallen, mensen voor zichzelf te beschermen. En zeker in een hoog veiligheidsrisicogebied. Ik moet er wel bij zeggen, mevrouw Van der Meij, als ik dat mag voorzitter. Wat ik probeer, samen met de burgemeester van Den Haag, om te kijken of wij het veiligheidsrisicogebied onderdeel kunnen maken van de Wom. Ik wil graag een wetswijziging, zodat ik al deze instrumenten niet nodig heb, zodat het onderdeel wordt van de Wom, zodat op basis daarvan iedereen weet dat een aantal dingen niet kunnen in een hoog veiligheidsrisicogebied. Dat geldt voor de Tweede Kamer, vandaar dat ik het graag doe samen met de burgemeester van Den Haag, maar dat geldt ook voor Schiphol. Als ik dat voor elkaar heb, heb ik die instrumenten niet nodig.

(Er zijn wat achtergrondgeluiden te horen.)

De VOORZITTER: Ik hoor iemand op de achtergrond. Het is wel heel schattig, maar ik weet niet wie het is.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat is ons jongste raadslid voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, blijkbaar. Leuk om erbij te hebben. U heeft het woord. Nee, zijn er anderen die nog iets over bestuurlijke ophouding willen zeggen, want ik kan de handjes niet zien wie welk onderwerp wil bevragen. Dan ga ik de lijst verder af.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter? Mag ik één vraag daarover stellen, gewoon een hele specifieke vraag?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Hussain. Dat dacht ik al. Ja zeker

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel. De burgemeester gaf net een paar voorbeelden van demonstraties aan, specifiek op Schiphol. En ik ben eigenlijk gewoon informatief heel erg benieuwd hoe vaak de burgemeester een dergelijk instrument had willen inzetten, bijvoorbeeld in de afgelopen twee of drie jaar.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, ik heb een keer het gehad bij de demonstratie van Greenpeace, omdat ze… Toen hadden wij geen instrumenten. En het punt was, dat op het moment dat jij je vastketent, is dat een gevaar voor het moment dat je geëvacueerd moet worden. En dan is het aan mij, ik moet zorgen dat zij zich veilig weten. En dan zou bestuurlijk ophouden mogelijk een mogelijkheid hebben kunnen bieden. Maar u moet zich rekenschap ervan geven dat ik niet alleen aan u, politiek, maar vooral ook gewoon bij de rechter moet dit kunnen. Dus als ik zoiets gebruik, dan moet ik kunnen aantonen waarom, dat er geen andere instrumenten zijn, dat het proportioneel is en dat maakt dat in een driehoek dit zo zorgvuldig wordt afgewogen dat het hooguit iets is wat ik nodig heb als het echt groot is en niet meer op een andere manier te handhaven en dan kan ik dit inzetten. Maar het is absoluut niet iets, en ik ben het helemaal met u eens, de kans dat u dit volgend jaar zult zien, is heel klein, maar het is wel zo dat ik het moet hebben om zeker te stellen dat als het aan de orde is, ik dat instrument heb. En dat kan ik nu niet toepassen.

De VOORZITTER: Anderen nog over bestuurlijke ophouding? Dan geef ik het woord aan de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Ik had geen vragen.

De VOORZITTER: Maar wel een handje omhoog, dus daarom gaf ik u het woord. De heer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Ik dank u voorzitter. Even terugkomend, ik was net te laat met het handje omhoog, over de verboden symbolen op kleding. Ik vroeg mij af, gaat dit ook gelden voor bijvoorbeeld vlaggen, flyers en spandoeken die nog wel eens langs de bruggen of langs de wegen worden gehangen. Dat heb ik niet gehoord.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, omdat dat niet kan. Als er gehandhaafd wordt, dan is dat omdat het reclame is, wat niet mag, of omdat het boodschappen zijn die niet mogen in het kader van een andere wet. Maar als het gaat over deze bepaling, dan is het heel specifiek gericht op met name de hardcorezaken, dingen die verboden zijn. Laten we heel eerlijk zijn, als daar iets op een vlag staat, of bij een demonstratie, wat absoluut discriminerend is of op een andere manier een andere wet bepaalt dat ik het weg kan halen, dan heb ik die mogelijkheid al. Dit is echt gericht op het niet dragen. We hebben snelwegen en heel vaak wordt er afgesproken bij bijvoorbeeld een wegrestaurant voor heel veel partijen en als ze daar dan full color staan, dan moet je dat kunnen verbieden. Dat heb ik nu niet, die mogelijkheid. En voorzitter, ik krijg een aanvulling die voor mevrouw Van der Meij en mevrouw Hussain waarschijnlijk wel van belang zijn, want het is juridisch goed.

De VOORZITTER: Dat gaat over bestuurlijke ophouding denk ik.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik weet uit ervaring dat ik bij mevrouw Van der Meij heel duidelijk juridische basis moet neerleggen. Het is zo dat wij bestuurlijk ophouden via een noodbevel, want dat werd genoemd als alternatief, daar is geen rechtspraak over, dus vandaar dat dit voor de zekerheid kan, als noodmaatregel. Ik probeer het zoveel mogelijk te doen via noodbevel, maar er is op dit moment, dat was ook wat het OM mij meegaf, het is op dit moment heel lastig of het kan ja of nee, dus vandaar deze basis. Maar nogmaals, u mag mij tot de orde roepen op het moment dat ik het inzet

en dan moet ik ook bij u, niet alleen bij het OM en de rechter, maar ook bij u verantwoording afleggen. Dus ik ga dat echt niet gebruiken als het niet aan de orde is.

De VOORZITTER: Nou, mevrouw Van der Meij. U wordt uitgedaagd.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja dank u. Want dat is nu juist het verschil tussen die noodverordening en die bestuurlijke ophouding in de APV. Met die noodverordening moet u langs de raad. En met die APV niet, dus u hoeft niet meer bij ons terug te komen. Dat is eigenlijk precies de vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, over hetzelfde onderwerp? Of niet?

Mevrouw HUSSAIN: Nee, voorzitter. Ik ga straks zelf over een ander onderwerp.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, er zijn twee dingen. Ik ga bij u langs, omdat ik het moet. Dat is bij een noodverordening. Dat doe ik zo snel, en ik kondig het al aan in de app, want daar heb ik die app voor, voor de fractievoorzitters, op het moment dat ik hem zou toepassen en ik ga daarna vol in de verantwoording daarmee. Maar dat is wat ik moet, maar dat is niet wat u wilt en dat is ook niet wat ik wil en ik vind het heel helder dat u, op het moment dat u zegt: 'dit staat in de APV, maar gaat u dit gebruiken?'. Nee. En als ik het gebruik, ga ik ook echt verantwoording afleggen. Dat zeg ik u toe, want ik vind echt dat dit… Ik heb het nodig onderaan de streep, als ik niks anders heb en als ik het juridisch niet rond krijg via een noodbevel en anders zal ik het niet toepassen.

De VOORZITTER: Helder, de heer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk overgaan naar het tegengaan van onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat. Daar hebben we het nog even niet over gehad, of tenminste, niet voldoende wat mij betreft. Ik vind het jammer dat toch de bonafide ondernemers hier de dupe van worden. Dat vind ik heel jammer. Maar ik heb toch een concrete vraag nog over de Algemene wet bestuursrecht, waardoor de positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen helemaal buitenspel wordt gezet. Dus ik vraag mij af, als dat vergunningsstelsel wordt uitgerold, een ondernemer moet een vergunning aanvragen, dan kan er dus zomaar een jaar overheen gaan, omdat die fictieve beslissing niet meer van toepassing is. Ik wil daar heel graag een reactie op hebben.

De VOORZITTER: Van het college denk ik.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, ik moet u heel eerlijk zeggen voorzitter, dat ik dat even moet nazoeken, want u overvraagt mij. Wat ik weet, laat ik het zo zeggen, wat ik wel weet is dat, bel tien bedrijven en ze zullen alle tien zeggen dat dit geen probleem is, dat ze juist heel goed vinden dat we dit introduceren. Dat heb ik net gezegd. Uiteindelijk heeft ieder bedrijf er belang bij dat we dit aanpakken. Dat is voor hen meer werk. Zo een onderwerp leent zich niet voor besluitvorming in korte termijn, dat vergt zorgvuldigheid en dan heb je geen besluitvorming waar een deadline aan kan hangen, dus dat maakt dat het erin staat. Maar weet dat wij zo zorgvuldig mogelijk daarmee omgaan, en ja, als je een bedrijf start, dan moet je aan heel veel zaken voldoen en ik krijg nu het officiële antwoord, want daar zat ik op te wachten. Het is lex positivo, dat is uitgezonderd voor alle vergunningen voor vergunningen in het kader van de openbare orde, zoals een exploitatievergunning. Dat is het officiële antwoord, mijnheer Schouten. Wordt u daar blij van, van dit antwoord?

De VOORZITTER: Lex positivo, dat klink in ieder geval heel positief.

De heer SCHOUTEN: Ja, ik verwacht dat het juridisch goed in elkaar zit, maar…

Burgemeester SCHUURMANS: Ik ga u toezeggen, want ik begrijp best dat dit nu genoeg is. En ik krijg hele waslijsten met reacties die heel erg juridisch op die vergunningen zitten en daar heb ik echt geen verstand van, dus als u het goedvindt, ga ik u daar schriftelijk antwoord op geven, mijnheer Schouten, want ik begrijp uw zorgen.

De heer SCHOUTEN: Dat stel ik op prijs, dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er verder nog vragen? Ik zie nu een handje van mevrouw Hussain nog en ik zie ook haar eigen hand nog bewegen.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter. Dat was inderdaad een vraag die ik ook wilde stellen aan de burgemeester. De strekking ervan begrijpen we, we zijn ook erg benieuwd naar de uitwerking en de effectiviteit ervan, maar toch ben ik heel erg benieuwd naar de gelijkheid daarbij. Want ik kan mij voorstellen dat, stel, een ondernemer dient een vergunning aan te vragen in 2022. Dan ben ik al benieuwd naar de tijdsduur daarvan, maar hoe zit het dan bijvoorbeeld als twee jaar later of anderhalf jaar later een ondernemer in hetzelfde gebied een vergunning wil aanvragen. Hoe wordt daarmee omgegaan in het kader van gelijkheid?

De VOORZITTER: Portefeuillehouder.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, ik ga dat meenemen, want dit is echt voor mij te technisch, dat weet ik niet. Dat ga ik uitzoeken voor u. Als het goed is neem ik datzelfde mee in de beantwoording die hieraan gekoppeld zit.

Mevrouw HUSSAIN: Dat is prima. Voorzitter, ik heb dan ook verder geen vragen meer voorlopig.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond, en kijk ik of er nog vragen zijn aan het college of dat er vragen zijn van mensen die nog iets in de groep willen gooien, om het zo maar te zeggen, die nog aan de collega's iets willen vragen. Ik zie de heer Salhi nog een vraag stellen als eerste, en daarna zie ik de handjes wel verschijnen. Eerst de heer Salhi namens HAP.

De heer SALHI: Ja, nog één vraag naar de portefeuillehouder, de burgemeester in dit geval. Even nog terugkomend op die waterpijpcafés. Op het moment dat er toch eentje, om wat voor reden dan ook, tot sluiting wordt gebracht vanwege allerlei gedoe, wat ik al eerder heb genoemd. Betekent dat ook dat hij dan forever gesloten is? Of is er dan nog altijd een mogelijkheid om weer te openen? Of stelt u dan daar de grens dat er dan niet meer bijkomen?

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, op het moment dat ik kan aantonen dat een waterpijpcafé, en dat moet ik echt goed motiveren, dat het noodzakelijk is dat ik daar maxima aan verbind, en dat maximum aan ga verbinden, moet ik echt meerdere casussen hebben van openbare-ordeverstoring, drugsgebruik, volksgezondheid, dat soort zaken. Dus dat zou ik dan helemaal moeten hebben waargenomen en dan via het OM kan ik dan het voor elkaar krijgen om dat te verbreden. Als het gaat over een sluiting, dat is echt afhankelijk van wat daar gebeurd is. Op het moment dat het ernstig genoeg is, dat je echt een probleem hebt met de vergunning, maar anders is het altijd tijdelijk. En je krijgt een waarschuwing en dan, ik heb een aantal instrumenten. Het hangt echt af van wat ik vind, aantref, wat mij de mogelijkheid biedt of ik het voor tijdelijk of voor altijd zou sluiten. Maar weet u, dat

zijn zaken waar ik bovenop zit. Ik ben het met de raad eens, een aantal van u hebben gezegd: 'we zouden liever minder hebben'. Ik zou er ook liever minder hebben. We zitten er wel bovenop. En als het enigszins kan, of het geeft echt overlast, of het is echt kwalijk voor de volksgezondheid, dan vindt u mij aan uw zijde, want ik voel met u mee. Ik zou meer willen dan ik kan, en u wil..

De VOORZITTER: Nou, wie wil daar nog iets aan toevoegen? Ik kijk even rond, zijn er nog mensen die iets willen vragen aan de collega's? Net leek het daar wel even op. Ja? Mevrouw Van der Meij toch? Mevrouw Van der Meij, de ballonnen misschien? Mevrouw Van der Meij, u heeft het woord.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja. De ballonnen. Nogmaals, in 2019 hebben wij daar een poging gedaan met de collega's van GEZOND, SRH, GroenLinks en ChristenUnie-SGP, dus ik ga er een beetje van uit dat die collega's daar eigenlijk niet anders over denken. Maar ik ben vooral benieuwd naar die collega's die dat destijds niet gesteund hebben en die, zoals ik al aangaf, nu ook dagelijks dat groene ommetje doen, of dat de mening hierin heeft doen kantelen. Dat hoor ik graag.

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven. Ja, de heer Salhi namens HAP.

De heer SALHI: Ja, als we kunnen voorkomen dat er ook lachgasballonnen verwijderd worden, dan ga ik met u mee. Nee, even alle gekheid op een stokje, volgens mij, en dat kan ik mij nog even herinneren, dat het voor de evenementen wel geldt, dat er daar een soort van vergunning voor moet zijn. En dat vonden wij destijds, vonden wij dat voldoende, omdat dat vooral, die wensballonnen en dat soort zaken, daar veel in de lucht worden gelaten. En ik zie dat eerlijk gezegd niet, en dat gaat dan even om regeldruk, ik zie dat eerlijk gezegd niet dat dat nu echt een groot probleem is in de gemeente met allerlei ballonnen, behalve dan die lachgasballonnen, daar heb ik echt last van.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals ik ook al aangaf, extra regeldruk moet wel een probleem oplossen. Wij zien dat probleem onvoldoende nog, ook als ik dat ommetje maak zie ik wel van alles liggen. Ik zie heel gelukkig ook, tenminste in mijn dorp, Vijfhuizen, heel veel vrijwilligers die met knijptangen iedere dag lopen om dat zwerfafval op te ruimen. Dus wat ons betreft biedt het geen toegevoegde waarde om dat op te nemen in deze APV.

De VOORZITTER: De heer Schaap, Forza!.

De heer SCHAAP: Ja, ik kan mij eigenlijk aansluiten bij de vorigen. Ik maak ook veel ommetjes en ik zie inderdaad heel veel liggen, maar geen ballonnetjes. Ik weet dat de industrie heel erg bezig is met ballonnen die juist veel minder belastend zijn voor het milieu. En voor die paar keer dat er hier ballonnen worden opgelaten, dat gebeurt volgens mij zelden tot nooit hier, zie ik ook geen toevoeging aan om dat toe te voegen aan onze APV.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, andere partijen geven het ook al aan. In hoeverre is er eigenlijk sprake van in onze gemeente? Toch is het wel iets waar wij als partij graag serieus over zouden willen nadenken. Het is namelijk altijd goed om ernstige schade aan het milieu verder te voorkomen. De vraag die bij mij dan wel opkomt, in hoeverre is het dan nog handhaafbaar en vooral bijvoorbeeld op een feestje in de achtertuin, eigenlijk is dat het sterkste voorbeeld wat ik op dit moment heb, maar in hoeverre is dat eigenlijk handhaafbaar? En dat is wel echt iets wat ik graag daarbij wil meewegen.

De VOORZITTER: De heer Schouten, GroenLinks

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel voorzitter. GroenLinks staat nog steeds achter het standpunt dat wij toen in 2019 hebben neergelegd, dus wij gaan weer mee met een verbod op ballonnen.

De VOORZITTER: De heer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Ja, ook wij blijven natuurlijk het idee steunen. Het gaat hier niet om iemand die ziek is, en een ballonnetje krijgt als beterschap, of een kind dat jarig is en een ballonnetje krijgt. Maar het gaat inderdaad om de grote groepen ballonnen en dan kunnen ze biologisch afbreekbaar zijn, maar die zijn ook niet binnen een dag opgelost en dat vrijwilligers dat dan gaan opruimen, prachtig, maar daar zijn ze ook weer niet voor, dus gewoon verbieden die handel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, ik heb even niet meegeteld, maar heeft u nieuwe inzichten gehoord?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Weinig, maar ik zou daar nog wel aan toe willen voegen, want er wordt nu eigenlijk gezegd: 'er is eigenlijk geen probleem, want ik zie het niet tijdens mijn groene ommetje'. Wat ik natuurlijk bedoelde met het groene ommetje, kijk, er zijn geen feestjes op dit moment, want niemand mag met veel mensen bij elkaar komen. Dus de afgelopen anderhalf jaar zijn er weinig in groepsverband ballonnen opgelaten, maar we zien wel met zijn allen in dat groene ommetje wat zwerfafval, bijvoorbeeld de ballon van het lachgas, een ballon is een ballon wat mij betreft, voor problemen oplevert. Dus ik geef hem toch nog één keer terug. Nee, op dit moment zie je misschien niet veel ballonnen, maar dat lijkt me logisch dat we, gezien de huidige situatie, zo meteen mogen we weer open, dus de kans is groot dat allerlei 25-jarige bruiloften, bruiloften in het algemeen, scholen die weer opengaan, toch weer met zijn allen een leuke tros ballonnen op willen laten, en ik zou echt een voorstander ervan zijn om daar toch met elkaar van te zeggen: 'laten we dat nu echt eens, dat is niet meer van deze tijd, laten we dat niet meer doen.'.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, VVD. Dat was geen nieuw handje, dat was een oud handje volgens mij.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan mij herinneren dat de vorige keer al werd gezegd toen we hierover spraken dat een aantal gezamenlijk oplaten van ballonnen sowieso niet mag in onze gemeente, ook in verband met Schiphol. Dus dat is volgens mij al geregeld en met betrekking tot zwerfafval vraag ik mij af of de APV de juiste verordening is. Volgens mij regelen we zwerfafval in de Verordening Openbare Ruimte, dus wat dat betreft zou dat denk ik een betere plaats zijn voor iets dergelijks, maar niet in deze APV.

De VOORZITTER: De heer Hagemeijer nog. Oh, uw handje stond er nog. Ik denk dat ik dan dit onderwerp van de ballonnen op dit moment kan afronden. Zijn er nog andere onderwerpen waarvan raadsleden iets willen vragen aan de raad. Ik zie de heer Salhi namens de HAP.

De heer SALHI: Ja dank u wel voorzitter. Meerderen hebben het er al over gehad, het messenverbod. Hoe spijtig ook, we gaan het niet kunnen opnemen in de APV, maar ik heb in mijn bijdrage gevraagd: 'wat zouden we nu nog extra kunnen doen?', en ik meen dat mijnheer De Vries ook daar nog iets over wilde zeggen. Behalve YouChoose-campagnes, hartstikke goed, de preventie. Ik heb iets genoemd om bijvoorbeeld ook iets richting de ouders te doen. Er is toentertijd in Rotterdam, ik weet niet hoever het ermee staat, om een bestuurlijke boete op te leggen aan ouders met kinderen bij wie voor de tweede keer een mes wordt aangetroffen. Voelt de raad hier iets voor om daarover na te denken?

Want we praten echt over serieuze incidenten. We hebben laatst nog gehad dat twee scholieren, veertien of vijftien, elkaar met een mes te lijf gingen. Dus ik ben op zoek naar om iets extra's te doen om dit soort zaken te voorkomen.

De VOORZITTER: De vraag is helder. Mevrouw Hussain, had u ook over dit punt of over een ander punt?

Mevrouw HUSSAIN: Nee voorzitter, een ander punt.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we eerst even dit punt proberen af te handelen, dan proberen we over een minuut of vijf uw punt ook aan de orde te hebben. De heer De Vries, u werd genoemd, had u nog andere ideeën voor het messenverbod?

De heer DE VRIES: Ik zat eigenlijk met dezelfde vraag als de heer Salhi, als bepaalde zaken niet kunnen en je weet dat het probleem er is, wordt er dan voldoende gezocht naar wat er dan wel mogelijk is. Ik ben geen deskundige op juridisch gebied, maar ik heb wel zoiets van ja, we willen iets en er moet nog voldoende worden gezocht.

De VOORZITTER: Ja de vraag is helder. Ik zie mevrouw Van Straten en daarna mevrouw Van der Meij. Die hebben mogelijk nog extra ideeën. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Hoe ernstig die incidenten ook zijn, onze gemeente, dat wil ik toch nog even benadrukken, dat het gelukkig niet superveel voorkomt in onze gemeente, en dat ik ook nog geen aanleiding zie om te constateren dat sommige kinderen veelvuldig de mist ingaan. Ik heb het idee dat er nu snel gehandeld wordt in onze gemeente, ouders erbij betrokken worden, tenminste, dat lees ik uit die brief. En dan voorkomen we daar volgens mij mee een recidive, zoals dat dan zo mooi heet, of een tweede keer. En dan kom ik toch ook weer terug op het punt van wat wij hebben gemaakt, je moet dat gedrag op straat, daar moet je al mee beginnen en daar moet ook de aandacht naar uitgaan. Je moet het pakken waar het nog klein is om te zorgen dat het niet groter wordt. Ik stel ook weer een wedervraag. Ondersteunt u de initiatieven die wij hier genoemd hebben van de VVD om én meer aandacht te brengen aan een meldpunt om ongewenst gedrag op straat te melden en om ook daar meer aandacht voor te vragen, zodat we ook dat gedrag al in de kiem kunnen smoren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, over dit punt.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Ik herinner mij even de woorden die ik net volgens mij onze portefeuillehouder heb horen zeggen, eigenlijk biedt de Wet wapens en munitie voldoende handvatten om verboden wapenbezit en wapenbezit tegen te gaan. Dus ik hoor de roep om meer, maar eigenlijk is het signaal dat net werd afgegeven: met de wetten die we nu in handen hebben, kunnen we voldoende, want het is niet zo dat bij ons gebieden zijn waar dit herhaaldelijk optreedt en in dat opzicht verschillen wij. Ik vind dan zeker ook ouders beboeten, lijkt mij niet de route. Ik wil wel aansluiten als het gaat over gedrag. Er was vorige week in het nieuws dat er op dit moment veel signalen komen van dierenmishandeling door hele jonge kinderen. Dierenmishandeling is echt wel een signaal van antisociaal gedrag. Dus ik volg daarin hetgeen uit de brief van de burgemeester blijkt over de aanpak van jeugdoverlast, dat je veel meer op dat gedrag in moet zetten. En dat je dus groepen uit elkaar moet zien te halen en dan gedrag kunt sturen. En blijkbaar is dat ontzettend nodig, en steeds jonger ook, want dat signaal van dierenmishandeling is wel een serieus signaal. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, omwille van de tijd houd ik het heel kort. Ik kan mij eigenlijk aansluiten bij de vorige twee sprekers. Dus ik ga niet in herhaling vallen. Ik wil alleen zeggen op de vraag van de VVD over het meldpunt, daar sluit ik mij bij aan. Ik vind het meldpunt een goed plan en als de VVD dat van plan is, wil ik graag meehelpen als we wat daarmee kunnen. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik over dit punt het laatste woord geef aan de heer Salhi en dan kunnen we ook nog het punt van mevrouw Hussain behandelen denk ik. De heer Salhi. U praat maar ik hoor u niet. Dat is omwille van de tijd ook niet handig.

De heer SALHI: Oh, ik dacht dat ik hem wel aan deed. Ik snap de redenering die net werd gezegd. Het gaat mij hier om, de Wet wapens en munitie is er, en natuurlijk, en dat is vaak wel achteraf. Want een mesincident is net iets anders dan straatintimidatie, waar we een meldpunt voor kunnen creëren om dat tegen te gaan in de preventie. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar op het moment dat iemand neergestoken is, of nog erger, dan is dat iets anders dan alleen maar dat we alles goed geregeld hebben in de Wet wapens en munitie. Het gaat mij er echt om wat we kunnen doen als extra om dit soort incidenten, die vaak heftig zijn, te voorkomen. En we zien daar echt een trend in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik dit punt op dit moment kan afsluiten. Mevrouw Hussain namens de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank voorzitter. Ik wilde graag ook nog even reageren op mijnheer Salhi.

De VOORZITTER: Dat mag u doen, maar dat betekent dat uw eigen punt bijna niet meer aan de orde komt. Dus ik weet niet of u daar uw keuze in kunt maken.

Mevrouw HUSSAIN: Mijn punt is heel kort. Het is wel duidelijk wat de andere partijen zeiden. Dus zal ik wel even aanhaken wat ik graag wilde aanvoeren. In mijn betoog gaf ik aan: 'wat vinden andere partijen ervan als het voeren van campagne op lantaarnpalen voor de verkiezingen wordt opgenomen in de APV.'. Dus ik zou eigenlijk graag willen weten wat de partijen hiervan vinden, zodat we het misschien nog kunnen amenderen voor de stemmingen.

De VOORZITTER: Ja, die had ik ook nog opgeschreven, sorry dat ik daar niet meer aan toegekomen ben. Zijn er die daar een reactie op willen geven? De heer Beusenberg? Of had u een ander punt?

De heer BEUSENBERG: Ik wilde graag nog reageren op de heer Salhi.

De VOORZITTER: Ja, dat punt heb ik eigenlijk afgesloten. Ik denk dat de PvdA er mee geholpen is als we weten of we amenderen voor volgende week. Over twee weken moet ik zeggen, sorry, voor 10 juni. De heer Schaap?

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, dank u wel. Ik vind er wel wat van om het in de APV op te nemen, maar kan mevrouw Hussain dan aangeven hoe zij er zelf in staat, want als ze met een amendement komt wil ik wel weten waar het over gaat.

De VOORZITTER: Terechte vraag, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ik kan het in principe heel simpel zeggen, campagne voeren tijdens verkiezingen

doen we allemaal. Voorheen werd het gedoogd door de burgemeester, maar afgelopen verkiezingen ging dat iets lastiger, dus de verkiezingen komen er aankomend jaar ook weer aan, dus het kan heel simpel gewoon, mijnheer Schaap. De inhoud van het amendement daar zou ik nog wel even over moeten nadenken, maar als daar een brede steun voor is, kan ik daarmee aan de slag.

De VOORZITTER: De vraag is of u het wilt toestaan of tegengaan. Dat was volgens mij de vraag.

Mevrouw HUSSAIN: Oh sorry. In de zin van toestaan? Want daarom amendeer ik het juist. Het toestaan van het voeren van campagne op lantaarnpalen. Dus dat lijkt mij wel logisch neem ik aan.

De VOORZITTER: Ja precies. Het was niet helemaal overgekomen, dus ik verduidelijk hem even. Is er iemand die daar anders over denkt, of die dat ook wil ondersteunen? De heer Salhi.

De heer SALHI: Sorry, niet op dit onderwerp. Ik wilde eigenlijk nog iets aan de portefeuillehouder vragen, maar ik weet niet of u dat toestaat.

De VOORZITTER: (geluid valt weg) De heer De Vries wel? Ik zie uw handje ook, ik had uw naam genoemd, sorry. De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil wel even ingaan op het voorstel van mevrouw Hussain. Wat ons betreft gaat het veel meer om een kwestie van effectiviteit, als het gaat om verkiezingsborden, dus als er plannen zijn namens de burgemeester, namens het college om die andere borden, die modernere borden uit te breiden, dan zijn wij ook bereid daarnaar te kijken, dus het hoeft wat ons betreft niet per se op de ouderwetse lantaarnpalenmanier te gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie dat we inmiddels door de tijd zijn, mag ik proberen het praktisch te gaan vertalen en het college te vragen, die toch nog schriftelijk ging antwoorden, om hier ook een antwoord op te formuleren? Ik zie het college knikken, dus misschien dat dat een oplossing is, om het voor de vaststelling van de APV nog erover te kunnen hebben of richting de verkiezingen zelf natuurlijk, dat begint ook een punt te worden. Ik denk dat ik hiermee deze sessie ga afronden, de volgende sessie dient zich alweer aan. Ik heb een toezegging gehoord dat de portefeuillehouder terugkomt schriftelijk op het vergunningenstelsel en ik denk dat we verder voldoende van mening hebben gewisseld om dit stuk ter stemming door te geleiden naar 10 juni. Ik dank u allen voor de aanwezigheid.