Bundel - Raadscommissie van 28 april 2021

Agenda bijlagen

Korte weergave - raadscommissie 28 april 2021

Vastgesteld verslag - raadscommissie 28 april 2021

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

Actuele agenda raadscommissie 28 april 2021

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissies op 2, 3 en 31 maart 2021

vastgesteld verslag - raadscommissie 2 maart 2021

vastgesteld verslag - raadscommissie 3 maart 2021

vastgesteld verslag - raadscommissie 31 maart 2021

4 Informatie vanuit het college over samenwerkingen (zoals de GGD, HVC en veiligheidsregio) en informatie over container-incident Noordzee

Bij dit agendapunt is er ruimte voor de portefeuillehouders om de raads- en commissieleden te informeren over belangwekkende zaken bij de verschillende samenwerkingen die we als gemeente hebben.
Specifiek gaat het deze keer, op verzoek van verschillende fracties, ook over het recente container-incident.

5 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

De burgemeester informeert de raads- en commissieleden over onderwerpen die de Openbare Orde, veiligheid en Corona raken.

6 Publieksrondvraag, inclusief insprekers op de andere agendapunten (o.a. punt 7)

Bij dit agendapunt kunnen inwoners inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan. Aanmelding kan via de griffier, via griffier@texel.nl.
Vanwege de digotale wijze van vergaderen, komen op dit punt ook eventuele andere insprekers aan het woord.
Inspreker bij: Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog:
De heer Van der Bij (namens de de V.V.E Kamperfoelie)
(de heer Erwich levert zijn inspraak op papier aan)

7 Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog

De ontwikkeling op het Stappeland is in de lijn met de uitgangspunten van Planet De Koog. Er komt een waterrijk park waarbij wordt aangesloten op het bestaande water in de directe omgeving. Het peil van dit water blijft ongewijzigd omdat binnen een peilgebied gebleven wordt. Deze natuurlijke ontwikkeling, in combinatie met 10 zomerhuizen, past in deze omgeving. Het terrein wordt landschappelijk ingepast d.m.v. aan te leggen duintjes. Met een vaststellingsovereenkomst wordt geregeld dat het plan ook wordt uitgevoerd volgens de huidige plannen en wordt eventuele planschade geregeld. Een deel van het te ontwikkelen recreatieterrein ligt op gemeentegrond. Voor deze grond is een koopovereenkomst opgesteld. Deze vaststellingsovereenkomst en koopovereenkomst zijn door de initiatiefnemer ondertekend en door het college bekrachtigd.
Er zijn 8 zienswijzen ingekomen. De reactie op deze zienswijzen is verwerkt in de Nota van zienswijzen. De gemeenteraad wordt gevraagd het bestemmingsplan vast te stellen en de zienswijzen ongegrond te verklaren, uitgezonderd de aanpassingen betreft het opnemen van de kernwaarden in de toelichting en het aanleveren van een zogeheten Aeriusberekening (AERIUS berekent de stikstofdepositie als gevolg van projecten en plannen op Natura 2000-gebieden).

Dossier 497 voorblad

Advies - Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133 -135 in De Koog

Bijlage 1 - Ontwerp bestemmingsplan - versie publ

Bijlage 2 - Nota van zienswijzen BP Stappeland 2A en Pontweg 133-135 - versie publ

Concept-raadsbesluit - Bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133 -135

8 Beschikbaar stellen krediet t.b.v. de renovatie van de atletiekbaan

De atletiekbaan in Den Burg wordt dit jaar gerenoveerd. De gemeenteraad heeft daar vorig jaar het besluit over genomen.
De baan wordt voorzien van een nieuwe toplaag, de technische onderdelen worden allemaal vervangen en hij wordt in zijn geheel weer geschikt voor officiële wedstrijden. De Koninklijke Nederlandse atletiekunie heeft het renovatieplan opgesteld en de huidige kosten in kaart gebracht.
De gemeenteraad wordt gevraagd wordt om voor de renovatie van de atletiekbaan een krediet beschikbaar te stellen van € 386.500.

Dossier 514 voorblad

Advies beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan

Bijlage - Kostenraming atletiekbaan Texel 210312 v2

Concept-raadsbesluit - Beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan

9 Aanpassing Parkeerverordening Texel 2021

Op basis van de eerste ervaringen met het nieuwe systeem van betaald parkeren op het eiland kan geconstateerd worden dat dit voldoet en dat het naar verwachting functioneert. Wel zijn enkele redactionele onvolkomenheden aan het licht gekomen in de toepasselijke regelingen (de Parkeerverordening en het Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021) die reparatie behoeven. De voorgestelde aanpassingen zijn bedoeld om de regelingen te verduidelijken en om de juridische houdbaarheid van te verlenen vergunningen en op te leggen naheffingen te versterken.
De gemeenteraad wordt gevraagd de gewijzigde Parkeerverordening vast te stellen (het college is bevoegd de benodigde aanpassingen van het Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021 vast te stellen).

Dossier 522 voorblad

Advies - Aanpassing parkeerverordening en aanwijzingsbesluit parkeren

Bijlage 1 - Aanwijzingsbesluit - na wijziging

Bijlage 2a - Parkeerverordening - na wijziging

Bijlage 2b - Parkeerverordening - tekst met wijzigingen in rood

Concept-raadsbesluit - Aanpassing parkeerverordening

10 Programma Waddeneilanden - werkdocument

Vijf bloeiende en levendige gemeenschappen. Dat willen de eilanden zijn én blijven. Eilanden waar het goed wonen, leven, ondernemen en recreëren is en
waar duurzaamheid en een circulaire economie hoog in het vaandel staan. De eilanden hebben elk hun eigen opgaven. Vooral behoud van leefbaarheid blijkt een
uitdaging te zijn voor alle eilanden. Daarom is leefbaarheid (met als kernthema's Wonen, Werken, Voorzieningen en Bereikbaarheid) het verbindende thema voor de eilander samenwerking. Een tweede thema waarop de eilanden elkaar al jaren weten te vinden is duurzaamheid. Het relatief nieuwe begrip 'Brede Welvaart' biedt de kapstok om deze thema's samen te brengen. Binnen het Programma Waddeneilanden gaan we aan de slag met het versterken van de brede welvaart voor alle inwoners, nu en in de toekomst. Dit doen we door gestructureerd samen te werken, als eilanden onderling en met andere partners.
Dit werkdocument schetst de programmalijnen en actielijnen waar we aan willen werken samen met onze convenantspartners provincies en Rijk.
De gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van het Werkdocument voor het Programma Waddeneilanden en het verdere
proces omtrent het verder concretiseren van dit programma, alsmede te besluiten om geen zienswijze in te dienen.

Dossier 518 voorblad

Advies - Programma Waddeneilanden - werkdocument

Bijlage 1 - Werkdocument Programma Waddeneilanden

Bijlage 2 - Flyer Programma Waddeneilanden

Concept-raadsbesluit - Programma Waddeneilanden - werkdocument

11 concept-Begroting 2022 De Waddeneilanden

Voor u ligt de conceptbegroting 2022 en de meerjarenraming 2023 – 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling "de Waddeneilanden".
Bij de conceptbegroting voor 2022 en het meerjarenperspectief 2023 – 2025 is aansluiting gezocht bij de gerealiseerde cijfers van 2020 en is verder gewerkt op basis van de begroting 2021.
Het is op dit moment nog niet goed mogelijk al een exact inzicht te krijgen in de activiteiten die wij in 2022 zullen gaan uitvoeren. Op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden zal namelijk mogelijk in de loop van het jaar de toekomstige organisatie van de GR verder worden ontwikkelt en vormgegeven. Dit kan van invloed zijn op de begroting van 2022 en latere jaren.
De gemeenteraad wordt gevraagd aan te geven of ze wel of geen wensen en bedenkingen hebben.

Bestuurlijk advies

Advies concept begroting 2022 en meerjarenraming 2023 - 2025

Concept Begroting 2022-2025 nieuwe vorm versie 17 maart 2022

12 Verhogen budget Corona-regeling

Er wordt veel gebruik gemaakt van de op 17 februari jl. door de Texelse gemeenteraad vastgestelde uitvoeringsregeling ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’.
Het ‘Fonds Stimulering Economische Projecten’, waarvoor de raad in april 2020 € 150.000 beschikbaar heeft gesteld ter ondersteuning van de Texelse economie, is na een unanieme motie van de gemeenteraad ook opengesteld voor aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties.
Dit ter compensatie van de door hen geleden financiële schade als gevolg van de Corona-maatregelen.
Ook ondernemers kunnen nog steeds een beroep doen op deze regeling, voor activiteiten die bijdragen aan de Texelse economie.
Op 26 maart jl. waren er inmiddels 27 aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties binnen. Daarnaast zijn er nog 3 aanvragen door ondernemers ingediend.
Op 22 februari jl. bedroeg de stand van het fonds: € 111.289. Op 26 maart jl. bedroeg de stand van het fonds: € 8.573.
Dit betekent dat het aannemelijk is dat de middelen binnen het fonds binnenkort ontoereikend zullen zijn voor het toekennen van nieuwe aanvragen.
De gemeenteraad wordt zodoende gevraagd om de middelen in het betreffende fonds met een bedrag van € 50.000 te verhogen zodat in de komende tijd meer Texelse verenigingen, stichtingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers financiële steun kunnen ontvangen.

Dossier 520 voorblad

Advies - Verhogen budget Corona-regeling

Bijlage 1 - Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona

Concept-raadsbesluit - Verhogen budget Corona-regeling

13 Vaststellen Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Jaarlijks moet de gemeente de kostprijs van de zogeheten naheffingsaanslag (of: parkeerboete)cijfermatig onderbouwen. Het tarief mag namelijk niet meer zijn dan de kostprijs. Onze kosten zijn substantieel hoger dan het tarief wat we in rekening mogen brengen: het landelijk Rijkstarief ad € 65,30. Een van de oorzaken is dat we op Texel relatief weinig naheffingsaanslagen uitschrijven. Daarnaast wordt veelvuldig gebruikgemaakt van het e-Vignet, waardoor er
tijdig parkeerbelasting wordt betaald.
Naar aanleiding van een onderzoek naar het ‘Vergunning Parkeren’ is gebleken dat bij de gemeente Texel nog geen kostenberekening is vastgesteld. De gemeenteraad wordt daarom gevraagd de geschetste kostenberekening vast te stellen.

Dossier 419 voorblad

Advies - Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Toelichting bij het advies over Kostenberekening Naheffingsaanslag

Concept-raadsbesluit - Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

14 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

De huidige gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) is niet volledig aangepast aan de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Ambtenarenwet. Een wijziging is dus nodig. Hierbij is gelijk ook rekening gehouden met de wensen en afspraken die in het kader van spelregels Gemeenschappelijke Regelingen (zie de bijgevoegde brochure Governance - Regietafel).

Dossier 457 voorblad

Advies - Wijziging Gemeenschappelijke Regeling OD NHN

Bijlage 1 - Brief OD NHN

Bijlage 2 - RNN advies wijziging Gemeenschappelijke Regeling OD NHN

Concept-raadsbesluit - Wijziging Gemeenschappelijke Regeling OD NHN

Ter informatie: Brochure Governance - Regietafel - NHN

15 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

16 Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning

Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven vindt u op www.texel.nl/brievenaanderaad.
Een actueel overzicht van alle raadsinformatiebrieven vindt u op www.texel.nl/gemeenteraad, maar dan Overzichten, Raadsinformatiebrieven

Overzicht Lange Termijn Planning - versie planningscommissie d.d. 13042021

17 Rondvraag

18 Sluiting

Korte weergave raadscommissie 28 april 2021

Voorzitter A. van de Wetering

1 **Opening en mededelingen**

Wethouder Huisman is afwezig.

2 **Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 **Vaststelling verslag vorige raadscommissies op 2, 3 en 31 maart 2021**

De verslagen worden ongewijzigd en onder dankzegging vastgesteld.

4 **Informatie vanuit het college over samenwerkingen (zoals de GGD, HVC en veiligheidsregio) en informatie over container-incident Noordzee**

- **Burgemeester Uitdehaag** meldt dat er voor alle **gemeenschappelijke regelingen** een klein positief resultaat is in de jaarrekeningen die binnenkort op de agenda komen.
- Ook de **luchthaven** heeft het vorig jaar goed gedaan, ondanks de moeilijke omstandigheden. Dat verdient een compliment. De exacte cijfers komen later naar buiten als de aandeelhouders geïnformeerd zijn.
- De vraag van het CDA over het **container-incident** is schriftelijk beantwoord. Naar aanleiding van een vraag van **de heer Van Troost (CDA)** legt **burgemeester Uitdehaag** uit dat de Europese kustgemeenten internationaal vertegenwoordigd zijn in het Kimo. De burgemeester van Vlieland is hierin de vertegenwoordiger namens de Nederlandse Waddeneilanden.

Toezeggingen en vragen:

- **Burgemeester Uitdehaag** zegt toe dat hij zich zal verdiepen in de stelling van de heer Van Troost, dat de internationale regels tegen lijken te spreken wat er nationaal qua wetgeving is geregeld – o.a. dat de kustwacht *adviezen* kan geven aan kapiteins van zeeschepen, maar dat internationale routes niet veranderd kunnen worden.
- Naar aanleiding van een reactie van **de heer Schuiringa (VVD)** zal **burgemeester Uitdehaag** kijken of de samenwerking tussen Nederlandse, Duitse en Deense eilanden een haakje kan zijn voor extra subsidiemogelijkheden.

5 **Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona**

- **Burgemeester Uitdehaag** is blij dat het aantal besmettingen de laatste dagen weer een stuk lager is sinds de uitbraak van vorige week. Op de Friese eilanden krijgt de groep van 18 tot 59 ook een prik. Men is druk bezig om dit op Texel ook voor elkaar te krijgen.
- Naar aanleiding van een vraag van **de heer Visman (D66)** geeft de **heer Uitdehaag** aan dat vragen over de mogelijke gevolgen van het veelvuldig testen op Corona bij de GGD gesteld kunnen worden. Zij zijn deskundig op dat gebied.
- Naar aanleiding van het signaal van **mevrouw Hin-Hin (Texel2010)** over de verkeersveiligheid op de Groeneplaats meldt **burgemeester Uitdehaag** dat eraan gewerkt wordt.

6 **Publieksrondvraag, inclusief insprekers op de andere agendapunten (o.a. punt 7)**

Er waren geen insprekers bij dit agendapunt.

7 **Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog**

Insprekers:

De heer Erwich kon niet inspreken, hij heeft zijn inbreng schriftelijk aangeleverd.

De heer Van der Bij spreekt in namens de V.V.E Kamperfoelie. Hij licht de zienswijze toe. Essentie van zijn inbreng: het plan is in strijd met het geldende bestemmingsplan en met het gevoerde beleid wat gericht is op vergroening.

Toezeggingen en vragen

- n.a.v. een vraag van **de heer Visman (D66)** wordt toegezegd dat hij de koopovereenkomst in kan zien.

- **Wethouder Kooiman** komt vòòr de raadsvergadering schriftelijk terug op de vraag van **mevrouw Van der Werf** of de raad wel een besluit kan nemen zolang het plan niet getoetst is aan de kernwaarden.
- De al eerder gestelde schriftelijke vragen van **mevrouw Hin-Hin (Texel2010)** en de **heer Veltkamp (PvdA)** worden tijdig voor de raadsvergadering beantwoord.

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 12 mei

8 Beschikbaar stellen krediet t.b.v. de renovatie van de atletiekbaan

Toezeggingen en vragen

- **Wethouder Van de Belt** komt schriftelijk terug op de vraag van **de heer Ran (VVD)** of aan het raadsbesluit een voorwaarde kan worden toegevoegd dat eerst de gebruiksovereenkomst wordt afgesloten voordat het budget besteed wordt.
- N.a.v. een vraag van **de heer Lely (PvdA)** probeert **wethouder Van de Belt** om voor de raadsvergadering inzicht te geven in het toekomstig gebruik (wie en hoe vaak).
- **Wethouder Van de Belt** komt schriftelijk terug op de vraag van de **heer Rutten (CDA)** of met AVT overlegd is of ze op een of andere manier kunnen bijdragen aan de renovatie van de atletiekbaan.
- N.a.v. een vraag van **de heer Eschweiler (D66)** gaat **wethouder Van de Belt** na waarom er destijds voor gekozen is dat buitensportverenigingen zelf voor de verlichting moeten zorgen.

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 12 mei

9 Aanpassing Parkeerverordening Texel 2021

Toezeggingen en vragen:

- **Wethouder Huisman** zal worden verzocht schriftelijk terug te komen op de vraag van **mevrouw Visser (PvdA)** of het volgende wel logisch is: in het voorstel staat dit: '… *Een inhoudelijke evaluatie van het nieuwe parkeersysteem staat voor 2022 op de agenda.*' Maar ook dit '… *Op basis van de eerste ervaringen met het nieuwe systeem van betaald parkeren op het eiland kan vastgesteld worden dat dit voldoet en dat het naar verwachting functioneert.*' (Dus: tijd en energie stoppen in iets dat goed werkt?)

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 12 mei

10 Programma Waddeneilanden - werkdocument

Toezeggingen en vragen:

- Naar aanleiding van de reactie van de **heer Lindeboom (D66)** zegt **burgemeester Uitdehaag** toe dat in de uitwerking van dit plan de samenwerking explicieter wordt weergegeven hoe de lobby richting Brussel en Den haag er uit ziet.
- **Burgemeester Uitdehaag** zegt toe dat hij zal overleggen met mevrouw Huisman n.a.v. de inbreng van **de heer Kieft (GroenLinks)** over het ontbreken van een passage over het omgaan met de toenemende druk van het toerisme (essentie: op Texel pas in september debat over het toeristisch Toekomstplan; hoe speelt het thema op de andere eilanden?)
- Naar aanleiding van de vraag van de **heer Witte (Texels Belang)** geeft **burgemeester Uitdehaag** aan dat hij wel een overzicht kan geven van welke acties reeds lopen richting Den Haag, maar pas na de zomer is meer duidelijk over concrete bedragen. Dit zal uiterlijk november zijn, op tijd voor de Programmabegroting.

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 12 mei

11 concept-Begroting 2022 De Waddeneilanden

Toezeggingen en vragen:

- N,a,v. de inbreng van **mevrouw Visser (PvdA)** zegt **burgemeester Uitdehaag** toe dat er in het vervolg beter zal worden gelet op de woordkeuze in gezamelijke documenen van de Waddeneilanden, zodat duidelijker te lezen is dat ook voor Texel zaken worden opgepakt (Wetterskip i.p.v. (ook) Waterschap, overleg met veiligheidsregio (enkelvoud, terwijl wij niet onder de Friese veiligheidsregio vallen en het dus meervoud moet zijn).

VERVOLG: HAMERSTUK raad 12 mei

12 **Verhogen budget Corona-regeling**

VERVOLG: HAMERSTUK raad 12 mei

13 **Vaststellen Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen**

Vragen schriftelijk te beantwoorden:

De heer Ran (VVD):

1. Er staat dat de totale kosten naheffingsaanslag dit is: € 437.493. Vraag: Als je stopt met handhaven, vervallen al deze kosten dan?
2. Klopt het, dat in de totale kosten die worden toegerekend ook de kosten van het instandhouden van parkeerautomaten zit?

Mevrouw Visser (PvdA pro Texel):

1. De kosten zijn echt enorm hoog. Is toerekenen van al deze kosten wel juist? Natuurlijk is het noodzakelijk inzicht in kosten te hebben, maar daar staan ook opbrengsten tegenover; die niet in mindering, dan?

VERVOLG: BESPREEKSTUK raad 12 mei

14 **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord**

Toezeggingen en vragen:

- **Wethouder Kooiman** komt schriftelijk terug op de vraag van **mevrouw Visser (PvdA)** hoe het kan dat een wet die in januari 2020 in werking is getreden pas nu wordt geïmplementeerd. Verder gaat hij in op hoe in de tussentijd de controle is geregeld (wie is verantwoordelijk?) en hoe dit soort situaties in de toekomst kunnen worden voorkomen.

VERVOLG HAMERSTUK raad 12 mei

15 **Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

16 **Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning**

17 **Rondvraag**

De heer Oosterhof (Texels Belang):
Overal is men bezig met wegen, overal afzettingen voor doorgaand verkeer. Veel mensen negeren deze afzettingen en rijden door. Is daar wat aan te doen?
Wethouder Kooiman kent de situaties: er zijn altijd mensen die zich weinig van afzettingen aantrekken. Hij geeft aan te proberen het zo goed mogelijk in goede banen te leiden en zo snel mogelijk achter de rug te hebben. Het is de bedoeling dat op 12 of 13 mei alles weer open is.

De heer Ran (VVD):
We heffen parkeerbelasting op de strandslagen. Complimenten voor voortvarend aanpakken fietspaden, maar de strand-parkeerterreinen verkeren in erbarmelijke staat. Staat de aanpak daarvan op de planning, of moeten we met voorstel komen bij perspectiefnota? Als men echt een complete aanpak wil, dan raadt **wethouder Kooiman** aan met een voorstel te komen.

Mevrouw Van der Werf (Texels Belang):
In de Telegraaf stond een kort bericht over Texel waarin de VVV directeur 4,1 overnachtingen per jaar noemt. Dit zijn er behoorlijk meer dan de gemeente noemt, te weten 2,8 miljoen. Hoe is dit verschil te verklaren en hoe kan dit eventueel worden rechtgezet?
Gevraagd zal worden aan **wethouder Huisman** om hier schriftelijk op terug te komen.

De heer Veltkamp (PvdA):
Heeft als raad vernomen dat de stichting jeugdtandverzorging zichzelf opheft. Wil de organisatie bedanken dat ze de tandvoorziening op uitstekend hoog niveau hebben gebracht. Tevens complimenten dat ze alle scholieren bij de reguliere tandartsen hebben weten onder te brengen. Is het niet goed jaarlijks te monitoren of dit zo blijft? **Wethouder van de Belt** zal dit als aandachtspunt meenemen.

Mevrouw Houwing (CDA):
Waar kan ik het vinden of het is toegestaan om te sproeien met slootwater?
Antwoord: https://www.hhnk.nl/beregenen-bevloeien-veedrenking-grondwater

18 Sluiting

Verslag raadscommissie

Woensdag 28-04-2021

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw M. v.d. Werf, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), de heer M. van Troost, de heer N. Rutten, mevrouw T. Houwing (CDA), de heer F. Visman, de heer S. Eschweiler, de heer H. Lindeboom (D66), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), de heer M. v.d. Vlist (VVD)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	Mevrouw L. Houben
Insprekers	Bij punt 7 de heer F. van der Bij (namens de V.V.E. Kamperfoelie)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering, en heet allen welkom, op welke manier dan ook aanwezig. Vandaag zijn voor het eerst weer de terras open; laten we hopen dat alles goed gaat, spreekt ze uit. Ze roept allen op kort en duidelijk te vergaderen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen raadscommissievergaderingen 2, 3 en 31 maart 2021.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Informatie vanuit het college over samenwerkingen (zoals de GGD, HVC en veiligheidsregio) en informatie over container-incident Noordzee

Burgemeester UITDEHAAG kan gelukkig meedelen dat voor alle gemeenschappelijke regelingen een klein positief resultaat is te zien in de jaarrekeningen die binnenkort naar de raad komen. Verder zullen er een aantal voorstellen voor de kadernota komen, die ze op dat moment kunnen bespreken. Ook de Texelse luchthaven heeft het vorig jaar, gezien de ingewikkelde omstandigheden, helemaal niet slecht gedaan. De cijfers komen nog naar buiten, maar hij wilde alvast dit compliment mee geven.
Burgemeester UITDEHAAG geeft op verzoek van het CDA en andere fracties een wat uitgebreider antwoord over het recente container-incident. Er blijkt op dit punt veel geregeld te zijn, maar aan de andere kant is het ook heel ingewikkeld. Hij wijst op de RIB, maar staat open voor aanvullende vragen.
Commissielid VAN TROOST leest in het antwoord dat de kustwacht kapiteins van grote containerschepen kan adviseren uit te wijken als de veiligheid in het geding is, maar anderzijds kan Nederland internationale vaarroutes routes niet wijzigen. De nationale wetgeving blijkt hiervan niet op invloed te zijn. Dat lijkt hem eigenlijk een ‘contradictio in terminis’. Hij vraagt daarom of de burgemeester bereid is aan de bel te trekken bij de

Minister van Veiligheid en Justitie hoe de veiligheid voor de Nederlandse kust dan te waarborgen is. Ook hoort hij graag of ze hier in Europees en Waddenverband niet gezamenlijk aandacht voor kunnen vragen. Als er iets gebeurt staan we wel klaar om de schade te beperken. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat de Nederlandse Waddeneilanden in Europees verband zijn aangesloten, vertegenwoordigd door de burgemeester van Vlieland. Ze zijn daarin samen met de burgemeesters van de andere eilanden bezig dwingend in te grijpen via internationaal recht. De Minister bevindt zich tussen de discussie of dat nu wel of niet kan. Kern is dat het een aanwijzing kan zijn, maar zeerechtdeskundigen kunnen ook aangeven dat die invloed er wel zou moeten zijn. Er wordt zelfs gesproken over een ontwerpfout bij de grote containerschepen. Ook op de kleinere vrachtschepen wordt aangedrongen de lading beter te sjorren, want dat zou wel eens mede oorzaak kunnen zijn van het overboord slaan bij slecht weer.
Commissielid VAN TROOST vindt dat de internationale regels juist indruisen tegen wat de nationale wet op de veiligheidsregio's voorschrijft. Daarom zou hij de Minister van Veiligheid en Justitie hierover willen aanspreken. Burgemeester UITDEHAAG belooft hier
toezegging eens even in te duiken, want op zich denkt hij dat het onder Rijkswaterstaat valt.
Raadslid SCHUIRINGA beluistert dat de burgemeester spreekt over het samenwerkingsverband van de Nederlandse met de Duitse en Deense Wadden. Hij oppert dat deze regiodeal misschien een haakje kan zijn om de internationale samenwerking te bevorderen. De VOORZITTER neemt aan dat de burgemeester dit meeneemt.

5. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG kijkt uit naar de versoepelingen, maar ziet tegelijkertijd dat het leidt tot uitdagingen. Tijdens Koningsdag is over het algemeen veel goed gegaan, maar er gebeurden ook dingen die hij betreurt. Gelukkig daalt de laatste dagen het aantal besmettingen weer naar 2 of 3, dus hij complimenteert eenieder die er z'n best voor doet.
Voor de groep van 18-59 jaar zijn ze druk bezig voor elkaar te krijgen dat die ook op het eiland gevaccineerd kunnen worden, net zoals dat op de Friese eilanden gebeurt. Zodra
toezegging er 'witte rook' is laat hij dat weten.
Commissielid VISMAN vraagt of heel vaak testen, zoals bij voetbal e.d., geen schadelijke gevolgen kan hebben. Burgemeester UITDEHAAG vindt goed dat deze vraag gesteld wordt, maar denkt dat die bij hem niet op de juiste plek is. De Minister en GGD's hebben besloten die snel-tests vrij te geven, en hij heeft ook nog niet eerder gehoord dat daar een risico aan zou zitten. Maar aangezien hij hierin geen bevoegdheid heeft zou hij die vraag naar GGD of RIVM door willen geleiden. Het gaat er commissielid VISMAN om dat iemand dat daar aanhangig kan maken en met gezag het antwoord naar buiten kan brengen. Hij hoort graag hoe dit verder opgepakt wordt. De VOORZITTER verduidelijkt richting de heer Visman dat hij met vragen bij de GGD terecht kan.

Raadslid HIN signaleert in het kader van verkeersveiligheid dat het parkeerverbod op de heringerichte Groeneplaats niet duidelijk genoeg is. Er staan regelmatig auto's rondom de boom, ook van Texelaars. Het lijkt haar zaak duidelijker bebording te plaatsen, en misschien zijn navigatiesystemen nog niet aangepast. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat deze signalen al door wethouder Kooiman en hemzelf waren opgepakt. Er
toezegging gaat inderdaad iets nog niet goed, dus ze zullen kijken hoe hier andere manieren voor te bedenken zijn. Raadslid HIN oppert er tijdelijk een hek neer te zetten, zoals bij markten e.d. wordt gebruikt. Of misschien fietsenstalling te zetten waar auto's nu parkeren. Burgemeester UITDEHAAG geeft nog aan dat het misschien ook met de inrichting van het nieuwe speeltuintje te maken heeft.

6. Publieksrondvraag, inclusief insprekers op de andere agendapunten (punt 7)

De VOORZITTER geeft aan wie wil inspreken in een raadscommissie, algemeen of bij een bepaald agendapunt, dit kan aanvragen via griffier@texel.nl.

De heer ERWICH zou vanavond inspreken bij punt 7, maar heeft dat afgezegd. Hij heeft zijn inbreng alsnog schriftelijk aangeleverd:

Geachte raad,
De volgende maand wordt het precies 5 jaar dat ik met dit project bezig ben. Enige tijd geleden heb ik samen met de heer van Andel van Woontij alle fracties bezocht om de plannen aan u kenbaar te maken. U mag en kan aannemen dat grote zorgvuldigheid is betracht om dit proces in de juiste banen te leiden.
De Texel principes staan hierbij hoog in het vaandel. De bebouwing wordt aangepast aan natuur en landschap. Het ontwerp is uitgegaan van vegetatie, kleuren en materialen die bij Texel passen. De woningen worden indien mogelijk energieneutraal, u mag denken aan dezelfde methode als bij de nieuwe units bij Tubantia.
Met deze aanvraag voor het wijzigen van twee bestemmingsplannen, die van Woontij en die van Stappeland, zijn er een aantal partijen die hier baat bij hebben.
Als eerste is het Woontij die de recreatieve bewoningen om kan zetten in permanente bewoning, wat een aanwinst is voor onze krappe woningmarkt. De opbrengst van de recreatieve plaatsen wordt gebruikt voor kwaliteitsverbetering en verduurzaming van het gebouw.
Ten tweede de gemeente Texel zelf, die na de goedkeuring de grond om het project heen, kan verkopen, wat ten goede komt aan de algemene middelen.
Ten derde Stappeland, die de grond ontwikkelt met duurzame recreatiewoningen, gelegen aan het water, wat geheel past in die omgeving met recreatieparken. Een niet onbelangrijk punt zijn de Texel principes, wat de rode draad is en al verwoord is.
Adviezen, opmerkingen, etc van o.a. het Hoogheemraadschap watertoetsadvies, Aerius stikstofonderzoek, Montferland Milieu bodemonderzoek, R.U.D advies bestemmingplan, Transect archeologisch onderzoek, Noordkop Groen natuurbescherming, Van Brederode planologisch advies, Metafys omgevingsadvies en de Gemeente Texel met haar adviezen.
Over de ingezonden zienswijzen kan ik kort zijn;
die zijn afkomstig van dezelfde recreatiewoning-eigenaren van de overkant, die al eerder hun zienswijzen indienden tegen de bouw van een klimpark waarvoor de gemeente een vergunning had afgegeven. Met deze zienswijzen werden de sportactiviteiten en exploitatie van mijn bedrijf, ontnomen.
Wrang moet ik constateren dat dezelfde personen, niet woonachtig op Texel, wederom een protest aan tekenen om te voorkomen dat een Texelse ondernemer het mogelijk wordt gemaakt een boterham te verdienen.
Voor alle duidelijkheid; er zijn geen bezwaren binnengekomen van omliggende recreatiebedrijven zoals het Landal Beachpark, Hotel Greenside, Villapark Villahof Tessel , camping Coogherveld, echter alleen van een aantal eigenaren van Kamperfoelie.
Tot slot durf ik hardop te zeggen dat de hele procedure zeer zorgvuldig is gevoerd en het project straks past in de omgeving met de daarin bestaande recreatieparken.
Dank voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid in uw besluitvorming.

De inspraak van de heer VAN DER BIJ namens VVE Villapark Kamperfoelie op ditzelfde punt, is onder punt 7 genotuleerd.

7. Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog

De voorzitter licht het agendapunt toe.

inspreker De heer VAN DER BIJ licht de zienswijze van VVE Kamperfoelie nader toe. Op 7-7-2016 werd voor dat gebied bestemmingsplan De Koog vastgesteld. De betreffende kavel, die is ingeklemd tussen recreatieve bebouwing, kreeg toen bestemming recreatie/sport, en zou

een groene zone blijven, in het kader van het tot nu toe gevoerde beleid dat duidelijk is gericht op vergroening door heel De Koog. Dit bestemming geld er in het nu nog van kracht zijnde bestemmingsplan nog steeds. Het voorliggende plan voor herinrichting van een deel van deze zone is daarmee volledig in strijd. Ook heeft locatie Pontweg 133-135, waar de slaapplaatsen vandaan zouden moeten komen, inmiddels een andere bestemming gekregen. Het vaststellen van deze 2 afzonderlijke postzegels zoals nu voorligt lijkt de eigenaren van Kamperfoelie op een 'kunstje' gericht op geldelijk gewin, in plaats van op goede ruimtelijke ordening. Zij tekenen dan ook nadrukkelijk bezwaar aan en zullen dit zo nodig tot de Raad van State doorzetten. Als vergroening deze gemeente werkelijk menens is, dan zou het u sieren een nieuw bestemmingsplan voor heel De Koog te maken, stelt inspreker. Hij vraagt dan tevens aandacht voor de échte problemen in dit deel van De Koog, met 'wegrottende' karting-baan en troosteloos parkeerterrein. Volgens de heer Van der Bij is er echt wel een bestemmingsplan te maken dat aan alle belangen recht doet.

vraag

Raadslid VERSEPUT vraagt of de heer Van der Bij bij die toekenning van de bestemming recreatief/sport betrokken is geweest, en of hij weet wat precies het doel of de achterliggende gedachte daarvan was. Ook wil ze weten of er in zijn ogen voldoende aan gedaan is om dat zo in te vullen. De heer VAN DER BIJ weet uit overlevering dat er plannen waren voor een soort klimpark, maar dat dit is afgewezen. Hijzelf was destijds niet bij de vaststelling van dat bestemmingsplan, maar u als gemeente wel, stelt hij. In ieder geval was binnen die bestemming géén bebouwing of verstening mogelijk, weet hij.

Raadslid VELTKAMP vraagt de wethouder of de bewering van inspreker, dat de bestemming inmiddels gewijzigd was, wel correct is. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de bestemming *niet* is veranderd.
Raadscommissielid VISMAN vraagt wat verandering van de bestemming van de bebouwing aan de Pontweg met dit plan in De Koog aan het Stappeland te maken heeft. Gaat dat om slaapplaatsen, wil hij weten. Het lijkt hem eenvoudiger beide bestemmingswijzigingen los te koppelen, en de slaapplaatsen aan de gemeente terug te geven, en portefeuille te houden om eventueel aan nieuwe aanvragers toe te kennen.
Wethouder KOOIMAN geeft aan dat beide plannen wel degelijk met elkaar te maken hebben. De slaapplaatsen die op Tubantia (aan de Pontweg) zitten, gaan over naar deze plek aan het Stappeland. Bovendien heeft de gemeente geen 'beddenbank'.
Commissielid VISMAN is toch van mening dat er altijd mogelijkheden zijn dit te splitsen. De woningen bij Tubantia zijn toch in heel ander verband gebouwd. Hij heeft ook begrepen dat er bij die grondaankoop/ verkoop voorwaarden zijn opgenomen. Hij krijgt graag inzage in die documenten. Ook kan volgens hem op deze wijze het bewaken van de kernwaarden goed geregeld worden. Het lijkt hem goed die omstandigheden in De Koog goed voor elkaar te maken, en ook qua stikstof e.d. zo snel mogelijk te regelen. De VOORZITTER geeft aan dat de koopovereenkomst is in te zien bij de griffie. Wethouder KOOIMAN verduidelijkt dat een en ander is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst, die inderdaad via de griffie

toezegging -vertrouwelijk- is in te zien. De koopovereenkomst is met initiatiefnemer afgesloten. En over het gedeeltelijk gegrond zijn van de zienswijzen m.b.t. stikstof enz. zegt hij toe dat ze dit er ook in mee gaan nemen.
Raadscommissielid VAN DER WERF sluit zich aan bij de woorden van de heer Visman. Ze heeft nog een aanvulling m.b.t. de kernwaarden, want het ontwerp moet nog op die toetsing worden aangepast. Het is nu alleen aan de Texelprincipes getoetst, staat er. Vraag is dan ook of de raad daar dan wel een besluit over kan nemen. Wethouder

toezegging KOOIMAN zegt toe hier voor de raad schriftelijk op terug te komen.
Commissielid VAN DER WERF vraagt ook op welke gronden tot de afsplitsing van sporthal en bedrijfswoning is besloten. Schept dat geen precedenten, en had dit perceel niet beter anders kunnen worden ingevuld, legt ze voor. Vergooit u hiermee niet eventuele andere plannen voor de toekomst? M.b.t. het perceel aan de Pontweg wil ze nog weten

of, als de raad niet akkoord zou gaan, het permanent wonen vervalt. Wethouder KOOIMAN legt uit dat de karting niet bij het voorstel hoort, de bedrijfswoning wel. Hij kan zich niet voorstellen dat dit precedentwerking betekent. En over andere invulling qua recreatie wijst hij erop dat deze plannen al bestaan sinds Planet De Koog, daar goed in passen, en ook binnen het eigen beleid voor verplaatsing van slaapplaatsen. Aanvragen die bij de gemeente komen hebben ze te faciliteren, en in dit geval kunnen we meewerken, meent het college. Mocht de raad er niet in meegaan, dan gaat het alternatief in werking. Voor de woningen bij Tubantia is een vergunning voor 10 jaar afgegeven, dus voor tijdelijke huisvesting. Bij niet akkoord gaan met het voorstellen, zullen ze na die termijn weg moeten. Commissielid VAN DER WERF vraagt of ze goed begrijpt dat, alléén als de bedden naar Stappeland verplaatst worden, Tubantia omgezet kan worden naar permanent. Wethouder KOOIMAN bevestigt dit. Als het niet doorgaat is het aan Woontij om een nieuw plan in te dienen voor het complex Tubantia.

toezegging

Raadslid HIN had al schriftelijke vragen gesteld, maar nog steeds geen antwoorden gekregen. Wethouder KOOIMAN gaat er snel mee aan de slag.

Raadslid VERSEPUT leest in het stuk dat er geen exploitatieplan nodig is, omdat het kostenverhaal anderszins is. Ze vraagt uitleg wat dat inhoudt, en waarom dat exploitatie-plan dan niet nodig is. En ook graag verduidelijking van het stukje dat 50 bedden naar Stappeland gaan en vervolgens 50 bedden terugkomen bij Tubantia. Het vervallen van de tijdelijke vergunningen in 2027 en 2028 was toch al bekend? Verder begrijpt ze niet goed dat toch allerlei dingen mogelijk lijken, terwijl het alternatief niet mogelijk zou zijn als de raad niet instemt, en de woningen ook niet permanent kunnen blijven staan.

Volgens raadslid VELTKAMP zou het toch –in deze tijd van woningnood- fijn zijn als de gemeente kan beschikken over wat tijdelijke woningen, om mensen onder te brengen.

Raadslid KOOIMAN antwoordt mevrouw Verseput dat er geen exploitatieplan is. Alle zaken worden in de vaststellingsovereenkomst geregeld. Woontij wil bij Tubantia een flinke facelift doen. Als je daar iets wilt hebben voor tijdelijke huisvesting wil je dat op een goede manier doen. En met deze inkomsten kunnen ze Tubantia daar weer geschikt voor maken. Doen ze dat niet, dan moeten ze op zoek naar iets anders.

Raadslid SOYER begrijpt dat het pand van Tubantia dus al 5 jaar wordt gebruikt met een andere bestemming, en dat de recreatieve bedden die daar nog op zaten nu door de woningcoöperatie worden verkocht aan de recreatieondernemer. Hij gaat ervan uit dat bij de instelling van het bestemmingsplan nooit voor recreatieve bedden is betaald, dus dat die dus ook geen handelswaar zijn. GroenLinks stelt dan ook voor de bestemmingsplannen aan te passen volgens feitelijk gebruik, en de recreatieve bedden bij Tubantia gewoon te laten vervallen. Wethouder KOOIMAN wijst hem erop dat dit niet de vraag was die initiatiefnemers hebben gesteld. Het college probeert te voldoen aan die vraag.

Raadslid KOOT heeft nog een vraag, aansluitend op de heer Visman, en een technische vraag. Het college koppelt in dit voorstel 2 bestemmingsplannen aan elkaar, maar als raad kunnen we toch zeggen, dat omzetting wel akkoord is, maar de bedden elders gezocht kunnen worden, neemt ze aan. Ze begrijpt dus ook niet waarom het college deze 2 bestemmingsplannen niet splitst. Haar tweede vraag gaat over het plan voor een grote waterpartij met eilanden. Ze heeft ooit begrepen dat je grond niet mag afvoeren, dus ze vraagt of hier ook die verplichting geldt de uitgegraven grond weer op het terrein te gebruiken. Is gekeken of dat kan? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat initiatiefnemer hier niet met gesloten grondbalans hoeft te werken, al heeft dat wel hun voorkeur. Hij verwijst naar de beantwoording van de heer Visman over splitsing; de initiatiefnemers zijn écht van elkaar afhankelijk. Op het moment dat het ene plan niet kan, is het andere plan ook niet meer realiseerbaar. De ondernemers willen ze dus graag in één besluit laten vastleggen. Raadslid KOOT denkt dat het in theorie toch prima mogelijk is dat de initiatiefnemer een andere locatie zoekt voor realisatie van recreatieve bedden. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat dit plan nog van vóór de motie uit 2019 is, dus gebruik maakt van oude rechten voor verplaatsing van bedden.

Raadslid VERSEPUT vraagt nog of, gezien de leeftijd van Tubantia (40 of 50 jaar?), over een paar jaar niet gaat meespelen dat het dan helemaal plat moet. De VOORZITTER wijst erop dat dit aan de initiatiefnemer is. Wat nu voorligt gaat over het bestemmingsplan.

Raadscommissielid VISMAN is er nog niet uit waarom ontkoppeling niet zou kunnen. Er gelden misschien wel oude rechten, maar er zijn wellicht ook andere mogelijkheden. Hij dringt aan daar toch nog even naar te kijken, want het zou zo kunnen zijn, als de raad meegaat, dat straks grotere partijen elkaar ook opzoeken. D66 geeft uitsluitsel in de raad.
Raadslid KOOT overweegt toch een voorstel in de raad te doen om de plannen te splitsen. De VOORZITTER wijst erop dat dit op dit moment niet mogelijk is. Raadslid KOOT betoogt dat nu voorligt om een locatie in de dorpskern van De Koog te ontwikkelen tot recreatieterrein. In dat bestemmingsplan uit 2016 is deze ontwikkeling niet ingetekend. Daarnaast staat in de nota van uitgangspunten voor de komplannen dat het belangrijk is open plekken te houden in de bebouwde kom t.b.v. de leefbaarheid in het dorp. Ze vraagt of het geschetste plan wel voldoende belangen ziet om in te gaan tegen het algemeen belang, en de strijdigheid met het huidige bestemmingsplan. Voor verplaatsing van toeristische bedden is kwaliteitsverbetering een belangrijke voorwaarde, maar ze merkt dat als men bestaande verouderde recreatieopstallen op een nieuwe locatie nieuw gaat bouwen, dit eigenlijk altijd kwaliteitsverbetering is. Vraag is dan of bestemmingswijziging van de oude locatie ook is te zien als proportionele kwaliteitsverbetering. Mevrouw Koot wijst naar het voorbeeld van de ontwikkeling aan de Vuurtorenweg. Ze krijgt de indruk dat een deur wordt open gezet naar verder gaande verstening, met hulp van het argument van kwaliteitsverbetering. Is dit wel echt de bedoeling van de uitgangspunten in nota verblijfsrecreatie, vraagt ze zich af. Ze beraadt zich nog voor de raadsvergadering.
Raadslid VELTKAMP meldt dat de PvdA vooralsnog weinig problemen met dit plan heeft. Vooral de ruimtelijke ontwikkeling door middel van waterpartijen vinden ze van hoge toegevoegde waarde. Ze hadden nog geen antwoord op hun schriftelijke vragen of met
toezegging name dat water voldoende geborgd is. De VOORZITTER zegt antwoord voor de raad toe.
Raadslid SOYER geeft aan dat GroenLinks, net als fractie Koot en D66 duidelijk zit met de spookplaatsen, en ook ongelukkig is met de koppeling van beide plannen. Ze zijn ook blij met de vragen van Texel 2010 over de grote behoefte aan seniorenwoningen, die hier op loopafstand van het centrum zouden kunnen worden gerealiseerd.
Raadslid VERSEPUT meldt dat ook het CDA nog niet overtuigd is. Texel zit immers aan de vooravond van het toeristisch toekomstplan, waarin is aangegeven dat de grenzen bereikt zouden zijn. Dit plan lijkt dus eigenlijk te vroeg, er wordt afgeweken van kernwaarden, en er is wel degelijk verstening. Ook wil mevrouw Verseput nog nader uitzoeken hoe het zit met de tijdelijke vergunningen. Het CDA beraadt zich nog.
Raadslid SCHUIRINGA zegt als liberaal dit een mooi plan te vinden, maar als kritisch raadslid raadt hij aan het nog eens heel goed na te lezen, en er goed over na te denken.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 12 mei 2021.*

8. Beschikbaar stellen krediet t.b.v. de renovatie van de atletiekbaan

De VOORZITTER leest de toelichting voor.

Raadslid RAN heeft hier in principe niet veel moeite mee, want het is uitvoering van een raadsbesluit. Maar een beetje verstopt staat bij juridische consequenties dat de gebruiksovereenkomst opgezegd gaat worden. De VVD vond al niet juist dat eerst de boel opgeknapt zou worden, maar in ieder geval zou de gemeente toch eerst om tafel moeten met de club over de tarieven, stelt hij. Wethouder VAN DE BELT beaamt dat dit logisch geweest zou zijn, als ze alles op een rij hadden gehad omtrent zaken als het gebruik van de baan, en de kosten van onderhoud per jaar. Dat staat nu op €4000, maar blijkt

€10.000 te zijn. De raad heeft ook gevraagd opnieuw naar de tarieven te kijken, maar die kan het college dus nog niet bepalen. Het lijkt raadslid RAN dan verstandig om aan het raadsbesluit toe te voegen, dat het budget alleen wordt toegekend, onder voorwaarde dat ze het eens zijn over de gebruikersovereenkomst. Het risico is anders te groot, als je er niet met elkaar uit komt. Wethouder VAN DE BELT denkt dat het dus niet kan, zoals de heer Ran zegt. Ze moeten eerst aanleggen en dan wordt het onderhoud pas
toezegging bekend. Toch zegt hij toe voor de raad nog even te kijken of het zo toe te voegen is. Het lijkt de VOORZITTER een kip/ei verhaal.
Raadscommissielid RUTTEN bevestigt dat de raad vorig jaar heeft gezegd de nieuwe atletiekbaan te zien zitten. Het college komt met een voorstel voor budget, maar AVT komt nu met extra wensen. Met een aantal daarvan gaat het college niet mee. Een deel daarvan kan het CDA begrijpen, maar bijvoorbeeld de relatief dure kunststofgoot wil het college niet doen, terwijl dit in hun ogen wel op veiligheid bezuinigen betekent.
Wethouder VAN DE BELT merkt op dat die goot toen niet in beeld was voor vervanging. Na het raadsbesluit is geconstateerd dat er toch iets mee moest gebeuren. In september heeft de raad een raming geaccepteerd, waar deze goot dus niet in zat. Als college zijn ze iets over de raming heen gegaan, uitgaande van wat de raad vroeg. Een andere oplossing is namelijk de tegels van de goot te vervangen door waterdoorlatende tegels.
Commissielid RUTTEN beseft dat een kunststof goot duurder is, maar denkt dat dit toch veiliger is. Hij vraagt of de baan er niet veel veiliger van zou worden als het college daar meer budget voor zou vragen. Wethouder VAN DE BELT benadrukt dat ze dit voorstel niet zouden doen, als het niet veilig zou zijn.
Raadslid HIN is toch benieuwd naar de meerkosten van zo'n kunststof goot. Ook vindt ze dat ledverlichting voor de veiligheid belangrijk is. Ze hoort graag of het college advies van de Sportstichting heeft gevraagd over de extra dingen die AVT wil. Wethouder VAN DE BELT antwoordt ontkennend. Ze hebben zich bij het maken van dit voorstel gebaseerd op de expertise van de Atletiekunie. Het verschil is iets van €40.000, want terwijl vervangen van de tegels van de huidige goot door nieuwe tegels vrij eenvoudig is, moet voor zo'n kunststof goot alles vervangen worden, en drainage eronder worden aangelegd. Dat verschil lijkt raadslid HIN wel erg groot. Over de verlichting zegt wethouder VAN DE BELT dat dit van de club is, zoals overal op Texel. De gewone lampen door led vervangen is aan henzelf. Bij de voetbalclub heeft de gemeente dat wel betaald, want daar was geld over. Raadslid HIN vindt jammer dat de Sportstichting niet betrokken is, want de baan is immers ook door iedereen te gebruiken.
Raadslid LELY bevestigt dat de aanleg tevens voor gebruik door scholen enz. bedoeld is. Hij vraagt of er enig zicht is op hoeveel en hoe vaak het gebruik daarvan is, want dat zal ook invloed hebben op onderhoud, slijtage enz. Wethouder VAN DE BELT moet dat
toezegging uitzoeken. Hij kan niet garanderen dat dit voor de raad bekend is. Onderwijs kan er inderdaad gebruik van maken, maar hoe vaak dat gebeurt hangt mede af van weersomstandigheden e.d. In het verleden mocht AVT de baan verhuren, maar het is nu úw baan, stelt hij.
Raadslid WITTE herinnert eraan dat de voorzitter van AVT aangaf dat de communicatie tussen college en henzelf beter zou kunnen. Hij hoopt dat de wethouder daar wat over kan zeggen, en dat ze met AVT om tafel hebben gezeten. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat het geen publiek geheim is dat de communicatie wat horten en stoten had, maar stelt dat dit in het nu gelopen traject beter is verlopen. Ze hebben een technische partner in moeten schakelen voor deskundigheid, dus is veelal via die partij contact geweest, maar er was ook wel rechtstreeks overleg. De wethouder kan niet zeggen hoeveel fysiek overleg er is geweest, en hoeveel triage. Mede door de corona-tijd was dat wat lastiger. Raadslid WITTE vindt jammer dat de wethouder hem niet kan overtuigen dat AVT overal bij betrokken is geweest, want dit dossier was echt een heet hangijzer. En erop vertrouwende dat de relatie verbeterd is, zoekt hij nog naar overleg over de extra wensen. Bij de vraag van de heer Ran over eerst budget toekennen en de baan vernieuwen, voordat over de tarieven wordt gesproken, denkt hij te kunnen aannemen dat er een kostprijs vanuit de Atletiekunie komt, en ook ongeveer wat

onderhoud kost. Om te voorkomen dat we over een paar maanden weer om tafel zitten over het contract lijkt het hem toch beter met elkaar afspraken te maken over het onderhoud. Als de bedragen nog niet bekend zijn, had dit bijvoorbeeld ook in procenten gekund. Over de kunststofgoot wil de heer Witte nog kwijt, dat Texel straks in heel Nederland de enige zou zijn met zo'n goot. Wethouder VAN DE BELT weet dat, en bovendien zijn we de kleinste gemeente met zo'n prachtige wedstrijdbaan. Raadslid WITTE ziet dat het college op alle vier wensen van AVT 'nee' zegt. Hij zou toch graag horen of de wethouder weet wat de kosten zijn van led-functionele verlichting. Wethouder VAN DE BELT weet dat niet, en het is ook niet onderzocht, want dat lag buiten de opdracht van de raad.
Raadslid KIEFT noemt verrassend dat het overkomt als een eenzijdig voorstel, zonder veel overleg met de hoofdgebruiker. Hij neemt tenminste aan dat AVT dat blijft. Hij hoort graag waarom niet is gekozen voor opbouw van het raadsbesluit, met daarin helder aangegeven welke wensen er zijn en tegen welke kosten. GroenLinks had graag zo'n gezamenlijk voorstel gezien, en de raad over die wensen laten beslissen. Ten tweede ontvangt hij graag antwoord hoe de raad over een investering kan beslissen zonder op de hoogte te zijn van de onderhoudskosten. Wethouder VAN DE BELT verwijst naar het stuk, dat zal rond €10.000 per jaar zijn. En hij benadrukt dat dit voorstel natuurlijk is gemaakt in betrokkenheid met de club en volgens de wensen van AVT, keurig volgens de uitgangs-punten van de raad, en ongeveer binnen budget. De raad dient te beseffen dat dit besluit wel over aanleg van het eigen bezit gaat. De baan heeft meerwaarde voor de gemeen-schap, want ook anderen kunnen het gebruiken. Er is dus wel degelijk overleg geweest, maar dat betekent niet automatisch dat alle wensen van AVT worden overgenomen. Raadslid KIEFT vraagt of de wethouder de baan, net als het zwembad, ziet als voorziening. Wethouder VAN DE BELT bevestigt dit, met dat verschil dat hier 1 hoofdgebruiker is.
Raadscommissielid RUTTEN vraagt of voor de aanleg met AVT is overlegd of ze op een of andere manier kunnen bijdragen met eigen werkzaamheden, e.d. Wethouder VAN DE BELT herinnert eraan dat de commissie daar in september ook al vragen over stelde aan
toezegging de voorzitter van AVT. Hij kan nog uitzoeken of daar nu ook naar gevraagd is.
Commissielid RUTTEN constateert in elk geval dat AVT dat niet zelf heeft aangeboden.
Raadslid ESCHWEILER vraagt waarom AVT zelf voor de verlichting moet zorgen, als de baan van de gemeente is. Wethouder VAN DE BELT weet niet waarom, maar wel dat dit destijds al zo geregeld is, net als bij alle andere buitensportverenigingen. De
toezegging VOORZITTER vult aan dat nog uitgezocht kan worden waarom daar destijds voor gekozen is.
Raadslid RAN weet dat de voorzitter van AVT in september vrij stellig was dat ze niet bereid waren mee te betalen, maar wellicht is er toch een constructie mogelijk, waarin ze bijvoorbeeld zelf de extra kosten voor de kunststofgoot gaan betalen. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat alles valt te overwegen, maar dat dit het wel ingewikkelder maakt, omdat dan delen in eigendom van AVT komen. Dit is lastiger bij de tariefstelling. Voorheen werd de 30/70 systematiek gehanteerd, maar dat heeft de raad voorjaar 2020 losgelaten. In plaats daarvan baseren ze de tarieven nu op feitelijk gebruik.

Raadslid WITTE hoorde duidelijk een stukje zorgen over de afstemming met AVT. Hij vindt jammer dat de voorzitter nu niet heeft ingesproken. Persoonlijk maakt hij uit de antwoorden op dat er nog open einden zijn, terwijl dit toch een feestelijk besluit had moeten zijn. Hij vindt lastig te bepalen of ze er -na een aantal maanden, als het weer op de agenda komt- wel uit komen.
Raadslid HIN geeft de heer Witte wel gelijk, dat er nog veel vragen zijn. Misschien is het goed dit voorstel een maand of 2 aan te houden tot alles is beantwoord, en er overleg met AVT en Sportstichting is geweest. Dan kan een definitief voorstel worden voorgelegd, inclusief onderhoudskosten, en bedragen voor de andere wensen van AVT.
Wethouder VAN DE BELT is wat zoekende wat er dan ontbreekt, want hier ligt toch een
toezegging

voorstel waar de raad voor of tegen kan zijn, of eventueel kan amenderen. De openstaande vragen van mevrouw Hin zal hij nog beantwoorden voor de raad.
Raadslid LELY lijkt uitstel van het besluit niet logisch en nodig. Het is alleen van een heel aantal groepen nog niet bekend is hoe vaak en hoeveel ze gebruik gaan maken van de baan. Misschien komen er nog wel meer gebruikers vanuit het 'Eilandmodel'.
Raadslid HIN is wel vóór de atletiekbaan, maar wil dat het nu goed geregeld wordt, zeker het onderhoud, zodat ze niet over een paar maanden weer tegen allerlei problemen aanlopen. Volgens raadslid LELY ligt hier toch een goed voorstel. Straks als het OCT klaar is kunnen die leerlingen er ook gebruik van maken. Daar weet je toch ook nog niet van hoeveel dat wordt. En dingen als ledverlichting e.d. kunnen heel goed later geregeld worden. Misschien kunnen dan meer gebruikers meebetalen.
Raadslid WITTE is wel eens met de heer Lely dat ze niet moeten wachten. Hij wijst er wel op dat andere gebruikers er morgen ook al gebruik van kunnen maken. De wethouder heeft het over amenderen, maar de insteek van de raad is juist dat we op zoek zijn naar meer informatie.
Ook raadslid RAN zegt tegen mevrouw Hin voor komende maand behandelen. Zoals de wethouder ook al aangaf, het is eigendom van de gemeente. Je kunt het te zien als een huurwoning. De huurder kan wensen hebben, maar de eigenaar bepaalt. Dat kan in overleg, maar soms moet men dan toch dingen voor eigen rekening doen.
Raadslid WITTE is niet voor uitstel, maar neemt aan dat de heer Ran bij bouw van een huurhuis toch ook eerst afstemt wat de wensen van de huurder zijn.
Raadscommissielid RUTTEN vindt dat met de Atletiekunie het ontwerp is gemaakt een prima procedure. En als de wethouder zegt dat het veilig is, dan is dat akkoord. Maar wat het lastig maakt is dat de werkelijke jaarlijkse kosten voor onderhoud niet bekend zijn. Het CDA beraadt zich nog.
Ook GroenLinks wil geen uitstel, meldt raadslid KIEFT. De baan moet er komen, maar misschien komen ze wel met een amendement, want ze willen een volwaardig gedragen voorstel. Het is belangrijk zuinig te zijn op AVT en alle vrijwillige tijd en inzet die erin zit.
Wethouder VAN DE BELT maakt nog duidelijk dat AVT gewoon 'aan tafel' heeft gezeten bij alle overleggen. En uitstel kost geld, want er worden momenteel veel atletiekbanen aangelegd, dus de kosten stijgen per maand, volgens de Atletiekunie. En de tarieven worden mede bepaald door wat de aanleg heeft gekost. Dat bedrag is ook nog niet
toezegging definitief bekend. De overige toegezegde antwoorden krijgt de raad z.s.m.

9. Aanpassing Parkeerverordening Texel 2021

De VOORZITTER licht het voorstel toe.

Raadslid RAN meldt dat dit voor de VVD een hamerstuk is.
Raadscommissielid VISSER heeft een vraag over de evaluatie. In de samenvatting op blz.2, laatste zin, leest ze dat een inhoudelijke evaluatie in 2022 op de agenda staat. In de 1e zin 2e alinea staat echter dat op basis van de eerste ervaringen geconstateerd kan worden, dat het voldoet en naar verwachting functioneert. Als dit laatste klopt, waarom dan in 2022 tijd steken in evaluatie, terwijl al is vastgesteld dat het functioneert, wil ze weten. Bij afwezigheid van wethouder Huisman antwoordt wethouder KOOIMAN. Hij legt uit dat het nu eigenlijk alleen gaat om een aantal onvolkomenheden in de verordening, die ze willen repareren. De bewonersparkeerkaart is eruit gehaald en voor de duidelijkheid opgenomen in het uitvoeringsbesluit. En mocht er iets zijn met die kaarten, dan heeft het college meer vrijheid een afwijkend besluit te nemen. Als dit antwoord
toezegging niet voldoende is, komt wethouder Huisman er nog schriftelijk op terug voor de raad.
Raadslid SOYER vindt de opmerking van mevrouw Visser terecht. Het lijkt hem dat die passage gewoon geschrapt kan worden. Het gaat nu eigenlijk alleen om een paar technische wijzigingen, dus voor GroenLinks is het verder een hamerstuk.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 12 mei 2021.*

10. Programma Waddeneilanden - werkdocument

De VOORZITTER last een pauze in tot 21.36.
Ze licht toe dat het voorstel inhoudt kennis te nemen van het document en geen zienswijzen in te dienen.

Raadslid HIN vindt het een uitstekend stuk. Ze vraagt nog wel of de burgemeester iets weet over de lokale radio die graag streekradio wil worden. Voor zover burgemeester UITDEHAAG weet is dit een initiatief van Radio Texel zelf. Portefeuillehouder VAN DE BELT weet van die wens, maar heeft er nog niet naar gekeken. Het is onderdeel van een heel 5- of 10-jaren plan van Radio Texel.

toezegging

Raadscommissielid RUTTEN brengt naar voren dat goed contact met buren altijd een goed idee is. Met een aantal dingen zitten de eilanden in hetzelfde schuitje, zoals corona, containers, enz. Hij is wel benieuwd hoe de portefeuillehouder de samenwerking ervaart. Burgemeester UITDEHAAG vergelijkt het met het bekende 'servet en tafellaken'. Bij de containerrampen is de samenwerking uitermate goed, en naar de rest van het land maken ze gezamenlijk duidelijk maken dat ze toch af en toe een speciale positie hebben. In je eentje is het toch moeilijker voor het voetlicht te brengen wat het is om op een eiland te leven. Texel lijkt niet in alle gevallen op de Friese eilanden, maar ook niet altijd op Noord-Hollandse gemeenten op het vasteland. Op alle punten nemen ze er dan ook het beste van. Het is toch goed elkaar te ondersteunen en versterken, benadrukt hij.
Raadscommissielid LINDEBOOM heeft het document met zeer veel belangstelling gelezen. Hij vraagt zich af of het nu een fantastisch programma is waar we mee aan de gang gaan, of alleen maar gebakken lucht. D66 is absoluut voor samenwerking en vindt dat we daar nadrukkelijk voor moeten gaan. Wel moet Texel de eigen bonen doppen richting provincie. Met elkaar kunnen we ons sterk maken richting De Haag en Brussel. Eigenlijk mist de heer Lindeboom hoe we nu optimaal met elkaar aan de slag gaan. Er staan allerlei actielijnen, maar hij ziet eigenlijk graag 2 of 3 grote lijnen dieper en steviger uitgewerkt. Burgemeester UITDEHAAG dankt voor het mooie betoog. Zijn antwoord is meerledig. Een deel is om van de lobby explicieter te maken hoe we dat doen. Dat zegt hij toe, want dat hoort bij de uitwerking van dit document, maar zover is het nog niet. Belangrijk is hoe het rijk er tegenaan kijkt, en vragen zoals, waar gaan provincies en rijk geld voor vrij maken. Bepaalde dingen zullen uit de bestaande begroting kunnen, maar niet alles. Hij wil zich met alle plezier sterk maken voor die lobby. Commissielid LINDEBOOM ziet hiermee zijn vraag gedeeltelijk beantwoord, maar hij mist een hoofdstukje of paragraaf, waarin hij beter onderbouwd en uitgewerkt zou willen zien hoe die 5 eilanden zich gezamenlijk hard gaan maken in Brussel en Den Haag, en hoe van bepaalde regelingen daarvanuit gebruik gemaakt gaat worden. Die uitwerking vindt hij veel belangrijker dan alle andere dingen in dit document, die we toch grotendeels zelf zullen moeten oplossen. Burgemeester UITDEHAAG belooft dat zeker mee te nemen in de uitwerking. En de raad kan het natuurlijk ook als wens en/of bedenking inbrengen. Dat is nog niet in het college besproken, maar hij denkt dat hij dat graag zou omarmen, dus hij raadt aan hier als raad mee aan de slag te gaan. De burgemeester wil nog wel corrigeren, dat tussen de provincies Friesland en Noord-Holland niet echt een soort scheidslijn is. Voor wat betreft hun omgang met de eilanden kijken ze wel degelijk naar elkaar, dus dat ligt iets genuanceerder. Commissielid LINDEBOOM wil wel tekst aanleveren, maar hoopt dat de portefeuillehouder begrijpt waar ze het accent willen zien.
Tevens brengt commissielid LINDEBOOM in, naar aanleiding van een bezoek aan de Caraïben, dat de 3 eilandgemeentes daar zich uitspraken toch wel mee te willen doen in gemeenschappelijke problematiek richting Den Haag, enz. Hij heeft dat toen bij het college neergelegd, want misschien moeten we ook een beetje uitdragen, dat Nederland eigenlijk 8 eilandgemeentes heeft. De VOORZITTER merkt op dat dit buiten het agendapunt valt. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat het beter is dat niet actief in dit

document te betrekken, want dat ligt wat gevoelig. Hij denkt dat er wel degelijk vraagstukken zijn die bij beiden kunnen spelen, maar er is niet zomaar een parallel op al die punten te trekken. Het lijkt de VOORZITTER goed dat de burgemeester nog even schriftelijk terugkomt op de uitkomsten van het gesprek na het bezoek aan Saba. Commissielid LINDEBOOM beseft ook dat de lijnen absoluut niet zo door te trekken zijn, maar misschien kan in een volgende versie worden opgenomen dat er nog 3 eilanden zijn, en er wel degelijk parallellen zijn. D66 overweegt een wens of bedenking te formuleren.
Raadslid LELY viel op dat er in dit werkdocument geen of nauwelijks aandacht is voor cultuur en erfgoed, terwijl dat toch iets is wat de eilanden bijzonder maakt. Ze zouden graag zien dat dit thema er ook in komt, want dat maakt een eiland juist een eiland. Hij hoort graag of het college zich daar hard voor gaat maken. Wethouder VAN DE BELT vindt dat in principe prima, maar waarschuwt wel in de gaten te houden waarom dit stuk is gemaakt. Dat is dat we als eilanden tegen bepaalde problematiek aan lopen, waarop we in een mond richting hogere overheden willen spreken. Hij snapt de gedachte van de heer Lely wel. Raadslid LELY vraagt vervolgens welke rol ze als raad en evt. burgers nog kunnen spelen in dit -wat ambtelijke- stuk. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat ze de raad niet eind van het jaar met een volledig uitgewerkt stuk wilden confronteren. Dit is nog een werkdocument, maar ze denken hiermee een goede lobby te kunnen voeren, en horen graag van de raad of ze hiermee op de goede weg zitten. Uiteindelijk neemt de raad een besluit hoe ermee verder te gaan. Tot slot geeft hij mee dat het wel degelijk de bedoeling is om het als eilanden als geheel op te pakken, en niet alleen bestuurlijk.
Raadslid KIEFT had net als de heer Lindeboom het gevoel, of het niet 'gebakken lucht' is. Het stuk is natuurlijk ook bedoeld om geld los te krijgen, maar dit moet niet een stuk zijn wat in handen komt van iemand die heel goed weet wat hier speelt. Als je bijv. eiland-specifiek leest, wat er staat over duurzame energie, dan stijgt het schaamrood naar zijn kaken. Texel loopt achter op de landelijke ontwikkelingen. Zijn kritiek is opbouwend bedoeld. Dit stuk probeert bij andere overheden te agenderen waar de eilanden mee zitten, maar de heer Kieft mist dan eigenlijk dat we hier aanlopen tegen de grenzen van het toerisme. Dat lijkt hem juist een uitstekend thema voor in dit document. Ook de andere eilanden zullen daar tegenaan lopen. Er zal moeten worden geïnvesteerd in monitoring-instrumenten, dus waarom is dit niet als thema opgenomen, legt hij voor. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze echt hebben geprobeerd de teksten zó te formuleren dat ieder zich erin kan vinden. Over de grenzen aan de groei denkt hij dat we die discussie hier eigenlijk ook nog helemaal moeten voeren en afronden. Hij denkt dan aan september. Maar als GroenLinks dat nu al als thema wil meegeven, dan raadt hij aan dit in te brengen en te kijken wat de rest van de raad ervan vindt. Hij moet daarover zelf ook even met de portefeuillehouder van gedachten wisselen. Het proces zal zijn, dat dan moet worden bekeken of dit ook op de andere eilanden al een thema is.

toezegging Hij komt hier nog even schriftelijk op terug. Raadslid KIEFT merkt op dat het college nu aanraadt zienswijzen in te dienen, maar dat in het stuk afraadt. Ten tweede kwam het college toch zelf ook met de stelling dat de grenzen van de groei zijn bereikt.
Burgemeester UITDEHAAG verduidelijkt dat het college denkt dat het een volledig stuk is, maar als de raad vindt dat thema's onvoldoende aan bod komen, dan hoort hij wel op het recht te wijzen om wensen en bedenkingen in te mogen dienen.
Raadscommissielid RUTTEN heeft nog 2 vragen. 1. We hebben te maken met verschillende provincies, Ministeries, Brussel, Kustgemeentes, Waddenvereniging, enz. enz. Er zou toch een Waddenautoriteit komen, is daar nog sprake van? 2. Deze begroting kan ons geld kosten, maar kan misschien ook iets opleveren. Niet duidelijk wordt wat ons doel is: solidariteit, lobby, economie versterken, …? Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat het uiteindelijk gaat om langs de programmalijnen niet te denken maar te doen. Dit alles moet leiden tot vitale leefgemeenschappen in de toekomst. In Friesland redeneert men sterk vanuit die leefbaarheid, maar uiteindelijk komt het op hetzelfde neer. Uiteraard geldt dat ook voor de andere thema's natuurlijk. Het instellen van een Waddenautoriteit, daar is men uiteindelijk vanaf gestapt. Er is wel bestuurlijk overleg

opgezet, daar zit hijzelf in namens de Waddengemeentes en Den Helder namens de kustgemeentes. Zij bereiden zaken voor, voor omgevingsberaad. In principe gaat Waddenautoriteit over het water. Dit document gaat echt over de eilanden en past in het Waddenbeleid 2050.
Raadslid KOOT vindt het een interessant rapport. Het is opgehangen aan brede welvaart, een moderne term die veel houvast biedt om de 5 eilanden te versterken en de problemen die we tegenkomen onder die noemer op te pakken. De opmerking van de heer Lindeboom, wat gaan we eigenlijk precies doen, vindt ze wel terecht. Ze zou eigenlijk een plan van aanpak willen zien, met uitlichting van dingen die ze echt belangrijk vinden. Dat daar ook echt iets mee gebeuren moet, zou ze graag toevoegen aan de wensen. En wat de heer Kieft zei over grenzen aan het toerisme, dat raakt ook zeker aan die brede welvaart. Het lijkt haar stug dat de andere eilanden niet in dezelfde afwegingen terecht komen. Dat wil ze dus ook graag als wens toevoegen. Tekstueel heeft ze nog een vraag over de eiland-specifieke opgave van de energievoorziening. In die opmerking -afhankelijkheid van dure en kwetsbare kabels vraagt om maximale ontwikkeling- kan ze zich voor Texel niet vinden, of het moet zijn dat het ook voor Texel echt zo spannend is, legt ze voor. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit voor de kabels naar Texel inderdaad meevalt, maar dat feitelijk ook op Texel het elektranet ook heel kwetsbaar is. En de gasvoorziening naar Texel is enkelvoudig, dus als daar iets mee gebeurt, is er ook een probleem. Andere dingen zijn wel dubbel aangelegd. N.a.v. de
toezegging vragen om een plan van aanpak kondigt de portefeuillehouder aan in november al met heel concrete voorstellen te komen, die gebaseerd zijn op dit document. Hij zit dus een beetje te zoeken wat zo'n plan dan zou toevoegen. Het college zit zeker niet stil en vergeet de raad zeker niet. Over grenzen aan het toerisme is al genoeg gezegd, denkt de burgemeester. Raadslid KOOT is gerustgesteld over de kritische leidingen. Ze overweegt nog om wensen/bedenkingen te ondersteunen.
Raadslid VAN SIJP vindt dat uit de 5 programmalijnen veel ambitie spreekt om dingen gezamenlijk aan te pakken. Samen staan je sterk in beleid, en qua subsidies ben je kansrijker dan ieder voor zich. Het is in de samenwerking afgelopen jaren wel eens anders geweest, maar u bent op de goede weg, stelt hij. En over het indienen van zienswijzen geeft hij aan dat de VVD-fractie goede contacten heeft met de liberale partijen op de andere eilanden, dus ook in dat opzicht staan ze sterk. De heer Van Sijp raadt de heer Kieft dan ook aan alle GroenLinks fracties op de andere eilanden te mobiliseren om zijn standpunt te steunen.
Raadslid WITTE wordt heel enthousiast van dit uitgebreide document, maar de tijd zal het leren hoe het uitpakt. Aan de heer Lindeboom de vraag of die een wens/bedenking gaat opstellen. Commissielid LINDEBOOM moet dat even in zijn fractie overleggen, maar
Toezegging heeft wel het gevoel dat ze dit moeten doen. Hij is het in grote lijnen ook wel eens met de heer Kieft en mevrouw Koot.
Raadslid WITTE vindt fijn te horen dat de burgemeester in november de eerste uitwerking aankondigt. Misschien kunnen ze voor de raad alvast een uitvoeringslijstje krijgen, wil hij weten. Burgemeester UITDEHAAG kan wel aangeven welke acties lopen in Den Haag, want dat loopt wel door, maar pas na de zomer zal duidelijk worden hoeveel geld Den Haag beschikbaar gaat stellen. Hij vraagt dus toch even de voorstellen af te wachten. Dat moet uiterlijk november zijn, om op tijd in de begroting te kunnen worden verwerkt.

Komen er wensen of bedenkingen, dan wordt dit bespreekpunt in de raad van 12-5-2021.

11. Conceptbegroting 2022 De Waddeneilanden

Raadscommissielid RUTTEN wijst op de belofte vorig jaar, dat dit jaar de begroting op tijd zou zijn, maar die kwam pas 5 minuten voor hun steunfractie-overleg binnen, dus het CDA heeft dit niet kunnen bespreken. Hij is benieuwd wat het college dit jaar belooft. Burgemeester UITDEHAAG baalt enorm, want hadden ze vorig jaar bij het

bureau nog een kwestie, dit jaar lag de fout echt hier intern. Hij hoopt wel dat ze inhoudelijk een goede slag hebben gemaakt.
Raadscommissielid VISSER leest in de conceptbegroting dat Texel voldoende bijdraagt, maar hoort graag of de bijdrage andersom ook voldoende is. Met andere woorden: wordt er voor Texel wel voldoende gedaan? Door formuleringen in de tekst over 1 Wetterskip en 1 Veiligheidsregio, lijkt het haar alsof deze begroting alleen voor de Friese Wadden geldt. Ze hoort graag of ze er wel vanuit mogen gaan dat Texel niet ondergeschikt is, dat met Veiligheidsregio beide Veiligheidsregio's worden bedoeld, en dat óók met Waterschap-Hoogheemraadschap NHN wordt overlegd. Ze dringt aan op de woordkeus te letten. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat er wel degelijk voor Texel heel veel gedaan wordt. Hier is wel degelijk oog voor, maar hij begrijpt wel, als je het zo leest, dat mevrouw Visser die Friese indruk krijgt. En dat terwijl deze begroting grotendeels hier voorbereid is. Er zit dus echt geen kwade bedoeling achter, maar heeft te maken met
toezegging het feit dat de andere 4 ook veel samendoen. Hij belooft goed op de woordkeus te letten.
Raadslid VAN SIJP had dezelfde opmerking als de heer Rutten. Er waren 2 wensen. Op tijd toesturen is niet helemaal gelukt, maar inhoudelijk en qua onderbouwing is het stuk zeker complimenten waard. Voor de VVD-fractie is het een hamerstuk.

*Dit stuk gaat als **hamerstuk** naar de raad van 12-5-2021.*

12. Verhogen budget Corona-regeling

De VOORZITTER licht het voorstel toe.
Raadscommissielid VAN DER VLIST vindt goed om te zien dat de aangenomen motie zoveel effect heeft en dat verenigingen blijkbaar zoveel behoefte hadden aan coronasteun. En al weten we niet hoe lang de maatregelen nog gelden, misschien is het toch goed een einddatum op te nemen, zodat het ook weer af te sluiten is. Wethouder VAN DE BELT had daar eerlijk gezegd niet over nagedacht, gezien de snelheid, maar vindt het ook best ingewikkeld omdat we niet weten wanneer corona afgelopen is. Hij zou dit niet aanraden.
Raadscommissielid VISMAN meldt dat D66 akkoord is. Een einddatum lijkt hem heel moeilijk aan te geven.
Raadscommissielid VAN DER WERF zegt dat Texels Belang het ook een goed initiatief vindt.

*Dit voorstel gaat als **hamerstuk** naar de raad van 12-5-2021.*

13. Vaststellen Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

De VOORZITTER licht het voorstel toe.
Raadscommissielid VISSER vindt deze kosten enorm hoog. Ze vraagt of toerekenen van al deze kosten wel juist is. Het is natuurlijk wel noodzakelijk inzicht in de kosten van het digitale systeem mee te nemen, maar dan dienen ook alle opbrengsten in mindering
toezegging gebracht te worden stelt ze. De VOORZITTER geeft aan dat schriftelijk antwoord komt.
Ook raadscommissielid VISMAN ziet het gigantische verschil, maar D66 noemt het toch een hamerstuk.
Raadslid RAN beluisterde verwarring in de steunfractie over de toegerekende kosten per aanslag. Hij vraagt of helemaal niet meer hierop handhaven betekent dat de gemeente
toezegging €475.000 zou overhouden. Ook dit wordt meegenomen in het schriftelijk antwoord.
Raadslid HOOIJSCHUUR had dezelfde vraag als mevrouw Visser en de heer Ran over de hoge kosten. Ze wachten het schriftelijke antwoord af.
Raadslid RAN hoopt toch op antwoord op zijn vraag. Wethouder KOOIMAN kan die zelf niet beantwoorden, maar heeft assistentie van mevrouw HOUBEN. Zij legt uit dat het hier inderdaad alle kosten betreft die je eraan mag toerekenen. En op Texel zijn er vrij

weinig van die aanslagen om het aan toe te rekenen, omdat de betalingsbereidheid hier hoog is, mede door de vignetten. Bij andere gemeenten zie je daarom een totaal andere verdeling van de totale kosten. De VOORZITTER denkt dat de commissie graag wil weten hoe en welke kosten worden toegerekend aan die 500 aanslagen. Mevrouw HOUBEN somt op dat ze de kosten A t/m F, allemaal mogen toerekenen. Dit is de vaste verwerking tot en met de aanslag van de kosten. Ze kan een onderverdeling maken, maar bijv. personeelskosten omvatten handhavers, en ook administratief personeel. Zo heeft elk onderdeel een onderverdeling wat precies die informatieverwerkingskosten zijn.
Raadslid RAN vraagt concreet of de kosten van in stand houden van de parkeerautomaten er ook in zitten. Mevrouw HOUBEN denkt dat dit niet het geval is. Dit stuk is ook niet bedoeld om die kosten helder te krijgen, maar voor de juridische onderbouwing op het moment dat je die aanslagen gaat opleggen. Mocht er een zaak komen, dan vraagt de rechter om deze onderbouwing, dus is het wel zaak dit vast te stellen. De VOORZITTER vat samen dat dit dus de kosten zijn die we maximaal juridisch mogen toerekenen.

toezegging Nadere schriftelijke toelichting van de werkelijke kosten ontvangt de raad graag voor 12-5-2021.

14. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Raadscommissielid VISSER is ontzettend verbaasd dat een wet die in januari 2020 in werking trad pas na de komende RRN wordt vastgesteld. Ze is benieuwd hoe er grip op is te krijgen dat we in de toekomst niet weer 1,5 jaar niet aan een wet voldoen, en hoe er

toezegging in de tussentijd controle is uit te oefenen. Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijke toelichting toe.
Raadslid SCHUIRINGA noemt dit een typisch voorbeeld van: hoe krijgen we grip op zulke gemeenschappelijke regelingen? Hij wijst zijn collega's erop, als we met een voorstel tot wijziging willen komen, dat deze RRN wel hét moment is.

Als de beantwoording daartoe aanleiding geeft, wordt dit een bespreekstuk in de raad van 12-5-2021, anders wordt het een hamerstuk.

15. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Raadslid SCHUIRINGA meldt alvast dat de VVD met een amendement of motie komt.

16. Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning

Raadslid LELY vindt opvallend in de LTP, die ze nu voor het eerst in deze vorm krijgen, dat er ontzettend veel punten op staan voor dit kwartaal, die dan dus allemaal nog op de agenda van juni zouden moeten komen. Doorschuiven zou de raad moeten doen. Hij ziet daaronder ook heel veel bestemmingsplan-zaken, en hij vreest dat ze met die termijnen in de knoop komen. Raadsgriffier DE PORTO bevestigt dat de LTP voor het eerst hier op de agenda staat. Het college wilde tonen hoe de planningen lopen. Inhoudelijke discussie vindt echter plaats in de planningscommissie. In mei is een extra planningscommissie ingelast om te kijken naar de gevolgen voor de agenda. Daarin wordt betrokken wat moet en wat kan wachten, in overleg met het college. Voor wat niet kan wachten plannen ze avonden. Raadslid LELY brengt dit naar voren, omdat het hem bijna onwerkbaar lijkt. En ze moeten zien te voorkomen dat de omstandigheden leidend worden en niet de planning.
Raadslid SCHUIRINGA vindt mooi dat de LTP voortaan op de agenda staat, dat algemeen bekend is waar het over gaat, en dat ze met elkaar moeten uitmaken wat en hoe we wanneer gaan uitvoeren.

17. Rondvraag

17.1 Raadscommissielid OOSTERHOF brengt naar voren dat, nu op veel plekken wordt gewerkt aan de wegen, en overal afzettingen voor doorgaand verkeer staan, toch veel mensen daar lak aan hebben en dwars door de medewerkers heen rijden. Hij hoopt dat daar wat aan te doen is. Wethouder KOOIMAN weet wat de heer Oosterhof bedoelt. Er zijn inderdaad altijd mensen die zich er weinig van aantrekken. Het college probeert het zo goed mogelijk in goede banen te leiden en zo snel mogelijk achter de rug te hebben.
aandachtspunt Bedoeling is dat op 12 of 13 mei alles weer open kan.

17.2 Raadslid RAN brengt in dat nu al een aantal jaren parkeerbelasting op de strandslagen wordt geheven. Hij complimenteert het college voor het voortvarend aanpakken van de fietspaden, maar vindt dat die parkeerterreinen in erbarmelijke staat verkeren. Hij hoort graag of het opknappen op de planning staat, of dat de raad met een voorstel moet komen bij de perspectiefnota. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze nu voorlopig
aandachtspunt lapwerk doen. Als de raad echt complete aanpak wil, dan raadt hij aan met een voorstel te komen.

17.3 Raadscommissielid VAN DER WERF las in de Telegraaf een leuk stuk over Texel, met kort bericht van de VVV directeur, waarin hij spreekt over 4,1 miljoen overnachtingen per jaar. Dat zijn er behoorlijk meer dan de gemeente noemt, namelijk 2,8 miljoen. Ze hoort
toezegging graag verklaring van dit enorme verschil en vraagt wat het college gaat doen om dit recht te trekken. De VOORZITTER zegt dat schriftelijk antwoord komt.

17.4 Raadslid VELTKAMP heeft raad vernomen dat Stichting Jeugdtandverzorging zichzelf opheft. Hij wil de organisatie bedanken dat ze de tandheelkundige voorziening op uitstekend hoog niveau hebben gebracht, en tevens complimenteren dat ze alle scholieren bij de reguliere tandartsen hebben weten onder te brengen. Het lijkt hem
toezegging goed om jaarlijks te monitoren of dit wel zo blijft. Wethouder VAN DE BELT neemt dit mee.

17.5 Raadscommissielid HOUWING was op zoek naar informatie of het toegestaan is om te sproeien met slootwater. Ze hoort graag waar ze dat kan vinden, of dat de wethouder dit zo kan beantwoorden. Wethouder KOOIMAN meent dat dit niet mag, maar moet het
toezegging nagaan. Hij komt er schriftelijk op terug.

18. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 23.00 uur.

Afkortingen

AVT = atletiekvereniging Texel, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 01-06-2021,

De griffier,



Agenda Raadscommissie

Datum	28-04-2021
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Digitaal, via StarLeaf
Voorzitter	Mevrouw A. van de Wetering
Omschrijving	De vergadering vindt online plaats. U kunt deze live volgen via www.texel.nl/uitzendingraad

1 **Opening en mededelingen**

2 **Vaststelling agenda**

3 **Vaststelling verslag vorige raadscommissies op 2, 3 en 31 maart 2021**

4 **Informatie vanuit het college over samenwerkingen (zoals de GGD, HVC en veiligheidsregio) en informatie over container-incident Noordzee**

Bij dit agendapunt is er ruimte voor de portefeuillehouders om de raads- en commissieleden te informeren over belangwekkende zaken bij de verschillende samenwerkingen die we als gemeente hebben.
Specifiek gaat het deze keer, op verzoek van verschillende fracties, ook over het recente container-incident.

5 **Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona**

De burgemeester informeert de raads- en commissieleden over onderwerpen die de Openbare Orde, veiligheid en Corona raken.

6 **Publieksrondvraag, inclusief insprekers op de andere agendapunten (o.a. punt 7)**

Bij dit agendapunt kunnen inwoners inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan. Aanmelding kan via de griffier, via griffier@texel.nl.
Vanwege de digotale wijze van vergaderen, komen op dit punt ook eventuele andere insprekers aan het woord.

Insprekers bij: Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog
De heer Erwich
De heer Van der Bij (namens de de V.V.E Kamperfoelie)

7 **Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog**

De ontwikkeling op het Stappeland is in de lijn met de uitgangspunten van Planet De Koog. Er komt een waterrijk park waarbij wordt aangesloten op het bestaande water in de directe omgeving. Het peil van dit water blijft ongewijzigd omdat binnen een peilgebied gebleven wordt. Deze natuurlijke ontwikkeling, in combinatie met 10 zomerhuizen, past in deze omgeving. Het terrein wordt landschappelijk ingepast d.m.v. aan te leggen duintjes. Met een vaststellingsovereenkomst wordt geregeld dat het plan ook wordt uitgevoerd volgens de huidige plannen en wordt eventuele planschade geregeld. Een deel van het te ontwikkelen recreatieterrein ligt op gemeentegrond. Voor deze grond is een koopovereenkomst opgesteld. Deze vaststellingsovereenkomst en koopovereenkomst zijn door de initiatiefnemer ondertekend en door het college bekrachtigd.

Er zijn 8 zienswijzen ingekomen. De reactie op deze zienswijzen is verwerkt in de Nota van zienswijzen.

De gemeenteraad wordt gevraagd het bestemmingsplan vast te stellen en de zienswijzen ongegrond te verklaren, uitgezonderd de aanpassingen betreft het opnemen van de kernwaarden in de toelichting en het aanleveren van een zogeheten Aeriusberekening (AERIUS berekent de stikstofdepositie als gevolg van projecten en plannen op Natura 2000-gebieden).

Voorgesteld besluit

1. De Nota van zienswijzen vast te stellen met de daarbij aangegeven noodzakelijke aanpassingen voor het bestemmingsplan.
2. Het bestemmingsplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135, in zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2019BP0004-on01 gewijzigd vast te stellen zoals in de Nota van zienswijzen is opgenomen.
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening, omdat het kostenverhaal anderszins is geregeld.

8 Beschikbaar stellen krediet t.b.v. de renovatie van de atletiekbaan

De atletiekbaan in Den Burg wordt dit jaar gerenoveerd. De gemeenteraad heeft daar vorig jaar het besluit over genomen.
De baan wordt voorzien van een nieuwe toplaag, de technische onderdelen worden allemaal vervangen en hij wordt in zijn geheel weer geschikt voor officiële wedstrijden. De Koninklijke Nederlandse atletiekunie heeft het renovatieplan opgesteld en de huidige kosten in kaart gebracht.

De gemeenteraad wordt gevraagd wordt om voor de renovatie van de atletiekbaan een krediet beschikbaar te stellen van € 386.500.

Voorgesteld besluit

1. voor de renovatie van de atletiekbaan een krediet beschikbaar te stellen van € 386.500;
2. akkoord te gaan met de begrote SPUK bijdrage van € 68.250;
3. kennis te nemen van de structurele lasten ad € 24.400, waarbij rekening is gehouden met de SPUK-bijdrage;
4. deze structurele kapitaallasten te dekken in de Programmabegroting 2022 en verder;
5. de begrote lasten voor het jaar 2021 ad € 8.134 te dekken uit de Algemene Reserve.

9 Aanpassing Parkeerverordening Texel 2021

Op basis van de eerste ervaringen met het nieuwe systeem van betaald parkeren op het eiland kan geconstateerd worden dat dit voldoet en dat het naar verwachting functioneert.
Wel zijn enkele redactionele onvolkomenheden aan het licht gekomen in de toepasselijke regelingen (de Parkeerverordening en het Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021) die reparatie behoeven.
De voorgestelde aanpassingen zijn bedoeld om de regelingen te verduidelijken en om de juridische houdbaarheid van te verlenen vergunningen en op te leggen naheffingen te versterken.

De gemeenteraad wordt gevraagd de gewijzigde Parkeerverordening vast te stellen (het college is bevoegd de benodigde aanpassingen van het **Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021** vast te stellen).

Voorgesteld besluit

1. de Parkeerverordening Texel 2021 gewijzigd vast te stellen;
2. de Parkeerverordening Texel 2021, zoals die op 21 oktober 2020 werd vastgesteld in te trekken;
3. te bepalen dat de gewijzigde parkeerverordening Texel 2021 in werking treedt op de achtste dag na publicatie.

10 Programma Waddeneilanden - werkdocument

Vijf bloeiende en levendige gemeenschappen. Dat willen de eilanden zijn én blijven. Eilanden waar het goed wonen, leven, ondernemen en recreëren is en
waar duurzaamheid en een circulaire economie hoog in het vaandel staan. De eilanden hebben elk hun eigen opgaven. Vooral behoud van leefbaarheid blijkt een
uitdaging te zijn voor alle eilanden.

Daarom is leefbaarheid (met als kernthema's Wonen, Werken, Voorzieningen en Bereikbaarheid) het verbindende thema voor de eilander samenwerking. Een tweede thema waarop de eilanden elkaar al jaren weten te vinden is duurzaamheid. Het relatief nieuwe begrip 'Brede Welvaart' biedt de kapstok om deze thema's samen te brengen. Binnen het Programma Waddeneilanden gaan we aan de slag met het versterken van de brede welvaart voor alle inwoners, nu en in de toekomst. Dit doen we door gestructureerd samen te werken, als eilanden onderling en met andere partners.

Dit werkdocument schetst de programmalijnen en actielijnen waar we aan willen werken samen met onze convenantspartners provincies en Rijk.

De gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van het Werkdocument voor het Programma Waddeneilanden en het verdere proces omtrent het verder concretiseren van dit programma, alsmede te besluiten om *geen* zienswijze in te dienen.

Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van het werkdocument van het Programma(plan) Waddeneilanden.
2. Kennis te nemen van het verdere proces omtrent dit programma.
3. Geen zienswijze in te dienen.

11 concept-Begroting 2022 De Waddeneilanden

Voor u ligt de conceptbegroting 2022 en de meerjarenraming 2023 – 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling "de Waddeneilanden".
Bij de conceptbegroting voor 2022 en het meerjarenperspectief 2023 – 2025 is aansluiting gezocht bij de gerealiseerde cijfers van 2020 en is verder gewerkt op basis van de begroting 2021. Het is op dit moment nog niet goed mogelijk al een exact inzicht te krijgen in de activiteiten die wij in 2022 zullen gaan uitvoeren. Op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden zal namelijk mogelijk in de loop van het jaar de toekomstige organisatie van de GR verder worden ontwikkelt en vormgegeven. Dit kan van invloed zijn op de begroting van 2022 en latere jaren.

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad wordt gevraagd aan te geven of ze wel of geen wensen en bedenkingen hebben.

12 Verhogen budget Corona-regeling

Er wordt veel gebruik gemaakt van de op 17 februari jl. door de Texelse gemeenteraad vastgestelde uitvoeringsregeling 'eenmalige bijdrage i.v.m. Corona'.

Het 'Fonds Stimulering Economische Projecten', waarvoor de raad in april 2020 € 150.000 beschikbaar heeft gesteld ter ondersteuning van de Texelse economie, is na een **unanieme motie van de gemeenteraad** ook opengesteld voor aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties.
Dit ter compensatie van de door hen geleden financiële schade als gevolg van de Corona-maatregelen.
Ook ondernemers kunnen nog steeds een beroep doen op deze regeling, voor activiteiten die bijdragen aan de Texelse economie.

Op 26 maart jl. waren er inmiddels 27 aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties binnen. Daarnaast zijn er nog 3 aanvragen door ondernemers ingediend.

Op 22 februari jl. bedroeg de stand van het fonds: € 111.289. Op 26 maart jl. bedroeg de stand van het fonds: € 8.573.
Dit betekent dat het aannemelijk is dat de middelen binnen het fonds binnenkort ontoereikend zullen zijn voor het toekennen van nieuwe aanvragen. De gemeenteraad wordt zodoende gevraagd om de middelen in het betreffende fonds met een bedrag van € 50.000 te verhogen zodat in de komende tijd meer Texelse verenigingen, stichtingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers financiële steun kunnen ontvangen.

Voorgesteld besluit

1. De middelen in het 'Fonds Stimulering Economische Projecten' met € 50.000 te verhogen zodat meer Texelse stichtingen, verenigingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers steun van de gemeente kunnen ontvangen;
2. Dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

13 Vaststellen Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Jaarlijks moet de gemeente de kostprijs van de zogeheten *naheffingsaanslag* (of: parkeerboete) cijfermatig onderbouwen. Het tarief mag namelijk niet meer zijn dan de kostprijs. Onze kosten zijn substantieel hoger dan het tarief wat we in rekening mogen brengen: het landelijk Rijkstarief ad € 65,30. Een van de oorzaken is dat we op Texel relatief weinig naheffingsaanslagen uitschrijven. Daarnaast wordt veelvuldig gebruikgemaakt van het e-Vignet, waardoor er
tijdig parkeerbelasting wordt betaald.

Naar aanleiding van een onderzoek naar het 'Vergunning Parkeren' is gebleken dat bij de gemeente Texel nog geen kostenberekening is vastgesteld. De gemeenteraad wordt daarom gevraagd de geschetste kostenberekening vast te stellen.

Voorgesteld besluit

1. De kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen vast te stellen.

14 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

De huidige gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) is niet volledig aangepast aan de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Ambtenarenwet. Een wijziging is dus nodig.
Hierbij is gelijk ook rekening gehouden met de wensen en afspraken die in het kader van spelregels Gemeenschappelijke Regelingen (zie de bijgevoegde brochure Governance - Regietafel).

Voorgesteld besluit

Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop het college toestemming te verlenen om in te stemmen met het AB-besluit van 9 december 2020 tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

15 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Er zijn nog geen moties en initiatiefvoorstellen aangekondigd.

16 Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning

Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven vindt u op www.texel.nl/brievenaanderaad.
Een actueel overzicht van alle raadsinformatiebrieven vindt u op www.texel.nl/gemeenteraad maar dan Overzichten, Raadsinformatiebrieven.

17 Rondvraag

18 Sluiting

Verslag raadscommissie dinsdag 02-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer B. Zegeren
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot),
Commissieleden	Mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer S. Eschweiler (D66), mevrouw L. Kiljan (PvdA), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer G. van Lingen

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 2 en 3 februari 2021.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Verslagen worden vastgesteld.

4. Publieksrondvraag, en: insprekers voor andere agendapunten

inspreker **Bij agendapunt 5: (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog spreekt in de heer VAN LINGEN** *(inspraaktekst letterlijk overgenomen)*:
Voorzitter, dank, Ik wil graag mijn schaars toegewezen tijd gebruiken om voor jullie vooral de feiten over deze zaak nog eens helder op een rijtje te zetten:
1. De ontwikkeling van het voorliggende plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.
2. Bebouwing leidt namelijk aan het Mienterglop tot aantoonbaar meer verstening en aantasting van het toch al schaarse Texelse landschap, dit is ongewenst.
3. De ontwikkeling aan het Mienterglop leidt niet tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en voldoet daarmee niet aan de voorwaarden voor verplaatsing van slaapplaatsen.
4. Daarnaast is er hier sprake van het verplaatsen van zgn. spookslaapplaatsen omdat deze op de huidige locatie niet zijn gerealiseerd en ook nooit bedrijfsmatig zijn geëxploiteerd. 5. Omdat de slaapplaatsen aan de Pontweg destijds zijn toegekend op basis van de stolpenregeling, maar daar nooit zijn gerealiseerd, is er bij de verplaatsing naar het Mienterglop ook nog sprake van een oneigenlijke toekenning van slaapplaatsen.

6. Het verplaatsen van deze slaapplaatsen die zijn verkregen op basis van de stolpenregeling en niet zijn gerealiseerd, is dus een ongewenste ontwikkeling die niet leidt tot een kwaliteitsverbetering en daarmee in strijd is met het de door u vastgestelde Nota Verblijfsrecreatie.
7. Verder is het verhalen van planschade niet geborgd omdat de vaststellingsovereenkomst met daarin de planschade afspraken niet is getekend. Dit betekent ook nog eens een aanzienlijk financieel risico ten laste van de gemeenschap.
8. Ook is er dan geen enkele waarborg dat de bestaande stolp aan de Pontweg zal worden gesloopt nu deze vaststellingsovereenkomst niet is ondertekend door initiatiefnemer. Alleen al op basis van deze feiten kun je ook geen andere conclusie trekken dan dat bij dit nieuwe ontwerp bestemmingsplan er sprake is van verdere, onnodige verstening van het Mienterglop. Het plan druist direct in tegen alles wat we hebben afgesproken binnen De Kernwaarden, de Texelprincipes en het beeldkwaliteitsplan. Dit gaat ten kostte van de ruimtelijke kwaliteit van dit prachtige gebied die niet opweegt tegen het bouwen van een stolp en twee recreatieve opstallen aan de Pontweg. Ook speelt een rol dat de slaapplaatsen die in 2011 op het perceel aan de Pontweg verkregen zijn door het toepassen van de stolpenregeling, maar hier nooit zijn gerealiseerd, nu zouden worden verplaatst. Deze slaapplaatsen zijn dus in overeenstemming met uw eigen beleid, op een oneigenlijke wijze verkregen en ook daarom niet verplaatsbaar. Ook het amendement van de VVD van 26 februari vorig jaar, met de titel ‘’Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel” wat iedere keer ten onrechte door initiatiefnemer als besluit wordt opgeworpen, is, zoals u weet, ondertussen inderdaad gewogen en op basis van de feiten terecht afgewezen! De Initiatiefnemer heeft de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet ondertekend en is dat gezien zijn brief van 24 februari jongstleden ook niet van plan. De gemeentelijke belangen zijn nu niet geborgd en dit levert een ruimtelijk en financieel risico op. Financieel vanwege het verhalen van de planschade op de initiatiefnemer en Ruimtelijk vanwege het niet kunnen garanderen van de sloop van de stolp aan de Pontweg, hetgeen onderdeel was van het bouwplan. Deze sloop van de stolp aan de Pontweg is een essentieel onderdeel van het voorliggende plan, maar realiseert u zich goed dat Initiatiefnemer zelf geen eigenaar is van het perceel aan de Pontweg. Vraag is dan terecht of hij überhaupt kan garanderen dat de stolp wordt afgebroken nu hij geen eigenaar blijkt te zijn. Sterker nog, de stolp wordt nog steeds permanent verhuurd door de eigenaar en het is maar de vraag of de huurders er vanwege huurbescherming uit te zetten zijn. Initiatiefnemer claimt vervolgens een privaatrechtelijke overeenkomst te hebben gesloten met de eigenaar hierover, maar weet dat een dergelijke overeenkomst geen enkele rechtsgrond heeft en dus geen enkele garantie biedt. Ook neemt hij openlijk afstand van deze verantwoordelijkheid in zijn onlangs verzonden brieven van 17 januari en 24 februari aan de raad en zijn reactie zoals verwoord in het recente artikel in de Texelse Courant. Omdat hij geen eigenaar is kan hij dat nooit afdwingen. Evenals het college, de ambtenaren en juristen van uw gemeente, adviseer ik u met klem om het ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog niet vast te stellen, dit voornamelijk op basis van de ernstige ruimtelijke gevolgen maar ook op het oneigenlijk verkrijgen van slaapplaatsen en het niet ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst waardoor iedere garantie, financieel, ruimtelijk en de sloop, niet is geborgd. Ik wil u dan ook namens mijzelf, de omwonenden en de rest van Texel, die zich steeds meer zorgen maken over de almaar toenemende verstening van ons eiland, verzoeken om onze zienswijzen nog eens zorgvuldig door te nemen en een verstandige beslissing te nemen in het belang van ons mooie eiland. Raadscommissie, tot slot, als burger van de gemeente mag ik erop vertrouwen dat u de Kernwaarden, de Texelprincipes het beeldkwaliteitsplan en beleid namens ons zorgvuldig bewaakt, wij rekenen op u!
Raadslid HIN vindt dit een duidelijk betoog. Er zijn geen vragen aan de heer Van Lingen.

5. (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

De VOORZITTER merkt op dat dit al eerder aan de orde was. In februari 2020 is inderdaad het VVD-amendement 'Ruimte voor een gewogen oordeel' aangenomen.
Raadslid VERSEPUT heeft 3 vragen:
1. Stel dat het geheel niet doorgaat, dat betekent dat het A-blok aan de Pontweg blijft bestaan en de stolp niet wordt afgebroken. Als daar dan alsnog verstening mag komen, hoe verhoudt zich dat tot de hoeveelheid verstening aan het Mienterglop? 2. Er staan 2 personen ingeschreven als bewoners van de stolp. Welke huurbeschermingsrechten zitten hierop? 3. Als antwoord op onze eerdere vraag wordt gesteld dat er een sloopmelding voor de stolp is. Ook wordt gesproken over een sloopvergunning. Wat is het verschil?
Wethouder KOOIMAN antwoordt op vraag 1, dat er in 2010 vergunning was voor inpandige appartementen in de stolp, en uitplaatsing van 2 recreatieve opstallen. Toen was het nog wel een agrarisch bedrijf. Nu dat er niet meer is, gaan de inpandige appartementen er niet meer komen, en dus ook niet de uitplaatsing. Op vraag 2 zal hij het antwoord
toezegging navragen. Bij vraag 3 licht hij toe dat je een sloopmelding kunt doen en dat die blijft. Een sloopvergunning moet je wel binnen bepaalde tijd uitvoeren. Voor zover de wethouder weet is hier sprake van sloop*melding*.
Raadslid VAN DE WETERING hoort de wethouder zeggen dat de appartementen gelieerd zijn aan agrarische bedrijfsvoering, maar volgens haar hoort dat –via de stolpenregeling- bij instandhouding van de stolp. En ze meent dat deze stolp onbewoonbaar verklaard is. In reactie op vraag 1 van mevrouw Verseput rekent ze voor dat er aan het Mienterglop zeker sprake zou zijn van méér verstening.
Wethouder KOOIMAN licht toe dat de aanvraag van 2010/2011 ging om uitplaatsing van 2 appartementen naar recreatieve opstallen, en bouw van een nieuwe stolp met daarin weer inpandige appartementen. Dat is inmiddels niet meer mogelijk. Of de stolp onbewoonbaar is, is hem onbekend.
Raadslid HIN vindt dat de destijds verleende vergunning voor de appartementen, als die niet ingetrokken is, toch niet verdwenen kan zijn. Wethouder KOOIMAN heeft het zo niet gezegd. Raadslid HIN vraagt daarop, als die appartementen wel gerealiseerd waren, of ze dan nu wél verplaatsbaar zouden zijn. De wethouder zegt dat dit niet aan de orde is.
Raadslid SOYER vraagt of het dus klopt dat er op dit moment geen recreatieve bouwmogelijkheden meer aan de Pontweg zijn. Wethouder KOOIMAN bedoelde dat het originele plan niet meer uitgevoerd kan worden maar dat de vergunning niet ingetrokken is. Raadslid SOYER wil dan precies horen of de 2 appartementen dus nog steeds uitgeplaatst mogen worden, en de stolp herbouwd met appartementen. Wethouder KOOIMAN benadrukt dat dit niet meer kan, omdat de stolp daarvoor binnen de agrarische bestemming moet vallen, en die zit er niet meer op. Of er nog wel 2 recreatieve
toezegging opstallen uitgeplaatst mogen worden gaat hij nog na.
Raadslid LELY begrijpt nu dat de toeristische bedden aan de Pontweg niet meer gebruikt werden. Hij legt voor of er dan nog wel voldoende gerealiseerde bedden zijn die in aanmerking komen voor verplaatsing. Volgens wethouder KOOIMAN worden daar geen toeristische slaapplaatsen meer geëxploiteerd.
Raadslid VERSEPUT beluistert veel punten die in haar ogen toch niet kloppen. Ze wijst op het raadsbesluit dat de aanvrager met een nieuw plan zou mogen komen. Het is dan nu toch zaak, en beter, om te kijken of dat *nieuwe* plan realiseerbaar is, meent ze. Raadslid LELY zegt dat de initiatiefnemer wel een nieuw plan kan indienen, maar dan nog steeds aan de voorwaarden moet voldoen. Ook blijft voor de PvdA de toenemende verstening nog steeds een punt. Raadslid VAN DE WETERING vindt de situatie inhoudelijk niet veranderd. Bovendien was het plan in haar ogen van het begin af aan al discutabel.
Ook raadslid VERSEPUT blijft de spookslaapplaatsen en ook de verstening moeilijk vinden. Ze maakt zich alleen grote zorgen, kijkend naar het convenant. Daar had het vorige college ook al invloed op, en dat zag ook voordeel bij verdwijning van het A-blok.

Ze wil toch graag weten hoe die verhouding qua verstening zit, want nu bestaat het risico dat het A-blok blijft én dat aan Mienterglop verstening ontstaat.
Raadslid KOOT geeft nog mee dat een ondernemer die dat wil aan de Pontweg nog steeds een agrarisch bedrijf zou kunnen realiseren.
Wethouder KOOIMAN vat samen dat aan de Pontweg nu mogelijkheid is voor 2 inpandige appartementen en 2 recreatieve opstallen. Dat zou betekenen dat hier 2x 70m^2 aan bebouwing bij kan komen, terwijl bij verplaatsing van de slaapplaatsen aan het Mienterglop veel meer verstening zou ontstaan.
Raadslid SOYER wijst net als mevrouw Verseput op de aangenomen motie, waarmee is besloten dat betrokkene een nieuw plan mocht indienen. Ook vraagt hij naar de status van het convenant. Wethouder KOOIMAN corrigeert dat het een principeverzoek was. Daar kunnen geen rechten aan ontleend worden, benadrukt hij.

stemverklaringen

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de heer Van Lingen het heel mooi verwoordde. Het verzoek speelt al een tijdje en D66 had er altijd al moeite mee, want er ontstaat duidelijk meer verstening aan het Mienterglop, er is sprake van oneigenlijk gebruik van de stolpenregeling, het gaat om slaapplaatsen die nog niet gerealiseerd zijn, aan het Mienterglop willen we het mooie stukje landschap behouden, en bovendien is nog onduidelijk of de stolp wel gesloopt gaat worden. D66 ondersteunt daarom het college en stelt het ontwerpbestemmingsplan dus niet vast.
Raadslid SOYER vindt ook dat de heer Van Lingen het heel goed verwoordt. Voor GroenLinks zijn de 3 belangrijkste punten: ze zijn tegen verdere verstening, tegen geknutsel met toeristische bedden, en de toch al dubieuze kant dat er geen garantie is dat de sloop nagekomen wordt. Ze volgen het advies van het college.
Raadslid RAN herinnert aan de VVD-motie over een gewogen besluit. Die ligt ten grondslag aan het voorliggende plan. Maar omdat geen zekerheid kan worden gegeven over sloop en bebouwing aan de Pontweg is ook de VVD het eens met het college.
Raadslid LELY vindt net als de heer Ran de sloop niet duidelijk geborgd. Ook vindt de PvdA dat ze tegen heel veel eigen regels in zouden gaan, als ze instemmen met deze verplaatsing. Het zijn niet gebruikte slaapplaatsen, we willen niet meewerken aan verdere verstening, het plan treedt eerdere afspraken met voeten, en is niet te borgen. Dus ook de PvdA volgt het collegevoorstel.
Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat Texels Belang inmiddels voldoende informatie heeft. Ze nemen dat mee in de overwegingen en maken hun standpunt in de raad kenbaar.
Raadslid KOOT was vanaf het begin al geen voorstander van het plan, gezien de reeds genoemde redenen. Ze is blij dat het college adviseert niet in te stemmen, en zal dat dus ook niet doen.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

6. Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid en Corona

De Waddeneilanden: Burgemeester UITDEHAAG vertelt dat ze nog steeds hopen met elkaar, door middel van cofinanciering, de leefbaarheid op de eilanden te verbeteren.
Corona: gelukkig is ook Texel begonnen met vaccineren van 75-plussers en mensen in instellingen. Het roept wel veel discussie op. Helder moet zijn dat ook –en hij verwijst naar de woorden van wethouder Van de Belt van afgelopen zaterdag bij de start- op de andere eilanden nog niet iedereen wordt gevaccineerd. Alleen op Vlieland en Schiermonnikoog heeft men daarvoor moeten kiezen, omdat daar te weinig ouderen zijn. Texel sluit aan bij de landelijke strategie en moet solidair zijn. De locatie sporthal blijft beschikbaar voor de 2^e prik over een paar weken. Het college doet er alles aan om eventuele volgende groepen ook op deze plek gevaccineerd te krijgen, zeker de mensen tussen 60 en 75 jaar. De keuze om die volgende groepen te gaan vaccineren hangt echter voor heel groot deel af van het RIVM. Bijvoorbeeld in West-Friesland ligt het aantal

besmettingen momenteel heel hoog, mensen moeten naar ziekenhuizen verder weg worden gebracht. Ook moet men voor vaccinatie naar Alkmaar of Middenmeer reizen. De locatie in Hoorn is nog niet gereed. We moeten ons realiseren dat het voor sommigen elders dus nog veel bezwaarlijker is dan hier. Op Texel ging het beter qua aantal besmettingen beter, maar stonden vandaag toch ook weer 5 besmettingen op het dashboard. We houden het in de gaten en kijken samen in de Veiligheidsregio hoe we die cijfers omlaag kunnen krijgen. Hij hoopt dat het hier bij die 5 blijft.
Raadslid HOOGERHEIDE weet dat ze als raad in het verleden als raad aardig wat kanttekeningen hadden bij het functioneren van de GGD. Hij wil ze nu echter vanaf deze kant een groot compliment geven, namens velen die er inmiddels zijn geweest, want het is fantastisch georganiseerd. Burgemeester UITDEHAAG vindt het fijn dat te horen. Hij geeft het compliment door en spreekt nogmaals de hoop uit dat de groep van 60-75 jaar ook zo spoedig mogelijk hier gevaccineerd kan worden.
Raadslid HIN hoopt ook dat de volgende groep, na de oudere senioren die ondertussen hun eerste prik hebben gehad, snel ook op Texel aan de beurt is. Ze las dat vanaf 8 maart ook in Den Helder vaccinatie mogelijk is. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dit. In Hoorn moet het nog opgezet worden. De Texelse locatie is volgens hem alleen voor Texelaars, maar het kan straks dus ook in Middenmeer, Alkmaar en Den Helder.
Algemeen was hij wel wat sceptisch, en het is zeker niet mooi dat het r-getal boven de 1 zit, maar de burgemeester ziet toch wel een aantal dingen de goede kant uitgaan. Hij denkt dan ook de mensen toch wel in juni/juli wat meer perspectief op versoepeling te kunnen bieden.

7. **1e wijziging Legesverordening 2021**

Raadslid RAN maakte vorig jaar ook al zijn standpunt over dergelijke besluiten kenbaar. Ook nu zullen ze deze wijziging wel steunen, maar hij vindt onbegrijpelijk dat de eind vorig jaar vastgestelde legesverordening 2021 nu alweer zo vroeg in het jaar moet worden aangepast, o.a. de leges burgerlijke stand en reisdocumenten. En dat terwijl hij op de VNG-site ziet ik dat die nieuwe tarieven al in oktober/november bekend waren. Hoe kan het dat we ze nu al weer moeten corrigeren, is dan ook zijn vraag, want hij vindt het eigenlijk zonde van de tijd en energie. De vraag is wethouder HUISMAN duidelijk. Dit komt inderdaad elk jaar terug en heeft te maken met de doorlooptijd van raadsstukken. Het college moet die 6 weken van te voren aanleveren, en dan is er geen raadsvergadering meer geagendeerd in dat jaar. Dat neemt niet weg dat het zaak is te kijken of dit niet efficiënter kan, stelt ze. Het lijkt haar goed dat intern nog eens goed
toezegging te bekijken, en ook te bezien hoe andere gemeentes dat doen. Ze zal de raad vóór 17 maart informeren.

*Met inachtneming van de toezegging kan dit punt als **hamerstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

8. **Verlenging Leaderprogramma 2021-2022**

De VOORZITTER licht toe wat het Leaderprogramma (vrij vertaald Samenwerking voor Plattelandsontwikkeling) inhoudt en wat de deelname tot nu toe heeft opgeleverd. Texel heeft 10x zoveel subsidie hieruit gekregen, als de bijdrage was. Voorbeelden zijn projecten van Texelse initiatiefnemers zoals Tante Jans, de Tuunen, Natuurbeleefcentrum, De Hoge Berg, … Vraag is om de bijdrage voor 2 jaar te verlengen via de algemene reserve.
Raadslid HOOIJSCHUUR noemt het een heel goed programma, maar is benieuwd wat voor projecten er op dit moment lopen. Vraag is waarom de bijdrage niet vanuit het Sociaal Domein gedaan wordt, in plaats van uit de algemene reserve. Wethouder HUISMAN legt uit dat het een Brusselse regeling is waar we met de 4 kopgemeenten aan deelnemen, evenals de provincie. Initiatiefnemers zoals ondernemers kunnen aanvragen doen, dus niet de gemeente zelf. De toegewezen tranches op het lijstje zijn de lopende projecten.

Het is de bedoeling nu weer een nieuwe tranche open te stellen. Het gaat hier echt om meedoen aan een Brusselse subsidieregeling, en ze ziet dus geen connectie met het Sociaal Domein. Raadslid HOOIJSCHUUR dacht dat het misschien uit een andere pot zou kunnen, in plaats van uit de algemene reserve. Wethouder HUISMAN denkt nu te begrijpen wat hij bedoelt. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het project Tante Jans, daar staat de gemeente helemaal buiten, legt ze uit. Dat komt vanuit particulier initiatief.
Raadslid HOOIJSCHUUR haast zich te zeggen dat ze er wel heel blij mee zijn.
Raadslid SCHUIRINGA vindt het ook een geweldig programma. Het is goed scherp te zijn op projecten die met Europese subsidies door kunnen gaan. Wel lijkt het hem dat de verlenging, die voor 2 jaar is, voor 2021 uit de algemene reserve kan worden betaald, maar voor 2022 toch gewoon via de begroting kan gaan. Die is immers nog niet vastgesteld. Wethouder HUISMAN lijkt dit wel correct. Ze vragen de raad weer budget vast te stellen, maar dat zou inderdaad voor het 2e jaar in de begroting kunnen, meent ze.
Raadslid KIEFT denkt dat het niet voor niets is dat de bijdrage voor 2 jaarschijven wordt gevraagd. Ook Leader heeft baat bij continuïteit. En in de begroting wegen we voorstellen af tegen dingen die op dat moment wellicht belangrijker zijn. Dat zou hij jammer vinden. Wethouder HUISMAN gaat er inderdaad van uit dat de raad nu voor 2 jaar akkoord gaat. Dat commitment moeten we nu wel afgeven, bevestigt ze.
Raadslid HIN vindt het een goed stuk. Het kan als hamerstuk naar de raad.
Commissielid HOUWING geeft ook complimenten, en benoemt het ook als hamerstuk.
Raadslid LELY vindt het natuurlijk ook een prima programma, want het kost de gemeente in verhouding weinig. Wel raadt hij aan kritisch te blijven op wat voor projecten er worden ingediend, want hij hoort ook allerlei groeperingen aan de vaste wal die hiermee bezig zijn, en als raad hebben we er niet heel veel sturing op. Misschien kunnen we via de wethouder invloed uitoefenen om wat meer te kijken naar projecten op het gebied van duurzaamheid, enz. En misschien is het een idee, om het bij de mensen wat meer
aandachtspunt onder de aandacht te brengen, om informatieavonden te organiseren. Hij gaat ervan uit dat dit bij het college doorkomt. Het mag dan wat de PvdA betreft een hamerstuk worden.
Commissielid HOUWING vindt leuk dat de heer Lely zegt dat we gaan bepalen welke doelen we eraan hangen, maar wil niet dat we ons teveel vastleggen. Als er dan iets interessants langs komt, is misschien net de pot leeg, waarschuwt ze.

*Dit agendapunt kan als **hamerstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

9. Extra budget Starterslening

De VOORZITTER licht toe dat het om €400.000 extra gaat.
Raadslid SOYER vond erg vervelend dat begin dit jaar de pot leeg was. Hij vindt goed dat nu in het besluit staat dat er bij daling tot €100.000 een melding komt. Hij neemt aan dat er dan een advies naar de raad komt voor aanvulling van het budget. Wethouder
toezegging HUISMAN bevestigt dat dit de bedoeling is.
Raadslid WITTE had de vraag voortaan te voorkomen dat de pot 2 maanden leeg is, maar dat is zojuist al toegelicht.
Commissielid KILJAN is blij met de uitbreiding en met de verhoging van de leeftijdsgrens naar 45 jaar. Ze vraagt of het niet mogelijk is om nog meer starters te helpen, want 10 per jaar (à €40.000) vindt ze best wel weinig. Het lijkt wethouder HUISMAN dat ze met dit budget nu voorlopig weer voort kunnen en ook op tijd bij de raad terugkomen als het bijna op is.
Commissielid KILJAN is benieuwd hoe de doelgroep eigenlijk wordt geïnformeerd. Hoe weten starters van deze mogelijkheid zonder er gericht op te zoeken, wil ze weten.
Wethouder HUISMAN legt uit dat dit via banken en hypotheekadviseurs altijd bekend gemaakt wordt. Hetzelfde geldt voor de NHG-garantie.

Raadslid KOOT meent, nu ze al een aantal jaren die leningen uitgeven, dat er toch een moment komt dat men begint terug te betalen. Het lijkt haar dat dan geen of minder nieuw budget nodig zal zijn. Wethouder HUISMAN bevestigt dit. Het gaat al een tijdje goed met terugbetalen. En daarom waren ze ook wat verrast dat de pot ineens leeg was.
Raadslid SOYER wijst op de term hiervoor: 'revolverend' fonds. GroenLinks is akkoord.
Raadslid VAN SIJP vindt het een duidelijk en prima voorstel. De VVD steunt het van harte.
Commissielid ESCHWEILER zegt dat ook D66 het een mooi initiatief vindt en hoopt dat het nog vele jaren blijft.
Raadslid VERSEPUT vindt het een prachtig voorstel, waar hopelijk heel veel Texelaars gebruik van maken.

*Dit agendapunt kan als **hamerstuk** naar de raad van 18-3-2021.*

10. Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Raadslid VAN SIJP heeft geen moeite met inhuur van externe expertise, maar vraagt waarom het voorstel is dit te dekken uit de algemene reserve, terwijl de raad op 16 september jl. een voorbereidingskrediet voor het cultuurcentrum heeft vastgesteld.
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat het 2 verschillende projecten betreft. Het voorbereidingskrediet wat u noemt is voor het cultuurcentrum zelf, terwijl dit project, voor het plangebied eromheen, voortkomt uit het addendum van de nieuwe coalitie.
Raadslid HIN had dezelfde vraag. Ze vindt tóch dat dekking van deze inhuur uit het voorbereidingskrediet moet, eventueel na verhoging van dat krediet (via amendement), want je hebt dan alles wat het nieuwe cultuurcentrum betreft overzichtelijk bij elkaar.
Wethouder VAN DE BELT begrijpt het punt van mevrouw Hin wel, maar benadrukt dat het toch echt 2 verschillende projecten zijn: bouw en openbare ruimte. Deze beide projecten, met ook nog verschillende snelheden, wil ik hij graag apart houden. Voor dit project betreffende het plangebied komt nog een verzoek om krediet, maar ze willen haast maken, dus is het voorstel nu deze inhuur te dekken uit de algemene reserve.
mededeling Hij kan trouwens al meedelen dat het niet september zal worden maar wat later.
De vraag van commissielid ESCHWEILER is inmiddels beantwoord.
Raadslid KOOT is toch wel met mevrouw Hin eens, al heeft de wethouder het wel wat genuanceerd, dat we op moeten passen niet allemaal projecten op dezelfde locatie naast elkaar te laten lopen met verschillende potten. Ze roept de andere fracties op na te denken of ze hier als raad richting wethouder een andere insteek aan willen geven.
Raadslid VERSEPUT vraagt wat het belemmert als ze de juiste procedure volgen.
Wethouder VAN DE BELT verschilt toch van mening want het zijn echt twee verschillende projecten. Het eerste gaat echt over bouw en inrichting van het cultuurcentrum met de toekomstige bewoners. En het tweede over inrichting van het landschap eromheen, met bodemonderzoek, enz. Hij wil voorkomen dat het één het ander zou vertragen door mogelijke inmenging.
Raadslid VAN SIJP doet een suggestie om die vermenging te voorkomen: misschien moeten we het plangebied 'ijsbaan' noemen, in plaats van plangebied 'cultuurcentrum'.
Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de heer Van Sijp hier wel een punt heeft.
Raadslid KIEFT ziet dit voorstel als logisch gevolg van het addendum bij het coalitieprogramma. Hij vindt een goede suggestie er 'projectleider ijsbaan' van te maken.
Raadslid LELY beaamt dat in het addendum goed beschreven staat wat ze van dit gebied en de projectleider verwachten. De titel 'ijsbaan' vindt hij best, dus een hamerstuk.
Ook raadslid WITTE is blij met dit voorstel, en betitelt het als hamerstuk.
Commissielid ESCHWEILER vindt het verstandig het als 2 aparte projecten te zien. De naam aanpassen maakt het overzichtelijker, dus akkoord en hamerstuk.
Raadslid HIN is ook voor hamerstuk, als het plangebied 'ijsbaan' wordt, en anders amendeert ze dat.

toezegging Wethouder VAN DE BELT zegt toe de titel in ‘plangebied ijsbaan’ te veranderen.
Ook raadsleden KOOT en VERSEPUT zijn hiermee tevreden.

*Na aanpassing van de titel kan dit agendapunt als **hamerstuk** naar de raad van 18-3-2021.*

11. Rapport Rekenkamercommissie - Quickscan zwembaden

Dit betreft een onderzoek van gezamenlijke rekenkamercommissie De Waddeneilanden.
Raadslid KIEFT vindt interessant om de verschillen te zien. Hij vindt wat te gemakkelijk van het college dat ze het verzoek om expliciete kaders en doelstellingen te formuleren afdoen met dat dit lastig en bewerkelijk is. Als de raad in de volle breedte afspreekt hoe belangrijk dat is, waarom doet het college dan zo achteloos over de raadsdoelen, vraagt hij. Wethouder VAN DE BELT zegt dat Texel gelukkig niet een van de gemeenten is waar we over de toekomst van een zwembad moeten discussiëren. We zien het zwembad tot nu toe als een voorziening, om gelegenheid te bieden te leren zwemmen, enz. dus hebben niet de behoefte om voor het zwembad zelf expliciete doelstellingen te formuleren. De gemeente heeft er hier al jaren een exploitatietekort voor over. Bij het formuleren van expliciete doelen maken we het ons misschien wel te moeilijk, denkt hij.
Raadslid KIEFT merkt op dat de wethouder het interpreteert als bedrijfseconomische doelen, maar zij zien het juist, dat ze scherp op papier willen hoe het zwembad bijdraagt aan de gezondheid van de jeugd, enz. Wethouder VAN DE BELT ziet dat meer als uitgangspunten. Raadslid KIEFT weet niet hoe de raad die uitgangspunten dan kan afwegen in de begroting. Wethouder VAN DE BELT herhaalt dat ze het zien als een voorziening, net als bijv. een trottoir. Expliciete doelen formuleren kost ambtelijke kracht en wellicht formuleert de raad dingen die het college niet nodig vindt. De VOORZITTER denkt dat dit misschien onderwerp is voor de auditcommissie. Raadslid KIEFT gaat hierover nadenken.
Raadslid KOOT legt voor of het rapport mogelijk uitgelegd kan worden als een tekort aan ambitie met het zwembad, of dat een conclusie is die ze er als raad uit kunnen trekken. Wethouder VAN DE BELT zou zich niet verbazen als de raad die conclusie trekt.
Commissielid ESCHWEILER komt redelijk overeen met wat de heer Kieft en mevrouw Koot inbrengen. De kaders uit 2011 zouden nog actueel zijn, maar er zijn sinds die tijd toch diverse ontwikkelingen geweest. Misschien moeten ze toch die kaders evalueren en actualiseren, denkt hij. Wethouder VAN DE BELT kan zich dat voorstellen. Hij geeft mee dat bijvoorbeeld de sporthal bij een stichting is ondergebracht. Als de raad zoiets zou willen is dat een natuurlijk moment voor dat gesprek.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat het goed is als de discussie op gang komt, om het zwembad bij die stichting onder te brengen. Texels Belang vindt het een goed rapport. Het valt hem wel op dat ouderen eerst €20 betaalden en nu meer dan €50, maar vergeleken met de andere eilanden doen we het goed, met uitstekend personeel, stelt hij.
Raadslid RAN kan zich wel voorstellen dat er van alles bij gehaald wordt. Discussies die aanleiding waren voor de renovatie zijn destijds al gevoerd, en in vergelijking met de andere eilanden biedt Texel inwoners en gasten goede gelegenheid tot zwemmen. Wel is het zaak ieder jaar te bekijken hoe we het zo mooi en goed kunnen exploiteren.
Commissielid VISSER is van nature geen voorstander van naast je neer leggen van aanbevelingen van instanties als de rkc, maar in dit geval wel. Op Texel is het namelijk goed geregeld. Dat het geld kost is een feit, maar het is een voorziening waar iedereen gebruik van moet kunnen maken. Dat past volgens de PvdA ook prima in het (sport)beleid om jongeren in beweging te krijgen, enz. En bij verenigingen draagt de gemeente ook zo’n 70% bij, dus dat 30/70 beleid wordt bij het zwembad ook prima toegepast.
Raadslid RAN wijst erop dat de raad wel om een keuze wordt gevraagd.
Raadsgriffier DE PORTO zegt dat dit inderdaad de vraag is. Ze vraagt wat de raad in het raadsbesluit wil hebben, want de aanbevelingen komen van een externe.

Raadslid KIEFT formuleert: te besluiten de aanbevelingen wel over te nemen. Raadslid KOOT is het met hem eens. Raadslid RAN opteert voor opvolgen van het collegevoorstel. Commissielid HOUWING gaat daar ook in mee, evenals raadsleden HOOGERHEIDE en HIN, en commissieleden ESCHWEILER en VISSER. Wethouder VAN DE BELT hoort 2 partijen iets anders zeggen. Raadsgriffier DE PORTO zal in het concept-raadsbesluit zetten: "… het
toezegging advies niet over te nemen". De anderen kunnen dan tegen stemmen of het amenderen.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

12. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Geen.

13. Overzicht brieven aan de raad en Raadsinformatiebrieven

Raadslid VERSEPUT vraagt of ze een vandaag ontvangen -niet ondertekende- brief hier ook aan de orde kan stellen. *Zie 13c.*

13a **Op verzoek van GroenLinks, PvdA en VVD: Raadsinformatiebrief Postweg - Nieuwlanderweg - inritconstructie Kogerstraat**
Raadslid SCHUIRINGA heeft een bespreking met wethouder en projectleider gehad over inrichting van de Kogerstraat als erftoegangsweg. Ook hebben ze met een aantal raadsleden ter plekke gekeken, samen met buurtbewoners. Hij heeft begrepen dat dit vandaag in het college besproken is, en verwacht dat de uitvoering na overleg met de 'hogere leiding' alsnog zal geschieden volgens het raadsbesluit.
Volgens de VOORZITTER is hierover inmiddels een brief naar de raad.
Raadslid KIEFT bevestigt dat er eind van de middag een RIB kwam, die toch weer veel vragen oproept. Essentie is dat het college van plan is het unaniem aangenomen amendement van 20 januari 2021 te negeren en de inrit uit te voeren volgens het oorspronkelijke plan. Dit roept toch ernstige vragen op over de tussenpersoon tussen raad en organisatie. Er wordt gesteld, zou uitvoering zo gebeuren als de bewoners het willen, dat het dan te lastig wordt voor vrachtauto's. Volgens de wethouder zou dan een inrijverbod voor vrachtwagens nodig zijn, maar bij inrichting als 50/30 inrit, zoals via het amendement besloten is, is dat verbod volgens verzoekers niet nodig. Het is dan eigen schuld van de vrachtwagenchauffeur als hij er zijn banden stuk rijdt. Ze willen graag overleg waarom het unaniem aangenomen amendement wordt genegeerd.
Ook raadslid VELTKAMP staat 'met zijn mond vol tanden'. Het college heeft op 26 februari 2020 met 8/7 al opdracht gekregen over inrichting als erftoegangsweg, via het verkeers-circulatieplan, en daarna is dat via het besluit van 20 januari 2021 nog eens versterkt. In de aanvullende RIB blijkt dat dit niet letterlijk uitvoerbaar zou zijn. Reden om af te wijken zou zijn zorgvuldige afweging met daaruit voortvloeiend de conclusie het toch in te richten volgens het oorspronkelijke plan. Vraagt is dan echt of het college meent dat de raad voor het unanieme besluit over de drempel géén uitvoerige afwegingen maakte.

Wethouder KOOIMAN acht deze afweging wel degelijk belangrijk. De discussie over deze inrit duurt al heel lang, en op zijn uitnodiging zijn ze met raadsleden ter plekke wezen kijken en is een aantal zaken doorgesproken. Er was ruis op de lijn, over wat nu wel of niet voldoet aan de CROW-normen. Wat de heer Kieft zegt, dat ze de raad negeren, is helemaal niet het geval, stelt hij. Ze voeren het alleen niet 1 op 1 uit volgens de tekening van de bewoners. Daarin is het namelijk niet meer mogelijk voor vrachtwagens om erin te rijden, zonder schade aan het straatmeubilair. Daarbij komt dat bij dit plan niet duidelijk is of het aan de CROW-normen voldoet. Dat is in de RIB toegelicht. En

daarom wordt de constructie ingericht als erftoegangsweg, voldoend aan de normen, en zodat ál het verkeer er gebruik van kan maken. Hiermee negeren ze dus *niet* het raadsbesluit.

Raadslid KIEFT bestrijdt dat het uitgevoerd wordt als erftoegangsweg, want het is nu een mix met een 'inprikker'. De wethouder wil namelijk ook die 'inprik-functie' voor vrachtwagens respecteren, maar dat wijkt volgens de heer Kieft af van de afspraak.
Raadslid SCHUIRINGA doelde daar ook mee met 'de hogere legerleiding'. Besluit van de raad was immers de inrit van de Kogerstraat in te richten als erftoegangsweg zoals ook bij Drijverstraat en Wagemakerstraat het geval is.

Wethouder KOOIMAN verduidelijkt dat een erftoegangsweg ook bedoeld is om de achterliggende wijken en terreinen te ontsluiten. De Kogerstraat heeft hierin een heel andere functie als de 2 genoemde straten.

Toezegging? De VOORZITTER denkt dat verheldering over de definities vooraf wenselijk is, in een RIA.

Raadslid VAN DE WETERING bevestigt dat hier al diverse keren over gesproken is. Zijzelf zit er ook in dat een erftoegangsweg wel de achterliggende straten moet ontsluiten. En ze ziet dat er op diverse manieren in de uitvoering rekening wordt gehouden met de CROW-normen, zoals inrichting als 30km-straat. Ze vertrouwt uitvoering dus toe aan het college.
Raadslid HIN neemt aan dat het unaniem aangenomen raadsbesluit als zodanig wordt uitgevoerd. En als een weg moet worden afgesloten voor bijv. vrachtverkeer, kan het college dat zelf doen, geeft ze mee.

Wethouder KOOIMAN ontkent stellig dat ze de raad negeren. Bureau Antea heeft de constructie ontworpen op deze manier, als erftoegangsweg en volgens de CROW-normen. En na inbreng van de bewoners is het al 4 à 6 keer aangepast. Volgens het college wordt de inrit vanaf Akenbuurt straks echt niet aantrekkelijk, maar moet die wel toegankelijk blijven voor alle maten van verkeer.

Raadslid KOOT is tevreden met de uitleg van de wethouder en de garantie dat het zo uitgevoerd wordt als afgesproken. Ze vindt ook dat ze als raad voldoende op de hoogte zijn, en moet accepteren dat de wethouder goed weet wat hij aan het doen is. Wie het daar niet mee eens is zal andere stappen moeten nemen.
Raadslid VELTKAMP wil deze kwestie toch graag behandeld zien, want de RIB van vanmiddag verbaast hem, en hij heeft behoefte dingen terug te zoeken zoals wat er op 20 januari jl. precies is afgesproken. Raadsgriffier DE PORTO geeft aan dat de brief nogmaals op de agenda kan, maar niet als besluit zo door kan naar de raad. Wethouder KOOIMAN geeft toe dat de RIB vanmiddag nogal laat is verstuurd, maar hij wilde het wel meegeven. Als de raad behoefte heeft het nog een keer te agenderen, dan kan dat natuurlijk, maar dan wel zo snel mogelijk, want ze willen de aanleg van de inrit meenemen met de reconstructie Nieuwlanderweg-Akenbuurt.
Raadslid VELTKAMP vraagt hoe ze het dan alsnog op de agenda van de raad kunnen krijgen. Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat daar alleen zaken staan die besluitrijp zijn. Een RIB zou ze agenderen voor de raadscommissie van april.
Raadslid KIEFT vraagt de fracties die hier werk van willen maken bij elkaar te komen en er een initiatiefvoorstel voor te maken. Hij geeft tevens aan het nu niet meenemen van deze kruising overkomelijk te vinden, als het wel dit najaar kan worden uitgevoerd.
Raadslid HIN stelt dat het zou ook als motie zou kunnen, meteen in de eerstvolgende raad. Ze is wel benieuwd wat voor andere stappen mevrouw Koot in haar hoofd heeft.
Raadslid KOOT dacht bijvoorbeeld aan een motie. Raadsgriffier DE PORTO bevestigt dat moties altijd kunnen. De eerstvolgende raad is 18 maart 2021. U dient daarbij wel goed te bedenken welke oproep u met elkaar aan het college wilt meegeven, bepleit ze. Ze is altijd bereid haar diensten aan te bieden voor de formulering van een eventuele motie.

Het is raadslid HIN nog niet duidelijk wat voor stappen mevrouw Koot precies bedoelt. Raadslid KOOT bedoelde dat degenen die het niet eens zijn met het college de koppen bij elkaar kunnen steken, maar dat dit een herhaling van zetten is. Het lijkt haar dat ze dan iets anders moeten bedenken. Raadslid VELTKAMP weerspreekt dat zij dit steeds opnieuw inbrengen. Er ligt een unaniem besluit, ze dachten dat ze er op 20 januari klaar mee waren, maar dat dreigt nu niet te worden uitgevoerd zoals afgesproken.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat het besluit wél wordt uitgevoerd, al is het misschien niet 'steentje precies', maar wel volgens de CROW-normen. Ze vindt dat de raad er niet iedere keer weer opnieuw over moet beginnen.
Raadslid WITTE zegt dat zij de RIB van vanmiddag nog niet hebben kunnen lezen. Hij heeft zich dus niet in de discussie gemengd.
Raadslid SCHUIRINGA is benieuwd hoe de definitieve tekening gepresenteerd wordt. Pas dan weten ze of hun opdracht uitgevoerd wordt.
Wethouder KOOIMAN wil dan wel exact weten wat de raad wil. Gaat het om uitvoering van het unanieme besluit, of om uitvoering volgens de tekening van de bewoners. Dat is belangrijk, want die laatste geeft problemen voor vrachtverkeer.
Raadslid VELTKAMP meent dat hun laatste raadsbesluit unaniem was aangenomen. Daarin is volgens hem duidelijk wat de raad wil. De VOORZITTER vraagt ter verduidelijking of het dan om het verschil tussen 2 tekeningen gaat. Raadslid KIEFT meent dat de tekening van de bewoners CROW-proof is. Daarop kan getoetst worden. En een erftoegangsweg-constructie is toegezegd. Ze gaan met elkaar overleggen over hun reactie.

13b **Op verzoek PvdA en VVD: Brief inwoner over voorrangssituatie Hoofdweg**
Raadslid VELTKAMP dacht dat hierover al eerder om duidelijkheid gevraagd is, op 18 januari, maar tot nu toe geen antwoord is ontvangen. Hij weet dat dit erg speelt bij de bewoners aan de Hoofdweg. Zij wanen zich zeer onveilig, want aan de ene kant is het nog wel een verbindingsweg met bijbehorende maximumsnelheid en voorrangssituatie, maar aan de andere kant is de voorrang op de kruisingen veranderd.
Raadslid RAN wijst op de vastgestelde kaders in het wegencategoriseringsplan. De Hoofdweg is daarin verbindingsweg tussen dorpen met bijbehorende voorrangssituatie. Het lijkt er nu op dat het niet op die manier wordt aangelegd. Hij hoort graag de reden.
Wethouder KOOIMAN legt uit dat in het wegencategoriseringsplan de verbindingswegen allemaal in de voorrang zitten, behalve de Hoofdweg, want dit is geen echte verbinding tussen dorpen, wel een verbindingsweg, maar dan zonder vrij liggend fietspad. Daarom gaat de snelheid er omlaag naar 60km/u, en worden de kruisingen gelijkwaardig gemaakt.
Raadslid HIN heeft hier vraagtekens bij.
Commissielid HOUWING heeft bij de ANWB informatie ingewonnen. De Hoofdweg is een lange rechte weg, waar men al gauw sneller gaat rijden dan 60km/u. Het wordt er dus niet echt veiliger. Ze zal dit nog als technische vraag indienen.
Raadslid RAN citeert uit de tekst en de afbeelding van het wegencategoriseringsplan. Daarin staat dat bij zo'n verbindingsweg met 60km/u, als er geen vrij liggende fietspaden zijn, duidelijk maatwerk gewenst is, met eventuele fietsstroken in afwijkende kleur (op de kaart in geel aangegeven).
Wethouder KOOIMAN geeft mee dat de Zaandammerdijk en Laagwaalderweg wel vrij
toezegging liggende fietspaden hebben. Hij wil dit graag goed doornemen, samen met de ambtelijke leiding, om de technische onduidelijkheden weg te nemen.
Raadslid VELTKAMP ziet de Hoofdweg als verbindingsweg staan, in geel. Er staat dat het belangrijkste verschil is dat de voorrang geregeld is, maar daarover willen ze nog praten in klein comité.
Commissielid HOUWING denkt ook dat simpel plaatsen van voorrangsborden lijkt mogelijk is, maar dat komt inderdaad nog in klein comité aan de orde.

13c Raadslid VERSEPUT brengt in dat vandaag een brief in de bus kwam van een onbekend persoon. Ze hoort graag of zulke brieven ook in het lijstje 'brieven aan de raad' komen, en of ze er nu een vraag over kan stellen.
Raadsgriffier DE PORTO zegt dat ze deze brief als griffie nog niet ontvingen. Ze begrijpt dat het een anonieme brief is (er zijn leden bij wie de afzender bekend is). Langs deze weg komt zo'n brief niet bij hen op de lijst.
De VOORZITTER vraagt of deze brief bij iedereen bekend is. Raadsleden KIEFT en VELTKAMP kennen de brief nog niet. De VOORZITTER concludeert dat het vreemd zou zijn de brief nu te bespreken. Raadsgriffier DE PORTO vult aan dat de raad zelf actie moet ondernemen, als ze de brief willen bespreken.
Raadslid SCHUIRINGA verzoekt briefschrijver via deze openbare uitzending de brief bij de griffie in te dienen, dan kunnen ze het bespreken.
Raadslid LELY kreeg de brief anoniem in de bus, en heeft hem dus nog met de fractie kunnen delen. Raadslid VELTKAMP stelt voor even te schorsen om de brief te lezen.
Raadslid KIEFT is erop tegen om anonieme brieven te behandelen. Raadslid HIN dacht ook dat ze daar regels voor hebben. Op deze manier kan het niet behandeld worden, stelt ze.
Raadsgriffier DE PORTO geeft aan dat ze ook brieven kunnen anonimiseren. Deze brief is echter niet ondertekend. Het gaat over een onderwerp morgen op de agenda, dus u kunt het meenemen in uw overwegingen, raadt ze aan.
Raadslid VERSEPUT tipt de anonieme verzender, de brief alsnog via de griffier toe te sturen, dan kunnen ze er meer mee.

14. Rondvraag

14.1 Commissielid HOUWING vraagt aandacht voor de toenemende gaten in het asfalt van de Pontweg, zowel in omvang als in aantal. Wethouder KOOIMAN heeft het zelf ook gezien
toezegging en zegt dat er aandacht voor is. Net als overal in den lande zie je deze problemen na de vorst. Het is wel een provinciale weg, geeft hij aan.

14.2 Raadslid LELY vindt fantastisch dat de mensen veel wandelen en fietsen, maar ziet in de paadjes op de Hogeberg veel bandensporen. Door de grote modderboel gaan mensen op de tuinwallen lopen. Dat is niet toegestaan, en dat heeft een reden. Volgens hem mag je er ook niet fietsen, dus hij vraagt hoe hier iets aan te doen is. Wethouder KOOIMAN mijdt de paadjes in natte perioden, maar geeft aan dat er gewoon gefietst mag worden, al zou hij het niet aanraden. Hij is met de heer Lely eens dat de tuinwallen moeten worden ontzien. De weggetjes zijn trouwens van SBB. Raadslid LELY zou wel uitgezocht willen
toezegging zien of fietsen er werkelijk mag. Wethouder KOOIMAN zal dit navragen.

14.3 Raadslid VAN DE WETERING krijg veel berichtjes in paniek, dat bomen gekapt zijn, o.a. aan de Beatrixlaan. Ze dacht dat er een afspraak was over communicatie vooraf.
toezegging Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug.

14.4 Raadslid VAN DE WETERING hoort veel klachten over gevaarlijke situaties op het nieuwe stukje Emmalaan. Door de opstaande randen kun je als fietser geen kant uit, terwijl je toch door auto's wordt ingehaald. Ze zal deze vraag nog schriftelijk indienen. Wethouder
toezegging KOOIMAN wacht de schriftelijke vraag af.

14.5 Raadslid HOOGERHEIDE merkt op, als hij bij een bepaald agendapunt geen woordvoerder is, maar toch wil interrumperen, de voorzitter hem dan blijkbaar niet ziet. Hij vraagt of dat anders geregeld kan worden. De VOORZITTER merkt op dat er bij deze agendapunten maar 1 woordvoerder per fractie is aangewezen. Alle sprekers zijn in beeld, maar de mensen die op dat moment geen woordvoerder zijn ziet de raadsgriffier niet.
Raadsgriffier DE PORTO stelt voor dat degene die wil interrumperen dan even haar of de fractiewoordvoerder appt. Dat vindt raadslid HOOGERHEIDE een gemiste kans, want hij

wil meteen interrumperen. In dat geval kunt u met uw collega's afspreken, dat iedereen in beeld moet zijn, ook de niet-woordvoerders, geeft de raadsgriffier aan.
Raadslid RAN en raadslid VAN DE WETERING wijzen op de afspraak om bij digitaal vergaderen alleen de woordvoerders in beeld te hebben. Alleen zij kunnen interrumperen. De VOORZITTER denkt ook dat anders de rij in beeld te lang wordt. Dat is de consequentie van digitaal vergaderen, stelt hij.

14.6 Raadslid VELTKAMP heeft de lijst nog te beantwoorden raadsvragen bekeken. Die verdient nodig opschoning, want er staan zelfs nog vragen op uit 2018. Hij roept zijn collega's en de organisatie op de lijst na te lopen. Het lijkt de VOORZITTER goed om dit misschien in het fractievoorzittersoverleg in te brengen.

14.7 Raadslid HIN haakt in op de opmerking van mevrouw Houwing over de gaten in het asfalt. Ze merkt op dat ook de bochten hier en daar erg slecht geworden zijn. Ze denkt dat die misschien wat ruimer gemaakt moeten worden, zodat men niet zo snel in de berm raakt.
toezegging Wethouder KOOIMAN neemt dit mee.

14.8 Raadslid KIEFT geeft een compliment voor de manier van voorzitten van de heer Zegeren.

14.9 Raadslid KOOT dacht dat de digitale rondvraag ook via handjes opsteken ging. Dat lijkt haar efficiënter. De VOORZITTER legt uit dat hij toch iedereen moet vragen voor de rondvraag, ook degenen op de tribune. Handjes opsteken werkt dan niet.

14.10 Raadslid HOOIJSCHUUR geeft aan dat de Muijweg goed ingericht is met vakken om uit te wijken, maar dat men er toch met grote snelheid langs gaat. Hij dringt aan hier toch echt beter te handhaven. Dat geldt ook voor de Slufterweg, waar mensen vaak tegen het
toezegging verkeer in rijden. Burgemeester UITDEHAAG zal bij de politie vragen vooral bij deze nieuwe inrichtingswerkzaamheden wat vaker op te treden. Hij zal de tips doorgeven.

14.11 Raadslid HOOIJSCHUUR ziet in Den Burg en de andere dorpen veel BOA's, maar nooit op andere drukke plekken, zoals bijv. bij de Slufter. Het lijkt hem goed daar toch ook eens op te treden, zeker als het zo druk is als afgelopen week. Burgemeester UITDEHAAG
toezegging antwoordt dat ze met onze boa's en politie doen wat ze kunnen. Hij zal ook deze tip doorgeven, maar vraagt begrip dat coronacontrole in de dorpen toch echt prioriteit heeft.

14.12 Raadslid HOOIJSCHUUR vindt de herinrichting van de Nieuwlanderweg wel heel lang duren. Ze kregen uitleg over onjuiste leidingtekeningen, maar volgens hem is die ligging toch exact bekend. Aan het stuk vanaf De Staart richting rotonde lijkt al een tijd niets te gebeuren. Hij vindt dat dit er toch voor Pasen in zou moeten kunnen liggen, en vraagt naar de planning. Tevens spreekt hij zijn vrees uit dat het met de Postweg ook zo traag zal gaan. Volgens hem moet dat toch sneller kunnen, meent hij. Wethouder KOOIMAN zegt dat met dit soort vragen de projectleider altijd te bereiken is, en dat dit niet altijd in de rondvraag van de raad hoeft. Contactgegevens zijn op de site te vinden. Hij legt uit dat alle leidingen en kabels, dus ook die van Liander e.d. worden vernieuwd. Dat blijkt meer tijd in beslag te nemen dan voorzien.

15. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun concrete inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.15 uur.

Afkortingen

CROW = centrum voor regelgeving en onderzoek in de grond-, water- en wegenbouw en de verkeerstechniek, Leader = Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale, of: Samenwerking voor plattelandsontwikkeling, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 28-04-2021,

De griffier,

Verslag raadscommissie woensdag 03-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	De heer N. Rutten (CDA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom. Deze commissievergadering staat geheel in het teken van de toeristische toekomstvisie van Texel. Wie het woord wil steekt het digitale handje op, interrumperen kan door heftig de hand in beeld te bewegen.

Mededeling/vraag raadslid HOOGERHEIDE: gisteravond heeft mevrouw Van de Wetering terecht zorg uitgesproken over de verkeerssituatie voor fietsers over de Emmalaan, nu het wegdek in een soort 'bak' is veranderd, met groot risico om te vallen. De vragen zijn inmiddels ook schriftelijk toegestuurd. Ook de heer Veltkamp heeft hier al vragen over gesteld. Is het mogelijk dat de wethouder hier vanavond al op kan antwoorden?
toezegging Wethouder KOOIMAN komt hierop terug, zodra hij het met de organisatie heeft kunnen bespreken.

Mededeling raadslid WITTE: raadslid Hooijschuur zal iets later inloggen.
Mededeling raadslid ZEGEREN: commissielid Rutten is hopelijk zo snel mogelijk ingelogd.

2. Vaststelling agenda

Verzoek raadslid KIEFT: hij zal zich niet verzetten tegen het ontvangen behandelvoorstel voor punt 5, maar neemt aan dat de commissie voorafgaand aan bespreking van de kaders nog wel een (algemene) vragenronde aan de wethouder krijgt. In zijn reactie op het behandelvoorstel had hij al gevraagd, voordat aan de kaders begonnen wordt, eerst zijn visie met de commissie te mogen delen. *Allen akkoord.*
De agenda wordt hierna vastgesteld.

3. Publieksrondvraag - *Geen.*

4. Vaststelling verslag commissievergadering 9 februari 2021

correctie Op verzoek van raadslid VELTKAMP op blz.12 onderaan TEXEL wijzigen in T.E.x.E.L.
Verslag wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

5. Richtinggevende notitie Toeristisch Toekomstplan Texel

De VOORZITTER hoopt dat de notitie vanavond rijp wordt voor besluitvorming in de raad. Eerst volgt een vragenronde.
De volgende amendementen en moties zijn over dit onderwerp aangekondigd:

- GroenLinks en het CDA: Visie op toerisme: T.E.x.E.L
- Fractie Koot: Verstening verminderen
- Fractie Koot: Concentratiegebieden handhaven
- Fractie Koot: Logies & ontbijt - iedereen mag het, maar maximaal 1 kamer
- D66: Elk bed telt
- CDA: Geen rem op dagtoeristen die de auto thuislaten
- CDA: De camper blijft op de camperplaats
- Motie Texel 2010: Huidige aantal slaapplaatsen camper, caravan, tent of blokhut behouden
- Motie D66: Openbare en toegankelijke registratie van bedden
- Motie CDA: Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst
- Motie CDA: Praat ook met een boer

Vragen

Raadslid KIEFT toont het schema van de vervolgstappen en ziet daar tussen actieplan en toeristische visie een dikke rode lijn. Nu ligt er echter een tussenrapport voor, dat niet is aangekondigd. Hij hoort graag waarom dit tussenstuk nodig is. Wethouder HUISMAN licht toe dat het college dit nodig heeft, omdat ze in eerste instantie input willen ophalen bij de raad in de vorm van kaders. Eigenlijk was daartoe in oktober al een kader-stellende avond gepland, maar die kon niet doorgaan. Daarom is nu deze vorm gekozen, met kaders die ze bij de bevolking en stakeholders hebben opgehaald. Raadslid KIEFT begrijpt deze keus, maar had dan liever de vraag gezien welke kaders de raad wil meegeven. Hij ziet nu namelijk een gevaar dat niet alle kaders worden gesteld. Hij wilde hier graag op attenderen, maar nu verder niet meer over de procedure praten.
De VOORZITTER geeft aan dat het juist aan de raad is om de voorliggende richtinggevende notitie te nuanceren, de ideeën erover te delen, en eventueel kaders te schrappen of nieuwe kaders toe te voegen. Dat is de bedoeling van deze avond.

<u>Kader 1</u>: Het aantal personen dat Texel jaarlijks bezoekt is voldoende. Meer groei is niet wenselijk.
Raadslid KIEFT vindt dit eigenlijk meer een wens dan een kader. Dit nog los van de vraag of sturen op het aantal personen wel kan, en of dat wel het goede middel is, wat gaat helpen om het aantal bezoekers te begrenzen.
Wethouder HUISMAN denkt dat de heer Kieft hiermee al te ver is. Dit zijn de bouwstenen, waarvan de Texelaars vinden dat ze in de toekomstvisie moeten komen. Hoe we die gaan invullen willen we samen met de betrokken stakeholders en de samenleving gaan we in de uitvoering dan verder vorm geven, legt ze uit.
Raadslid VAN DE WETERING zou het zo willen verwoorden: “er wordt overlast ervaren door het aantal toeristen op het eiland; er moet draagvlak blijven bestaan”.
Raadslid LELY had ook dezelfde vraag als de heer Kieft. Het aantal mensen dat Texel bezoekt is meer een gevolg van het aantal accommodaties, en niet van het aantal bezoekers, meent hij. Hij vindt ook dat ze dit kader anders moeten formuleren.
Raadslid ZEGEREN zou bij dit kader willen weten of de mensen last hebben van de toeristen, of van het feit dat ze hier zijn, bijvoorbeeld met hun auto’s op de wegen en parkeerplaatsen. Zijn stelling is namelijk dat er best een buslading toeristen bij zou mogen komen, maar dan zonder auto. ‘Een volle winkelstraat noemt men toch gezellig’.
Wethouder HUISMAN verduidelijkt dat het hier vooral om het tweede deel gaat. De kaders zijn een samenvatting van alle reacties. Veel inwoners hebben aangegeven dat ze het aantal bezoekers wel genoeg vinden zo. Het college staat wel open voor elke suggestie om het anders te omschrijven en in de visie aan te passen. Het gaat erom of en hoe de raad dit in de visie wil terugzien. Ze gaan het dan aan de hand hiervan nader invullen en uitwerken in een uitvoeringsprogramma.

Raadslid HIN meent dat de drukte vooral wordt ervaren door de auto's die in het verkeer de nodige overlast veroorzaken. Als dat zou verminderen, voelt men volgens haar automatisch minder drukte. Ze vermoedt wel dat men na een jaar corona anders tegen drukte aankijkt. Drukte verminderen of niet laten groeien kan volgens mevrouw Hin door middel van de grens aan het aantal accommodaties. Ze vraagt zich af hoe de wethouder de onwenselijke groei wil tegenhouden.
Wethouder HUISMAN geeft aan dat het er nu om gaat of de raad het meer of minder belangrijk vindt dit op te nemen in de visie, welke kaders de raad wil stellen. *Hoe* ze dat uitwerken is pas de volgende stap.
Raadslid VELTKAMP ondersteunt het kader dat meer groei niet wenselijk is. Hoe het college dat gaat uitwerken zien ze in juni/juli tegemoet.
Raadslid KIEFT dankt voor de uitleg over de bouwstenen. Hij begrijpt nu beter wat de bedoeling is: de thema's benoemen waar de toeristische toekomstvisie zich op moet richten. Kader 1 zou hij anders willen formuleren, namelijk richten op vermindering van het druktegevoel.
Wethouder HUISMAN licht toe dat ze gepoogd hebben de woorden te vangen die vanuit de bevolking zijn ingebracht. Ze zorgt ervoor alle suggesties die ze vanavond hoort te
toezegging noteren en mee te nemen bij de uitwerking. Bij dit kader beluistert ze dat het o.a. gaat om het gevoel van drukte en het draagvlak.
Raadslid KOOT vindt 'meer groei is niet wenselijk' duidelijk om mee aan de slag te gaan. Aangezien dit naar voren komt uit de bevolking, kunnen ze er als raad eigenlijk niet omheen, vindt ze. Het gevoel van drukte constateren we zelf ook regelmatig, maar ook de bevolking kan natuurlijk kaders stellen.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat de bevolking dit aangeeft, maar dat het subjectief is. En de een heeft het over auto's en/of fietsers, de ander over parkeren en een derde zegt dat er teveel mensen zijn. Het is haar bedoeling met de uitwerking straks terug naar de inwoners te gaan om 'fine te tunen', hoe de inwoners het precies bedoeld hebben.
Raadslid ZEGEREN ziet verschilletjes in interpretatie. Een limiet aan toeristische bedden is concreet, maar we zitten aan de voorkant, en hij wil graag de terugkoppeling krijgen dat de wethouder en de commissie begrepen hebben wat hij bedoelt, de nuance. Hij vindt namelijk dat er nog wel ruimte is voor meer dagtoerisme zonder auto's, bijvoorbeeld met een groep in een bus, want volgens hem heb je daar eigenlijk weinig last van. Dat is anders dan bij degenen die met minder zijn, maar wel allemaal met
toezegging aparte auto's, verduidelijkt hij. Wethouder HUISMAN noteert deze nuancering.
Raadslid VAN DE WETERING denkt bij 'meer groei' vooral aan de groei van het aantal huisjes die we niet willen. Ze verwacht dat het college bij de uitwerking in de vraagstelling heel duidelijk aangeeft waar het over gaat.
Raadslid RAN vindt ook dat het wel een duidelijk kader is, maar op heel veel manieren uitgelegd kan worden, en aan veel dingen gekoppeld kan worden. Hij is blij dat de wethouder die nuances meeneemt en dat ze die terug gaan zien.
Raadslid HOOGERHEIDE vat samen dat het hier gaat over drukte versus groei. Bij de dorpenronde die het college hield werd alleen maar over drukte gesproken, het woord groei is daar nauwelijks gevallen. Hij onderschrijft de woorden van de wethouder.
Raadslid SOYER hoort bijvoorbeeld veel klachten over gedoe met tuk-tuks, solexen, enz. Hij vraagt of er instrumenten zijn om te reguleren wat mensen op het eiland doen.
Wethouder HUISMAN wijst erop dat ze bij elk kader toelichten wat ze ermee bedoelen en hoe je dat moet lezen. Tegen de heer Soyer zegt ze dat ze niet kunnen reguleren wat mensen hier gaan doen. Wel zou hij een amendement kunnen indienen over beperking van tuk-tuks e.d.
Raadslid VELTKAMP meent dat dit allemaal uitwerking is, en dat de raad het allemaal later nog kan aanvullen.

<u>Kader 2</u>: meer camperplaatsen binnen het bestaande aantal plekken
Raadslid SOYER geeft vooraf aan er van uit te gaan dat die plaatsen door de sector gemaakt moeten worden, en dat een noodcamping niet de bedoeling is. Het zou volgens

hem handig zijn om bij de boot aan te geven dat Texel vol is voor campers. Hij vraagt of dat mogelijk is. Wethouder HUISMAN antwoordt dat we geen reserveringssysteem voor campers hebben. Wat de heer Soyer voorstelt, om campers in Den Helder terug te sturen, vindt ze heel ongastvrij. Het lijkt raadslid SOYER nóg ongastvrijer om hier rond te rijden en te ontdekken dat er geen plek is. Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat TESO zelfstandig is en dit –hopelijk- nooit zal doen.
Commissielid RUTTEN beluistert dat er meer vraag naar camperplaatsen is. Hij kan erin komen dat Texel geen uitbreiding van het aantal slaapplaatsen wil, maar hoort graag hoe realistisch het dan is om binnen het huidige aantal slaapplaatsen voldoende camperplaatsen te kunnen maken. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze erop terug zullen moeten komen als het echt niet realistisch blijkt te zijn. Eerst wil ze echter horen of de raad hier iets mee wil.
Raadslid VAN DE WETERING benadrukt dat het binnen de bestaande aantallen moet blijven. Ze neemt aan dat oplossingen zoals de proef van camperplaatsen bij groepsaccommodaties de bedoeling zijn. Ze hoort graag hoe die proef is bevallen.
Raadslid HIN kreeg laatst een berichtje dat er o.a. op Loodsmansduin nog camperplekken zijn. Ze vindt dat reserveren bij camperaars actief gepromoot zou moeten worden.
Wethouder HUISMAN geeft aan dat er op dit moment 250 camperplekken zijn, en behoefte aan 500 plekken. Een reserveringssysteem lijkt haar onhandig. Mensen met
toezegging campers komen juist vaak op de bonnefooi. Wel nemen ze dit mee in de gesprekken met de sector.
Raadslid WITTE vindt dit een prima kader, wat in overleg met de ondernemers is gemaakt.
Raadslid LELY zegt tegen de heer Rutten dat het aan de sector zelf is of ze die plekken beschikbaar stellen binnen hun budget. Hij denkt niet dat het erg is die grens te stellen.
Raadslid KIEFT haakt in op de eerste zin van de heer Soyer, dat het eigenlijk aan de sector is om de beschikbare plekken aan campers toe te kennen. Het lijkt hem dan ook aan de sector om iets te doen aan de overlast op het eiland, wanneer mensen gaan dwalen om een plek te zoeken. Graag hoort hij of het beperken van die overlast ook bij de sector is neer te leggen.
Raadslid RAN was het eigenlijk wel eens met dit kader, maar de opmerking van de heer Kieft triggert hem wel. Het lijkt hem geen taak van de sector om zich met openbare orde bezig te houden. Raadslid KIEFT vindt dat ze de sector wel serieus moeten nemen. Zij kunnen binnen de begrenzingen wel degelijk een systeem hanteren om te voorkomen dat men gaat rondrijden om plek te zoeken, stelt hij. Raadslid RAN denkt daar anders over. Het lijkt hem op een garagehouder die moet optreden tegen snelheidsovertreders.
Raadslid KOOT kan er wel inkomen dat de sector zelf kan schuiven binnen de markt, maar weet dat campers soms écht geen plek kunnen vinden. Ze vraagt zich af of dan niet voor de hand ligt om kampeerboeren te vragen voor die ene nacht als noodopvang te fungeren. Daarnaast is het volgens haar toch ook zaak van handhaving, want nergens in Nederland mag vrij gekampeerd worden, ook niet op Texel. Ze hoort graag wat de andere fracties ervan vinden. De VOORZITTER oppert voor de raad hier iets voor te formuleren.
Raadslid LELY vindt het ook veel meer een onderwerp voor de ondernemers in de sector zelf, die vrij zijn hun tentplaatsen voor campers te gebruiken. Tegen mevrouw Koot zegt hij dat haar voorstel al naar invulling neigt. Hij is ook bang dat dit in de praktijk bij kampeerboeren toch structureel zal worden. Bovendien zal iemand die met auto en tent op de bonnefooi komt ook gaan rondrijden als alles vol is. Misschien moeten er toch over reserveren worden nagedacht, geeft hij mee.
Raadslid WITTE denkt dat allen het hier wel over eens zijn. Er wordt een actieplan gemaakt, samen met de ondernemers.
Commissielid RUTTEN reageert nog op de heer Lely. Hij heeft niet gezegd, als de camperplekken vol zijn, dat er dan een probleem ontstaat, maar wel voorgelegd hoe realistisch het is om binnen de bestaande mogelijkheden voldoende camperplekken te kunnen creëren. Hij kan ondernemers geen ongelijk geven, bijv. een plek voor een chalet

op te offeren voor een camper. Raadslid LELY wijst erop dat de gemeente alleen de mogelijkheid biedt om iets te verhuren. Het is aan de sector zelf aan wie ze verhuren.
Raadslid HOOGERHEIDE onderschrijft volledig wat de heer Ran zegt. Ter aanvulling merkt hij op dat een camper een motorvoertuig is, dat van de camping af kan rijden wanneer men wil. En deze vraagstelling heeft tevens te maken met bezettingsgraad, stelt hij.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat de wethouder nu wel voldoende handvatten heeft. Ze hoort soms toch wel problemen, dus misschien moet toch eens met de sector worden nagedacht over noodopvang.
Raadslid VELTKAMP noemt dit geen kader, want het is invulling. Het moge duidelijk zijn dat we niet meer groei willen, dus ook niet willen uitbreiden met camperplaatsen. Een camper is een kampeermiddel, en daar zijn voldoende plekken voor. En wie geen slaapplaats heeft wordt geacht met de laatste boot van het eiland te vertrekken.
Raadslid ZEGEREN merkt op dat het hier gaat over camperplekken realiseren binnen het huidige aantal slaapplaatsen. Het is dan toch geen uitbreiding. Raadslid VELTKAMP bevestigt dat, maar wil meegeven dat wij als raad er niet over gaan of zo'n plek een camperplek of iets anders moet zijn. Dat is aan de sector.
Raadslid ZEGEREN vindt het kader duidelijk. Hij verheugt zich op het vervolg, en hoopt wel dat ze over de uitwerking ook een hele avond krijgen. Hij komt veel langs de weg en ziet echt veel busjes staan waar geen campings zijn. Hij ziet ook wel mogelijkheden om dit uit te werken. Tegen de heer Hoogerheide zegt hij dat we geen politiestaat zijn.
Raadslid RAN doet een ordevoorstel: meer sprekers per fractie zijn toegestaan, maar per kader zou hij dat tot één spreker willen beperken.

<u>Kader 3</u>: maximum aan aantal logies/ontbijt adressen
Raadslid SCHUIRINGA dacht dat hiervoor al een soort vergunningenstelsel was afgesproken, waarbij ze vervolgens het maximumaantal kunnen vaststellen.
Raadslid KIEFT dacht dit ook. Ze vinden allemaal dat hier iets aan moet gebeuren. Bij kaders 3 en 4 onderstreept hij dat er een voorstel moet komen om dat te regelen.
Commissielid RUTTEN wil meegeven niet alleen op aantallen te focussen maar ook op de locatie. Ergens in de polder zal er minder parkeeroverlast zijn dan in een woonstraat.
Raadslid VAN DE WETERING leest dat dit nadrukkelijk voor de lange termijn wordt gezien, vanwege de voorzienbaarheid. Ze hoort nog graag reactie over welke termijnen het dan gaat. Deze term komt bij meer punten terug. Verder lijkt ook haar logies/ontbijt al voldoende af-gekaderd.
Wethouder HUISMAN wijst erop dat kaders 3 en 4 bovenaan op de prioriteitenlijst voor uitvoering staan. Bij de eerste vraag is niet een termijn genoemd, omdat dat juridisch lastig is. Het zal ergens tussen 12 maanden en 5 jaar liggen, omdat je te maken hebt met een overgangstermijn. Vandaar dat ze dit als eerste oppakken. Raadslid VAN DE WETERING brengt in, als ze het als raad vaststellen, dat je dan toch al beleid hebt, waarmee je bent ingedekt. Ook kan de raad beslissen die planschade voor rekening te nemen, gesteld dat je het bijv. binnen een jaar ingevoerd zou willen hebben. Wethouder HUISMAN zou dat afraden, want dat lijkt haar toch wel riskant. Ze vindt beter het besluit te nemen, regels op te stellen, en dan een overgangsperiode te nemen om de beleidsregels uit te werken. Het zorgvuldigheidsbeginsel is belangrijk, want mensen moeten weten waar ze aan toe zijn en moeten zich er binnen redelijke termijn op kunnen richten. Ze denkt hier snel mee te kunnen beginnen.
Raadslid HIN vindt een 'non-argument' dat men er beter van wil worden. Zij vindt ook ongastvrij om maar 1 kamertje per huis te mogen verhuren. Ze denkt dat het beter is niet naar een vergunningensysteem te gaan, want dan komen er rechten op dat pand te zitten. Wel is een registratiesysteem nodig. In reactie op de heer Rutten zegt ze geen onderscheid naar locatie te willen invoeren, want dat lijkt op discriminatie.
Raadslid LELY kan zich toch voorstellen dat op sommige plekken verschillende regels gelden, maar wil dat verschil wel zo klein mogelijk houden. Eigenlijk zou er een maximum aantal mogelijke bedden moeten komen, met goede regelgeving, want nu worden we 'links en rechts ingehaald' door mensen die panden kopen, groots uitbouwen,

en inrichten tot het bijna appartementen zijn. De woonfunctie moet de overhand houden, men hoeft zich niet te beperken tot de 'bezemkast', maar is wel aan een maximum aantal bedden gebonden. Met mevrouw Hin is hij eens dat het niet met vergunningen moet gaan, omdat het dan altijd bij recht door kan gaan. De VOORZITTER constateert dat punten 3 en 4 hier door elkaar beginnen te lopen.
Raadslid KOOT verbaast zich bij dit agendapunt over de negatieve blik op logies/ontbijt bij een aantal leden. Ze vindt deze vorm van verhuur toch duidelijk van toegevoegde waarde. En kijkend naar het aantal slaapplaatsen wat ervoor gebruikt wordt, is dat maar een klein percentage. De berekening die stelt dat iedereen in theorie 6 bedden mag verhuren is hypothetisch, benadrukt ze. De 1500 woningen van Woontij kun je er al van aftrekken, want daar is toeristische verhuur niet toegestaan. Het is een recht voor iedere Texelaar in het bestemmingsplan. Wel is ze het ermee eens dat er een probleem is, door de (parkeer)overlast in woonstraten, zeker bij verhuur van 3 kamers per woning.
Raadslid KIEFT wil even in herinnering roepen dat het bij kader 1 al gaat het om bestrijding van de overlast. Het lijkt hem dan niet zo gek om te kijken hoe hiermee om te gaan. De heer Rutten stelt eigenlijk een soort zonering voor, juist omdat je de overlast in de hand probeert te krijgen.
Commissielid RUTTEN zegt tegen mevrouw Koot dat hij op zich niet heel negatief is, maar dat er wel degelijk situaties zijn waar sprake is van overlast, waar mensen dat ervaren. Het idee van zonering, kaders aan B&B, en aanscherping van regelgeving, daar is hij op zich wel voor. En misschien zouden ze bij ondergeschikt gebruik van een huis kunnen uitgaan van een bepaald percentage van de ruimte.
Raadslid WITTE geeft aan dat de negatieve sfeer die mevrouw Koot noemt in ieder geval niet voor Texels Belang geldt. Ook zij denken aan wat de heer Rutten zegt, en op zich is hij het eens met de genoemde gedachten over de kaders.
Raadslid HIN is verbaasd dat mevrouw Koot een negatieve indruk ervaart. Ze vindt wel dat signalen dat logies en ontbijt zich niet naar een appartement mag ontwikkelen serieus moet nemen. Zoals onlangs ook aan de orde was, bij logies/ontbijt hoort geen kookgelegenheid, alleen de mogelijkheid om koffie en thee te maken. Raadslid KOOT doelde met haar opmerking over een negatieve blik juist niet op mevrouw Hin.
Raadslid SCHUIRINGA kijkt er ook met positieve blik naar.
Raadslid VELTKAMP wijst erop dat in de huidige regelgeving al geregeld is dat parkeren op eigen terrein moet. Kennelijk is dat moeilijk te handhaven, constateert hij. Dit zou volgens hem met een vergunningensysteem geregeld kunnen worden.
Ook raadslid VAN DE WETERING vindt dat er al heel heldere regelgeving is. Ook hier speelt weer de voorzienbaarheid. Ze denkt dat ze allemaal wel weten, als er speciaal aan huizen aangebouwd wordt voor logies/ontbijt, dat ze dat in regelgeving gevangen zouden willen zien. Net als mevrouw Koot vindt ze dat iedereen toch wel een kamertje moet kunnen verhuren.

amendement

Raadslid KOOT licht haar **amendement "Logies & ontbijt - iedereen mag het, maar maximaal 1 kamer"** toe. Deze vorm van toeristische verhuur wordt al van oudsher gedaan. Fractie Koot vindt dat iedereen dat recht moet hebben, dat is echt van toegevoegde waarde. Wel zijn er knelpunten: waar we tegenaan lopen is mogelijke overlast voor de omgeving, en -waarschijnlijk het grootste- de ondergeschiktheid aan de woonfunctie. Het college stelt voor een maximum aantal bedden vast te stellen en dan een mogelijke verdeling. Maar ze vindt moeilijk hoeveel dat maximum moet zijn, en waar je dan de grens trekt. Die aanpak voelt voor haar niet goed. Ook is het niet de bedoeling dat het een soort van pensions worden. Het lijkt haar daarom eenvoudiger en eerlijker dat iedereen één kamer mag verhuren. En dan alleen met registratie en niet met een vergunningensysteem met alle kosten van dien.

Raadslid HIN kan helaas niet akkoord gaan met maximaal 1 kamer voor Logies & ontbijt per woning, want dat is wel heel erg beperkend en moeilijk te handhaven. Op dit moment is er al recht op 6 slaapplaatsen in maximaal 3 kamers. Zoals dat nu is vindt ze

prima. En het kan toch niet zo zijn dat men dan 6 bedden in één kamer probeert te plaatsen.
Raadslid LELY is meer voor een maximum aan het aantal Logies & ontbijt-plekken, en eventueel een maximum aan het aantal bedden. Zo doen we het ook bij andere sectoren, geeft hij aan. Over het amendement zegt hij, als ieder huis een kamer mag verhuren, dan komt ook bij ieder huis een auto. Die zal dan in de voortuin moeten komen, wat enorme verstening veroorzaakt, hetgeen niet wenselijk is. De PvdA is dus niet voor het voorstel van fractie Koot.
Raadslid SCHUIRINGA ziet een juridisch probleem ontstaan bij het voorstel van mevrouw Koot om van 3 kamers naar 1 te gaan. De VVD houdt zich liever bij de regelgeving waar de wethouder al mee bezig is.
Commissielid RUTTEN ziet wel wat in de gedachte dat iedereen een graantje moet kunnen meepikken, maar het CDA is niet voor beperken Logies & ontbijt tot 1 kamer.
Raadslid VAN DE WETERING vindt deze discussie wel grappig, want aan de ene kant willen we 6 bedden blijven toestaan (en dus 3 auto's), maar aan de andere kant willen we geen drukte in de straten.
Raadslid LELY had het over 1 auto bij elk huis, als iedereen een kamer zou verhuren.
Raadslid HIN vindt niet correct alle overlast op de bezoekers van B&B's af te schuiven.
Raadslid LELY benadrukt dat hij het ook over een maximum had.
Raadslid VAN DE WETERING zegt dat voor D66 belangrijk is dat de verhuur ondergeschikt is aan de bewoning. Ze denkt dat er niet zoveel huizen zullen zijn die daar 3 kamers voor hebben. Raadslid SCHUIRINGA doelde ook juist op een maximum, ondergeschikt aan de woonfunctie.
Luisterend naar de reacties denkt raadslid KOOT dat een aantal zaken naar haar mening in het amendement wel geregeld is. Ze heeft het over een gedoogregeling zodat men geen bedden hoeft in te leveren. En op lange termijn wel teruggaan naar 1 kamer per huis, om zeker te weten dat het ondergeschikt is aan de woonfunctie. De realiteit zal dan zijn dat de meeste mensen maar 1 kamer mogen verhuren. Door dit als regel te stellen los je veel overlast op, en allerbelangrijkste is, dat dit het meest eerlijke is.

<u>Kader 4</u>: Er komt regelgeving met heldere, en ook handhaafbare, toetsingscriteria voor logies met ontbijt.
Zie boven, is met kader 3 vermengd.

<u>Kader 5</u>: Het (planologisch) maximum aantal slaapplaatsen van 45.000 blijft het uitgangspunt voor de toekomst

amendement

Raadslid VAN DE WETERING licht haar **amendement "elk bed telt"** toe. Kijkend naar de inbreng van de klankbordgroep, komt steeds naar voren dat we nog niet weten hoeveel bedden we hebben, én dat niet alles meetelt. D66 wil het maximum van 45.000 handhaven, maar ook alle categorieën meetellen, om echt te kunnen sturen en goed beleid te kunnen neerzetten.

Raadslid ZEGEREN vraagt wat het nut is om het aantal exact te weten. Hij legt voor: wat doet u als het er meer zijn, of minder, en we hebben al afgesproken dat we er niet meer willen, hoe ziet u dan dat sturen daarop?
Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat het best kan zijn dat we al ver boven de 45.000 zitten. Er moeten dan maatregelen besproken worden hoe dat omlaag is te brengen. Als je bijv. goed in beeld hebt hoeveel plekken in de jachthaven en bruine vloot er zijn, en het wordt daar als heel druk ervaren, dan kun je daar maatregelen op richten.
Raadslid ZEGEREN vraagt of mevrouw Van de Wetering dan ook elke bezoeker die het eiland op loopt wil tellen. Ook is feit dat elk jacht eigen bedden meebrengt en niet met de auto komt. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor de bruine vloot. Ook denkt de heer Zegeren dat het niet zoveel impact zal hebben, als je er 1000 naast zit. Verder merkt hij

nog op dat de norm per huisje nu op 5 bedden staat. Misschien moet dit aangepast worden, en er zijn nu ook familiehuizen, maar verder lijkt dit hem niet zo nodig.
Raadslid HIN vindt de motie overbodig, want het college gaat dit al onderzoeken.
Raadslid KIEFT voelt wel sympathie voor het amendement, maar dan vanuit de behoefte om de discussie voor eens en altijd te beëindigen. Als we niet weten waar de loze ruimte zit en wat waar zit waardoor we drukte ervaren, dan vindt hij een nulmeting heel goed.
Raadslid VELTKAMP ziet deze discussie ook regelmatig terugkomen. Hij vraagt wat ze dan met zo'n momentopname doen. Hij brengt de motie uit 2016 in herinnering, waarop het college met wensen en bedenkingen kwam, met de strekking dat de huidige werkwijze voldoet en het niets toevoegt als je alle bedden zou tellen. De motie is toen van tafel gehaald. De cijfers en verdeling waren toen deels gebaseerd op een rapport van het Toeristisch Kennisinstituut uit 2008, en toen zaten we al op 44.000. Hij ziet graag beide
toezegging stukken toegevoegd voor de raad van 18 maart 2021. Raadsgriffier DE PORTO verzorgt dit.
Raadslid RAN is het eigenlijk eens met de heren Zegeren en Veltkamp; alles is al gezegd.
Raadslid KOOT was altijd voorstander van tellen, en is er nog niet tegen, maar moet toegeven dat het precieze aantal niet zaligmakend is. Ze is eens met de heer Kieft dat het gaat om waar de 'losse eindjes' zitten. De belangrijkste zijn volgens haar makkelijk te overzien: B&B, spookslaapplaatsen, (jacht)haven. En de theoretische mogelijkheid om huisjes op te rekken naar 8 slaapplaatsen is er ook nog een, denkt ze.
Raadslid ZEGEREN vraagt of ze dan een voorstel krijgen, wat we met die losse eindjes doen. Hij noemt ook nog de bouw van nieuwe stolpen. Dat is misschien ook weer een manier om bedden te creëren, verwacht hij. Het gaat er naar zijn mening gewoon om dat Texel vol zit. Raadslid KOOT wilde zich beperken tot de belangrijke factoren waar substantieel ruimte zit. Het aantal nieuwe stolpen lijkt haar niet zo groot. Ze hoopt dat de wethouder meeneemt in de visie, wat we met de losse eindjes gaan doen. Wethouder HUISMAN vindt deze discussie wel interessant. De beddentelling komt inderdaad steeds terug, en de heer Zegeren merkt terecht op: wat wil je daarmee? Fysieke telling blijkt in de praktijk niet uitvoerbaar, want je hebt toestemming nodig om binnen te gaan om mensen te tellen. Ze werken sinds jaar en dag met gemiddelden, bijv. een tent telt voor 3 personen, en in de jachthaven komen gemiddeld 2,8 personen per boot. B&B monitoren ze ook al een aantal jaren. Als we een ander systeem zoeken, willen we iets waarmee je snel kunt zien hoeveel gasten er zijn, maar zonder fysieke telling, benadrukt ze.
Raadslid VAN DE WETERING las de beddentelling zelfs in het coalitieprogramma. Ook vanuit de klankbordgroep wordt er veel om gevraagd. Zijzelf ziet het meer als de heer Kieft, als een nulmeting.
Raadslid VELTKAMP vult nog aan dat de telling uit 2008 al 750 B&B-bedden aangaf. Hij bestrijdt dus dat het zo enorm is toegenomen de laatste jaren.
Raadslid RAN zegt in reactie op mevrouw Van de Wetering dat beddentelling niet in het VVD- verkiezingsprogramma stond.

<u>Kader 6</u>: gemeente Texel werkt niet meer mee aan omzetten van slaapplaatsen (geen verdere verstening)

amendement Fractie Koot legt een **amendement voor: "verstening verminderen"**.
Raadslid KOOT is blij met dit kader. Ze wijst erop dat verstening niet alleen door het aantal komt, maar ook door de grootte van zomerwoningen. Ze vraagt daar in de toekomstvisie ook aandacht aan te besteden. Tot 2010 was het maximaal 70m^2, daarna werd het i.v.m. de crisis naar 100m^2. Dat was zeker aanleiding tot meer verstening. Fractie Koot ziet dus graag onderzocht of de maximum oppervlakte terug kan naar 70m^2.
Raadslid HIN denkt dat dit amendement een initiatiefvoorstel moet zijn, want het zal wijziging van de bestemmingsplannen betekenen. De VOORZITTER wijst erop dat dit begint met een wens die de raad neerlegt. Raadslid KOOT vraagt inderdaad om te bekijken of dat een interessante optie is.

Commissielid RUTTEN zegt dat het CDA het voorstel om verdere verstening aan banden te leggen wel toejuicht. Hij kan de gedachtegang van mevrouw Koot over de grootte wel volgen. Het maakt volgens hem ook wel uit hoe je vakantiewoningen inpast. Ze kunnen ook bij 70m^2 bijvoorbeeld 2 of 3 verdiepingen hoog worden, dus hij weet niet of dit als enige criterium het juiste is. Ze beraden zich hier nog over.
Raadslid SCHUIRINGA noemt dit een gevoelig punt. Die 70m^2 is omhoog gehaald naar 100, in tijd van crisis, en heeft menig bouwbedrijf toen kunnen redden. Hij roept op dat zo te houden, want in deze coronatijd is dat ook hard nodig. Bovendien kan het óók zorgen voor verfraaiing van Texel, geeft hij mee.
Raadslid KIEFT vraagt of ze onder verstening de omzetting verstaan, of dat het hier echt om het visuele gaat. In open landschap of bosrijke omgeving maakt dan wel een verschil. Met de heer Schuiringa is hij eens dat je ondernemers gelegenheid moet geven zich aan te passen aan de markt. Het is niet de bedoeling een blokkade op te werpen, dus hij hoort graag hoe mevrouw Koot dat ziet. De VOORZITTER vat de vraag samen: kunt u aangeven wat u met verstening bedoelt?
Wethouder HUISMAN meent dat dit begrip vooral voortkomt uit de omzetting van kampeerplaatsen e.d. naar vaste zomerwoningen. Maar het is ook te zien, zoals de heer Kieft zegt, als visuele verstening in het landschap. Ze moeten dus met de stakeholders bepalen wat ze eronder verstaan.
Raadslid HOOIJSCHUUR is het niet eens met dit amendement. Het gaat namelijk ook om hogere kwaliteitseisen, zoals ruimte om het bed heen en betere isolatie (van binnen). De 100m^2 is ook elders in Noord-Holland gangbaar, en past gewoon in het beeld.
Raadslid LELY meldt dat het destijds ook voor de PvdA een goede oplossing voor de bouwsector leek. Proberen de 100m^2 terug te draaien lijkt hem verspilde moeite. Hij is eens met de heer Hooijschuur dat die extra meters nodig zijn. Belangrijker tegen verstening lijkt hem om de verschillende categorieën slaapplaatsen te behouden en verdere omzetting tegen te gaan.
Raadslid HIN vult aan dat verstening in bungalowparken beperkt is door de grenzen aan de ruimte. Ook zij vindt verstening meer gaan over omzetting van tentplaatsen, dat niet meer zou moeten gebeuren.
Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat ook hier weer 2 kaders dooreen lopen, nummers 6 en 7. De VOORZITTER biedt nog ruimte voor opmerkingen over kader 6.
Raadslid VAN DE WETERING herinnert zich ook nog dat de vergroting destijds werd ingevoerd voor de bouw. Eigenlijk is kwaliteitsverbetering een beter argument, is ze eens met de heer Hooijschuur. Ze begrijpt echter goed wat mevrouw Koot met dit amendement bedoelt, want dat gaat om het gevoel dat het allemaal steeds meer en groter wordt.
Raadslid KOOT proeft weinig steun. Ze snapt dat de conversie meer de insteek is. Het verwondert haar wel dat tegenwoordig ‘tiny houses’ om in te wonen steeds meer in trek zijn, terwijl kennelijk vakantiewoningen niet groot genoeg zijn om de gewenste kwaliteit te leveren.

Commissielid RUTTEN vindt kader 6 prima.
Raadslid VAN DE WETERING ziet dat ook hier weer de voorzienbaarheid geldt, en ook gelden die ze moeten reserveren om planschade in beeld te brengen. Ze vraagt of het college dat meeneemt in de voorbereidingen en de raad een beeld geeft van de eventuele planschade. Wethouder HUISMAN stelt dat de insteek natuurlijk is om planschade te voorkomen. Als de raad meegeeft dat voor lief te nemen, lijkt het haar
toezegging heel moeilijk die planschade te berekenen, maar als u daartoe besluit, gaan we dat proberen, zegt ze toe.
Op dit punt zit raadslid WETERING toch iets dwars. Toen bijvoorbeeld de motie over spookslaapplaatsen was aangenomen, moesten alle zaken daarna toch aan dat beleid getoetst worden. Op het moment dat de raad besluit dat geen slaapplaatsen meer naar verstening omgezet mogen worden, dan dienen we toch ook rekening te houden met eventuele claims. De raad zou dat misschien moeten accepteren. Snel invoeren bleek bij

toezegging

de spookslaapplaatsen ook mogelijk, brengt ze in. Wethouder HUISMAN wijst erop dat ze de motie spookslaapplaatsen zonder schadeclaims hebben kunnen invoeren. Ze houdt toch echt een slag om de arm qua voorzienbaarheid, maar belooft de termijn zo kort mogelijk te nemen.
Raadslid HIN meent dat er toch echt een hele tijd overheen gaat voor je zoiets kunt afbouwen.
Raadslid KIEFT denkt dat ze moeten oppassen met het begrip verstening. In open landschap is het een risico, maar op alle andere plekken moeten we ontzettend voorzichtig zijn met blokkades opwerpen voor de ondernemers, stelt hij. En als je dat wilt bereiken door conversie af te schaffen maak je volgens hem een hele grote denkfout.

<u>Kader 7</u>: Wij continueren het initiatiefvoorstel van "Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen", aangenomen op 26 juni 2019, betreffende de verplaatsing van bestaande recreatieve slaapplaatsen volgens het 'ja, mits-principe'
Raadslid RAN vraagt, kijkend naar het stuk, hoe bij het inwonersbelevingsonderzoek in juni/juli 2019, toen nog niemand wist wat spookslaapplaatsen zijn, dit al door inwoners kan zijn ingebracht. Wethouder HUISMAN legt uit dat ze toen wel gestart zijn met het onderzoek, maar dat daarna de dorpenronde kwam, en ook bureau IMA is betrokken. Het ophalen van al deze informatie was een doorlopend proces tot eind 2020.
Raadslid LELY is blij dat dit initiatiefvoorstel vanuit de PvdA toen is aangenomen en nu wordt meegenomen als kader.

<u>Kader 8</u>: aanvulling op kader 7, wij gaan actief beleid voeren om de "spookslaapplaatsen" op het eiland op termijn uit het bestemmingsplan te verwijderen
Raadslid KOOT heeft bij kader 7 nog de vraag of ze vastgesteld beleid over niet verplaatsen van jaar na jaar niet gerealiseerde slaapplaatsen wel opnieuw moeten opvoeren als kader. Wethouder HUISMAN vindt dit een terechte vraag, maar gezien de samenhang met kader 8, om spookslaapplaatsen helemaal te schrappen, lijkt haar dat misschien toch wenselijk. Raadslid KOOT vindt dit een wonderlijke redenering, want dat zou eigenlijk betekenen dat ze alle bestaand beleid eerst weer moeten bevestigen.
Raadslid HIN meent dat dit kader overbodig is omdat er automatisch al een termijn aan een verleende bouwvergunning zit. Als slaapplaatsen dan niet gerealiseerd zijn vervallen ze volgens haar.
Raadslid LELY hoopt dat dit kader overbodig is, maar denkt dat het -om ruis te voorkomen- hiermee in ieder geval goed geregeld is.
Raadslid HIN wijst erop dat de moeilijke gevallen allemaal van vóór 26 juni 2019 waren en soms al jaren lopen. Nieuwe aanvragen voor verplaatsing van spookslaapplaatsen kunnen al niet meer gehonoreerd worden.
Raadslid KOOT meent dat bestemmingsplan gewoonlijk ongeveer 10 jaar mee gaan. Dingen die daarin niet gerealiseerd zijn, worden bij herziening van het bestemmingsplan toch bekeken of ze opnieuw worden opgenomen. Het lijkt haar daarnaast goed dan tevens te bekijken of we die plaatsen nog wel moeten handhaven.
Raadslid KIEFT heeft geen problemen met dit kader. In de toelichting gaat het over afroming. Hij hoort graag, als ze dat gaan doen, wat er dan met die bedden gebeurt.
Wethouder HUISMAN weet niet precies hoe dat te duiden, maar de slaapplaatsen blijven in de bestemmingsplannen staan, als de raad ze er niet uithaalt. Ze denkt dat met afromen wordt bedoeld dat bijv. de helft eruit gehaald wordt. Dit kader zelf gaat over of u de bedden wilt laten staan of ze wilt schrappen, benadrukt ze. Wat raadslid KIEFT betreft mogen ze er helemaal uit, maar wel rekening houdend met de juridische voorzien-baarheid. Hij ziet hier een intrigerend verband met wat de wethouder eerder zei over beddentelling. Misschien wordt dit alsnog nodig.

Raadslid RAN is hier nog niet over uit. Ze voeren nog behoorlijk discussie, want natuurlijk zijn het rechten, en die vertegenwoordigen ook waarde, maar aan de andere kant moet het toch een keer eindig zijn, zijn de afwegingen.
Commissielid RUTTEN raakt in de war door de bijdrage van mevrouw Hin dat dit al geregeld is. Hij hoort graag hoe het precies in elkaar steekt. Wethouder HUISMAN antwoordt dat het niet zo is dat die slaapplaatsen op termijn automatisch verdwijnen. Daar is wijziging van het bestemmingsplan voor nodig. Misschien doelt mevrouw Hin op de 25% regeling? Raadslid HIN weet niet beter dan dat het een uitsterfregeling is, ook voor de slaapplaatsen. Ze vraagt de wethouder dit uit te zoeken en schriftelijk te
toezegging reageren.
Wethouder HUISMAN zal het schriftelijk laten bevestigen, maar dat gaat echt over de 25%-regeling, benadrukt ze. Raadslid VAN DE WETERING bevestigt dit. Er gold alleen bij 1 perceel aan de Pontweg een uitzondering.
Raadslid KOOT zit nog met dat kader wat we niet hoeven te benoemen, omdat het staand beleid is. De VOORZITTER raadt haar aan bij de raad een voorstel te doen.
Raadslid KIEFT denkt dat ze zich in de raad tijd kunnen besparen, want de wethouder verzamelt nu informatie, gaat dat uitwerken en komt er straks mee terug. De raad hoeft toch pas te besluiten wanneer die uitwerking komt.
Wethouder HUISMAN waarschuwt, als de raad nu niet beslist waarmee het college verder moet, dat ze dan dingen gaan uitwerken waar de raad misschien niet eens in meegaat. Ze heeft toch echt die richting van de raad nodig. Raadslid KIEFT voelt zich dan toch weer op het andere been gezet, want de wethouder zei in het begin van de avond dat ze alle informatie verzamelt, dan kijkt wat ze ervan gaat gebruiken, en dan met uitwerking komt. Wethouder HUISMAN benadrukt dat het hele voorstel toch begint met de vraag of de raad kan instemmen met deze kaders. Haar bedoeling was alleen te noteren wat de raad hierbij meegeeft. Als het later tot discussie kan leiden, dan zijn misschien toch besluiten nodig hoe u het wilt hebben, geeft ze mee. Ze wil voorkomen dat we over een paar maanden met een uitwerking van iets komen wat de raad helemaal niet wilde. De VOORZITTER vat samen dat het hier gaat over de richting meegeven.
Raadslid LELY is dan –net als mevrouw Koot- wel benieuwd wat ze doen met kader 7. Over bestaand beleid zouden we niet hoeven te stemmen, lijkt hem. De VOORZITTER raadt aan dat in de route naar de raad te tackelen.
Raadslid HIN brengt ook nog in dat de wethouder het over visie heeft, maar dat dit 15 aparte visies kunnen zijn. De VOORZITTER wijst er nogmaals op dat ze nu in het traject vóór de visie zitten, en dat het om meerderheden voor een bepaalde richting gaat.
Hierna volgt schorsing tot 22.00 uur.

<u>Kader 9</u>: De regeling voor kamperen bij de boer wordt aangescherpt om meer recht te doen aan het oorspronkelijk doel, namelijk dat er sprake moet zijn van een nevenfunctie bij een reëel agrarisch bedrijf.
Commissielid RUTTEN hoort af en toe discussies over uitleg van de tekst. Ook hier hoort hij graag hoe de wethouder dit zou opvatten als de raad dit aanneemt. Want regels kun je aanscherpen, maar wat versta je onder ‘reëel agrarisch bedrijf’, en wat onder ‘nevenfunctie’? Wethouder HUISMAN had al gezegd dat ‘reëel agrarisch bedrijf’ duidelijker gedefinieerd moet worden, maar erkent dat ze wellicht ‘nevenfunctie’ daar ook bij moet betrekken.
Raadslid HIN stelt dat ze voor een echt agrarisch bedrijf de gecombineerde opgave als standaard kunnen hanteren, zoals ook de heer Langeveld van LTO al noemde. We moeten het niet ingewikkelder maken dan het is, vindt ze, en als het een jaar wat slechter gaat, moet dat ook kunnen zonder het kamperen bij die boer in gevaar te brengen.
Raadslid VELTKAMP meent ook dat de heer Langeveld daar al duidelijk over was. Hij vraagt of de wethouder daar nog twijfels over heeft. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit kader mede van de kampeerboeren zelf komt. LTO zit in de klankbordgroep en inmiddels ook in de kerngroep daarvan. Ze kunnen daar meedenken hoe dit handen en voeten is te geven.

Raadslid SCHUIRINGA zegt dat dit al eerder is besproken. In de termen ‘nevenfunctie’ en ‘reëel’ zit volgens hem het venijn. Er zijn 3 categorieën boeren te onderscheiden: de hobbyist, de agrariër die met zijn nevenfunctie het hoofdinkomen verdient (maar die wel onder reëel agrarisch bedrijf valt), en de agrariër die met het agrarisch bedrijf zijn hoofdinkomen verdient. Het moet volgens hem dan ook gaan om ‘*volwaardig* agrarisch bedrijf’. De echte kampeerboeren zijn dan naar zijn mening gedekt. De VOORZITTER vermoedt hier het begin van een amendement.
Raadslid KOOT verwijst naar de inspraak vanuit kampeerboeren en LTO op 9 februari jl. Terugkijkend naar de oorsprong van kamperen bij de boer, is dat hier ooit ingesteld als verbreding van bedrijven in de agrarische sector, als toegevoegde waarde door aanvulling op het inkomen. Dat inkomen kan dermate groot zijn dat sommige agrarische bedrijven zonder dat inkomen niet kunnen blijven bestaan. De heer Langeveld heeft volgens haar uitstekend uitgelegd hoe je een hele goede omschrijving hebt van een agrarisch bedrijf, met die 3 punten. Verder doet het inkomen dan niet zo ter zake, vindt ze. Deze formulering zou ze terug willen zien in het kader. De VOORZITTER vraagt of hier een amendement aan zit te komen. Raadslid KOOT heeft eerst nog de vraag of dat bedoeld wordt met deze formulering. Wethouder HUISMAN bevestigt dat een duidelijke formulering hier belangrijk is. Ze hoort graag of een meerderheid het met mevrouw Koot eens is. Raadslid KOOT verduidelijkt nog dat in de situatie als de boer te weinig verdient hij nu niet meer zou voldoen aan de criteria. Ze denkt dat dit niet de bedoeling kan zijn. Wethouder HUISMAN is met haar eens dat het juist bedoeld is om de agrariër te ondersteunen, maar ze hoort graag of de meerderheid dat ook zo ziet.
Raadslid VELTKAMP is eens met mevrouw Koot dat het om een reëel agrarisch bedrijf gaat en niet of er iets verdiend wordt. Die inkomenstoets kan er wat hem betreft af. Commissielid RUTTEN geeft aan zich hier ook wel in te kunnen vinden. Wat het CDA betreft hoeven de neveninkomsten er niet per se in te staan. In het bestemmingsplan staan al prima regels voor kamperen bij de boer, en die hoeven niet verder aangescherpt. Hij beseft wel dat deze discussie al lang loopt, en dat ze niet echt op een handhaafbaar criterium lijken te komen. Hij weet niet of ze daar nu wel uit gaan komen, of dat ze er misschien meer tijd in moeten steken.
Het lijkt raadslid HIN dat ze het eigenlijk wel eens zijn. Werken met standaard bedrijfseenheden lijkt haar het makkelijkst.

<u>Kader 10</u>: Het dagtoerisme wordt niet verder gestimuleerd en wordt om deze reden niet extra gepromoot.

amendement

Raadslid ZEGEREN licht het CDA-**amendement toe: “Geen rem op dagtoeristen die de auto thuislaten”**
Strekking is, ondanks de trechter, de worsteling dat we vooruit willen lopen, zegt hij. Hij wil misverstanden voorkomen, want het moet straks als ze gaan stemmen wel duidelijk zijn, dat dit dient ter voorbereiding van de uitwerking. Met dit amendement wil het CDA de wens duidelijk maken dat dagtoeristen welkom zijn, maar niet allemaal met de auto. Hij hoort graag later van de wethouder of dat uitvoerbaar, of enigszins haalbaar is. Hiermee probeert de heer Zegeren iets te betekenen voor Texel, vanuit de insteek dat het dan wel een beetje druk is op Texel, maar vooral op de wegen.
Raadslid RAN lijkt het lastig in te zetten op promotie voor dagtoerisme, maar met thuis laten van de auto. Hij ziet niet hoe ze dit praktisch kunnen realiseren. Raadslid ZEGEREN tracht nu juist het principe te verwoorden dat hij vindt dat er te veel blik naar Texel komt. Hij hoort graag of de organisatie er heil in ziet, en refereert aan het bord “Welkom op Texel, maar… wij zijn niet berekend op snelverkeer”. Het moet toch mogelijk zijn een signaal af te geven dat men als persoon van harte welkom is, maar de auto en ook de camper wat vaker moet laten staan.
Raadslid LELY zegt dat zij natuurlijk ook niet iedereen met de auto heen en weer wil laten crossen, maar hij ziet bijv. ook mensen uit Amsterdam die een dagje naar Texel komen om naar het strand te gaan. Hij weet niet hoe de heer Zegeren dat wil regelen.

Raadslid ZEGEREN zegt dat het daar nu niet om gaat. Het college moet dat juist met de organisatie uitwerken. Raadslid LELY vindt dat hij wel mag zeggen dat hij zeer benieuwd is hoe je dat zou willen oplossen. Hij snapt goed wat de heer Zegeren wil, en vindt dat sympathiek, maar hij ziet niet hoe de wethouder dat gaat uitvoeren, o.a. met een oplossing in Den Helder voor het parkeren. Raadslid ZEGEREN denkt dat er meer zaken zijn waar Den Helder last van heeft, en er wordt ook al over oplossingen gedacht, weet hij. Hij hoort graag van het college. De raad kan beter vragen dan oplossingen aandragen, stelt hij.
Raadslid SCHUIRINGA kan de heer Zegeren op een punt alvast feliciteren: TESO is al een aantal jaren bezig met vergunning voor een meer-verdiepingen parkeergarage naast de aanlegsteiger.
Raadslid RAN brengt in dat de VVD het idee heeft een amendement in te dienen bij dit onderwerp. Zij zien dat toeristen die Texel voor een dag bezoeken, wel onze voorzieningen gebruiken, maar er niets voor betalen. De fractie vindt heel logisch dat dagjesmensen meebetalen voor de voorzieningen. In november 2019 hebben ze het college gevraagd advies uit te brengen over toeristenbelasting voor dagjesmensen. De heer Ran hoort graag wat de stand van zaken is. Wethouder HUISMAN vindt dit een terechte vraag. Door omstandigheden is dat besluit van november 2019 nog niet opgepakt (gebrek aan ambtelijke capaciteit, corona, en verschillende losse zaken die opgepakt moesten worden). Het komt voor op de uitvoeringsagenda, maar ze willen nu eerst de visie klaar maken. Oorspronkelijk was het plan dat die in juni zou komen, met de uitvoeringsagenda erbij, waar dit ook op voorkomt. Dat zal waarschijnlijk iets uitlopen.
Raadslid KIEFT is benieuwd. Het gaat hier om de eventuele drukte die we ondervinden van dagtoeristen. Dat wil je reguleren naar waar ze overlast bezorgen. Heel raar vindt hij dan dit kader waarmee je alleen maar de mogelijkheid creëert om ze te weren.
Wethouder HUISMAN wijst erop dat dagtoeristen geen verblijfsaccommodatie hebben. En aangezien wel de wegen, parkeervoorzieningen en (fiets)paden gebruiken vraagt men, met de drukte die daar ervaren wordt, om een kader om dagtoerisme niet te stimuleren. Je kunt die drukte natuurlijk ook opvangen door fietspaden te verbreden en parkeervoorzieningen te verbeteren, maar dan ben je wel weer een paar jaar verder, legt ze uit.
Raadslid KIEFT vraagt of het college een beeld heeft van de relatie met evenementen. Hij denkt dat daar veel dagjesmensen op af komen. Wethouder HUISMAN ziet daar vaak toch het beeld dat men er bijv. een weekend van maakt. Dat zou je kunnen stimuleren. En dat is ook al reden om te kiezen voor spreiding van evenementen in voor- en naseizoen, geeft ze mee.
Raadslid LELY constateert dat het eiland kennelijk zeer aantrekkelijk is. Hij weet niet hoe we dat gaan beïnvloeden. Het viel hem op dat er staat: niet *verder* stimuleren en promoten. Vraag is dan wie daar dan al mee bezig was. Wethouder HUISMAN beaamt dat het woord ‘verder’ hier inderdaad overbodig is. Ze neemt dit mee.

toezegging

Raadslid KOOT meent dat door de VVV al een aantal jaren niet meer op dagtoerisme wordt ingezet. Ze hoopt dat de heer Ran met haar eens is dat we toch in een vrij land leven, waar iedereen mag gaan en staan waar men wil. Ze heeft er dan ook heel veel moeite mee de dagtoerist een heffing op te leggen. Dat doet haar zelfs denken aan een kaartje kopen voor een pretpark. Dat willen we toch juist niet, meent ze. Ze is wel met de heer Kieft eens dat ze zich niet zozeer moeten verdiepen in het weren van dagjesmensen, maar meer moeten kijken hoe het zo goed mogelijk bij ons eiland aansluit.
Raadslid RAN begrijpt wel wat mevrouw Koot zegt, maar hoort graag of ze het dan niet oneerlijk vindt dat iemand die een nachtje blijft slapen wél bijdraagt aan alle voorzieningen en iemand die overdag komt niet. Raadslid KOOT is van mening dat dagtoeristen toch heel vaak iets meenemen en iets besteden. Ze vindt het niet passend om er op deze manier een pretpark van te maken.

Raadslid ZEGEREN wijst erop dat we daar ook in het verleden al voor zijn gewaarschuwd. Het eiland is mooi, en we hebben ons best gedaan (werelderfgoed), stelt hij. En nu hebben we alleen maar te maken met de gevolgen, zonder dat we actief acquisitie plegen. Hij denk dat dit een kwestie is van falen in de communicatie. Hij mist bijv. bij fietsende groepen duidelijke regels. En ook heb je tegenwoordig te maken met fietsen met verschillende snelheden e.d. Vraag is hoe je dat gaat reguleren. Het lijkt hem goed eens te praten met al die promotie-organisaties over de veranderende trends, zoals het beschouwen als overloop van de Zaanse Schans, en allerlei filmpjes en TV-programma's waar Texel aantrekkelijk in naar voren komt. Hij wil zich wel indekken, maar nog niet vastleggen op dit punt.
Raadslid VAN DE WETERING weet dat bij de andere Waddeneilanden een bedrag voor de eerste dag/nacht in het bootkaartje zit. Hier werkt TESO niet aan mee, maar misschien wel als we een extra poortje neer gaan zetten. Ze ziet het niet als toegang tot Texel als pretpark, maar als ondersteuning voor het gebruik van de faciliteiten, waarmee je bijv. meer parkeerplaatsen en bredere fietspaden kunt aanleggen.
Raadslid SOYER wijst erop dat de toeristenbelasting op €2,25 zit. Hij hoopt dat ze toch niet zoveel poespas gaan maken om van dagtoeristen ook een bedragje te innen.
Raadslid VELTKAMP stelt dat een gastvrij eiland is waar iedereen welkom is. Dat moeten we wel een beetje praktisch houden, vindt hij. Hij zou ook niet willen dat eigen kinderen die van de overkant op bezoek komen dan geld terug zouden moeten vragen. Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat je daarvoor de Texelkaart weer kunt invoeren. Raadslid HIN waarschuwt niet te discrimineren.

Raadslid ZEGEREN heeft ook geen behoefte aan meer wet- en regelgeving, maar noemt als voorbeelden de files als de boot leegloopt, of als er een bijzondere vogel is gezien. Hier zou je toch wel iets kunnen regelen met betere parkeerplekken en beter vervoer. En ook is iedereen op te roepen, ben je op de plek, laat je auto/camper dan staan. We zijn gastvrij, maar kunnen best een beetje begrip vragen, erom te denken, ook voor de natuur en de medegasten.
Raadslid LELY legt voor of de heer Zegeren dan wil instellen dat je met campers van bepaalde grootte hier niet meer zou mogen rondrijden. Terwijl de heer Zegeren bij het vorige voorstel juist zegt dat hij niet met oplossingen wil komen. Dat klinkt leuk maar werkt volgens de heer Lely niet. Raadslid ZEGEREN merkt op dat ze hier voor de Texelaar zitten. Hij is geen deskundige, maar kan wel dingen aandragen. Raadslid LELY is ook voor de Texelaar, maar mag van mening verschillen, neemt hij aan.

<u>Kader 11</u>: Verblijfsgasten kunnen met de auto naar Texel komen; eenmaal op Texel aangekomen willen wij de verblijfsgast aanmoedigen om zoveel mogelijk gebruik te maken van duurzame vormen van vervoer (bijvoorbeeld per fiets, te voet of via OV)
Zie boven. Raadslid VELTKAMP benadrukt dat ze bezig zijn met kaders stellen en niet met uitwerking.
Raadslid KIEFT denkt dat ze niet alleen moeten aanmoedigen, maar ook faciliteren en dus ook investeren. Hij vraagt waar de wethouder hierbij aan denkt. Wethouder HUISMAN vindt het moeilijk of ze verder moeten gaan dan aanmoedigen. Ze kunnen in de uitwerking natuurlijk wel kijken wat ze hiermee doen. Raadslid KIEFT vindt dat we moeten zorgen iets anders aan te bieden. Wethouder HUISMAN is wat voorzichtiger. Ze durft bijvoorbeeld nog niet aan gratis OV te denken, maar laat de raad vrij er verder in te gaan. Sommige mensen vinden dagtoerisme vervelend. Het is een dynamisch verhaal, waarmee je verder kunt gaan als aanmoedigen niet blijkt te helpen, stelt ze.
Raadslid KOOT vindt dit een heel belangrijk kader. Ze denkt dat ze hier mee aan de slag moeten en een en ander moeten gaan faciliteren. Ze zou dan wel aan dit kader willen koppelen dat het op Texel rondrijden in allerlei gemotoriseerde voertuigen ook beperkt moet worden.

<u>Kader 12</u>: marketing en promotie moeten uitgaan van de Texelse kernkwaliteiten ofwel de kernwaarden
Raadslid KIEFT vindt dit heel vrijblijvend. Het voegt weinig toe aan kaderstelling, meent hij.
Raadslid LELY denkt er ook zo over, want *alle* moet uitgaan van de Texelse kernwaarden.

<u>Kader 13</u>: Iedereen is welkom op Texel, en er moet voldoende ruimte blijven voor de toerist met de smallere beurs.
Raadslid KIEFT vraagt of er enig idee is hoe groot die groep nog is. En of die groep hier nog steeds terecht kan, nu de toeristenbelasting €2,25 per nacht is geworden. Wethouder HUISMAN antwoordt dat de VVV die cijfers bijhoudt. Daar blijkt een mooi evenwicht in te
toezegging zitten. Ze kan de raad die cijfers doen toekomen. Over toeristenbelasting is overigens gebleken dat mensen zich daar niet door laten leiden als ze een bestemming zoeken. En landelijk gezien zit Texel met dit tarief aan de onderkant.
Raadslid KOOT vraagt of dit eigenlijk niet over het profiel van de toeristen gaat. Op deze schriftelijke vraag was het antwoord dat de raad dit bepaalt. Ze wil dan weten of ze het hier dan vorm gaan geven. Wethouder HUISMAN denkt dat zo'n profiel maken taak van de VVV is. Die hebben verfijnde modellen om allerlei segmenten van gasten te onderscheiden en daar echt hun marketingstrategie op ontwikkeld.
Raadslid KOOT schrikt daarvan. Ze denkt dat het heel bepalend is voor de ontwikkeling van Texel welke gasten we ontvangen, uit welke segmenten. De VVV zegt dat het beste is op mensen met dikke portemonnee te richten, maar mevrouw Koot weet niet of dat wel past bij de kernwaarden van Texel. Wethouder HUISMAN zegt dat mevrouw Koot niet hoeft te schrikken. De VVV hanteert juist een heel evenwichtige verdeling over de segmenten, zij richten zich zeker ook op de toerist met kleine portemonnee. Raadslid KOOT las in het verslag van de klankbordgroep toch echt dat de VVV onomwonden voorstelt in te zetten op het rijkere segment. Wethouder HUISMAN herkent zich hier niet in. Zie ziet graag dat verslag, en kan daarop reactie van de VVV aan de raad geven.
Raadslid KOOT wil los daarvan weten wie gaat bepalen op welke categorieën Texel zich richt. Wethouder HUISMAN antwoordt dat de VVV daarvoor is aangewezen, en dat die zich op alle verschillende doelgroepen richt. Ze vindt dat ze dit ook bij de VVV moeten laten.
Raadslid HIN vindt dit net als mevrouw Koot een beetje zorgelijk. Texel moet niet een eenzijdig 'yuppeneiland' worden, stelt ze.
Raadslid LELY denkt dat wie bepaalt wie er komt, ook deels door de ondernemers zal komen. Natuurlijk willen wij ook ruimte bieden aan mensen met smalle beurs, maar ook voor mensen met allerlei verschillende vragen. Dat maakt het eiland juist leuk en gevarieerd, en houdt het aantrekkelijk. Hij is wel blij met het antwoord van de wethouder.
Raadslid VAN DE WETERING ondersteunt dit kader. Ze denkt dat er voldoende argumenten zijn dat het eiland voor iedere beurs bereikbaar moet zijn. En ondernemers moeten erop letten dat ze prijs/kwaliteit op orde hebben.

De VOORZITTER constateert dat ze niet alles af krijgen vanavond. Hij legt 3 opties voor om de vergadering te vervolgen: de resterende moties, amendementen en nieuwe kader rechtstreeks naar de raad van 18 maart doorschuiven, morgenavond (4 maart) de vergadering vervolgen, of dinsdag 9 maart. Hij inventariseert de voorkeur per fractie. VVD kiest rechtstreeks naar 18 maart, GroenLinks heeft voorkeur voor 9 maart (na de besloten vergadering), Texel 2010 kiest 9 maart of 4 maart, voor het CDA mogen de moties e.d. rechtstreeks naar 18 maart, D66 kiest ook voor 18 maart, of anders 9 maart, Texels Belang kiest voor 18 maart, en ook PvdA noemt 18 maart.
Raadslid KIEFT waarschuwt dat met doorschuiven naar 18 maart een heel omvattend amendement tussen wal en schip zal vallen. Hij hoopt dat ze elkaar wel fair blijven behandelen. Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat hij daar wel een punt heeft, en ook de andere fracties hebben begrip voor dit verzoek. Fractie Koot was nog niet aan de

beurt geweest. Ze heeft, gezien de interruptie van de heer Kieft, ook voorkeur voor 9 maart.
De besloten vergadering op 9 maart begint om 16.30 uur live in de raadszaal, en duurt tot 17.30 of 18.00 uur. Het lijkt raadsgriffier DE PORTO praktisch om de sessie van vanavond digitaal te **vervolgen op 9 maart om 19.30 uur.** ***Allen akkoord***.

6. **Rondvraag** – *geen*.

7. **Sluiting** - De VOORZITTER dankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.10 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 28-04-2021,

De griffier,

Verslag raadscommissie woensdag 31-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	de heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw L. Kiljan, mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw T. Houwing, de heer M.H.M. van Troost (CDA), de heer H.J. Lindeboom (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom, ook de kijkers en luisteraars thuis. Hij brengt bij de commissieleden nog even de vergaderdiscipline in herinnering. Wie het woord wenst dient het digitale handje op te steken, en bij interruptie een fysiek handgebaar te maken.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 9-2-2021 en 9-3-2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

-

5. Informatie vanuit het college over samenwerkingen, en vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG zegt dat over corona deze week al redelijk wat in de media is verschenen. Hij is blij samen met de ondernemers bezig te kunnen zijn met voorbereiden voor het voorjaar. Hij is ook blij met de standplaatsen, en in principe ligt ook het draaiboek klaar voor als de terrassen weer open mogen. Hij hoopt oprecht dat de strenge coronamaatregelen dit voorjaar voorbij zijn. Het vaccineren op Texel gaat binnenkort van start, en ze zijn nog bezig om de groep van 18 t/m 59 jaar ook hier te kunnen inenten.
De VOORZITTER attendeert erop dat vanavond de avondklok naar 22.00 uur gaat.
Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dit, en spreekt de hoop uit dat dit soort maatregelen er ook z.s.m. af kunnen.

Vanuit portefeuille handhaving meldt de burgemeester dat er veel discussie is over 2 kwesties die op dit moment spelen, op de Hogeberg, en m.b.t. Dorcas. Hij vindt het zaak altijd te proberen belangen zo goed mogelijk te behartigen, maar aan de andere kant hebben we met elkaar beleid afgesproken en dat heeft hij ook maar uit te voeren, hoe
Toezegging vervelend ook. De burgemeester is zeker bereid er met elkaar nader over te spreken, in
toezegging beide zaken. Met Dorcas heeft hij komende week ook nog een gesprek.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst op de verwarring die is ontstaan doordat Gamma wel detailhandel mag voeren op bedrijventerrein, en Dorcas dat niet zou mogen.
Burgemeester UITDEHAAG gaat met Dorcas om tafel, maar stelt dat hier in principe de eigenaar van het pand onderwerp is. Kern zit in onderscheid tussen kleinschalige en
Toezegging volumineuze detailhandel, en gebleken is dat dit laatste bij Dorcas minder het geval is, verduidelijkt hij. Beleid is dat kleinschalige detailhandel in dorpscentra thuishoort. Hij begrijpt de bezwaren wel, maar vraagt begrip, dat dit ook voor het gemeentebestuur een lastige situatie is.

Raadslid HOOGERHEIDE legt voor dat het telefonisch bij de GGD afspraak maken voor vaccinatie nogal 'knullig' geregeld is. Je hangt heel lang aan de lijn, en pas aan het eind van het gesprek, wordt naar je woonplaats gevraagd. Als dan uitkomt dat dit Texel is, blijkt een ander telefoonnummer gebeld te moeten worden. Burgemeester UITDEHAAG ervaart ook dat dingen soms onnodig ingewikkeld blijken te zijn. Hij doet er alles aan om
Toezegging het vaccineren van onze burgers zo soepel mogelijk te laten verlopen.

Raadslid KIEFT vraagt of er dit jaar weer aandacht is voor voldoende openbare toiletten, zolang men bij horeca niet terecht kan. Burgemeester UITDEHAAG vindt dit een logische vraag, maar was in de veronderstelling dat de toiletwagens in Den Burg, De Koog en De
Toezegging Cocksdorp er nog stonden, maar hij pakt het op. Mochten ze er niet meer staan, dan gaat hij dat zo snel mogelijk regelen. Raadslid KIEFT vernam dat die op de Groeneplaats in elk geval weg is, maar dat dit wellicht met de werkzaamheden daar te maken heeft.
Wethouder VAN DE BELT kan meedelen dat de toiletwagens er nog wel degelijk staan.

Commissielid KILJAN heeft schriftelijk gevraagd of het college bereid is te informeren of Texel als 'fieldlab' voor toerisme kan gaan optreden. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat
Toezegging antwoord al onderweg is. Het komt er in het kort op neer dat een 'fieldlab' bedoeld is voor een evenement, dus niet om eiland-breed toe te passen. Hij wil zich wel sterk maken voor aanmelden van een bepaald evenement. Commissielid KILJAN ziet toch iets meer mogelijkheden, want bijv. in Utrecht mocht wel een aantal horecazaken op proef open. Burgemeester UITDEHAAG wil dit graag samen met de ondernemers bekijken. Hij zou het ze van harte gunnen, maar waarschuwt dat het wel beheersbaar moet blijven.
Als bekend wordt dat op Texel meer kan dan elders, kan dat tot gevolg hebben dat teveel mensen hierheen komen, en dat zou ook onrechtvaardig zijn tegenover andere
Toezegging gemeenten. Volgens hem zijn bovendien die proeftrajecten in Utrecht al afgerond. Maar de vraag is helder, en hij wil de mogelijkheden –met die kanttekening- graag onderzoeken.

Wethouder Van de Belt somt vanuit zijn portefeuille op wat er regionaal gebeurt:
In het Algemeen Bestuur (AB) Regionaal Platform Arbeidsmarkt is een nieuw Dagelijks Bestuur (DB) benoemd. Hij heeft daar aangegeven dat we ons als gemeente op grote
Toezegging afstand voelen. Binnenkort hebben wethouder Huisman en hijzelf een afspraak met het DB, over werk naar werk, in verband met corona.
Over het Regionaal Preventieakkoord zegt hij dat ze dat als gemeenten wel willen, maar
Toezegging dat het dan structuur moet bieden aan *alle* dingen die ze regionaal oppakken. Die moeten daar dan wel in passen. Het is zijn bedoeling ook een lokaal preventieakkoord te maken.
M.b.t. Jeugdzorgplus is hij bestuurder namens de kopgemeenten. Eerste stap is daar richting conceptvisie, om met de 18 gemeenteraden te komen tot een plan hoe ze de

nieuwe aanbesteding gaan organiseren. De eerste bijeenkomst is in mei, en hij nodigt de raadsfracties van harte uit deel te nemen.

Toezegging

De raad heeft recent een RIB gehad wat de gemeente doet specifiek voor ondernemers i.v.m. corona. Dat gebeurt zowel via regeling TOZO 3 als via het ondersteuningsfonds wat de gemeenteraad heeft ingericht. Dit laatste raakt nu snel leeg, dus er komt in mei een voorstel om dat met €50.000 op te plussen. Volgende week vindt een RIA plaats over het Sociaal Domein. Tijdens die avond komen ook de gevolgen van corona voor de organisatie aan de orde.

toezegging

Burgemeester UITDEHAAG vertelt goed overleg te hebben gehad met Staatssecretaris Barbara Visser over de oefeningen rond de Vliehors. Het kort geding hierover dient begin volgende maand. De staatssecretaris erkent dat Texel beter en eerder had kunnen worden betrokken, maar vindt dat geen reden om de procedure te stoppen. Wel vindt overleg met Defensie plaats hoe die betrokkenheid voortaan beter kan worden geregeld. Ook is men landelijk bezig met herinrichting van het luchtruim. Er is volop inzet om Texel daar ook in mee te laten tellen.

6. Vaststellen bestemmingsplan herstructurering golfbaan De Texelse

Raadslid SOYER vraagt wat er gebeurt met de toeristische slaapplaatsen na sanering van de boerencamping. Gaan die terug in de pot of heeft De Krim er andere plannen mee? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de campingplaatsen terugvallen naar de gemeente, en straks weer uit te geven zijn.
Raadslid KOOT leest dat de aanleiding tot herstructurering de onveilige situatie op de driving range is. Ze hoort graag of ook is gekeken naar vergroten van de veiligheid door daar hoge(re) hekken te plaatsen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat er al van die hekken staan, maar niet hoog genoeg. En men slaat tegenwoordig steeds verder, dus is verplaatsing noodzakelijk. Bovendien gaat dit plan niet alleen over de veiligheid, maar ook om een nieuw clubgebouw.
Raadslid RAN vindt opvallend dat dit grote bestemmingsplan (639 pagina's) slechts één alinea wijdt aan het NNN (Nationaal Natuurnetwerk). Daarin wordt gesteld dat negatieve effecten niet worden verwacht (o.a. aan de noordkant wordt de natuur beschermd via ruimtelijk spoor). Hij is benieuwd of de Provincie hier ook nog naar kijkt, als de raad het vaststelt, en of dat nog belemmeringen kan opwerpen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het bestemmingsplan al ter inzage heeft gelegen. Hij verwacht niet dat de Provincie nog reageert, maar zal het nog checken.

toezegging

Raadslid SOYER meldt dat GroenLinks zal instemmen, want het plan levert kwalitatieve verbetering op, minder verstening en minder 'ver-rommeling', en er zijn ook geen bezwaren van Texelaars.
Raadslid VAN DE WETERING zegt dat D66 ook zal instemmen. Wel was ze nieuwsgierig naar de 3,5 ha onttrekking van agrarische grond. LTO zegt geen probleem te hebben met inleveren van deze stukjes snippergrond, omdat daar toch geen agrarische activiteit mogelijk is. Ze noemt dit 'zwabberend' beleid, wat misschien toch eens nader moet worden bekeken.
Commissielid VAN TROOST heeft na het kennis nemen van dit voorgenomen collegebesluit nog wat vraagtekens. Dat betreft o.a. een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, omzetting strandpolders naar sport. Zijn vraag is of dat geen gemeentelijke planvorming had moeten zijn. Er zijn na de ter inzage legging geen zienswijzen ingediend, en nu ligt het ter vaststelling voor, maar er ligt geen grondexploitatie aan ten grondslag, dus hij begrijpt niet goed waar het voorgenomen raadsbesluit dan voor dient. Waarom moet het gemeentebestuur hierover oordelen, zonder te kunnen zien wat werkelijk de intentie is?
Wethouder KOOIMAN licht toe dat de golfbaan plannen heeft om veranderingen aan te brengen. Bepaalde zaken zijn nu agrarisch bestemd en gaan naar sportbestemming, dus daar is de bestemmingsplanprocedure voor nodig, inclusief goedkeuring door de raad. Wat nu voorligt is om de raadscommissie gelegenheid te bieden vragen te stellen en

inhoudelijk van gedachten te wisselen. Het college wijst erop dat uiteindelijk minder verstening ontstaat, en dit plan in de behoefte aan een veiliger golfbaan voldoet. Het gewijzigd bestemmingsplan heeft ter visie gelegen en wordt nu ter goedkeuring aan de raad voorgelegd.
Commissielid VISSER dankt voor de duidelijke antwoorden op hun schriftelijke vragen. De PvdA deelt de mening van GroenLinks. Toch willen ze, net als mevrouw Van de Wetering, misschien toch eens in andere setting praten over vermindering van het agrarisch areaal. Ook raadslid RAN sluit zich aan bij de woorden van de heer Soyer en mevrouw Van de Wetering. De VVD ziet het plan als aanzienlijke kwaliteitsimpuls en steunt het volledig. Raadslid HIN vindt het door de voorgaande sprekers het goed verwoord. Wat haar betreft is dit een hamerstuk.
Raadslid KOOT kan zich er deels bij aansluiten, maar heeft nog 1 punt: de verplaatsing van het bestemmingsvlak van het clubhuis, is omdat het te klein is en om beter zicht op de baan te hebben. Ze snapt dit vanuit perspectief van de baan, maar als inwoner wil ze weten hoe groot het wordt, en hoe wordt het ingepast in het open duinlandschap, want 9 meter hoog klinkt best indrukwekkend. Ze hoopt dat het college haar zorg over de impact op het landschap kan wegnemen. Verder is fractie Koot ook met D66 eens dat hier wel weer 3,5 ha agrarische grond verdwijnt, waardoor het voortbestaan van de sector verder onder druk komt. En zo rolt dit alsmaar verder, terwijl die sector zo nodig is voor behoud van het Texelse landschap. Tot slot vraagt zich toch nog af of met een hoger hek die veiligheid niet ook geborgd kan worden.
Raadslid SOYER wijst mevrouw Koot erop dat het hier geen duinlandschap is, maar agrarisch. En op de kaart blijft de oppervlakte van het clubhuis ongeveer gelijk, en komt er een kelder onder. Een ‘artist impression’ is bijgevoegd, maar bouwvergunning moet alsnog worden aangevraagd, dus die kunnen ze alsnog beoordelen.
Raadslid HIN zegt tegen mevrouw Koot dat een hek van 15 meter hoog ook geen fraai gezicht is. En agrarisch snippergroen bestond al langer, en de toekomst van de agrarische sector was al langer zorgelijk, geeft ze mee.
Wethouder KOOIMAN verduidelijkt nog dat in het bestemmingsplan regels staan voor nok- (max. 9 meter) en goothoogte (max. 5 meter). Bovendien is kunstmatige verhoging van het peil niet toegestaan, en het wordt clubhuis zodanig ingepast, dat het vanaf de Postweg zelf nauwelijks zichtbaar zal zijn.
Dit neemt de zorg voor de omgeving van raadslid KOOT toch niet helemaal weg, want bijv. de nieuwe Rovershut viel ook binnen de regels, terwijl wat er nu staat toch niet helemaal de bedoeling was. We moeten daarmee oppassen, want we hebben alleen maar de omgevingsvergunning als instrument, waarschuwt ze. Ze hoopt van harte dat het nieuwe een clubhuis een sieraad voor de omgeving wordt. Het hek van de driving range hoger maken, was alleen haar eerste gedachte.
Raadslid WITTE kan namens Texels Belang alleen nog toevoegen het volledig te steunen.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **hamerstuk** naar de raad van 14 april 2021.*

7. Prestatieafspraken Texel 2021 t/m 2025 tussen Gemeente Texel, Stichting Woontij en Bewonersvereniging Texel

Het college stelt voor geen wensen en bedenkingen in te dienen.
Commissielid HOUWING vraagt wat wordt bedoeld met ‘robuuste kernen’. Ook hoort ze graag wat de gemeente vindt van de monopolie positie van Woontij. Is er ruimte voor een 2e partij, wat wellicht de woningbouw zou kunnen versnellen? En naast nieuwbouw is onderhoud van groot belang. Dat moet wel voortgang krijgen, want er zijn nog steeds woningen met enkel glas, verzakkingen, en dus hogere stookkosten, terwijl tóch huurverhoging wordt doorgevoerd. CDA vindt dat iedereen recht heeft op wonen in een goed onderhouden huis. Er is een flink bedrag beschikbaar voor isoleren van de huizen, dus ze gaan ervan uit dat die dan aan de maximale normen qua duurzaamheid gaan voldoen. Kan de organisatie daarvoor garant staan, wil mevrouw Houwing weten. Verder

wijst ze op de streefaantallen woningbouw. Op blz.17 en 18 komt dat voor 2025 uit op 114, maar in de prognose staat het aantal nieuwe woningen op 224. Ze hoort graag uitleg van dit verschil. De eerste woningen zullen ergens medio 2023 klaar zijn, neemt ze aan. Kan de organisatie garant staan voor snelle -of mogelijk versnelde- afwikkeling van vergunningen, ruimtelijke ordening procedures e.d., want er is veel haast bij.
Maatwerk inzake huur is mogelijk als het nodig is, leest ze, maar ze vindt dat dit toch de normale gang van zaken zou moeten zijn.
Wethouder HUISMAN legt uit dat het college met Woontij heeft gesproken over de focus voor de komende jaren. Die prestatieafspraken legt ze nu voor aan de raad, om eventuele wensen en bedenkingen mee te geven. Vraag is of de raad die focus deelt, maar ze proeft wel wat verschil in opvatting. Bijv. renovatie is eigenlijk een geheel ander onderwerp. De raad kan natuurlijk wel meegeven aandacht te willen voor deze problematiek. En ook over verduurzaming van de bestaande woonvoorraad kan de raad een amendement formuleren.
Met 'robuust' wordt 'krachtig' bedoeld. Buitendorpen mogen niet leeglopen, en mensen niet worden gedwongen naar Den Burg te verhuizen, dus pleit ze voor krachtige kernen.
Over de cijfers in de staatjes kan ze met zekerheid melden dat Woontij het streven heeft
toezegging om 224 sociale huurwoningen te gaan bouwen. Ze vraagt mevrouw Houwing deze vraag even schriftelijk in te dienen, dan zal ze het checken. Over snel bouwen kan de wethouder alleen zeggen dat -ook tot haar verdriet- er toch allerlei procedures aan vooraf gaan. Eindelijk kregen ze in november 2020 groen licht van de Provincie, en ze zijn toch wel blij want in plaats van 50 mogen het er 500 worden. Bovendien heeft de raad €50.000 versnellingsgeld gegeven, en de Provincie €40.000. Ze zetten nu alles op alles om zo snel mogelijk te kunnen bouwen. Met maatwerk, legt de wethouder uit, bedoelt Woontij, als mensen dat nodig hebben, dat ze daar graag op ingaan, maar ze houden een slag om de arm, want dat kan alleen als het echt mogelijk is.
Het college ervaart niet dat Woontij een monopolie positie heeft. De gemeente is juist heel blij een eigen woningbouwvereniging te hebben, en meer dan 1 kan in zo'n kleine gemeente ook echt niet. En Woontij stelt zich altijd heel welwillend op, ze hebben veel contact, en spreken alles goed door, al zijn dat soms wel stevige gesprekken. Ze moeten natuurlijk wel in staat blijven om de plannen te realiseren, maar er is geen enkele indicatie dat dat niet zou lukken. Als raadsfracties kunt u te allen tijde wensen en vragen aan het college meegeven, want zij hebben elke maand contact met Woontij.
Raadslid VAN DE WETERING wijst nog even op de cijfers, die mevrouw Houwing ook al noemde. Op blz.19 staat 224 woningen, maar op blz.9 staat 114 uit het eigen strategisch plan van Woontij, in 5 jaar tijd. Op zich vindt D66 dat te weinig en eigenlijk 224 ook.
Mevrouw Van de Wetering denkt dat woningen als voorheen de 'Skeve huuze' nog steeds een bepaalde functie kunnen vervullen. Ze komt ze niet meer tegen en vraagt of die nog terugkomen. Verder vraagt ze om een voorbeeld wat het college bedoelt met 'spoedzoeker'. Vallen die woningen ook onder de woningvoorraad, of is het meer iets als een caravan voor tijdelijk gebruik, wil ze weten.
Wethouder HUISMAN had al toegezegd schriftelijk op de verschillende cijfers terug te komen. Daar is ongetwijfeld een goede uitleg voor. 'Skeve huuze' vallen onder de sociale
toezegging portefeuille. Ze zal vragen of wethouder Van de Belt daar (schriftelijk) op terug komt.
Raadslid VAN DE WETERING doelt op bepaalde huurders die soms nogal wat overlast geven voor andere bewoners, dus het valt in haar ogen tevens onder Woontij, en dus ook onder wethouder Huisman, lijkt haar, want die moeten zo iemand toch een andere plek bieden. Wethouder HUISMAN stelt dat Skeve huuze voor mensen zijn die zich niet kunnen aanpassen, terwijl mevrouw Van de Wetering het heeft over mensen die overlast geven. Ze geeft aan dat dit wel bij haar hoort en dat Woontij daar beleid voor heeft, al kun je mensen niet onmiddellijk uitzetten of laten verkassen. Eerst wordt bemiddeld, en daar doet Woontij haar best voor, dus om nu te zeggen dat we voor zulke mensen weer speciale woningen moeten verzorgen, waar ze misschien weer hetzelfde gaan doen, vindt de wethouder nogal lastig. Dat lijkt haar ook meer een politieke keuze.

De opmerking dat 224 woningen nog te weinig zou zijn, wil ze toch ook wat relativeren. Journaliste Annemarie van Gaal had een logisch verhaal over niet-doorstromen en op de uitkering gekort worden bij samenwonen, en daardoor woningen bezet houden waar prima gezinnen in zouden passen. Woningbouw is dus niet de enige oplossing om in de behoefte te voorzien, maar ook dat is een politieke vraag, geeft de wethouder mee. Desgewenst kan de raad hierover natuurlijk een amendement indienen.
Spoedzoekers, zijn bijv. asielzoekers, of mensen in de personeelssfeer zoals van Omring. Die woningen gaan van de gewone voorraad af. Die mensen krijgen zo'n woning tijdelijk, tot ze doorstromen. Ze zitten in overleg te denken aan bijv. containerwoningen, wat daarvoor een oplossing zou kunnen zijn.
Raadslid SCHUIRINGA complimenteert het college dat ze van 50 naar 500 woningen zijn gekomen. De VVD vindt het plan van Woontij, om 45 woningen per jaar te bouwen, geweldig. Wel is ook voor de heer Schuiringa een probleem dat de cijfers in de verschillende staatjes nogal wisselen, en tevens dat ze nu voor alle locaties al precies zouden moeten invullen wat Woontij mag bouwen. Het gaat er volgens hem om dat de totalen wat hier en daar gebouwd mag worden bekend zijn. Dat iedereen nu weet waar dat mag is fantastisch, en nu is het zaak dit z.s.m. in te dienen. Wethouder HUISMAN beaamt dat
toezegging die aantallen indicatief bedoeld zijn, o.a. op de locaties van vrijkomende schoolgebouwen. Alle plannen komen uitgewerkt weer voor verdere besluitvorming naar de raad.
Ook raadslid KIEFT ergert zich aan de verschillen in de cijfers. Hij neemt aan dat zo'n stuk een aantal keren heen en weer is gegaan tussen ambtenaren en college, dus hij zou aannemen dat dan iemand zorgt dat die cijfers synchroon lopen. Hij heeft de volgende vragen: 1. Als het totaal woningbehoefte voor Texel op 100 zou staan, vult Woontij dan 60 in of 100? En als dat 60 is, waar en hoe wordt dan de rest ingevuld? 2. Wat is het verschil tussen woningzoekenden en *actief* woningzoekenden? En 3. Komt er tussen nu en maart volgend jaar nog een apart document over jongerenhuisvesting richting raad?
Wethouder HUISMAN heeft zelf het idee dat de staatjes wel degelijk grondig zijn bekeken. Volgens haar gaan de toelichtingen over verschillende dingen, maar ze biedt bij voorbaat excuus aan als er iets fout is. Ze wijst op de mismatch: zo zijn er in het duurdere segment 1000 woningen teveel, en in het goedkopere 1000 te weinig. Voor sociale woningbouw richten ze zich op Woontij, maar ze willen ook voor het middenhuur-segment bouwen, daar gaan ze de markt voor op (en kunnen zo nodig daar alsnog Woontij voor vragen), en daarnaast richten ze zich op cpo-projecten (collectief particulier opdrachtgeverschap). Daar proberen ze vooral jongeren mee te helpen, want dat is ook een goede manier om goedkoper te kunnen bouwen. Het klopt dus dat Woontij niet alles bouwt. De gedachte is zoveel mogelijk te faciliteren dat er een woning voor iedereen op Texel is. Alle actief woningzoekenden willen echt zo snel mogelijk een woning, maar de lijst van woningzoekenden die zich al bij voorbaat inschrijven om over een aantal jaren aan de beurt te zijn, is veel langer.
Raadslid HIN vraagt of hier ook al eens is gedacht over woonplicht, voor een x-aantal jaren. U had het over containerwoningen, maar ze had begrepen dat 'het landje van Pelgrim' al bedoeld was voor huisvesting van zorgmedewerkers. De stelling van Annemarie van Gaal dat er dus niet zo'n tekort aan woningen is vindt ze toch wat kort door de bocht, want dan zou je personen die gaan samenwonen bevoordelen boven echtparen. Verder merkt mevrouw Hin op dat Woontij ook woningen verkoopt, maar slechts via één makelaar, en ze heeft de indruk dat dit een prijsopdrijvend effect heeft over versterkt. Dat kan toch niet echt de bedoeling zijn. Wethouder HUISMAN zegt dat zij
toezegging woonplicht ook willen gaan invoeren, maar dat dit alleen bij nieuwbouw kan. Ze kondigt een voorstel na de zomer aan. En inderdaad zijn er bij Woontij plannen voor containerwoningen voor zorgpersoneel op het landje van Pelgrim, maar misschien moeten ze dat ook voor statushouders doen, ook op andere plekken waar dat past, denkt de wethouder. De woningnood op Texel is nu hoog, maar zal over 20 jaar inzakken, is de verwachting, dus dan is dat een mooi concept. Verkoop van woningen door Woontij gebeurt volgens een marktconforme, reële prijs, zeker niet aan de bovenkant van de

markt voor dergelijke woningen, heeft de directeur haar verzekerd. Bovendien wordt die verkoopopbrengst door Woontij weer gebruikt voor investering in nieuwbouw. De prijzen zijn zo rond €320.000.
Raadslid LELY neemt aan dat op de schriftelijke vragen binnenkort antwoorden komen. Over de prestatieafspraken op zich wil hij weten hoe hard die eigenlijk zijn, en ook of ze vorige keer wel gehaald zijn. Het is interessant te horen hoe goed dit werkt, vindt hij.
Toezegging Wethouder HUISMAN dacht dat evaluatie van de vorige afspraken in de raad is geweest, maar zal het navragen. Deze nieuwe afspraken zijn nog concreter dan de vorige, met het idee, hoe concreter, hoe beter het effect is te toetsen. Vandaar dat ook die aantallen
toezegging qua verduurzaming e.d. zijn opgenomen. De andere antwoorden komen schriftelijk, zegt ze.
Raadslid WITTE reageert een beetje in de lijn van de heer Lely. Texels Belang is blij met de afspraak om in 4,5 jaar zoveel woningen te bouwen, maar het lijkt hen wel ambitieus, want er ligt tevens de uitdaging om ook nog een deel te willen verduurzamen. Het valt de heer Witte op dat op locatie Fonteinschool maar 7 woningen gepland staan, terwijl dat terrein toch behoorlijk groot is. Vraag is dan ook of het college zelf al plannen heeft om voor de overige delen van die locaties met een voorstel te komen voor het deel wat Woontij niet gaat bouwen. Ook wil de heer Witte weten of de gemeente, in relatie tot de definitie van sociale woningen, afspraken heeft over maximale instroming van huurprijzen. Bij de plannen voor cpo weten ze uit ervaring, als het al kan en mag, dat dit in deze tijd zo 3 jaar kan duren voordat aannemers tijd hebben en je werkelijk kunt gaan bouwen. Op 27 januari hebben ze hier vragen over gesteld. Daar kwam op 3 maart antwoord op, maar ze hebben ook vragen over de bouw van in totaal 130 koopwoningen. Hopelijk hoeven we ons daar geen zorgen over te maken.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat de 224 woningen inderdaad op geschikte locaties moeten worden gebouwd. Dit is heel globale indicatie hoeveel we hier en daar kwijt zouden kunnen, en die komt na meer 'fine tunen' naar uw raad ter beoordeling, zegt ze toe. Gedachte is wel dat we willen blijven bouwen in een stijl die bij Texel past. Bijv. de 130 woningen op een locatie moet wel planologisch inpasbaar zijn. Dus geen hoge of opgepropte (appartementen)-bouw, maar wel kleinschalige complexen in een prettige huiselijke leefomgeving. Voor sociale huurwoningbouw geldt bovendien dat er altijd geld bij moet. De gemeente doet dat al via goedkopere grondprijs, maar meestal is toch de combinatie met koopwoningen nodig om het financieel sluitend te krijgen. Per locatie moeten ze bekijken hoe die samenhang is in te passen. Het gaat dus *niet* alleen om zoveel mogelijk woningen bouwen op elk stukje.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de koopprijs van €320.000 correct is voor woningen die Woontij op de markt zet. Ze dacht dat die woningen bedoeld waren om als starterswoning in de markt te zetten, maar daar is de prijs dan niet naar, vindt ze. En op blz.19 staan 7 woningen aan de Boodtlaan geprojecteerd, maar daar gaat het toch alleen over een cpo-project, zonder sociale woningen, meent ze. Ook hoort ze graag de stand van zaken van dit project, want daar zouden de nodige obstakels zijn. Over de aantallen denkt ze dus of dan 224 toch het totaal is, en de 114 alleen de sociale woningen.
Raadslid HIN begrijpt wel dat er geld bij sociale huurwoningbouw moet, maar vraagt zich ook af of ze elke keer het wiel opnieuw willen uitvinden, als ze ziet hoe lang de trajecten duren. Projecten als bijv. bij de Welkoop kosten enorm veel tijd en energie, ook van de gemeente, dus het lijkt haar zaak dat eens beter te stroomlijnen.
Raadslid WITTE zegt in reactie op de wethouder dat ze allemaal wel vinden dat het moet passen, maar hoort toch wel graag, zonder druk te willen zetten, wanneer dat voorstel eventueel naar de raad komt. Wethouder HUISMAN stuurt periodiek de lange-termijn planning toe, met daarin voor elke locatie de planning. Er zijn altijd onvoorziene obsta-
toezegging kels, maar ze streven er zeker naar de eerste 4 voor de zomer bij de raad te krijgen.
De wethouder is blij dat mevrouw Hin zich uitspreekt, maar vindt jammer dat zij een verkeerd beeld heeft. Woontij is juist zeer ervaren en heeft dit soort ontwikkeling al heel vaak gedaan, maar het gaat erom, dat die trajecten niet sneller kunnen gaan, omdat mensen bezwaar moeten kunnen maken, die moeten worden behandeld, en aan

allerlei bouwbesluiten en wetgeving moet worden voldaan. Dat is door de overheid allemaal heel ingewikkeld gemaakt. Aan de ene kant roept de politiek hard dat er een miljoen woningen bij moet, maar aan de andere kant zijn er allerlei regels. De wethouder is juist heel trots op onze gemeente en op Woontij, want Texel is echt koploper, de enige gemeente die alle woningen die we móchten bouwen ook daadwerkelijk heeft gebouwd. Ze snapt wel dat dit het tekort niet opheft, maar we doen dus wat we kunnen, en er is in ieder geval perspectief, nu deze heel belangrijke stap met de Provincie achter de rug is. Ze is dan ook heel blij eindelijk te kunnen beginnen.
In reactie op mevrouw Van de Wetering noemt wethouder Huisman de €320.000 toch een redelijke, marktconforme prijs. Die woningen zijn ook niet zozeer bedoeld voor starters, maar om de overwaarde van een deel van haar woningvoorraad te gelde te maken voor financiering van nieuwe projecten. Dat laat onverlet dat Woontij de mensen geen poot zal uitdraaien. En u wilt toch ook niet dat Woontij goedkoop aan a verkoopt en dat a dan duur doorverkoopt aan b, geeft de wethouder mee.
De Boodtlaan betreft inderdaad een cpo-project. Een aantal particulieren wil daar hun droom verwezenlijken, en daar willen we wel aan meewerken, maar er is juist een overschot aan woningen nodig in het duurdere segment. Ze zijn nu in overleg met de initiatiefnemers om in dat plan ook sociale huurwoningen op te nemen. Die staan daar wel voor open, dus daarom staan er nu 7 sociale huurwoningen aan de Boodtlaan genoteerd. De Provincie is wel erg kritisch als hoeder van het landschap, en die locatie is natuur-historisch landschap aan de rand van het dorp, dus daar ligt inderdaad nog wel een aantal obstakels. We gaan dus eerst onze energie richten op de meer kansrijke projecten, geeft de wethouder mee.
Raadslid VAN DE WETERING vindt bijzonder van die status, want die grond ligt helemaal tussen recreatieparkjes ingeklemd. Ze oppert dat misschien iets nodig is van de raad om het project Boodtlaan vlot te trekken, bijv. middels een raadsbesluit richting Provincie.
Commissielid HOUWING vindt de huizen die Woontij verkoopt toch best aan de prijs, als je bedenkt dat je ze ook nog moet renoveren. Er is meestal best achterstallig onderhoud, met kleine verouderde keukens, en slecht geïsoleerd, stelt ze.
Raadslid KOOT merkt n.a.v. de combinatie met particuliere bouw om de exploitatie van zo'n project rond te krijgen op, dat in dat segment ook woningen teveel zijn. Ze hoort graag wat voor combi de wethouder dan zoekt, of dat daar nog een andere van te maken is. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze combinatie van sociale huur, met midden-huur en betaalbare koop (cpo) zoeken.

inhoudelijk

Raadslid LELY is verbaasd over het staatje op blz.14 of 37. Het lijkt dan dat er weinig woningnood is, maar komt dus door het hoge segment, waarbij doorstromen te duur is.
De PvdA vindt belangrijk te kijken hoe de gemeente Woontij kan faciliteren voor sociale woningbouw, bijv. door te werken met lagere grondprijs, onder bepaalde voorwaarden. Dat maakt het interessanter om goedkopere huizen te bouwen. En het lijkt hen goed om zelf als coalitie/raad na te denken over een soort 'deltaplan' om binnen bepaalde tijd die huizen voor elkaar te krijgen. Er is bijv. in De Mars al ruimte om wat neer te zetten. De heer Lely roept collega's op met elkaar te sparren om te kijken wat zijzelf kunnen doen.
Raadslid KIEFT heeft vergelijkbare woorden. Hij vindt de uitspraak van de wethouder, dat de woningnood over 20 jaar is opgelost, bijzonder. Het lijkt hem dat zo'n deltaplan dan eenvoudig is op te zetten, door te bekijken waar tussen nu en 20 jaar de gaten nog zitten. Misschien is het zelfs goed om Woontij dan te vragen nu te verdubbelen. Hij vindt de prestatieafspraken eigenlijk een 'losse ijsschots in zee'. En het is in zijn ogen veel te weinig ambitieus vanuit de gemeente gezien. GroenLinks wil bijv. naar een wachttijd van 2 jaar, i.p.v. 5.
Raadslid WITTE krijgt wel de indruk dat er hard aan gewerkt wordt, maar is met de heer Lely eens, dat er -los van de grond- prima constructies zijn te bedenken om woningen te bouwen om en nabij de 2 ton, als je het maar wilt.

Commissielid HOUWING vraagt of het mogelijk is om grond voor woningen in erfpacht uit te geven. De VOORZITTER noemt dit wel interessant, maar eigenlijk niet voor dit moment, want ze hebben het nu over de prestatieafspraken met Woontij.
Raadslid SCHUIRINGA vult aan dat de grondexploitatie verder in het jaar aan de orde komt. Dat kunnen ze dan nader invullen, maar daarin heeft ieder zijn taak. Over de prestatieafspraken zegt hij dat dit voor de VVD een hamerstuk is.
Raadslid LELY sneed hier ook juist aan, dat het ene stuk van Woontij is, maar het andere stuk van onszelf, daar moeten we zo snel mogelijk mee aan de slag, vindt hij. Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat ze al werken met een systeem van zeer gereduceerde grondprijzen voor Woontij (100 euro, en in De Tuunen zelfs 50 euro).
Raadslid KOOT geeft complimenten aan de wethouder voor het stuk met goede afspraken. Ze is er heel tevreden mee en heeft het idee dat de wethouder uitstekend inzicht heeft waar de wensen liggen. Het spannendst is in haar ogen wat Woontij daadwerkelijk van de grond gaat tillen. Wat haar betreft is het een hamerstuk.
Ook raadslid VAN DE WETERING vindt het een goed stuk. Ze is nog wel nieuwsgierig naar de mening van haar mede-commissieleden over de Scheve Huuze.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 14 april 2021.*

8. Motie PvdA pro Texel en GroenLinks: Een cadeautje ontvangen maakt blij

toelichting Raadslid VELTKAMP licht toe dat deze titel zeker geldt als je het niet breed hebt. De 2e Kamer heeft een motie aangenomen, om mensen in de bijstand landelijk vrijstelling te geven voor giften van €1200 per jaar. Wat de indieners van de motie betreft moet vertrouwen de basis zijn, rekening houden met individuele gevallen. Iets meer armslag voor deze mensen vinden ze hoogst noodzakelijk. Die mogen niet direct gekort worden als ze giften ontvangen. Gemeenten kunnen zelf die vrijstelling regelen, dus willen PvdA en GroenLinks niet het landelijk beleid afwachten. De vrijstelling dient naar zowel ontvangers als gevers duidelijk kenbaar gemaakt te worden, om angst weg te nemen dat je iemand anders in problemen brengt met een kleine gift.
Raadslid KIEFT denkt hier hetzelfde over. Hij attendeert er nog even op dat dit niet de gemeentelijke begroting raakt, dus er is volgens hem geen reden om dit niet te doen.

vragen

Raadslid HIN vraagt of het dan om financiële giften gaat, of uit goederen kan bestaan.
Raadslid VELTKAMP antwoordt dat het beide kan zijn, als de waarde maar niet boven €1200 per jaar uitkomt.
Raadslid WITTE vindt het een sympathiek voorstel. Hij wil nog wel duidelijker krijgen hoe dat bij de belastingaangifte wordt bekeken, want je wilt niemand in problemen brengen., En ook denkt hij dat het nog door de 1e Kamer moet. Wethouder VAN DE BELT

toezegging zal op de vraag over belastingen nog terugkomen. Hij weet wel dat het technisch prima uitvoerbaar is, ze moeten alleen een kleine aanpassing in de verordening maken.
Raadslid RAN vindt de motie ook sympathiek. Hij is wel benieuwd of er een concrete aanleiding is om op Texel deze motie in te dienen. Raadslid VELTKAMP antwoordt dat zo'n situatie hem (nog) niet bekend is. Wel weet hij van mensen die angst hebben voor problemen met de belastingdienst. Het gaat er dus vooral om die zorg weg te kunnen nemen. Als voorbeeld noemt hij Stichting Kerk en Minima, die bijv. mensen die het goed doen in de schuldsanering, het laatste deel wil kwijtschelden. Raadslid KIEFT refereert aan de recente publiciteit over een mevrouw die wekelijks boodschappen kreeg van haar moeder. Hij weet ook uit zijn omgeving dat mensen daarom aarzelen. Die vrees nemen we met deze motie weg.
Raadslid RAN wijst op de landelijke motie die nog wordt uitgewerkt. De lokale motie klinkt sympathiek, maar gemeenten zijn al enigszins flexibel op dit gebied. En de VVD heeft wat moeite met vooruitlopen op wetgeving. Het is in hun ogen ook helemaal niet nodig elkaar aan het werk te houden met een eigen motie. Raadslid KIEFT benadrukt dat ze juist proberen het leven van mensen aan de onderkant van de samenleving iets

makkelijker te maken. Raadslid RAN wil absoluut niet op het gevoel spelen, maar het college wordt nu opgeroepen eigen regelgeving te maken, terwijl die flexibiliteit er al is. De VVD vindt de motie dus niet nodig. Raadslid VELTKAMP begrijpt deze overwegingen. Hij verwacht ook niet dat onze gemeente 'op alle slakken zout legt', maar denkt dat de bevolking dat niet weet. Met deze motie willen ze dat voor iedereen duidelijk maken. En waarom zou je wachten tot het over 1,5 jaar uiteindelijk door de 1e Kamer is, stelt hij. Raadslid VAN DE WETERING meldt dat D66 mede-indiener had willen zijn, en verwijst naar het praktijkvoorbeeld dat de heer Kieft noemde. De motie stelt voor hetzelfde te doen als de 2e Kamer, maar dat alleen iets eerder wil regelen en bekendmaken. Ze vraagt zich nog wel af wie gaat bijhouden of men al aan de jaarlijkse €1200 zit. Dit lijkt raadslid VELTKAMP een kwestie van uitvoering.

college

Wethouder VAN DE BELT wil voorop stellen dat we op Texel binnen Sociaal Domein maatwerk leveren, maar dat er zeker geen beleidsvrijheid is. De vrijstellingsmaatregel is volgens hem niet bedoeld om het scherp bij te houden, maar om kenbaar te maken dat er meer aan giften mogelijk is dan 0, wat nu het maximumbedrag is. De motie geeft dus alleen wat meer lucht in de onderlinge relatie.

Raadslid WITTE geeft aan dat Texels Belang het zal ondersteunen, maar is nieuwsgierig naar het antwoord hoe de motie aansluit op de werkelijkheid. Wethouder VAN DE BELT

toezegging legt dit aan de organisatie voor, maar beaamt dat het niet moet leiden tot negatieve gevolgen.
Raadslid RAN zegt in reactie op mevrouw Van de Wetering, dat ze de aangenomen motie niet helemaal 1-op-1 overnemen, omdat er ook amendementen liggen. Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat ze met de motie zeggen de landelijke besluitvorming te volgen.

9. Overzicht 'brieven aan de raad' en Raadsinformatiebrieven

9a. Op verzoek van Fractie Koot - brief '100+ voor Den Hoorn', over beschermd dorpsgezicht

toelichting Raadslid KOOT vraagt aandacht voor deze brief, die is ondertekend door meer dan 100 inwoners van Den Hoorn en anderen. Beschermd dorpsgezicht is vastgesteld, maar zij merken dat het er allerlei dingen gebeuren waardoor dat onder druk komt te staan, zelfs dreigt te verdwijnen. Ze vragen om maatregelen. Mevrouw Koot hoort graag hoe de wethouder hier tegenaan kijkt, en hoe hij de vragen in de brief gaat beantwoorden.
Wethouder KOOIMAN heeft de brief gezien, die constateert dat vastgesteld beleid niet altijd het beoogde resultaat heeft. Aanleiding was nu de moestuin van een ondernemer voor zijn restaurant. Die is mogelijk op deze locatie, want het past in het voorontwerp bestemmingsplan Den Hoorn dat enige tijd geleden door de raad is vastgesteld. Daar hadden ze eerst strengere regels in gezet, maar dat bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld n.a.v. zienswijzen. Als u dit wilt aanpassen, zult u zelf van gedachten moeten wisselen met de andere fracties, geeft de wethouder aan.
Raadslid KOOT kreeg al antwoorden op haar schriftelijke vragen, maar niet helemaal afdoende. Het college gaat er namelijk van uit dat een moestuin agrarisch gebruik is, maar veel gemeentes concluderen dat dit -net als volkstuintjes- geen agrarische percelen zijn. Ze vraagt of de wethouder dat heeft nagezocht. Mevrouw Koot is op zich blij dat men zuinig wil zijn op het dorpsgezicht, maar het lukt kennelijk maar moeilijk om dat in ons beleid vast te leggen. Nu het niet goed gaat en de bewoners aan de bel trekken, zou ze toch wat meer activiteit van de wethouder willen zien. Moeten we iets aan het beleid gaan doen, of wacht hij af wil ze weten.
Wethouder KOOIMAN herhaalt dat de raad het beleid heeft vastgesteld. Hij wil voor de

toezegging zekerheid nog wel nagaan of de moestuin op die locatie echt mogelijk is. Als er een raadsmeerderheid voor aanpassing van beleid is, kan de raad het college opdracht geven.

Raadslid VELTKAMP vermoedt dat de wethouder 2 zaken door elkaar haalt. Het bestemmingsplan is inderdaad in 2016 aangepast, maar in 2017 is nieuw beleidsstuk 'Texel is de rede' vastgesteld, met daarin wel degelijk aandacht voor beschermd dorpsgezicht. Het lijkt hem goed dit alsnog als reparatie op het bestemmingsplan door te voeren, want dat hebben ze destijds laten liggen. Hij kondigt voor de raad een voorstel aan van die strekking.

aankondiging

Raadslid HOOGERHEIDE vindt een moestuin, vertaald naar volkstuin, geen economische activiteit. Maar wat de heer Schuur daar wil is bijna wel economische activiteit, meent hij. Graag zou hij zien dat dit met het dorpscommissiebestuur wordt opgenomen, en als het werkelijk gaat om een ongewenste activiteit, daarop maatregelen worden genomen.
Commissielid HOUWING vraagt of grasland onder beschermd dorpsgezicht valt, en of zichtlijnen daar ook onder vallen. Die veranderen namelijk wel. Wethouder KOOIMAN snapt dat de Hoornders het zicht op hun kerkje willen behouden. Bouwsels mogen er in ieder geval niet komen, dus dat zicht blijft. Maar wat nu grasland is met schapen, is heel moeilijk te behouden, want het mag ook gescheurd worden. Dat is destijds in het bestemmingsplan zo opgenomen, geeft hij aan.
Raadslid HIN meent dat het toen ook om recreatief medegebruik ging. Ze denk dat daar de crux van het bezwaar zit. Willen we dat weg hebben, dan moet inderdaad het bestemmingsplan aangepast worden, concludeert ze.
Raadslid SCHUIRINGA vindt bewonderenswaardig van de 100+ dat ze zich zo inzetten voor hun dorpsgezicht. Hij herinnert aan de discussie destijds over boerengolf van Klif12 op land van de heer Jaap Lap. Dat was eerst geen probleem, maar toen dat vergund moest worden, kon dat niet meer. Toen is artikel 5.4 ingelast over dag-recreatief medegebruik. De heer Schuiringa kan zich best voorstellen dat de 100+ niet nog meer activiteiten willen in dit landschap. En over het scheuren van grasland, heeft iedereen gezegd, dat dit moest kunnen. De eigenaar had er toen geen behoefte aan, dus het is dit deel nog groen. Het andere deel is wel bewerkt, omdat men de 'vruchten des lands' mag gebruiken. De heer Schuiringa denkt dat iedereen inmiddels genoeg gewaarschuwd is, om voorzichtig met dit dorpsgezicht om te gaan.
Raadslid KIEFT denkt net als de heer Veltkamp dat het nodig is heel goed te kijken en aan te scherpen wat we onder dorpsgezicht verstaan, en hoe we dat goed kunnen beschermen.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat Texels Belang het wel eens is met de bezorgde inwoners, dus ze wachten het initiatiefvoorstel van de heer Veltkamp af. Een motie kan het college namelijk naast zich neerleggen. U wekt de indruk alsof de wethouder niet te bewegen is, zegt wethouder KOOIMAN, maar hij wil dat wel, mits daar een meerderheid van de raad voor is. Hij snapt heel goed dat bewoners en raad graag dit dorpsgezicht willen behouden. Raadslid HOOGERHEIDE begrijpt dat de raad nu aan zet is. Hij hoopt wel dat de wethouder het raadsvoorstel in het college verdedigt.
Raadslid VAN DE WETERING ondersteunt het maken van een initiatiefvoorstel, want de brief geeft duidelijk aan dat ze willen dat er weinig tot niets in het dorpsgezicht gebeurt.

10. Rondvraag

10.1 Raadslid HIN heeft een vraag over de beloofde watertappunten. In de Waal was er al een aangelegd, en het dorp wil dat het deze 'antieke' kraan blijft. Ze hoort graag of het college al contact heeft met PWN over die wens. Wethouder KOOIMAN zegt dat er in ieder geval contact was met dorpscommissie De Waal en initiatiefnemer. Het college voert de opdracht van de raad uit. Het eigen initiatief in De Waal onttrekt water van de kerk, maar PWN stelt eisen waar dit niet aan voldoet, zowel qua onderhoud als qua bescherming tegen bacteriën e.d. Er komt op deze plek wel weer een tappunt, maar de dorpscommissie wil toch liever de 'antieke' kraan. Raadslid VELTKAMP neemt aan dat de eisen van PWN niet te maken hebben met hoe het eruit ziet. De VOORZITTER wijst erop

toezegging

dat rondvraag geen discussiemoment is. Wethouder KOOIMAN zal in overleg de mogelijkheden bekijken.

10.2 Raadslid VELTKAMP dacht in eerste instantie dat het verhaal van kringloopwinkel Dorcas een 1 april grap was (zie punt 5), maar dat blijkt niet zo. Hij vraagt zich af of de nu ingeslagen weg wel de juiste is, mede gezien alle handtekeningen. Bent u bereid te onderzoeken of een uitzondering mogelijk is op het begrip 'volumineuze goederen', in het kader van kringloop, vraagt hij het college. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat de
toezegging burgemeester bij punt 5 al toelichting gaf op de handhaving. Volgende week gaan ze in gesprek met Dorcas over de mogelijkheden, en daar komt een vervolg op.

10.3 Raadslid KIEFT wijst op de media-aandacht over de datacentra bij Hollands Kroon die koelen met drinkwater. Texel zit aan het eind van de pijplijn van PWN, en vraag is dan ook of het college zich zorgen maakt of levering van drinkwater aan Texel wel te allen tijde gegarandeerd blijft. Wethouder KOOIMAN heeft dezelfde vragen. Texel zit
toezegging inderdaad via een zinker met het vasteland verbonden. Hij zegt toe dit nieuws binnen de organisatie te gaan bespreken en binnenkort met antwoord naar de raad te komen.

10.4 Raadslid HOOGERHEIDE herinnert wethouder Kooiman aan zijn toezegging hen te
toezegging informeren over de stand van zaken rondom verkeersveiligheid Emmalaan. Wethouder KOOIMAN meldt dat het advies klaar is, a.s. dinsdag in B&W op tafel komt, en daarna naar de raad komt.

10.5 Raadslid HOOIJSCHUUR wijst op de foutieve aanslag voor vuilnis ophalen die zo'n 2000 mensen ten onrechte ontvingen. Zij zouden een creditnota krijgen, maar de gemeentelijk voorlichter gaf als antwoord dat men het gewoon moet betalen. Dat is niet wat toegezegd was. Wethouder HUISMAN bevestigt dit technische foutje. Een vinkje was niet uitgezet. Ze vindt jammer dat mensen met zo'n klacht zich niet bij haar melden, want nu weet zij daar niet van. Het heeft zeker niet haar voorkeur dat men eerst moet
toezegging betalen, maar ze kan niet overzien of dat anders kan. In ieder geval zegt ze toe het op zo'n klantvriendelijk mogelijke manier te herstellen. Raadslid HOOIJSCHUUR geeft aan dat men niet zomaar de wethouder aan de lijn krijgt. Ook zou de voorlichter moeten weten dat men een creditnota krijgt. Wethouder HUISMAN roept mensen die niet tevreden zijn over zo'n antwoord, toch echt op de wethouder te benaderen. Het college staat daar altijd voor open, via het spreekuur op dinsdag, of telefonisch.

10.6 Raadslid HOOIJSCHUUR hoort graag hoeveel de belastingen hebben opgebracht, nu alle opgaven moeten zijn aangeleverd. Wethouder HUISMAN weet uit haar hoofd dat op
Toezegging parkeerbelasting €150.000 tekort was, maar op toeristenbelasting een paar ton meer. Ze zal de exacte bedragen binnenkort doen toekomen.

10.7 Raadslid HOOIJSCHUUR leest dat fietspad Zanddijk nog niet open kan, omdat het nog niet uitgehard zou zijn. Maar er ging al een kraan overheen voor de afwerking van de scherpe zijkanten, en fietsers rijden er ook al massaal. Volgens hem had het beter wél geopend kunnen worden, met de waarschuwing dat de randen nog niet afgewerkt zijn. Wethouder KOOIMAN denkt achteraf dat het feit van de gevaarlijke randen misschien een betere uitleg was geweest dan het uitharden. En ook de aanhechting bij de kruisingen moet nog afgemaakt worden. Hij hoopt dat de heer Hooijschuur wel kan delen dat het mooi geworden is. Raadslid HOOIJSCHUUR bevestigt dit.

10.8 Commissielid LINDEBOOM haakt in op de vraag van de heer Hoogerheide (10.4) over de versmalling van de Emmalaan. Er zijn veel brieven, stukjes in de krant, enz. over geschreven. Hij is verheugd dat er binnenkort oplossingen komen. Dat er bij de rotonde met Elemert/Beatrixlaan wel 50 km/u is geschilderd vindt hij niet handig. Ook is hij geschrokken dat de Emmalaan nu omleidingsroute is voor de afgesloten Akenbuurt. Dat

betekent volgens hem een gigantische verkeersstroom door de Emmalaan. Hij doet dan ook een oproep om er voor de Paasdagen heel duidelijke borden te zetten dat de rijbaan voor fietsers is. Auto's zijn er te gast. En wat al veel zou schelen is een alternatieve route via Oudeschild, langs de Redoute. Hier moet in ieder geval iets aan worden gedaan.

Toezegging

Wethouder KOOIMAN neemt deze suggesties graag ter harte, en gaat er zeker hard mee aan de slag. Hij vindt ook niet wenselijk dat alles naar de noordkant van het eiland via de Emmalaan zou moeten. Wel is de Emmalaan opengesteld op het moment dat Akenbuurt dicht ging, omdat anders Den Burg niet meer bereikbaar zou zijn.

10.9 Commissielid LINDEBOOM werd er door raadslid Schuiringa op gewezen dat in nieuwsbrief Noord-Holland staat dat de concrete doelen over stikstof in deze provincie vast liggen. O.a. bij 2 natuurreservaten staat vermeld dat de meeste stikstof vanuit het buitenland komt (35%), en vanuit zee (29%). Eerder stond er trouwens *van* zee. De derde grote veroorzaker is de landbouw (18%). Haast maken met reductie is dringend nodig, meent hij, en hij hoopt dat het college de urgentie beseft. En… De VOORZITTER interrumpeert hem. Dit soort vragen zijn minder geschikt voor de rondvraag en kunnen beter schriftelijk worden gesteld, ook als spoedvraag is dat mogelijk. Commissielid LINDEBOOM zal deze vragen schriftelijk toelichten. Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijk antwoord toe.

Toezegging

10.10 Commissielid LINDEBOOM wijst erop dat Texel actief veel stikstof hierheen haalt, in de vorm van mest die wordt uitgereden. Hij vraagt hier aandacht voor, want dat lijkt hem strijdig met het beleid om juist de stikstofemissie te verminderen. Ook hierop zegt wethouder KOOIMAN schriftelijk antwoord toe.

Toezegging

10.11 Raadslid SCHUIRINGA vraagt of de wethouder weet van de bermverhardingssubsidie die het rijk in het kader van verkeersveiligheid beschikbaar stelt. Wethouder KOOIMAN steekt zijn duimen op. Hij dankt voor de suggestie.

Toezegging

11. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Afkortingen

AB = algemeen bestuur, DB = dagelijks bestuur, cpo = collectief particulier opdrachtgeverschap, GGD = gezamenlijke gezondheidsdienst, LTO = land- en tuinbouworganisatie, NNN = nationaal natuurnetwerk, RIA = raadsinformatieavond, RIB = raadsinformatiebrief, rkc = rekenkamercommissie, TOZO = tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 28-04-2021,

De griffier,

Raadscommissie

Dossiernummer	497
Extern Zaak ID	2940511
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	28 april 2021
Agendapunt	7
Titel	Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 in De Koog
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Advies - Vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133 -135 in De Koog
Bijlage 1 - Ontwerp bestemmingsplan - versie publ
Bijlage 2 - Nota van zienswijzen BP Stappeland 2A en Pontweg 133-135 - versie publ
Concept-raadsbesluit - Bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133 -135

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raadscommissie	**28 april 2021**
Raadsvergadering	12 mei 2021

Toelichting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen het bestemmingsplan 'Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog', inclusief de Nota van zienswijzen vast te stellen. Met dit bestemmingsplan worden 50 slaapplaatsen verplaatst van het perceel Pontweg 133-135 naar het perceel Stappeland 2 A in De Koog. Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 14 januari tot en met 24 februari 2020 ter inzage gelegen. Er zijn 8 zienswijzen ingediend.

In dit bestemmingsplan wordt de bestemming van het perceel Pontweg 133-135 gewijzigd van 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' naar 'Maatschappelijk – Bijzondere huisvesting voor urgent woningzoekenden'. Hiermee wordt er voor bijzondere huisvesting van urgent woningzoekenden een permanente gelegenheid gecreëerd aan de Pontweg. Dit is nu op tijdelijke basis geregeld. Alle 52 slaapplaatsen op dit perceel verdwijnen. Daarvan komen er 50 terug op het perceel Stappeland 2 A in De Koog. 2 slaapplaatsen komen te vervallen. Het perceel Stappeland 2 A is nu een terrein met de bestemming 'Sport'. Deze bestemming wordt gewijzigd naar 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve terreinen' met 50 recreatieve slaapplaatsen. Het plan is om op Stappeland 10 zomerhuizen te bouwen in een waterrijke en met landschappelijk (duinachtig) ingepaste omgeving. De huizen komen in en

aan het water te staan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 14 januari 2020 tot en met 24 februari 2020. In deze periode zijn 8 zienswijzen ingediend. In de Nota van zienswijzen zijn deze zienswijzen beoordeeld en leiden tot een kleine noodzakelijke aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het plan is de toetsing aan de kernwaarden niet opgenomen. Hierop moet het plan worden aangepast. Verder ontbreekt de Aeriusberekening (Stikstof). Deze stikstofberekening is alsnog aangeleverd. In de zienswijzen wordt ook planschade genoemd. De zomerhuizen op het villapark Kamperfoelie zouden met de komst van een nieuw recreatieterrein op het Stappeland in waarde dalen. Op dit moment is dat niet te beoordelen. Een planschadeclaim kan ook pas worden ingediend nadat het plan is gerealiseerd. Bovendien wordt voor de vaststelling van het plan een planschadeovereenkomst afgesloten zodat eventuele planschade voor rekening van de initiatiefnemers komt. Een ander onderdeel uit de zienswijzen is dat de ontwikkeling op het Stappeland niet past in het bestemmingsplan ‘De Koog’. Dit nieuwe bestemmingsplan is gemaakt omdat dit een ontwikkeling is die niet past in het huidige bestemmingsplan. Verplaatsen van slaapplaatsen is altijd gekoppeld aan een nieuw bestemmingsplan voor alle betrokken locaties. Voor de locatie aan de Pontweg heeft dit bestemmingsplan het positieve effect dat nu permanent geregeld is dat hier woonruimten beschikbaar zijn voor spoedzoekers. Gezien de hoge woningnood op Texel en de lange wachttijden voor een sociale huurwoning is dit een goede ontwikkeling op deze locatie.

De ontwikkeling op het Stappeland is in de lijn met de uitgangspunten van Planet De Koog. Er komt een waterrijk park waarbij wordt aangesloten op het bestaande water in de directe omgeving. Het peil van dit water blijft ongewijzigd omdat binnen een peilgebied gebleven wordt. Deze natuurlijke ontwikkeling, in combinatie met 10 zomerhuizen, past in deze omgeving. Het terrein wordt landschappelijk ingepast d.m.v. aan te leggen duintjes. Met een vaststellingsovereenkomst wordt geregeld dat het plan ook wordt uitgevoerd volgens de huidige plannen en wordt eventuele planschade geregeld. Een deel van het te ontwikkelen recreatieterrein ligt op gemeentegrond. Voor deze grond is een koopovereenkomst opgesteld. Deze vaststellingsovereenkomst en koopovereenkomst zijn door de initiatiefnemer ondertekend en door het college bekrachtigd.

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan vast te stellen en de zienswijzen ongegrond te verklaren, uitgezonderd de aanpassingen betreft het opnemen van de kernwaarden in de toelichting en het aanleveren van een Aeriusberekening stikstofdepositie. Na vaststelling van het bestemmingsplan zal dit opnieuw ter inzage worden gelegd waarbij er beroep open staat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voorgesteld besluit

1. De Nota van zienswijzen vast te stellen met de daarbij aangegeven noodzakelijke aanpassingen voor het bestemmingsplan.
2. Het bestemmingsplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135, in zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2019BP0004-on01 gewijzigd vast te stellen zoals in de Nota van zienswijzen is opgenomen.
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening, omdat het kostenverhaal anderszins is geregeld.

Advies

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan ‘Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog’ en vaststellen Nota van zienswijzen.

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De Nota van zienswijzen vast te stellen met de daarbij aangegeven noodzakelijke aanpassingen voor het bestemmingsplan.
2. Het bestemmingsplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135, in zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2019BP0004-on01 gewijzigd vast te stellen zoals in de Nota van zienswijzen is opgenomen.
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening, omdat het kostenverhaal anderszins is geregeld.

Toelichting

Voor het verplaatsen van slaapplaatsen van Pontweg 133-135 naar Stappeland 2 A in De Koog heeft een ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen van 14 januari tot en met 24 februari 2020. Met dit plan worden 50 van de 52 slaapplaatsen van Tubantia verplaatst naar Stappeland 2 A. 2 slaapplaatsen komen te vervallen. Op het perceel aan het Stappeland komt de mogelijkheid voor het plaatsen van 10 zomerhuizen. De inrichting van het terrein is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst afgesloten met de initiatiefnemer. Het perceel Pontweg 133 – 135 krijgt een maatschappelijke bestemming specifiek bedoeld voor het huisvesten van urgent woningzoekenden.
Er zijn 8 zienswijzen ingekomen. De reactie op deze zienswijzen is verwerkt in de Nota van zienswijzen. Zowel de Nota van zienswijzen als het ontwerp bestemmingsplan worden ter vaststelling aan u voorgelegd.

Consequenties

Financieel	☐ Ja	☑ Nee	Majeure risico’s	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☑ Ja	☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	Structuurvisie	☑ Ja	☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	2940511	

Bijlagen

1. ontwerp bestemmingsplan
2. Nota van zienswijzen

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan ‘Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog’ en vaststellen Nota van zienswijzen.

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen het bestemmingsplan ‘Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog’, inclusief de Nota van zienswijzen vast te stellen. Met dit bestemmingsplan worden 50 slaapplaatsen verplaatst van het perceel Pontweg 133-135 naar het perceel Stappeland 2 A in De Koog. Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 14 januari tot en met 24 februari 2020 ter inzage gelegen. Er zijn 8 zienswijzen ingediend.

In dit bestemmingsplan wordt de bestemming van het perceel Pontweg 133-135 gewijzigd van ‘Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen’ naar ‘Maatschappelijk – Bijzondere huisvesting voor urgent woningzoekenden’. Hiermee wordt er voor bijzondere huisvesting van urgent woningzoekenden een permanente gelegenheid gecreëerd aan de Pontweg. Dit is nu op tijdelijke basis geregeld. Alle 52 slaapplaatsen op dit perceel verdwijnen. Daarvan komen er 50 terug op het perceel Stappeland 2 A in De Koog. 2 slaapplaatsen komen te vervallen. Het perceel Stappeland 2 A is nu een terrein met de bestemming ‘Sport’. Deze bestemming wordt gewijzigd naar ‘Recreatie – Verblijfsrecreatieve terreinen’ met 50 recreatieve slaapplaatsen. Het plan is om op Stappeland 10 zomerhuizen te bouwen in een waterrijke en met landschappelijk (duinachtig) ingepaste omgeving. De huizen komen in en aan het water te staan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 14 januari 2020 tot en met 24 februari 2020. In deze periode zijn 8 zienswijzen ingediend. In de Nota van zienswijzen zijn deze zienswijzen beoordeeld en leiden tot een kleine noodzakelijke aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting van het plan is de toetsing aan de kernwaarden niet opgenomen. Hierop moet het plan worden aangepast. Verder ontbreekt de Aeriusberekening (Stikstof). Deze stikstofberekening is alsnog aangeleverd. In de zienswijzen wordt ook planschade genoemd. De zomerhuizen op het villapark Kamperfoelie zouden met de komst van een nieuw recreatieterrein op het Stappeland in waarde dalen. Op dit moment is dat niet te beoordelen. Een planschadeclaim kan ook pas worden ingediend nadat het plan is gerealiseerd. Bovendien wordt voor de vaststelling van het plan een planschadeovereenkomst afgesloten zodat eventuele planschade voor rekening van de initiatiefnemers komt. Een ander onderdeel uit de zienswijzen is dat de ontwikkeling op het Stappeland niet past in het bestemmingsplan ‘De Koog’. Dit nieuwe bestemmingsplan is gemaakt omdat dit een ontwikkeling is die niet past in het huidige bestemmingsplan. Verplaatsen van slaapplaatsen is altijd gekoppeld aan een nieuw bestemmingsplan voor alle betrokken locaties. Voor de locatie aan de Pontweg heeft dit bestemmingsplan het positieve effect dat nu permanent geregeld is dat hier woonruimten beschikbaar zijn voor spoedzoekers. Gezien de hoge woningnood op Texel en de lange wachttijden voor een sociale huurwoning is dit een goede ontwikkeling op deze locatie.

De ontwikkeling op het Stappeland is in de lijn met de uitgangspunten van Planet De Koog. Er komt een waterrijk park waarbij wordt aangesloten op het bestaande water in de directe omgeving. Het peil van dit water blijft ongewijzigd omdat binnen een peilgebied gebleven wordt. Deze natuurlijke ontwikkeling, in combinatie met 10 zomerhuizen, past in deze omgeving. Het terrein wordt landschappelijk ingepast d.m.v. aan te leggen duintjes. Met een vaststellingsovereenkomst wordt geregeld dat het plan ook wordt uitgevoerd volgens de huidige plannen en wordt eventuele planschade geregeld. Een deel van het te ontwikkelen recreatieterrein ligt op gemeentegrond. Voor deze grond is een koopovereenkomst opgesteld. Deze vaststellingsovereenkomst en koopovereenkomst zijn door de initiatiefnemer ondertekend en door het college bekrachtigd.

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan vast te stellen en de zienswijzen ongegrond te verklaren, uitgezonderd de aanpassingen betreft het opnemen van de kernwaarden in de toelichting en het aanleveren van een Aeriusberekening stikstofdepositie. Na vaststelling van het bestemmingsplan zal dit opnieuw ter

inzage worden gelegd waarbij er beroep open staat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan ‘Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog’ en vaststellen Nota van zienswijzen.

Argumenten tot advies

Dit plan is het vervolg op de positieve beoordeling van een principeverzoek over het verplaatsen van slaapplaatsen voor deze percelen (collegebesluit van 13 maart 2018). Op basis van dit collegebesluit zijn initiatiefnemers verdergegaan met het maken van een bestemmingsplan voor het verplaatsen van de slaapplaatsen. Het resultaat hiervan is een plan voor 10 zomerhuizen op het perceel Stappeland 2 A en een nieuwe, maatschappelijke bestemming voor het perceel Pontweg 133-135 (ingediend op 2 november 2018).

Initiatiefvoorstel “Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen”

Op 26 juni 2019 is het initiatiefvoorstel “Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen” vastgesteld door de Raad. De aanvullende voorwaarde die aan het beleid voor verplaatsen van slaapplaatsen door de gemeenteraad is toegevoegd: *‘Het moet gaan om al gerealiseerde en bedrijfsmatig geëxploiteerde slaapplaatsen’.* Dit had uiteraard gevolgen voor de behandeling van verzoeken die al waren ingediend. Daarbij wordt uitgegaan van het volgende:

Vanuit het oogpunt van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, vallen de formele verzoeken die voor de vaststelling van het initiatiefvoorstel zijn ingediend onder de oude regeling van voor de aanpassing via het initiatiefvoorstel. Op het principeverzoek is in maart 2018 besloten. In vervolg daarop is op 2 november 2018 her formele verzoek voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan ingediend. Dat is dus ruim voor het initiatiefvoorstel van 26 juni 2019 en is de procedure voor dit plan voortgezet.

Inzage ontwerp bestemmingsplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog

Het bestemmingsplan voor de verplaatsing van de slaapplaatsen heeft van 14 januari tot en met 24 februari 2020 ter inzage gelegen. Met dit bestemmingsplan wordt het mogelijk dat 50 slaapplaatsen worden verplaatst van het perceel Pontweg 133-135 naar het Stappeland 2A. 2 slaapplaatsen komen te vervallen. Er zijn 8 zienswijzen ingediend. De beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in de Nota van Zienswijzen.

Inhoud van het bestemmingsplan

Met dit bestemmingsplan vinden er de volgende wijzigingen plaats:

1. Perceel Pontweg 133-135, Tubantia.

- De bestemming ‘Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen’, wordt gewijzigd naar de bestemming ‘Maatschappelijk – Bijzondere huisvesting voor urgent woningzoekenden’. De aanduiding voor 52 recreatieve slaapplaatsen komt te vervallen.

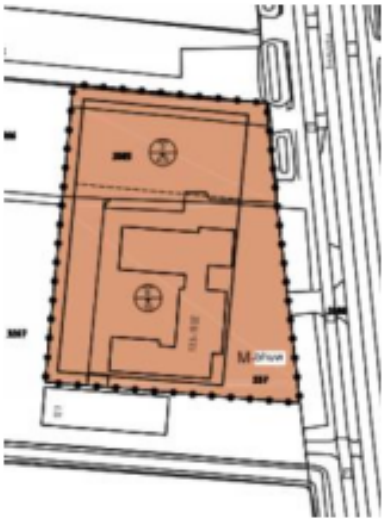
2. Perceel Stappeland 2A.

- De bestemming ‘Sport’ wordt gewijzigd naar ‘Recreatie – Verblijfsrecreatieve terreinen’ met de aanduiding voor 50 recreatieve slaapplaatsen. De overige 2 slaapplaatsen vervallen.

Verbeelding nieuw Stappeland 2 A



Verbeelding nieuw Pontweg 133-135



De regels voor deze nieuwe bestemmingen sluiten aan bij de regels uit het bestemmingsplan ‘De Koog’ en het ‘Buitengebied Texel 2013’ en de aanpassing (reparatieplannen) daarop.

Nota verblijfsrecreatie
De plannen zijn getoetst aan het verplaatsingsbeleid voor recreatieve slaapplaatsen zoals opgenomen in de Nota verblijfsrecreatie. Waarbij in deze situatie het uitgangspunt de situatie van voor het vaststellen van het initiatiefvoorstel van 26 juni 2019 ‘stop op verplaatsen spookslaapplaatsen’.

In de Nota verblijfsrecreatie is het beleid voor het verplaatsen van slaapplaatsen als volgt opgenomen: Verplaatsing van bestaande recreatieve slaapplaatsen met de mogelijkheid tot conversie is mogelijk binnen de concentratiegebieden en aangrenzende recreatieve bestemmingenen de dorpskernen volgens het 'ja, mits'-principe indien:

- Het gaat om al gerealiseerde en bedrijfsmatig geëxploiteerde slaapplaatsen.
- Deze de toetsing aan het Beeldkwaliteitsplan en de Kernwaardendoorstaat en past binnen de Texel Principes.
- Dat leidt tot proportionele (dus afgestemd op de omvang van de verplaatsing) kwaliteitsverbetering van alle betrokken verblijfsrecreatieve locaties.
- Bij totale verplaatsing uitsluitend de nieuwe locatie bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd.
- Landbouwgrond wordt gecompenseerd (indien van toepassing).
- De toekenning van een toeristische functie met recreatieve slaapplaatsen geen onevenredige afbreuk doet aan de ontwikkelings-en gebruiksmogelijkheden van omringende bedrijven en/of gronden, de milieu- of woonsituatie en natuurwaarden.
- Deelverplaatsing is mogelijk op heel Texel, onder de voorwaarden dat het tot minder verstening leidt en alle locaties bedrijfsmatig worden geëxploiteerd.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en bij de beoordeling van het principeverzoek wordt ingegaan op de voorwaarden voor verplaatsing van slaapplaatsen en de Texelprincipes voor beide locaties. In het kort komt het erop neer dat er sprake is van een verplaatsing van slaapplaatsen naar een concentratiegebied voor recreatie. Er wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid voor conversie van slaapplaatsen. De 50 slaapplaatsen in de vorm van hotelkamers worden omgezet naar een mogelijkheid voor 10 zomerhuizen. Er wordt geen gebruik gemaakt van agrarische grond. Alle slaapplaatsen verdwijnen van het perceel Pontweg 133 – 135. Er is daarom geen sprake van een deelverplaatsing waar de extra voorwaarde aan zit dat het moet leiden tot minder verstening. De verplaatsing leidt op de locatie Pontweg 133-135 tot een ruimtelijke verbetering in die zin dat het pand wordt opgeknapt. De waarde van de slaapplaatsen zet Woontij in voor de uitbreiding van sociale woningbouw en wordt ook gebruikt voor de upgrading van het

pand. Daarmee verbetert de ruimtelijke uitstraling. Deze verbetering is inmiddels al ingezet door de plaatsing van de 4 duurzame wooneenheden op het perceel. De nieuwe bestemming voor Tubantia (maatschappelijk, met aanduiding bijzondere huisvesting van urgent woningzoekenden) sluit aan bij de behoefte aan woonruimte. De verplaatsing heeft dus naast een ruimtelijke verbetering ook een maatschappelijk positief gevolg.
Met de ontwikkeling op het Stappeland wordt aangesloten bij het bestaande recreatieve gebruik van de gronden in de directe omgeving (zomerhuizenterreinen en hotel). De inrichting van het terrein sluit aan bij uitgangspunten van Planet Texel. Een waterrijk en landschappelijk ingepast park met zomerhuizen in en aan het water. Een dergelijk opzet van een zomerhuizenterrein is een aanvulling op het huidige aanbod. De gronden worden nu nagenoeg volledig omringd door recreatie. Bij volledige verplaatsing speelt de ruimtelijke ontwikkeling een grotere rol.


Inrichting van het terrein


referentiefoto van te realiseren zomerhuizen

Ontwerp bestemmingsplan en zienswijzen
Het ontwerp bestemmingsplan lag ter inzage van 14 januari tot en met 24 februari 2020. Binnen deze periode zijn 8 zienswijzen ingediend. In de bij dit advies behorende Nota van Zienswijzen zijn deze zienswijzen nader uitgewerkt en weerlegt. Hieronder een korte samenvatting.

De zienswijzen zijn ingediend door eigenaren van zomerhuizen op het naastgelegen villapark Kamperfoelie en de eigenaar van de indoor kartbaan. In de zienswijzen wordt aangegeven dat de plannen aan het Stappeland niet passen binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan ‘De Koog’, er een waardevermindering optreedt van de zomerhuizen op het villapark, er een veranderende waterstand is te verwachten en de verplaatsing niet past binnen de voorwaarden die hiervoor zijn gesteld (ontbreken toetsing aan de kernwaarden). Tot slot is aangegeven dat een Aeriusberekening voor de stikstofdepositie ontbreekt.
Samengevat komt de gemeentelijke reactie erop neer dat voor de ontwikkeling op het Stappeland juist voor een natuurlijke invulling is gekozen die past bij de uitgangspunten van bijvoorbeeld Planet Texel. Er is gekozen voor een natuurlijke invulling met water, aansluitend op het water dat in het gebied al aanwezig is. Deze natuurlijke inpassing wordt geborgd door een vaststellingsovereenkomst. De ontwikkeling is onderscheidend van de bestaande recreatieterreinen. Doordat het water wordt gerealiseerd binnen een peilgebied blijft de waterstand in het gebied gelijk. Hierover is overleg geweest met het Hoogheemraadschap.
In de zienswijzen wordt ook planschade aangegeven. Eventuele planschade is nu niet te beoordelen. Er kan pas een planschadeclaim worden ingediend als het plan bestemmingsplan onherroepelijk is. Overigens wordt een planschadeovereenkomst (onderdeel van de vaststellingsovereenkomst) afgesloten met de initiatiefnemer zodat eventuele planschade niet voor rekening van de gemeente komt.
Een punt waarop het ontwerp nog wel moet worden aangepast is het opnemen van de volledige toetsing aan de kernwaarden in de toelichting van het bestemmingsplan. In de toelichting van het plan is wel de toetsing aan de Texelprincipes opgenomen, maar niet aan de kernwaarden. Op dit punt is nog een aanpassing in het plan nodig conform het standpunt in de Nota van Zienswijzen. Ook de Aeriusberekening moet worden aangeleverd voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

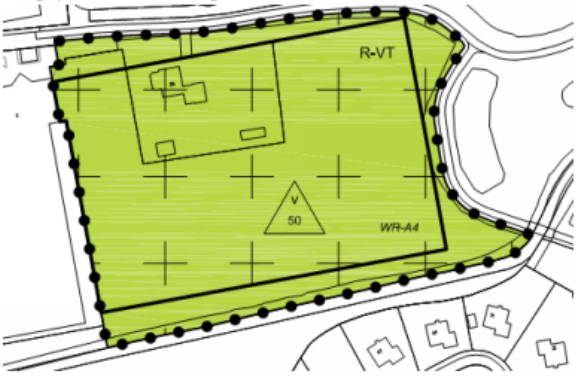
Tot slot zijn er nog enkele aanpassingen nodig op de plankaart.

Grondaankoop
De plannen gaan uit van het gebruik van gemeentegrond bij het terrein. Deels worden deze gronden water en deels betrokken bij de landschappelijke inrichting van het terrein. Bij de uitwerking van de plannen is de gemeentegrond van wezenlijk belang als onderdeel van het totale plan. Daarom is ook de voorwaarde gesteld dat de gronden door de initiatiefnemer gekocht moeten worden. Daarvoor is een passende grondaanbieding gedaan aan de initiatiefnemer. De voorwaarde is gesteld dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan overeenstemming is bereikt over de grondaankoop. Op dit moment is er nog geen overeenstemming (eind mei 2020). De grenzen van de recreatieve bestemming dienen dan ook aangepast te worden op de verbeelding. Dit is een ambtshalve aanpassing in de Nota van zienswijzen. Het gehele terrein, ook de aangekochte gemeentegrond, krijgt dan de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatief terrein. Binnen het bestemmingsvlak komt een bouwvlak voor de zomerhuizen.

Kaartje met benodigde gemeentegrond



Aangepaste verbeelding



Vastellingsovereenkomst/planschade overeenkomst
Om te waarborgen dat de inrichting van het nieuwe recreatieterrein ook wordt uitgevoerd zoals is aangevraagd, is een vaststellingsovereenkomst opgesteld en ter ondertekening voorgelegd aan de initiatiefnemer (locatie Stappeland). In deze vaststellingsovereenkomst is ook de planschadeovereenkomst opgenomen zodat bij eventuele planschade deze niet voor rekening komt van de gemeente. Voorwaarde is dat deze vaststellingsovereenkomst is ondertekend voordat het plan aan de raad wordt voorgelegd voor vaststelling.
Voor de eigenaar van het perceel aan de Pontweg is alleen een planschadeovereenkomst opgesteld.

Alternatieven

Alternatief is het plan niet vaststellen. De slaapplaatsen worden dan niet verplaatst en blijven op het perceel Pontweg 133-135 zitten. Er is dan geen recreatie mogelijk op het Stappeland en het perceel Pontweg 133-135 komt niet definitief beschikbaar voor woningzoekenden. Tijdelijke vrijstelling loopt af op 9 maart 2027. Ook de woonunits op dit perceel kunnen dan niet permanent blijven staan. Hiervoor is een tijdelijke vergunning (voor 10 jaar) afgegeven die afloopt in juli 2028.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**
  Na vaststelling van het bestemmingplan door de raad wordt het raadsbesluit plus de documenten conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening ter inzage gelegd voor beroep bij de Raad van State. De beroepstermijn duurt 6 weken. Het plan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn. Als geen beroep wordt ingesteld is het plan ook direct onherroepelijk, anders na uitspraak van de Raad van State.

Structuurvisie

In de structuurvisie is de mogelijkheid voor het verplaatsen van slaapplaatsen nog niet opgenomen. Deze plannen passen in de uitgangspunten va de Nota verblijfsrecreatie.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet ruimtelijke ordening
- Nota verblijfsrecreatie, De Texelse maat voor een zonnige toekomst.
- Bestemmingsplannen Buitengebied Texel 2013, reparatieplan Buitengebied en De Koog

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan ‘Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog’ en vaststellen Nota van zienswijzen.

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Wet ruimtelijke ordening
- Nota verblijfsrecreatie, De Texelse maat voor een zonnige toekomst.

Overwegende

- Dat het bestemmingplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog in overeenstemming is met de voorwaarden die zijn gesteld aan het verplaatsen van slaapplaatsen zoals opgenomen in de Nota verblijfsrecreatie 2016, de Texelse maat voor een zonnige toekomst. Daarbij wordt in deze situatie toegestaan dat de niet in bedrijf zijnde slaapplaatsen alsnog worden verplaatst omdat het ontwerp bestemmingplan voor het opnemen van de aanvullende voorwaarde is ingediend en in procedure is genomen.

Besluit

1. De Nota van zienswijzen vast te stellen met de daarbij aangegeven noodzakelijke aanpassingen voor het bestemmingsplan.
2. Het bestemmingsplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135, in zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2019BP0004-on01 gewijzigd vast te stellen zoals in de Nota van zienswijzen is opgenomen.
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening, omdat het kostenverhaal anderszins is geregeld.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2940511

Bijlagen

1. ontwerp bestemmingsplan
2. Nota van zienswijzen

4. Het plan samen met de Nota van zienswijzen aan de raad ter vaststelling voor te leggen nadat u de koopovereenkomst met zaaknummer 2018111 en de vaststellingsovereenkomst (inclusief de planschade overeenkomst) met zaaknummer 1690892 heeft bekrachtigd.

Gemeente T E X E L

Ontwerp - Bestemmingsplan

”Stappeland 2a en Pontweg 133-135, De Koog”

Verplaatsing 50 slaapplaatsen en realisering van 10 zomerhuizen en een wooncomplex annex 4 vrijstaande, duurzame wooneenheden ten behoeve van bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden.





23 december 2019

TOELICHTING

1. Inleiding 1.

2. Beschrijving nieuwe ontwikkeling 1.

2.1 Deelplan **'Stappeland 2a'**. 1.
2.2 Deelplan **'Pontweg 133-135'** 5.

3. Ruimtelijk beleidskader 8.

3.1 Rijksbeleid / Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 8.

3.2 De ladder voor duurzame verstedelijking 8.
3.2.1 Relevantie voor de ontwikkeling op de locatie 'Stappeland 2a' 8.
3.2.2 Relevantie voor de ontwikkeling op de locatie 'Pontweg 133-135' 9.

3.3 Provinciaal beleid 11.
3.3.1 Omgevingsvisie NH2050 11.
3.3.2 Structuurvisie NH 2040 11.
3.3.3 Provinciale Ruimtelijke Verordening 12.
3.3.3.1 Relevantie themakaarten voor deelplan 'Stappeland 2a' 12.
3.3.3.2 Relevantie themakaarten voor deelplan 'Pontweg 133-135' 13.
3.3.4 Bestaand stedelijk gebied 14.
3.3.5 Het aspect duurzaamheid 15.
3.3.6 Beeldkwaliteit als onderdeel van provinciaal ruimtelijk beleid 14.
3.3.6.1 Relevantie voor deelplan 'Stappeland 2a' 15.
3.3.6.2 Relevantie voordeelplan 'Pontweg 133-135' 15.
3.3.7 Conclusie toetsing aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) 16.
3.3.8 Regionale woonvisie 16.

3.4 Gemeentelijk beleid 16.
3.4.1 Gemeentelijke beleidsnota's 16.
3.4.1.1 Structuurvisie 16.
3.4.1.2 Nota Verblijfsrecreatie 2016 17.
3.4.1.3 Energievisie Texel en uitvoeringsplan 2010-2020 18.
3.4.1.4 Gemeentelijk woon- en huisvestingsbeleid 18.
3.4.1.5 Planet Texel / Planet De Koog 19.
3.4.1.6 Texel principes 20
3.4.2 Vigerende bestemmingsplannen 20.
3.4.3 Gemeentelijke welstandsnota 22.

4. Milieubeperkingen en omgevingsaspecten 22.

4.1 Milieu 22.
4.1.0 Milieueffect rapportage (M.e.r.) 22.
4.1.0.1 Relevantie voor ontwikkeling 'Stappeland 2a" 23.
. 4.1.0.2 Relevantie voor ontwikkeling 'Pontweg 133-135' 24.
4.1.1 Bodem en grondwater 26.
4.1.1.1 Verkennend bodemonderzoek locatie 'Stappeland 2a' 26.
4.1.1.2 Aanvullend bodemonderzoek locatie 'Srappeland 2a' 26.
4.1.1 3 Verkennend bodemonderzoek locatie 'Pontweg 133-135' 26.
4.1.2 Watertoets 26..
4.1.3 Bedrijven en milieuzonering 27.
4.1.4 Wegverkeerslawaai 28.

4.2 Verkeersaspecten 28.

4.3 Luchtkwaliteit 30.

4.4 Externe veiligheid 30.
4.4.1. Relevantie voor de ontwikkeling ‘Stappeland 2a” 30.
4.4.2 Relevantie voor de ontwikkeling ‘Pontweg 133-135’ 31.

4.5 Leidingen 31

4.6 Erfgoed 31.

4.7 Natuurwaarden / Habitatrichtlijn -Vogelrichtlijn / Flora en Fauna 34.

4.8 Duurzaamheidaspecten 34.

5. Toelichting op de wijze van bestemmen 36

6. Uitvoerbaarheid 37.

Bijlage 1 ‘Conclusie en aanbevelingen’ van de verkennende bodemonderzoeken
Bijlage 2 Watertoetsformulieren en concept-wateradviezen HNNK
Bijlage 3 **‘**Conclusies en aanbeveligen’ van Quick-scan Ecologie perceel Stappeland 2a
Bijlage 4 ‘Conclusies en advies’ uit het Archeologisch onderzoek

Separate bijlagen bij bestemmingsplan ‘Stappeland 2a en Pontweg 133-135, De Koog’.
(in digitale pakket t.b.v. publicatie op ruimtelijke plannen.nl)

Bijlage A Verkennend bodemonderzoek Stappeland 2a
Bijlage B Verkennend bodemonderzoek Pontweg 133-135
Bijlage C Akoestisch onderzoek wegverkeer
Bijlage D Archeologisch Bureauonderzoek van Transect Archeologisch onderzoek - advies
Bijlage E Aanvullende bodemonderzoek Stappeland 2a
Bijlage F Quick-scan Ecologie perceel Stappeland 2a

1. Inleiding

Het voorliggende bestemmingsplan betreft twee locaties waar sprake is van een nieuwe ontwikkeling. De relatie tussen de plannen betreft het verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen. Op de locatie Pontweg 133-135 zijn 52 recreatieve slaapplaatsen toegewezen, die bij de nieuwe (her-)ontwikkeling zullen worden 'ingeleverd' ten behoeve van 50 recreatieve slaapplaatsen op de locatie Stappeland 2a. Daar is het voornemen om 10 zomerhuizen (met maximaal. 5 recreatieve slaapplaatsen per zomerhuis) te realiseren. De twee overige recreatieve slaapplaatsen gaan naar de gemeente.
Beide ontwikkelingen zijn binnen de huidige vigerende bestemmingsplannen niet mogelijk. Gemeend is deze twee ontwikkelingen vanwege het gemeenschappelijke belang van de uitwisseling van de recreatieve slaapplaatsen in één nieuw bestemmingsplan onder te brengen.

Voor beide ontwikkelingen worden de gezamenlijke belangen/voorwaarden beschreven en daarnaast afzonderlijk als deelplan **'Stappeland 2a'** t.b.v. het realiseren van 10 recreatiewoningen en deelplan **'Pontweg 133-135'** ten behoeve van de realisering van bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden in het bestaande pand, alsmede 4 vrijstaande woonunits extra voor hetzelfde doel. Het betreft tijdelijke huisvesting voor onder andere nieuw personeel, huisvesting statushouders en andere mensen die om persoonlijke redenen hun huis moeten verlaten. Zij kunnen daarna doorstromen naar een 'reguliere' woning en behouden tijdens de tijdelijke bewoning hun 'wachttijd' bij Woontij.

2. Beschrijving nieuwe ontwikkelingen

2.1 Deelplan **'Stappeland 2a'**

□ *Het initiatief*

Stappeland BV, Stappeland 2a, 1796 BS De Koog, gemeente Texel, is voornemens 10 zomerhuizen te realiseren aan het Stappeland.
De basis voor dit initiatief is het verplaatsen naar de locatie Stappeland van 50 slaapplaatsen uit Tubantia, Pontweg 133 in De Koog.

De locatie is kadastraal bekend onder Texel, sectie T, nrs. 3148 en 3149 (ged.)



afb. 1 De ligging van de planlocatie Stappeland 2a in groter verband (Google Earth).

□ *Bestaande situatie*

De planlocatie ‘t Stappeland is omringd door verschillende andere verblijfsrecreatieve terreinen.



afb. 2 De planlocatie te midden van verschillende bungalowparken.

Het - behoudens een woonhuis op nr. 2a - onbebouwde perceel ligt ten oosten van een gebouw met ‘kartingbaan’, een omvangrijk parkeerterrein en een bedrijfspand met benzine-verkooppunt en de mogelijkheid fietsen te huren (op een afstand van ca. 260 m’)



afb. 3 De planlocatie

Het huidige gronden met de bestemming “Sport” zijn eigendom van ’t Stappeland BV. Het betreft een perceel met grasland, tennisbaan en dienstwoning.

Het geheel is te beschouwen als onderdeel van een recreatieve groene zone met wandelpaden en verbindingen van en naar de diverse verblijfs-recreatieve terreinen.



afb. 4 Het gebouw met de karting



afb. 5 Het benzine-verkooppunt en fietsenverhuur.

□ *Huidige bestemmingen en gewenste bestemmingen*

Het gebruik van de gronden op en rondom de planlocatie is geregeld in het bestemmingsplan “De Koog”, geconsolideerd 7 juli 2016.
Op het eigendom van de initiatiefnemer ligt de enkelbestemmingen “Sport” (art.18) en de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie 4” (art. 30). Zie ook paragraaf 3.4.2.

De gewenste bestemming voor de gronden is **“Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen”.**

□ *Planologische regeling*

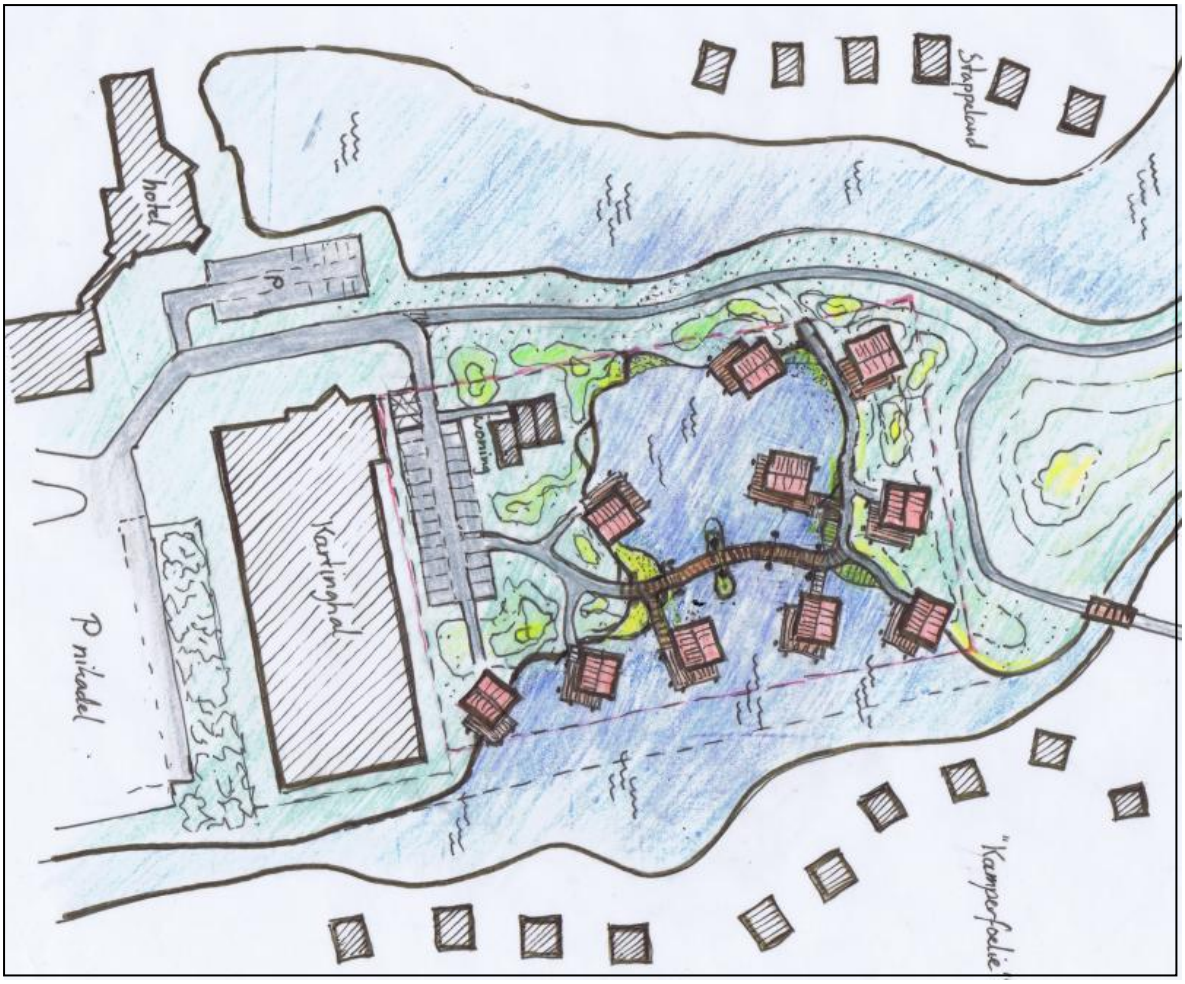
De bepalingen omtrent de procedure van wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan zijn geregeld in art. 3.9 a van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).
Het onderhavige document betreft de toelichting, planregels en verbeelding van het bestemmingsplan **“ Stappeland 2a en Pontweg 133, De Koog”**.

□ Inrichtingsplan

De initiatiefnemer heeft in de geest van ***Planet Texel*** een ontwerp voor 10 zomerhuizen gemaakt door aan te sluiten op de bestaande waterpartij, die met het plan wordt vergroot.
De waterpartij wordt zo gemaakt dat de gasten van de zomerhuizen en anderen deze voor recreatieve activiteiten kunnen gebruiken.

Het aanbrengen van een 7,00 meter brede boomsingel wordt bij dit recreatieterrein niet opportuun geacht, gezien de ligging van de recreatieterreinen rondom in de omgeving en een goede aansluiting daarop. Het op en rondom de planlocatie aanwezige water en groen zorgen voor een samenhangend geheel met een eigen karakter en een belangrijke, specifieke natuurlijke en landschappelijke waarde (duinpark). In de voorliggende situatie is er sprake van, dat juist **zonder** een afschermende boomsingel een goede landschappelijke inpassing wordt gewaarborgd.
Hiermee wordt voldaan aan het gestelde in de planregels (zie de bestemming “**“Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen”** - art. 4.4.2).

Het verzoek sluit aan bij de ***Texel Principes***. (zie hiervoor paragraaf 3.4.1)



afb. 6 Het inrichtingsplan van het recreatieterrein ‘t Stappeland

De structuur van de directe omgeving kenmerkt zich door een parkachtige opzet met vrijstaande vakantiehuizen met groen en waterpartijen.
De nieuwe invulling van het perceel Stappeland 2a is met een verwante opzet en een overeenkomstige allure, maar nu met een groot accent op water, waarmee de zomerhuizen een directe relatie krijgen.

Het parkeren is opgelost middels een terrein nabij de entree van het perceel in de ‘luwte’ van de Kartbaan met tenminste 20 plaatsen ten behoeve van de 10 nieuwe zomerhuizen. Bij de zomerhuizen kan niet geparkeerd worden.

□ *Het ontwerp van de vakantiewoning*



afb. 7 Referentiefoto van de te realiseren waterwoningen

2.2 Deelplan **‘Pontweg 133-135’**

□ *Het initiatief*

Stichting Woontij, Thijsselaan 2, 1797 VH Den Burg, gemeente Texel, is voornemens het pand Pontweg 133 te gebruiken als maatschappelijke voorziening ten behoeve van ‘bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden’.
Voor de reeds gerealiseerde 4 woonunits geldt hetzelfde doel.
De locatie is kadastraal bekend onder Texel, sectie D, nrs. 557, 3005 en 3006 (ged.).



afb. 8 De ligging van de planlocatie ‘Pontweg 133-135’ in groter verband (Google Earth).

□ *Bestaande situatie*

De planlocatie ligt aan de Pontweg op nr. 133 (voormalig hotel) en nr.135 A t/m D (4 wooneenheden). Hier was gevestigd het appartementenhotel Tubantia, in het verleden verhuurd aan toeristen, de afgelopen jaren onder meer als huisvesting voor statushouders en seizoenmedewerkers.
Momenteel worden de appartementen verhuurd aan werknemers (al dan niet alleen voor het seizoen), vergunninghouders en woningzoekenden.

De vestiging Tubantia heeft een recreatieve bestemming, waarbinnen het (maximum) aantal van 52 recreatieve slaapplaatsen is geregeld.

Direct ten noorden ligt een bijbehorend terrein, waar een omgevingsvergunning is verleend d.d. 3 juli 2018 voor 4 tijdelijke, verplaatsbare en energieneutrale woningen voor maximaal 10 jaar (zaaknummer 1564314).



afb. 9 De planlocatie ‘Pontweg 133 - 135’



afb. 10 De planlocatie met appartementengebouw gezien vanaf de Pontweg

□ *Huidige bestemmingen en gewenste bestemmingen*

Het gebruik van de gronden is geregeld in het bestemmingsplan “Buitengebied Texel”, vastgesteld 12 juni 2013 en het bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied, vastgesteld 21 december 2016.
.
De gronden hebben de enkelbestemming “Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen” (art. 36).
Er is sprake van een bouwvlak, waarbinnen maximaal 1080 m2 mag worden gebouwd met een goothoogte van max. 6,00 meter en een bouwhoogte van maximaal 10 meter. Het aantal gebouwen is beperkt tot 2 en het aantal toegestane recreatieve slaapplaatsen is maximaal 52.
Het perceelgedeelte ten noorden van het voormalige hotelgebouw valt buiten het bouwvlak.

Van de recreatieve slaapplaatsen gaan er 50 naar de locatie ‘Stappeland 2a’ en 2 vallen terug naar de gemeente.
De gewenste bestemming is een specifieke bestemming, die nadrukkelijk uitdrukking geeft aan de doelgroep: “Maatschappelijk - Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden”

□ *Planologische regeling*

De bepalingen omtrent de procedure van wijziging of uitwerking van een bestemmingsplan zijn geregeld in art. 3.9 a van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).
Het onderhavige document betreft de toelichting, planregels en verbeelding op het bestemmingsplan **“Stappelan 2a en Pontweg 133 en 135, De Koog”**.

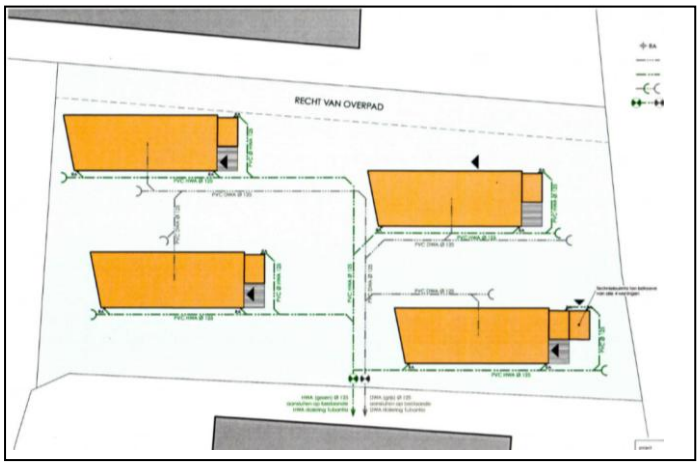
□. *De nieuwe ontwikkeling*

Het bestaande gebouw is reeds geheel ingericht en geschikt als maatschappelijke voorziening voor tijdelijke huisvesting. De massa-opbouw en verschijningvorm blijven gelijk. Er zijn 26 woonheden aanwezig en een bedrijfswoning.

Toegevoegd zijn vier vrijstaande wooneenheden op het open terrein aan de noordzijde van het perceel (**afb. 11**). Het zijn verplaatsbare en duurzaam gebouwde woningen. Zij hebben een hoge isolatiewaarde, uitgevoerd met warmtepomp en zonnepanelen, en daardoor energieneutraal. Door de bouw van de woning op een zelfdragend frame kan de woning eenvoudig verplaatst worden.

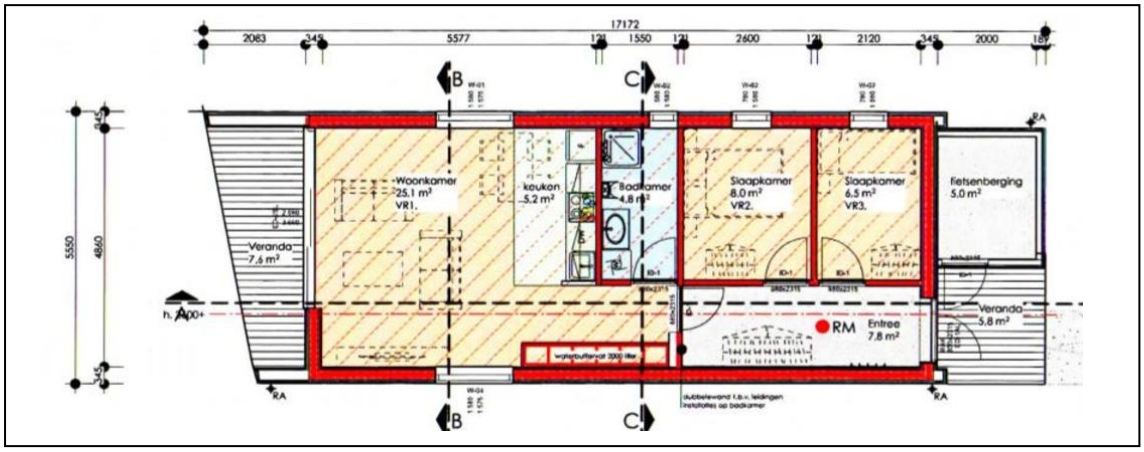
De opzet is zodanig, dat sprake is van een redelijke oriëntatie en voldoende privacy.

De nieuwe ontwikkeling sluit aan bij de ***Texel Principes***. (zie hiervoor paragraaf 3.4.1.6)

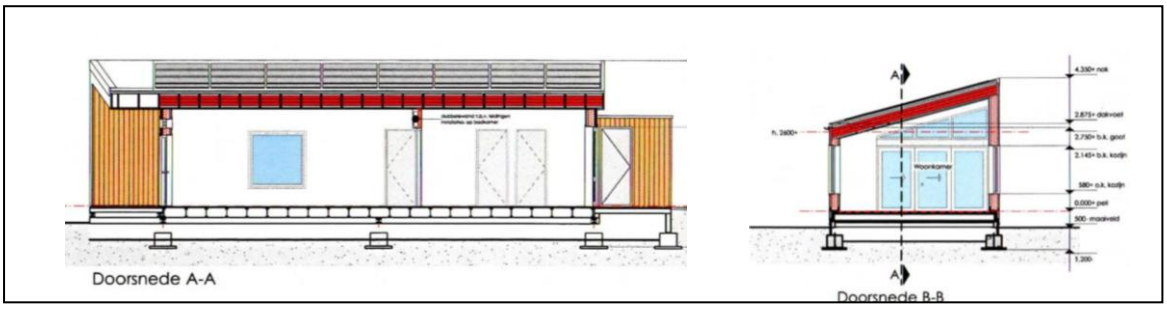


afb. 11

□ *Het bouwplan*



afb. 12 Plattegrond **wooneenheid**



afb. 13 Doorsneden

3. Ruimtelijk beleidskader

3.1 Rijksbeleid / Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De “Nota Ruimte, Ruimte voor Ontwikkeling” is met ingang van 14 maart 2012 vervangen door de “Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR).
De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte - opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu - is qua sturingsfilosofie een logisch vervolg op c.q. een nadere uitwerking van de Nota Ruimte en geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en is de ‘kapstok’ voor bestaand en nieuw rijksbeleid met ruimtelijke consequenties.
Het Rijk neemt verantwoordelijkheid voor kernopgaven en kerngebieden waar investeringen met rijksmiddelen op nationale schaal in beginsel het meest renderen.
Zo laat het Rijk de verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal over aan provincies. Daarmee wordt bijvoorbeeld het aantal regimes in het landschaps- en natuurdomein fors ingeperkt.
Daarnaast wordt (boven)lokale afstemming en uitvoering van verstedelijking overgelaten aan (samenwerkende) gemeenten binnen provinciale kaders. Afspraken over percentages voor binnenstedelijk bouwen, Rijksbufferzones en doelstellingen voor herstructurering laat het Rijk los.
Alleen in de stedelijke regio’s rondom de mainports (Amsterdam c.a. en Rotterdam c.a.) zal het Rijk afspraken maken met decentrale overheden over de programmering van de verstedelijking.
Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen neemt het Rijk enkel nog een ‘ladder’ voor duurzame verstedelijking op (gebaseerd op de ‘SER-ladder’).

3.2 De ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling

Het wordt van belang geacht dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe was in artikel 3.1.6. van het Bro een artikel ingevoegd op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen.

Per 1 juli 2017 is een besluit tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening in werking getreden in verband met de aanpassing van de ladder voor duurzame verstedelijking.
De aangebrachte wijzigingen hebben als doel de ladder te vereenvoudigen, zodanig dat de in de praktijk ervaren knelpunten worden opgelost, de onderzoekslasten verminderen, maar de effectiviteit van het instrument behouden blijft. Met deze wijzigingen is niet beoogd het doel van de regeling te wijzigen.
De nieuwe regeling is:
-- De huidige definities worden niet gewijzigd;
-- De begrippen 'actuele' en 'regionale' zijn geschrapt;
-- De nieuwe Ladder bevat geen treden meer. De treden 1 en 2 zijn samengevoegd en trede 3 is geschrapt;
-- Voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht;
-- Er is een nieuw artikellid toegevoegd voor de Laddertoets bij uitwerkings- en wijzigingsplannen; de Laddertoets kan dan worden doorgeschoven naar het moment van vaststelling van het wijzigings- of uitwerkingsplan

*3.2.1 Relevantie voor de ontwikkeling op de locatie **‘Stappeland 2a’.***

□ Ligt de planlocatie in bestaand stedelijk gebied ?

Ja, binnen de bebouwde kom van De Koog.

Ligt een plangebied in bestaand stedelijk gebied en voorziet de stedelijke ontwikkeling in een behoefte, dan wordt voldaan aan de Ladder.

□ Is sprake van een stedelijke ontwikkeling ?

Ja, als stedelijke ontwikkeling wordt genoemd: 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.'
Een groene zone met recreatieve bebouwing valt daaronder.

□ Is sprake van een ‘nieuwe’ stedelijke ontwikkeling ?
(De Laddertoets moet alleen worden uitgevoerd wanneer de stedelijke ontwikkeling 'nieuw' is)

Nee, voor woningbouwlocaties geldt volgens de overzichtsuitspraak dat 'in beginsel' sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling als er meer dan 11 woningen gerealiseerd worden.

□ Beschrijving van de behoefte

De toelichting van het bestemmingsplan moet een beschrijving bevatten van de behoefte aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt. Daarbij is het niet relevant of het plangebied binnen of buiten bestaand stedelijk gebied ligt. In beide gevallen dient de plantoelichting een beschrijving van de behoefte te bevatten.
Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken.

Voor de onderhavige ontwikkeling is het schaalniveau van de gemeente, of wellicht zelfs het schaalniveau van de buurt, het ruimtelijk verzorgingsgebied waarbinnen de behoefte inzichtelijk moet worden gemaakt.

De behoefte aan het realiseren van het voorliggende project is gebaseerd op het beschikbaar komen van een project ‘bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden’ (tijdelijk wonen). Hiervoor is het voormalige hotel Tubantia beschikbaar, maar dan moeten de toegewezen recreatieve slaapplaatsen naar een andere locatie worden overgezet, waar de mogelijkheid aanwezig is om op een verantwoorde wijze in de sector ‘verblijfsrecreatie’ daaraan vorm te geven.
De locatie ’Stappeland 2a’ biedt daarvoor een uitstekende gelegenheid door de aanwezigheid van veel water en groen en de rondom aanwezigheid van bestaande recreatieparken: van de 52 aan Tubantia toegewezen recreatieve slaapplaatsen gaan er 50 naar ‘Stappeland 2a’ voor de realisering van 10 zomerhuizen. De overige 2 recreatieve slaapplaatsen vervallen.

Conclusie

Een en ander overziende kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van strijdigheid met Rijksbeleid. Verder blijkt uit het voorgaande dat het beoordelings- en afwegingsproces inzake initiatieven / projecten van de onderhavige aard en omvang volledig behoort tot het beleidsniveau van de provincie en/of de gemeente.

*3.2.2 Relevantie voor de ontwikkeling **‘Pontweg 133 en 135’**:*

□ Ligt de planlocatie in bestaand stedelijk gebied ?

Nee,

De planlocatie betreft een bestaand gebouw, dat wordt opgewaardeerd ten behoeve van een nieuwe functie (bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden) en waaraan op het naastliggende terrein vier wooneenheden worden toegevoegd met dezelfde functie.
Ligt een plangebied niet in bestaand stedelijk gebied dan dient de behoefte te worden aangetoond middels de ‘Ladder’

□ Is sprake van een stedelijke ontwikkeling ?

Ja,

Als stedelijke ontwikkeling wordt genoemd: 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.'

□ De Laddertoets moet alleen worden uitgevoerd wanneer de stedelijke ontwikkeling 'nieuw' is.
Is sprake van een ‘nieuwe’ stedelijke ontwikkeling ?

Nee,

Hier is sprake van het gebruiken van een bestaand pand met een stedelijke functie

□ Beschrijving van de behoefte

De toelichting van het bestemmingsplan moet een beschrijving bevatten van de behoefte aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt. Daarbij is het niet relevant of het plangebied binnen of buiten bestaand stedelijk gebied ligt. In beide gevallen dient de plantoelichting een beschrijving van de behoefte te bevatten.
Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken.

Voor de onderhavige ontwikkeling is het schaalniveau van de gemeente het ruimtelijk verzorgingsgebied waarbinnen de behoefte inzichtelijk moet worden gemaakt.

De gemeente en woningbouwvereniging hebben vastgesteld dat de wachtlijst voor sociale huurwoningen groeit en dat het voor nieuw personeel of voor mensen die om persoonlijke redenen hun huis moeten verlaten erg moeilijk is om een huis te krijgen.

In het **Actieplan Wonen** van de gemeente Texel wordt o.a. het volgende gesteld:

*Op dit moment is de gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning van Woontij **5,5 jaar.** Op Texel wordt gestreefd naar een wachttijd van maximaal 2 jaar omdat het reizen - vanwege de eilandpositie - vanuit een andere gemeente voor de meeste mensen niet lang is vol te houden. Voor de koopmarkt geldt dat de prijzen de afgelopen 4 jaar enorm zijn gestegen, vergelijkbaar met de prijsstijgingen in de regio Amsterdam.*
Het is erg lastig voor bijvoorbeeld jonge mensen om aan een huis te komen. Maar ook mensen die werk vinden op Texel haken veelal snel weer af, als blijkt dat er geen woningen te vinden zijn. De situatie is dermate ernstig dat veel vacatures nu niet ingevuld raken. Op allerlei vlak, dus zowel in de zakelijke als maatschappelijke dienstverlening, zorg, onderwijs en wetenschap, horeca en toerisme. Het gaat zowel om tijdelijke werknemers en seizoenkrachten als om beoogd permanent personeel.

De provincie heeft contact opgenomen met de gemeente om aan te geven dat er sprake is van een achterstand ten aanzien van de huisvesting van vergunninghouders. Gevraagd is wat de gemeente daar aan gaat doen. De wethouder heeft aangegeven dat de gemeente aan de slag gaat met het Plan van aanpak en het wegwerken van de achterstand snel op zal pakken. Begin februari 2019 is er een achterstand van 10 personen; de taakstelling van het eerste halfjaar van 2019 is 7 personen. (Dit betekent dat vóór 1 juli 2019 17 personen moeten worden gehuisvest).

Het voorliggende plan voor ‘bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden’ kan voorzien in een oplossing voor de tijdelijke overbrugging naar een woonsituatie elders, waarbij de ‘wachttijd’ bij de woningbouwvereniging wordt behouden.
Hetzelfde geldt voor de huisvesting van ‘statushouders’.

De verwachting is dat er altijd behoefte zal zijn aan een opvang voor mensen die een tijdelijke plek zoeken om te wonen.

Conclusie

Een en ander overziende kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van strijdigheid met Rijksbeleid. Verder blijkt uit het voorgaande dat het beoordelings- en afwegingsproces inzake initiatieven / projecten van de onderhavige aard en omvang volledig behoort tot het beleidsniveau van de provincie en/of de gemeente.

3.3 Provinciaal beleid

Sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) op 1 juli 2008 is de bevoegdheid voor de provincie inzake beleidsvorming en uitvoering in de huidige vorm geregeld. Dit houdt in dat de provincie haar *visie* op het ruimtelijke beleid neerlegt in een zelfbindend beleidsdocument om vervolgens de beschreven provinciale intenties en belangen juridisch te borgen in een *ruimtelijke verordening.*

Deze ruimtelijke verordening richt zich op bestemmingsplannen, beheersverordening, wijzigings- en uitwerkingsplannen en omgevingsvergunningen waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 onderdeel a onder 3 of lid 2 Wabo).
Hierbij gaat het om algemene regels omtrent de inhoud.

3.3.1 Omgevingsvisie NH 2050

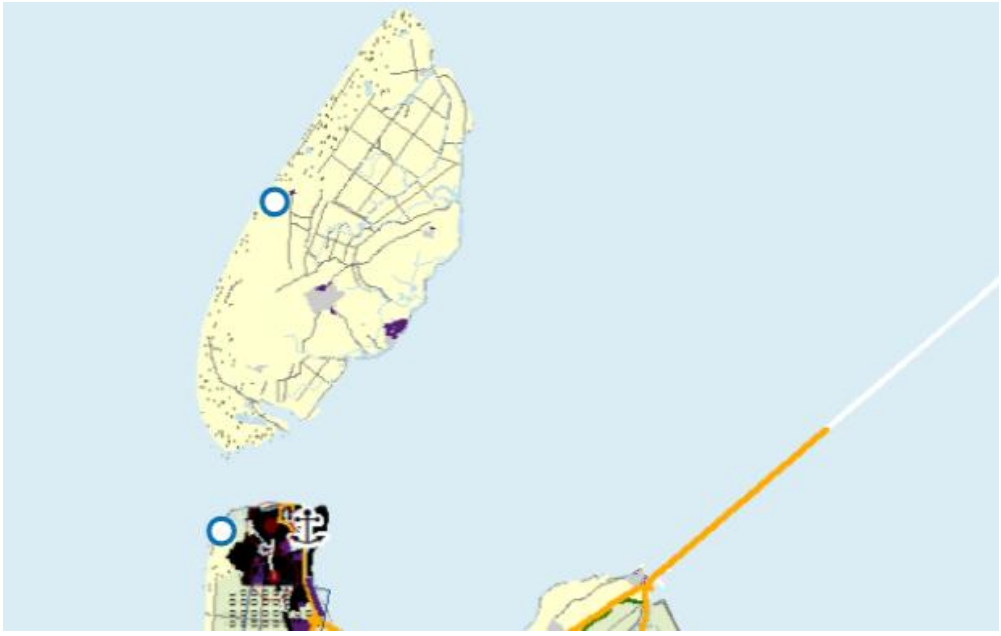
Op 19 november is door Provinciale Staten (PS) de ***Omgevingsvisie NH2050*** vastgesteld.

De beleidsnota vervangt de Structuurvisie 2040 en loopt vooruit op de ***Omgevingswet***, die in **2021** in werking zal treden.
Medio **2019** zal besluitvorming inzake de koppeling met de ***Omgevingsverordening*** plaatsvinden.

Dit betekent dat sprake is van een overgangsperiode, waarin voor de beschrijving van het Provinciale ruimtelijk beleid voorlopig vastgehouden wordt aan de huidige samenhangende provinciale beleidsstukken.

3.3.2 Structuurvisie NH 2040

De “Structuurvisie Noord-Holland 2040” -*‘Kwaliteit door veelzijdigheid’*, is op 21 juni 2010 door Provinciale Staten vastgesteld.



afb. 14 Uitsnede ‘Visiekaart”, met aanduding ‘kustzone’ (geel) en ‘kustplaats’ (De Koog).

In de structuurvisie zijn de uitgangspunten en de sturingsfilosofie uit het “Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord” (Het voormalige Streekplan), overgenomen. Uitgangspunt voor 2040 is *“kwaliteit door veelzijdigheid”.*
Noord-Holland moet aantrekkelijk blijven in wat het is: een diverse, internationaal concurrerende regio, in contact met het water en uitgaande van de kracht van het landschap.
Gelet op deze doelstelling heeft de provincie drie provinciale hoofdbelangen aangewezen, die gezamenlijk de ruimtelijke hoofddoelstelling vormen van de Provincie, te weten: *Ruimtelijke kwaliteit, Duurzaam ruimtegebruik* en *Klimaatbestendigheid.*

3.3.3 Provinciale Ruimtelijke Verordening

Actueel

Van toepassing is de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), geconsolideerd 14 januari 2019.
In de PRV wordt een aantal algemene regels vastgesteld omtrent de inhoud van en de toelichting op bestemmingsplannen over onderwerpen in zowel het landelijk als het bestaand bebouwd gebied van Noord-Holland waar een provinciaal belang mee gemoeid is.
Gemeenten zijn verplicht om voor het bestaand bebouwd gebied bestemmingsplannen vast te stellen, maar hebben bij de invulling daarvan een grote mate van beleidsvrijheid.

Naar de toekomst

Uitgangspunt is toewerken naar een eerste integrale Omgevingsverordening, gebaseerd op de huidige wetgeving, die na vaststelling van de Omgevingsvisie in procedure zal worden gebracht.

Vooruitlopend op bovenstaande transitie richting Omgevingsverordening is de PRV nog gewijzigd, ook al wordt er tegelijkertijd gewerkt aan de Omgevingsvisie en –verordening. In de Startnotitie Omgevingsvisie Noord-Holland 2050 is vastgelegd dat de actualisering van de PRV zich beperkt tot de hoogst noodzakelijke aanpassingen die niet kunnen wachten tot de omgevingsvisie. Onderwerpen en inzichten die niet noodzakelijkerwijs in deze actualisering meegenomen hoeven te worden, krijgen een plek in het proces naar de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening.

Bij de PRV zijn 9 themakaarten opgenomen, waarin de belangrijkste aspecten hierna zijn verbeeld.

*3.3.3.1 Relevantie themakaarten voor deelplan **'Stappeland 2a'**.*

In het kader van ontwikkeling 'Stappeland 2a' zijn 'de volgende aspecten enigszins relevant de themakaart 'Ecologie' (**afb. 15**) en themakaart 'Aardkundige waarden' (**afb. 16**).

□ *Themakaart 'Ecologie'*

Op de themakaart 'Ecologie' is te zien dat op ca. 1000 m' naar het oosten een omvangrijk gebied is aangeduid als 'weidevogelleefgebied' (lichtgroen). Deze afstand is ruim voldoende om vast te stellen, dat de ontwikkeling op de planlocatie *'een ingreep die netto geen verstoring geeft van het weidevogelleefgebied'* betreft (zie ook art. 25 PRV).

Ook is te zien dat op ca. 400 m' naar het westen de duinzone c.a. is aangeduid als Natuur Netwerk Nederland (NNN). Mede gezien het aanwezige deel van de bebouwde kom van De Koog, kan vastgesteld worden dat ook deze afstand geen belemmering vormt voor het realiseren van 10 vakantiewoningen op de planlocatie.



afb. 15 De planlocatie op een uitsnede van de themakaart 'Ecologie'

□ *Themakaart 'Aardkundige waarden'*

Op de themakaart is te zien dat de planlocatie Stappeland 2a niet is gelegen in een gebied dat is aangegeven als een gebied met aardkundige waarden.



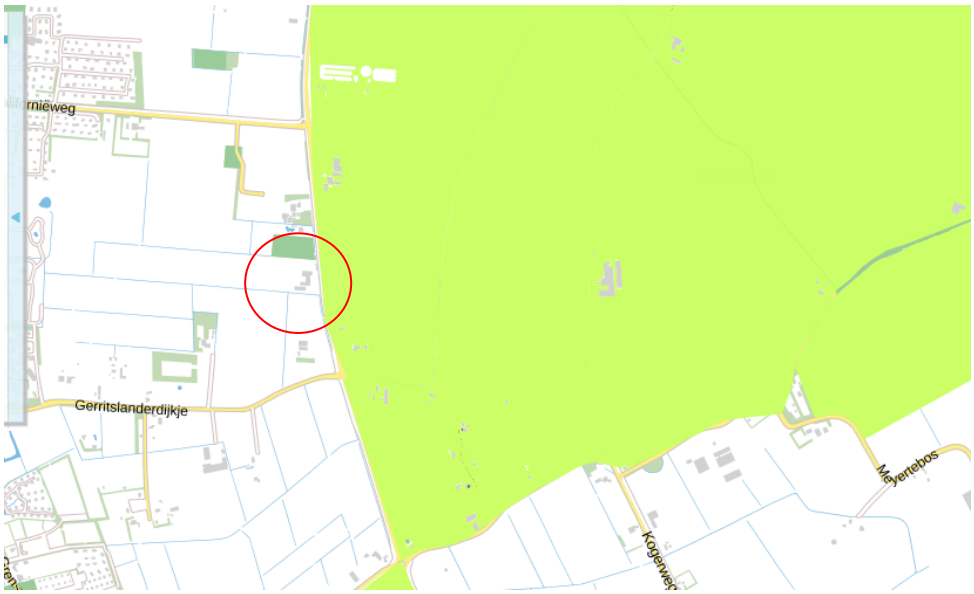
afb. 16 De planlocatie op een uitsnede van de themakaart 'Aardkundige waarden'

De overige themakaarten betreffen aspecten, die voor de ontwikkeling op de planlocatie niet relevant zijn.
Deze kaarten betreffen: 'Grondgebied'(spreekt voor zich), 'Unesco' (niet van toepassing), 'Bufferzones' (niet van toepassing), 'Landbouwclusters' (nee), 'Blauwe ruimte' (geen restricties), 'Duurzame energie' (kleinschalig) en 20 KE-contour Schiphol (niet van toepassing).

3.3.3.2 *Relevantie themakaarten voor de ontwikkeling* ***'Pontweg 133':***

In het kader van de ontwikkeling 'Pontweg 133' zijn 'de volgende aspecten relevant:

□ *Themakaart 'Ecologie'* - *Weidevogelleefgebied*



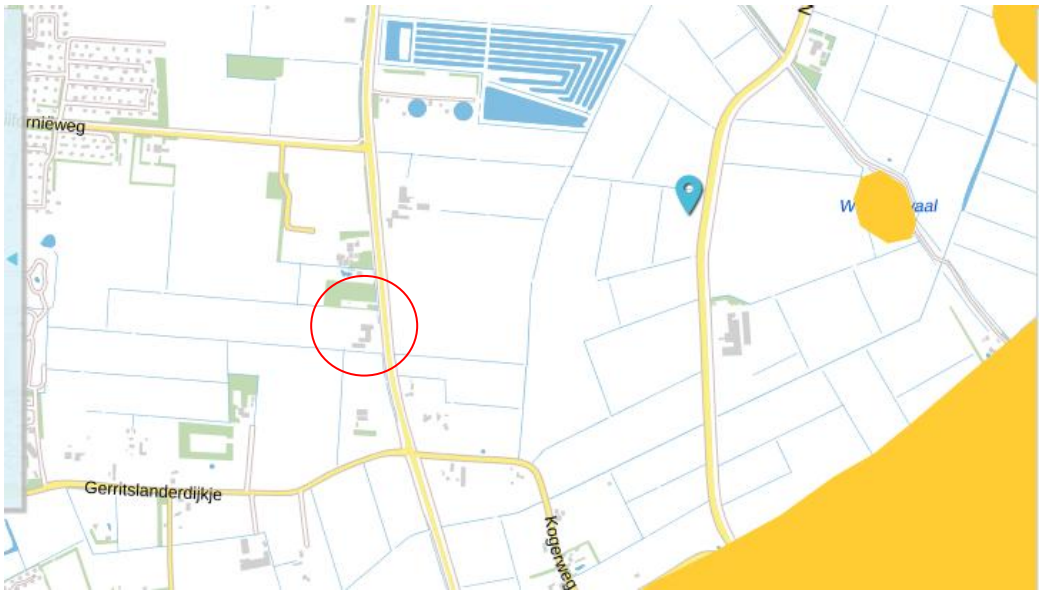
afb. 17 De planlocatie op een uitsnede van de themakaart 'Ecologie'.

Op de themakaart ‘Ecologie’ is te zien dat het gehele gebied ten oosten van de Pontweg als weidevogelleefgebied is aangegeven.

Aangezien het gebouw Tubantia reeds lange tijd ter plekke aanwezig is, kan worden aangenomen dat nestelende weidevogels zich reeds op voldoende afstand bevinden, zodat sprake is van een ontwikkeling – inclusief de vier nieuwe wooneenheden – die *‘netto geen verstoring geeft van het weidevogelleefgebied’* (zie ook art. 25 PRV).

□ *Themakaart ‘Aardkundige waarden’*

Op de themakaart ‘Aardkundige waarden’ is te zien dat de planlocatie buiten de aangegeven gebieden is gelegen.



afb. 18 De planlocatie op een uitsnede van de themakaart ‘Aardkundige waarden’.

De overige kaarten betreffen: ‘Grondgebied’ (spreekt vanzelf), ‘Unesco’ (niet van toepassing), ‘Bufferzones’ (niet van toepassing), ‘Landbouwclusters’ (nee), ‘Blauwe ruimte’ (geen restricties), ‘Duurzame energie’ (kleinschalig) en 20 KE-contour Schiphol (niet van toepassing).

3.3.4 *Bestaand stedelijk gebied*

Het provinciaal uitgangspunt is om verdere verstedelijking in het ‘open’ landelijke gebied te voorkomen. Er wordt onderscheid gemaakt in landelijk gebied en ‘bestaand stedelijk gebied’.

De definitie voor bestaand stedelijk gebied is als volgt (art. 1.1.1 onder h. Bro):
“bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur”

Met betrekking tot de ontwikkeling ‘Stappeland 2a’ kan vastgesteld worden dat de planlocatie ligt in ‘bestaand stedelijk gebied’, aan 3 kanten omsloten door verblijfsrecreatieve terreinen en een sporthal, waardoor het niet noodzakelijk is de ‘Ladder voor duurzame ontwikkeling’ te doorlopen en ter beoordeling te overleggen aan de provincie.

Met betrekking tot de ontwikkeling ‘Pontweg 133 en 135’ kan vastgesteld worden dat de planlocatie ligt buiten ‘bestaand stedelijk gebied’. Hierdoor is het noodzakelijk de ‘Ladder voor duurzame ontwikkeling’ te doorlopen , alsmede - in het kader van de ‘uitvoeringsregeling’ - de ontwikkeling ter beoordeling voor te leggen aan de provincie.
Zie hiervoor paragraaf 3.2.2.

3.3.5 Het aspect duurzaamheid

In artikel 33 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is aangegeven dat het vereist is om in bestemmingsplannen te vermelden op welke wijze invulling wordt gegeven aan energiebesparing en inzet van duurzame energie.(zie hiervoor paragraaf **4.8**).

3.3.6 Beeldkwaliteit als onderdeel van provinciaal ruimtelijk beleid

In de Structuurvisie 2040 is het maken van een 'beeldkwaliteitsplan' verplicht gesteld voor nieuwe ontwikkelingen. De intentie van de provincie daarbij is samengevat in het credo *"behoud door ontwikkeling"*, waarbij een sterke nadruk wordt gelegd op *'regionale identiteit'* en *'ruimtelijke kwaliteit'.*

Voor de onderhavige ontwikkeling, waarbij sprake is van het opwaarderen van een bestaand gebouw en het toevoegen van 4 nieuwe woonunits, wordt een beknopte beeldkwaliteitsparagraaf geacht voldoende inzicht te geven in de gevolgen van de ingreep voor de bestaande beeldkwaliteit.

De volgende vijf elementen worden van belang geacht voor een beeldkwaliteitsplan:
- aandacht voor de *ontwikkelingsgeschiedenis*;
- aansluiting bij de *ordeningsprincipes van het landschap (omgeving)*;
- aansluiting bij de *bebouwingskarakteristiek* (architectuur, stedenbouw, openbare ruimte);
- inpassing van het plangebied in de *wijdere omgeving* (grotere landschapseenheid);
- aandacht voor de *bestaande kwaliteiten* van het gebied en voor de maatregelen om negatieve effecten op deze kwaliteiten op te heffen.

*3.3.6.1 Relevantie voor deelplan **'Stappeland 2a'***

Het voorliggende plan voorziet in een aanvulling op de reeds geruime tijd ontwikkelde recreatieve voorzieningen rond De Koog (recreatie-concentratiegebied), zoals dit is aangeduid op de Structuurvisiekaart 'Texel op Koers' (zie paragraaf 3.4.1).
Het ordeningsprincipe van de kwalitatieve recreatieparken is ook uitgangspunt voor de onderhavige aanvulling met 10 zomerhuizen: ruime kavels met rondom groen en een ruime aanwezigheid van recreatief bruikbare waterpartijen.
De kwaliteit van de verschijningsvorm zal van een vergelijkbaar hoog niveau zijn, maar - zoals de gemeente dat prefereert - met een eigen identiteit: de nieuwe zomerhuizen krijgen een vorm, afmetingen en materiaalgebruik, die qua schaal en karakter zich uitstekend verhoudt met de bebouwingskarakteristiek in de omgeving.
De zomerhuizen zullen op drijvende prefab betonnen bakken worden geplaatst. Hierbij zal het bebouwde oppervlak, de goot- en daknok-hoogte aansluiten op de omliggende bebouwing.
Het materiaalgebruik heeft een natuurlijke, hoogwaardige uitstraling, die met de gekleurde houten gevelbekleding en keramische pannen gelijk is aan die van de omliggende bebouwing.
Vastgesteld kan worden dat de bestaande kwaliteiten van het gebied met de nieuwe ontwikkeling niet worden aangetast, maar eerder versterkt.

In feite wordt daarmee geheel voldaan aan de eisen, welke gesteld worden in het kader van het *provinciale* uitgangspunt *"behoud door ontwikkeling*".

*3.3.6.2 Relevantie voor deelplan **'Pontweg 133 en 135'***

Er wordt een bestaand gebouw opgewaardeerd, waarbij de bestaande situering en bebouwingskarakteristiek ongewijzigd blijven.
De 4 nieuwe units zijn verplaatsbaar en worden gesitueerd op het direct aan de noordzijde aansluitende terrein. Gekozen is voor een eenvoudige, efficiënte vormgeving.
Deze woningen zijn energie-neutraal.

In feite wordt daarmee geheel voldaan aan de eisen, welke gesteld worden in het kader van het *provinciale* uitgangspunt *"behoud door ontwikkeling*".

3.3.7 Conclusie toetsing aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV):

Er worden in de provinciale ruimtelijke verordening met betrekking tot de voorliggende ingrepen verder geen richtinggevende of belemmerende uitgangspunten of regels geformuleerd.

De voorgestelde ontwikkelingen, waarbij op de locatie Stappeland 2a 10 zomerhuizen op een nieuw verblijfsrecreatief terrein worden gerealiseerd en op de locatie Pontweg 133 een bestaand gebouw wordt gebruikt voor een 'bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden', waarnaast voor hetzelfde doel 4 nieuwe woonunits zijn toegevoegd (Pontweg 135 A t/m D), vertonen geen strijdigheden met het ruimtelijke beleid van de provincie, zoals weergegeven in de PRV.

3.3.8 *Regionale woonvisie*

De Regionale woonvisie 'Groei in kwaliteit en identiteit'- Kop van Noord-Holland 2005 -2015 stamt uit 2006 en derhalve niet meer zo actueel. Maar een regionale woonvisie is voor de onderhavige ontwikkeling niet zo relevant, aangezien het de intentie van de gemeente is om hier een definitieve accommodatie voor **'bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden'** (tijdelijk wonen) te realiseren als **'maatschappelijke voorziening'**.

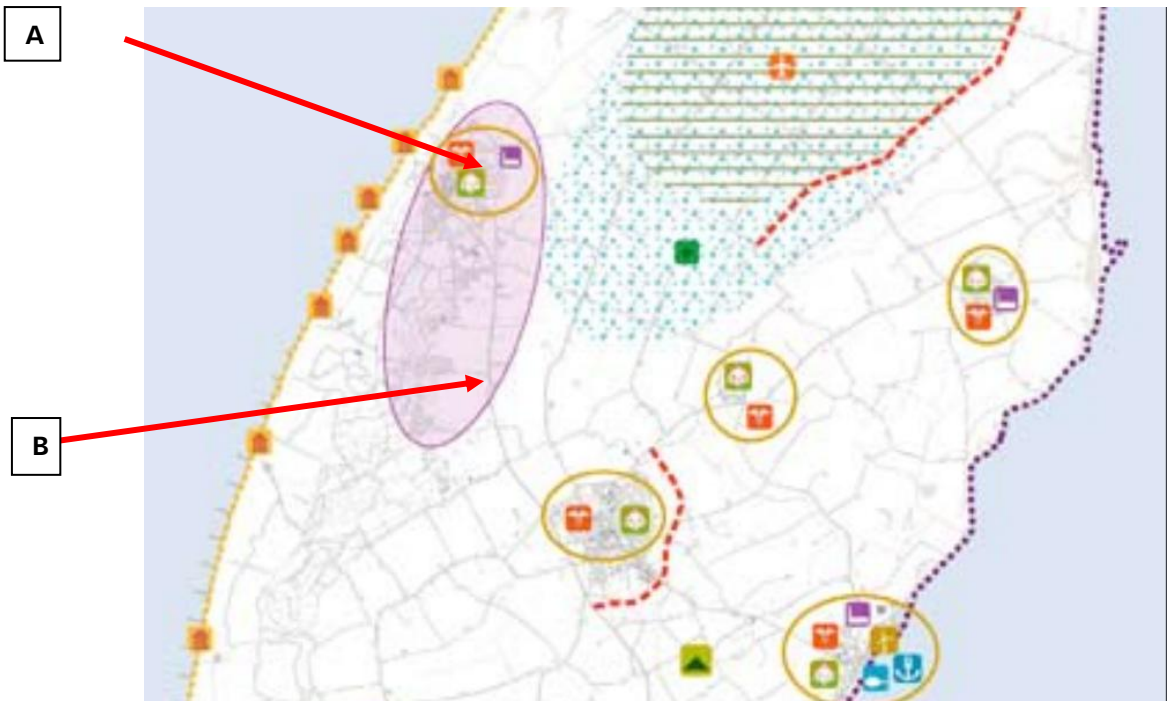
Met betrekking tot de 'regionale afspraken' kan vastgesteld worden, dat wooneenheden voor 'bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden' niet op de afsprakenlijst voor komen. Conform de afspraken tellen 'tijdelijke woningen' niet mee als toevoeging aan de permanente woningvoorraad.

3.4. Gemeentelijk beleid

3.4.1. Gemeentelijke beleidsnota's

3.4.1.1. Structuurvisie

Sinds september 2002 heeft de gemeente de beschikking over de nota "De toekomst van Texel - Structuurvisie 2020". In 2006 startte de gemeenteraad met het project 'Ruimte voor ontwikkeling, samen zorgen voor de toekomst'. De uitkomst daarvan is de in 2009 geactualiseerde Structuurvisie 2020 **'Texel op koers'.**
Hierin staan de gewenste ontwikkelingen voor de economie, de ruimtelijke ordening en zorg en welzijn.



afb. 19 De planlocaties op een uitsnede van de Structuurvisiekaart

De Structuurvisie vormt voor de komende jaren een toetssteen voor de beleidsbeslissingen op deze terreinen en geeft richting aan de uitwerking daarvan.
Het toekomstbeeld dat de gemeente voor ogen staat luidt kernachtig:
'Texel 2020, een vitaal en springlevend eiland'.

Op de Structuurvisiekaart (**afb. 19**) is te zien dat de planlocatie **'Stappeland 2a'** (**A**) ligt in een gebied dat is aangeduid als 'Toeristische zonering' (paarse vlek), en 'ontwikkeling vitale dorp'.

Ook is op de Structuurvisiekaart is te zien dat de planlocatie **'Pontweg 133-135'** (**B)** nog net ligt in het gebied dat is aangeduid als 'Toeristische zonering', maar gezien de voorgenomen functie 'bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden' is er in principe geen relatie met het toeristische beleid.

3.4.1.2 Nota Verblijfsrecreatie 2016

De Nota Verblijfsrecreatie 2016 met als titel "De Texelse Maat voor een zonnige toekomst" geeft invulling aan de nadrukkelijke wens van de gemeenteraad om te komen tot een breed gedragen beleid voor de verblijfsrecreatie. Geen dichtgetimmerd plan met belemmerende regelgeving waarin geen ruimte overblijft voor ontwikkeling en kwaliteitsverbetering, maar wel een heldere nota met spelregels en inspiratie die zorgt voor een goede balans tussen toerisme en economie enerzijds en ecologie en landschap anderzijds.
Het gaat niet om meer (van hetzelfde), maar om beter. Kwaliteitsverbetering staat dan ook voorop in toekomstige ontwikkelingen. Een aantrekkelijk en gevarieerd aanbod in de verblijfsrecreatie is noodzakelijk en gewenst, maar vraagt ook om economische mogelijkheden voor een rendabele exploitatie.

Deze nota zet in op een duurzame, gezonde eilandeconomie waarin het toerisme floreert, er ruimte is voor economische ontwikkeling en de identiteit en uniciteit van Texel behouden blijven en waar mogelijk worden versterkt.

Kleinschaligheid (de Texelse Maat), innovatie en inpasbaarheid zijn daarbij sleutelbegrippen. Dat betekent concreet dat wordt ingezet op:

- Behoud van het open landschap
- Geen grootschalige verstening
- Niet meer van hetzelfde
- Kwaliteitsverbetering bestaande accommodaties
- Behoud/versterking van de diversiteit in het aanbod

Het belangrijkste uitgangspunt voor de verblijfsrecreatie is **kwaliteitsverbetering.**
Daarnaast wordt ingezet op vernieuwing, meer diversiteit in het aanbod en **verplaatsing van recreatieve slaapplaatsen**.

Een en ander wordt getoetst wordt aan *'Texelse kernwaarden'* en dient te passen binnen de 'Texel principes' (zie Nota Verblijfsrecreatie 2016, paragraaf 4, blz. 8).

De kwaliteitsverbetering wordt getoetst aan de volgende crieria:
- □ Alle gasten van het betreffende bedrijf hebben baat bij de kwaliteitsverbetering
- □ Er is een koppeling van fysieke en technische kwaliteit (veiligheid, good housekeeping)
- □ Er is sprake van architectonische en welstandelijke kwaliteit
- □ Verbetering van de ruimtelijke kwaliteit (kavelruimte, inpassing in het landschap, duurzaamheid)
- □ De kwaliteitsverbetering speelt in op klantbehoefte
- □ De omgeving of Kernwaarden worden er door versterkt

De relevantie van de Nota Verblijfsrecreatie 2016 geldt voor beide ontwikkelingen, aangezien het de verplaatsing betreft van 50 recreatieve slaapplaatsen van Tubantia naar Stappeland 2a, waarbij op de laatste locatie hiervoor 10 zomerhuizen worden gerealiseerd.

Met betrekking tot het verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen wordt gesteld, dat dit leidt tot een wenselijke kwaliteitsverbetering wanneer:

a. Deze de toetsing aan het Beeldkwaliteitsplan en de Kernwaarden doorstaat en past binnen de Texel Principes;
b. Dat leidt tot proportionele (dus afgestemd op de omvang van de verplaatsing) kwaliteitsverbetering van alle betrokken verblijfsrecreatieve locaties;
c. Bij totale verplaatsing uitsluitend de nieuwe locatie bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd;
d. Landbouwgrond wordt gecompenseerd (indien van toepassing);
e. De toekenning van een toeristische functie met recreatieve slaapplaatsen geen onevenredige afbreuk doet aan de ontwikkelings- en gebruiksmogelijkheden van omringende bedrijven en/of gronden, de milieu- of woonsituatie en natuurwaarden;
f. Deelverplaatsing is mogelijk op heel Texel, onder de voorwaarden dat het tot minder verstening leidt en alle locaties bedrijfsmatig worden geëxploiteerd.

Met de voorliggende ontwikkeling wordt in ieder geval voldaan aan de criteria **a**, **b** ,**c.** en **e**. Criterium **d** is niet van toepassing.

3.4.1.3 Energievisie Texel en uitvoeringsplan 2010 – 2020

(hoofdroute naar een duurzame energievoorziening, mei 2008 – voor beide ontwikkelingen relevant)

Texel heeft de ambitie om in 2020 volledig duurzaam te zijn op energiegebied. In dit rapport wordt allereerst vastgelegd hoe de gemeente de ambitie precies interpreteert en wat er onder de doelstelling valt en wat niet.
Op basis hiervan zijn een strategie en een plan van aanpak vastgesteld die passen binnen het bredere beleidskader van de gemeente en dat van andere lokale actoren. De energievisie omvat met name de strategische aspecten die aangeven hoe het energiegebruik en de energievoorziening van Texel er uit kunnen zien in 2020.
Deze energievisie gaat in op wat deze ambitie concreet betekent voor de gemeente en voor het eiland Texel, op het gebied van **duurzame energievoorziening**.

Aanscherping van de ambitie:

- Het gaat om het *directe energiegebruik op Texel zelf , zelfvoorzienend èn duurzaam;*
- Compensatie tussen de verschillende soorten van energiegebruik mag onderdeel uitmaken van het plan;
- Doelbereiking in 2020 is belangrijk, maar mocht blijken dat het doel pas later gehaald kan worden dan is dat geen wezenlijk probleem.
  Op Texel is, door de gemeente en inwoners, al veel gedaan op het gebied van energie besparing en verduurzaming. Talrijke voorbeelden zijn zichtbaar op het eiland.

De gemeente heeft nu voor de doelrealisatie behoefte aan meer focus in deze initiatieven, om deze meer te richten op het bereiken van volume.
Van de burgers en bedrijven wordt verwacht dat ze naar vol vermogen meewerken aan het realiseren van de ambitie; zonder de medewerking van de Texelse bevolking en het bedrijfsleven zal de ambitie niet gehaald worden.
Er zijn in dit kader projecten geformuleerd, waarvan de volgende relevant zijn voor het onderhavige initiatief:
1. Organiseren energiebesparing cursus voor het bedrijfsleven;
2. Stimuleren van de inkoop van groene energie aan bedrijven.

3.4.1.4 Gemeentelijk woon- en huisvestingsbeleid

Dit beleid is met name relevant voor de ontwikkeling op de locatie **‘Pontweg 133-135’**.

Woonvisie

De gemeentelijke woonvisie is vastgelegd in de nota ‘Woonvisie Texel’, vastgesteld in 2016. Ook hier kan worden geconcludeerd, dat deze voor de voorliggende ontwikkeling niet relevant is, aangezien het de intentie van de gemeente is om hier een definitieve accommodatie voor

bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden te realiseren als **'maatschappelijke voorziening'**.
Prestatie-afspraken

Op 25 april 2017 hebben de gemeente Texel, bewonersvereniging Texel en Stichting Woontij een overeenkomst getekend over prestatie-afspraken voor de periode 2017 t/m 2020. Hiermee is invulling gegeven aan hetgeen hierover is bepaald in de Woningwet 2015 en is vastgelegd in de Woonvisie 2016 van de gemeente Texel. Tijdens de actualisatie hiervan (eind 2018) is afgesproken dat Woontij op de locatie Tubantia aan de Pontweg 4 'verplaatsbare economiewoningen' zal realiseren.

Tijdelijke huisvesting

Vastgesteld is dat er een duidelijke huisvestingsbehoefte op Texel bestaat voor met name 'bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden' (tijdelijk wonen).

De volgende overwegingen zijn hier aan de orde (ontleend aan de motivering op het B&W-besluit uit de uitspraak op het principeverzoek van 21 maart 2018):

- De wachtlijst voor een sociale huurwoning groeit.
- De gemiddelde wachttijd in Den Burg is nu 4 jaar en 4 maanden. Deze tijd loopt op.
- Er komen weinig woningen vrij.
- Daardoor is het voor nieuw personeel, of voor mensen die om persoonlijke reden hun huis moeten verlaten (bijv. een relatiebreuk) heel erg moeilijk om een huis te krijgen.
- Hoe kunnen de hiervoor genoemde doelgroepen worden geholpen, in afwachting van een reguliere woning? Tubantia kan daarvoor als oplossing fungeren. Hierbij geldt dat bewoners die tijdelijk in Tubantia gaan wonen hun 'wachttijd' bij Woontij behouden.
- Ook voor het huisvesten van statushouders (asielzoekers met een verblijfsvergunning) biedt dit een mogelijkheid, waarna ook zij kunnen doorstromen naar een reguliere woning. Hier was in 2017 een achterstand opgelopen. Dit is nu weer ingehaald, mede dankzij het woongebruik van Tubantia.
- Het pand, een voormalige hotel, is sterk verouderd.
- Om te kunnen investeren is een permanente andere bestemming nodig. Nu is er alleen een tijdelijke afwijking voor het gebruik als woonpand.
- De verwachting is dat er altijd behoefte is aan een opvang voor mensen die tijdelijk een plek zoeken om te wonen. Ofwel, de behoefte aan een plek voor tijdelijk wonen is permanent.
- Toevoegen van de woonruimten (30 woningen) aan de woningvoorraad is niet mogelijk, omdat het niet past in het provinciale en regionale beleid. Een 'woonbestemming' is daarom niet mogelijk. Wel is een andere functiewijziging mogelijk, waarbij uitgangspunt is het huidige gebruik voort te zetten. De nieuwe bestemming wordt 'maatschappelijk – bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden'.

3.4.1.5 Planet Texel / Planet De Koog

Het project *'Planet Texel'* is een toekomstvisie gericht op een duurzame ontwikkeling van het hele eiland om verschillende ambities - met name verdere groei van de vooral toeristische economie, het streven naar energieneutraliteit en zelfvoorziening en het behoud van de bijzondere natuur en leefklimaat van de bewoners - ruimtelijk optimaal te integreren.
De gemeenteraad van Texel is op 17 december 2014 unaniem akkoord gegaan om de resultaten van dit project te gebruiken als leidraad voor de verdere ontwikkeling van het eiland.
Om hieraan meer houvast te bieden en het abstracte begrip 'kwaliteit' beter te duiden zijn de 'Texel Principes' opgesteld.

'*Planet De Koog'* is een uitwerking van 'Planet Texel' gericht op het kwalitatief verbeteren van de badplaats door revitalisering van functies en herinrichting van het openbare gebied.
Onder de vele projecten is ook de ontwikkeling Stappeland 2a genoemd als locatie voor 10 zorg/seniorenwoningen in 'ruimtelijke samenhang met een gezonde landschappelijke omgeving'.
Inmiddels wordt de locatie als minder geschikt gezien voor seniorenwoningen vanwege de afstand tot de voorzieningen (ligging buiten het centrum van het dorp). Omdat het terrein omsloten is door terreinen met zomerhuizen is nu gekozen voor een ontwikkeling met 10 zomerhuizen, zodat qua gebruik en inrichting een prima aansluiting op de omgeving mogelijk

is. De locatie wordt uitgewerkt als een open en glooiend duinterrein met passende vegetatie, waarmee geheel in de geest van ‘Texel Principes wordt voldaan (zie hierna).

3.4.1.6 Texel Principes

De gemeente hanteert sinds het voorjaar 2015 zeven principes bij het maken van beleid en bekijken van nieuwe ideeën; uitgangspunten voor de ideële uitwerking zijn de ‘Texel Principes’:

1. Vertrek vanuit de natuur
2. Koppel schoonheid aan schoonheid
3. Echt Texels
4. Beweeg mee met de seizoenen
5. Koester eenheid in diversiteit
6. Ruim op en revitaliseer
7. Blijf jutten, pionieren en innoveren

Zowel de ontwikkeling op de locatie ‘Stappeland 2a’ als de ontwikkeling op de locatie ‘Pontweg 133-135’ sluiten aan bij de **Texel Principes.**
Gezien de beperkte ingreep op de locatie ‘Pontweg 133-135’ staat deze ontwikkeling niet op ‘gespannen voet’ met het **Beeldkwaliteitsplan Buitengebied.** De bestaande landschapsstructuur wordt niet aangetast en het bestaande gebouw behoudt z’n korrelvorm en bijpassende ‘voet’ van omringende beplanting.
Van de 4 daarbij geplaatste wooneenheden is de ordening, de kwaliteit van de verschijningsvorm en de inrichting van het erf met het verlenen van de omgevingsvergunning als kwalitatief voldoende beoordeeld.

Dat de ontwikkeling ’Stappeland 2a’ aansluit op de Texel Principes blijkt uit o.a. het volgende:

- Natuur en landschap zijn de dominante factoren in het plan. De bebouwing is daaraan aangepast en ondergeschikt.
- Bij het verdere ontwerp wordt uitgegaan van vegetatie, kleuren en materialen die bij Texel passen
- In het ontwerp variëren de woningen onderling en passen ze goed in het terrein.
- De zomerhuizen worden energieneutraal, waarbij gedacht wordt aan een zelfde methode als van de vier nieuwe units bij Tubantia.
- Het omliggende water wordt gebruikt bij het ontwerp en gebruik van de woningen (zoals waterzuivering).

Dat de ontwikkeling ‘Pontweg 133-135’ aansluit op de Texel Principes en het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied volgt o.a. uit:

- Door de renovatie ontstaat er een kwalitatief hoogwaardige tijdelijke woonvoorziening.
- Het oude zwembad (niet meer in gebruik) wordt gesloopt.
- Het Live-Free concept is een integraal concept van fysieke en technische kwaliteit.
- Door de energielevering van de vier nieuwe units aan Tubantia worden de energiekosten voor Tubantia lager.
- De units worden stedenbouwkundig goed in het landschap ingepast.

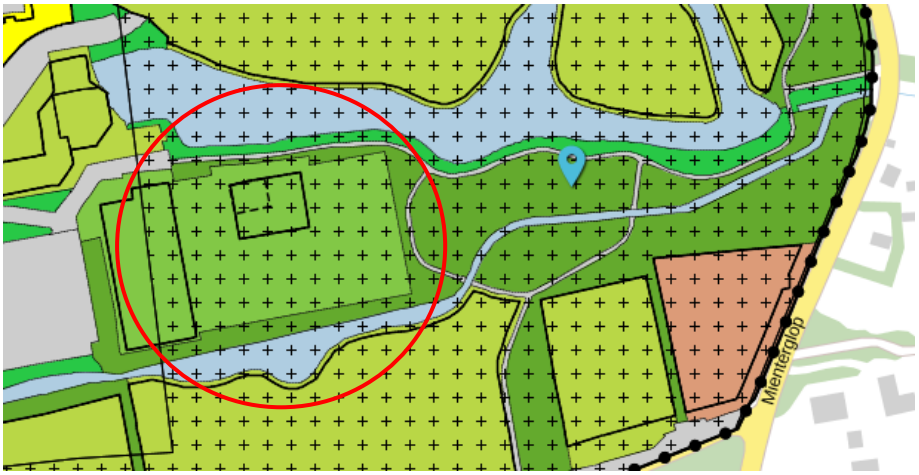
3.4.2 Vigerende Bestemmingsplannen

□ Locatie **‘Stappeland 2a’**

Het gebruik van de gronden is geregeld in het bestemmingsplan “De Koog”, geconsolideerd 7 juli 2016.
Op de gronden die eigendom zijn van de initiatiefnemer ligt de enkelbestemmingen “Sport” (art.18), en de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie 4” (art. 30).

De gewenste bestemming voor het terrein met de bestemming ‘Sport’ is **“Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen”** (art.17 van het vigerende bestemmingsplan, art.4 in het voorliggende bestemmingsplan). Een en ander is conform de bestemming van de omliggende recreatieterreinen.

De ontwikkeling ‘Stappeland 2a’ wordt door de gemeente beschouwd als passend binnen het gemeentelijke ruimtelijke beleid. De overwegingen daarvoor zijn neergelegd in het besluit medewerking te verlenen aan het principeverzoek in een brief aan de initiatiefnemers van 21maart 2018.

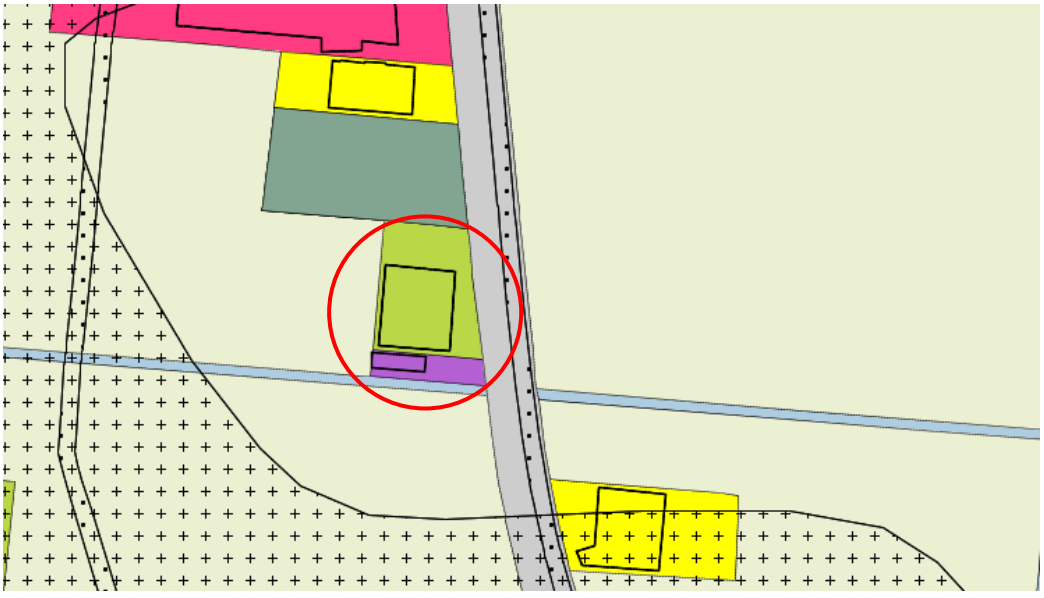


afb. 20 De planlocatie op de bestemmingsplankaart

□ Locatie **‘Pontweg 133-135’**

Het gebruik van de gronden is geregeld in het bestemmingsplan “Buitengebied Texel”, vastgesteld 12 juni 2013.

De gronden hebben de enkelbestemming “Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen” (art. 36).
Er is sprake van een bouwvlak, waarbinnen maximaal 1080 m2 mag worden gebouwd met een goothoogte van max. 6,00 meter en een bouwhoogte van maximaal 10 meter. Het aantal gebouwen is beperkt tot 2 en het aantal toegestane recreatieve slaapplaatsen is maximaal 52.



afb. 21 De planlocatie op de bestemmingsplankaart

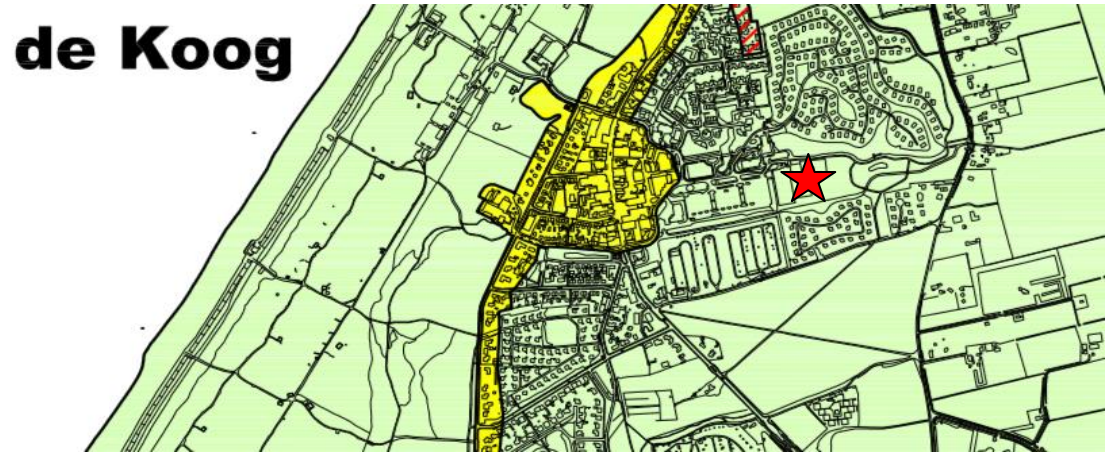
Burgemeester en wethouders hebben in hun vergadering van 13 maart 2018 besloten in principe medewerking te verlenen aan de omzetting van de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen’ naar een bestemming die voorziet in bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden (tijdelijk wonen) en het realiseren van vier woonunits met een overeenkomstig oogmerk.
Het kiezen voor een woonbestemming, ten behoeve voortzetting van het huidige gebruik, is niet passend bij dit woonconcept; er dient te worden gekozen voor een specifieke *maatschappelijke* bestemming voor deze locatie.

3.4.3 Gemeentelijke welstandsnota

Van toepassing is de Gemeentelijke Welstandsnota van 2008.

In de welstandsnota 2008 zijn er vier welstandsniveaus van toepassing: ‘Beschermd Dorpsgezicht’, ‘Bijzonder’, ‘Vrij’ en ‘Dorpsranden’. Daarnaast is er aanvullend thematisch beleid en reclamebeleid.

De lokale welstandscommissie heeft als titel meegekregen “Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit”; van toepassing is het reglement van 4 februari 2015.
De welstandskaart bevat een groot welstandsvrij’ gebied, waaronder de beide planlocaties ‘Stappeland 2a’ en ‘Pontweg 133-135’.



afb. 22 De plan locatie ‘Stappeland 2a’ ligt in een gebied dat ‘welstandsvrij’ is (lichtgroen)



afb. 23 Planlocatie op uitsnede van de kaart met de welstandsgebieden - **welstandsvrij**

4. Milieubeperkingen en omgevingsaspecten

4.1 Milieu

4.1.0 Milieu effect rapportage (M.e.r.)

Het bestemmingsplan beoogt de mogelijkheid te bieden voor het realiseren van 10 zomerhuizen op de locatie ‘Stappeland 2a’ en het renoveren van een gebouw voor tijdelijk wonen en het realiseren van 4 vrijstaande wooneenheden op de locatie ‘Pontweg 133’.
Voor een activiteit dat is opgenomen in de zogenaamde D-lijst is een m.e.r.-rapportage een vereiste; voor een activiteit, die onder de drempelwaarde valt, dient een zgn. ‘vormvrije m.e.r.- beoordeling’ plaats te vinden.
Zowel de realisering van de 10 zomerhuizen als de realisering van 4 extra wooneenheden vallen in de D-lijst onder punt D-1.1.2 (*de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject*), maar valt onder de drempelwaarde. Aangetoond moet worden dat het uitgesloten is dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn.

Op 7 juli 2017 is het Besluit M.e.r. gewijzigd. Beoordeeld dient te worden of er een vormvrije M.e.r. beoordeling noodzakelijk is voor de voorgenomen nieuwe ontwikkeling. Dit moet - afhankelijk van de aard en omvang van de ontwikkeling - in principe geschieden in de vorm van een 'aanmeldingsnotitie'.

*4.1.0.1 Relevantie voor de ontwikkeling '**Stappeland 2a'***

Gelet op de locatie van het project 'Stappeland 2a', de kleinschalige ontwikkeling en de te verwachten externe effecten, lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat het niet noodzakelijk is om voor dit project een aanmeldingsnotitie op te stellen. Er wordt volstaan met de hierna volgende beperkte toetsing, waarmee de consequenties voor het milieu door het realiseren van 10 zomerhuizen op de betreffende locatie in beeld worden gebracht.

Derhalve hierbij een beperkte toetsing:

□ Kenmerken van het project

▪ *Relatie met drempel D lijst*

Het bestemmingsplan "Stappeland 2a en Pontweg 133-135, De Koog" beoogt de mogelijkheid te bieden voor het realiseren van 10 zomerhuizen, een ontsluitingsweg en de nodige parkeerplekken.
De realisering van 10 zomerhuizen valt in de D-lijst onder punt D-1.1.2 (*de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject*), maar valt onder de drempelwaarde.

▪ *Cumulatie met andere projecten*

Nee

▪ *Gebruik natuurlijke hulpbronnen*

Gebruik bouwmaterialen tijdens de bouw en gebruik energie tijdens exploitatie

▪ *Productie afvalstoffen*

Huishoudelijk afval, afvalwater

▪ *Verontreiniging en hinder*

Veroorzaakt uitstoot van CO2 en luchtverontreiniging, zowel door de woningen als door het extra autoverkeer.

▪ *Risico voor ongevallen*

Het project veroorzaakt geen risico voor derden.

□ Plaats van het project

Het terrein is gelegen achter een bestaande hal met een Kartingbaan en ligt te midden van vakantieparken met vrijstaande zomerhuizen, chalets en stacaravans met water en groen. Ter plaatse is ook nog een bedrijfswoning gesitueerd, die uiteraard blijft bestaan.

▪ *De aard en kwaliteit van de projectlocatie*

De locatie betreft een sportterrein dat onbebouwd is en dat weinig opgaand groen heeft. De ligging maakt het mogelijk een bescheiden cluster zomerhuizen toe te voegen met een opzet en inrichting met een zelfde kwaliteit als de omringende vakantieparken (c.q. de landschappelijke kwaliteit, zoals deze wordt benoemd in de nieuwe ontwikkeling De Brink: materialen en beplanting conform 'Duingebied'). Hiermee is een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd, zodat er geen afschermende boomsingel vereist is.

Daarbij kan worden aangetekend dat de waterkwaliteit door het vergroten van het wateroppervlak aanzienlijk zal verbeteren (denk hierbij met name een blauwalg e.d.)

▪ *De omvang van het project*

Het aantal zomerhuizen is beperkt en houdt in feite een bescheiden toevoeging in van het omliggende gebied met meerdere recreatieparken met vrijstaande zomerhuizen. De voorgestelde bouwvorm is qua dichtheid ***)** en schaal geheel overeenkomstig de bebouwing in de bestaande recreatieparken in de wijdere omgeving.

***)** De dichtheid van het project is 10 zomerhuizen (50 recreatieve slaapplaatsen) per hectare; in het bestemmingsplan is de grens max. 20 zomerhuizen (100 recreatieve slaapplaatsen) per hectare.

▪ *Mogelijke schadelijke effecten van de functie*

Er worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt en geen afvalstoffen geproduceerd. Er is bij de recreatieve functie geen sprake van verontreiniging van en hinder voor de omgeving en er is geen sprake van emissie van schadelijke stoffen.

□ Kenmerken van het potentiële effect

▪ *Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)*

Potentiële effecten zullen uitsluitend lokaal optreden; er zijn geen landsgrensoverschrijdende effecten.

▪ *Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect*

Verbruik van bouwmaterialen is eenmalig. Overige effecten zijn permanent.

▪ *Verwerking afval en productie*

CO2 en luchtverontreiniging kan met nieuwe technologie op termijn worden verminderd.

Hiermee is in voldoende mate aangetoond dat het uitgesloten is, dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn naar aanleiding van het realiseren van 10 zomerhuizen op de betreffende locatie.

*4.1.0.2 Relevantie voor de ontwikkeling **'Pontweg 133-135'***

Gelet op de locatie van het project 'Pontweg 133-135', de kleinschalige ontwikkeling en de te verwachten externe effecten, lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat het niet noodzakelijk is om voor dit project een aanmeldingsnotitie op te stellen. Er wordt volstaan met de hierna volgende beperkte toetsing, waarmee de consequenties voor het milieu door het gebruiken van een bestaand pand binnen een nieuwe maatschappelijke bestemming t.b.v. bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden en de 4 woonunits extra op de betreffende locatie in beeld worden gebracht.

Derhalve hierbij een beperkte toetsing:

□ Kenmerken van het project

▪ *Relatie met drempel D lijst*

Het bestemmingsplan "Stappeland 2a en Pontweg 133-135, De Koog" beoogt de mogelijkheid te bieden voor het gebruiken van een bestaand pand t.b.v. een maatschappelijke voorziening voor tijdelijke huisvesting en het planologisch regelen van 4 extra wooneenheden met dezelfde functie.
De 4 wooneenheden vallen in de D-lijst onder punt D-1.1.2 (*de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject*), maar valt onder de drempelwaarde.

▪ *Cumulatie met andere projecten*

Nee

- *Gebruik natuurlijke hulpbronnen*

Gebruik bouwmaterialen bij onderhoud en het gebruik van energie tijdens exploitatie.

- *Productie afvalstoffen*

Huishoudelijk afval, afvalwater

- *Verontreiniging en hinder*

Veroorzaakt uitstoot van CO2 en luchtverontreiniging, zowel door de woningen als door het extra autoverkeer (zeer geringe toename).

- *Risico voor ongevallen*

Het project veroorzaakt geen risico voor derden.

□ Plaats van het project

De locatie betreft een perceel met een voormalig appartementenhotel aan de Pontweg.
De omgeving is aan te merken als 'landelijk' met een lage bebouwingsintensiteit.
De vier toegevoegde vrijstaande wooneenheden leiden niet tot een structurele verandering.
Het benutten van een voormalig appartementenhotel als bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden, wordt voor de locatie als het meest doelmatig gezien.
Er zijn in de omgeving geen functies aanwezig, die qua milieu hinder opleveren voor de wooneenheden en omgekeerd zullen de toegevoegde woningen geen nadelige invloed hebben op de exploitatiemogelijkheden van niet-woonfuncties.

- *De aard en kwaliteit van de projectlocatie*

Het project betreft een bestaand gebouw, met erf, tuin en parkeergelegenheid. De gronden hebben geen bijzondere landschappelijke betekenis, noch cultuur-historisch.
Er zijn voor geen bijzondere waarden aan het perceel toe te kennen, die bescherming behoeven of noodzaken tot het nemen van specifieke maatregelen.

- *De omvang van het project*

Het aantal toegevoegde wooneenheden is beperkt en betekent in feite een bescheiden toevoeging aan de bestaande bebouwing. De bouwvorm is qua dichtheid en schaal geheel overeenkomstig de bestaande bebouwing op het bestaande erf en wijdere omgeving.

- *Mogelijke schadelijke effecten van de functie*

Er worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt en geen afvalstoffen geproduceerd. Er is bij de woonfunctie geen sprake van verontreiniging van en hinder voor de omgeving en er is geen sprake van emissie van schadelijke stoffen.

□ Kenmerken van het potentiële effect

- *Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)*

Potentiële effecten zullen uitsluitend lokaal optreden; er zijn geen landsgrensoverschrijdende effecten.

- *Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect*

Verbruik van bouwmaterialen is eenmalig. Overige effecten zijn permanent.

- *Verwerking afval en productie*

CO2 en luchtverontreiniging kan met nieuwe technologie op termijn worden verminderd.

Hiermee is in voldoende mate aangetoond dat het uitgesloten is, dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn naar aanleiding van voortzetting van het gebruik van het bestaande pand en de gerealiseerde 4 woningen op de betreffende locatie.

4.1.1 Bodem en grondwater

Met het oog op een goede ruimtelijke ordening dient in geval van ruimtelijke ontwikkelingen aan te worden getoond dat de bodem geschikt is voor het beoogde functiegebruik. Ter plaatse van locaties die verdacht worden van bodemverontreiniging moet verkennend bodemonderzoek uit worden gevoerd.

*4.1.1.1. Verkennend bodemonderzoek locatie **'Stappeland 2a'***

Door Montferland Milieu BV is een 'verkennend bodemonderzoek' gedaan. De bevindingen zijn neergelegd een het rapport met projectnummer MM18171 d.d. 20-10-2108.

Vastgesteld is dat er geen belemmeringen zijn voor het toekomstig gebruik.

De paragraaf **5.2** 'Conclusies en aanbevelingen' van het bodemrapport zijn opgenomen in **bijlage 1**; het integrale rapport is separaat beschikbaar en zal tevens bij de indiening van de aanvraag omgevingsvergunning aan de stukken worden toegevoegd.

Bij de *digitale levering* voor publicatie op ruimtelijkeplannen.nl zal het bodemrapport als separate bijlage worden opgenomen.

*4.1.1.2 Aanvullend bodemonderzoek **'Stappeland 2a'***

Naar aanleiding van het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord d.d. 17 juni 2019 is door 'Montferland Milieu BV te Stokkum een aanvullend bodem-onderzoek verricht.
De conclusie is dat in de grond(meng)monsters geen stoffen zijn aangetroffen in een concentratie boven de achtergrondwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof. De hypothese "De onderzoekslocatie kan als heterogeen verdacht worden beschouwd" wordt verworpen.

Bij de *digitale* levering voor publicatie op ruimtelijkeplannen.nl zal het aanvullend bodemrapport als separate bijlage worden opgenomen.

*4.1.1.3 Verkennend bodemonderzoek locatie **'Pontweg 133'***

Door Bodembelang BV is een 'verkennend bodemonderzoek' gedaan. De bevindingen zijn neergelegd een het rapport met projectnummer 05-1003466 d.d. 22 mei 2018.

Vastgesteld is dat er vanuit milieu hygiënisch oogpunt geen bezwaar bestaat voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het onderhavige project.

De paragraaf **5** 'Conclusies en aanbevelingen' van het bodemrapport zijn opgenomen in **bijlage 1**; het integrale rapport is separaat beschikbaar en zal bij de indiening van de aanvraag omgevingsvergunning aan de stukken moeten worden toegevoegd.

Bij de *digitale* levering voor publicatie op ruimtelijkeplannen.nl zal het bodemrapport als separate bijlage worden opgenomen.

4.1.2 Watertoets

De watertoetsformulieren voor de betreffende projecten zijn is gedownload en ingevuld, waarna het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier in een brief een concept-wateradvies heeft uitgebracht en de noodzaak voor overleg heeft aangegeven.

Het ingevulde watertoetsformulier, alsmede het concept-wateradvies zijn weergegeven in **bijlage 2**.

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **'Stappeland 2'** is het volgende van belang:

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) hanteert voor de toename van het verharde oppervlak een grens van 800 m2, waarboven compensatie met wateroppervlak noodzakelijk is.

- De verhardingssituatie in de oorspronkelijke toestand was 0. Met het realiseren van de 10 zomerhuizen wordt de totale verharding ca. 1500 m2.
  Door het vergroten van het wateroppervlak (ca. 3750 m2) wordt dit ruimschoots gecompenseerd.
  In het voorliggende geval is derhalve geen noodzaak aanwezig voor het zoeken naar compenserend wateroppervlak.

- Bij de nieuwbouw zullen geen materialen worden toegepast, welke een verontreinigende werking hebben op hemelwater en/of grondwater.
- De afvoer van hemelwater vindt plaats op het oppervlaktewater.
- De zuidelijke sloot blijft als *primaire* waterloop gehandhaafd en dus onder de verantwoording van het waterschap blijven; de aanvullende waterpartij wordt *secundaire/tertiaire* waterloop, waarmee het onderhoud bij de initiatiefnemer van het onderhavige project komt te liggen.

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **'Pontweg 133-135'** is het volgende van belang:

Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) hanteert voor de toename van het verharde oppervlak een grens van 800 m2, waarboven compensatie met wateroppervlak noodzakelijk is.

- De verhardingssituatie is met de vier gerealiseerde wooneenheden beperkt toegenomen.
  In het voorliggende geval is derhalve geen noodzaak aanwezig voor het zoeken naar compenserend wateroppervlak.

- Bij de bouw van de 4 wooneenheden zijn geen materialen toegepast, welke een verontreinigende werking hebben op hemelwater en/of grondwater.
- De afvoer van hemelwater vindt gescheiden plaats ten opzichte van het riool.

4.1.3 Bedrijven en milieuzonering

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **'Stappeland 2a'** is het volgende van belang:

De directe omgeving van de te realiseren zomerhuizen betreft diverse bungalowparken zonder bedrijvigheid, die mogelijk onevenredige hinder veroorzaakt en als zodanig afbreuk doet aan een aanvaardbaar woonmilieu. Omgekeerd zal het realiseren van de zomerhuizen geen belemmering betekenen voor de exploitatie van aanwezige bedrijven.

Recreatieterreinen met zomerhuizen e.d. worden in de VNG-bedrijvenlijst niet genoemd en overigens worden recreatiewoningen als niet-geluidgevoelige objecten beschouwd.
De extra verkeersbewegingen, die de 10 nieuwe zomerhuizen genereren, zijn slechts een fractie van de totale verkeersbewegingen in de omliggende recreatieparken.

Op een afstand van ca. 10 meter van de dichtstbijzijnde vakantiewoning is een kartingbaan in een hal aanwezig. De VNG-bedrijvenlijst geeft voor een traditionele kartinghal een richtafstand tot woningen van 50 meter in verband met de geluidsproductie. Er zijn meerdere zomerhuizen die binnen genoemde afstand zijn gelegen; van de onderhavige nieuwe zomerhuizen liggen er 2 binnen genoemde afstand.
Bepalend is echter de werkelijke/feitelijke geluidhinder. In het gebouw zijn voorzieningen t.b.v het gebruik van *elektrisch* aangedreven karts (niet milieu-vergunningplichtig) en waarvan aangenomen mag worden, dat daarbij geen sprake is van geluidsproductie of - hinder.

Met betrekking tot de benzinepomp c.a. kan worden vastgesteld, dat gezien de afstand (ca. 260 meter) er wederzijds geen belemmeringen bestaan voor de nieuwe recreatiewoningen.

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **'Pontweg 133-135'** is het volgende van belang:

De directe omgeving van de toegevoegde wooneenheden betreft landelijk gebied.
Direct grenzend aan de zuidelijke perceelgrens is een bedrijfsgebouw aanwezig met de bestemming 'Bedrijf - vrijkomende agrarische bebouwing'. Het reële gebruik is opslag ten behoeve van een strandbedrijf. Voor dit gebruik is in de Bedrijvenlijst van de VNG voor 'opslaggebouwen' een relevante richtafstand gegeven van 10 meter in relatie met 'gevaar' en een richtafstand van 30 meter in relatie met 'geluid'.

Aangezien de mogelijkheid bestaat in de betreffende loods een bouwbedrijf te vestigen is eveneens relevant dat voor een bouwbedrijf kleiner dan 2000 m2 een richtafstand van 30 meter geldt inzake ‘stof’ en een richtafstand van 50 meter inzake ‘geluid’.

Het opslaggebouw bevindt zich direct naast de zuidelijke vleugel van het Tubantiagebouw op een afstand van ca. 3 meter.
De toegevoegde units liggen ten opzichte van de bedrijfsloods achter het gebouw van Tubantia op een afstand van ruim 50 meter.

Van de richtafstanden kan gemotiveerd afgeweken worden, wanneer de reële situatie daar aanleiding voor geeft.
Opslag van een strandbedrijf is een incidentele activiteit, waarbij van gevaar voor de directe omgeving geen sprake is en de geluidsoverlast zeer beperkt is.
In de huidige situatie hebben zich dan ook in dit verband nooit problemen voorgedaan.
Het uitvoeren van activiteiten die samenhangen met een bouwbedrijf is niet aan de orde.

In het kader van milieuzonering bestaan er geen bezwaren voor de realisering van het voorliggende project.

4.1.4 Wegverkeerslawaai

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **‘Stappeland 2a’** is het volgende van belang:

De bestemming ‘recreatie - verblijfsrecreatieve terreinen’ betreft een geluidsgevoelige functie, maar de onderhavige zomerhuizen liggen niet een geluidzone van een weg en er zal ter plaatse slechts sprake zijn van uitsluitend bestemmingsverkeer voor de zomerhuizen en de bedrijfswoning.
Een akoestisch onderzoek wegverkeerlawaai is niet nodig.

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **‘Pontweg 133-135’** is het volgende van belang:

Het bestaande gebouw met wooneenheden betreft weliswaar een geluidsgevoelige functie, maar gezien het feit dat het bestaande gebruik wordt voortgezet is een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk. Met betrekking tot de vier units voor tijdelijke bewoning is door het bureau *‘Integraal Omgevingsadvies’* gekeken naar de gevolgen van het verkeer op de Pontweg voor de geluidsbelasting.
Op de gevels van 2 toegevoegde woningen in onderhavig plan (nr. 1 en 2) is sprake van een verhoogde geluidbelasting (> 53 dB); van deze woningen dient de karakteristieke geluidwering van de gevel te worden bepaald en getoetst aan de vereiste waarde.

De integrale rapportage zal als separate bijlage worden toegevoegd aan het bestemmingsplan voor de publicatie op ruimtelijkeplannen.nl, alsmede voor de aanvraag van de omgevingsvergunning.

4.2 Verkeersaspecten

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **‘Stappeland 2a’** is het volgende van belang:

- *Verkeersbewegingen*

Het voorliggende project voor 10 zomerhuizen genereert slechts een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen op de Nikadel.
Per zomerhuis moet gerekend worden op slechts enkele verkeersbewegingen per etmaal, in ieder geval minder dan gemiddeld wordt toegerekend aan woningen (5 -7 per etmaal per zomerhuis.
Dat is in verhouding met de bestaande intensiteit op deze weg een zeer geringe toename.

- *Parkeren*

Texel heeft d.d. 1 december 2015 de nota ‘Parkeernormen Texel 2015’ vastgesteld.
Voor recreatiewoningen is het volgende aangegeven:

(Hotel-)appartement (HA) of Recreatiewoning (RW)		
Tot 70 m² bebouwd oppervlak	1,5	Per HA of RW
Binnen de bebouwde kom van 70-100 m² bebouwd oppervlak	1,7	Per HA of RW
Buiten de bebouwde kom van 70-100 m² bebouwd oppervlak	2	Per HA of RW
Familiehuis van 100-200 m² bebouwd oppervlak	3	Per RW
Familiehuis van 200-300 m² bebouwd oppervlak	4	Per RW
Familiehuis van 300-400 m² bebouwd oppervlak	5	Per RW

Voor de onderhavige zomerhuizen is op het geplande parkeerterrein ruimte aanwezig voor 20 parkeerplaatsen (2 plaatsen per woning). Bij de zomerhuizen mag niet geparkeerd worden; slechts het afleveren van de bagage e.d. is bij het zomerhuis toegestaan.

Conclusie: Het plan voorziet in zijn eigen parkeerbehoefte.

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op de locatie **'Pontweg 133-135'** is het volgende van belang:

Verkeersbewegingen

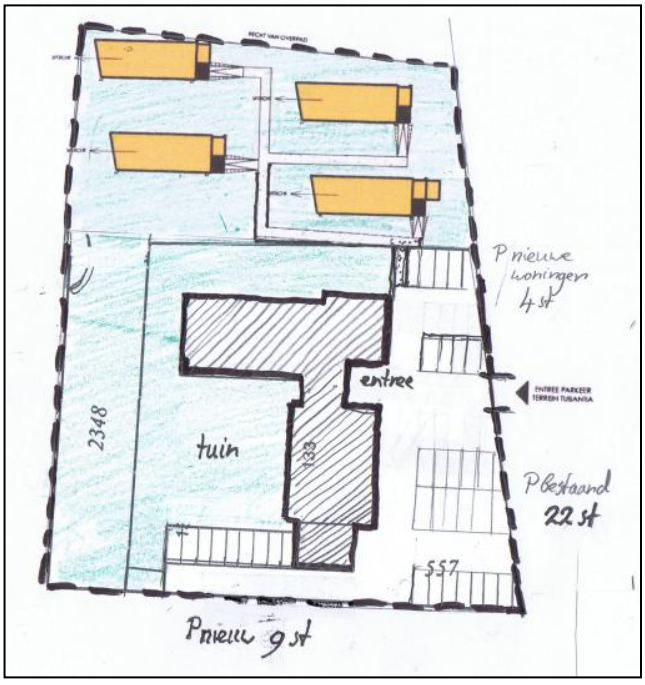
Het voorliggende project, waarbij 4 extra wooneenheden zijn gerealiseerd, genereert slechts een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen. Per wooneenheid moet gerekend worden op 5 à 6 verkeersbewegingen per etmaal en dat is in verhouding met de bestaande intensiteit op de Pontweg een zeer geringe toename.

Parkeren

Van toepassing is de Nota parkeernormen Texel 2015, vastgesteld 1 december 2015.
Hierin is aangegeven, dat voor woningen tot 75 m2 bvo - buiten Den Burg - een norm geldt van 1 parkeerplaats per woning.
In het bestaande pand zijn, naast de bedrijfswoning, 26 wooneenheden aanwezig en daarnaast zijn 4 vrijstaande units gerealiseerd.
De woningen in het bestaande pand zijn maximaal 37,5 m2 bvo en de units zijn 71,5 m2 bvo.

Op het terrein zullen ten minste 31 parkeerplaatsen aanwezig zijn.
Overigens is het parkeren eerder door de gemeente getoetst en als ruim voldoende aangemerkt. Mocht in de toekomst meer parkeergelegenheid noodzakelijk zijn, is op de locatie voldoende ruimte daarvoor aanwezig.

Conclusie: Het plan voorziet in zijn eigen parkeerbehoefte.



afb. 24 31 parkeerplekken bij Tubantia

4.3 Luchtkwaliteit

Bij ontwikkelingen is in algemene zin onderzoek nodig naar de bestaande luchtkwaliteit en de effecten, die de realisatie van die ontwikkelingen daarop zal hebben.

Op 15 november 2007 is de “Wet Luchtkwaliteit” (Stb.2007,434) in werking getreden en vervangt het “Besluit Luchtkwaliteit 2005”.
Deze wet voorziet onder meer in een gebiedsgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen.
Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze ‘niet in betekenende mate’ (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt ‘in niet betekenende mate’ bij aan de luchtverontreiniging als de 3%-grens niet wordt overschreden.
De 3%-grens is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m3 voor zowel PM10 als NO2.
Luchtkwaliteitseisen vormen onder de nieuwe ‘Wet Luchtkwaliteit’ geen belemmering voor ruimtelijke ontwikkeling als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt;
- een project ‘niet in betekenende mate’ bijdraagt aan de luchtkwaliteit;
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL, dat in werking treedt nadat de EU derogatie heeft verleend.

Zowel het realiseren van 10 zomerhuizen, als het verbouwen van het hotel tot wooneenheden voor tijdelijk verblijf en de aldaar gerealiseerde 4 extra wooneenheden voor dezelfde doelgroep, kan geacht worden te voldoen aan in ieder geval de drie eerstgenoemde voorwaarden.

Conclusie
Er zijn in het kader van de Wet Luchtkwaliteit geen belemmeringen voor de realisering van de hier genoemde bouwinitiatieven.

4.4 Externe veiligheid

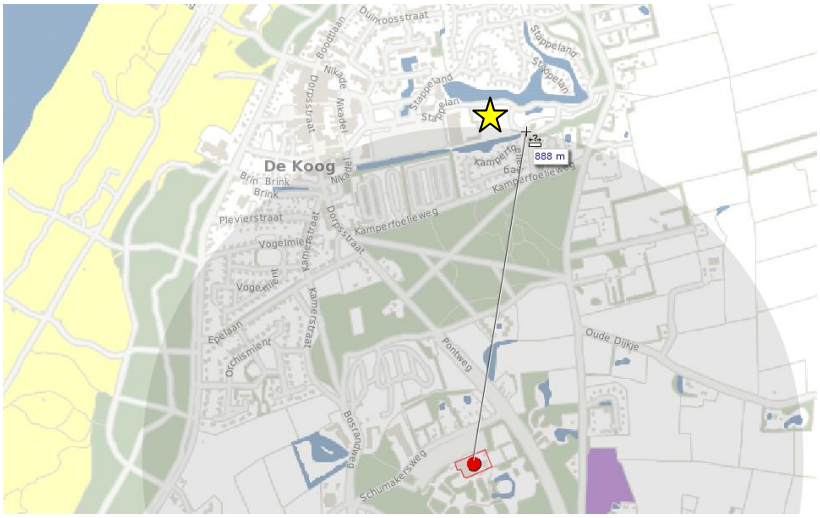
Externe veiligheid heeft betrekking op situaties waar een incident met gevaarlijke stoffen kan plaatsvinden, waardoor mensen - die verder niets met de risicodragende activiteit te maken hebben - om het leven kunnen komen.
Bij ruimtelijke ingrepen dient rekening gehouden te worden met het *Besluit externe veiligheid inrichtingen* (Bevi), de *Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi,* het *Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).* Het betreft opslag, transport van gevaarlijke stoffen over de weg, over water en over het spoor.
Via de risicokaart kunnen burgers een beeld krijgen van de risico’s in hun omgeving. De provincie maakt en beheert de risicokaart.
Doel van de risicokaart is het geven van een actueel en volledig beeld van de risico’s in de omgeving.

*4.4.1 Relevantie voor de ontwikkeling **‘Stappeland 2a’***

□ *De Risicokaart Noord-Holland*

- *Inrichtingen*

Op de risicokaart is op ca 900 m’ het zwembad ‘Zwemparadijs Calluna’ aanwezig. Door deze afstand bestaat er geen belemmering voor de voorliggende ontwikkeling.
Bij het brandstoffen-verkooppunt aan de Nikadel wordt geen LPG geleverd.



afb. 25 De planlocatie ☆ op een uitsnede uit de risicokaart Noord-Holland

- *Transport gevaarlijke stoffen*

Op de voor de planlocatie relevante wegen vindt geen transport van gevaarlijke stoffen plaats.

- *Buisleidingen*

Er zijn in de omgeving van de planlocatie geen buisleidingen aanwezig.

Conclusie

Er zijn in het kader van de externe veiligheid geen belemmeringen voor de realisering van het voorliggende bouwinitiatief.

*4.4.2 Relevantie voor de ontwikkeling **'Pontweg 133-135'***

□ *De Risicokaart Noord-Holland*

Op de risicokaart zijn in de directe en wijdere omgeving van de planlocatie geen inrichtingen aangegeven, die gevaarlijke stoffen verwerken of opslaan.

De N501 (Pontweg) is geen provinciale weg die is vrijgesteld voor gevaarlijke stoffen.

Er zijn in de omgeving geen buisleidingen aanwezig die gevaarlijke stoffen transporteren.

Conclusie

Er zijn in het kader van de externe veiligheid geen belemmeringen voor de realisering van het voorliggende project met de maatschappelijke voorziening voor bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden.

4.5 Leidingen

Zowel op de planlocatie 'Stappeland 2a', als op de planlocatie 'Pontweg 133' zijn geen relevante leidingen aanwezig, die belemmerend zijn voor de beoogde ontwikkeling.

4.6 Erfgoed

Normstelling en beleid

De belangrijkste wettelijke basis voor het behoud van erfgoed is per 1 juli 2016 de Erfgoedwet. De kern van deze wet is dat, wanneer de bodem wordt verstoord, archeologische resten intact moeten blijven (in situ). Wanneer dit niet mogelijk is, worden archeologische resten opgegraven en elders bewaard (ex situ).

Daarnaast dient ieder ruimtelijk plan vanwege de Modernisering Monumentenzorg (MoMo) een analyse van cultuurhistorische waarden van het plangebied te bevatten. Voor zover in een plangebied sprake is van erfgoed, dient vanwege voorgaande dan ook aangegeven te worden op welke wijze met deze cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten archeologie rekening wordt gehouden.

□ *Toetsing*

Cultuurhistorie

De provincie wil landschap en cultuurhistorie meer verankeren in de ruimtelijke ontwikkeling. Informatie over landschap en cultuurhistorie is daarom samengebracht in de nieuwe '*Informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie'.*

De kaart is een geografische uitwerking van de 'Leidraad landschap en cultuurhistorie' en een herziening van de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW).
De Informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie geeft onder andere informatie over landschapstypen, aardkundige waarden, cultuurhistorische objecten, archeologische verwachtingen en molens, militaire structuren en historische dijken.
Op de kaart worden o.a. de aardkundig waardevolle gebieden en aardkundige monumenten aangegeven, zoals dat ook in de PRV is weergegeven (zie **afb. 16** en **18**).
Daarnaast kunnen op de kaart de aanwezige cultuurhistorische objecten worden opgezocht, maar op de planlocatie is daaromtrent niets aanwezig.

Archeologie

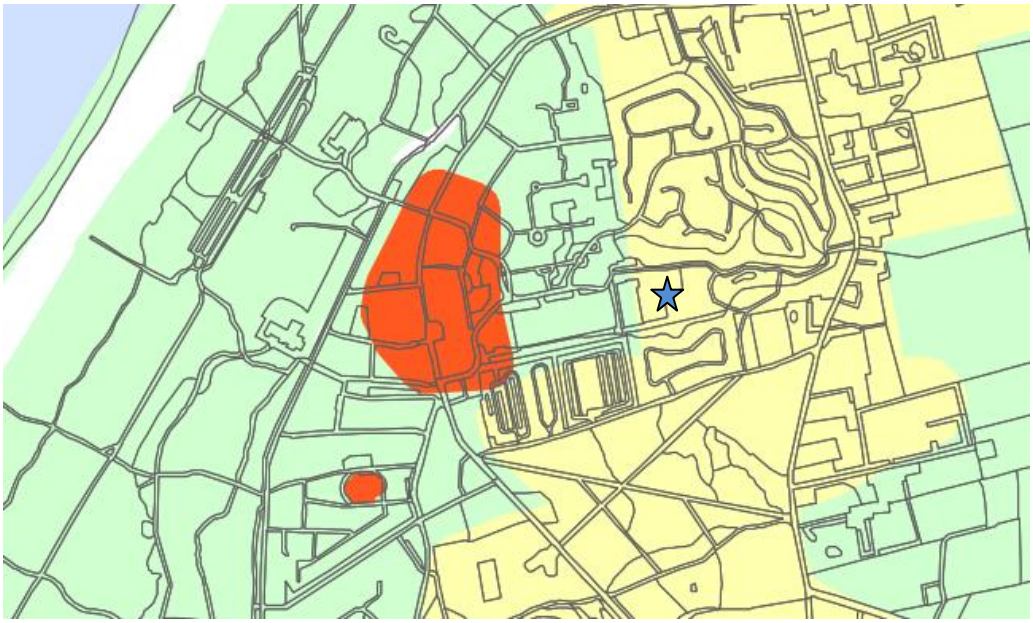
Relevant is de Archeologische beleidskaart Texel vastgesteld 12 juni 2013.

De Archeologische Beleidskaart Texel geeft uitwerking op gemeentelijk beleidsniveau aan de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz), die op 1 september 2007 in werking is getreden.
De Archeologische Beleidskaart Texel is primair een juridisch-planologische vertaling van de archeologische kennis over Texel en geeft dus uitvoering aan de Wamz.
Het doel van de kaart is om het gemeentebestuur te adviseren over waar, wanneer en op welke wijze bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met archeologische waarden en verwachtingen.
Hiertoe zijn op de Archeologische Beleidskaart adviesgebieden onderscheiden waaraan voorschriften zijn verbonden. Met de Archeologische Beleidskaart van Texel worden alle betrokkenen bij het planvormingsproces – projectontwikkelaars, burgers en overheden - in staat gesteld om vooraf inzicht te krijgen in de voorwaarden en – procedurele en financiële - consequenties van bodemingrepen. De gemeente is met de Archeologische Beleidskaart beter in staat om het unieke bodemarchief van Texel te behouden.
Op de Beleidskaart is de volgende onderverdeling gemaakt:

- wettelijk beschermd archeologisch monument (Categorie 1);
- gronden met archeologische waarde (Categorie 2).
- gronden met een hoge archeologische verwachting (Categorie 3).
- gronden met een gematigde archeologische verwachting (Categorie 4).
- gronden met een lage archeologische verwachting (Categorie 5).
- gronden zonder archeologische verwachting (categorie 6).

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op locatie **'Stappeland 2a'** is het volgende van belang:

Op de 'Gemeentelijke archeologische beleidskaart' ligt de planlocatie in een gebied dat is aangeduid als gronden met *'Archeologische waarde'. Categorie 4*



afb. 26 De archeologische status van het perceel ‘Stappeland 2a’ ★

Voor bouwaanvragen waarbij bodemingrepen, sloop- en/of funderingswerken plaatsvinden, waarbij de bodem minder dan 50 cm onder maaiveld wordt geroerd, dan wel voor bodemingrepen kleiner of gelijk aan 500 m2, is geen nader archeologieonderzoek aan de orde.

Met betrekking tot de recreatiewoningen wordt gedacht aan een drijvend caisson als fundering, zodat een toekomstige verplaatsing (herschikking van de recreatiewoningen) altijd tot de mogelijkheden behoort.

Archeologisch onderzoek

In verband met de te graven waterpartij is een Archeologisch Bureauonderzoek gedaan door ‘Transect Archeologisch onderzoek - advies’ te Nieuwegein. De bevindingen zijn neergelegd in het ‘Transect-rapport 2069’, projectnummer 19010041 d.d. 19 februari 2019.

Het advies luidt:
“Op basis van het bureauonderzoek heeft het plangebied een middelhoge archeologische verwachting op archeologische sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen. Nederzettingen worden binnen het plangebied niet verwacht.
De voorgenomen ingrepen vormen dan ook geen bedreiging voor eventuele archeologische nederzettingen.
Geadviseerd wordt om de dubbelbestemming archeologie voor het plangebied op te heffen en geen archeologisch vervolgonderzoek uit te voeren”.

Paragraaf 10 ‘Conclusies en advies’ is weergegeven in **Bijlage 4**.

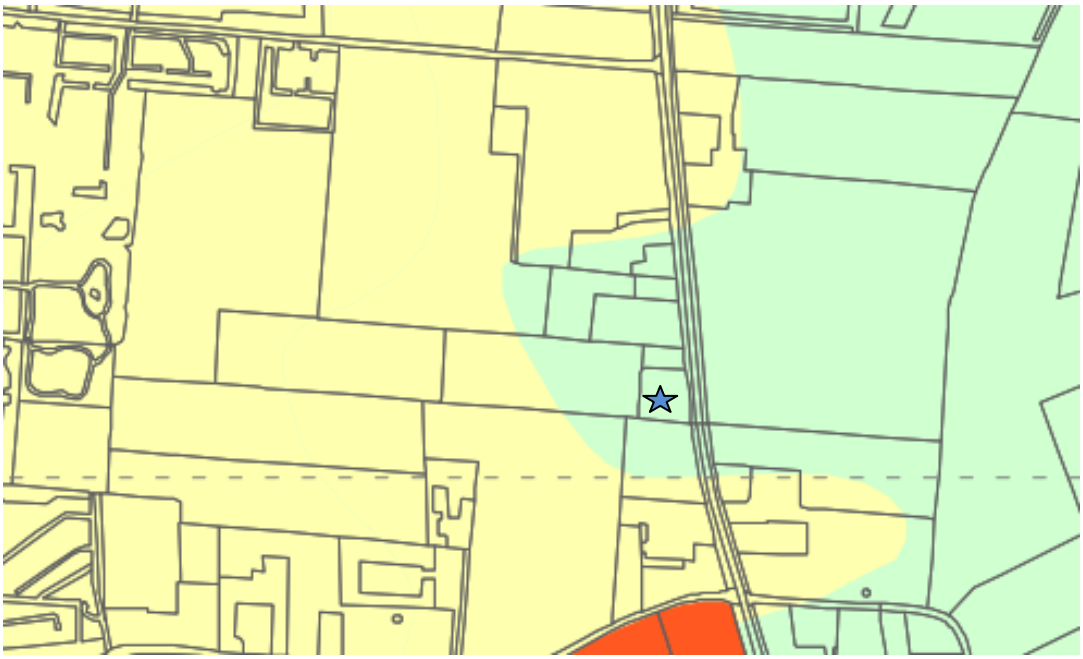
□ Met betrekking tot de ontwikkeling op locatie **‘Pontweg 133-135’** is het volgende van belang:

Op de ‘Gemeentelijke archeologische beleidskaart’ ligt de planlocatie in een gebied dat is aangeduid als gronden met *‘Archeologische waarde’. Categorie 5* ***“Lage archeologische verwachting”.***

Hieromtrent is de volgende toelichting van toepassing:

“De trefkans op archeologische resten is in deze gebieden op landschappelijke gronden, in vergelijking met de overige zones, relatief laag. Het betreft over het algemeen laaggelegen, natte bodems, waar tot nu toe nauwelijks archeologische vondsten zijn gedaan. Hiervoor geldt een hele specifieke archeologische verwachting voor bijvoorbeeld rituele deposities, of relicten die met jacht, visvangst of transport (scheepswrakken) te maken gehad kunnen hebben. De conservering van organisch materiaal (bijvoorbeeld: hout, leer en bot) in deze natte zones is bovendien erg goed.
Het probleem van deze vondstcategorieën is echter dat het uiterst geringe vondstdichtheden betreft die qua ruimtelijk beslag zeer klein zijn en zich ook nog eens zeer lastig laten opsporen.

Onder deze categorie vallen ook de duinen van Texel. Deze duinen zijn ontstaan na de 12e eeuw en kennen een zeer dynamisch milieu. Het is niet waarschijnlijk dat eventuele resten van jongere bewoning, buiten de bekende dorpskernen, nog onverstoord in de bodem aanwezig zijn".



afb. 27 De archeologische status van het perceel 'Pontweg 133-135' ☆

4.7 Natuurwaarden / Habitatrichtlijn-Vogelrichtlijn / Flora en Fauna

- *Natuurnetwerk Nederland (NNN)*

Het Nationaal Natuurnetwerk werd vroeger de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd. Het Natuurnetwerk is een Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk.
De planlocatie is niet gelegen in een Natuurgebied (Natuurnetwerk Nederland of Nationaal Landschap).

- *Natura 2000 - gebiedsbescherming*

De planlocaties **'Stappeland 2a'** en **'Pontweg 133-135'** en omgeving behoren niet tot een speciale beschermingszone op grond van de Habitatrichtlijn, noch op grond van de Vogelrichtlijn.
Overigens heeft het plan - gezien de geringe aard en de grote afstand - evenmin extern effect op die zones (externe werking Natura-2000-gebieden).

- *Wet natuurbescherming*

Vanaf 1 januari 2017 vervangt de Wet natuurbescherming de Flora- en Faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998. Deze nieuwe wet bestaat uit minder regels en is overzichtelijker dan de 3 huidige wetten. De uitvoering van de Wet natuurbescherming komt grotendeels in handen van de provincies.
Volgens nationale en internationale regelgeving is de initiatiefnemer verplicht voor de ingrepen onderzoek te doen naar het (eventuele) voorkomen van beschermde flora en fauna. Dit om te toetsen of er (mogelijk) sprake is van overtreding van de Wet Natuurbescherming.

- *Quick-scan Ecologie planlocatie **'Stappeland 2a'***

Door 'Noordkop Groen' is een 'Quick-scan Wet Natuurbescherming Soorten' opgesteld, d.d. 18 september 2018 met rapportnummer 2018-19.
De belangrijkste bevindingen zijn:

- wat de vogels betreft wordt aanbevolen om de werkzaamheden niet uit te voeren in het broedseizoen (periode tussen 1 maart en half augustus).
- voor vleermuizen hebben de werkzaamheden (m.n. vergroting waterpartij) een positieve uitwerking (fourage).

- Habitatrichtlijn-soorten zoogdieren zijn niet waargenomen; voor overige zoogdieren is geen ontheffing noodzakelijk.
- voor amfibieën en voorkomende – niet zeldzame – libellen en dagvlinders is een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk.
- er zijn op de planlocatie geen waarnemingen gedaan van beschermde vaatplanten.

Op basis van de bevindingen is er voor de realisatie van recreatiepark 't Strappeland geen nader onderzoek nodig.
De volledige paragraaf 7 'Conclusies en aanbevelingen' is opgenomen in **bijlage 3.**

Het integrale rapport zal als bijlage worden toegevoegd aan de stukken voor de publicatie op ruimtelijkeplannen.nl.

• *Quick-scan Ecologie planlocatie **'Pontweg 133-135'***

Het Tubantiagebouw is bestaand en wordt intern verbouwd. Hiervoor is geen quick-scan flora en fauna noodzakelijk. De 4 units t.b.v. tijdelijke bewoning zijn reeds gerealiseerd; ook hiervoor is een quick-scan flora en fauna niet noodzakelijk.

4.8 Duurzaamheidsaspecten

Algemeen

Duurzaam bouwen vertaalt zich in de zorg voor het milieu, zoals het energiezuinig bouwen, het bevorderen van zonne-energie, duurzaam materiaal gebruik en gescheiden afvalverwerking.
Het voorliggende bouwplan zal uitgevoerd worden conform de richtlijnen van het 'Nationaal Pakket Duurzaam Bouwen'.

De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (vroeger Milieudienst Westfriesland) heeft in dit kader het volgende opgemerkt:

"*Nieuwbouw biedt kansen voor energiebesparing en –opwekking. Alle inwoners uit Noord-Holland-Noord kunnen voor vragen en onafhankelijk advies over duurzaam (ver)bouwen, energiebesparing of energie opwekken, maar ook over het nieuwe energielabel voor woningen, terecht bij het Duurzaam Bouwloket. De gemeenten zijn hiervoor een samenwerking aangegaan; zie www.duurzaambouwloket.nl".*

Daarnaast wordt door de RUD gewezen op de landelijke ontwikkeling om het gebruik van aardgas voor woningen uit te faseren. Nieuwbouw zal voorzien moeten worden van zeer hoge isolatiewaarden in combinatie met bij voorkeur een lage temperatuur verwarmingssysteem.
Ook moet rekening gehouden worden met de mogelijkheden om zelf energie op te wekken d.m.v. zonnepanelen en/of zonneboiler.

Duurzaamheidsbeleid Texel

In de toekomstvisie voor Texel, zoals dit in 'Planet Texel' is verwoord (zie paragraaf **3.4.1)**, wordt bij nieuwe ontwikkelingen uitgegaan van woningen die energieneutraal zijn en waarvoor tevens geldt dat zij zelfvoorzienend zijn.

Uitgangspunten initiatiefnemer

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op locatie **'Stappeland 2a'** is het volgende van belang:

Voor de initiatiefnemer is een Nul-Energie-woning uitgangspunt.

□ Met betrekking tot de ontwikkeling op locatie **'Pontweg 133-135'** is het volgende van belang:

Het bestaande gebouw is reeds volledig geschikt voor de tijdelijke huisvesting; er zullen geen aanpassingen of veranderingen plaats vinden.

De bijgeplaatste 4 units zijn energieneutraal en verplaatsbaar.

5. Toelichting op de wijze van bestemming

Referenties voor het onderhavige bestemmingsplan is enerzijds het bestemmingsplannen “De Koog”, 2013, zoals dit - samengevoegd met het Reparatieplan De Koog 2015 - is geconsolideerd 7 juli 2016 en anderzijds het bestemmingsplan “Buitengebied Texel 2013”, vastgesteld 12 juni 2013. Het ‘Reparatieplan buitengebied Texel’, vastgesteld 17-10-2018 is op de onderhavige planlocatie niet van toepassing.

Voor de locatie **‘Stappeland 2a’** is de gewenste bestemming **“Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen”**, conform de bestemming van de omliggende recreatieparken.
Tevens is de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie 4” (art. 30) relevant.

De gewenste enkelbestemming voor de locatie **‘Pontweg 133-135’** is **“Maatschappelijk – Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden”.**

De systematiek voor nieuwe bestemmingsplannen is voorgeschreven door de **SVBP2012** (sinds 1 juli 2013 bindend). De SVBP geeft standaarden voor de opbouw van de regels en de vormgeving van de verbeelding van het bestemmingsplan, zowel digitaal als analoog.
Voor de structuur en de bestemmingstitels van het onderhavige plan zijn derhalve de regels de SVBP gevolgd, zoals dit ook in de vigerende bestemmingsplannen is geschied.

De bestemmingen

In **hoofdstuk I** zijn de ‘Inleidende regels’ opgenomen:

In artikel 1.1. zijn de ‘Begrippen’ opgenomen, waarbij de begrippen van de vigerende bestemmingsplannen leidraad zijn geweest.

Artikel 1.2 ‘Wijze van meten’ betreft de huidige standaardtekst.

Hoofdstuk II behandelt de bestemmingsregels.

Voor de locatie **‘Stappeland 2a’** betreft dit de enkelbestemming, **“Recreatie- Verblijfsrecreatie terreinen”.**
De mogelijke aanwezige archeologische waarden zijn beschermd door het opnemen van de dubbelbestemming “Waarde - Archeologie 4
De bestemmingen zijn integraal overgenomen uit het bestemmingsplan “De Koog” geconsolideerd 7 juli 2016.

Voor de locatie **‘Pontweg 133-15’** betreft dit de enkelbestemming **“Maatschappelijk - Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden”.**
In de bestemmingsomschrijving is aangegeven dat het hier woningen betreft voor ‘tijdelijke bewoning’. Bij de begripsomschrijving (1.103) is aangegeven dat tijdelijke bewoning is begrensd tot maximaal 3 jaar. Tevens is bij de begripsomschrijving (1.105) aangegeven wat wordt verstaand onder ‘urgente woningzoekenden’.

Aangezien het gebied, waarin de planlocatie is gelegen, is aangegeven met de archeologische waardering *Categorie 5*, is een dubbel-bestemming ”Waarde - Archeologie” voor deze locatie achterwege gebleven.

In **hoofdstuk III** is bij de ‘Algemene regels’ de opzet van de SVBP 2012 gehanteerd, met de standaard-formulering betreffende de ‘Anti-dubbeltelregel’ en de ‘Algemene bouwregels’.
In artikel 9.2. ‘Maximale bouwhoogte’ is aangegeven welke bouwonderdelen deze maximale bouwhoogte mogen overschrijden en met hoeveel.
In de ‘Overige regels (art. 10) is aangegeven, dat het gebruik van de gronden alleen is toegestaan indien er voldoende parkeergelegenheid aanwezig is.

Het ‘overgangsrecht’ is opgenomen in **hoofdstuk IV** ‘Overgangs- en slotregels’. Ook dit betreffende de standaardregels.

6. Uitvoerbaarheid

Wettelijk bestaat de verplichting om inzicht te geven in de uitvoerbaarheid van een plan.
Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de maatschappelijke en de economische uitvoerbaarheid.
Het voorliggende project betreft het uitbreiden van een bestaande bedrijfswoning aan de achterzijde.

- *Economische uitvoerbaarheid*

Het voorgenomen ontwikkelingen zijn initiatieven van Stappeland BV, Stappeland 2a, 1796 BS De Koog en de Stichting Woontij, Thijsselaan 2, 1797 VH Den Burg, beide gemeente Texel.

De kosten voor de ontwikkeling van het inrichtingsplan en de te realiseren zomerhuizen op de locatie 'Stappeland 2a' zijn voor rekening van Stappeland BV.
Indien er zich binnen het bestemmingvlak "Recreatie- Verblijfsrecreatie terreinen" nog snippers grond bevinden die eigendom zijn van de gemeente, zal de initiatiefnemer dit in goed overleg met de gemeente compenseren..

De kosten met betrekking tot het eventueel nog nader geschikt maken van het bestaande pand Tubantia voor de tijdelijke bewoning, alsmede de afronding van de inrichting van het terrein, zijn voor rekening van de Stichting Woontij.

Anterieure overeenkomst c.a.

De gemeente is conform de grondexploitatiewet verplicht om haar kosten op de grondeigenaar te verhalen, wanneer deze grondeigenaar een zgn. 'bouwplan' (zoals aangeduid in art, 6.2.1 Bro) wil realiseren en wanneer voor de goedkeuring van dit bouwplan een wijziging van een 'ruimtelijk besluit' (bestemmingsplan) nodig is. Dit bestemmingsplan is uitvoeringsgericht. In de verkoopovereenkomst worden de door de gemeente te maken plankosten op basis van de opgestelde plankosten-scan verhaald op de ontwikkelaars.
Met de initiatiefnemers zijn een vaststellingsovereenkomst en een planschade-overeenkomst gesloten.

- *Maatschappelijke uitvoerbaarheid*

Vooroverleg

In het kader van het in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) voorgeschreven overleg, is het voorontwerp van het bestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties en belangengroeperingen:
- Provincie Noord-Holland
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
- Archeologie West-Friesland
- Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord
- Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord is een overlegreactie in de vorm van het advies van 17 juni 2019 ontvangen.
Van de overige instanties zijn geen overlegreacties ontvangen, zodat kan worden aangenomen dat zij geen aanleiding hebben voor het maken van opmerkingen.

- De RUD heeft aangegeven dat moeten worden ingegaan op de aanwezigheid van de benzinepomp annex fietsenverhuur. De tekst hieromtrent is aangescherpt.
- Vervolgens was de vraag naar de geluidsbelasting voor de locatie Stappeland 2A. Dit betreft een **bedrijfswoning** en is onderdeel van de nieuwe ontwikkeling. Nader onderzoek naar de geluidsbelasting in relatie met de omliggende bedrijvigheid is daarvoor niet aan de orde.
- Inzake de vraag naar nader onderzoek naar de functie van de schuur nabij de locatie van Tubantia is het volgende van belang: In de feitelijke situatie is het gebruik opslag voor een strandtent. De feitelijke hinder is te verwaarlozen. Over de mogelijkheid van een eventueel andere functie in de nabije toekomst wordt overleg gevoerd met de gemeente.
- Met betrekking tot het aanvullende bodemonderzoek op de locatie Stappeland kan vermeld worden dat dit heeft plaatsgevonden en is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan.

BIJLAGE 1

Bodemonderzoeken

Paragraaf 5.2 uit het Verkennend bodemonderzoek **Stappeland 2a**

5.2 Conclusie en aanbevelingen

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:

- In geen van de geanalyseerde parameters in zowel grond als grondwater is de waarde voor nader onderzoek (tussenwaarde) en/of de interventiewaarde overschreden.
- In het grondwater zijn geen van de onderzochte stoffen aangetroffen in een concentratie boven de achtergrondwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof.
- De aangetroffen licht verhoogde gehalten in de grond vormen geen belemmering voor het toekomstige gebruik.
- De hypothese "De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd" wordt grotendeels aangenomen.

Opmerking:
Eventueel vrijkomende grond kan niet zondermeer in het grondverkeer worden opgenomen. Mocht de grond naar elders worden getransporteerd, dient te worden nagegaan in hoeverre de kwaliteit van de af te voeren grond overeenstemt met de verwerkingsmogelijkheden die voor de betreffende stort- c.q. hergebruikslocatie gelden. Deze zijn geformuleerd in het Besluit bodemkwaliteit. Aanbevolen wordt dan ook de eindverwerkingslocatie in overleg met het bevoegd gezag vast te stellen. Mocht grondwater onttrokken worden t.b.v. bemaling, dient bekeken te worden in hoeverre de grondwaterkwaliteit de lozingsnormen overschrijdt.

Paragraaf 5 uit het Verkennend bodemonderzoek **Pontweg 133**

5 Conclusies en aanbevelingen

In de bovengrond is plaatselijk een lichte verhoging aan kwik gemeten ten opzichte van de achtergrondwaarde. In de ondergrond zijn geen van de onderzochte parameters aangetoond in gehalten die de achtergrondwaarden overschrijden.

In het grondwater zijn lichte verhogingen aan barium, molybdeen en xylenen gemeten ten opzichte van de streefwaarden.

De oorzaak van de lichte verhogingen is niet eenduidig aan te geven. Gezien de resultaten van de geanalyseerde (meng)monsters moet de gestelde hypothese worden verworpen.

De aangetoonde gehalten overschrijden de betreffende achtergrondwaarden en streefwaarden, maar blijven beneden de betreffende toetsingswaarden voor nader onderzoek. Voor een nader onderzoek bestaat geen aanleiding.

Er is vanuit milieuhygienisch oogpunt geen bezwaar voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Opmerkingen

Gezien het verkennende karakter van dit onderzoek is het, ondanks de zorgvuldigheid waarmee het is uitgevoerd, altijd mogelijk dat eventueel lokale verontreinigingen niet zijn ontdekt.

Mogelijk dient er bij de nieuwbouwactiviteiten grond van de locatie te worden afgevoerd. Dit rapport is niet geschikt om een uitspraak te doen over de hergebruiksmogelijkheden van deze grond. Hiervoor dient een onderzoek te worden uitgevoerd zoals omschreven in het Besluit Bodemkwaliteit. Hergebruik van de vrijkomende grond (zonder bijmengingen) op de onderzoekslocatie is wel mogelijk zonder verder bodemonderzoek uit te voeren.

BIJLAGE 2

Watertoetsformulier en brief Hoogheemraadschap

---

hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

datum 25-10-2018
dossiercode 20181025-12-19082

Gegevens aanvrager:

Gegevens project:
duinpark t' Stappeland
Stappeland 2a
1796bs

Gegevens plangebied:
Heeft u een beperkingsgebied geraakt?
ja

Het beperkingsgebied wat geraakt is, betreft:

- Zonering primaire waterlopen

Welke gemeente omvat het grootste deel van het door u getekende plangebied?
Texel

Basisvragen:
Gaat het om een ruimtelijk plan dat uitsluitend een functiewijziging van bestaande bebouwing inhoudt?
nee

Vervolgvragen:
Neemt in het plan het verharde oppervlak van verharding en bestrating toe met meer dan 2000 m2?
nee

Maakt het plan deel uit van een groter plan dat in ontwikkeling is of wordt genomen?
nee

Heeft het plan een tijdelijke of permanente verandering van het oppervlaktewaterpeil tot gevolg?
nee

Is er in of rondom het plangebied sprake van (grond)wateroverlast? (Vraag andere partijen (particulieren) als u het antwoord niet weet)
nee

hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

datum 25-10-2018
dossiercode 20181025-12-19082

Project: t' Stappeland
Gemeente: Texel
Aanvrager: ronno honingh
Organisatie: architektenburo ronno honingh

Geachte heer/mevrouw ronno honingh,

Voor het plan *t' Stappeland* heeft u advies aangevraagd in het kader van de watertoets op www.dewatertoets.nl. Met de gegevens die u heeft opgegeven is bepaald dat bepaalde aspecten van het plan een zodanige invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap dat de **normale procedure** moet worden gevolgd. Dit betekent dat wij in overleg met u willen bespreken hoe in uw plan rekening kan worden gehouden deze waterhuishoudkundige belangen.

Om het watertoetsproces zo vlot mogelijk te laten verlopen, sturen wij u als bijlage een automatisch gegenereerd *concept* wateradvies. Dit conceptadvies is in twee delen opgesplitst. In het eerste deel van het conceptadvies geven wij aan over welke onderwerpen nader overleg met het hoogheemraadschap noodzakelijk is. Het tweede deel van het conceptadvies bevat de onderwerpen die slechts een beperkte invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap en die ondervangen kunnen worden met standaard maatregelen. Dit tweede deel van het advies kunt u gebruiken om alvast een eerste aanzet te geven tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing.

Om het watertoetsproces zo vlot mogelijk te laten verlopen, sturen wij u als bijlage een automatisch gegenereerd *concept* wateradvies. Dit conceptadvies is in twee delen opgesplitst. In het eerste deel van het conceptadvies geven wij aan over welke onderwerpen nader overleg met het hoogheemraadschap noodzakelijk is. Het tweede deel van het conceptadvies bevat de onderwerpen die slechts een beperkte invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap en die ondervangen kunnen worden met standaard maatregelen. Dit tweede deel van het advies kunt u gebruiken om alvast een eerste aanzet te geven tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing.

Wij nemen binnen drie weken contact met u op om nadere afspraken te maken en advies te geven over de nog openstaande waterbelangen. Als u eerder een afspraak wilt maken, dan kunt u contact met ons opnemen via ons algemene nummer 072 582 8282 en vragen naar de contactpersoon voor de gemeente waarin uw plan zich bevindt. Naast het bijgevoegde conceptadvies kunt u op onze website meer informatie vinden over de watertoets in het algemeen: https://www.hhnk.nl/portaal/schoon-en-gezond-water_3556/item/watertoets_3017.html.

LET OP: Het (concept)wateradvies is geen aanvraag voor een Watervergunning. Onze conclusie en wateradvies mogen alleen gebruikt worden tijdens de (ruimtelijke) planvormingfase. U dient zelf na te gaan welke vergunningen nodig zijn om het plan te realiseren. Bij het hoogheemraadschap dient u wellicht een Watervergunning aan te vragen of een melding te doen. Meer informatie over de Watervergunning vindt u op https://www.hhnk.nl/portaal/vergunningen-en-ontheffingen_3529/.

Met vriendelijke groet,
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Postbus 250
1700 AG HEERHUGOWAARD
T 072 582 8282
F 072 582 7010
E info@hhnk.nl
W www.hhnk.nl

CONCEPT Wateradvies
Via de Digitale Watertoets (www.dewatertoets.nl) heeft u Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier gevraagd een reactie te geven op het plan *t' Stappeland*. Uit de ingediende gegevens is gebleken dat er voor één of meerdere wateraspecten nader overleg noodzakelijk is met het hoogheemraadschap. Deze aspecten benoemen wij in het eerste deel van dit concept wateradvies. In het tweede deel komen de onderwerpen aan bod die slechts een beperkte invloed hebben op de belangen van het hoogheemraadschap en die hierdoor ondervangen kunnen worden met standaard maatregelen. Dit deel van het advies kunt u gebruiken om alvast een eerste aanzet te geven tot de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing van uw plan.

DEEL I
Hieronder vindt u de aspecten waarover nader contact met het hoogheemraadschap noodzakelijk is:

BIJLAGE 3

Paragraaf 7 'Conclusies en aanbevelingen' uit Quick-scan Ecologie Stappeland 2a

---

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Noordkop Groen heeft van Architectenburo Ronno Honingh de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een QuickScan Wet Natuurbescherming Soorten voor een voorgenomen plannen voor de realisatie van Recreatiepark 't Stappeland, Stappeland 2A te De Koog op het Waddeneiland Texel.

Het plan is om een viertal aanpassingen uit te voeren.

1. Realisatie van 10 vakantiewoningen in "duin" landschap
2. Aanleg van grote waterpartij met verbindingen naar bestaande waterpartijen
3. Aanleg van 20 parkeerplaatsen met overkapping tbv zonnepanelen
4. Aanpassing van de entree van de beheerderswoning en omliggende tuin

Bij de aanleg van het recreatiepark zal een grote waterpartij gegraven worden en zal een "duin" landschap aangelegd worden. Hierdoor is er een gesloten grondbalans. .Binnen het plan zullen 10 vakantiewoningen gerealiseerd worden. Op de plaats van de tennisbaan zal een parkeerplaats gerealiseerd worden voor tenminste 20 auto's die voorzien zal zijn van een overkapping tbv zonnepanelen. Daarnaast zal de entree en daarmee het opgaande groen rond de beheerderswoning aangepast worden.

7.1 Waarnemingen en te verwachten soorten

- Vogels

Effecten op eventuele broedvogels kunnen voorkomen worden door de werkzaamheden niet uit te voeren tussen 1 maart en half augustus. Mochten er wel werkzaamheden plaatsvinden in die periode, dient er vlak voor de start van de werkzaamheden een controle plaats te vinden op de aanwezigheid van nesten.

Indien de aanleg na een volgend broedseizoen zal plaatsvinden dient er vooraf aan de werkzaamheden een controle plaats te vinden op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten zoals die van een Sperwer of Havik.

- Vleermuizen

De voorgenomen plannen voor de realisatie van het recreatiepark 't Stappeland zal geen effect hebben op vleermuizen. Uitbreiding van de waterpartij zal eerder een toename van insecten veroorzaken en daarmee de fourageermogelijkheden van vleermuizen.

- Overige zoogdieren

Er zijn binnen het plangebied geen waarnemingen bekend van Habitatrichtlijn soorten zoals de Noordse Woelmuis (NDFF). Uitbreiding van de waterpartij zal eerder een uitbreiding van geschikt habitat tot gevolg hebben.
Voor de overige zoogdieren geldt in het kader van de Wet natuurbescherming bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

- Amfibieën

Voor de meeste Amfibieën geldt in het kader van de Wet Natuurbescherming bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

- Libellen en Dagvlinders

Er zijn geen zeldzame libellen of dagvlinders te verwachten. Het is uitgesloten dat er binnen de planlocatie voldoende geschikt habitat aanwezig is voor een (deel)populatie van beschermde vlindersoorten.
Voor de algemene eventueel aanwezige soorten geldt in het kader van de Wet Natuurbescherming bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

- Vaatplanten

Binnen een straal van 500 meter zijn er geen waarnemingen bekend van beschermde vaatplanten.

7.2 Maatregelen ter voorkoming van negatieve effecten

Er zullen geen overtredingen plaatsvinden met betrekking tot broedvogels als de werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd worden.
Uitgangspunt is dat er geen broedende vogels op het moment van ingrijpen aanwezig zijn binnen het te verstoren gedeelte van de onderzoekslocatie.
In de Wet Natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal wordt de periode maart tot half augustus aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen.
Indien de werkzaamheden in het broedseizoen starten is aanvullend onderzoek noodzakelijk. Dit omvat een controle op de aanwezigheid van nesten. Bij aanwezigheid van nesten dient er een ontheffing aangevraagd te worden.
Starten de werkzaamheden na het volgende broedseizoen kan volstaan worden met de controle op jaarrond gebruikte nesten als van een Sperwer.

7.3 Nader onderzoek

Op basis van de conclusies is er voor de realisatie van recreatiepark 't Stappeland geen nader onderzoek nodig.

Noordkop Groen, Ing. M.L. de Jong

Den Helder, 18 september 2018

BIJLAGE 4

Paragraaf 10 'Conclusies en advies'
uit het Archeologisch Bureauonderzoek: Transect-rapport 2069. projectnummer 19010041

10. Conclusies en advies

Conclusie

Uit het bureauonderzoek blijkt dat voor het plangebied een middelhoge archeologische verwachting geldt op het aantreffen van sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen-Nieuwe Tijd. Deze verwachting is enerzijds gebaseerd op de landschappelijke ligging van het plangebied en anderzijds op de aanwezigheid van vondsten uit de Late-Middeleeuwen binnen het plangebied. Het plangebied ligt in een strandvlakte, langs de rand van een strandwal c.q. haakwal die in de Vroege- tot Late-Middeleeuwen ontstaan is. Vanaf de rand van deze wal zijn in de Late Middeleeuwen de ontginningen en inpolderingen van de Koogpolders begonnen, waar het plangebied ook deel van uitmaakt. Het plangebied zelf is daarbij in de 14e eeuw ingepolderd. Sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen zouden dus aanwezig kunnen zijn. De vondsten die binnen het plangebied zijn aangetroffen zijn vermoedelijk opgebracht met bemesting.
Nederzettingen uit de Late-Middeleeuwen worden echter niet verwacht, omdat bewoning in de Late-Middeleeuwen zich concentreerde op de hoger gelegen duinen/strandwallen. Ook nederzettingsresten uit de (Vroege) Nieuwe Tijd worden op basis van het ontbreken van bebouwing op historisch kaartmateriaal niet verwacht binnen het plangebied. Sporen van landgebruik uit deze periode zouden wel aanwezig kunnen zijn.

Eventuele vondsten uit de periode Laat-Paleolithicum-Romeinse Tijd zijn naar alle waarschijnlijkheid al geërodeerd door de toenemende invloed van de zee in de loop van het Holoceen. Verder concentreren vondsten uit deze periode zich in de omgeving van het plangebied op de randen van de Jonge Duinen, terwijl het plangebied in een strandvlakte ligt

In hoeverre daadwerkelijk archeologische waarden binnen het plangebied aanwezig zijn hangt mede af van de intactheid van het bodemprofiel ter plaatse. Ter plaatse van de voormalige vijver (noordoosten van het plangebied) en huidige bebouwing bestaat de kans dat eventuele archeologische waarden reeds zijn verdwenen.

Advies

Op basis van het bureauonderzoek heeft het plangebied een middelhoge archeologische verwachting op archeologische sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen. Nederzettingen worden binnen het plangebied niet verwacht. De voorgenomen ingrepen vormen dan ook geen bedreiging voor eventuele archeologische nederzettingen. Geadviseerd wordt om de dubbelbestemming archeologie voor het plangebied op te heffen en geen archeologisch vervolgonderzoek uit te voeren.

Kanttekening

Bovenstaand advies vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal het bevoegd gezag (de gemeente Texel) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

Wanneer bij werkzaamheden toch onverhoopt waardevolle archeologische resten worden aangetroffen, dienen deze conform de Erfgoedwet 2016 (artikel 5.10) te worden gemeld bij de bevoegde overheid, de gemeente Texel.

Montferland Milieu

Bodemonderzoek & advies

2018

Verkennend bodemonderzoek

Stappeland 2A te De Koog



Normec ISO 9001 ISO 9001

Normec BRL SIKB 2000

A. Ellmann

Montferland Milieu B.V.

20-10-2018

Montferland Milieu B.V.
Lindestraat 11
7039 AW Stokkum (Gld)
Tel: 0314-640414

TITELBLAD

Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Projectnummer	MM18171
Opdrachtgever	
Adres	
Postcode en plaats	1796 BS De Koog
Aanleiding	Bestemmingswijziging
Versienummer	1
Status	Definitief
Datum	20-10-2018
Plaats	Stokkum
Opsteller	
Paraaf	

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 3
1.1 Achtergrond 3
1.2 Kwaliteit 3
1.3 Betrouwbaarheid 3
1.4 Onafhankelijkheid 3
1.5 Leeswijzer 3
2. VOORONDERZOEK 4
2.1 Geraadpleegde bronnen 4
2.2 Huidige situatie 4
2.3 Historie 5
2.4 Asbest 6
2.5 Voorgaande onderzoeken 6
2.6 Geohydrologie 6
3. HYPOTHESE EN ONDERZOEKSOPZET 7
3.1 Hypothese 7
3.2 Onderzoeksopzet 7
4. RESULTATEN 8
4.1 Uitvoering veldwerk 8
4.2 Samenstelling (meng)monsters en chemische analyses 8
4.3 Interpretatie analyseresultaten 9
5. CONCLUSIE 9
5.1 Algemeen 10
5.2 Conclusie en aanbevelingen 10

BIJLAGEN

BIJLAGE 1	Topografische kaart
BIJLAGE 2	Kadastrale kaart met gegevens
BIJLAGE 3	Situatietekening met monsternamepunten
BIJLAGE 4	Boorprofielen
BIJLAGE 5	Analysecertificaten grond
BIJLAGE 6	Analysecertificaten grondwater
BIJLAGE 7	Toetsingstabellen
BIJLAGE 8	Projectfoto's
BIJLAGE 9	Informatie vooronderzoek
BIJLAGE 10	Onafhankelijkheidsverklaring
BIJLAGE 11	Toegepaste normen
BIJLAGE 12	Toelichting toetsingkader

1. INLEIDING

1.1 Achtergrond

In opdracht van heeft Montferland Milieu B.V. een verkennend bodemonderzoek verricht aan de Stappeland 6A te De Koog (gemeente Texel).

Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van een bestemmingswijziging. Het onderzoek heeft tot doel vaststellen of er een grond- of grondwaterverontreiniging aanwezig is en welke mogelijk een belemmering kan vormen.

1.2 Kwaliteit

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Montferland Milieu B.V. conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000. Montferland Milieu B.V. is gecertificeerd en erkend voor het uitvoeren van milieuhygiënisch bodemonderzoek conform deze beoordelingsrichtlijn. Het toepassingsgebied van dit certificaat betreft de BRL-SIKB protocollen 2001 (plaatsen handboringen en peilbuizen, nemen grondmonsters) en 2002 (nemen van grondwatermonsters). De grond- en grondwatermonsters zijn (voor)behandeld door middel van de AS3000-methode in het door de Raad voor Accreditatie erkende laboratorium Eurofins te Barneveld.

1.3 Betrouwbaarheid

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm 5740 (NEN 5740). Het vooronderzoek, dat parallel loopt aan deze norm, is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm 5725 (NEN 5725). Ondanks de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is uitgevoerd, is het altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt.

1.4 Onafhankelijkheid

Tussen Montferland Milieu B.V. en de opdrachtgever is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en de integriteit zouden beïnvloeden en/of haar werkzaamheden zou kunnen belemmeren. De onafhankelijkheidsverklaring van het uitgevoerde veldwerk is opgenomen in bijlage 10. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door een erkende medewerker, de hee

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de voorinformatie beschreven. Aan de hand van deze gegevens is in hoofdstuk 3 de hypothese gedefinieerd en is de onderzoeksopzet vastgesteld. Hoofdstuk 4 behandelt de resultaten van het onderzoek. Ten slotte zijn in hoofdstuk 5 de conclusies en aanbevelingen gedefinieerd.

2. VOORONDERZOEK

2.1 Geraadpleegde bronnen

Voor aanvang van het bodemonderzoek zijn de (historische) gegevens, die relevant zijn voor het onderzoek, verzameld. In bijlage 9 is de informatie van het vooronderzoek opgenomen.

Bij het vooronderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:
- informatie van de opdrachtgever
- informatie uit het provinciaal informatiesysteem
- informatie van de website topotijdreis.nl
- informatie van de website bodemloket.nl
- informatie uit het gemeentelijk informatiesysteem
- locatie inspectie

2.2 Huidige situatie

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Stappeland 6A te De Koog (gemeente Texel). De locatie is kadastraal bekend als gemeente TEL00, sectie T, nummer 3148 en 3149. De totale onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 10.094 m^2. In bijlage 1 is de topografische kaart weergegeven. Bijlage 2 bevat de kadastrale kaart met kadastrale gegevens en in bijlage 3 is de situatietekening met monsternamepunten weergegeven.

De onderzoekslocatie is gelegen aan de rand van het centrum van De Koog. De onderzoekslocatie bestaat in de huidige situatie uit een woonperceel, er bevindt zich een woning en bijgebouw op het perceel. De initiatiefnemer is voornemens de bestemming te wijzigen.

Het terrein is onverhard en niet opgehoogd.



Figuur 1: Overzichtsfoto

2.3 Historie

Informatie van de gemeente/omgevingsdienst

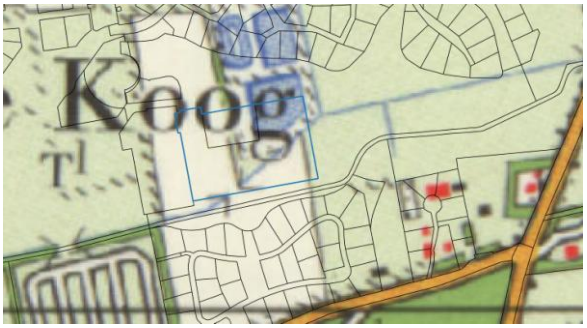
Er zijn geen relevante gegevens van de historie van het terrein bekend welke van invloed zouden kunnen zijn op de onderzoeksstrategie. Op de locatie hebben zich in het verleden, voor zover bekend, geen calamiteiten voorgedaan.

Informatie van de website topotijdreis.nl

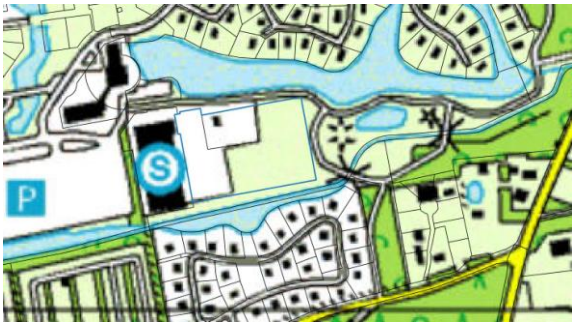
Uit historisch kaartmateriaal is gebleken dat het perceel vanaf 1997 bebouwd is geraakt. Tevens is te zien dat er een gedempte watergang en vijver aanwezig is.



Figuur 2: Historische kaart (1950)



Figuur 3: Historische kaart (1990)



Figuur 4: Historische kaart (2000)



Figuur 5: Historische kaart (2015)

Informatie van de website bodemloket.nl

Uit informatie van het bodemloket blijkt dat er geen historische activiteiten van het perceel bekend zijn.



Figuur 6: Weergave bodemloket.nl

2.4 Asbest

Bij het vooronderzoek zijn geen gegevens naar voren gekomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van asbest op of in de bodem van de onderzoekslocatie.

Tijdensde visuele inspectie zijn er geen aanwijzingen aangetroffen dat de locatie verdacht is op het voorkomen van asbest.

Derhalve is de locatie onverdacht op het voorkomen van asbest in de bodem.



Figuur 7: Overzichtsfoto



Figuur 8: Overzichtsfoto

2.5 Voorgaande onderzoeken

In 1994 is door B&M Milieutechniek een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Dit is gerapporteerd onder projectnummer: T94013. Destijds werden er in de bovengrond licht verhoogde gehalten aan EOX aangetoond. In de ondergrond werden geen verhoogde gehalten aangetoond. Het grondwater bleek licht verontreinigd met fenolen.

2.6 Geohydrologie

Op basis van de geologische overzichtskaarten en grondwaterkaart van Nederland kan het volgende beeld van de bodemopbouw worden geschetst.

Het maaiveld bevindt zich volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland op een hoogte van circa 1,3 m +NAP. De gemiddelde stand van het freatisch grondwater bedraagt ± 0,3 m +NAP, waardoor het grondwater zich op ± 1,0 m-mv zou bevinden. Uit de grondwaterkaarten van TNO blijkt dat de regionale grondwaterstromingsrichting noordwestelijk is gericht. Het grondwater is voor zover bekend niet onderhevig aan invloeden van buitenaf.

3. HYPOTHESE EN ONDERZOEKSOPZET

3.1 Hypothese

De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd en hiervoor wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV)' gehanteerd.

3.2 Onderzoeksopzet

In de onderstaande tabel is de onderzoeksopzet weergegeven.

Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen	Analyses grond	Analyses water
15 tot ± 0,5 m-mv 4 tot ± 2,0 m-mv	2	5 AS3000-pakket grond	2 AS3000-pakket grondwater

AS3000-pakket grond:

- Lutum en organische stof
- Zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- PCB's
- Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen
- Minerale olie (C10-40)

AS3000-pakket grondwater:

- Zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- Vluchtige aromaten (benzeen, tolueen, ethylbenzeen, xylenen, styreen, naftaleen)
- Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (vinylchloride, chloorethenen, chloormethaan, chloroform, chloorethanen, chloorpropanen en bromoform)
- Minerale olie (C10-40)

4. RESULTATEN

4.1 Uitvoering veldwerk

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd op 28-09-2018 en op 05-10-2018 is de peilbuis bemonsterd. Op de tekening in bijlage 3 staan de diverse boringen weergegeven.

Tijdens het veldonderzoek is de opgeboorde grond beoordeeld op zintuiglijk waarneembare verontreinigingindicaties. Hierbij is gebruik gemaakt van de olie/watertest (O/W-test) en is gelet op afwijkende kleur of geur van de bodem. Zintuiglijk zijn in de vaste bodem geen noemenswaardige bijmengingen met bodemvreemde materialen waargenomen. In de vaste bodem is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.

De bovengrond bestaat overwegend uit donkerbruin, zeer fijn zand. Daaronder bestaat de ondergrond overwegend uit neutraal bruin beige, zeer fijn zand. De complete omschrijvingen van de boorprofielen staan vermeld in bijlage 4.

In de onderstaande tabel staan de meetresultaten van het grondwater weergegeven:

Peilbuis	Filterstelling (m-mv)	Grondwaterstand (m-mv)	Zuurgraad (pH)	Geleidbaarheid EGV (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
01	1,50 - 2,50	0,97	7.11	1020	10
02	1,50 - 2,50	0,91	6.69	1100	8

Geen van de gemeten waarden wijkt duidelijk af van de waarde, welke gezien de natuurlijke omstandigheden verwacht kan worden.

4.2 Samenstelling (meng)monsters en chemische analyses

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen zijn (meng)monsters samengesteld van de grond. In onderstaande tabel staan de mengmonsters weergegeven.

Grond(meng)monster(s)	Samenstelling	Traject (m-mv)	Analyse
MM01	01, 03, 17, 18, 19, 20, 21	0,00 - 0,50	AS3000-pakket grond
MM02	04, 05, 07, 08, 09, 10, 11	0,00 - 0,50	AS3000-pakket grond
MM03	02, 06, 12, 13, 15, 16	0,00 - 0,50	AS3000-pakket grond
MM04	02, 05, 06	0,50 - 1,00	AS3000-pakket grond
MM05	01, 03, 04	0,50 - 1,00	AS3000-pakket grond
Grondwatermonster(s)			
01	01-1-1	1,50 - 2,50	AS3000-pakket grondwater
02	02-1-1	1,50 - 2,50	AS3000-pakket grondwater

Motivatie:
MM01 t/m MM03 is samengesteld uit de individuele grondmonsters van de bovengrond.
MM04 en MM05 is samengesteld uit de individuele grondmonsters van de ondergrond.

4.3 Interpretatie analyseresultaten

In bijlage 5 zijn de analyserapporten van de grond opgenomen en in bijlage 6 van het grondwater. De toetsingstabellen zijn weergegeven in bijlage 7. De gemeten gehalten zijn met behulp van het organisch stof- en lutumgehalte, omgerekend naar gehalten in een standaardbodem en vervolgens getoetst.

In de onderstaande tabel worden de concentraties aangegeven die de geldende toetsingskaders overschrijden, daarnaast is een indicatie van de te verwachten bodemkwaliteitsklasse volgens het Besluit Bodemkwaliteit weergegeven.

Grond (meng)monster(s)	Traject (m-mv)	Gehalte > AW/S	Gehalte > T	Gehalte > I	Indicatie BBK
MM01	0,00 - 0,50	-	-	-	AW
MM02	0,00 - 0,50	Kwik, Lood	-	-	Industrie
MM03	0,00 - 0,50	Kwik		-	Wonen
MM04	0,50 - 1,00	-	-	-	AW
MM05	0,50 - 1,00	-	-	-	AW
Grondwatermonster(s)					
01-1-1	1,50 - 2,50	-	-	-	N.v.t.
02-1-1	1,50 - 2,50	-	-	-	N.v.t.

Betekenis van de tekens en afkortingen WBB:
S = streefwaarde
AW = achtergrondwaarde (licht verontreinigd)
T = tussenwaarde (matig verontreinigd)
I = interventieaarde (sterk verontreinigd)
- = onder achtergrondwaarde of detectiegrens

Betekenis van de afkortingen BBK:
AW= toepasbaar voldoet aan Achtergrondwaarde
Wonen= toepasbaar (functieklasse Wonen)
Industrie= toepasbaar (functieklasse industrie)
NT= niet toepasbaar

Toelichting:
In de grond(meng)monsters en het grondwater zijn geen van de onderzochte stoffen aangetroffen in een concentratie boven de achtergrondwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof.

Kwik is het enige metaal dat vloeibaar is bij kamertemperatuur. Het komt nauwelijks in vrije vorm in de natuur voor en wordt vooral gewonnen uit ertsen. Het is een zware, zilverwitte vloeistof. Het kan warmte niet erg goed geleiden in vergelijking met andere metalen maar het is wel een geleider van elektriciteit. Kwik vormt legeringen met vele metalen, zoals goud, zilver en tin. Deze legeringen heten amalgamen. Het vormen van een kwikgoud legering wordt gebruikt voor de winning van goud uit ertsen. Metaalkwik wordt in een aantal huishoudelijke producten gebruikt, zoals barometers, thermometers en fluorescerende lampen. Het kwik in deze apparaten zit meestal klem en kan dan geen schade aan de gezondheid toebrengen. Wanneer een thermometer breekt, kan men echter voor een korte tijd blootgesteld worden aan een hoge dosis kwik dat verdampt.

Lood in de stedelijke bodems is het vooral het lood uit stadsafval dat de verontreiniging veroorzaakt. Het gaat dan om met loodglazuur afgewerkt aardwerk, bouwmateriaalresten (zoals loodslabben), metaalslakken, loodhoudende verfresten en steenkoolassen uit kolenkachels.

5. CONCLUSIE

5.1 Algemeen

In opdracht van eeft Montferland Milieu B.V. een verkennend bodemonderzoek verricht aan de Stappeland 6A te De Koog (gemeente Texel). Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van een bestemmingswijziging.

5.2 Conclusie en aanbevelingen

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:

- In geen van de geanalyseerde parameters in zowel grond als grondwater is de waarde voor nader onderzoek (tussenwaarde) en/of de interventiewaarde overschreden.
- In het grondwater zijn geen van de onderzochte stoffen aangetroffen in een concentratie boven de achtergrondwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof.
- De aangetroffen licht verhoogde gehalten in de grond vormen geen belemmering voor het toekomstige gebruik.
- De hypothese “De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd” wordt grotendeels aangenomen.

Opmerking:
Eventueel vrijkomende grond kan niet zondermeer in het grondverkeer worden opgenomen. Mocht de grond naar elders worden getransporteerd, dient te worden nagegaan in hoeverre de kwaliteit van de af te voeren grond overeenstemt met de verwerkingsmogelijkheden die voor de betreffende stort- c.q. hergebruikslocatie gelden. Deze zijn geformuleerd in het Besluit bodemkwaliteit. Aanbevolen wordt dan ook de eindverwerkingslocatie in overleg met het bevoegd gezag vast te stellen. Mocht grondwater onttrokken worden t.b.v. bemaling, dient bekeken te worden in hoeverre de grondwaterkwaliteit de lozingsnormen overschrijdt.

BIJLAGE 1:

Topografische kaart



Topografische kaart	A4
Bodemonderzoek: Stappeland 2A te De Koog	SCHAAL:1:50.000
PROJECTNUMMER: MM18171	GETEKEND: AEL
Montferland Milieu Bodemonderzoek & advies	DATUM: 20-10-2018
	BIJLAGE: 1

BIJLAGE 2:

Kadastrale kaart met gegevens

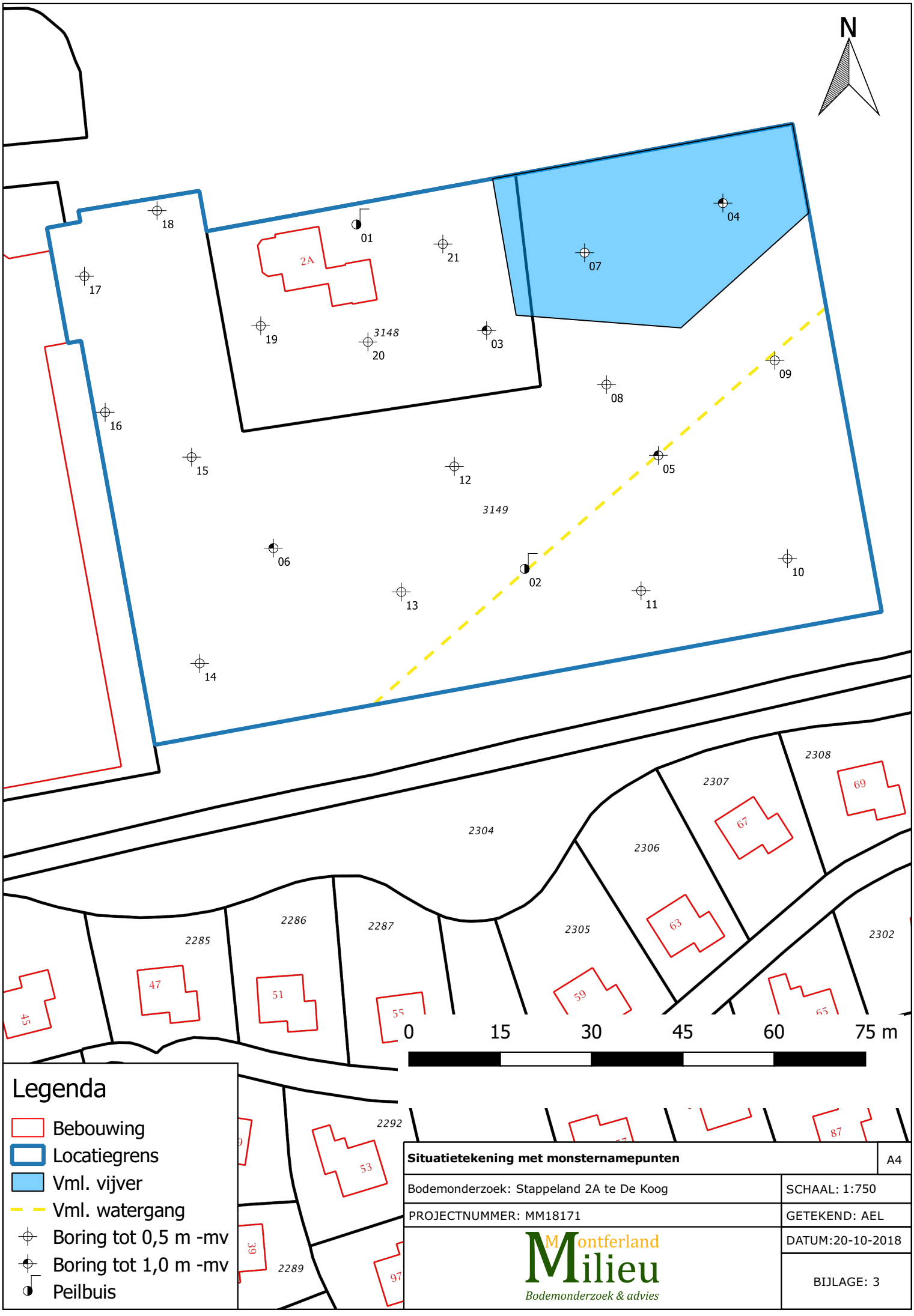


Kadastraal object	
Kadastrale gemeente:	TEL00
Sectie:	T
Perceel:	3148 + 3149

Kadastrale kaart	A4
Bodemonderzoek: Stappeland 2A te De Koog	SCHAAL: 1:1.000
PROJECTNUMMER: MM18171	GETEKEND: AEL
Montferland Milieu Bodemonderzoek & advies	DATUM: 20-10-2018
	BIJLAGE: 2

BIJLAGE 3:

Situatietekening met monsternamepunten



Legenda

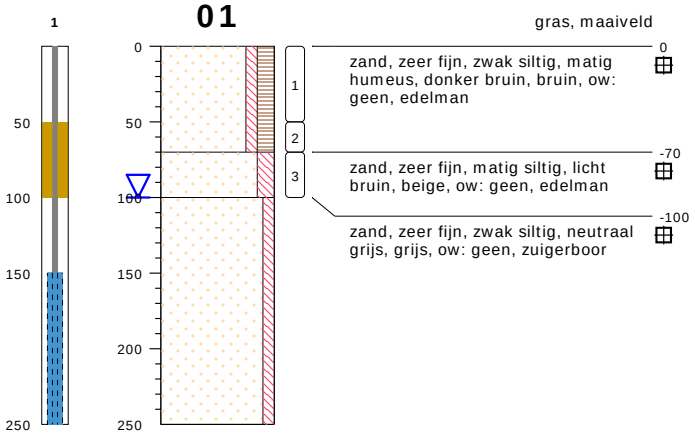
- Bebouwing
- Locatiegrens
- Vml. vijver
- Vml. watergang
- Boring tot 0,5 m -mv
- Boring tot 1,0 m -mv
- Peilbuis

Situatietekening met monsternamepunten	A4
Bodemonderzoek: Stappeland 2A te De Koog	SCHAAL: 1:750
PROJECTNUMMER: MM18171	GETEKEND: AEL
Montferland Milieu *Bodemonderzoek & advies*	DATUM:20-10-2018
	BIJLAGE: 3

BIJLAGE 4:

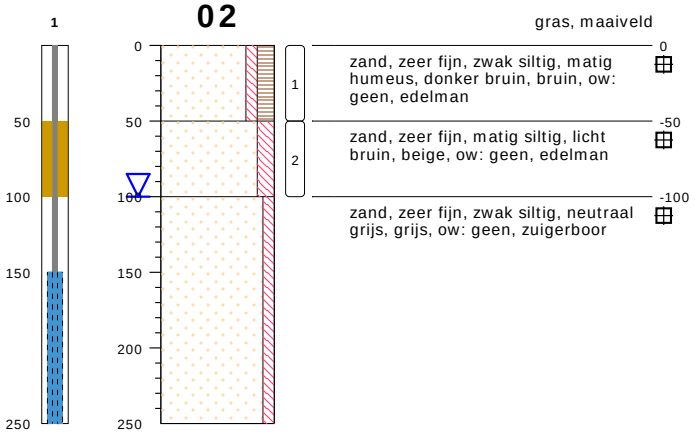
Boorprofielen

01



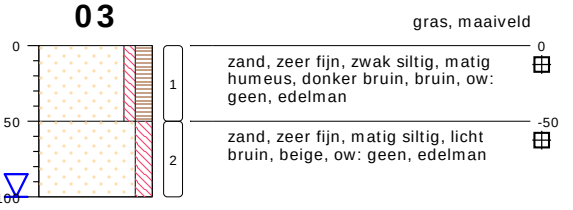
type **peilbuis met 1 filter**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

02



type **peilbuis met 1 filter**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

03



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

04



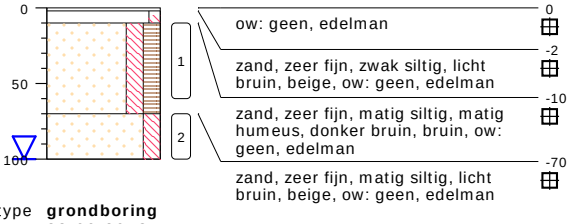
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

05



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

06



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

07



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

08



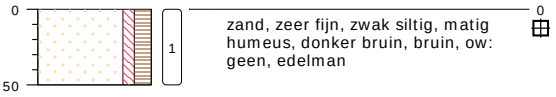
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek	**Stappeland 2A te De Koog**
projectcode	**MM18171**
datum	**20-10-2018**
getekend conform	**NEN 5104**
pagina	**1 van 4**

Montferland Milieu
Bodemonderzoek & advies

09



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

10



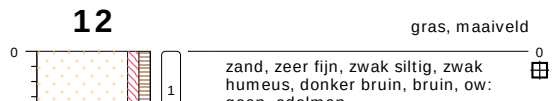
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

11



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

12



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

13



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

14



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

15



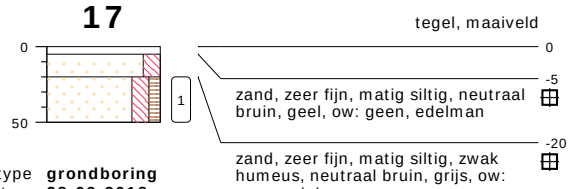
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

16



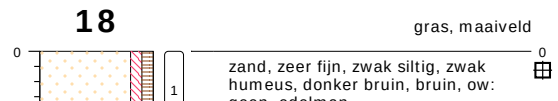
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

17



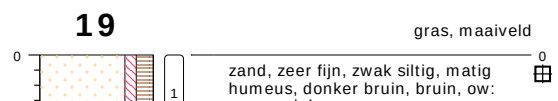
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

18



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

19



type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester **A. Ellmann**

20



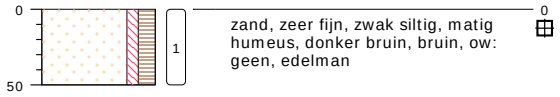
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Stappeland 2A te De Koog**
projectcode **MM18171**
datum **20-10-2018**
getekend conform **NEN 5104**

Montferland Milieu
Bodemonderzoek & advies

21



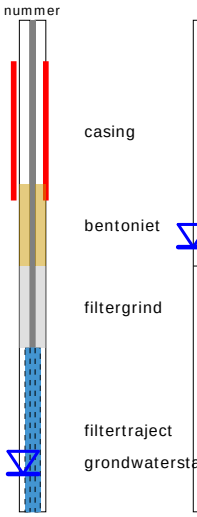
type **grondboring**
datum **28-09-2018**
boormeester

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Stappeland 2A te De Koog**
projectcode **MM18171**
datum **20-10-2018**
getekend conform **NEN 5104**

Montferland Milieu
Bodemonderzoek & advies

PEILBUIS



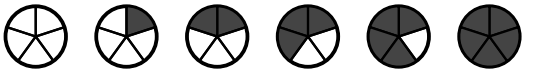
BORING



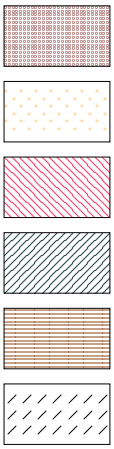
OLIE OP WATER REACTIE (OW)



GEUR INTENSITEIT (GI)



GRONDSOORTEN



Grind, grindig (G,g)

Zand, zandig (Z,z)

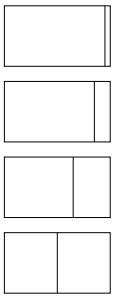
Leem, siltig (L,s)

Klei, kleiig (K,k)

Veen, humeus (V,h)

Slib

MATE VAN BIJMENGING



zwak - (0-5%)

matig - (5-15%)

sterk - (15-50%)

uiterst - (> 50%)

VERHARDINGEN



Asfalt, beton, klinkers, tegels
stelconplaat, ondoordringbare laag

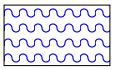
GRADATIE ZAND

uf = uiterst fijn (63-105 um)
zf = zeer fijn (105-150 um)
mf = matig fijn (150-210 um)
mg = matig grof (210-300 um)
zg = zeer grof (300-420 um)
ug = uiterst grof (420-2000 um)

OVERIG



Bodemvreemde bestandsdelen aanwezig



Water

GRADATIE GRIND

f = fijn (2-5.6 mm)
mg = matig grof (5.6-16 mm)
zg = zeer grof (16-63 mm)

BESCHRIJVING BODEMLAAG

pid = Photo Ionisatie Detector
bv = bodemvocht
ow = olie op water

BIJLAGE 5:

Analysecertificaten grond

Analysecertificaat

Datum: 08-Oct-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018143707/1
Uw project/verslagnummer	MM18171
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	02-Oct-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	MM18171	Certificaatnummer/Versie	2018143707/1
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog	Startdatum	02-Oct-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	08-Oct-2018/10:28
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Arjan Ellmann	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	95.6	92.5	95.3	87.1	88.2
S	Organische stof	% (m/m) ds	1.4	1.9	1.3	<0.7	<0.7
	Gloeirest	% (m/m) ds	98.4	98.0	98.5	99.5	99.5
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2.0	<2.0	2.3	<2.0	<2.0
	Metalen						
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	<5.0	6.3	<5.0	<5.0	<5.0
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.097	0.20	0.25	<0.050	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0	<4.0	<4.0	<4.0	<4.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	13	150	15	<10	<10
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20	<20
	Minerale olie						
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6.4	7.1	6.8	5.4	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35	<35	<35
	Polychloorbifenylen, PCB						
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17: 20-50, 18: 0-50, 19: 0-50, 20: 0-50, 21: 0-50	28-Sep-2018	10335221
2	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07: 0-50, 08: 0-50, 09: 0-50, 10: 0-50, 11: 0-50	28-Sep-2018	10335222
3	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12: 0-50, 13: 0-40, 15: 0-40, 16: 0-50	28-Sep-2018	10335223
4	MM04, 02: 50-100, 05: 50-100, 06: 70-100	28-Sep-2018	10335224
5	MM05, 01: 70-100, 03: 50-100, 04: 50-100	28-Sep-2018	10335225

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
rofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
t Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	MM18171	Certificaatnummer/Versie	2018143707/1
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog	Startdatum	02-Oct-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	08-Oct-2018/10:28
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Arjan Ellmann	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.35 1)	0.35 1)	0.35 1)	0.35 1)	0.35 1)

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17: 20-50, 18: 0-50, 19: 0-50, 20: 0-50, 21: 0-50	28-Sep-2018	10335221
2	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07: 0-50, 08: 0-50, 09: 0-50, 10: 0-50, 11: 0-50	28-Sep-2018	10335222
3	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12: 0-50, 13: 0-40, 15: 0-40, 16: 0-50	28-Sep-2018	10335223
4	MM04, 02: 50-100, 05: 50-100, 06: 70-100	28-Sep-2018	10335224
5	MM05, 01: 70-100, 03: 50-100, 04: 50-100	28-Sep-2018	10335225
			Akkoord
			Pr.coörd.

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018143707/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10335221	01		0	50	0537072112	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17:
10335221	03		0	50	0537072105	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17:
10335221	17		20	50	0537071788	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17:
10335221	18		0	50	0537071779	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17:
10335221	19		0	50	0537071724	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17:
10335221	20		0	50	0537071764	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17:
10335221	21		0	50	0537071787	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17:
10335222	05		0	50	0537072087	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07:
10335222	04		0	50	0537072109	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07:
10335222	07		0	50	0537072095	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07:
10335222	08		0	50	0537072104	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07:
10335222	09		0	50	0537072114	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07:
10335222	10		0	50	0537072116	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07:
10335222	11		0	50	0537072117	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07:
10335223	02		0	50	0537072106	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12
10335223	12		0	50	0537071775	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12
10335223	13		0	40	0537071784	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12
10335223	06		10	60	0537071783	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12
10335223	15		0	40	0537071772	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12
10335223	16		0	50	0537071785	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12
10335224	02		50	100	0537072107	MM04, 02: 50-100, 05: 50-100,
10335224	05		50	100	0537072082	MM04, 02: 50-100, 05: 50-100,
10335224	06		70	100	0537071776	MM04, 02: 50-100, 05: 50-100,
10335225	01		70	100	0537072115	MM05, 01: 70-100, 03: 50-100,
10335225	03		50	100	0537072098	MM05, 01: 70-100, 03: 50-100,
10335225	04		50	100	0537072110	MM05, 01: 70-100, 03: 50-100,

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018143707/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018143707/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

BIJLAGE 6:

Analysecertificaten water

Montferland Milieu B.V.
T.a.v. Arjan Ellmann
Lindestraat 11
7039 AW STOKKUM
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 10-Oct-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018146062/1
Uw project/verslagnummer	MM18171
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	05-Oct-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	MM18171	Certificaatnummer/Versie	2018146062/1
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog	Startdatum	05-Oct-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	10-Oct-2018/10:02
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Arjan Ellmann	Pagina	1/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2
	Metalen			
S	Barium (Ba)	µg/L	<20	<20
S	Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	µg/L	<2.0	<2.0
S	Koper (Cu)	µg/L	<2.0	<2.0
S	Kwik (Hg)	µg/L	<0.050	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	µg/L	<2.0	<2.0
S	Nikkel (Ni)	µg/L	<3.0	<3.0
S	Lood (Pb)	µg/L	<2.0	<2.0
S	Zink (Zn)	µg/L	18	<10
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen			
S	Benzeen	µg/L	<0.20	<0.20
S	Tolueen	µg/L	<0.20	<0.20
S	Ethylbenzeen	µg/L	<0.20	<0.20
S	o-Xyleen	µg/L	<0.10	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/L	<0.20	<0.20
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 [1)]	0.21 [1)]
	BTEX (som)	µg/L	<0.90	<0.90
S	Naftaleen	µg/L	<0.020	<0.020
S	Styreen	µg/L	<0.20	<0.20
	Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen			
S	Dichloormethaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	Trichloormethaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10	<0.10
S	Trichlooretheen	µg/L	<0.20	<0.20
S	Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10
S	1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10
S	1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10
S	cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	1, 01-1: 150-250	05-Oct-2018	10342819
2	2, 02-1: 150-250	05-Oct-2018	10342820

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	MM18171	Certificaatnummer/Versie	2018146062/1
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog	Startdatum	05-Oct-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	10-Oct-2018/10:02
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Arjan Ellmann	Pagina	2/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2
S	trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10
	CKW (som)	µg/L	<1.6	<1.6
S	Tribroommethaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	Vinylchloride	µg/L	<0.10	<0.10
S	1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10
S	1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0.14 1)	0.14 1)
S	1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20	<0.20
S	Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0.42	0.42
	Minerale olie			
	Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	<10
	Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	<10
	Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	<10
	Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	<15
	Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	<10
	Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	<10
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	<50

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	1, 01-1: 150-250	05-Oct-2018	10342819
2	2, 02-1: 150-250	05-Oct-2018	10342820

Eurofins Analytico B.V.

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018146062/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10342819	1		150	250	0680330720	1, 01-1: 150-250
10342819	1		150	250	0680330689	1, 01-1: 150-250
10342819	1		150	250	0800754913	1, 01-1: 150-250
10342820	1		150	250	0680330736	2, 02-1: 150-250
10342820	1		150	250	0680330742	2, 02-1: 150-250
10342820	1		150	250	0800754906	2, 02-1: 150-250

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018146062/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018146062/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
VOCl (11)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Tribroommethaan (Bromoform)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichlooretheen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiClEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,2-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,3-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChlprop. som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	Cf. pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

BIJLAGE 7:

Toetsingtabellen

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		1,4						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	95,6	95,6					
Organische stof	% (m/m) ds	1,4	1,4					
Gloeirest	% (m/m) ds	98,4						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,097	0,1394	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	13	20,46	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,4	32					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10335221	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17: 20-50, 18: 0-50, 19:0-50, 20: 0-50, 21: 0-50

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T1 Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de lanc

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG Eis	AW	Wonen	Industrie	IW
Bodemtype correctie									
Organische stof		1,4							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2							
Voorbehandeling									
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd							
Bodemkundige analyses									
Droge stof	% (m/m)	95,6	95,6						
Organische stof	% (m/m) ds	1,4	1,4						
Gloeirest	% (m/m) ds	98,4							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4						
Metalen									
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20				920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	<=AW	0,2	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	<=AW	3	15	35	190	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	<=AW	5	40	54	190	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,097	0,1394	<=AW	0,05	0,15	0,83	4,8	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	<=AW	1,5	1,5	88	190	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	<=AW	4	35		100	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	13	20,46	<=AW	10	50	210	530	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	<=AW	20	140	200	720	720
Minerale olie									
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5						
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5						
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,4	32						
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21						
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	<=AW	35	190	190	500	5000
Polychloorbifenylen, PCB									
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	<=AW	0,0049	0,02	0,04	0,5	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK									
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	<=AW	0,5	1,5	6,8	40	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10335221	MM01, 01: 0-50, 03: 0-50, 17: 20-50, 18: 0-50, 19:0-50, 20: 0-50, 21: 0-50

Eindoordeel: Altijd toepasbaar

Gebruikte afkortingen

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
AW	Achtergrondwaarde
<= AW	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
RG Eis	Vereiste rapportagegrens
IW	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	2	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		1,9						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	92,5	92,5					
Organische stof	% (m/m) ds	1,9	1,9					
Gloeirest	% (m/m) ds	98						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	6,3	13,03	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,2	0,2873	*	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	150	236,1	*	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	7,1	35,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
2	10335222	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07: 0-50, 08: 0-50, 09:0-50, 10: 0-50, 11: 0-50

Eindoordeel: Overschrijding Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T1 Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de lanc

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	2	GSSD	Oordeel	RG Eis	AW	Wonen	Industrie	IW
Bodemtype correctie									
Organische stof		1,9							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2							
Voorbehandeling									
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd							
Bodemkundige analyses									
Droge stof	% (m/m)	92,5	92,5						
Organische stof	% (m/m) ds	1,9	1,9						
Gloeirest	% (m/m) ds	98							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4						
Metalen									
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20				920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	<=AW	0,2	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	<=AW	3	15	35	190	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	6,3	13,03	<=AW	5	40	54	190	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,2	0,2873	Wonen	0,05	0,15	0,83	4,8	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	<=AW	1,5	1,5	88	190	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	<=AW	4	35		100	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	150	236,1	Industrie	10	50	210	530	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	<=AW	20	140	200	720	720
Minerale olie									
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5						
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5						
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	7,1	35,5						
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21						
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	<=AW	35	190	190	500	5000
Polychloorbifenylen, PCB									
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	<=AW	0,0049	0,02	0,04	0,5	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK									
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	<=AW	0,5	1,5	6,8	40	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
2	10335222	MM02, 04: 0-50, 05: 0-50, 07: 0-50, 08: 0-50, 09:0-50, 10: 0-50, 11: 0-50

Eindoordeel: Klasse industrie

Gebruikte afkortingen

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
AW	Achtergrondwaarde
<= AW	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
RG Eis	Vereiste rapportagegrens
IW	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	3	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		1,3						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2,3						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	95,3	95,3					
Organische stof	% (m/m) ds	1,3	1,3					
Gloeirest	% (m/m) ds	98,5						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	2,3	2,3					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	52,29		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2399	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,148	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,167	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,25	0,3574	*	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	7,967	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	15	23,48	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	32,72	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,8	34					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
3	10335223	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12: 0-50, 13: 0-40, 15:0-40, 16: 0-50

Eindoordeel: Overschrijding Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T1 Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de lan

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	3	GSSD	Oordeel	RG Eis	AW	Wonen	Industrie	IW
Bodemtype correctie									
Organische stof		1,3							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2,3							
Voorbehandeling									
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd							
Bodemkundige analyses									
Droge stof	% (m/m)	95,3	95,3						
Organische stof	% (m/m) ds	1,3	1,3						
Gloeirest	% (m/m) ds	98,5							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	2,3	2,3						
Metalen									
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	52,29		20				920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2399	<=AW	0,2	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,148	<=AW	3	15	35	190	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,167	<=AW	5	40	54	190	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,25	0,3574	Wonen	0,05	0,15	0,83	4,8	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	<=AW	1,5	1,5	88	190	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	7,967	<=AW	4	35		100	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	15	23,48	<=AW	10	50	210	530	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	32,72	<=AW	20	140	200	720	720
Minerale olie									
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5						
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5						
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,8	34						
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21						
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	<=AW	35	190	190	500	5000
Polychloorbifenylen, PCB									
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	<=AW	0,0049	0,02	0,04	0,5	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK									
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	<=AW	0,5	1,5	6,8	40	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
3	10335223	MM03, 02: 0-50, 06: 10-60, 12: 0-50, 13: 0-40, 15:0-40, 16: 0-50

Eindoordeel: Klasse wonen

Gebruikte afkortingen

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
AW	Achtergrondwaarde
<= AW	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
RG Eis	Vereiste rapportagegrens
IW	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	4	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		0,7						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	87,1	87,1					
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49					
Gloeirest	% (m/m) ds	99,5						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	5,4	27					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda								

Nr.	Analytico-nr	Monster
4	10335224	MM04, 02: 50-100, 05: 50-100, 06: 70-100

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T1 Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de lanc

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	4	GSSD	Oordeel	RG Eis	AW	Wonen	Industrie	IW
Bodemtype correctie									
Organische stof		0,7							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2							
Voorbehandeling									
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd							
Bodemkundige analyses									
Droge stof	% (m/m)	87,1	87,1						
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49						
Gloeirest	% (m/m) ds	99,5							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4						
Metalen									
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20				920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	<=AW	0,2	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	<=AW	3	15	35	190	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	<=AW	5	40	54	190	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	<=AW	0,05	0,15	0,83	4,8	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	<=AW	1,5	1,5	88	190	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	<=AW	4	35		100	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	<=AW	10	50	210	530	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	<=AW	20	140	200	720	720
Minerale olie									
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5						
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5						
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	5,4	27						
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21						
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	<=AW	35	190	190	500	5000
Polychloorbifenylen, PCB									
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	<=AW	0,0049	0,02	0,04	0,5	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK									
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	<=AW	0,5	1,5	6,8	40	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
4	10335224	MM04, 02: 50-100, 05: 50-100, 06: 70-100

Eindoordeel: Altijd toepasbaar

Gebruikte afkortingen

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
AW	Achtergrondwaarde
<= AW	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
RG Eis	Vereiste rapportagegrens
IW	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	5	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		0,7						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	88,2	88,2					
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49					
Gloeirest	% (m/m) ds	99,5						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
5	10335225	MM05, 01: 70-100, 03: 50-100, 04: 50-100

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T1 Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de lanc

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	28-09-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018143707
Startdatum	02-10-2018
Rapportagedatum	08-10-2018

Analyse	Eenheid	5	GSSD	Oordeel	RG Eis	AW	Wonen	Industrie	IW
Bodemtype correctie									
Organische stof		0,7							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2							
Voorbehandeling									
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd							
Bodemkundige analyses									
Droge stof	% (m/m)	88,2	88,2						
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49						
Gloeirest	% (m/m) ds	99,5							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4						
Metalen									
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20				920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	<=AW	0,2	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	<=AW	3	15	35	190	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	<=AW	5	40	54	190	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	<=AW	0,05	0,15	0,83	4,8	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	<=AW	1,5	1,5	88	190	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	<=AW	4	35		100	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	<=AW	10	50	210	530	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	<=AW	20	140	200	720	720
Minerale olie									
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5						
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5						
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21						
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	<=AW	35	190	190	500	5000
Polychloorbifenylen, PCB									
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	<=AW	0,0049	0,02	0,04	0,5	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK									
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	<=AW	0,5	1,5	6,8	40	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
5	10335225	MM05, 01: 70-100, 03: 50-100, 04: 50-100

Eindoordeel: Altijd toepasbaar

Gebruikte afkortingen

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
AW	Achtergrondwaarde
<= AW	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
RG Eis	Vereiste rapportagegrens
IW	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	05-10-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018146062
Startdatum	05-10-2018
Rapportagedatum	10-10-2018

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Metalen								
Barium (Ba)	µg/L	<20	14	-	20	50	338	625
Cadmium (Cd)	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,4	3,2	6
Kobalt (Co)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	20	60	100
Koper (Cu)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Molybdeen (Mo)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	5	153	300
Nikkel (Ni)	µg/L	<3,0	2,1	-	3	15	45	75
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Zink (Zn)	µg/L	18	18	-	10	65	433	800
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	504	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35	70
Styreen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	153	300
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Dichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,01	500	1000
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	203	400
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24	262	500
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20	40
1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	454	900
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	204	400
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65	130
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
CKW (som)	µg/L	<1,6						
Tribroommethaan	µg/L	<0,20	0,14					630
Vinylchloride	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	0,01	2,5	5
1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0,14	0,14	-	0,2	0,01	10	20
1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0,42	0,42	-	0,6	0,8	40,4	80
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35	-	50	50	325	600
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		0,77	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10342819	1, 01-1: 150-250

Eindoordeel: Voldoet aan Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	MM18171
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	05-10-2018
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2018146062
Startdatum	05-10-2018
Rapportagedatum	10-10-2018

Analyse	Eenheid	2	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Metalen								
Barium (Ba)	µg/L	<20	14	-	20	50	338	625
Cadmium (Cd)	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,4	3,2	6
Kobalt (Co)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	20	60	100
Koper (Cu)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Molybdeen (Mo)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	5	153	300
Nikkel (Ni)	µg/L	<3,0	2,1	-	3	15	45	75
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Zink (Zn)	µg/L	<10	7	-	10	65	433	800
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	504	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35	70
Styreen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	153	300
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Dichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,01	500	1000
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	203	400
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24	262	500
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20	40
1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	454	900
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	204	400
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65	130
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
CKW (som)	µg/L	<1,6						
Tribroommethaan	µg/L	<0,20	0,14					630
Vinylchloride	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	0,01	2,5	5
1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0,14	0,14	-	0,2	0,01	10	20
1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0,42	0,42	-	0,6	0,8	40,4	80
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35	-	50	50	325	600
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		0,77	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
2	10342820	2, 02-1: 150-250

Eindoordeel: Voldoet aan Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BIJLAGE 8:

Projectfoto’s











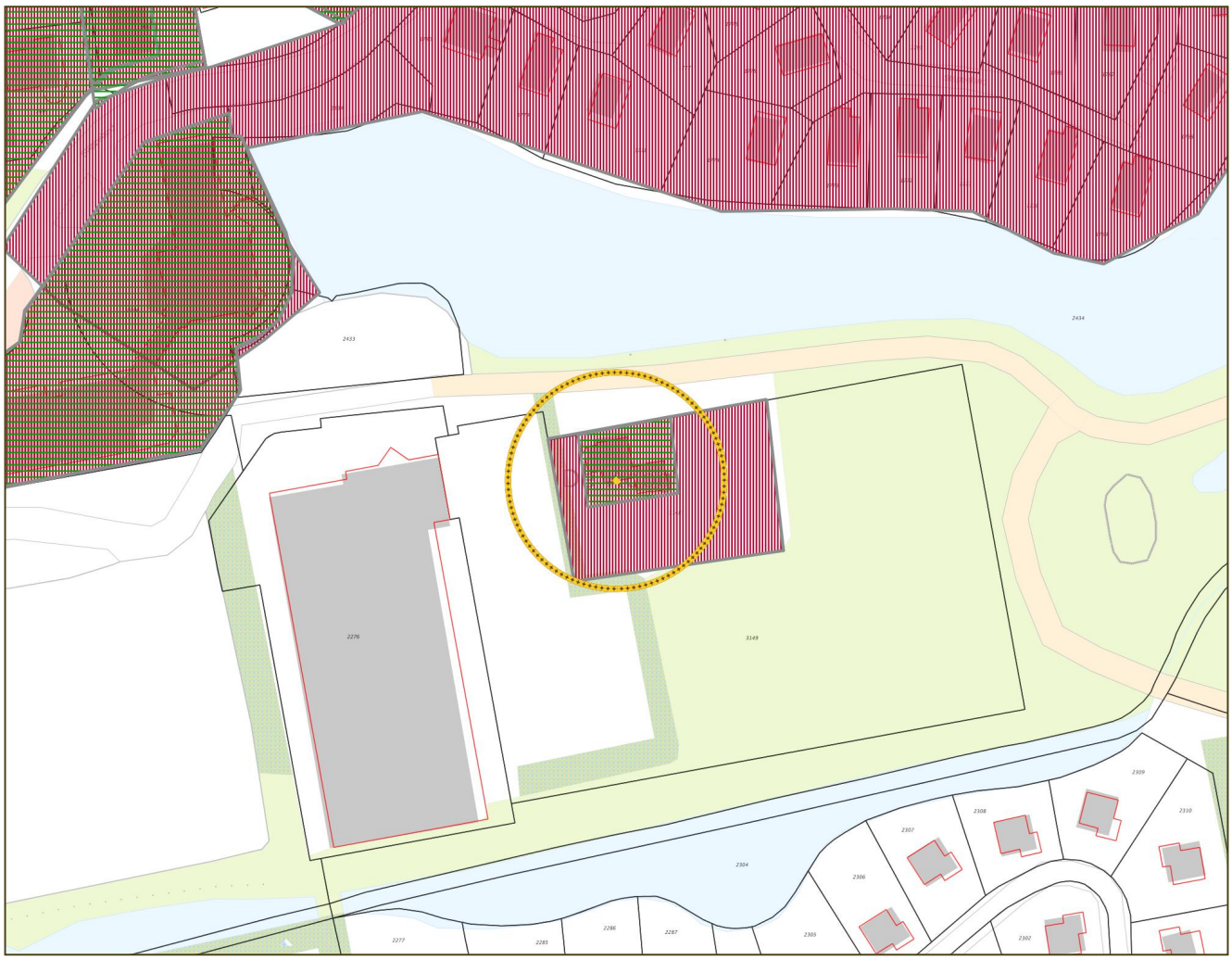

TENNIS

BIJLAGE 9:

Informatie vooronderzoek

Bodemrapportage

Dynamisch Rapport - 20-10-2018



Legenda

Geselecteerd gebied	Bodemonderzoeken
25-meter buffer	Historisch_bodembestand
Bodemlocaties	

Coördinaten volgens RDM (Rijksdriehoeksmeting)
Middelpunt: X 113599 Y 568179 meter

Inhoudsopgave

Informatie over geselecteerd gebied	3
Historisch Bodembestand (niet aan bodemlocatie gekoppeld)	5
Informatie van objecten binnen een buffer van 25 meter rondom het geselecteerde perceel	6
Historisch Bodembestand (niet aan bodemlocatie gekoppeld)	7
Toelichting op de velden - bodemlokatie	8
Toelichting op de velden - bodemonderzoeken	9
Toelichting op de velden - Historische bodembestanden	10
Disclaimer	10
Contactinformatie	10

Informatie over geselecteerd gebied

Bodemlocatie(s) in het BIS (Bodeminformatie systeem)

Stappeland 2A

Locatiecode	*GN044801019*
Naam locatie	*Stappeland 2A*
Adres	*Stappeland 2A*
Woonplaats	*1796BS De Koog*
Gemeente	*Texel (0448)*
Code bevoegd gezag Wbb	-
Beschikte status (bevoegd gezag Wbb)	-
Asbeststatus	*Onverdacht op basis preHO*
Vervolg in kader Wbb	*voldoende onderzocht, De resultaten van het uitgevoerde (historische) bodemonderzoek geven aan dat de (voormalige) activiteiten en/of de onderzoekslocatie voldoende zijn onderzocht in het kader van de Wet bodembescherming*
Vervolg in ander kader	*Niet van toepassing*
Convenant	-
Conclusie kort	-
Opmerkingen	*Voldoende onderzocht* --- *Bovengrond: EOX >d.* *Ondergrond: < A.* *Grw: fenolen > A.*

Besluiten bij locatie

Onderzochte activiteit(en) bij deze locatie

Onderzoeken bij deze locatie

Rapportnaam	*VO Stappeland 2A*
Soort onderzoek	*Verkennend onderzoek NVN 5740, Een bodemonderzoek volgens norm NVN 5740 ie beschrijft welke bodemonderzoekstrategie het best voor de betreffende situatie geschikt is om uiteindelijk een uitspraak te kunnen doen over de bodemkwaliteit op een locatie. De NEN 5740 is de opvolger van deze norm*
Aanleiding	*Bouwvergunning*
Datum onderzoek	*16-05-1994*
Auteur en kenmerk	*B&M Milieutechniek T94013*
Conclusie onderzoek	
Conclusie adviesbureau	
Opmerkingen	*Zintuiglijk: geen bijzonderheden.*

onderzoek	*Analytisch:* *Bgr: EOX >d.* *Ogr: < A.* *Grw: fenolen >d.*
SIKB-ID	*100448GN04480013167658782*

Adrescluster uit Historisch Bodembestand(HBB)

Historisch Bodembestand (niet aan bodemlocatie gekoppeld)

Bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord zijn geen gegevens beschikbaar

Informatie van objecten binnen een buffer van 25 meter rondom het geselecteerde perceel

Bodemlocatie(s) in het BIS (Bodeminformatie systeem)

Bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord zijn geen gegevens beschikbaar

Historisch Bodembestand (niet aan bodemlocatie gekoppeld)

Bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord zijn geen gegevens beschikbaar

Toelichting

Algemeen: Het bodeminformatiesysteem (BIS) is sinds 1994 door de gemeenten gevuld met informatie over bodemonderzoeken. De informatie is ingedeeld in bodemlocaties. Een bodemlocatie is meestal een perceel of een plangebied waar de bodem is onderzocht. Over een bodemlocatie kunnen meerdere onderzoeken bekend zijn. Deze onderzoeken kunnen op verschillende delen van de locatie zijn uitgevoerd. Bijvoorbeeld een bouwlocatie of ondergrondse tank.

Toelichting op de velden - bodemlokatie

- Status verontreiniging: Dit is de status die door de gemeente of milieudienst op basis van het beschikbare onderzoek is toegekend.
- Ernstig, geen risico's bepaald: er is sprake van meer dan 25 m3 sterk verontreinigde grond en/ of meer dan 100 m3 sterk verontreinigd grondwater waarvan de risico's voor mens, ecologie of verspreiding nog niet zijn bepaald
- Ernstig, niet spoed: er is sprake van ernstige verontreiniging maar er zijn geen onaanvaardbare risico's voor mens, ecologie of verspreiding vastgesteld.
- Ernstig, niet urgent: urgent is de oude term voor spoed
- Ernstig, urgentie niet bepaald
- Niet ernstig, plaatselijk sterk verontreinigd: er komen sterke verontreinigingen voor maar er is geen sprake van een ernstig geval
- Niet verontreinigd (geen vervolg) (vervallen)
- Potentieel ernstig: het vermoeden bestaat dat er sprake is van een ernstige verontreiniging (meestal op basis van HO of preHO)
- Potentieel urgent: het vermoeden bestaat dat de aangetroffen verontreiniging risico's oplevert voor mens, ecologie of verspreiding
- Potentieel verontreinigd: het vermoeden bestaat dat de locatie wel verontreinigd is maar is geen aanleiding voor vervolgonderzoek
- Urgent san binnen 4 jaar / 5-10 jaar / voor 2015: er is een beschikking waarin deze termijn wordt genoemd waarbinnen gesaneerd moet worden.
- Beschikte status (bevoegd gezag Wbb): Dit veld is ingevuld als het bevoegd gezag Wbb een beschikking heeft afgegeven, de status is dan ook formeel vastgelegd in een beschikking.
  Er is dan ook sprake van een aantekening in het Wkpb-register. Doorgaans zal de door de milieudienst toegekende status gelijk zijn aan de status die door het bevoegd gezag is toegekend.
- Asbeststatus: Asbest aangetoond, onderzoek niet conform NEN 5707: het is nog niet duidelijk of er sprake is van een ernstige verontreiniging.
- Onderzocht conform NEN 5707 en > 100 mg/kg: er is sprake van een ernstig geval van met asbest verontreinigde grond.
- Onderzocht conform NEN 5707 en 0 - 100 mg/kg: grond wordt beschouwd als niet- asbesthoudend
- Onverdacht op basis HO, vooronderzoek asbest: uit het vooronderzoek blijken geen verdenkingen v.w.b. asbest.
- Verdacht op basis HO, vooronderzoek asbest, uit het vooronderzoek blijken verdenkingen v.w.b. asbest.
- Vervolg in kader WBB:
  - HO: historisch onderzoek
  - OO: oriënterend onderzoek
  - NO: nader onderzoek
  - SO: saneringsonderzoek
  - SP: saneringsplan

- Uitvoeren actieve nazorg: na sanering gelden nog nazorgverplichtingen die in een beschikking zijn vastgelegd
- Uitvoeren evaluatie: na sanering worden de resultaten vastgelegd in een rapport
- Uitvoeren tijdelijke beveiliging: het nemen van tijdelijke maatregelen om verspreidings- of blootstellingsrisico's van de verontreiniging te verminderen

- Monitoring: er wordt periodiek gecontroleerd of er geen verspreiding plaatsvindt
- Registratie restverontreiniging: na sanering is een restverontreiniging achtergebleven; hier wordt een Wkpb aantekening van gemaakt voldoende gesaneerd. Op basis van een goedgekeurd evaluatierapport is verdere sanering niet noodzakelijk voldoende onderzocht. Op basis van de beschikbare onderzoeken is vervolgonderzoek niet noodzakelijk
- Vervolg in ander kader: Als hier ja is ingevuld is een ander vervolg gewenst dan logisch voortvloeit uit de Wet bodembescherming (WBB). Bijvoorbeeld een onderzoek in verband met een ondergrondse tank. Doorgaans wordt dit in het opmerkingen-veld toegelicht.

Toelichting op de velden - bodemonderzoeken

- Bijzonder inventariserend onderzoek: onderzoek in specifieke gevallen bijvoorbeeld complexe grondwaterverontreinigingen.
- Bodemluchtonderzoek: onderzoek naar de kwaliteit van bodemlucht met het oog op mogelijke risico's voor bewoning.
- Bodemsanering bedrijven (BSB): onderzoek op bedrijfslocaties.
- BOOT: een onderzoek gericht op mogelijke verontreiniging door ondergrondse tanks.
- Bouwstoffenbesluit: onderzoek naar de kwaliteit van een partij grond met het oog op afvoer en/ of hergebruik.
- Historisch onderzoek: er is in archieven e.d. gezocht of er aanleiding is om een oriënterend of verkennend bodemonderzoek uit te voeren.
- Indicatief onderzoek: voor meerdere soorten onderzoek gebruikte term, meestal om aan te geven dat het een globaal onderzoek betreft.
- Meldingsformulier BUS evaluatieverslag: evaluatieverslag van een standaardsanering in het kader van het Besluit uniforme saneringen.
- Meldingsformulier BUS saneringsplan: saneringsplan van een standaardsanering in het kader van het Besluit uniforme saneringen.
- Nader onderzoek: onderzoek volgend op oriënterend of verkennend onderzoek gericht op het bepalen van de omvang en risico's van verontreiniging.
- Nazorgplan: plan waarin maatregelen staan beschreven gericht op het beheer van verontreiniging die na een sanering is achtergebleven.
- Nul situatieonderzoek: vastleggen van de kwaliteit van de bodem bij de start van bodembedreigende activiteiten.
- Oriënterend bodemonderzoek: onderzoek specifiek gericht op (historische) verdenkingen, meestal volgend op een HO.
- Partijkeuring grond: onderzoek naar de kwaliteit van een partij grond met het oog op afvoer en/of hergebruik.
- Pre-HO: er is een verdenking op basis van het HBB maar er is nog geen feitelijk (historisch) onderzoek verricht.
- Saneringsevaluatie: beschrijving van de uitgevoerde sanering.
- Saneringsonderzoek: soms is extra onderzoek nodig om het saneringsplan te kunnen opstellen.
- Saneringsplan: beschrijving van de mogelijke saneringsvarianten en voorkeursvariant; dit moet goedgekeurd worden door het bevoegd gezag.
- Verkennend onderzoek NEN 5740: meest voorkomende soort onderzoek, bijvoorbeeld bij bouwvergunningen, en grondtransacties.
- Verkennend onderzoek NVN 5740: de oude norm voor verkennende onderzoeken.
- Verkennend onderzoek stortplaatsen: specifiek onderzoek bij voormalige stortplaatsen.
- Conclusie: In dit veld is een korte conclusie van het onderwerp weergegeven. Stoffen zijn meestal weergegeven met hun chemische symbool, bijvoorbeeld lood=Pb. Mate van verontreiniging is weergegeven als:
  - S of >AW: overschrijding van streef- of achtergrondwaarde, lichte verontreiniging
  - >T: overschrijding van de tussenwaarde, matige verontreiniging
  - >I: overschrijding interventiewaarde, sterke verontreiniging
  - Bg: bovengrond (doorgaans de laag van 0-0,5 m -mv)
  - Og: ondergrond (doorgaans dieper dan 0,5 m -mv)
  - Gw: grondwater

Toelichting op de velden - Historische bodembestanden

Het Historische Bodembestand (HBB) is in 2003-2007 opgesteld aan de hand van oude en recente archieven (Hinderwet, Wet Milieubeheer, Ondergrondse tanks e.d.).

Voor elk gevonden adres is een adreslocatie aangemaakt. Hieraan zijn de mogelijk bodembedreigende activiteiten uit de dossiers gekoppeld. Indien bekend zijn het startjaar en eindjaar van de activiteit uit het dossier overgenomen.

Een activiteit is ingeschat op mogelijke verontreiniging (status conform zogenaamde UBI-codering).
- potentieel verontreinigd = wel enige verontreiniging verwacht, maar niet ernstig (klasse 1-4)
- potentieel ernstig verontreinigd = mogelijk is ernstige verontreiniging aanwezig (klasse 5 en 6)
- potentieel spoedeisende verontreiniging = mogelijk is ernstige verontreiniging aanwezig die met spoed moet worden aangepakt (klasse 7 en 8)

Het is mogelijk dat dezelfde activiteit op meerdere adressen voorkomt (het bedrijf bevond zich dan op beide adressen), of dat op een adres een activiteit meer keren voorkomt (er zijn dan meerdere dossiers over een bedrijf gevonden).

HBB-adreslocaties zijn verdenkingen die nog niet zijn meegenomen in bodemonderzoeken. Zodra de locatie werkelijk wordt onderzocht, wordt deze aan een bodemlocatie gekoppeld. De activiteit is dan te vinden onder de bodemlocatie. Daar staat ook of deze voldoende is onderzocht.

Disclaimer

1. De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord besteedt de grootst mogelijke aandacht en zorg aan de gegevens op het bodemloket. Toch is het mogelijk dat er onjuistheden en onvolkomenheden voorkomen. Mocht u informatie tegenkomen waarvan u denkt dat deze onjuist is dan stellen wij uw reactie zeer op prijs. U kunt reageren per e-mail naar postbus@rudnhn.nl
2. De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord aanvaardt in geen enkel geval aansprakelijkheid voor schade als gevolg van deze onjuistheden of onvolkomenheden, noch voor problemen die worden veroorzaakt door het gebruiken of verspreiden van deze gegevens en informatie.
3. De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord aanvaardt evenmin aansprakelijkheid voor geleden verlies, gederfde winst of gederfde levensvreugde die voortkomt uit het gebruik of verspreiden van de informatie, dan wel voortkomt uit technische gebreken. Het downloaden van gegevens en informatie is geheel voor risico van de gebruiker.

Contactinformatie

Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord, Dampten 2, 1624 NR HOORN

BIJLAGE 10:

Onafhankelijkheidsverklaring

Montferland Milieu
Bodemonderzoek & advies

Onafhankelijkheidsverklaring

Kwaliteit:
De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Montferland Milieu B.V. conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000. Montferland Milieu B.V. is gecertificeerd en erkend voor het uitvoeren van milieuhygiënisch bodemonderzoek conform deze beoordelingsrichtlijn. Het toepassingsgebied van dit certificaat betreft de BRL-SIKB protocollen 2001 (plaatsen handboringen en peilbuizen, nemen grondmonsters), 2002 (nemen van grondwatermonsters) en 2018 (maaiveldinspectie en monsterneming asbest in bodem).

Onafhankelijkheid:
Tussen Montferland Milieu B.V. en de opdrachtgever is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en de integriteit zouden beïnvloeden en/of haar werkzaamheden zou kunnen belemmeren.

Projectnaam:	**Stappeland 2A te De Koog**
Projectnummer:	**MM18171**
Erkende veldwerker:	**A. Ellmann**

Bij het onderzoek zijn de volgende protocollen gevolgd:

Plaatsen van handboringen en peilbuizen (protocol 2001)	Ja
Nemen van grondwatermonsters (protocol 2002)	Ja
Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem (protocol 2018)	Nee

Datum uitvoering 2001: 28-09-2018 Paraaf:

Datum uitvoering 2002: 05-10-2018 Paraaf:

Onafhankelijkheidsverklaring:
Ik verklaar dat het veldwerk ten behoeve van bovengenoemd project onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van BRL SIKB 2000 en de daarin genoemde NEN-normen.

BIJLAGE 11:

Toegepaste normen

Toegepaste normen

NEN 5104	Geotechniek	Classificatie van onverharde grondmonsters
NEN 5707	Asbest	Bodem- Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem
NEN 5709	Bodem	*Monstervoorbehandeling voor de bepaling van organische en anorganische parameters in grond*
NEN 5725	Bodem	Richtlijn voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, orienterend en naderonderzoek
NEN 5740	Bodem	Onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek
NPR 5741	Bodem	*Boorsystemen en monsternemingstoestellen voor grond, sediment en grondwater, die worden toegepast bij bodemverontreinigingsonderzoek*
NPR 6616	Water en slib	Routinebepaling van de pH
NEN 5742	Bodem	*Monsterneming van grond en sediment t.b.v. de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig vluchtige organische Verbindingen en fysisch/chemische bodemkenmerken.*
NEN 5743	Bodem	Monsterneming van grond en sediment t.b.v. de bepaling van vluchtige verbindingen.
NEN 5744	Bodem	*Monsterneming van grondwater t.b.v. de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig vluchtige organische verbindingen en fysisch/chemische eigenschappen*
NEN 5745	Bodem	Monsterneming van grondwater t.b.v. de bepaling van vluchtige verbindingen.
NEN 5120	Geotechniek	Bepaling van stijghoogten van grondwater door middel van peilbuizen.
NEN 5751	Bodem	Voorbereiding van het monster voor fysisch-chemische analyses
NEN 5733	Bodem	Bepaling van de korrelgrootte m.b.v. zeef en pipet
NEN 5766	Bodem	*Plaatsing van peilbuizen ten behoeve van milieukundig bodemonderzoek*
NEN 5861	Milieu	Procedures voor monsteroverdracht
NEN-EN-ISO 56673	Water	Bemonstering - Deel 3: Richtlijnen voor de conservering en behandeling van watermonsters
NEN 5897	Asbest	Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat
NEN-ISO 7888	Water	Bepaling van het elektrisch geleidingsvermogen
SIKB protocol 2001	Milieu	Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
SIKB protocol 2002	Water	Het nemen van grondwatermonsters
SIKB protocol 2018	Asbest	Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem

BIJLAGE 12:

Toelichting toetsingkader

De analyseresultaten zijn beoordeeld aan de hand van het toetsingskader van het Regeling Bodemkwaliteit en de Circulaire Bodemsanering 2013.

Grond:
Voor de beoordeling van grond worden achtergrond- en interventiewaarden onderscheiden. Deze hebben de volgende betekenis:

- **Achtergrondwaarden (AW)** In het Regeling Bodemkwaliteit wordt de term “Achtergrondwaarden” gebruikt. De achtergrondwaarden zijn gebaseerd op het onderzoek “Achtergrondwaarden 2000” (AW2000). Hierin zijn gehalten vastgesteld van een groot aantal stoffen in bodem van natuur en landbouwgronden in Nederland.
- **Criterium voor nader onderzoek (Tussenwaarde)** Het vaststellen in hoeverre sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (vaststellen saneringsnoodzaak) wordt bepaald middels de uitvoering van een nader onderzoek. Dit nader onderzoek dient plaats te vinden indien het criterium voor nader onderzoek (tussenwaarde) gemiddelde van de som van achtergrond- en interventiewaarde wordt overschreden.
- **Interventiewaarden (I)** De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigde stoffen aan waarboven sprake is van ernstige bodemverontreiniging. In bijzondere situaties kan ook bij concentraties beneden de interventiewaarden sprake zijn van en geval van ernstige verontreiniging. De interventiewaarden zijn gebaseerd op de risico’s voor de volksgezondheid en het ecosysteem.

Grondwater Voor de beoordeling van grondwater worden streef- en interventiewaarden onderscheiden. Deze hebben de volgende betekenis:

- **Streefwaarden (S)** De streefwaarden geven het uiteindelijk te bereiken kwaliteitsniveau voor de bodem aan. De streefwaarden hebben betrekking op de in de natuur voorkomende achtergrondconcentraties, of detectiegrenzen bij stoffen die niet in natuurlijke milieus voorkomen.
- **Criterium voor nader onderzoek (1/2(S+I))** Het vaststellen in hoeverre sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (vaststellen saneringsnoodzaak) wordt bepaald middels de uitvoering van een nader onderzoek. Dit nader onderzoek dient plaats te vinden indien het criterium voor nader onderzoek (1/2(S+I); gemiddelde van de som van streef- en interventiewaarde) wordt overschreden.
- **Interventiewaarden (I)** De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigde stoffen aan waarboven sprake is van ernstige bodemverontreiniging. In bijzondere situaties kan ook bij concentraties beneden de interventiewaarden sprake zijn van en geval van ernstige verontreiniging. De interventiewaarden zijn gebaseerd op de risico’s voor de volksgezondheid en het ecosysteem.

Tabel: Toetsingwaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader).
Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven.

Toetsingwaarden[1]	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
Metalen				
Barium			920	20
Cadmium	0.60	6.8	13	0.20
Kobalt	15	102	190	3.0
Koper	40	115	190	5.0
Kwik	0.15	18	36	0.050
Lood	50	290	530	10
Molybdeen	1.5	96	190	1.5
Nikkel	35	68	100	4.0
Zink	140	430	720	20
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen				
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	0.35
Polychloorbifenylen				
Som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	20	510	1000	4.9
Minerale olie				
Totaal olie C10-C40	190	2595	5000	35

[1] AW achtergrondwaarde
½(AW/I) gemiddelde van de achtergrond en interventiewaarde
I interventiewaarde
RBK tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012)

De achtergond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard
bodem type 10 % humus en 25 % lutum.

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingwaarden[1]	S	1/2(S+I)	I	RBK eis
Metalen				
Barium	50	338	625	20
Cadmium	0.40	3.2	6.0	0.20
Kobalt	20	60	100	2.0
Koper	15	45	75	2.0
Kwik	0.050	0.18	0.30	0.050
Lood	15	45	75	2.0
Molybdeen	5.0	152	300	2.0
Nikkel	15	45	75	3.0
Zink	65	432	800	10
Vluchtige aromaten				
Benzeen	0.20	26	30	0.20
Tolueen	7.0	504	1000	0.20
Ethylbenzeen	4.0	77	150	0.20
Xylenen (0.7 factor)	0.20	35	70	0.21
Styreen	6.0	153	300	0.20
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen				
Naftaleen	0.01	35	70	0.020
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
Gehalogeneerde koolwaterstoffen				
1,1-dichloorethaan	7.0	454	900	0.20
1,2-dichloorethaan	7.0	204	400	0.20
1,1 dichlooretheen	0.01	5.0	10	0.10
Dichloomethaan som (cis, trans)	0.01	500	1000	0.20
1,2 dichloorethenen (0,7 factor)	0.01	10	20	0.14
1,1 dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,2 dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,3 dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
Som dichloorpropaan (0,7 factor)	0.80	40	80	0.42
Tetachlooretheen	0.01	20	40	0.10
Tetachloormethaan	0.01	5.0	10	0.10
1,1,1-trichloorethaan	0.01	150	300	0.10
1,1,2-trichloorethaan	0.01	65	130	0.10
Trichlooretheen	24	262	500	0.20
Chloroform	6.0	203	400	0.20
Vinylchloride	0.01	2.2	5.0	0.20
Tribroommethaan			630	0.20
Minerale olie				
Totaal olie C10-C40	50	325	600	50

[1] *S* *streefwaarde*
½(S+I) *gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012)*

Tabel: Toetsingwaarden voor asbestverdacht (I&M-toetsingskader).
Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven.

Toetsingwaarden[1]	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
Kwantitatief asbestonderzoek				
Gewogen asbestconcentratie			100	

[1]

AW	achtergrondwaarde
½(AW/I)	gemiddelde van de achtergrond en interventiewaarde
I	interventiewaarde
RBK	tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012)

De achtergond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard
bodem type 10 % humus en 25 % lutum.

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

Verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740
Locatie: Pontweg 133 te De Koog
Projectnummer: 05 1003466



Opdrachtgever:

Opdrachtnemer/ Rapporteur:

Auteur:

Datum:

Controle:

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

Voorwoord

Bodem Belang B.V. is een onafhankelijk bedrijf in milieu-geotechnischonderzoek en is gevestigd in Petten. Daarnaast zijn wij actief op het gebied van sonderingen en saneringen.

Wanneer Bodem Belang B.V. vanaf het begin bij uw bodem als partner betrokken is garanderen wij een duurzaam resultaat op het gebied van milieu, funderingen en veiligheid.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

Inhoudsopgave **Pagina**

1. Inleiding en doel 1
1.1 Indeling van de rapportage 1
2. Vooronderzoek 2
2.1 Ligging onderzoekslocatie 2
2.2 Gebruik onderzoekslocatie 2
2.3 Eerder uitgevoerd milieukundig bodemonderzoek 3
2.4 Onderzoekshypothese 3
3. Beschrijving veldwerk 4
3.1 Uitvoering 4
3.2 Waarnemingen bij uitvoering 4
3.2.1 Bodemopbouw 4
3.2.2 Grondwater 4
3.2.3 Zintuiglijke waarnemingen 5
3.2.4 Asbest 5
3.2.5 Afwijkingen van beoordelingsrichtlijn (BRL) 5
3.3 Analysestrategie 6
4. Chemische analyses 7
4.1 Analyseresultaten 7
4.2 Toetsingskader 7
4.3 Interpretatie analyseresultaten 7
4.3.1 Analyseresultaten grond en grondwater 7
5. Conclusies en aanbevelingen 8

Bijlagen

1. Tekeningen
1.1 Topografische situatie
1.2 Luchtfoto onderzoekslocatie
1.3 Foto’s locatie
1.4 Situatieschets bodemonderzoek
2. Analysecertificaten
3. Toetsing analyseresultaten
4. Toetsingskader
5. Boorstaten en onafhankelijkheidsverklaring veldwerker

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

1. Inleiding en doel

In opdracht van Woontij heeft Bodem Belang BV een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd conform NEN 5740 op de locatie Pontweg 133 te De Koog.

De aanleiding van het bodemonderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Het doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse.

Tussen Bodem Belang en de opdrachtgever is er geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en de integriteit van Bodem Belang zou beïnvloeden en/of de werkzaamheden zou kunnen belemmeren.

Bodem Belang is geen eigenaar van de te keuren grond. Tevens is de eigenaar van de grond geen zusterbedrijf of het moederbedrijf.

1.1 Indeling van de rapportage

De rapportage bestaat uit vijf hoofdstukken.

Hoofdstuk 2:
Beschrijft het uitgevoerde vooronderzoek.

Hoofdstuk 3:
Hierin worden de veldwerkzaamheden besproken.

Hoofdstuk 4:
Behandelt de resultaten van de analyse.

Hoofdstuk 5:
Maakt een samenvatting met conclusie en geeft aanbevelingen.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

2 Vooronderzoek.

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5725.

2.1 Ligging onderzoekslocatie

De onderzoekslocatie bevindt zich aan de Pontweg 133 te De Koog en is kadastraal bekend onder de gemeente Texel, sectie T, nummer 3005.
De coördinaten van de onderzoekslocatie zijn: X = 113772 en Y = 565159.
De topografische ligging van de locatie is weergegeven in bijlage 1.1.
Het oppervlak van het perceel is 1.734 m², het onderzoeksgebied is circa 1.500 m².

2.2 Gebruik onderzoekslocatie

De onderzoekslocatie ligt ten noord-westen van Den Burg in landelijk gebied. Het wooncomplex op Pontweg nummer 133, grenzend aan de zuidzijde van de onderzoekslocatie, is gebouwd in 1978. De onderzoekslocatie is voor zover kan worden nagegaan altijd onbebouwd geweest.
Ten tijde van het veldonderzoek is de locatie onbebouwd en is het grasland.
Dit bodemonderzoek maakt deel uit van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van vier woningen op de locatie.



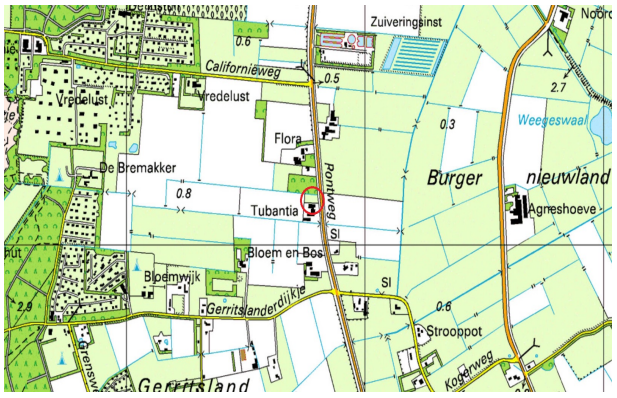
figuur 1: kaart 1910



figuur 2: kaart 1945



figuur 3: kaart 1984



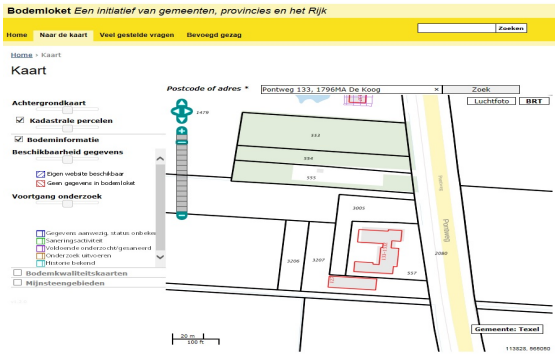
figuur 4: kaart 2005

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

2.3 Eerder uitgevoerd milieukundig bodemonderzoek

Bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland en Bodemloket zijn van de onderzoekslocatie geen gegevens bekend van eerder bodemonderzoek, (ondregrondse) brandstoftanks en/of bodembedreigende activiteiten. De locatie ligt op de Bodemkwaliteitskaart voor de bovengrond in zone B2 (buitengebied Texel) en voor de ondergrond in zone O1 (ondergrond Texel).



figuur 5: bodemloket

2.4 Onderzoekshypothese

Voor de opzet van het onderzoek wordt uitgegaan van een strategie van een onverdachte locatie.
Het bodemonderzoek is opgezet conform tabel 3 van NEN 5740 aantallen te verrichten boringen en te analyseren (meng)monsters op een onverdachte locatie.

tabel 3–Aantallen te verrichten boringen op een onverdacht locatie als functie van de oppervlakte van de te onderzoeken locatie.

Oppervlakte locatie(ha)	**boring(en) tot 0,5 m**	**boring(en) tot grondwater**	**boring(en) met peilbuis**
0,10 - 0,15	6	1	1

Er zijn geen additionele boringen of peilbuizen geplaatst.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

3 Beschrijving veldwerk

3.1 Uitvoering

Op 26 april en 3 mei 2018 heeft werknemer D.J. Schermer (geregistreerd veldwerker) van Bodem Belang BV het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd conform tabel 3 van NEN 5740. Op 3 mei 2018 heeft D.J. Schermer de peilbuis bemonsterd.

De werkzaamheden zijn uitgevoerd op basis van BRL SIKB 2000, protocol 2001 en 2002.

Bodem Belang is voor deze werkzaamheden gecertificeerd door Eerland Certification BV onder certificaatnr. EC-SIK-20271 (VKB protocol 2001, 2002, 2003, & 2018).

3.2 Waarnemingen bij uitvoering

3.2.1 Bodemopbouw

Voor alle boringen is gebruik gemaakt van een Edelmanboor.

De bovengrond tot 0,5 meter min maaiveld (m-mv) bestaat uit overwegend zwak siltig, matig fijn zand, zwartgrijs van kleur.

Vanaf 0,5 m-mv is de samenstelling zwak siltig, matig fijn licht- tot donkergrijs zand.

De boorbeschrijvingen zijn weergegeven in bijlage 5.

3.2.2 Grondwater

De grondwaterstand is aangetroffen op 0,8 m-mv. De boring voor de peilbuis is 1,5 meter dieper doorgezet naar 2,3 m-mv.

Ter plaatse van het filter is een filterkous toegepast.

Tabel 1 Peilbuis en grondwatergegevens

Peilbuis	Filterstelling in cm-mv	Grondwaterstand in cm-mv	pH	EC in uS/cm	Troebelheid in FTU	Meetdatum
01	130-230	62	7,0	360	95	2018-05-03

De pH en EC (elektrisch geleidingsvermogen) zijn in het veld gemeten. De troebelheid geeft aan dat het grondwater licht troebel is.
De zuurgraad en het elektrisch geleidingsvermogen zijn als normaal te beschouwen in deze omgeving.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

3.2.3 Zintuiglijke waarnemingen

Tijdens de veldwerkzaamheden is zowel de bovengrond als de ondergrond over het algemeen zintuiglijk schoon. De ondergrond is matig roesthoudend.

3.2.4 Asbest

Op het maaiveld en in het opgeboorde materiaal zijn geen asbestverdachte materialen geconstateerd.

3.2.5 Afwijkingen van de beoordelingsrichtlijn (BRL)

De werkzaamheden zijn geheel conform het protocol 2001 en 2002 uitgevoerd.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

3.3 Analysestrategie

Op basis van de onderzoekshypothese en de in het veld waargenomen milieuhygiënische verontreinigingskenmerken zijn onderstaande monsters geselecteerd voor chemisch onderzoek:

tabel 2 Overzicht monsterselectie en analyses grondmengmonsters

Deellocatie	Mengmonster	Diepte(cm.-mv)	Grondsoort	Bijzonderheden	Analyse
Gehele locatie	MM1 bovengrond	01(0-50), 02(0-50), 03(0-50), 04(0-50)	Zwak siltig, matig fijn zand	Geen bijzonderheden	NEN-5740-grond, lutum en organische stof
Gehele locatie	MM2 ondergrond	01(50-100), 01(100-130), 01(130-180), 01(180-230), 01(230-270), 02(50-100)	Matig siltig, matig fijn zand	Geen bijzonderheden	NEN-5740-grond, lutum en organische stof
Gehele locatie	MM3 bovengrond	05(0-50), 06(0-50), 07(0-50), 08(0-50)	Zwak siltig, matig fijn zand	Geen bijzonderheden	NEN-5740-grond, lutum en organische stof

tabel 3 Overzicht peilbuizen en analyses grondwatermonsters

Deellocatie	Peilbuis	Filter in cm-mv	Waarneming	Analyse
Gehele locatie	01	130-230	geen bijzonderheden	NEN-5740-grondwater

Alle monsters zijn voorbehandeld volgens AS3000.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

4 Chemische analyses

4.1 Analyseresultaten

De chemische analyses en bepalingen zijn uitgevoerd door Analytico Milieu BV welke door de Raad Van Accreditatie (RVA) is erkend.
De analysecertificaten zijn weergegeven in bijlage 2.

4.2 Toetsingskader

Om te beoordelen of er sprake is van een ernstig gevaar voor de volksgezondheid en/of het milieu, zijn de analyseresultaten getoetst aan de eisen zoals deze zijn neergelegd in de Wet Bodembescherming en de Circulaire Bodemsanering (gewijzigd per 27 juni 2013).

4.3 Interpretatie analyseresultaten

4.3.1 Analyseresultaten grond en grondwater

Mengmonsters bovengrond

In mengmonster MM1 van de bovengrond overschrijdt het gehalte aan kwik de betreffende achtergrondwaarde. Mengmonster MM3 van de bovengrond is voor wat betreft de geanalyseerde parameters analytisch schoon.

Mengmonster ondergrond

Het mengmonster (MM2) van de ondergrond is voor wat betreft de geanalyseerde parameters analytisch schoon.

Grondwatermonsters

In het grondwater overschrijden de concentraties aan barium, molybdeen en xylenen de betreffende streefwaarden.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

5 Conclusies en aanbevelingen

In de bovengrond is plaatselijk een lichte verhoging aan kwik gemeten ten opzichte van de achtergrondwaarde. In de ondergrond zijn geen van de onderzochte parameters aangetoond in gehalten die de achtergrondwaarden overschrijden.

In het grondwater zijn lichte verhogingen aan barium, molybdeen en xylenen gemeten ten opzichte van de streefwaarden.

De oorzaak van de lichte verhogingen is niet eenduidig aan te geven. Gezien de resultaten van de geanalyseerde (meng)monsters moet de gestelde hypothese worden verworpen.

De aangetoonde gehalten overschrijden de betreffende achtergrondwaarden en streefwaarden, maar blijven beneden de betreffende toetsingswaarden voor nader onderzoek. Voor een nader onderzoek bestaat geen aanleiding.

Er is vanuit milieuhygienisch oogpunt geen bezwaar voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Opmerkingen

Gezien het verkennende karakter van dit onderzoek is het, ondanks de zorgvuldigheid waarmee het is uitgevoerd, altijd mogelijk dat eventueel lokale verontreinigingen niet zijn ontdekt.

Mogelijk dient er bij de nieuwbouwactiviteiten grond van de locatie te worden afgevoerd. Dit rapport is niet geschikt om een uitspraak te doen over de hergebruiksmogelijkheden van deze grond. Hiervoor dient een onderzoek te worden uitgevoerd zoals omschreven in het Besluit Bodemkwaliteit. Hergebruik van de vrijkomende grond (zonder bijmengingen) op de onderzoekslocatie is wel mogelijk zonder verder bodemonderzoek uit te voeren.

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

Bijlage 1 - Tekeningen

1.1 Topografische situatie
1.2 Luchtfoto onderzoekslocatie
1.3 Foto's locatie
1.4 Situatieschets

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

1.1 Topografische situatie



Locatie: Pontweg 133 te De Koog

Rapport nr.: 05 1003466

Opdrachtgever: Woontij

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

1.2 Luchtfoto onderzoekslocatie



Locatie: Pontweg 133 te De Koog

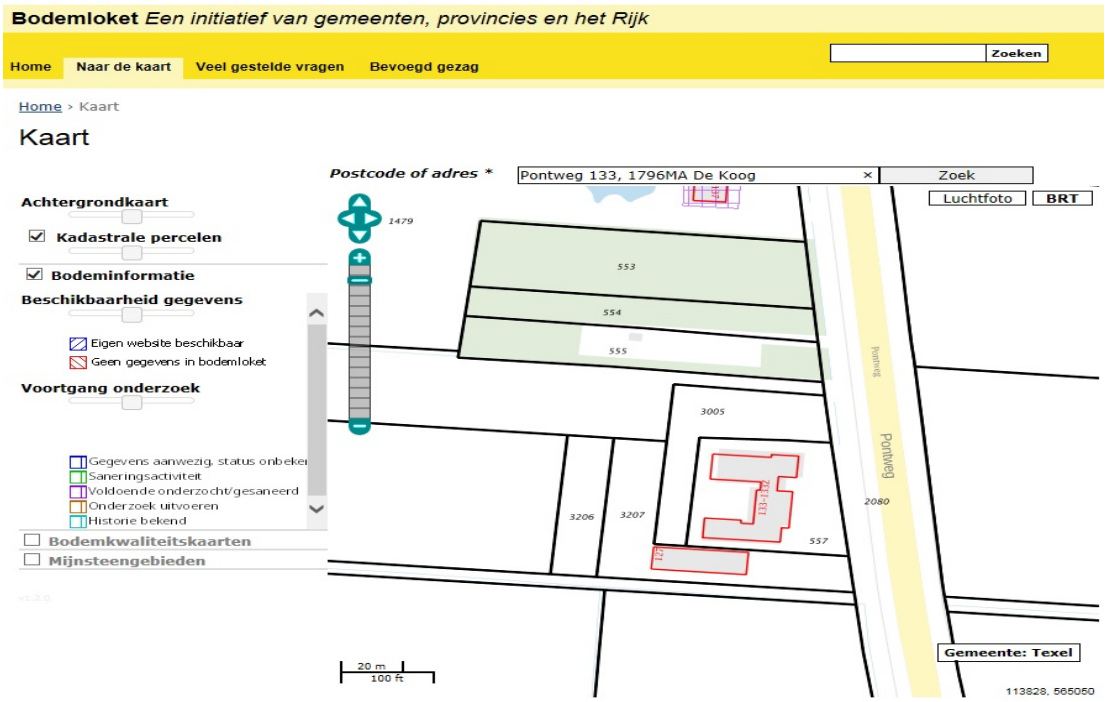
Rapport nr.: 05 1003466

Opdrachtgever: Woontij

www.bodembelang.nl

Bodem Belang BV
Korfwaterweg 27
1755 LC Petten
Tel: 0224 531 274
info@bodembelang.nl
www.bodembelang.nl

1.3 Foto's locatie



bodemloket



foto 01

www.bodembelang.nl



foto 02

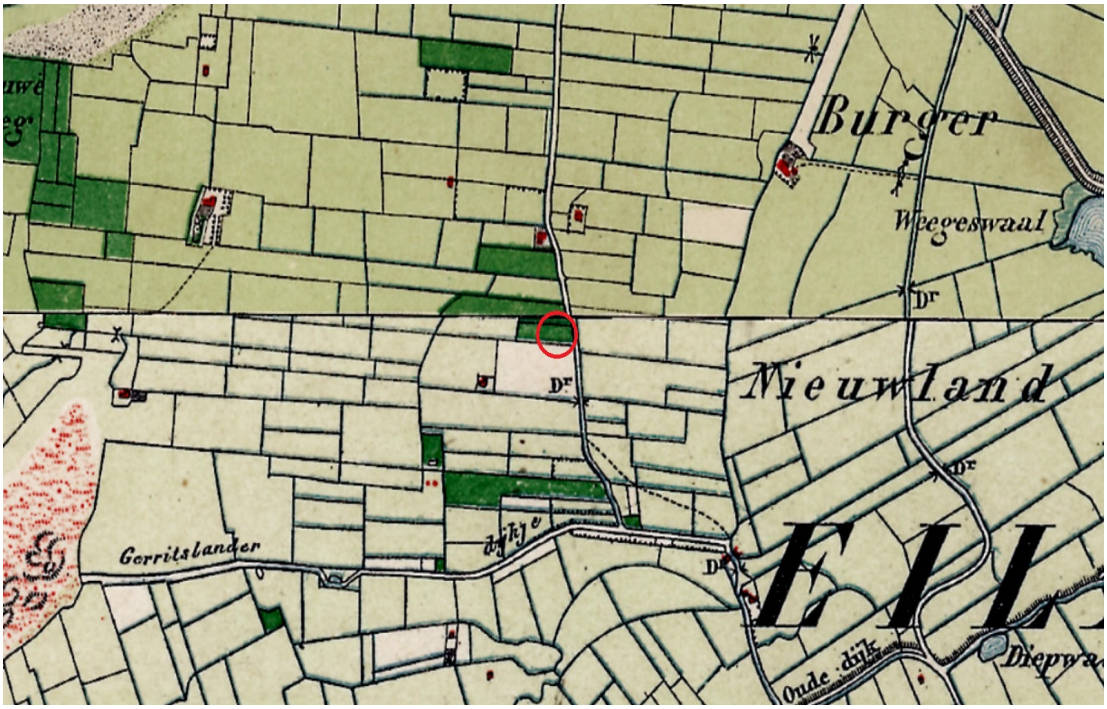


foto 03

www.bodembelang.nl



foto 04



kaart 1910

www.bodembelang.nl

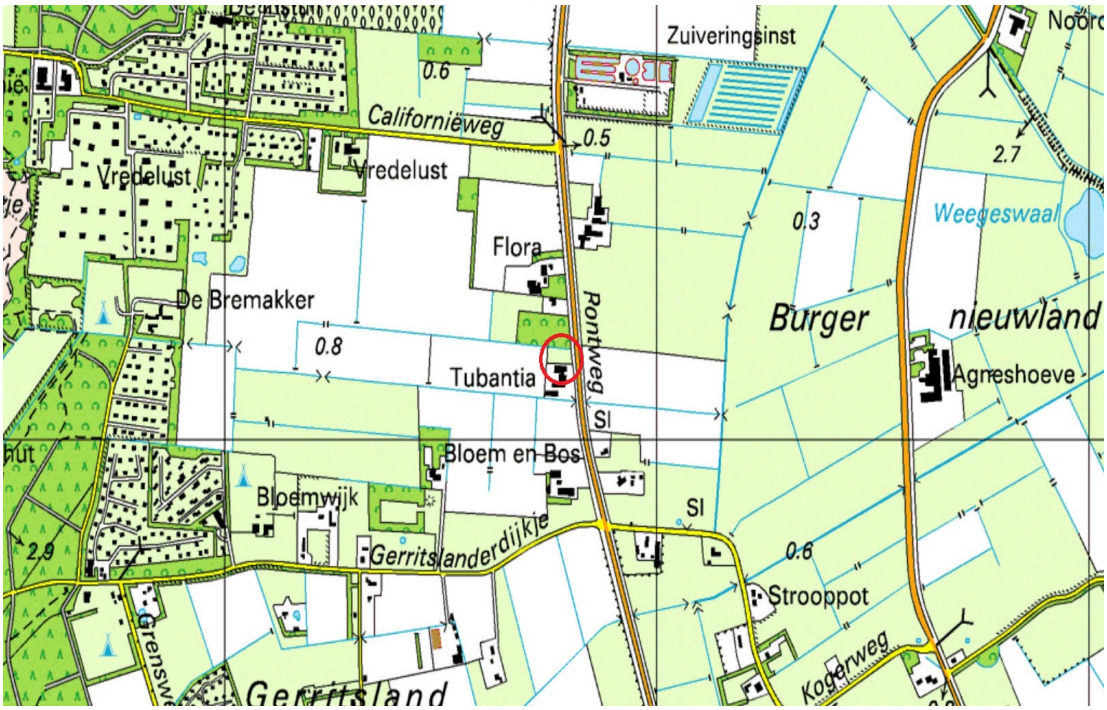


kaart 1945



kaart 1984

www.bodembelang.nl



kaart 2005

www.bodembelang.nl

BODEM BELANG BV
WINKEL 0224-531274

AARDINGEN SONDERINGEN AARDWARMTE BODEMONDERZOEK DUURZAME ENERGIE BLIKSEMBEVEILIGING BRONSYSTEMEN



Locatie:	Pontweg 133
Te:	De Koog
Projectnummer:	051003466
Opdrachtgever:	Woontij

Legenda

= Peilbuis

= Boring tot grondwaterstand

X = Boring tot 0,5 m-mv

www.bodembelang.nl

Bijlage 2 - Analysecertificaten

www.bodembelang.nl

Analysecertificaat

Datum: 07-May-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018061205/1
Uw project/verslagnummer	051003466
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog
Uw ordernummer	051003466
Monster(s) ontvangen	26-Apr-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	051003466	Certificaatnummer/Versie	2018061205/1
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog	Startdatum	26-Apr-2018
Uw ordernummer	051003466	Rapportagedatum	07-May-2018/12:57
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2
	Voorbehandeling			
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses			
S	Droge stof	% (m/m)	89.5	80.7
S	Organische stof	% (m/m) ds	1.8	0.8
	Gloeirest	% (m/m) ds	97.9	98.9
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	3.7	3.8
	Metalen			
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	<5.0	<5.0
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.14	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0	<4.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	16	<10
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	<20
	Minerale olie			
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	7.6	6.6
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35
	Polychloorbifenylen, PCB			
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM01 bovengrond	26-Apr-2018	10076108
2	MM02 ondergrond	26-Apr-2018	10076109

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	051003466	Certificaatnummer/Versie	2018061205/1
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog	Startdatum	26-Apr-2018
Uw ordernummer	051003466	Rapportagedatum	07-May-2018/12:57
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.12	<0.050
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.21	<0.050
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.068	<0.050
S	Chryseen	mg/kg ds	0.075	<0.050
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.063	<0.050
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.054	<0.050
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.73	0.35 [1)]

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM01 bovengrond	26-Apr-2018	10076108
2	MM02 ondergrond	26-Apr-2018	10076109

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VA

rtificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
urofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV
n erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
et Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
n door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018061205/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
10076108	01	01a	0	50	0535401954	MM01 bovengrond
10076108	02	02a	0	50	0535401958	
10076108	03	03a	0	50	0535401953	
10076108	04	04a	0	50	0535401955	
10076109	01	01b	50	100	0535401952	MM02 ondergrond
10076109	01	01c	100	130	0535401951	
10076109	01	01d	130	180	0535401950	
10076109	01	01e	180	230	0535401956	
10076109	01	01f	230	270	0535401961	
10076109	02	02b	50	100	0535401962	

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018061205/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018061205/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Analysecertificaat

Datum: 09-May-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018064416/1
Uw project/verslagnummer	051003466
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog
Uw ordernummer	051003466
Monster(s) ontvangen	03-May-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	051003466	Certificaatnummer/Versie	2018064416/1
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog	Startdatum	03-May-2018
Uw ordernummer	051003466	Rapportagedatum	09-May-2018/14:52
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	D.J.Schermer	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
	Voorbehandeling		
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses		
S	Droge stof	% (m/m)	87.0
S	Organische stof	% (m/m) ds	0.8
	Gloeirest	% (m/m) ds	98.9
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	3.7
	Metalen		
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	<5.0
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.098
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	<10
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	<20
	Minerale olie		
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6.9
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35
	Polychloorbifenylen, PCB		
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM03 bovengrond	03-May-2018	10086057

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	051003466	Certificaatnummer/Versie	2018064416/1
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog	Startdatum	03-May-2018
Uw ordernummer	051003466	Rapportagedatum	09-May-2018/14:52
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	D.J.Schermer	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049	1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.35	1)

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM03 bovengrond	03-May-2018	10086057

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018064416/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
10086057	05	05a	0	50	0535402305	MM03 bovengrond
10086057	06	06a	0	50	0535402454	
10086057	07	07a	0	50	0535402456	
10086057	08	08a	0	50	0535402453	

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018064416/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018064416/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Analysecertificaat

Datum: 09-May-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018064418/1
Uw project/verslagnummer	051003466
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog
Uw ordernummer	051003466
Monster(s) ontvangen	03-May-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer		Certificaatnummer/Versie	2018064418/1
Uw projectnaam		Startdatum	03-May-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	09-May-2018/08:11
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix			

	Analyse	Eenheid	1
	Metalen		
S	Barium (Ba)	µg/L	110
S	Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20
S	Kobalt (Co)	µg/L	4.1
S	Koper (Cu)	µg/L	<2.0
S	Kwik (Hg)	µg/L	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	µg/L	13
S	Nikkel (Ni)	µg/L	11
S	Lood (Pb)	µg/L	<2.0
S	Zink (Zn)	µg/L	51
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen		
S	Benzeen	µg/L	<0.20
S	Tolueen	µg/L	0.78
S	Ethylbenzeen	µg/L	<0.20
S	o-Xyleen	µg/L	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/L	0.27
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.34
	BTEX (som)	µg/L	1.0
S	Naftaleen	µg/L	<0.020
S	Styreen	µg/L	<0.20
	Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen		
S	Dichloormethaan	µg/L	<0.20
S	Trichloormethaan	µg/L	<0.20
S	Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10
S	Trichlooretheen	µg/L	<0.20
S	Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10
S	1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S	1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S	1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S	1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S	cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	Peilbuis 01	03-May-2018	10086063

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer		Certificaatnummer/Versie	2018064418/1
Uw projectnaam		Startdatum	03-May-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	09-May-2018/08:11
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix			

	Analyse	Eenheid	1	
S	trans 1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0.10	
	CKW (som)	µg/l	<1.6	
S	Tribroommethaan	µg/l	<0.20	
S	Vinylchloride	µg/l	<0.10	
S	1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0.10	
S	1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/l	0.14	1)
S	1,1-Dichloorpropaan	µg/l	<0.20	
S	1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0.20	
S	1,3-Dichloorpropaan	µg/l	<0.20	
S	Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/l	0.42	
	Minerale olie			
	Minerale olie (C10-C12)	µg/l	<10	
	Minerale olie (C12-C16)	µg/l	<10	
	Minerale olie (C16-C21)	µg/l	<10	
	Minerale olie (C21-C30)	µg/l	<15	
	Minerale olie (C30-C35)	µg/l	<10	
	Minerale olie (C35-C40)	µg/l	<10	
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/l	<50	

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	Peilbuis 01	03-May-2018	10086063

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018064418/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
10086063	01	PB01	130	230	0680353983	Peilbuis 01
10086063	01	PB01	130	230	0680353979	
10086063	01	PB01	130	230	0800609964	

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018064418/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018064418/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
VOCl (11)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Tribroommethaan (Bromoform)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichlooretheen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiClEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,2-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,3-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChlprop. som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	Cf. pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Bijlage 3 Toetsing Eurofins certificaten

www.bodembelang.nl

Toetsing analyseresultaten grond

Certificaatnummer	2018061205
Uw projectnummer	051003466
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog
Datum monstername	26-04-2018

Parameter	Eenheid	MM01 bovengrond	GSSD	+/-	RG	AW	T	I
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	89,5	89,5					
Organische stof	% (m/m) ds	1,8	1,8					
Gloeirest	% (m/m) ds	97,9						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	3,7	3,7					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	44,74		20,0	190,0	555,0	920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2349	-	0,2	0,6	6,8	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	6,225	-	3,0	15,0	103,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	6,84	-	5,0	40,0	115,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,14	0,1958	+	0,05	0,15	18,1	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	7,153	-	4,0	35,0	67,5	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	16	24,42	-	10,0	50,0	290,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	30,58	-	20,0	140,0	430,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	7,6	38,0					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21,0					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35,0	190,0	2600,0	5000,0
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	0,12	0,12					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,21	0,21					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,068	0,068					
Chryseen	mg/kg ds	0,075	0,075					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,063	0,063					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0,054	0,054					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,73	0,73	-	0,35	1,5	20,8	40,0

Legenda

-	< Achtergrondwaarde of RG
+	> Achtergrondwaarde
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
Datum	07-05-2018

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 3,7 % van droge stof en organische stof: 1,8 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Toetsing analyseresultaten grond

Certificaatnummer	2018061205
Uw projectnummer	051003466
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog
Datum monstername	26-04-2018

Parameter	Eenheid	MM02 ondergrond	GSSD	+/-	RG	AW	T	I
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	80,7	80,7					
Organische stof	% (m/m) ds	0,8	0,8					
Gloeirest	% (m/m) ds	98,9						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	3,8	3,8					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	44,29		20,0	190,0	555,0	920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2345	-	0,2	0,6	6,8	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	6,168	-	3,0	15,0	103,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	6,818	-	5,0	40,0	115,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0488	-	0,05	0,15	18,1	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	7,101	-	4,0	35,0	67,5	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	10,66	-	10,0	50,0	290,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	30,43	-	20,0	140,0	430,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,6	33,0					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21,0					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35,0	190,0	2600,0	5000,0
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40,0

Legenda

-	< Achtergrondwaarde of RG
+	> Achtergrondwaarde
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
Datum	07-05-2018

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 3,8 % van droge stof en organische stof: 0,8 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Toetsing analyseresultaten grond

Certificaatnummer	2018064416
Uw projectnummer	051003466
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog
Datum monstername	03-05-2018

Parameter	Eenheid	**MM03 bovengrond**	GSSD	+/-	RG	AW	T	I
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	87,0	87,0					
Organische stof	% (m/m) ds	0,8	0,8					
Gloeirest	% (m/m) ds	98,9						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	3,7	3,7					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	44,74		20,0	190,0	555,0	920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2349	-	0,2	0,6	6,8	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	6,225	-	3,0	15,0	103,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	6,84	-	5,0	40,0	115,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,098	0,137	-	0,05	0,15	18,1	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	7,153	-	4,0	35,0	67,5	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	10,68	-	10,0	50,0	290,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	30,58	-	20,0	140,0	430,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,9	34,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21,0					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35,0	190,0	2600,0	5000,0
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40,0

Legenda

-	< Achtergrondwaarde of RG
+	> Achtergrondwaarde
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
Datum	15-05-2018

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 3,7 % van droge stof en organische stof: 0,8 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Toetsing analyseresultaten grondwater

Certificaatnummer	2018064418
Uw projectnummer	051003466
Uw projectnaam	Pontweg 133 de Koog
Datum monstername	03-05-2018

Parameter	Eenheid	**Peilbuis 01**	GSSD	+/-	RG	S	T	I
Metalen								
Barium (Ba)	µg/L	110	110,0	+	20,0	50,0	338,0	625,0
Cadmium (Cd)	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,4	3,2	6,0
Kobalt (Co)	µg/L	4,1	4,1	-	2,0	20,0	60,0	100,0
Koper (Cu)	µg/L	<2,0	1,4	-	2,0	15,0	45,0	75,0
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Molybdeen (Mo)	µg/L	13	13,0	+	2,0	5,0	153,0	300,0
Nikkel (Ni)	µg/L	11	11,0	-	3,0	15,0	45,0	75,0
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2,0	15,0	45,0	75,0
Zink (Zn)	µg/L	51	51,0	-	10,0	65,0	433,0	800,0
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30,0
Tolueen	µg/L	0,78	0,78	-	0,2	7,0	504,0	1000,0
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4,0	77,0	150,0
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	0,27	0,27					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,34	0,34	+	0,2	0,2	35,1	70,0
BTEX (som)	µg/L	1,0						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35,0	70,0
Styreen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6,0	153,0	300,0
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Dichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,01	500,0	1000,0
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6,0	203,0	400,0
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5,0	10,0
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24,0	262,0	500,0
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20,0	40,0
1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7,0	454,0	900,0
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7,0	204,0	400,0
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150,0	300,0
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65,0	130,0
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
CKW (som)	µg/L	<1,6						
Tribroommethaan	µg/L	<0,20	0,14					630,0
Vinylchloride	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	0,01	2,5	5,0
1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5,0	10,0
1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0,14	0,14	-	0,2	0,01	10,0	20,0
1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0,42	0,42	-	0,6	0,8	40,4	80,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35,0	-	50,0	50,0	325,0	600,0

Legenda

-	< streefwaarde/aw2000 of RG
+	> Streefwaarde (S)
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Bijlage 4 - Toetsingskader

www.bodembelang.nl

Normeringskader

Wet bodembescherming

Om te beoordelen of er sprake is van een ernstig gevaar voor de volksgezondheid en/of het milieu, zijn de analyseresultaten getoetst aan de eisen zoals deze zijn neergelegd in de Wet Bodembescherming en de Circulaire Bodemsanering (gewijzigd per 27 juni 2013).

Hierbij worden per element de volgende waarden onderscheiden:

- achtergrondwaarde (AW) voor grond: het niveau waarbij sprake is van een duurzame kwaliteit van de grond; bij overschrijding wordt gesproken van een lichte verontreiniging;
- streefwaarde (S) voor grondwater: het niveau waarbij sprake is van een duurzame kwaliteit van het grondwater; bij overschrijding wordt gesproken van een lichte verontreiniging;
- interventiewaarde bodem (I): het niveau waarbij de functionele eigenschappen van de bodem voor mens, plant of dier ernstig verminderd zijn of ernstig bedreigd worden; bij overschrijding wordt gesproken van een ernstige verontreiniging.

De achtergrondwaarden zijn vastgelegd in de Regeling bodemkwaliteit (Staatsblad, 22 november 2012). De interventiewaarden voor grond en grondwater zijn vastgelegd in de Circulaire bodemsanering.

Bij de toetsing van de analyseresultaten aan de landelijke achtergrondwaarden en de interventiewaarden worden deze eerst omgerekend naar een gestandaardiseerde meetwaarde (GSSD). Bij de toetsing van de grondresultaten wordt daarbij gebruik gemaakt van de gemeten percentages lutum en organische stof in de grond(meng)monsters.

De analyseresultaten van de grond- en grondwatermonsters zijn volgens BoToVa getoetst aan de achtergrond-, streef- en interventiewaarden.

Barium
In de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013 is aangegeven dat de norm voor barium tijdelijk is ingetrokken. Gebleken is namelijk dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien sprake is van verhoogd bariumgehalte ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte beoordeeld worden basis van de voormalige interventiewaarde van 920 mg/kg d.s. (voor standaard bodem). Analyses op barium dienen nog wel te worden uitgevoerd, maar resultaten hoeven dus niet meer getoetst te worden, tenzij een duidelijke antropogene bron aanwezig is.

Bijlage 5 - Boorstaten

www.bodembelang.nl

Onafhankelijkheidsverklaring

Bodem Belang bv en opdrachtgever
Tussen Bodem Belang en de opdrachtgever is er geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en de integriteit van Bodem Belang zou beïnvloeden en/of de werkzaamheden zou kunnen belemmeren.
Bodem Belang is geen eigenaar van de te keuren grond.

Veldwerker(s) en opdrachtgever
Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van de uitgevoerde BRL en de daarbij behorende protocollen.
Ik verklaar dat de veldwerkzaamheden onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van de uitgevoerde BRL, waarbij gebruik is gemaakt van interne functiescheiding onder de voorwaarde die het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer hieraan stelt.

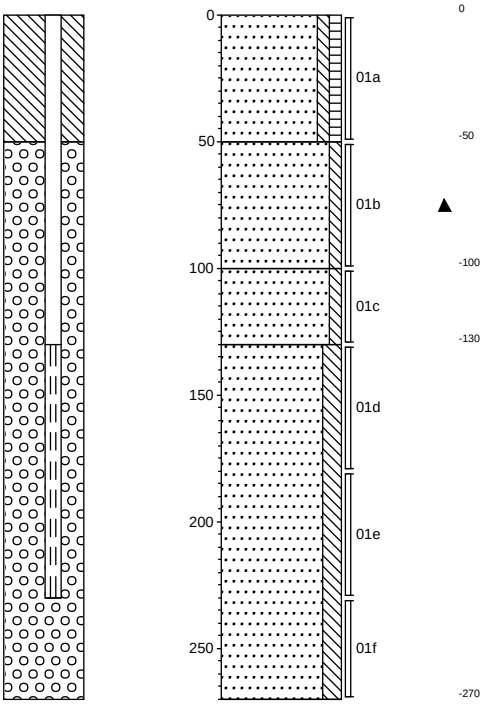
(Geregistreerd veldwerker)

www.bodembelang.nl

Projectnr: 051003466
Projectnaam: Pontweg 133
Locatie: De Koog

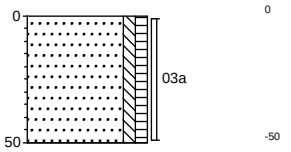
X: 113784,71
Y: 565158,63

Boring: 01



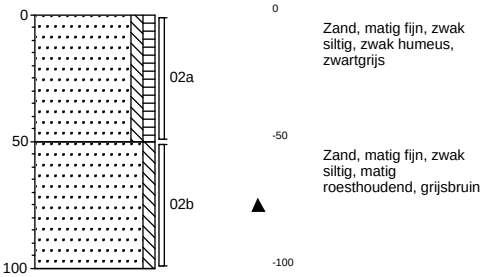
X: 113793,11
Y: 565163,45

Boring: 03



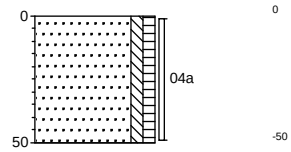
X: 113761,89
Y: 565159,07

Boring: 02



X: 113791,08
Y: 565151,35

Boring: 04



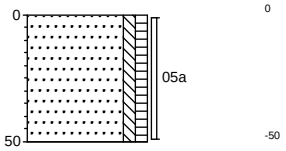
getekend volgens NEN 5104

Datum: 26-04-2018

Projectnr: 051003466
Projectnaam: Pontweg 133
Locatie: De Koog

X: 113773,78
Y: 565153,16

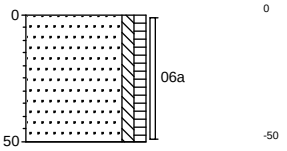
Boring: 05



Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwartgrijs

X: 113768,47
Y: 565164,82

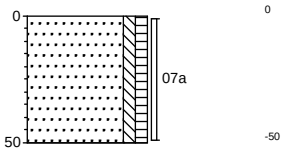
Boring: 06



Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwartgrijs

X: 113754,19
Y: 565153,37

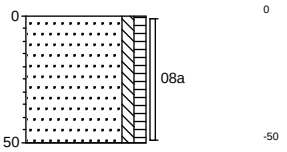
Boring: 07



Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwartgrijs

X: 113752,27
Y: 565166,95

Boring: 08



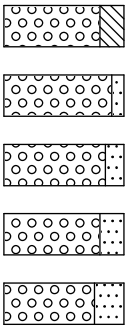
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwartgrijs

getekend volgens NEN 5104

Datum: 26-04-2018

Legenda (conform NEN 5104)

grind



Grind, siltig

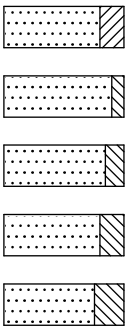
Grind, zwak zandig

Grind, matig zandig

Grind, sterk zandig

Grind, uiterst zandig

zand



Zand, kleïig

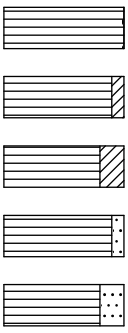
Zand, zwak siltig

Zand, matig siltig

Zand, sterk siltig

Zand, uiterst siltig

veen



Veen, mineraalarm

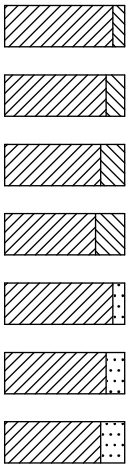
Veen, zwak kleïig

Veen, sterk kleïig

Veen, zwak zandig

Veen, sterk zandig

klei



Klei, zwak siltig

Klei, matig siltig

Klei, sterk siltig

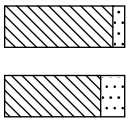
Klei, uiterst siltig

Klei, zwak zandig

Klei, matig zandig

Klei, sterk zandig

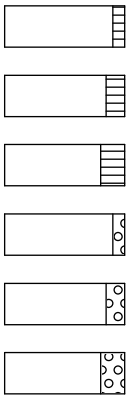
leem



Leem, zwak zandig

Leem, sterk zandig

overige toevoegingen



zwak humeus

matig humeus

sterk humeus

zwak grindig

matig grindig

sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

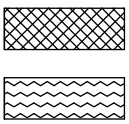


geroerd monster

ongeroerd monster

overig

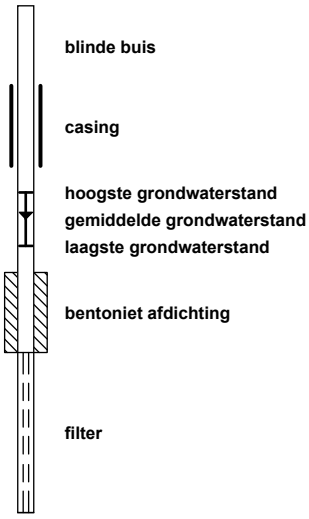
- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand



slib

water

peilbuis



blinde buis

casing

hoogste grondwaterstand
gemiddelde grondwaterstand
laagste grondwaterstand

bentoniet afdichting

filter

METAFYS
bouwfysica en advies

postadres:
Uutkamp 8,
9431 KS Westerbork

bezoekadres:
Zandhoeklaan 20,
9431 BL Westerbork

t. 0593 - 856 778
e. info@metafys.nl
www.metafys.nl

KvK 71379487
BTW NL126908448B01
Bank NL91 RABO 0329 2078 81

Geachte heer Ter Meer,

In voorbereiding is de bouw van tijdelijke woningen aan de Pontweg 135 te Texel; gepland zijn 4 woningen met nummer 135, 135A, 135B en 135C.

Het plangebied ondervindt een geluidbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai op de Pontweg. Door u is aan ons verzocht onderzoek te doen naar de specifiek optredende geluidbelastingen op de woningen, waarmee de benodigde geluidwering kan worden bepaald in het kader van de omgevingsaanvraag.

In voorliggende brief zijn de resultaten beknopt samengevat.

Uitgangspunten

Het plangebied wordt aan de oostzijde begrenst door de Pontweg op ca. 25 meter (kortste afstand tot de 1e woningen); de situatie van het plan is opgenomen in bijlage 1. De 4 woningen omvatten één-laagse vrijstaande woningen met een woonkamer/keuken, 2 slaapkamers een badkamer, entree en fietsenberging (plattegrond en doorsnede, zie bijlage 2).

Ten behoeve van dit onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:

- Tekeningen met projectnummer 17033, tekeningnummer 400, 403 en 404 d.d. 26 maart 2018, 401 (situatie en terreinindeling) d.d. 25 juni 2018 van Achterbosch/Zantman Architecten te Leeuwarden;
- Verkeersgegevens verkregen van de Gemeente Texel per e-mail d.d. 10 juli 2018, xls-bestand ‘verkeerstellingen Pontweg 2014-10-02’ en ‘juni 2018 telling pontweg akenbuurt’;
- aanvullende informatie over te hanteren uitgangspunten van opdrachtgever.

Berekening geluidbelasting

Op basis van de verkregen digitale ondergrond van de locatie, is de onderhavige situatie ingevoerd in een rekenmodel dat is opgezet overeenkomstig Standaard Rekenmethode 2 (SRM2) van het reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Gehanteerd zijn de verstrekte verkeersgegevens door de Gemeente Texel:

Aangeleverd zijn verkeersgegevens van de Pontweg ten noorden van de Akenbuurt; dit ligt iets ten zuiden van het plangebied. Het laatst volledige gemeten jaar betreft 2013. De gemiddelde etmaalintensiteit bedroeg in dat jaar 5.295 motorvoertuigen (mvt) per etmaal. Op basis van de eveneens beschikbaar gestelde gegevens uit het jaar 2012 (5.262 mvt/etmaal.) is vastgesteld dat de groei tussen 2012 en 2013 circa 0,7 % bedroeg. Voor de berekening dient conform het reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012, het jaar 2028 als toekomstig maatgevend jaar aangehouden te worden (minimaal het tiende jaar na het akoestisch onderzoek). Op basis van de intensiteit uit 2013 en het vastgestelde groeipercentage is de intensiteit voor het jaar 2028 vastgesteld op 5.879 mvt/etmaal.
Voor de verdeling per etmaalperiode (dag, avond, nacht) en categorisering (lichte- , middelzware- en zware voertuigen) is aansluiting gezocht bij verstrekte telgegevens van vrijdag 1 juni 2018.

In onderstaande tabel zijn de gegevens samengevat:

Tabel 1: gehanteerde verkeersgegevens (weekdag gemiddelden)

Weg	Etmaal-intensiteit	Uurintensiteit [%]			Lichte mvt [%]			Middelzw. mvt [%]			Zware mvt [%]		
		d	a	n	d	a	n	d	a	n	d	a	n
Toekomstige situatie 2028 (prognose)													
Pontweg	5.879	7,22	2,41	0,47	92,0	94,8	93,1	5,4	2,7	3,3	2,6	2,5	3,6
Mvt = motorvoertuigen d/a/n= dag/avond/nacht													

Voor het wegdektype is rekening gehouden met ‘referentiewegdek’ (W0); de maximale toegestane snelheid 80 km/uur.

Enkele computerplots uit het rekenmodel zijn opgenomen in bijlage 3; in bijlage 4 zijn de rekengegevens opgenomen en in bijlage 5 de rekenresultaten. In onderstaande tabel zijn berekende belastingen voor het wegverkeerslawaai samengevat per woning (t.b.v de toetsing aan het bouwbesluit 2012):

Tabel 2: Geluidbelastingen (afgeronde waarden)

Woning *2)	Geluidbelasting [dB, L_{den}] – afgeronde waarden, wegverkeerslawaai*1)			
	noordgevel	*oostgevel*	*zuidgevel*	*westgevel*
- 1 -	53 - **54**	**57**	50 - 53	44
- 2 -	51 - 53	**57**	51 - 53	41
- 3 -	44 - 46	47	42 - 43	31
- 4 -	49 - 50	48	44 - 45	26

Tabel 2: Geluidbelastingen (afgeronde waarden)

*1) exclusief aftrek art. 110g Wet geluidhinder; voor de specifieke belastingen wordt verwezen naar bijlage 5 *2) woningnummering zie situatie bijlage 1 *3) **vet**gedrukte waarden betreffen belastingen > 53 dB – verhoogde geluidbelasting t.o.v. de minimale eis Bouwbesluit 2012

Bespreking

Op basis van het Bouwbesluit 2012 geldt dat, bij een krachtens de Wet geluidhinder of de Tracéwet vastgesteld hogere-waardenbesluit de karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied van een woonfunctie (nieuw) minimaal gelijk moet zijn aan het verschil tussen de in dat besluit opgenomen hoogst toelaatbare geluidsbelasting (of specifiek vastgestelde geluidbelasting, wanneer dit leidt tot een lagere karakteristieke geluidwering) en 33 dB. Voor een afzonderlijke verblijfsruimte geldt een 2 dB(A) lagere waarde. Tevens geldt dat de minimale eis voor de karakteristieke geluidwering van de gevel van een verblijfsgebied 20 dB(A) dient te bedragen.

Op de gevels van 2 woningen in onderhavig plan (nr. 1 en 2) is sprake van een verhoogde geluidbelasting (> 53 dB); van deze woningen dient de karakteristieke geluidwering van de gevel te worden bepaald en getoetst aan de vereiste waarde.

Wij vertrouwen er op dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Metafys

Bijlage 1

Situatie

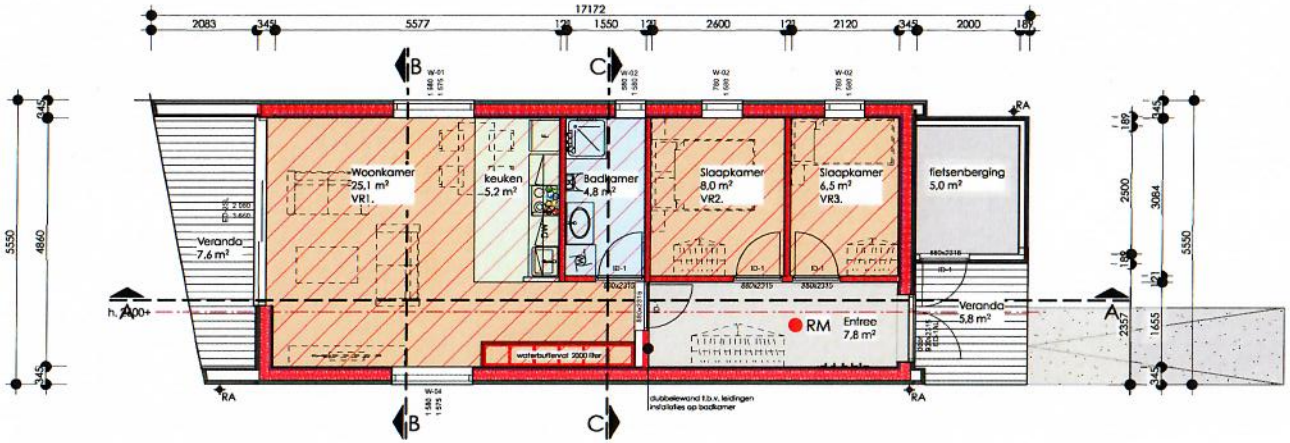


project	4 stuks Woningen Pontweg 133 TEXEL
opdrachtgvr	Woontij - LiveFree
projectnr	17033
tekeningnr	401
onderwerp	Situatie en terreinindeling
status	aanvraag omgevingsvergunning
schaal	1 : 100
getekend	Rommert Ydema
datum	25-06-2018
formaat	A3
bestand	

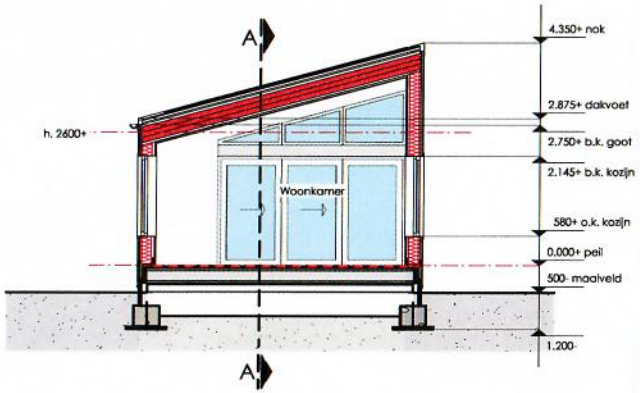
ACHTERBOSCH ZANTMAN ARCHITECTEN
Oosterkade 72
8911 KJ LEEUWARDEN
058 - 2343131
info@achterboschzantman.nl
www.achterboschzantman.nl

Bijlage 2

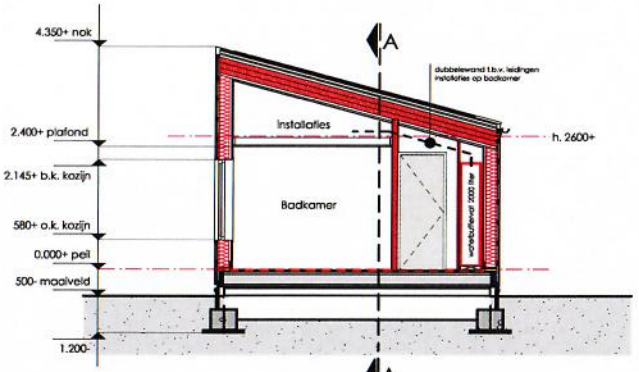
Plattegronden en doorsnede



Plattegrond



Doorsnede B-B



Doorsnede C-C

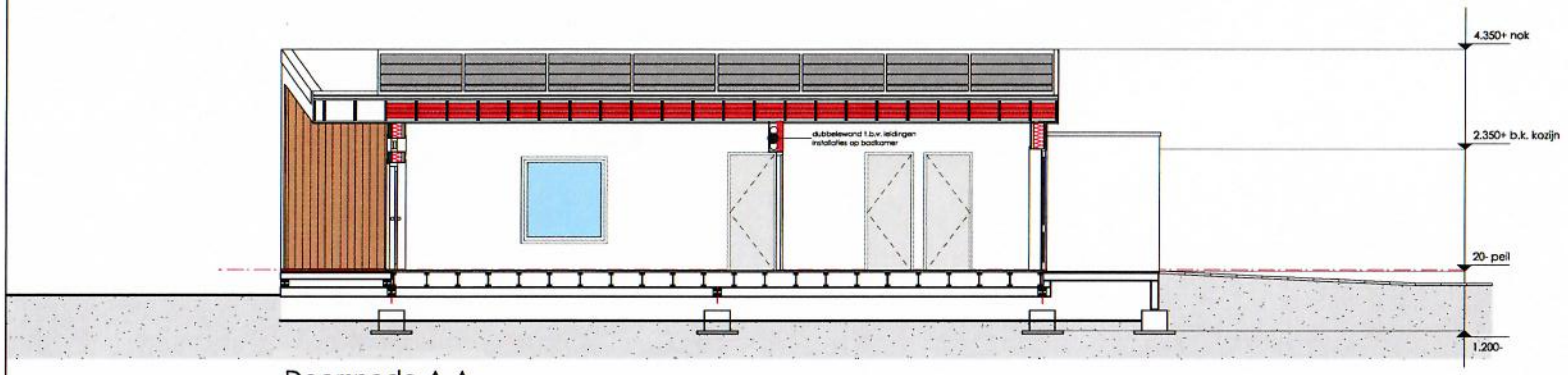
Oppervlakten Bouwbesluit conform NEN 2580.

BEGANE GROND:

Gebruiksoppervlakte (GO) : 60,2 m²

Verblijfsgebied (VR1+2+3 =VG): 41,0 m²

VG = 68 % van GO dus voldoet.



Doorsnede A-A

● RM Rookmelders conform NEN 2555

project	4 stuks Woningen Pontweg 133 TEXEL
opdrachtgvr	Woontij - LiveFree
projectnr	17033
tekeningnr	403
onderwerp	Plattegrond en doorsneden
status	aanvraag omgevingsvergunning
schaal	1 : 100
getekend	Rommert Ydema
datum	26-03-2018
formaat	A3
bestand	

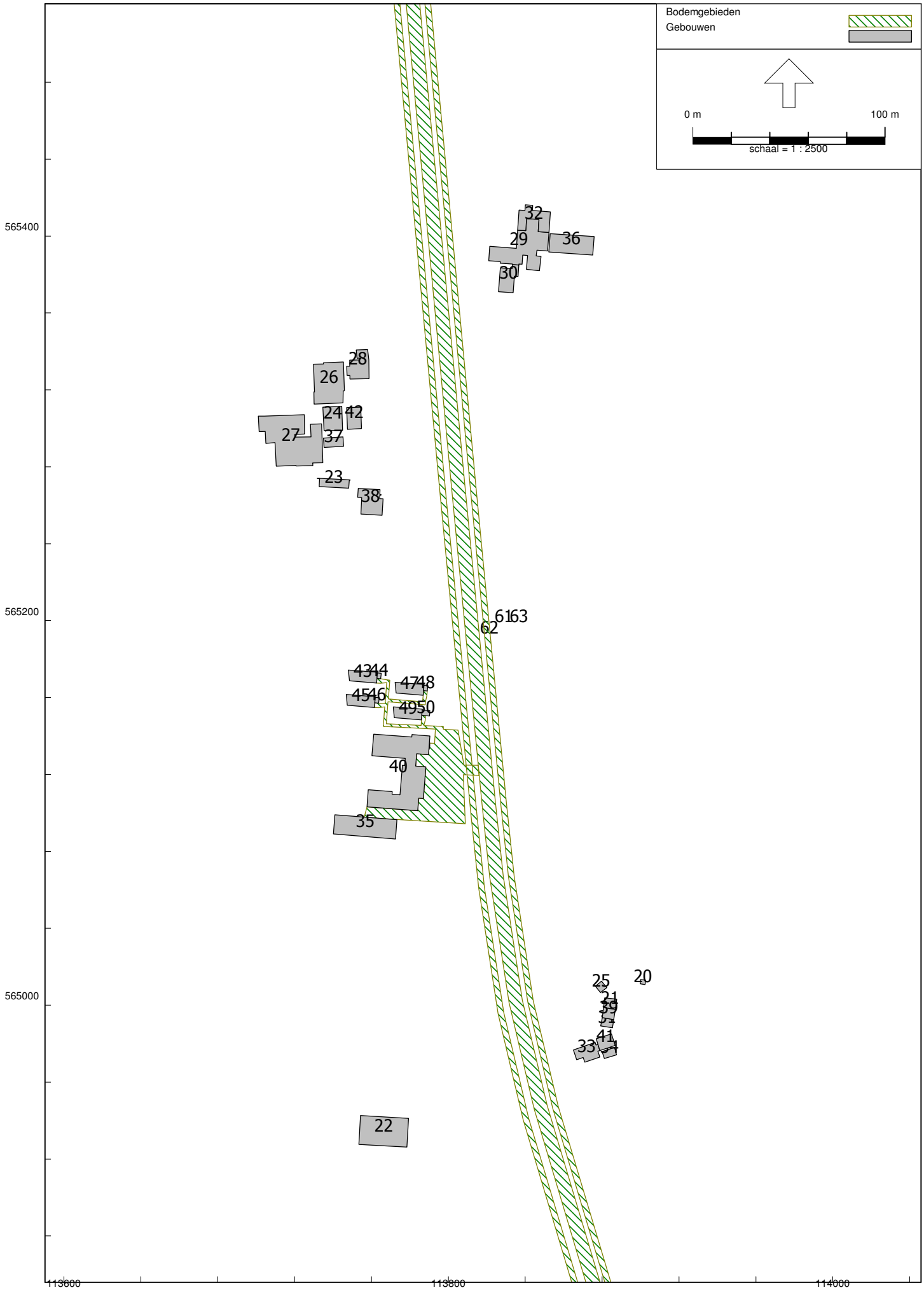
ACHTF RBO SCH ZA NT MAN
ARCHITECTEN
Oosterkade 72
8911 KJ LEEUWARDEN
058 - 2343131

Bijlage 3

Computerplots

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: 4 woningen Pontweg

Model eigenschap	
Omschrijving	4 woningen Pontweg
Verantwoordelijke	Gebruiker
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	Gebruiker op 2-7-2018
Laatst ingezien door	Gebruiker op 11-7-2018
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.30
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Lden
Waarde	Gem(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Totaalresultaten
Berekening volgens rekenmethode	RMG-2012
Zoekafstand [m]	--
Max. reflectie afstand tot bron [m]	--
Max. reflectie afstand tot ontvanger [m]	--
Standaard bodemfactor	1,00
Zichthoek [grd]	2
Maximum reflectiediepte	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00
Meteorologische correctie	Conform standaard
Waarde voor C0	3,50



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Texel - 4 woningen Pontweg] , Geomilieu V4.30



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Texel - 4 woningen Pontweg] , Geomilieu V4.30



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Texel - 4 woningen Pontweg] , Geomilieu V4.30



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Texel - 4 woningen Pontweg] , Geomilieu V4.30

Bijlage 4

Rekengegevens

Model: 4 woningen Pontweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
20	Gebouwen	113900,03	565013,34	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
21	Gebouwen	113886,31	565003,25	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
22	Gebouwen	113754,30	564942,59	5,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
23	Gebouwen	113748,43	565272,97	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
24	Gebouwen	113734,73	565311,02	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
25	Gebouwen	113882,39	565009,15	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
26	Gebouwen	113729,88	565333,33	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
27	Gebouwen	113701,17	565306,35	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
28	Gebouwen	113747,12	565332,25	5,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
29	Gebouwen	113851,64	565392,25	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
30	Gebouwen	113833,35	565385,18	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
31	Gebouwen	113882,84	564993,08	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
32	Gebouwen	113836,79	565413,54	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
33	Gebouwen	113878,85	564976,43	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
34	Gebouwen	113880,03	564975,88	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
35	Gebouwen	113751,85	565098,17	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
36	Gebouwen	113852,27	565391,65	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
37	Gebouwen	113745,19	565295,51	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
38	Gebouwen	113765,56	565254,83	6,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
39	Gebouwen	113886,92	564997,84	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
40	Gebouwen	113757,68	565103,17	8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
41	Gebouwen	113878,85	564976,43	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
42	Gebouwen	113747,07	565310,80	3,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
43	Gebouwen (nieuwbouw)	113747,99	565174,33	3,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
44	Gebouwen (nieuwbouw)	113763,08	565172,78	2,60	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
45	Gebouwen (nieuwbouw)	113746,92	565161,63	3,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
46	Gebouwen (nieuwbouw)	113762,01	565160,08	2,60	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
47	Gebouwen (nieuwbouw)	113772,24	565167,97	3,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
48	Gebouwen (nieuwbouw)	113787,34	565166,42	2,60	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
49	Gebouwen (nieuwbouw)	113771,37	565155,15	3,50	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
50	Gebouwen (nieuwbouw)	113786,46	565153,60	2,60	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: 4 woningen Pontweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
60	Akoestisch harde bodem (reflecterend)	113762,83	565169,96	0,00
61	Akoestisch harde bodem (reflecterend)	113781,48	565559,33	0,00
62	Akoestisch harde bodem (reflecterend)	113771,82	565552,99	0,00
63	Akoestisch harde bodem (reflecterend)	113787,26	565559,00	0,00

Model: 4 woningen Pontweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Hbron	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))
80	Pontweg	113778,00	565559,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	0,75	W0	80	80	80	80	80	80	80	80	80

Model: 4 woningen Pontweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Totaal aantal	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
80	5879,00	92,00	94,80	93,10	5,40	2,70	3,30	2,60	2,50	3,60

Bijlage 5

Rekenresultaten

Model: 4 woningen Pontweg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Gevel
01	oost	113787,08	565162,38	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
02	zuid	113784,77	565161,28	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
03	zuid	113778,78	565161,77	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
04	west	113772,39	565165,40	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
05	noord	113779,40	565167,50	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
06	noord	113785,23	565167,03	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
07	oost	113786,22	565149,66	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
08	zuid	113783,74	565148,47	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
09	zuid	113778,62	565148,89	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
10	west	113771,52	565152,49	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
11	noord	113779,20	565154,62	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
12	noord	113784,23	565154,22	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
13	oost	113762,83	565168,80	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
14	zuid	113759,50	565167,72	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
15	zuid	113754,82	565168,11	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
16	west	113748,14	565171,76	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
17	noord	113755,08	565173,86	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
18	noord	113760,22	565173,45	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
19	oost	113761,74	565155,94	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
20	zuid	113758,56	565155,01	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
21	zuid	113754,25	565155,37	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
22	west	113747,08	565158,95	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
23	noord	113754,29	565161,14	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja
24	noord	113759,27	565160,74	0,00	Relatief	1,50	--	--	Ja

Rapport: Resultatentabel
Model: 4 woningen Pontweg
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Pontweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	oost	1,50	57,3	52,4	45,4	56,8
02_A	zuid	1,50	53,5	48,6	41,6	53,0
03_A	zuid	1,50	51,2	46,3	39,3	50,7
04_A	west	1,50	44,4	39,6	32,6	43,9
05_A	noord	1,50	53,4	48,6	41,6	52,9
06_A	noord	1,50	54,8	49,9	42,9	54,3
07_A	oost	1,50	57,0	52,1	45,2	56,5
08_A	zuid	1,50	53,4	48,5	41,6	52,9
09_A	zuid	1,50	51,4	46,5	39,6	50,9
10_A	west	1,50	41,7	36,8	29,9	41,2
11_A	noord	1,50	51,9	47,0	40,0	51,4
12_A	noord	1,50	53,7	48,9	41,9	53,2
13_A	oost	1,50	48,5	43,6	36,6	48,0
14_A	zuid	1,50	45,5	40,6	33,6	45,0
15_A	zuid	1,50	45,0	40,1	33,1	44,5
16_A	west	1,50	26,4	21,4	14,5	25,8
17_A	noord	1,50	49,2	44,4	37,4	48,7
18_A	noord	1,50	50,0	45,2	38,2	49,5
19_A	oost	1,50	48,0	43,1	36,1	47,4
20_A	zuid	1,50	43,1	38,3	31,3	42,6
21_A	zuid	1,50	42,7	37,8	30,9	42,2
22_A	west	1,50	31,5	26,6	19,6	31,0
23_A	noord	1,50	44,4	39,5	32,5	43,9
24_A	noord	1,50	46,8	42,0	35,0	46,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

Transect-rapport 2069

De Koog, Stappeland 2

Gemeente Texel (NH)

Een Archeologisch Bureauonderzoek (BO)


Koog
Kerk
Begraafplaats
Reddingsboot
Slag
Het
Oude
dijkje

transect
ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

Overijsselhaven 127
3433 PH Nieuwegein
T: 030-7620705
F: 030-7620706
E: informatie@transect.nl

Colofon

Titel	De Koog, Stappeland 2. Gemeente Texel (NH). Een Archeologisch Bureauonderzoek (BO).
Rapportnummer	Transect-rapport 2069
Auteur	
Versie	Concept, versie 1.0
Datum	19-02-2019
Projectnummer	19010041
Onderzoeksmelding	4673452100
Opdrachtgever	Architectenburo Ronno Honigh bna Ruyslaan 31 1796 AC De Koog.
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Bevoegde overheid	Gemeente De Koog
Adviseur namens bevoegde overheid	Archeologie West Friesland
Beheer en plaats documentatie	Transect b.v., Nieuwegein
Toetsing rapport bevoegde overheid	Nog niet goedgekeurd
Omslagafbeelding	De omgeving van het plangebied op een historische kaart 1900. Bron: www.topotijdreis.nl.

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. T. Nales Senior KNA Prospector	19-02-2019	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

transect
ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

Overijsselhaven 127
3433 PH Nieuwegein

T: 030-7620705
F: 030-7620706
E: informatie@transect.nl

Samenvatting

In opdracht van Architektenburo Ronno Honigh bna heeft Transect b.v. in februari 2019 een archeologisch bureauonderzoek (BO) uitgevoerd in een plangebied aan de Stappeland 2 in De Koog (gemeente Texel). De aanleiding van het onderzoek is de aanleg van een waterpartij met vakantiewoningen. Het kader van het archeologische onderzoek is de hiervoor benodigde bestemmingsplanwijziging.

Vanuit het bestemmingsplan 'De Koog Geconsolideerd (2016)' heeft het plangebied een archeologische waarde ('dubbelbestemming waarde-archeologie 4'). Met de voorgenomen ontwikkeling en bijbehorende bodemingrepen kan deze archeologische waarde worden aangetast. Hierom is archeologisch onderzoek nodig om inzicht te krijgen of en in hoeverre de werkzaamheden van invloed zijn op de archeologische waarde in het plangebied. Daarom is een archeologisch bureauonderzoek onderzoek uitgevoerd. In dit rapport worden de resultaten van het onderzoek beschreven op basis waarvan de gemeente een besluit kan nemen.

Conclusie
Uit het bureauonderzoek blijkt dat voor het plangebied een middelhoge archeologische verwachting geldt op het aantreffen van sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen-Nieuwe Tijd. Deze verwachting is enerzijds gebaseerd op de landschappelijke ligging van het plangebied en anderzijds op de aanwezigheid van vondsten uit de Late-Middeleeuwen binnen het plangebied. Het plangebied ligt in een strandvlakte, langs de rand van een strandwal c.q. haakwal die in de Vroege- tot Late-Middeleeuwen ontstaan is. Vanaf de rand van deze wal zijn in de Late Middeleeuwen de ontginningen en inpolderingen van de Koogpolders begonnen, waar het plangebied ook deel van uitmaakt. Het plangebied zelf is daarbij in de 14^{e} eeuw ingepolderd. Sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen zouden dus aanwezig kunnen zijn. De vondsten die binnen het plangebied zijn aangetroffen zijn vermoedelijk opgebracht met bemesting.
Nederzettingen uit de Late-Middeleeuwen worden echter niet verwacht, omdat bewoning in de Late-Middeleeuwen zich concentreerde op de hoger gelegen duinen/strandwallen. Ook nederzettingsresten uit de (Vroege) Nieuwe Tijd worden op basis van het ontbreken van bebouwing op historisch kaartmateriaal niet verwacht binnen het plangebied. Sporen van landgebruik uit deze periode zouden wel aanwezig kunnen zijn.

Eventuele vondsten uit de periode Laat-Paleolithicum-Romeinse Tijd zijn naar alle waarschijnlijkheid al geërodeerd door de toenemende invloed van de zee in de loop van het Holoceen. Verder concentreren vondsten uit deze periode zich in de omgeving van het plangebied op de randen van de Jonge Duinen, terwijl het plangebied in een strandvlakte ligt

In hoeverre daadwerkelijk archeologische waarden binnen het plangebied aanwezig zijn hangt mede af van de intactheid van het bodemprofiel ter plaatse. Ter plaatse van de voormalige vijver (noordoosten van het plangebied) en huidige bebouwing bestaat de kans dat eventuele archeologische waarden reeds zijn verdwenen.

Advies
Op basis van het bureauonderzoek heeft het plangebied een middelhoge archeologische verwachting op archeologische sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen. Nederzettingen worden binnen het plangebied niet verwacht. De voorgenomen ingrepen vormen dan ook geen bedreiging voor

eventuele archeologische nederzettingen. Geadviseerd wordt om de dubbelbestemming archeologie voor het plangebied op te heffen en geen archeologisch vervolgonderzoek uit te voeren.

Kanttekening
Bovenstaand advies vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal het bevoegd gezag (de gemeente Texel) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

Wanneer bij werkzaamheden toch onverhoopt waardevolle archeologische resten worden aangetroffen, dienen deze conform de Erfgoedwet 2016 (artikel 5.10) te worden gemeld bij de bevoegde overheid, de gemeente Texel.

Inhoud

1. Aanleiding 5

2. Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek 6

3. Afbakening van het plan- en onderzoeksgebied 7

4. Planvorming en consequenties toekomstig gebruik 9

5. Beleidskader 10

6. Landschap, geomorfologie en bodem 11

7. Archeologische waarden en onderzoeken 14

8. Historische situatie, huidig gebruik en bodemverstoringen 16

9. Gespecificeerde archeologische verwachting 21

10. Conclusies en advies 23

11. Geraadpleegde bronnen 24

Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland 26

Bijlage 2. Situatie 27

Bijlage 3. Schetsontwerp 28

Bijlage 4. Verwachtingskaart gemeente Texel 29

Bijlage 5. Archeologiebeleid gemeente Texel 31

Bijlage 6. Gemeentelijke inventarisatie 33

Bijlage 7. Geomorfologie 35

Bijlage 8. Maaiveldhoogte 36

Bijlage 9. Maaiveldhoogte detail 37

Bijlage 10. Paleogeografie 1500 na Chr. 38

Bijlage 11. Bodem 39

Bijlage 12. Archeologische waarden en onderzoeken 40

1. Aanleiding

In opdracht van Architektenburo Ronno Honigh bna heeft Transect b.v[1]. in februari 2019 een archeologisch bureauonderzoek (BO) uitgevoerd in een plangebied aan de Stappeland 2 in De Koog (gemeente Texel). De aanleiding van het onderzoek is de aanleg van een waterpartij met vakantiewoningen. Het kader van het archeologische onderzoek is de hiervoor benodigde bestemmingsplanwijziging.

Vanuit het bestemmingsplan 'De Koog Geconsolideerd (2016)' heeft het plangebied een archeologische waarde ('dubbelbestemming waarde-archeologie 4'). Met de voorgenomen ontwikkeling en bijbehorende bodemingrepen kan deze archeologische waarde worden aangetast. Hierom is archeologisch onderzoek nodig om inzicht te krijgen of en in hoeverre de werkzaamheden van invloed zijn op de archeologische waarde in het plangebied. Daarom is een archeologisch bureauonderzoek onderzoek uitgevoerd. In dit rapport worden de resultaten van het onderzoek beschreven op basis waarvan de gemeente een besluit kan nemen.

Het onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 4.1.

[1] Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.1, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.

2. Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek

Om de archeologische waarde van het plangebied te kunnen bepalen is een bureauonderzoek (BO) uitgevoerd. Het doel van het archeologisch bureauonderzoek is het specificeren van de archeologische verwachting. Dat wil zeggen het aan de hand van beschikbare en nieuwe informatie over de archeologie, cultuurhistorie, geomorfologie, bodemkunde en het grondgebruik definiëren van de kans dat binnen het plangebied sprake is van archeologische resten.

Het resultaat van het archeologisch bureauonderzoek is een rapport met een conclusie voor wat betreft het risico dat eventueel aanwezige archeologische waarden in het plangebied worden verstoord als gevolg van de voorgenomen bodemingrepen. Aan de hand hiervan wordt een advies voor eventuele vervolgstappen geformuleerd. Met het rapport kan de bevoegde overheid een beslissing nemen in het kader van de vergunningverlening. Het rapport bevat waar mogelijk gegevens over de aan- of afwezigheid, diepteligging, aard, omvang, ouderdom, gaafheid, conservering en (relatieve) kwaliteit van archeologische waarden.

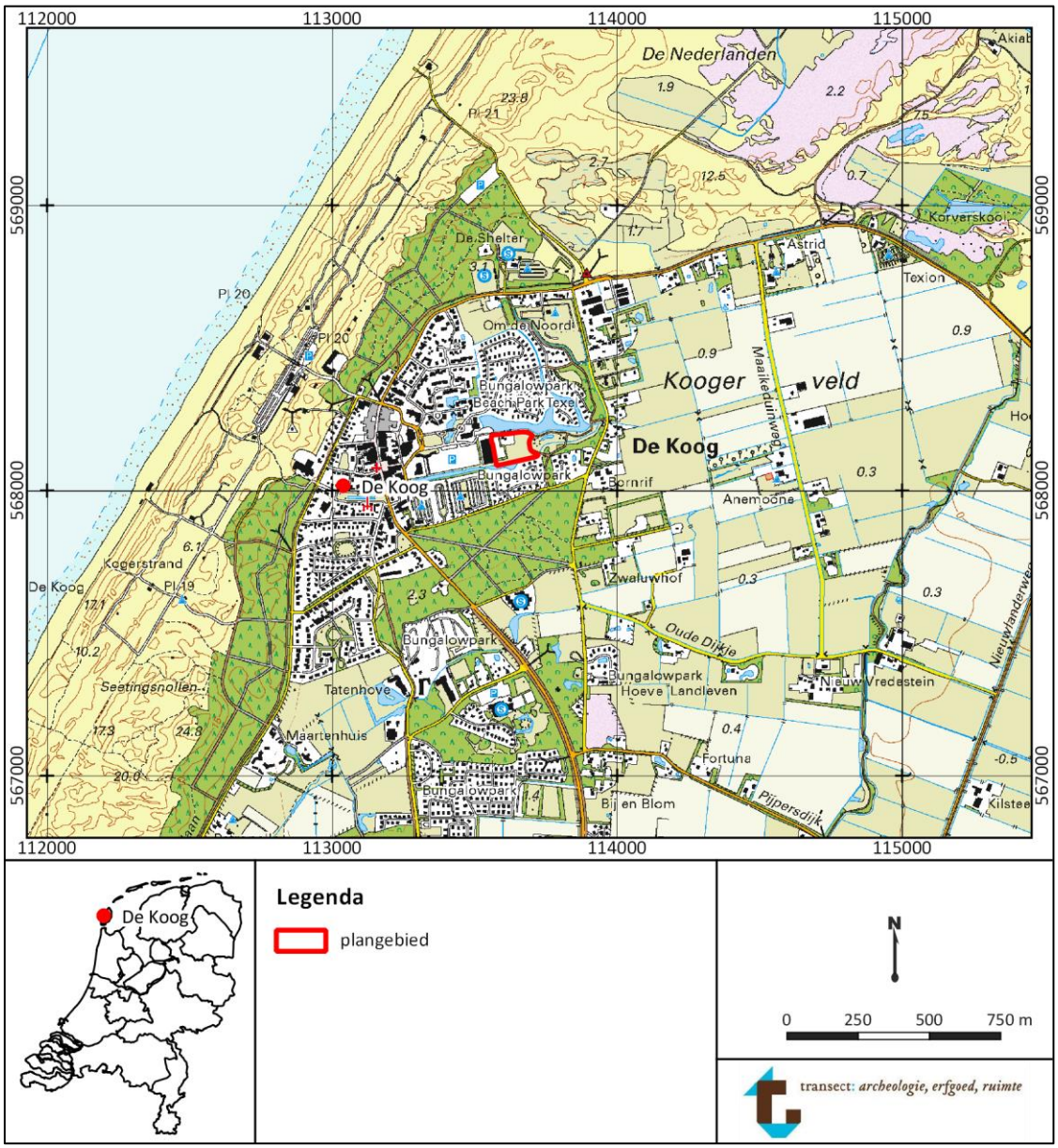
Het bureauonderzoek is uitgevoerd conform protocol 4002 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (KNA 4.1). In dit kader is onder andere het centraal Archeologisch Informatiesysteem (ARCHIS) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geraadpleegd, waarin Archeologische MonumentenKaart (AMK) en de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) zijn opgenomen. Aanvullende (cultuur)historische informatie is verkregen uit divers voorhanden historisch kaartmateriaal. Om inzicht te krijgen in de opbouw en ontwikkeling van het landschap zijn onder andere de bodemkaart en beschikbaar geomorfologisch kaartmateriaal geraadpleegd. Deze informatie is aangevuld met relevante informatie uit achtergrondliteratuur. De Historische Vereniging Texel is niet geraadpleegd.

3. Afbakening van het plan- en onderzoeksgebied

Plaats	De Koog
Toponiem	Stappeland 2
Gemeente	Texel
Provincie	Noord-Holland
Kaartblad	09B
Perceelnummer(s)	T3149, T3148 en T2434 (gedeeltelijk)
Centrumcoördinaat	113.629/568.153
Oppervlakte	Ca. 1,4 ha

Binnen het archeologisch onderzoek is onderscheid gemaakt tussen het plangebied en het onderzoeksgebied. Het plangebied is het gebied waarbinnen de bodemingrepen worden uitgevoerd. Het onderzoeksgebied omvat het plangebied en een deel van het direct omringende gebied, in een straal van circa 500 m, dat bij het onderzoek wordt betrokken om tot een beter inzicht te komen in de landschappelijke, archeologische en (cultuur)historische situatie in het plangebied.

Het plangebied bevindt zich aan de Stappeland 2 in De Koog (gemeente Texel). Het bestaat uit een terrein op het Bungalowpark Beach Park Texel. De begrenzing van het plangebied is gebaseerd op de begrenzing van de bestemmingsplanwijziging. De percelen staan kadastraal bekend als T3149, T3148 en T2434 (gedeeltelijk). De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ongeveer 1,4 ha. Binnen het plangebied is één gebouw aanwezig van ongeveer 140 m^2. Hieromheen is een tuin aanwezig met zwembad. Verder is het plangebied grotendeels in gebruik als grasland. Ook is een tennisbaan aanwezig. De ligging van het plangebied is weergeven in figuur 1 en bijlage 2.



Figuur 1. De ligging van het plangebied op een topografische kaart. Bron topografische ondergrond: PDOK.

4. Planvorming en consequenties toekomstig gebruik

Planvorming	Graven waterpartij
Aard bodemverstoringen	Graafwerkzaamheden
Verstoringsoppervlakte	Ca. 6400 m^2
Verstoringsdiepte	Onbekend, minimaal 50 cm -Mv

De initiatiefnemer heeft het voornemen om binnen het plangebied een waterpartij aan te leggen van ca. 6400 m^2. De bodem wordt hiervoor over een diepte van minimaal 50 cm –Mv ontgraven. De exacte ontgravingsdiepte is in het huidige stadium van de plannen nog niet bekend. Ook worden tien recreatiewoningen van ca. 85 m^2 per stuk gerealiseerd en een parkeerplaats. Ook hiervan zijn de ontgravingsdieptes nog niet bekend. Een schetsontwerp is opgenomen in bijlage 3.

5. Beleidskader

Onderzoekskader	Bestemmingsplanwijziging
Beleidskader	Bestemmingsplan De Koog Geconsolideerd (2016)
Onderzoeksgrens	Groter dan 500 m^2 en dieper dan 50 cm -Mv

In 1992 heeft Nederland het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed ondertekend; ook wel het Verdrag van Malta of Valletta genoemd, naar het eiland en de plaats waar het is ondertekend. Het Verdrag is in 1998 geratificeerd en op 1 september 2007 via de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) geïmplementeerd. De Wamz is een wijzigingswet en omvat een wijziging van de Monumentenwet 1988, de Wet Milieubeheer, de Ontgrondingenwet en de Woningwet, op grond waarvan overheden onder andere bij bodemingrepen verplicht rekening moeten houden met het behoud van archeologische waarden. Met ingang van juli 2016 is het behoud en beheer van het Nederlandse erfgoed geregeld door één integrale Erfgoedwet. De omgang met archeologie in de fysieke leefomgeving zal in de nieuwe Omgevingswet worden geregeld, die (naar verwachting) in 2021 in werking zal treden.

Het archeologiebeleid inzake het plangebied is vastgesteld door middel van het bestemmingsplan ‘De Koog Geconsolideerd (2016).’ Hierop heeft het plangebied een dubbelbestemming ‘waarde-archeologie 4’. Deze waarde is gebaseerd op de gemeentelijke archeologische verwachtings- en waardenkaarten (bijlage 4 en 5). Een dubbelbestemming ‘waarde-archeologie 4’ betekent vanuit het bestemmingsplan, dat een archeologische onderzoeksplicht geldt bij bodemingrepen die meer dan 500 m^2 beslaan en dieper dan 50 cm –Mv reiken. Hieronder vallen ook graafwerkzaamheden of grondbewerkingen die geen bouwwerken betreffen. Omdat met de voorgenomen ingreep deze onderzoeksgrenzen zowel in oppervlakte als in diepte overschreden worden, geldt voor het plangebied een archeologische onderzoeksplicht.

6. Landschap, geomorfologie en bodem

Geologie	Formatie van Naaldwijk, Laagpakket van Schoorl/Zandvoort; duin- en strandzand
Geomorfologie	Afgegraven/geëgaliseerde duinen/strandwallen (kaartcode 2M49)
Maaiveldhoogte	1,2 m NAP
Bodem	Gooreerdgronden
Grondwatertrap	II*

Landschap

Het Texels landschap is uniek in Nederland, doordat op zeer korte afstand sprake is van sterke verschillen in landschap, geomorfologie en genese. Er is daarom veel onderzoek op het eiland uitgevoerd naar haar ontstaansgeschiedenis. De kern van het eiland bestaat uit het restant van een stuwwal, waaromheen in de loop van het Pleistoceen en het Holoceen het eiland is gevormd (Berendsen, 2005).

De stuwwal is reeds ontstaan tegen het einde van de voorlaatste ijstijd, het Laat-Saalien (tussen circa 170.000 en 140.000 jaar geleden). In die tijd waren grote delen van Noord- en Midden-Nederland bedekt met landijs. Aan de randen van de ijslobben werd de bevroren ondergrond vooruit geduwd en opgestuwd, waardoor zogenaamde stuwwallen ontstonden. De bewegingen van het landijs waren in die tijd niet constant, maar liepen gefaseerd. IJs kon zich lokaal terugtrekken, maar ook als gevolg van zogenaamde "*glacier surges*" over grote afstanden verplaatsen. De stuwwal op Texel is gevormd aan de rand van een oudere landijs-fase. De stuwwal is uiteindelijk door het landijs "overreden", waardoor delen ervan zijn opgeruimd en andere delen, zoals het deel op Texel, met keileem[2] zijn bedekt. De stuwwal van Texel bleef als keileembult achter om later de kern van het eiland te vormen (Stouthamer et al., 2015).

In de daarop volgende ijstijd, het Weichselien, bereikte het landijs Nederland niet (circa 120.000 – 10.000 jaar geleden). Wel trad vanaf het midden van die periode onder invloed van sterke winden verstuiving van zand op uit drooggevallen rivierbeddingen en de droge bodem van de Noordzee. Het verstoven zand werd even verder weer afgezet als dekzand, dat geologisch gezien wordt gerekend tot de Formatie van Boxtel (Laagpakket van Wierden, De Mulder et al., 2003). Dit zand is als een gordel om de keileembult heen komen te liggen en overal op Texel in de ondergrond aanwezig. Het zand vormde daarbij onder meer koppen, paraboolduinen en - langgerekte - ruggen, waardoor toentertijd een glooiend dekzandlandschap ontstond.

Vanaf het begin van het Holoceen (vanaf 10.000 jaar geleden) trad een drastische klimaatverbetering op. Als gevolg van vegetatieontwikkeling werden in eerste instantie de bestaande afzettingen gefixeerd en ontwikkelden zich vanaf het Boreaal, in de top van het dekzand humuspodzolbodems. Later vond veenvorming plaats onder invloed van de alsmaar stijgende grondwaterspiegel. De vernatting werd geïnitieerd door het afsmelten van het landijs, waardoor de zeespiegel voortdurend steeg. Met de stijging van het zeespiegel steeg ook het grondwater. Het gebied rondom de keileembult raakte geleidelijk bedekt met veen. Dit proces van veenvorming duurde zelfs voort tot in de Romeinse Tijd, hetgeen ertoe leidde dat op Texel de keileembult en hoge dekzandkoppen en –ruggen als eilanden boven het veenmoeras uitstaken. Tegelijkertijd erodeerde het veenmoeras aan de westzijde als gevolg van de toenemende invloed van de zee. Ook traden vanuit zee overstromingen op

[2] Een mengsel van lemig fijn zand met grind en keien die met het landijs uit Scandinavië zijn meegevoerd (Formatie van Drenthe, laagpakket van Gieten).

tijdens transgressies, die onder meer hebben geleid tot de vorming van kleilagen (knipklei) en soms zelfs geulen (Kloosterhuis, 1986). Daarbij vormden zich aan de westzijde van het eiland strandwallen met daarop duinen. Jelgersma (1970) noemt deze afzettingen Oude Duin- en Strandafzettingen, die alle strand- en duinafzettingen omvatten die vóór circa 1.100 na Chr. zijn afgezet. Tussen 1.100 en 1.300 na Chr. nam de aantasting en de erosie onder invloed van de zee zelfs verder toe en ontstond het Marsdiep, waardoor Texel als eiland los van het vaste land kwam te liggen. Ook werden grote hoeveelheden zand onder hoge windsnelheden verplaatst, hetgeen leidde tot een immense duinvorming langs de kust (Jonge Duinen; Laagpakket van Schoorl binnen de Formatie van Naaldwijk; de Mulder et al., 2003). Uiteindelijk kon door steeds verder uitbreidende bedijkingen de invloed van de zee worden teruggedrongen en meer land aan het eiland worden toegevoegd.

Geomorfologie en maaiveldhoogte
Volgens de gemeentelijke inventarisatie maakt het plangebied deel uit van een zone waar Oude en Jonge Duinen aan het maaiveld aanwezig zijn (bijlage 6). Deze afzettingen hebben zich naar verwachting respectievelijk in de Vroege en Late Middeleeuwen kunnen vormen (Vos, 2015). Volgens de geomorfologische kaart ligt het gebied in een zone die is ontstaan als gevolg van het afgraven of egaliseren van duinen/strandwallen (kaartcode 2M49; bijlage 7).

Op het Actueel Hoogtebestand van Nederland (AHN) is te zien dat het plangebied laag ligt ten opzichte van haar directe omgeving (ca. 1,2 m +NAP ten opzichte van >2,5 m NAP ten noorden en ten zuiden van het plangebied; bijlage 8). Alleen in de tuin is een boogvormige verhoging te zien waar het maaiveld op ongeveer 2,4 m +NAP ligt (bijlage 9). Zichtbare en abrupte verschillen in hoogteligging van het maaiveld die op afgraving zouden kunnen wijzen, ontbreken. Ook zijn op het AHN en de paleogeografischekaart van Vos (2015) uit 1500 na Chr. ten zuiden van het plangebied duidelijk twee west-oost georiënteerde zandruggen aanwezig, evenals ten noorden van het plangebied (bijlage 8 en 10). Doing (1983) schrijft deze twee zandruggen toe aan boogvormige duincomplexen, die reeds in de Middeleeuwen op Texel aanwezig zouden zijn. Wat betreft hun uiterlijk lijken ze sterk op haakwallen, landwaartse ombuigingen van een strandwal op het punt waar deze eindigt. Ze liggen als een gordel langs het westelijk deel van de pleistocene kern van het eiland en liggen van elkaar gescheiden door strandvlaktes. De relatief lage ligging van het plangebied hangt vermoedelijk samen met de ligging op de overgang van de strandwal naar een voormalige strandvlakte.
In het Dinoloket zijn in de omgeving van het plangebied enkele boringen aanwezig, maar deze zijn niet gedetailleerd genoeg om daarmee uitspraken te doen over de genese van de zandruggen in de omgeving (bron: B09B0292, B09B0289, B09B0290; www.dinoloket.nl).

Bodem en grondwater
Op de bodemkaart ligt het plangebied in een zone met gooreerdgronden (bodemkaartcode pZn21-II*, bijlage 11). Gooreerdgronden zijn over het algemeen lage zandgronden met een zwarte bovenlaag, die humusrijk is en een dikte kent van 20 tot 40 cm (de Bakker en Schelling, 1989). De ondergrond bestaat uit grijs, leemarm zand waarin geen roestvlekken aanwezig zijn. Soms is de ondergrond zwak gekleurd als gevolg van de inspoeling van humusstoffen, vandaar dat deze gronden vaak op de overgang liggen van eerdgronden naar podzolgronden (op de strandwallen). Doordat de inspoelingshorizont (B-horizont) slechts zwak ontwikkeld is, worden deze gronden niet tot de podzolgronden gerekend (de Bakker, 1966). Op de archeologische verwachtingskaart is zelfs sprake dat in het plangebied sprake zou zijn van oude bouwlanden (bijlage 4). In dat geval is naar alle waarschijnlijkheid al in de Middeleeuwen humeuze grond in het plangebied aangebracht ter bemesting van de (humusarme zand-)grond. De bemesting leidde tot een verhoging van het toenmalige maaiveld, maar eveneens van een afdekking van de top van het duin- c.q. strandwalzand als archeologisch niveau. De kans dat dit niveau hierdoor behoed is van latere, (sub-)recente bodemverstoringen is daarmee aanwezig. Eventuele

archeologische resten in de top van het zand zouden zodoende nog relatief intact aanwezig kunnen zijn.

De grondwatertrap in het plangebied is II*. Dit betekent over het algemeen dat er sprake is van relatief natte gronden, waarbij de gemiddeld hoogste grondwaterstand tussen 25 en 40 cm –Mv wordt aangetroffen en de gemiddeld laagste grondwaterstand binnen 50 tot 80 cm –Mv. Vanuit archeologisch oogpunt betekenen dergelijke grondwaterstanden dat met name anorganische resten goed in de bodem geconserveerd kunnen zijn gebleven. Voor wat betreft (onverbrande) organische resten is de kans groot dat deze door oxidatie enigszins zijn gedegradeerd, maar dit hangt deels van hun voorkomen beneden de permanente grondwaterspiegel af.

7. Archeologische waarden en onderzoeken

Wettelijk beschermde monumenten	Nee
AMK-terreinen	Nee
Archeologische waarden	• In plangebied vondsten uit Late-Middeleeuwen • In omgeving vondsten uit Laat-Paleolithicum- Bronstijd en Late-Middeleeuwen-Nieuwe Tijd

Archeologische verwachting

Het plangebied heeft volgens het centraal archeologisch informatiesysteem (ARCHIS) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geen archeologisch wettelijk beschermde status en is ook niet opgenomen op de Archeologische MonumentenKaart (AMK; bijlage 12). Op de gemeentelijke verwachtingskaart is het plangebied aangewezen als een gebied met een middelhoge archeologische verwachting (bijlage 4). Deze verwachtingswaarde is afgeleid van de ligging van het plangebied in een gebied met oude en jonge duinzanden en gebaseerd op het resultaat van jarenlang onderzoek naar de bewoningsgeschiedenis van Texel door Woltering (2000).

Bekende waarden binnen het plangebied

Binnen het plangebied heeft nog niet eerder archeologisch onderzoek plaatsgevonden. Wel is in het uiterste westen van het plangebied een vondstmelding bekend (vondstmelding 3074796100; bijlage 12). Volgens Archis3 zijn de vondsten in 1975 gedaan bij een veldkartering. Er zijn 3 fragmenten gedraaid aardewerk uit de Late-Middeleeuwen aangetroffen, evenals 3 vuurstenen die volgens Archis3 uit de Late-Middeleeuwen-Nieuwe Tijd dateren. Mogelijk is de jonge datering gekoppeld aan de relatief recente ouderdom van de strandwal/haakwal ten westen van het plangebied (Vroege- tot Late-Middeleeuwen) of betreft het musketvuursteen. Nadere informatie over de vondsten ontbreekt. Het is dus niet bekend of daadwerkelijk sprake is van een nederzetting ter plaatse. Waarschijnlijk gaat het om vondsten die met bemesting zijn opgebracht, aangezien de nederzetting De Koog zich hoger op de duinen bevond (zie hieronder).

Bekende waarden in de omgeving van het plangebied

- Ongeveer 350 m ten noordwesten van het plangebied zijn fragmenten aardewerk, baksteen en menselijk bot uit de Late-Middeleeuwen-Nieuwe Tijd aangetroffen (vondstmelding 2775185100; bijlage 12). Gezien het AHN zijn de vondsten gedaan in de Jonge Duinen.
- Ongeveer 320 m ten westen van het plangebied is een terrein van hoge archeologische waarde aanwezig (AMK-terrein 14954; bijlage 12). Het betreft de historische kern van het dorp de Koog. De begrenzing van de historische kern is gebaseerd op historisch kaartmateriaal uit 1849-1859. Hierbinnen is één locatie archeologisch onderzocht, namelijk het terrein aan de Dorpsstraat 3 en 5a (onderzoeksmelding 2480199100). Uit het booronderzoek blijkt dat de bovenste 50 cm van het bodemprofiel verstoord is. Hieronder zijn twee begraven A-horizonten van gooreerdgronden aangetroffen (rond 3 m en 2,1 m + NAP), waarin vissebotjes en houtskool zijn aangetroffen. De datering van het materiaal is onbekend (Boreel, 2015). Het aanbevolen proefsleuvenonderzoek is nog niet uitgevoerd. Uit het onderzoek valt niet op te maken of de vondsten zijn gedaan in Jonge Duinafzettingen of in ouder strand/duinzand.
- Circa 400 m ten noorden van het plangebied zijn bij een veldkartering één fragment aardewerk uit de periode Late-IJzertijd-Nieuwe Tijd en één vuursteen schrabber uit de periode Laat-Paleolithicum-Bronstijd aangetroffen (vondstmelding 2717261100).

- Ongeveer 570 m ten zuidwesten van het plangebied is een terrein met sporen van een kerk aanwezig (AMK-terrein 10741). De kerk stamt uit 1415 en had geen toren, maar een losstaande klokkestoel aan de noordzijde van het ommuurde kerkhof.

Op basis van bovenstaande kan worden geconcludeerd dat in de omgeving van het plangebied zowel vondsten uit de steentijden als uit de periode Late-Middeleeuwen-Nieuwe Tijd bekend zijn. Vondsten uit de tussenliggende periode zijn vooralsnog niet bekend. De vondsten lijken zich voornamelijk te concentreren op de oostrand van de Jonge Duinen, maar juist het plangebied vormt met zijn ligging in de strandvlakte hierop een uitzondering; het plangebied ligt lager maar toch zijn hier vondsten bekend. Waarschijnlijk zijn dit losse vondsten die met bemesting zijn opgebracht, aangezien de nederzetting (De Koog) uit die tijd zich hoger op de duinen bevond, ten westen van het plangebied.

8. Historische situatie, huidig gebruik en bodemverstoringen

Historisch gebruik	Weiland
Huidig gebruik	Sportcomplex, tuin, zwembad, tennisbaan, weiland
Bekende verstoringen	Huidige bebouwing, tuinaanleg

Historische achtergronden

De historische achtergronden en situatie van het plangebied worden hoofdzakelijk bepaald in de Middeleeuwen. Het plangebied ligt van oorsprong aan de achterzijde van de strandwallenzone op de overgang naar het Texels poldergebied, dat tussen 1300 en 1400 is bedijkt (Kloosterhuis, 1986). De ligging van het plangebied in het historisch landschap is te zien in figuur 3, waarop het plangebied in een polder ligt. Dit is één van de oudere polders op Texel (niet de oudste). Aan de oostzijde van de Polder Waal en Burg is in het huidig landschap goed te zien dat na de bedijking de strijd met het water nog niet gestreden was. De lage polderdijken braken regelmatig door getuige de aanwezigheid van verschillende wielen langs de dijk (dijkdoorbraken). Hierdoor is het verloop van deze dijk (de huidige Waal en Burgerdijk) uiterst grillig (Kloosterhuis, 1986).

Historische situatie

Op basis van historisch kaartmateriaal vanaf 1811-1832 is te zien dat het plangebied tot 1997 onbebouwd is geweest (figuur 2 t/m 6). Volgens de Oorspronkelijk Aanwijzende Tafelen is het plangebied op het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832 geheel in gebruik als weiland (figuur 2). De percelering is onregelmatig, wat de vroege ontginning bevestigd. De percelering blijft hetzelfde tot tussen 1925 en 1955; vanaf dan verdwijnen enkele kavelsloten in het plangebied (figuur 3 en 4). Ook worden de duinen ten zuiden van het plangebied dan bebost (figuur 4). Tussen 1970 en 1980 wordt in het noordoosten van het plangebied een vijver gegraven, die later weer wordt gedempt (figuur 5 en 6). Vanaf 1997 maakt het plangebied deel uit van een bungalowpark, waarbij ook de eerste bebouwing binnen het plangebied verschijnt (figuur 6 en 7).

Binnen het plangebied zijn geen gemeentelijke monumenten en geen rijksmonumenten aanwezig (bron: www.rijksmonumenten.nl). Binnen het plangebied worden dan ook geen bovengrondse bouwhistorische waarden verwacht.

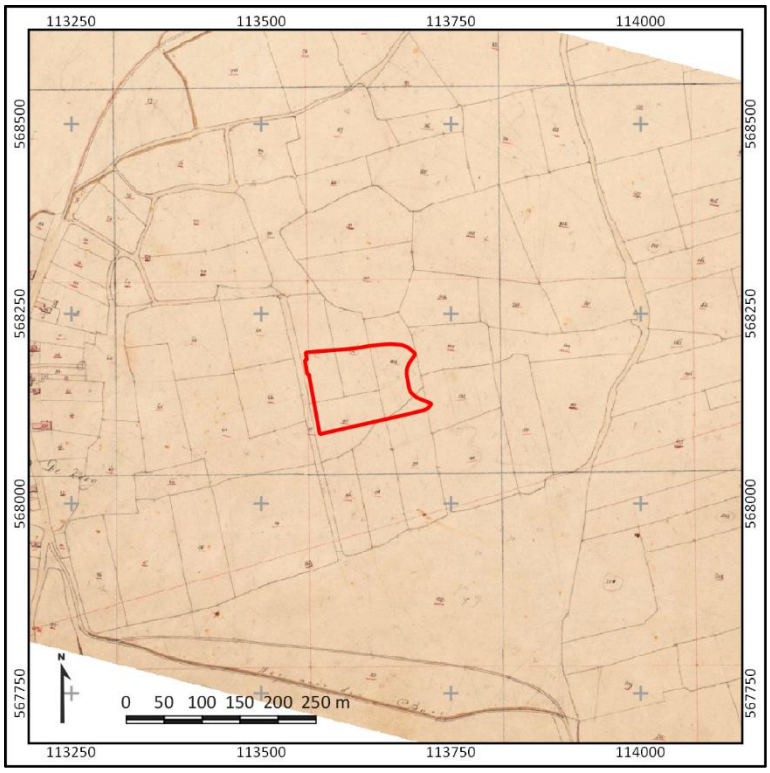
Huidig gebruik en bodemverstoringen

Het plangebied maakt deel uit van een bungalowpark (bijlage 2). Het plangebied zelf bevat daarbij een sport- en evenementencentrum (ca. 140 m^2) met een tuin daaromheen (ca. 2600 m^2). In een tuin is een klein zwembad aanwezig (ca. 40 m^2). In het noordwesten van het plangebied is een tennisbaan aanwezig (ca. 780 m^2). Van noord naar zuidwest is dwars door het plangebied een bomenhaag aanwezig. De rest van het plangebied is in gebruik als weiland.

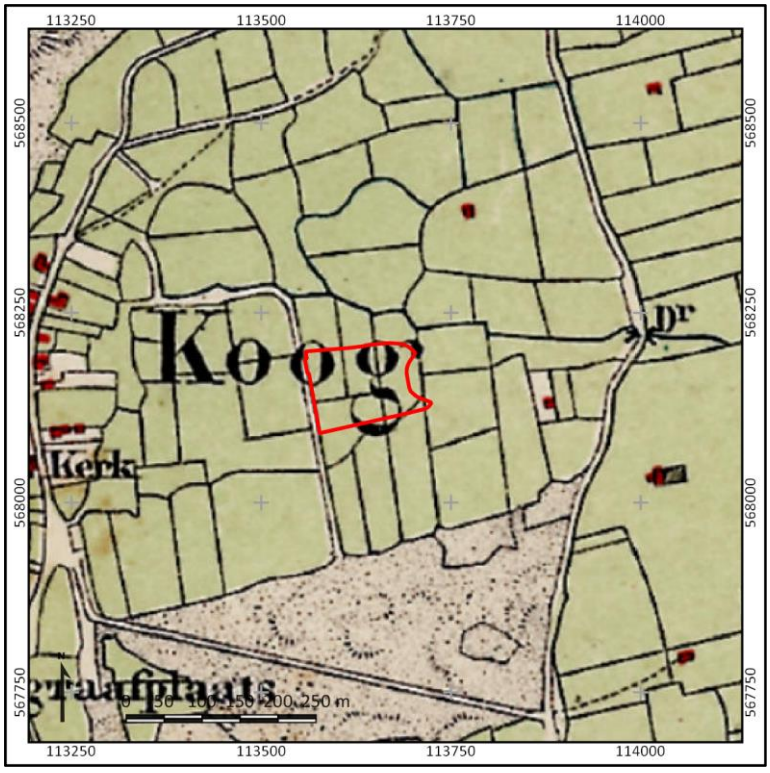
Binnen het plangebied zijn de volgende bodemverstoringen bekend dan wel te verwachten:

- Op basis van het AHN is in de tuin een laagte (ca. 0,7 m + NAP) te zien met daarnaast een ophoging (ca. 2,7 m + NAP; bijlage 9). Dit gaat vermoedelijk om een antropogene ophoging. Verder is de bodem rondom het sportcomplex iets opgehoogd; de maaiveldhoogte is hier ca. 1,6 m + NAP ten opzichte van 1,2 m + NAP ernaast. Verder zijn binnen het plangebied geen aanwijzingen voor concrete bodemverstoringen op het AHN te zien.
- Op basis van het historisch kaartmateriaal blijkt dat in het noordoosten van het plangebied een vijver aanwezig is geweest (ca. 2000 m^2; figuur 5). Hoe diep de bodem hiervoor ontgraven is, is niet bekend.

- Met de bouw van het sportcomplex (ca. 140 m^2) is de bodem verstoord geraakt, maar tot op welke diepte is niet bekend. Er zijn geen bouwtekeningen voorhanden.
- Volgens het Bodemloket^{TM} is de tuin milieukundig onderzocht. Uit het milieukundige onderzoek blijkt dat de tuin milieukundig voldoende is onderzocht en dat geen sanering noodzakelijk is. Voor het plangebied betekent dit dat binnen het plangebied geen saneringen hebben plaatsgevonden die het bodemarchief reeds hebben aangetast.
- Op grond van de geomorfologische kaart zou er sprake zijn geweest van afvlakking van het reliëf, maar aan de hand van informatie omtrent de maaiveldhoogte en –verschillen zijn hiervoor geen bewijzen (AHN, bijlage 8 en 9).
- Tenslotte zou mogelijk erosie als gevolg van overstromingen in de polder Waal en Burg tot het plangebied toe tot verspoeling van de oorspronkelijke bodem hebben kunnen leiden. Ook hiervoor zijn geen aanwijzingen beschikbaar, aangezien in de omgeving van het plangebied weinig tot geen lithologisch of archeologisch onderzoek is verricht.



Figuur 2. Het plangebied (rood omlijnd) op het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832. Bron: beeldbank.cultureelerfgoed.nl.



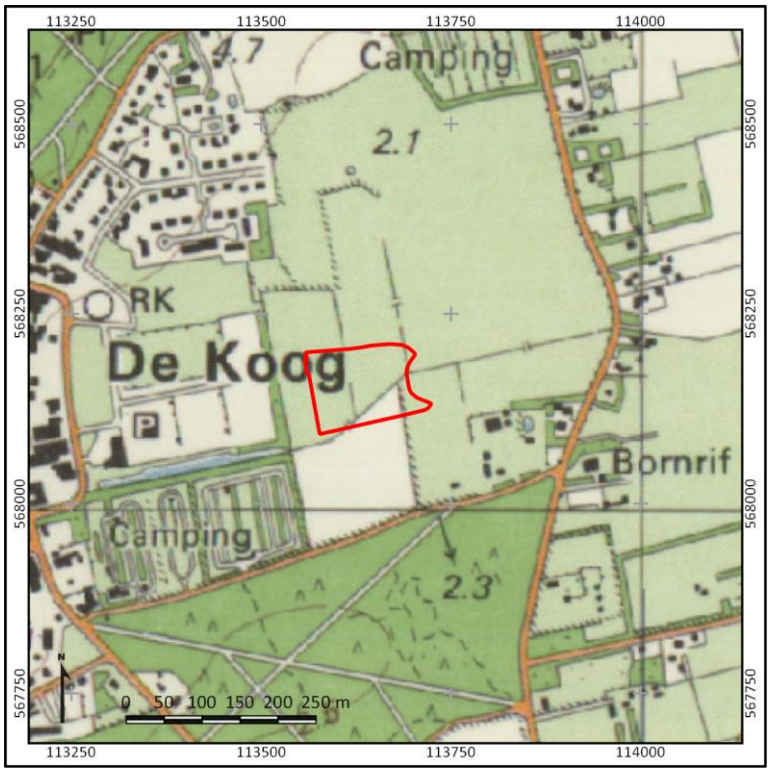
Figuur 3. Het plangebied (rood omlijnd) op een historische kaart uit 1900. Bron: www.topotijdreis.nl.



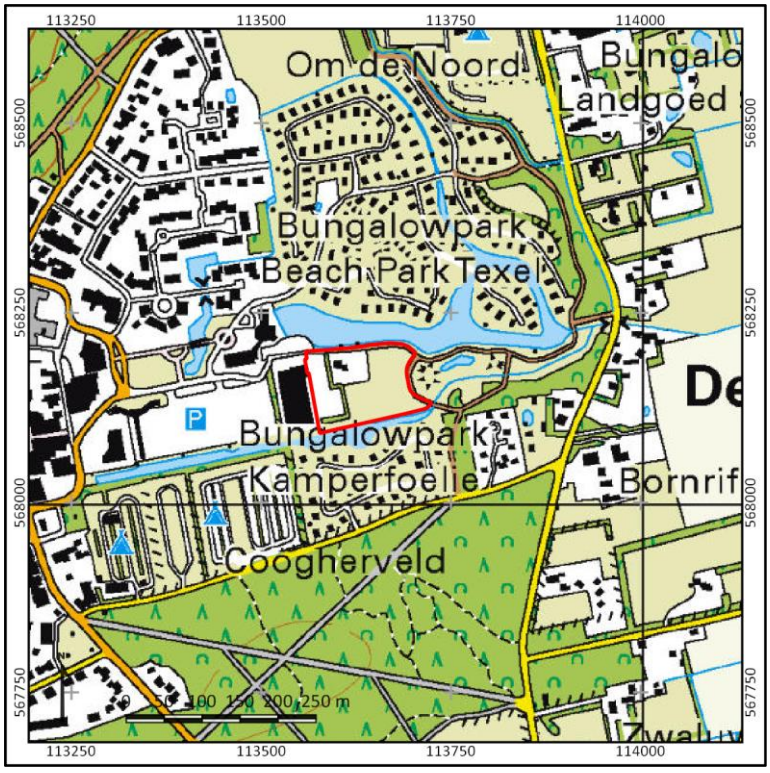
Figuur 4. Het plangebied (rood omlijnd) op een historische kaart uit 1955.
Bron: www.topotijdreis.nl.



Figuur 5. Het plangebied (rood omlijnd) op een historische kaart uit 1980.
Bron: www.topotijdreis.nl.



Figuur 6. Het plangebied (rood omlijnd) op een topografische kaart uit 1996. Bron: www.topotijdreis.nl.



Figuur 7. Het plangebied (rood omlijnd) op een topografische kaart uit 2015. Bron: www.topotijdreis.nl.

9. Gespecificeerde archeologische verwachting

Kans op archeologische waarden	Middelhoog
Periode	Late-Middeleeuwen
Complextypen	Nederzettingen, sporen van landgebruik, concentratie van vondsten
Stratigrafische positie	Top van strand en/of duin afzettingen
Diepteligging	Vanaf maaiveld, binnen 1 m -Mv

Archeologische verwachting
Op basis van het bureauonderzoek blijkt dat het plangebied langs de rand van een (vroeg-) middeleeuwse strandwal ligt, die oorspronkelijk als haakwal is ontstaan. Daarop zijn zowel in de Vroege als in de Late Middeleeuwen respectievelijk (oude en jonge) duinen ontstaan. Het plangebied bevindt zich tussen twee oost-west lopende haken in, in de strandvlakte. Achter de strandwal c.q. haakwal lag een waddengebied, dat in de 14^{e} eeuw is ingepolderd.

De strandwal en haar flanken waren reeds in de Vroege-Middeleeuwen bewoonbaar, wat onder meer blijkt uit de aanwezigheid van de middeleeuwse kern van de Koog op de strandwal (ca. 300 m ten westen van het plangebied). Tevens zijn vanaf de rand van deze wal in de Late-Middeleeuwen de ontginningen en inpolderingen van de Koogpolders begonnen, waar het plangebied ook deel van uitmaakt. Daarmee kunnen archeologisch gezien resten uit de Late-Middeleeuwen in het plangebied aanwezig zijn. Deze resten zullen zich in de top van duin- of strandafzettingen bevinden, die naar verwachting binnen 1,0 m –Mv aanwezig kunnen zijn.

Voor wat betreft de overige perioden is sprake van een lage archeologische verwachting. Resten uit de periode Laat-Paleolithicum – Romeinse Tijd zijn naar alle waarschijnlijkheid geërodeerd door de toenemende invloed van de zee in de loop van het Holoceen. Vondsten uit deze periode in de omgeving concentreren zich op de randen van de Jonge Duinen, waar het plangebied niet op ligt.

Van nederzettingsresten uit de (Vroege) Nieuwe tijd ontbreekt op basis van historisch kaartmateriaal in het plangebied ieder spoor. De bebouwing lijkt zich in die tijd uitsluitend te concentreren tot de historische kern van De Koog, waar het plangebied geen deel van uitmaakt. Sporen van landgebruik uit deze periode zouden wel aanwezig kunnen zijn.

Stratigrafische positie
Archeologische waarden uit de Late-Middeleeuwen kunnen worden aangetroffen in de top van het strandzandpakket, duinzandpakket of op dieperliggende overstoven niveaus. Deze laag zal zich kenmerken als een humeus niveau in deze pakketten. Daarnaast *kan* de laag zich kenmerken als een “vuile laag” of “vondstlaag”. Een exacte diepteligging hiervan is niet aan te geven. Naar verwachting zullen eventuele archeologische waarden zich binnen 1 m –Mv bevinden.

Complextypen en aanwezigheid
Vanwege het ontbreken van bebouwing op historisch kaartmateriaal is de kans klein dat sporen van nederzettingen binnen het plangebied aanwezig zijn. Ook gezien de gebiedsgeschiedenis is niet aannemelijk dat nederzettingen uit de Late-Middeleeuwen binnen het plangebied aanwezig zijn; deze bevonden zich hoger op de duinen. Het plangebied ligt in een lagere strandvlakte, waardoor deze minder aantrekkelijk voor bewoning was dan de hogere duinen. Wel zouden sporen van landgebruik

uit de Late-Middeleeuwen en Nieuwe Tijd aanwezig kunnen zijn, zoals bijvoorbeeld ontginningssporen.

De aanwezigheid van archeologische waarden hangt mede af van de mate van intactheid van de bodem. Er bestaat een vermoeden dat in het plangebied grootschalige egalisatie of afgraving heeft plaatsgevonden, maar concrete aanwijzingen daarvoor ontbreken geheel. Op basis van historisch kaartmateriaal is namelijk aan het grondgebruik tussen 1832 en 1925 nagenoeg niets veranderd. Ter plaatse van de voormalige vijver en huidige bebouwing bestaat wel de kans dat eventuele archeologische waarden reeds zijn verdwenen. Of onder de laagte in de tuin en onder het zwembad nog archeologische waarden aanwezig kunnen zijn is niet bekend. Voor de rest van het plangebied zou de aanwezigheid van een oud bouwlanddek (op basis van de archeologische beleidskaart) voor een goede conservering van eventuele archeologische waarden kunnen hebben gezorgd.

10. Conclusies en advies

Conclusie

Uit het bureauonderzoek blijkt dat voor het plangebied een middelhoge archeologische verwachting geldt op het aantreffen van sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen-Nieuwe Tijd. Deze verwachting is enerzijds gebaseerd op de landschappelijke ligging van het plangebied en anderzijds op de aanwezigheid van vondsten uit de Late-Middeleeuwen binnen het plangebied. Het plangebied ligt in een strandvlakte, langs de rand van een strandwal c.q. haakwal die in de Vroege- tot Late-Middeleeuwen ontstaan is. Vanaf de rand van deze wal zijn in de Late Middeleeuwen de ontginningen en inpolderingen van de Koogpolders begonnen, waar het plangebied ook deel van uitmaakt. Het plangebied zelf is daarbij in de 14^{e} eeuw ingepolderd. Sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen zouden dus aanwezig kunnen zijn. De vondsten die binnen het plangebied zijn aangetroffen zijn vermoedelijk opgebracht met bemesting.
Nederzettingen uit de Late-Middeleeuwen worden echter niet verwacht, omdat bewoning in de Late-Middeleeuwen zich concentreerde op de hoger gelegen duinen/strandwallen. Ook nederzettingsresten uit de (Vroege) Nieuwe Tijd worden op basis van het ontbreken van bebouwing op historisch kaartmateriaal niet verwacht binnen het plangebied. Sporen van landgebruik uit deze periode zouden wel aanwezig kunnen zijn.

Eventuele vondsten uit de periode Laat-Paleolithicum-Romeinse Tijd zijn naar alle waarschijnlijkheid al geërodeerd door de toenemende invloed van de zee in de loop van het Holoceen. Verder concentreren vondsten uit deze periode zich in de omgeving van het plangebied op de randen van de Jonge Duinen, terwijl het plangebied in een strandvlakte ligt

In hoeverre daadwerkelijk archeologische waarden binnen het plangebied aanwezig zijn hangt mede af van de intactheid van het bodemprofiel ter plaatse. Ter plaatse van de voormalige vijver (noordoosten van het plangebied) en huidige bebouwing bestaat de kans dat eventuele archeologische waarden reeds zijn verdwenen.

Advies

Op basis van het bureauonderzoek heeft het plangebied een middelhoge archeologische verwachting op archeologische sporen van landgebruik uit de Late-Middeleeuwen. Nederzettingen worden binnen het plangebied niet verwacht. De voorgenomen ingrepen vormen dan ook geen bedreiging voor eventuele archeologische nederzettingen. Geadviseerd wordt om de dubbelbestemming archeologie voor het plangebied op te heffen en geen archeologisch vervolgonderzoek uit te voeren.

Kanttekening

Bovenstaand advies vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal het bevoegd gezag (de gemeente Texel) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

Wanneer bij werkzaamheden toch onverhoopt waardevolle archeologische resten worden aangetroffen, dienen deze conform de Erfgoedwet 2016 (artikel 5.10) te worden gemeld bij de bevoegde overheid, de gemeente Texel.

11. Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden

- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- Archeologisch Informatie Systeem (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2015.
- www.ahn.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- www.planviewer.nl
- www.topotijdreis.nl
- www.bodemloket.nl
- www.dinoloket.nl
- www.edugis.nl
- Beeldbank.cultureelerfgoed.nl
- Oneindig Noord-Holland: http://onh.nl
- www.rijksmonumenten.nl

Literatuur

- Alterra, 2005, *De geomorfologische kaart van Nederland*, Wageningen.
- Bakker, H., de/J. Schelling, 1989. *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland, de hogere niveaus*, Wageningen.
- Bakker, H., de 1966. *De subgroepen van het systeem voor bodemclassificatie voor Nederland*. In: Boor en Spade.
- Bakker, H., de 1966. *De subgroepen van het systeem voor bodemclassificatie voor Nederland*. In: Boor en Spade.
- Berendsen, H.J.A., 2005. *De vorming van het land*, Assen (Fysische Geografie van Nederland).
- Boreel, G.L., 2015. Archeologisch verkennend booronderzoek voor Dorpsstraat 3 en 5a in De Koog, gemeente Texel. VUhbs archeologie, Zuidnederlandse Archeologische Notities 506.
- Doing, H., 1983. *Geomorphology and soils of dunes. In: Flora and begetation of the Wadden Sea islands and coastal areas.* Final report of the section “Flora and vegetation of the Islands” of the Wadden Sea Working Group. Dijkema en Wolf, Rotterdam .
- Hessing, W.A.M., K. Klerks, W.J. Weerheijm, 2013. *Toelichting bij de Archeologische Beleidskaart van de gemeente Texel. Geactualiseerde versie 2013.* Vestigia-rapport V984.
- Jelgersma, S., J. de Jong, W.H. Zagwijn, J.F. van Regteren Altena, 1970. *The coastal dunes of the western Netherlands; geology, vegetational history and archaeology.* Mededelingen – Rijks Geologische Dienst, Nieuwe serie 21, 93-167
- Kloosterhuis, J., 1986. *Toelichting op de Bodemkaart blad Texel.* Stichting voor Bodemkartering, Wageningen.
- Mulder, E.F.J., de/M.C. Geluk/I.L. Ritsema/W.E. Westerhof/T.E. Wong, 2003. De ondergrond van Nederland, Houten.
- Stouthamer, E./K.M. Cohen/W.Z. Hoek, 2015. *De vorming van het Land*, Utrecht.
- Vos, P.C., 2015. Compilation of the Holocene paleogeographical maps of the Netherlands, In: P.C. Vos (ed.), *The origin of the Dutch coastal landscape*, Groningen, 50-81.
- Vos, P.C./S. de Vries, 2015. *2e generatie paleogeografische kaarten van Nederland* (versie 2.0). sd, www.archeologieinnederland.nl (11-30-2015).
- Woltering, P.J., 2000. *The Archaeology of Texel. Four studies on settlement and landscape (1350 BC – 1500 AD).* Academisch proefschrift Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek.

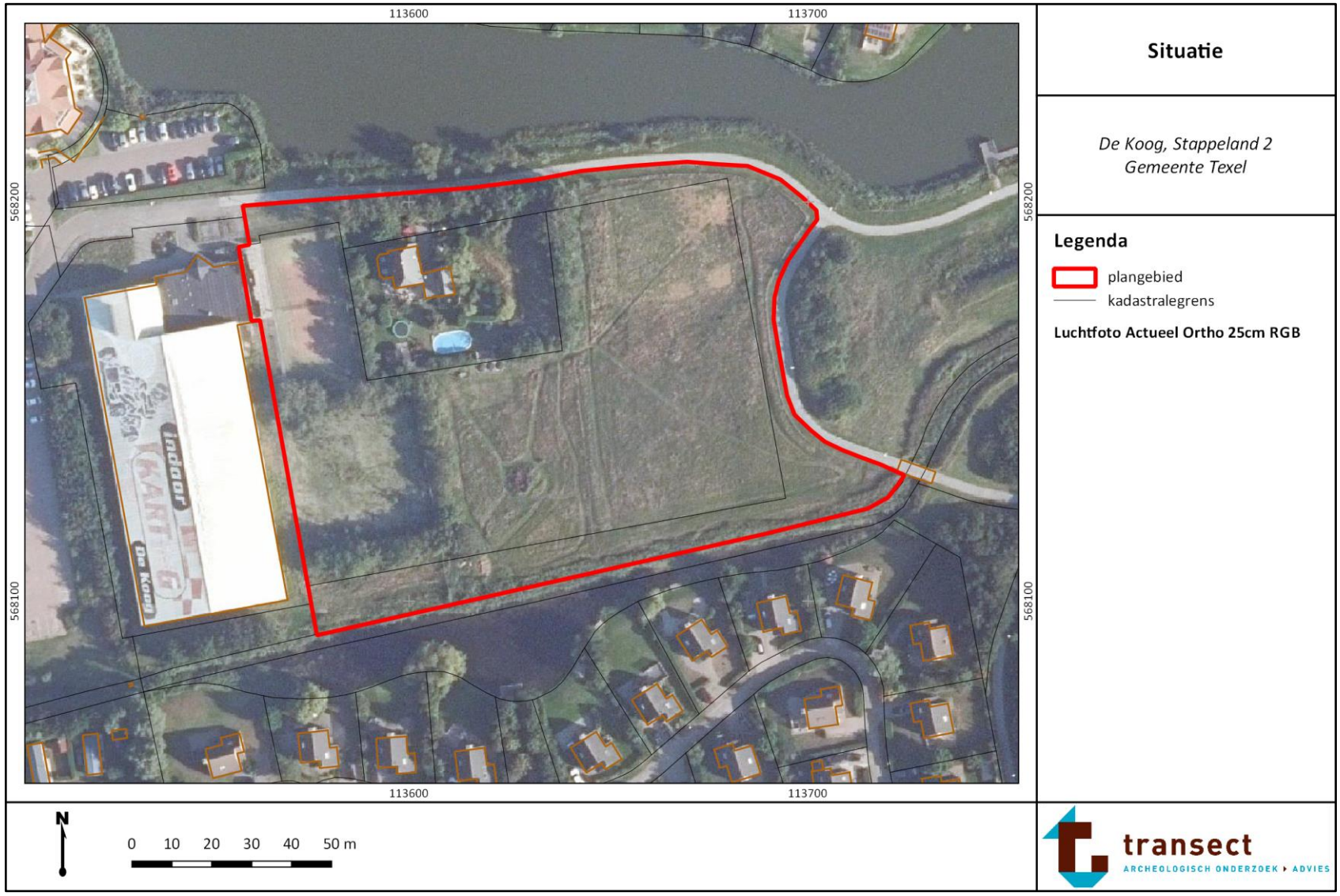
Afbeeldingen

Figuur 1. Ligging van het plangebied op een topografische kaart.
Figuur 2. Het plangebied (rood omlijnd) op het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832.
Figuur 3. Het plangebied (rood omlijnd) op een historische kaart uit 1900.
Figuur 4. Het plangebied (rood omlijnd) op een historische kaart uit 1955.
Figuur 5. Het plangebied (rood omlijnd) op een historische kaart uit 1980.
Figuur 6. Het plangebied (rood omlijnd) op een topografische kaart uit 1996.
Figuur 7. Het plangebied (rood omlijnd) op een topografische kaart uit 2015.

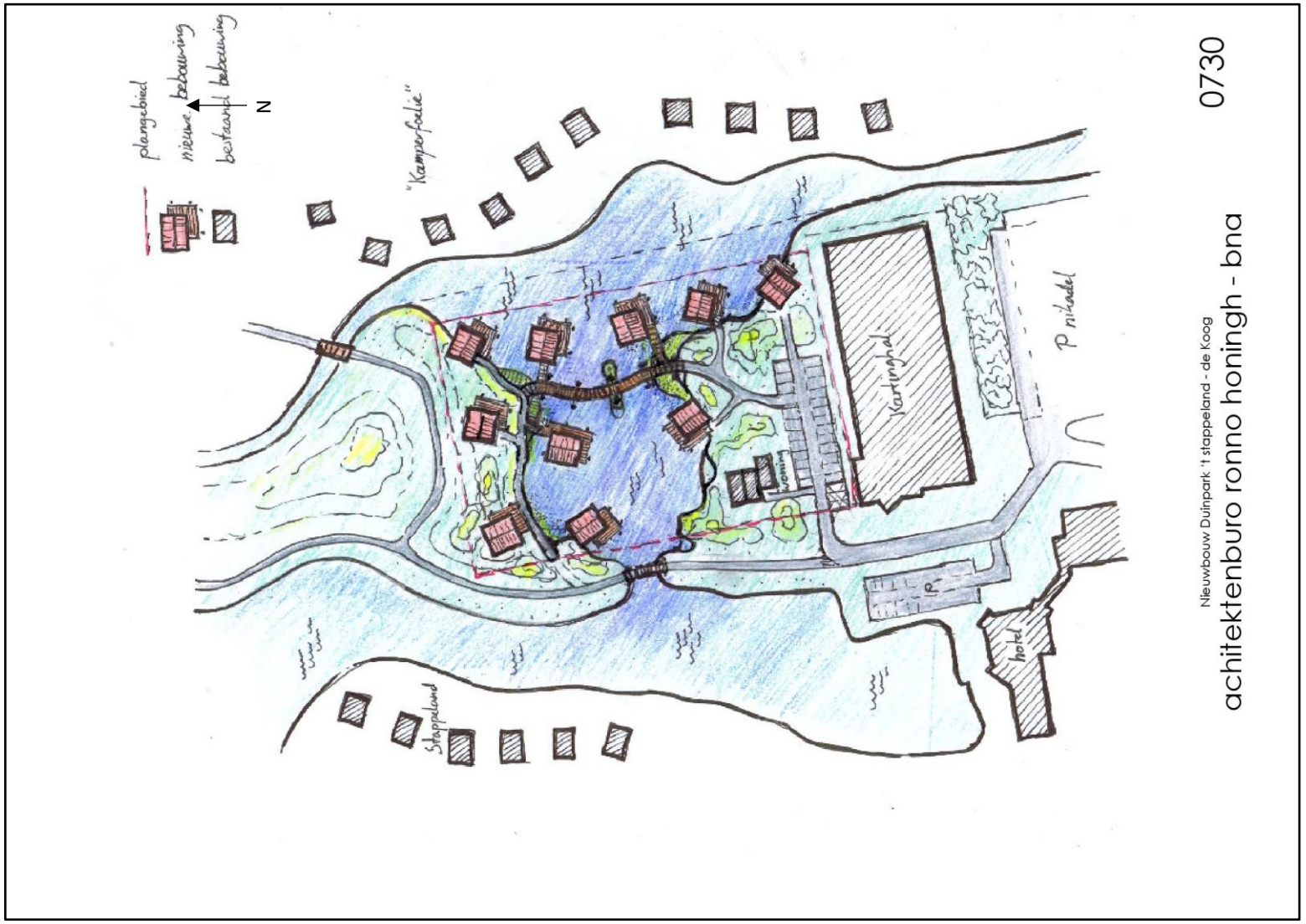
Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe Tijd	Late-Nieuwe tijd	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Midden-Nieuwe tijd	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Vroege-Nieuwe tijd	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

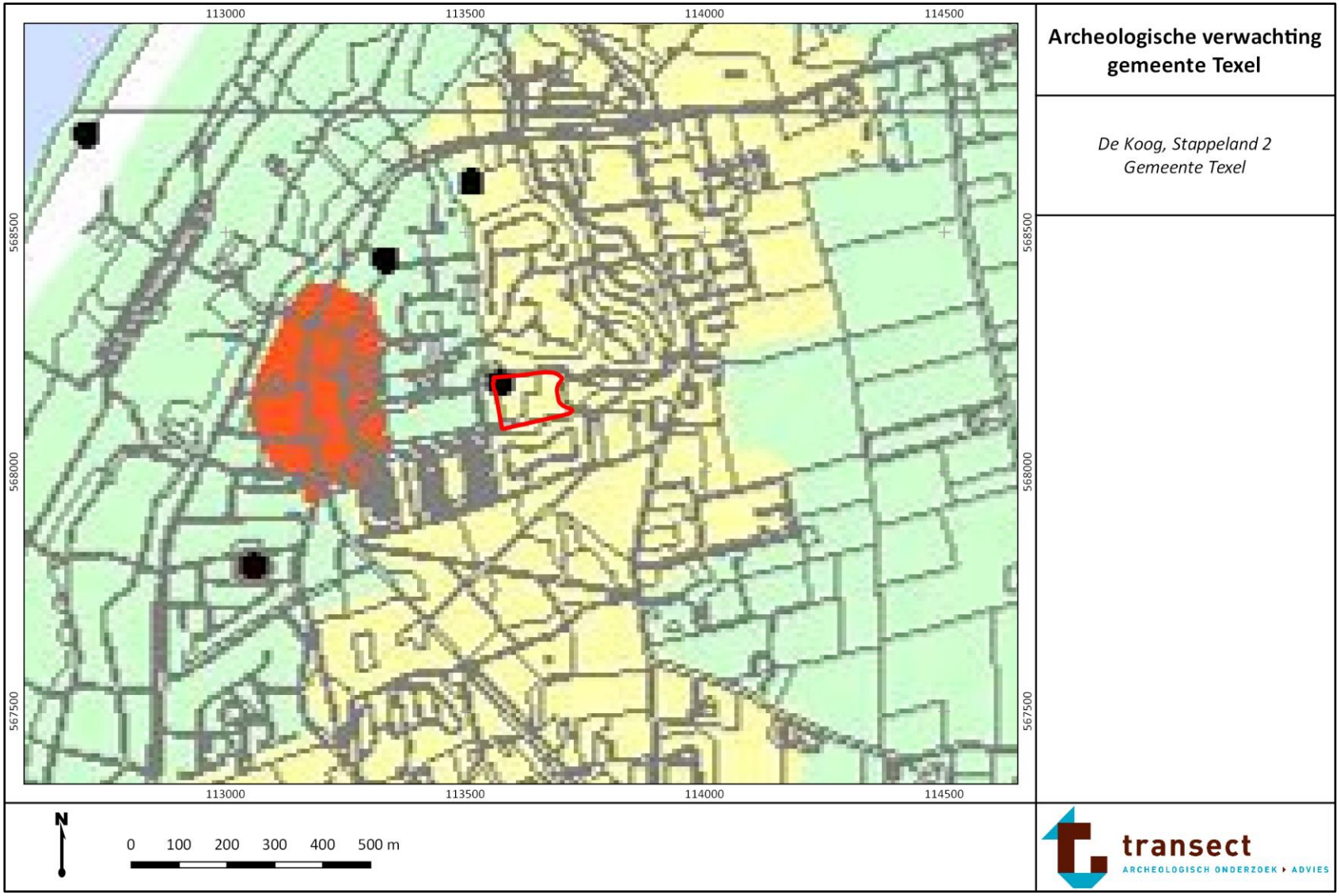
Bijlage 2. Situatie

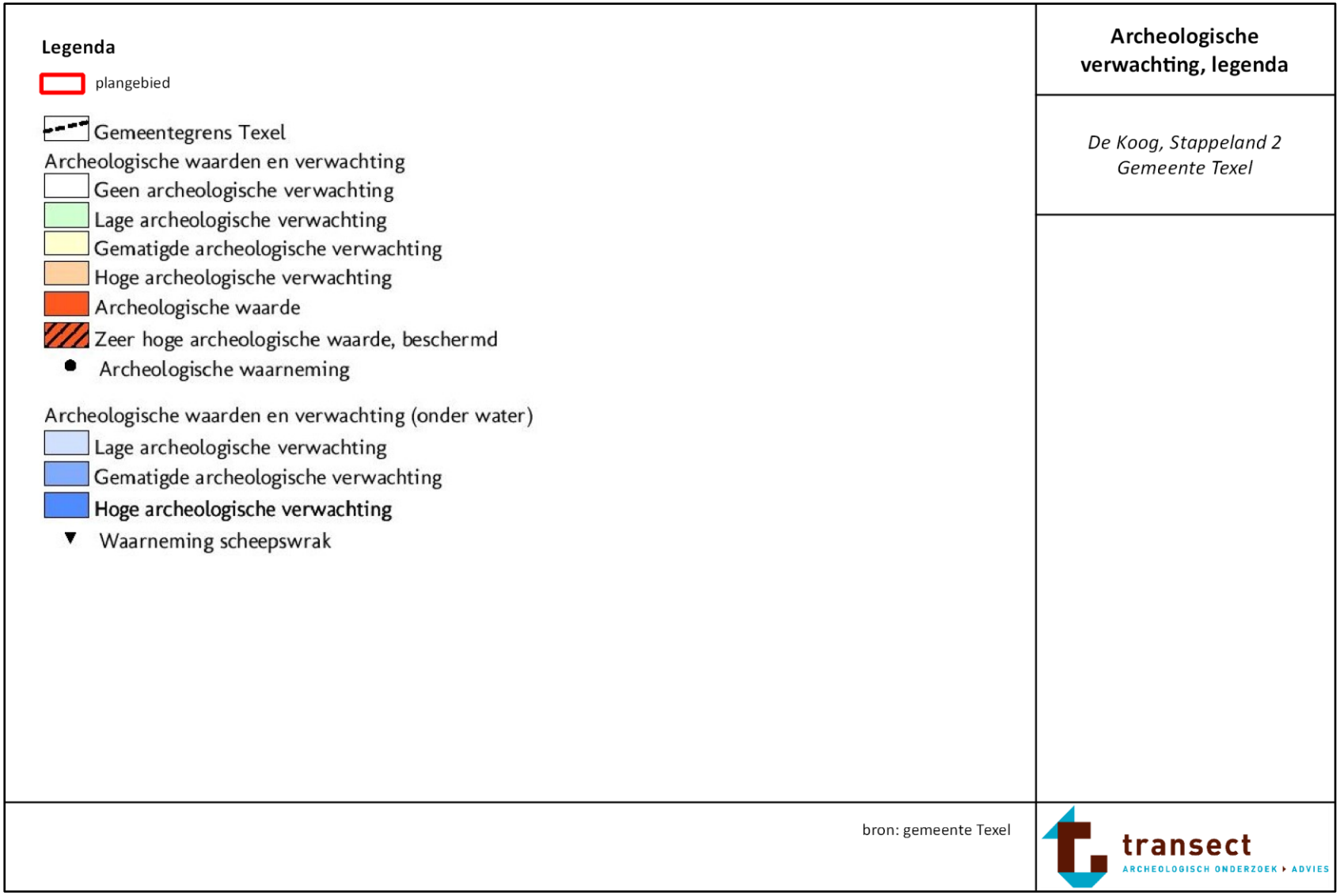


Bijlage 3. Schetsontwerp

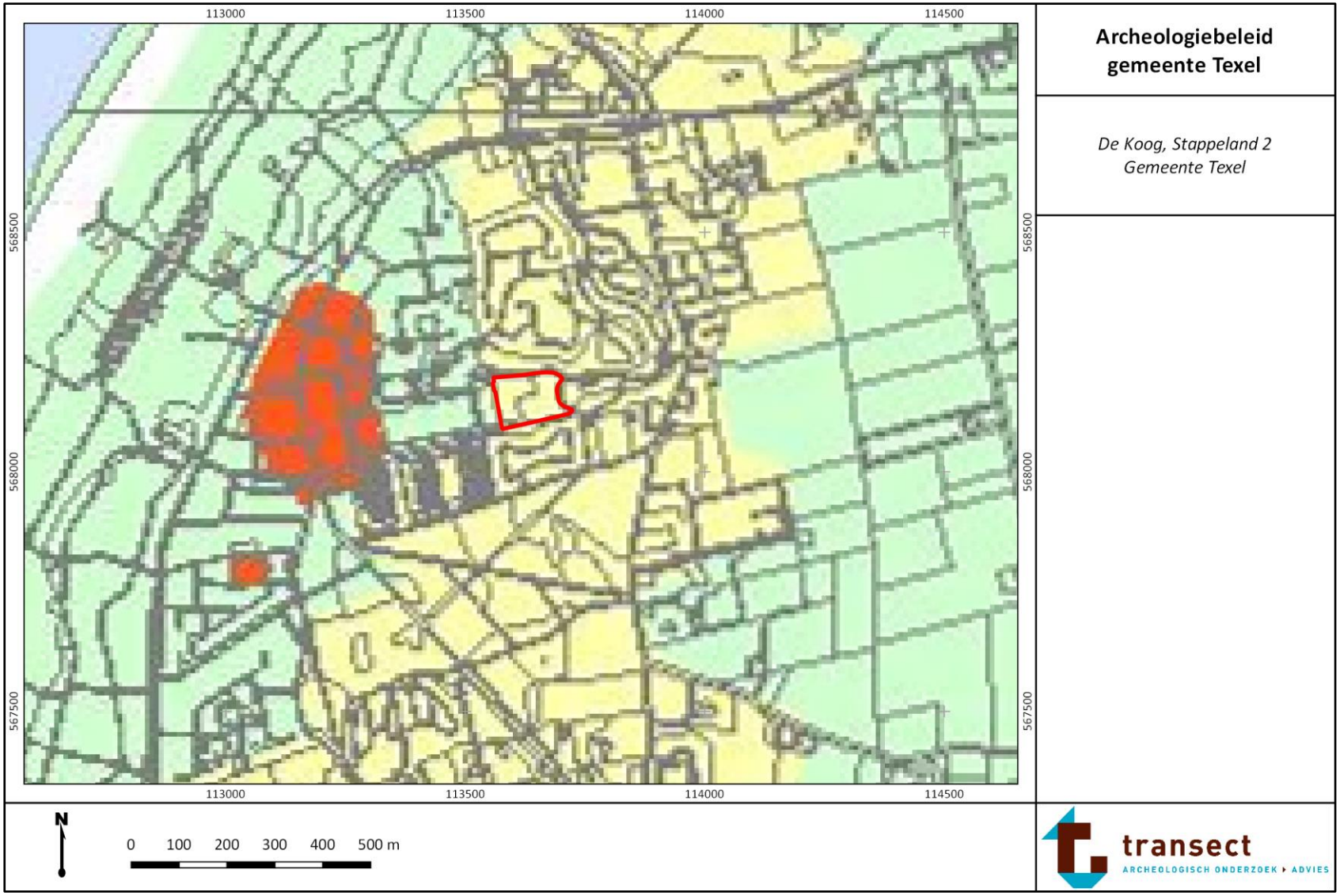


Bijlage 4. Verwachtingskaart gemeente Texel




Legenda
plangebied
Gemeentegrens Texel
Archeologische waarden en verwachting
Geen archeologische verwachting
Lage archeologische verwachting
Gematigde archeologische verwachting
Hoge archeologische verwachting
Archeologische waarde
Zeer hoge archeologische waarde, beschermd
Archeologische waarneming
Archeologische waarden en verwachting (onder water)
Lage archeologische verwachting
Gematigde archeologische verwachting
Hoge archeologische verwachting
Waarneming scheepswrak
Archeologische verwachting, legenda
De Koog, Stappeland 2
Gemeente Texel
bron: gemeente Texel
transect
ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

Bijlage 5. Archeologiebeleid gemeente Texel



Legenda

plangebied

Gemeentegrens Texel

Archeologische waarden en verwachting

Categorie 1

Categorie 2

Categorie 3

categorie 4

Categorie 5

Categorie 6

Archeologische waarden en verwachting (onder water)

Lage archeologische verwachting

Gematigde archeologische verwachting

Hoge archeologische verwachting

Maritiem aandachtsgebied

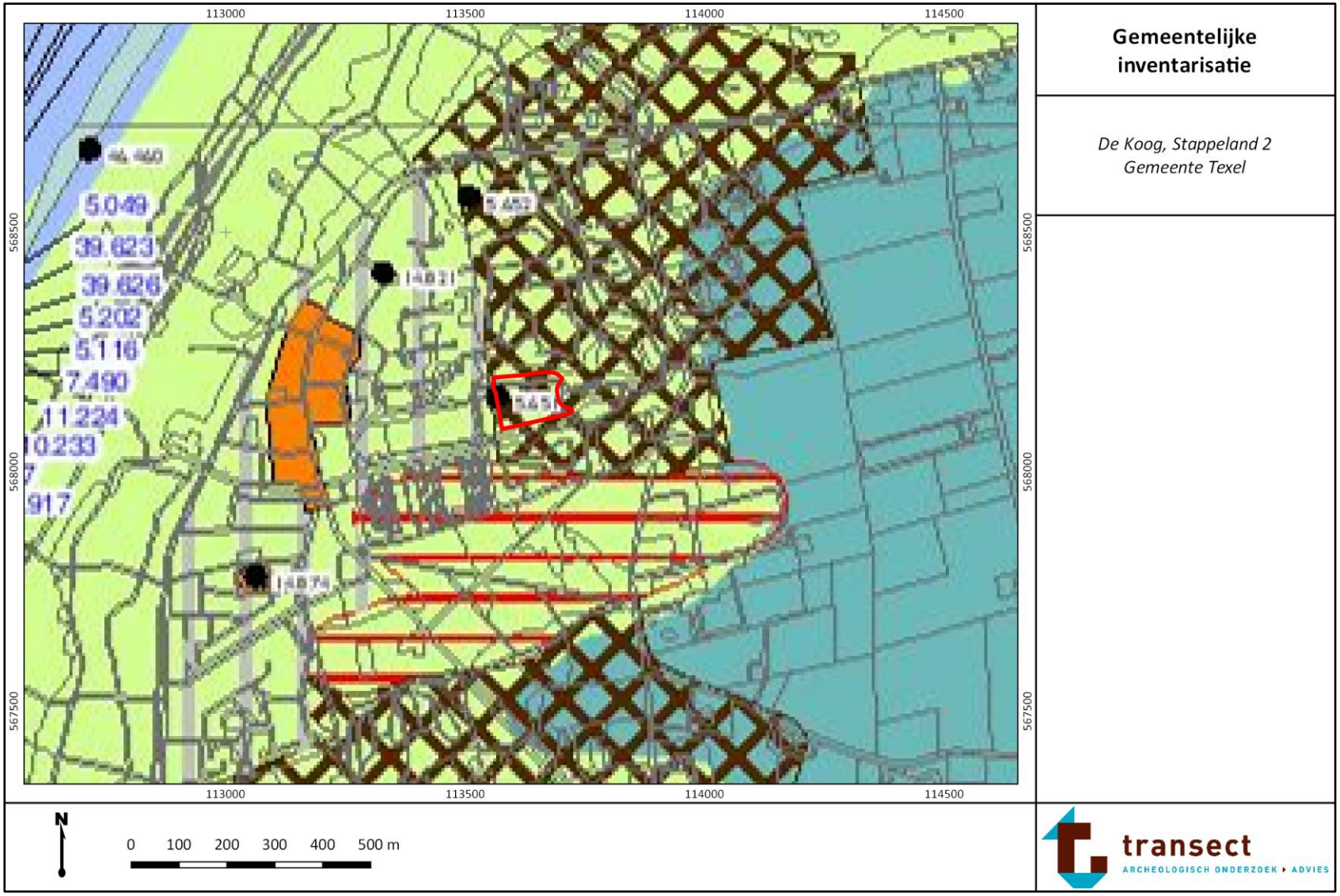
Archeologiebeleid, legenda

De Koog, Stappeland 2
Gemeente Texel

bron: gemeente Texel

transect
ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

Bijlage 6. Gemeentelijke inventarisatie





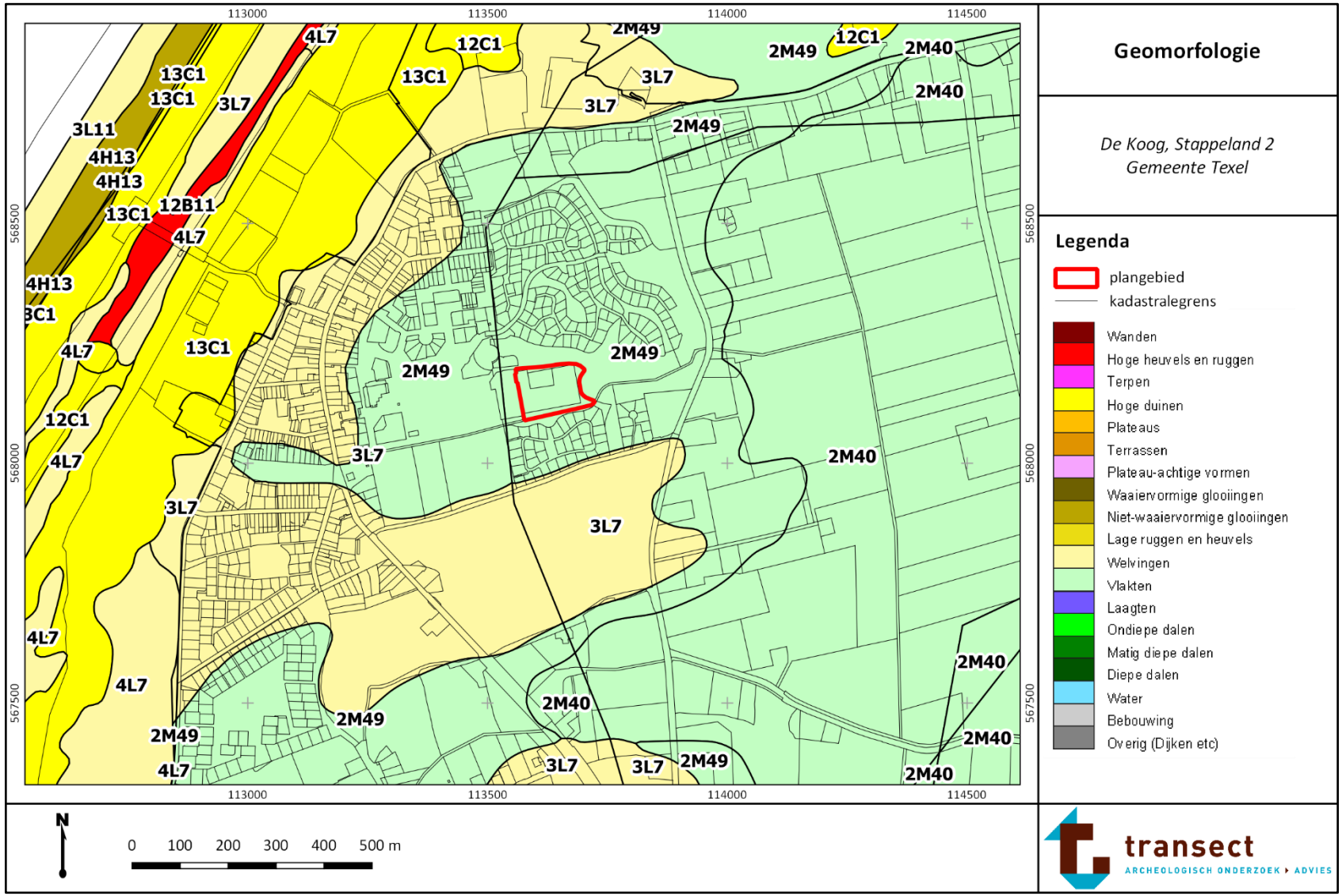
Gemeentelijke inventarisatie, legenda

De Koog, Stappeland 2
Gemeente Texel

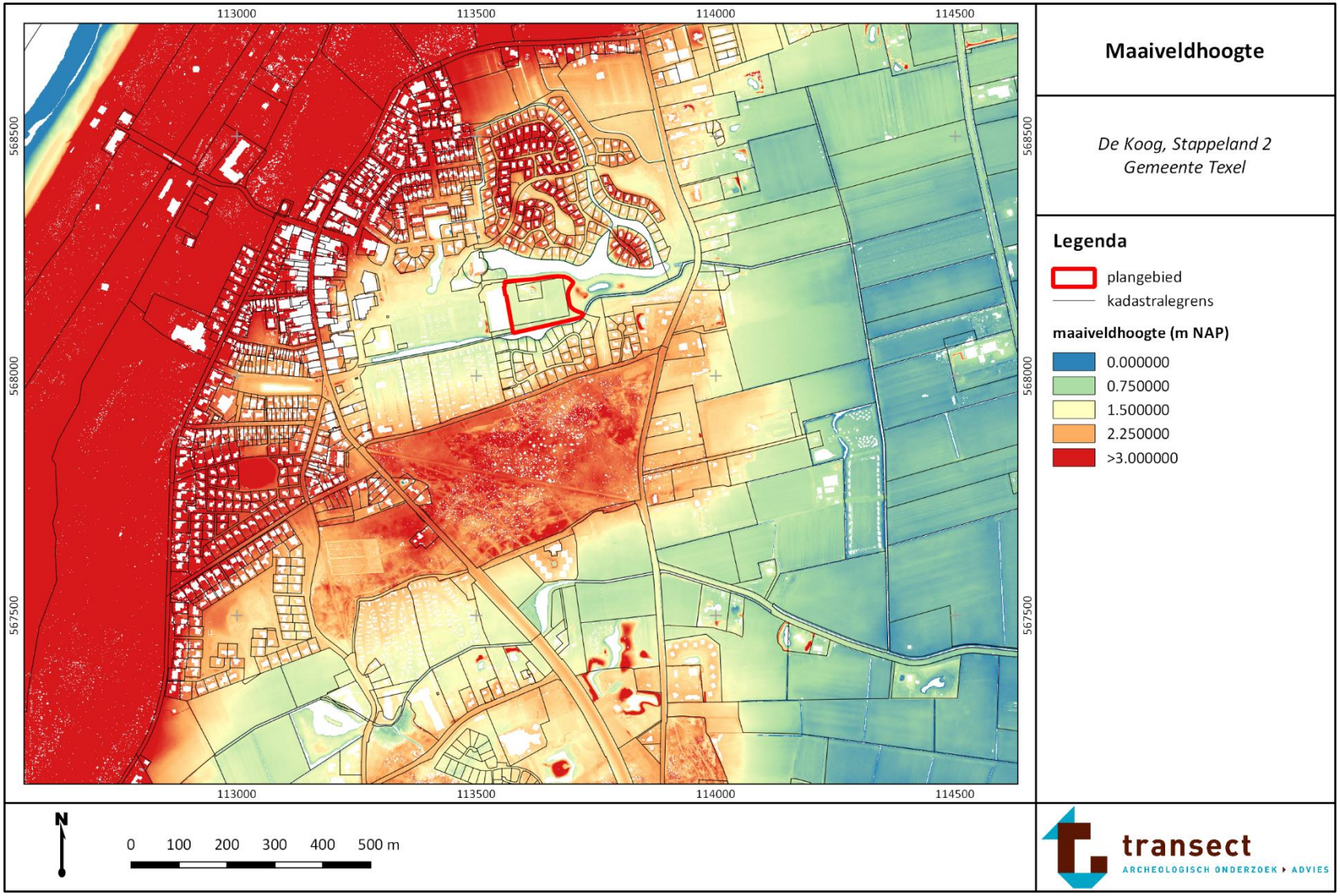
bron: gemeente Texel

transect
ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

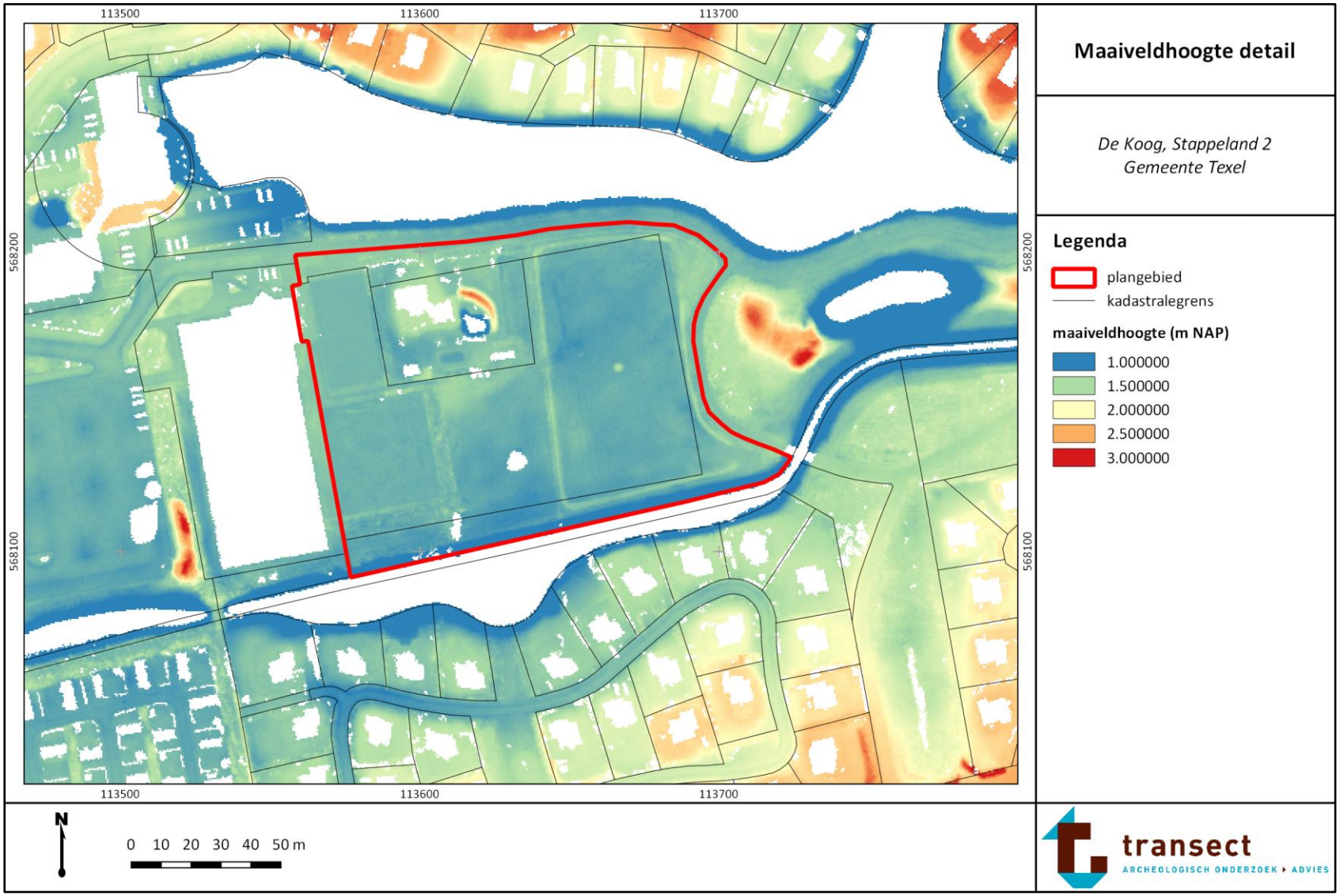
Bijlage 7. Geomorfologie



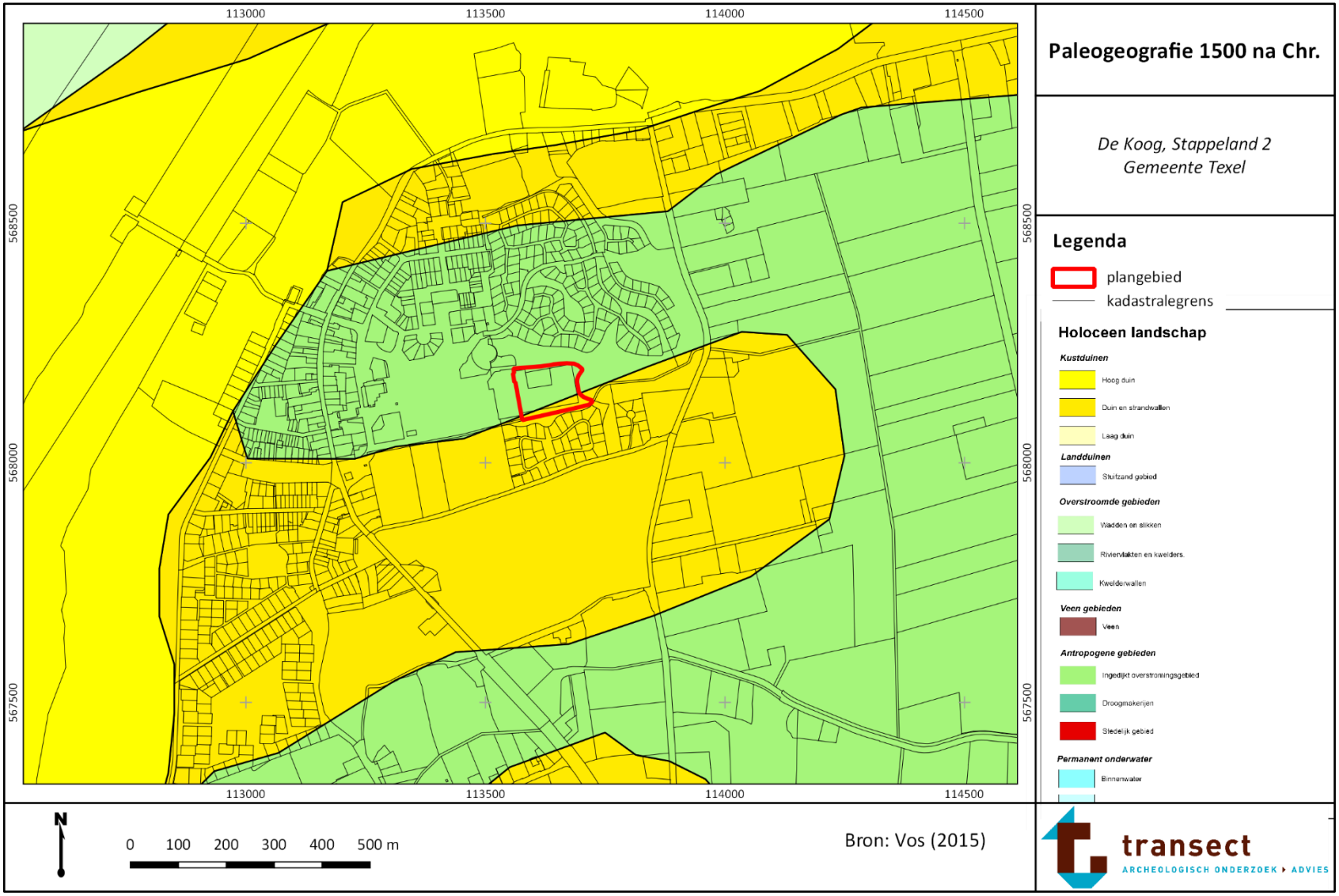
Bijlage 8. Maaiveldhoogte



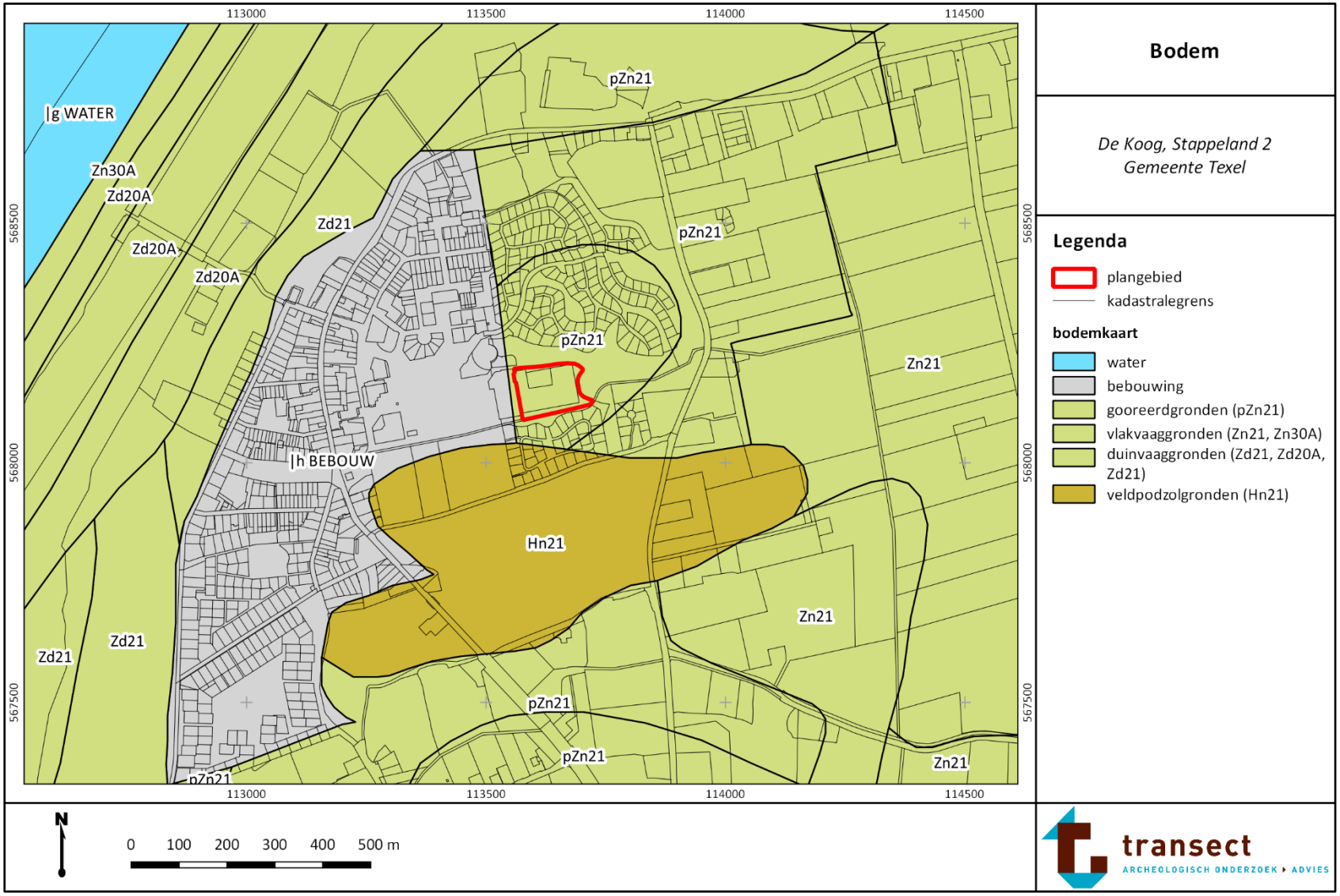
Bijlage 9. Maaiveldhoogte detail



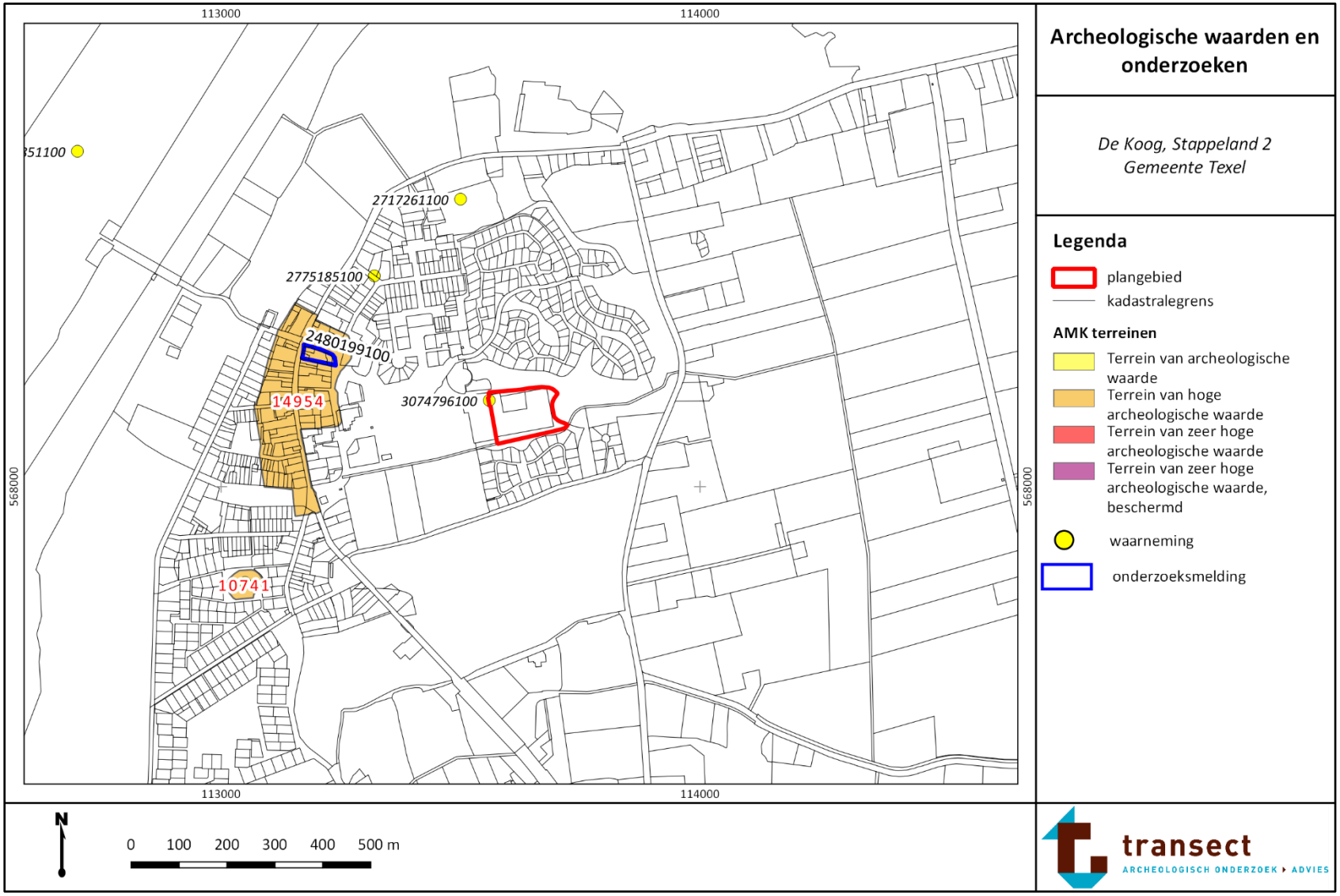
Bijlage 10. Paleogeografie 1500 na Chr.



Bijlage 11. Bodem



Bijlage 12. Archeologische waarden en onderzoeken



Montferland Milieu B.V.
Lindestraat 11
7039 AW Stokkum (Gld)
Tel: 0314-640414
info@montferlandmilieu.nl
www.montferlandmilieu.nl

Projectnaam: Stappeland 2A te De Koog
Projectnummer: MM19106
Betreft: Briefrapport verkennend bodemonderzoek ter plaatse van gedempte sloot
Datum: 8-8-2019

Geachte opdrachtgever,

Hierbij ontvangt u de resultaten van het verkennend bodemonderzoek ter plaatse van de bovengenoemde locatie. In bijlage 1 is de topografische kaart weergegeven. Bijlage 2 bevat de kadastrale kaart met kadastrale gegevens en in bijlage 3 is de situatietekening met monsternamepunten weergegeven.

Aanleiding en doelstelling
De aanleiding voor het onderzoek is de aanwezige gedempte sloot. Er bestaat een vermoeden dat ter plaatse sprake zou kunnen zijn van een eventuele bodemverontreiniging.

Het onderzoek heeft tot doel vaststellen of er een grondverontreiniging aanwezig is, welke mogelijk een belemmering kan vormen.

NEN-normen en uitvoeringskader
Bij het bepalen van de onderzoeksstrategie en het vaststellen van het onderzoeksprogramma is uitgegaan van de volgende NEN-normen:

- NEN5740:2009+A1:2016 nl 'Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond'.

Het veldwerk is uitgevoerd onder erkenning op basis van BRL SIKB 2000 en de daarbij behorende protocol 2001. Waar tijdens het onderzoek is afgeweken van de normen en de protocollen, is dat vermeld in dit rapport. Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd door een laboratorium dat is geaccrediteerd op basis van de criteria in NEN-EN-ISO/IEC 17025:2000 en op basis van AS3000.

Montferland Milieu B.V. heeft conform de wettelijk verplichte functiescheiding tussen eigenaar/opdrachtgever en monsternemer/adviseur geen financiële en/of juridische belangen met betrekking tot het eigendom van de onderzoekslocatie en/of de opdrachtgever van het onderzoek.

Onderzoekshypothese en -strategie
De onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als heterogeen verdacht worden beschouwd en hiervoor wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een heterogeen verdachte locatie (VED-HE)' gehanteerd. In de onderstaande tabel is de onderzoeksopzet weergegeven.

Verkennend bodemonderzoek (NEN 5740)	
Aantal boringen	*Analyse grond*
*2 * 3 tot 0,5 m onder grondwaterspiegel*	*1 * standaard NEN pakket*

Veldonderzoek
Het veldonderzoek is op 24 juli 2019 conform BRL SIKB 2000 protocol 2001 uitgevoerd door een erkende medewerker A.J.W. Ellmann van Montferland Milieu B.V.

Door vegetatie (riet) is de ligging van de gedempte sloot duidelijk zichtbaar op de onderzoekslocatie. Tijdens het veldonderzoek is de opgeboorde grond beoordeeld op zintuiglijk waarneembare verontreinigingindicaties. Hierbij is gebruik gemaakt van de olie/watertest (O/W-test) en is gelet op afwijkende kleur of geur van de bodem. Zintuiglijk zijn in de vaste bodem geen noemenswaardige bijmengingen met bodemvreemde materialen waargenomen. In de vaste bodem is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. De posities van de boringen zijn weergegeven op de tekening welke is opgenomen in bijlage 3. De bodemprofielen en foto's zijn opgenomen in bijlage 4.

Laboratoriumonderzoek
In bijlage 5 zijn de analyserapporten van de grond opgenomen. De toetsingstabellen zijn weergegeven in bijlage 6. De gemeten gehalten zijn met behulp van het organisch stof- en lutumgehalte, omgerekend naar gehalten in een standaardbodem en vervolgens getoetst.

In de onderstaande tabel worden de concentraties aangegeven die de geldende toetsingskaders overschrijden, daarnaast is een indicatie van de te verwachten bodemkwaliteitsklasse volgens het Besluit Bodemkwaliteit weergegeven.

Grond (meng)monster(s)	*Traject (m-mv)*	*Gehalte > AW/S*	*Gehalte > T*	*Gehalte > I*	*Indicatie BBK*
MM01	*0,50 - 1,50*	*-*	*-*	*-*	*AW*
Betekenis van de tekens en afkortingen WBB: *AW = achtergrondwaarde (licht verontreinigd)* *T = tussenwaarde (matig verontreinigd)* *I = interventieaarde (sterk verontreinigd)* *- = onder achtergrondwaarde of detectiegrens*			*Betekenis van de afkortingen BBK:* *AW= toepasbaar voldoet aan Achtergrondwaarde* *Wonen= toepasbaar (functieklasse Wonen)* *Industrie= toepasbaar (functieklasse industrie)* *NT= niet toepasbaar*		

Conclusie
In de grond(meng)monsters is geen van de onderzochte stoffen aangetroffen in een concentratie boven de achtergrondwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof. De hypothese “De onderzoekslocatie kan als heterogeen verdacht worden beschouwd” wordt verworpen.

Wij vertrouwen naar tevredenheid aan uw opdracht te hebben voldaan en u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek nog vragen heeft kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Standaard opmerking
Eventueel vrijkomende grond kan niet zondermeer in het grondverkeer worden opgenomen. Mocht de grond naar elders worden getransporteerd, dient te worden nagegaan in hoeverre de kwaliteit van de af te voeren grond overeenstemt met de verwerkingsmogelijkheden die voor de betreffende stort- c.q. hergebruikslocatie gelden. Deze zijn geformuleerd in het Besluit bodemkwaliteit. Aanbevolen wordt dan ook de eindverwerkingslocatie in overleg met het bevoegd gezag vast te stellen. Mocht grondwater onttrokken worden t.b.v. bemaling, dient bekeken te worden in hoeverre de grondwaterkwaliteit de lozingsnormen overschrijdt.

Met vriendelijk groet,

BIJLAGEN

BIJLAGE 1	Topografische kaart
BIJLAGE 2	Kadastrale kaart met gegevens
BIJLAGE 3	Situatietekening met monsternamepunten
BIJLAGE 4	Boorbeschrijvingen + foto’s
BIJLAGE 5	Analysecertificaten grond
BIJLAGE 6	Toetsingtabellen
BIJLAGE 7	Advies RUD.282550

BIJLAGE 1:

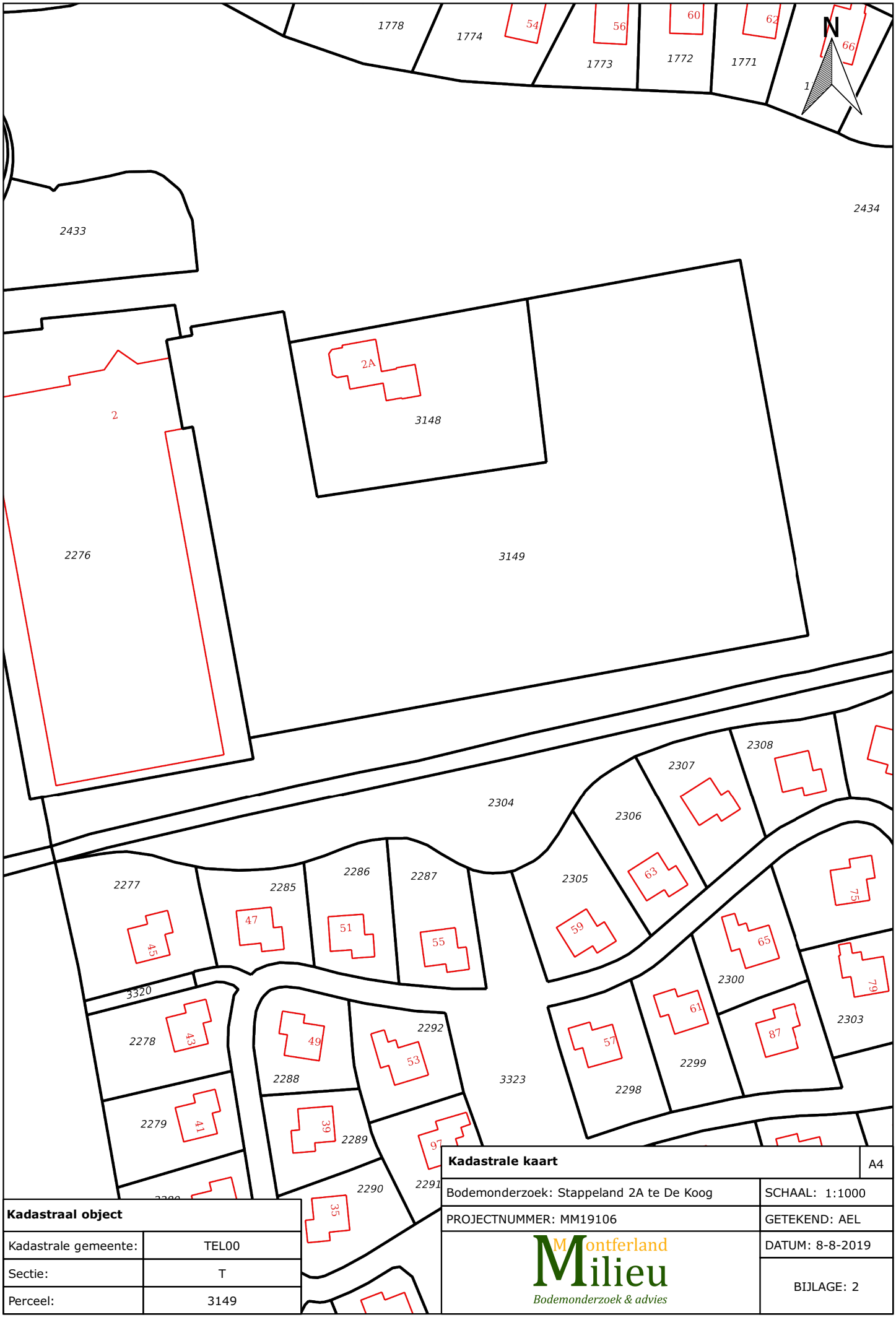
Topografische kaart



Topografische kaart	A4
Bodemonderzoek: Stappeland 2A te De Koog	SCHAAL: 1:75000
PROJECTNUMMER: MM19106	GETEKEND: AEL
Montferland Milieu Bodemonderzoek & advies	DATUM: 8-8-2019
	BIJLAGE: 1

BIJLAGE 2:

Kadastrale kaart met gegevens

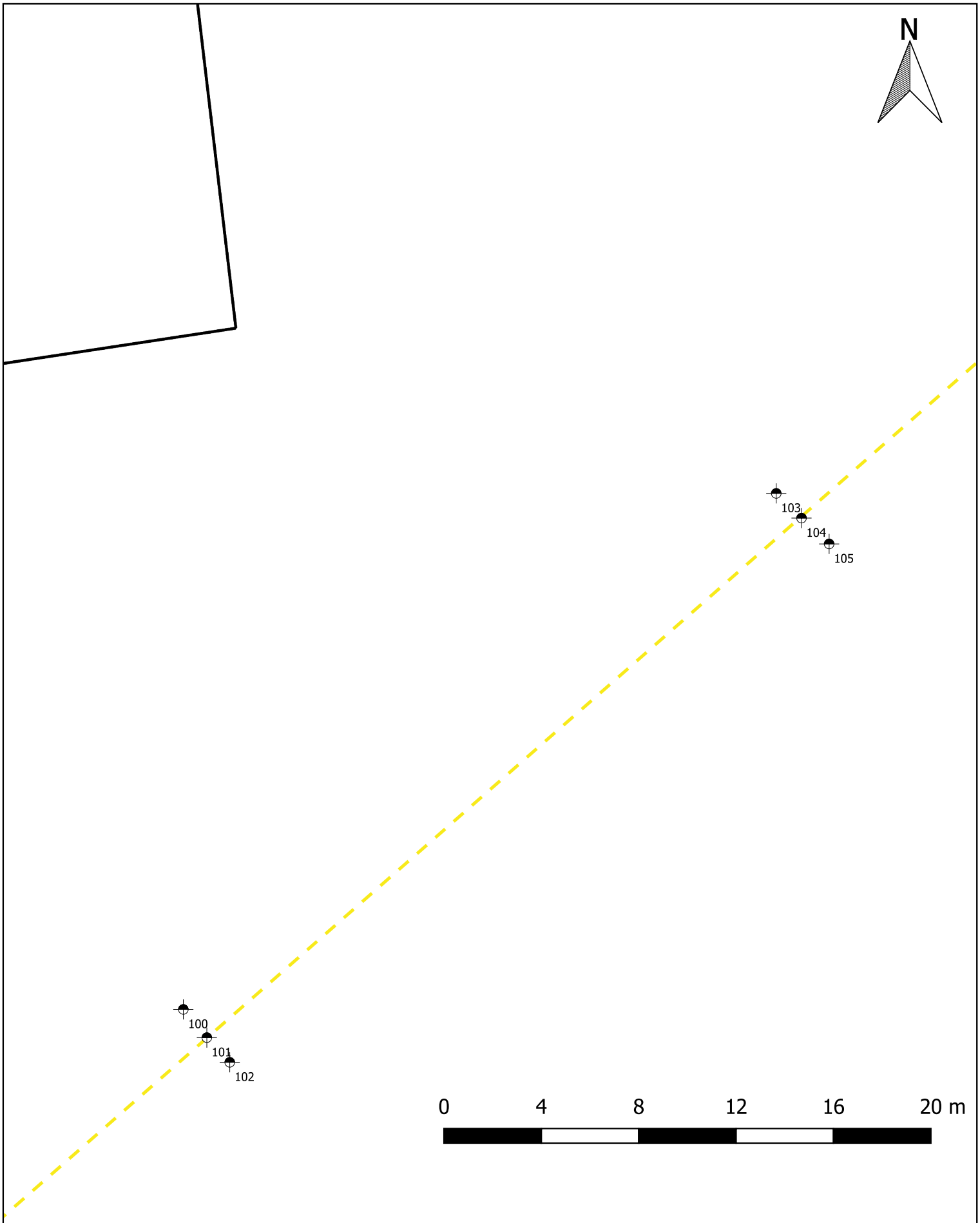


Kadastraal object	
Kadastrale gemeente:	TEL00
Sectie:	T
Perceel:	3149

Kadastrale kaart	A4
Bodemonderzoek: Stappeland 2A te De Koog	SCHAAL: 1:1000
PROJECTNUMMER: MM19106	GETEKEND: AEL
Montferland Milieu Bodemonderzoek & advies	DATUM: 8-8-2019
	BIJLAGE: 2

BIJLAGE 3:

Situatietekening met monsternamepunten



Legenda

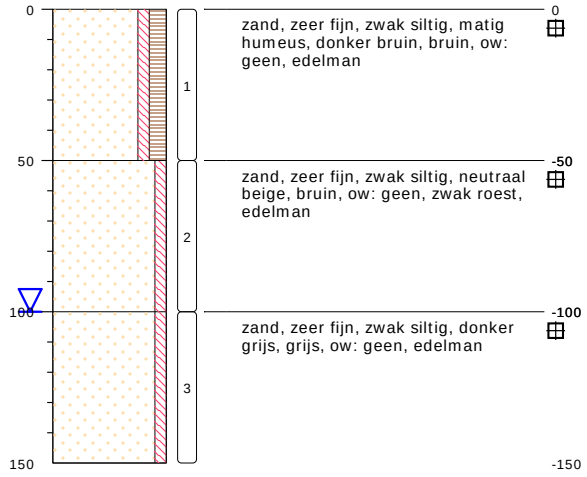
- Bebouwing
- Vml. watergang
- Boring tot 1,5 m -mv

Situatietekening met monsternamepunten	A4
Bodemonderzoek: Stappeland 2A te De Koog	SCHAAL: 1:200
PROJECTNUMMER: MM19106	GETEKEND: AEL
Montferland Milieu *Bodemonderzoek & advies*	DATUM: 8-8-2019
	BIJLAGE: 3

BIJLAGE 4:

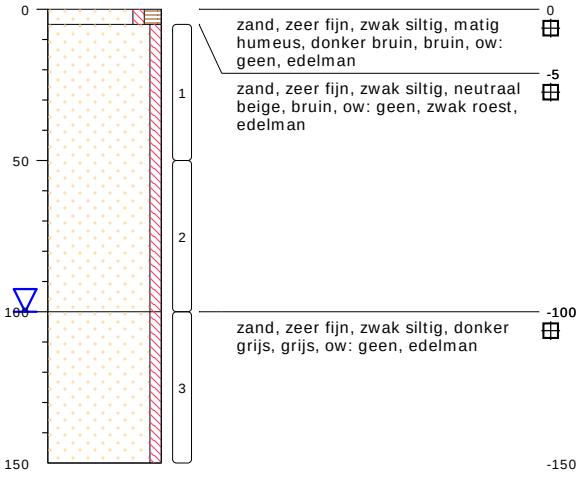
Boorprofielen

100



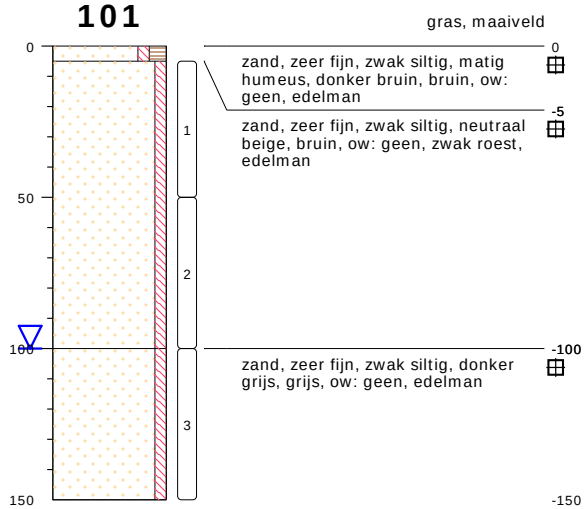
type **grondboring**
datum **24-07-2019**
boormeester **A. Ellmann**

102



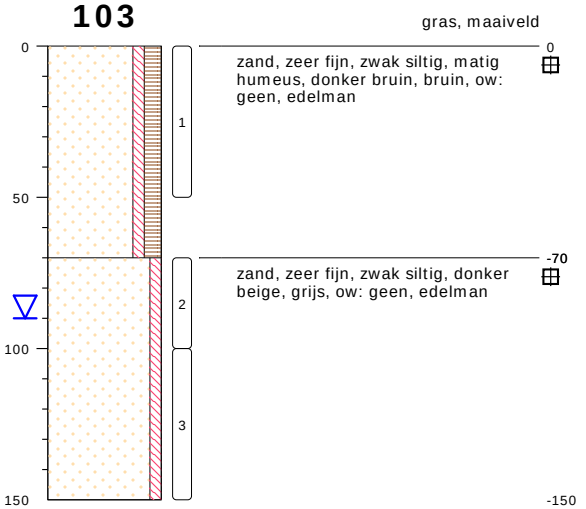
type **grondboring**
datum **24-07-2019**
boormeester **A. Ellmann**

101



type **grondboring**
datum **24-07-2019**
boormeester **A. Ellmann**

103



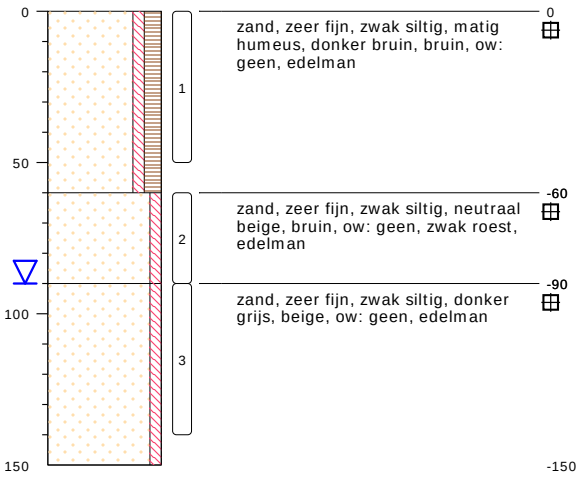
type **grondboring**
datum **24-07-2019**
boormeester **A. Ellmann**

bodemprofielen **schaal 1:25**

onderzoek **Stappeland 2A te De Koog**
projectcode **MM19106**
datum **08-08-2019**
getekend conform **NEN 5104**
pagina **1 van 3**

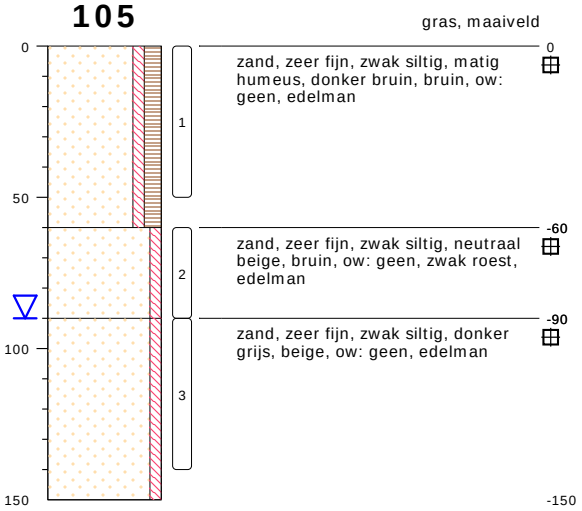
Montferland Milieu
Bodemonderzoek & advies

104



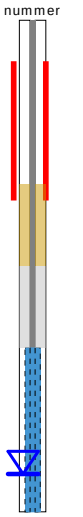
type **grondboring**
datum **24-07-2019**
boormeester **A. Ellmann**

105



type **grondboring**
datum **24-07-2019**
boormeester **A. Ellmann**

PEILBUIS



BORING



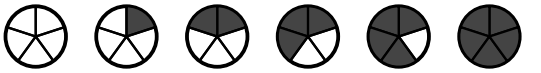
links= cm-maaiveld

rechts= cm+ NAP

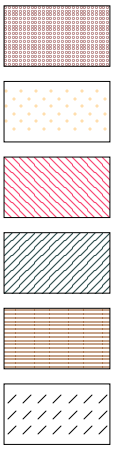
OLIE OP WATER REACTIE



GEUR INTENISTEIT



GRONDSOORTEN



Grind, grindig (G,g)

Zand, zandig (Z,z)

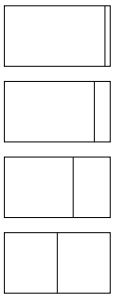
Leem, siltig (L,s)

Klei, kleiig (K,k)

Veen, humeus (V,h)

Slib

MATE VAN BIJMENGING



zwak - (0-5%)

matig - (5-15%)

sterk - (15-50%)

uiterst - (>50%)

VERHARDINGEN

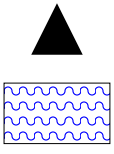


asfalt, beton, klinkers, tegels
stelconplaat, ondoordringbare laag

GRADATIE ZAND

uf = uiterst fijn (63-105 um)
zf = zeer fijn (105-150 um)
mf = matig fijn (150-210 um)
mg = matig grof (210-300 um)
zg = zeer grof (300-420 um)
ug = uiterst grof (420-2000 um)

OVERIG



bodemvreemde bestandsdelen aanwezig

water

GRADATIE GRIND

f = fijn (2-5.6 mm)
mg = matig grof (5.6-16 mm)
zg = zeer grof (16-63 mm)

BESCHRIJVING BODEMLAAG

pid = photo ionisatie detector
bv = bodemvocht
ow = olie op water



onderzoek



onderzoek



onderzoek



onderzoek

BIJLAGE 5:

Analysecertificaten grond

Montferland Milieu B.V.
T.a.v. Arjan Ellmann
Lindestraat 11
7039 AW STOKKUM
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 31-Jul-2019

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2019110158/1
Uw project/verslagnummer	MM19106
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	29-Jul-2019

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	MM19106	Certificaatnummer/Versie	2019110158/1
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog	Startdatum	29-Jul-2019
Uw ordernummer		Rapportagedatum	31-Jul-2019/09:54
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Arjan Ellmann	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
	Voorbehandeling		
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses		
S	Droge stof	% (m/m)	82.9
S	Organische stof	% (m/m) ds	<0.7
	Gloeirest	% (m/m) ds	99.4
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2.0
	Metalen		
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	<5.0
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	<10
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	23
	Minerale olie		
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35
	Polychloorbifenylen, PCB		
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM01, 101: 50-100, 101: 100-150, 104: 60-90, 104: 90-140	24-Jul-2019	10850771

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	MM19106	Certificaatnummer/Versie	2019110158/1
Uw projectnaam	Stappeland 2A te De Koog	Startdatum	29-Jul-2019
Uw ordernummer		Rapportagedatum	31-Jul-2019/09:54
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Arjan Ellmann	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049	1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.057	
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.37	

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM01, 101: 50-100, 101: 100-150, 104: 60-90, 104: 90-140	24-Jul-2019	10850771

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
fins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV
rkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
oor de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2019110158/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10850771	101		50	100	0537721860	MM01, 101: 50-100, 101: 100-1
10850771	101		100	150	0537721866	MM01, 101: 50-100, 101: 100-1
10850771	104		60	90	0537721849	MM01, 101: 50-100, 101: 100-1
10850771	104		90	140	0537721854	MM01, 101: 50-100, 101: 100-1

ofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV
erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2019110158/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV
en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2019110158/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en gw. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

BIJLAGE 6:

Toetsingtabellen

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	MM19106
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	24-07-2019
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2019110158
Startdatum	29-07-2019
Rapportagedatum	31-07-2019

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		0,7						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	82,9	82,9					
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49					
Gloeirest	% (m/m) ds	99,4						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	23	54,58	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,057	0,057					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,37	0,372	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10850771	MM01, 101: 50-100, 101: 100-150, 104: 60-90, 104:90-140

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T1 Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de landbodem

Projectnummer	MM19106
Projectnaam	Stappeland 2A te De Koog
Ordernummer	
Datum monstername	24-07-2019
Monsternemer	Arjan Ellmann
Certificaatnummer	2019110158
Startdatum	29-07-2019
Rapportagedatum	31-07-2019

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG Eis	AW	Wonen	Industrie	IW
Bodemtype correctie									
Organische stof		0,7							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2							
Voorbehandeling									
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd							
Bodemkundige analyses									
Droge stof	% (m/m)	82,9	82,9						
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49						
Gloeirest	% (m/m) ds	99,4							
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4						
Metalen									
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20				920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	<=AW	0,2	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	<=AW	3	15	35	190	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	<=AW	5	40	54	190	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	<=AW	0,05	0,15	0,83	4,8	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	<=AW	1,5	1,5	88	190	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	<=AW	4	35		100	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	<=AW	10	50	210	530	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	23	54,58	<=AW	20	140	200	720	720
Minerale olie									
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5						
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5						
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5						
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21						
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	<=AW	35	190	190	500	5000
Polychloorbifenylen, PCB									
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035						
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	<=AW	0,0049	0,02	0,04	0,5	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK									
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Fluorantheen	mg/kg ds	0,057	0,057						
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035						
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,37	0,372	<=AW	0,5	1,5	6,8	40	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10850771	MM01, 101: 50-100, 101: 100-150, 104: 60-90, 104:90-140

Eindoordeel: Altijd toepasbaar

Gebruikte afkortingen

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
AW	Achtergrondwaarde
<= AW	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
RG Eis	Vereiste rapportagegrens
IW	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

BIJLAGE 7:

Informatie vooronderzoek

Regionale Uitvoeringsdienst
Noord-Holland Noord

VERZONDEN 17 JUNI 2019

Onderwerp:	Stappeland 2A, Pontweg 133-135 De Koog Advies voorontwerp bestemmingsplan
Aan:	Gemeente Texel Afdeling RO
Datum advies:	17 juni 2019
Kenmerk RUD NHN:	RUD.282550
Kenmerk gemeente:	
Contactpersoon:	
Doorkiesnummer:	
E-mail	
Bijlagen:	
Paraaf afdelingsmanager:	

Samenvatting advies bestemmingsplan	
Bedrijven en milieuzonering	Het aspect Bedrijven en milieuzonering is mogelijk een belemmering. Nader onderzoek is nodig. In de onderbouwing ingaan op: - het benzineverkooppunt en de voorziening voor fietsen-verhuur voor de locatie Stappeland 2A - de geluidbelasting van de omliggende recreatieparken (verkeersbewegingen en stemgeluid) en de kartbaanhal voor de locatie Stappeland 2A - het bestaande pand (Tubantia) op locatie Pontweg 133-135 in relatie tot de mogelijkheid om in de loods aan de zuidzijde een bouwbedrijf te vestigen
Bodem	De tekst in het bestemmingsplan is niet akkoord. Met betrekking tot de locatie Stappeland 2A vormt het aspect Bodem mogelijk nog een belemmering voor het realiseren van de beoogde functiewijziging.

	Om te kunnen vaststellen of de toekomstige functie mogelijk is zijn aanvullende (bodem)onderzoeken noodzakelijk.
Externe veiligheid	EV vormt geen belemmering voor de ontwikkeling in het plangebied. In de EV paragraaf wordt de N501 beschouwd, terwijl dit voor EV niet relevant is. De conclusie klopt wel.
Geluid (wegverkeerslawaai)	Akkoord. Voldaan wordt aan de grenswaarden.
Luchtkwaliteit	Akkoord.

Binnenkort verandert onze naam in Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN). Voor meer informatie zie www.rudnhn.nl.

1. Inleiding

Op 21 mei 2019 is aan de RUD NHN (in het kader van het vooroverleg conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening) om advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Stappeland 2A, Pontweg 133-135 (status: voorontwerp) inclusief bijlagen.

Het bestemmingsplan, opgesteld door ir. H. van Brederode, d.d. 5 maart 2019 is opgesteld om de realisatie van 10 recreatiewoningen, een maatschappelijk wooncomplex voor tijdelijk verblijf en 4 vrijstaande wooneenheden mogelijk te maken.

Pontweg 133-135
De gemeente wil medewerking verlenen aan de omzetting van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' naar een (maatschappelijk) bestemming die tijdelijke huisvesting voor bewoning mogelijk maakt, en het realiseren van vier woonunits met een overeenkomstig oogmerk. Het gewenst gebruik van een bestaand complex bestemd voor recreatie wordt tijdelijke huisvesting o.a. door seizoenarbeiders). Naast het complex zijn 4 wooneenheden gewenst.

Stappeland 2A
De gemeente wil medewerking verlenen aan de omzetting van de bestemming "Sport" naar de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen". De gewenste ontwikkeling voor de locatie is het realiseren van 10 recreatiewoningen.

Het terrein is gelegen achter een bestaande hal met een kartbaan en ligt te midden van vakantieparken met vrijstaande zomerhuizen, chalets en stacaravans met water en groen. Ter plaatse is ook nog een bedrijfswoning gesitueerd. Ook is er een fietsenverhuurbedrijf en een verkooppunt van benzine in de buurt.
De huidige gronden met de bestemming "Sport" zijn eigendom van 't Stappeland BV. Het betreft een perceel met grasland, tennisbaan en dienstwoning.

2. Advies milieuaspecten

2.1 Bedrijven en milieuzonering, paragraaf 4.1.3.
Met betrekking tot het begrip 'goede ruimtelijke ordening' volgt uit jurisprudentie dat ook aan het bestemmen van niet permanente woonruimte, een zekere mate van bescherming tegen milieueffecten moet worden toegekend.

Over wanneer er nog sprake is van 'tijdelijk verblijf' verschaft de jurisprudentie geen duidelijkheid. Op basis van jurisprudentie, lijkt het redelijk om voor het begrip 'langdurig verblijf' een grens van een minimaal verblijf van zes maanden te hanteren.

De RUD hanteert op basis van deze jurisprudentie een grens van zes maanden, wat inhoudt dat een voorziening waar personen langer dan zes maanden verblijven als een gevoelig object wordt beoordeeld.
Dergelijke voorzieningen worden door ons derhalve beoordeeld als zijnde woningen van derden, omdat ze beschermd dienen te worden vanwege de woonfunctie. Hinder afkomstig van het bedrijf waarbij de verblijfsruimte hoort, wordt ook meegewogen.

Stappeland 2A:
Het benzineverkooppunt en de voorziening voor fietsen-verhuur worden niet genoemd. Deze bevinden zich op een ruime afstand tot het plangebied, en er bevinden zich recreatiewoningen op kortere afstand tot deze bedrijvigheid. Ze vormen geen belemmering. Wij adviseren de activiteiten wel in de ruimtelijke onderbouwing te benoemen.

De geluidbelasting van de omliggende recreatieparken (verkeersbewegingen en stemgeluid) en de kartbaanhal voor de locatie Stappeland 2A is onvoldoende/ niet onderzocht en beoordeeld. Voor de afweging over het akoestische klimaat bij de voorzieningen en de mogelijke inperking van de (akoestische) mogelijkheden van het bestemmingsplan en de akoestisch milieubelangen van de betreffende parken en kartbaanhal kan gebruik gemaakt worden van de richtafstanden (voor de verschillende type bedrijven) uit de VNG-handreiking bedrijven en milieuzonering. Voor de kartbaanhal is dat gedaan, niet voor de recreatieparken.
Aan de afstand voor de kartbaan wordt niet voldaan, zodat akoestisch onderzoek nodig is om deze situatie juist te kunnen beoordelen. In het concept bestemmingsplan worden nu een aantal aannames gedaan die onvoldoende zijn onderbouwd. Gegevens zoals het aantal en soorten geluidbronnen, de geluid(vemogen)niveaus van deze bronnen, de bedrijfsduur, de geluidisolatiewaarden (van de hal), etc. ontbreken.

Pontweg 133-135:
<u>Vier wooneenheden</u>:
Er zijn in de omgeving geen functies aanwezig, die qua milieu hinder opleveren voor de wooneenheden en omgekeerd zullen de toegevoegde woningen geen nadelige invloed hebben op de exploitatiemogelijkheden van niet-woonfuncties.

In de paragraaf wordt niet ingegaan op het bestaande pand (Tubantia):
<u>Bestaand pand waarvan bestemming gaat veranderen</u>:
In een loods aan de zuidzijde van het perceel vindt bedrijvigheid (opslag van een strandbedrijf) plaats. De mogelijkheid is aanwezig om in deze loods een bouwbedrijf actief te hebben.
De bestaande situatie is dat deze loods zich op zeer korte afstand bevindt naast het Tubantia pand, met nu nog een recreatieve bestemming.
De nieuwe situatie wordt dat de bedrijvigheid zich gaat bevinden naast een bestemming waar o.a. arbeidsmigranten verblijven.

De vraag is hoe lang de arbeidsmigranten verblijven in het Tubantia pand. Verblijven personen er langer dan zes maanden dan beoordelen wij de verblijfsruimten als gevoelig object.

De mogelijkheid om in de loods een bouwbedrijf te vestigen, vormt in het geval van een gevoelig object een belemmering.
Niet voldaan kan worden aan de richtafstand ingevolge de VNG brochure. Personen die verblijven in het pand kunnen hinder ondervinden. Daarnaast wordt het gebruik van de bedrijfsloods beperkt.

2.2 Bodem, paragraaf 4.1.1.

Stappeland 2A

Op het perceel is in 1994 een bodemonderzoek uitgevoerd. Tijdens het onderzoek zijn zintuigelijk geen verontreinigingen aangetroffen. Analytisch is in de bovengrond een zeer licht verontreiniging met EOX (bestrijdingsmiddelen) aangetroffen en een lichte verontreiniging met fenolen in het grondwater.

In 2018 is ook een bodemonderzoek uitgevoerd. Tijdens het onderzoek is zintuigelijk geen verontreinigingen aangetroffen. Analytisch is in de bovengrond lichte verontreinigingen met kwik en lood aangetroffen. In het grondwater zijn geen verontreinigingen aangetroffen.

Pontweg 133 en 135

Op het perceel is in 2018 een bodemonderzoek uitgevoerd. Tijdens het onderzoek is zintuigelijk geen verontreinigingen aangetroffen. Analytisch is in de bovengrond een lichte verontreiniging met kwik aangetroffen en in het grondwater lichte verontreinigingen met barium, molybdeen en xylenen.

Conclusies in relatie tot de toekomstige functie

Stappeland 2A

Op het perceel Stappeland 2a zullen 10 recreatiewoning worden gerealiseerd. Gezien de huidige onderzoeken zijn er nog belemmeringen met betrekking tot de toekomstige functie.
Het betreft de volgende punten:

- *Gedempte sloot*

Bij het bodemonderzoek in 2018 is een gedempte sloot aangetroffen. Er is echter geen correct onderzoek uitgevoerd naar de gedempte sloot.
Om een dergelijke sloot te kunnen traceren dient minimaal dwars op de sloot te worden gewerkt met boorraaien welke bestaat uit minimaal 3 boringen.

- *Asbest*

Het is onbekend of in de nog te slopen bebouwing asbest is verwerkt. Indien voorafgaande aan de sloop van de bebouwing uit een asbestinventarisatie blijkt of er asbest is verwerkt, dient mogelijk nog aanvullend een bodemonderzoek naar asbest bij deze bebouwing worden uitgevoerd.

Verder blijkt uit het beoordeelde bodemonderzoek van 2018, dat in de bodem op het perceel een (licht) verhoogd gehalte aan lood is aangetroffen. Op verschillende plekken in de provincie Noord-Holland zit lood in de bodem.
Lood in de bodem kan een risico zijn voor de gezondheid, vooral bij kinderen tot en met een jaar of zes.
Zie voor verdere informatie en tips om risico's zoveel mogelijk te beperken:
http://www.rudnhn.nl/Inwoners/Bodem/Bodem_en_wonen/Let_op_lood.

Wij adviseren voor deze locatie aanvullende onderzoeken uit te voeren.

Pontweg 133-135

De bestaande bebouwing zal worden ingericht voor huisvesting voor tijdelijk bewoning. Verder zullen er 4 vrijstaande woonunits worden gerealiseerd voor hetzelfde doel. Gezien het huidige onderzoek zijn er geen belemmeringen met betrekking tot de toekomstige functie.

Onderzoek bij aanvraag omgevingsvergunning

Indien een omgevingsvergunning bouwen wordt aangevraagd komt de vraag aan de orde of een verkennend bodemonderzoek noodzakelijk is, zoals bedoeld in artikel 8 lid 4 van de Woningwet.

Indien voornoemde aanvullende onderzoeken worden uitgevoerd is voor de aanvraag omgevingsvergunning geen nieuw onderzoek noodzakelijk.
Wel dienen de mensen er op worden gewezen te worden, dat de aanwezige loodverontreiniging bij de locatie Stappeland 2a schadelijk kan zijn voor de gezondheid voor kleine kinderen.

Tekst in bestemmingsplan
De tekst in het bestemmingsplan is niet akkoord. Met betrekking tot de locatie Stappeland 2a vormt de bodemkwaliteit namelijk nog een belemmering voor het realiseren van de beoogde functiewijziging.

2.3 Externe veiligheid, paragraaf 4.4.
De locatie en activiteiten zijn getoetst op het aspect externe veiligheid. Het plangebied bevindt zich niet nabij risicovolle activiteiten en bevindt zich buiten het invloedsgebied van risicovolle activiteiten. Met het plan worden geen nieuwe risicovolle activiteiten in het plangebied geïntroduceerd. Externe veiligheid is voor deze locatie niet relevant. Nader onderzoek is niet noodzakelijk.

Ten aanzien van het aspect 'externe veiligheid' wordt het plan niet door risicovolle activiteiten gehinderd.

Vanwege de afwezigheid van een invloedsgebied van een risicovolle activiteit dat over het plangebied ligt hoeft de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord niet in de gelegenheid te worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van rampbestrijding en zelfredzaamheid in het kader van externe veiligheid.

Voor de locatie Stappeland 2a is deze paragraaf inhoudelijk akkoord.
Voor de locatie Pontweg 133-135 wordt de N501 (Pontweg) beschouwd. Het gedeelte van de Pontweg waar de locatie aan is gelegen is geen provinciale weg die vrijgesteld is voor gevaarlijke stoffen. Deze alinea is daarmee niet relevant. Verder beschikt de N501 niet over een veiligheidszone van 30 m. Geadviseerd wordt de EV paragraaf naar aanleiding van het bovenstaande aan te passen.

2.4 Geluid (wegverkeerslawaai), paragraaf 4.1.4.
Op de gevels van 2 woningen in onderhavig plan locatie Stappeland 2A (nr. 1 en 2) is sprake van een verhoogde geluidbelasting van meer dan 53 dB Lden als gevolg van het wegverkeer over de Pontweg. Deze geluidbelasting is berekend met een akoestisch onderzoek uitgevoerd door 'Metafys Bouwfyscia en Advies', nummer B-1_2018-9, d.d. 11 juli 2018. Dit onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Standaard Rekenmethode 2 (SRM2) van het reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Het akoestisch onderzoek is volledig en op een correcte manier uitgevoerd.

Op basis van de resultaten van voornoemd akoestisch onderzoek is van deze woningen de karakteristieke geluidwering van de gevels bepaald en getoetst aan de vereiste waarde. Dit onderzoek is uitgevoerd 'Integraal Omgevingsadvies', kenmerk 2018.0090.01, 14 juli 2018. Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat dat overal wordt voldaan aan de eisen van het Bouwbesluit 2012. De karakteristieke geluidwering is conform de NEN 5077 bepaald. Het akoestisch onderzoek is volledig en op een correcte manier uitgevoerd.

2.5 Luchtkwaliteit, paragraaf 4.3.
De opgenomen tekst klopt. De toename van het aantal verkeersbewegingen is zeer beperkt. Het plan draagt niet in betekenende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Aanvullend onderzoek naar het aspect luchtkwaliteit is daarom niet noodzakelijk.

Quickscan Wet Natuurbescherming Soorten

Realisatie Recreatiepark 't Stappeland



Quickscan Wet Natuurbescherming Soorten

Realisatie Recreatiepark 't Stappeland

De Koog, Texel

Uitvoerder: Noordkop Groen
Van Galenstraat 131
1782 EZ Den Helder
Tel. 06-20005334
Email: Noordkopgroen@gmail.com

Opsteller:

Paraaf:

Project: Realisatie Recreatiepark 't Stappeland
Rapportnummer: 2018-19
Status: Eindrapportage
Datum: 18 september 2018
Opdrachtgever: Architectenburo Ronno Honingh
Contactpersoon: Ronno Honingh

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	4
2.	BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING	5
3.	GEBIEDSBESCHRIJVING	6
	3.1 Huidig gebruik onderzoekslocatie en omgeving	6
	3.2 Ligging ten opzichte van beschermde gebieden	10
	3.3 Te verwachten werkzaamheden en ingrepen	10
	3.4 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie	11
4.	ONDERZOEKSMETHODIEK	12
5.	ONDERZOEKSRESULTATEN	13
	5.1 Nationale databank Flora en Fauna	13
	5.2 Vogels	13
	5.3 Vleermuizen	14
	5.4 Overige zoogdieren	14
	5.5 Amfibieën, reptielen en vissen	14
	5.6 Libellen en vlinders	14
	5.7 Vaatplanten	14
6.	TOETSING AAN WET- EN REGELGEVING Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3. Soorten	15
	6.1 Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn	15
	6.2 Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn	16
7.	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	17
	7.1 Waarnemingen en te verwachten soorten	17
	7.2 Maatregelen ter voorkoming van negatieve effecten	18
	7.3 Nader onderzoek	18

BIJLAGE:

A.	- Geraadpleegde bronnen	19
B.	- Habitatrichtlijnsoorten in de omgeving van de planlocatie (NDFF)	20

1. INLEIDING

Noordkop Groen heeft van Architectenburo Ronno Honingh de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een QuickScan Wet Natuurbescherming Soorten voor de voorgenomen plannen voor de realisatie van Recreatiepark ’t Stappeland, Stappeland 2A te De Koog op het Waddeneiland Texel.

Het plan is om een viertal aanpassingen uit te voeren.

1. Realisatie van 10 vakantiewoningen in “duin” landschap
2. Aanleg van grote waterpartij met verbindingen naar bestaande waterpartijen
3. Aanleg van 20 parkeerplaatsen met overkapping tbv zonnepanelen
4. Aanpassing van de entree van de beheerderswoning en omliggende tuin

De Quickscan heeft als doel in te schatten of er negatieve effecten te verwachten zijn op het voorkomen van voor de Wet beschermde soorten.
Het onderzoek is uitgevoerd middels het verrichten van een bureauonderzoek en een veldbezoek. Op deze wijze is inzicht verkregen in de aanwezigheid van geschikt habitat en de daarbij te verwachten beschermde soorten, gesitueerd op of nabij de onderzoekslocatie.
De quickscan is een toets van de ecologische potenties van de onderzoekslocatie en kan niet gezien worden als volwaardig ecologisch onderzoek. Voor de quickscan zijn geen uitgebreide inventarisaties uitgevoerd naar soorten en soortgroepen.

2. BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING

Zorg voor alle inheemse planten- en diersoorten en voor de natuurlijke rijkdommen van gebieden wordt gegarandeerd door de naleving van de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur en milieu.

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. Deze vervangt drie wetten; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Slechts één wet en minder regels maakt de wet overzichtelijker.

Bescherming van dieren en planten

Veel verschillende planten- en dierensoorten zorgen ervoor dat de natuur tegen een stootje kan. Sommige soorten, zoals vleermuizen, gierzwaluwen en steenuilen zijn kwetsbaar. In een dichtbevolkte samenleving als Nederland is daarom goede natuurbescherming belangrijk. Wanneer het met de natuur goed gaat, is er ook meer ruimte voor economische en andere maatschappelijke activiteiten.

Rolverdeling provincies en Rijk

Vanaf 1 januari 2017 bepalen de provincies voor hun gebied wat wel en niet mag in de natuur. Zij zijn verantwoordelijk voor de vergunningen en ontheffingen. De Rijksoverheid is dan alleen nog verantwoordelijk voor de ontheffingsaanvragen en de gedragscodes.

De rol van de gemeente

Ook de rol van de gemeente is enigszins veranderd. De gemeente had al de plicht om te toetsen op volledigheid en informatieplicht. Met de decentralisatie is de verplichting tot toetsen op volledigheid bij omgevingsvergunningen veel belangrijker geworden.

Soortenbescherming; hoofdstuk 3 Wet Natuurbescherming

Vrijwel alle in Nederland in de vrije natuur voorkomende flora en fauna is beschermd. Deze bescherming is geregeld in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming.

Dit betekent onder meer dat het verboden is om vogels, zoogdieren, amfibieën, reptielen en een aantal vissoorten te verstoren, te vangen of te doden en dat het verboden is om hun rust-, verblijf- en nestplaatsen uit te halen, te verwijderen of te vernielen. Wilde planten mogen niet worden uitgestoken.

Het is mogelijk om vrijstelling of ontheffing te krijgen van deze verboden. Dat kan nodig zijn in het geval beschermde soorten schade aanrichten, zoals bijvoorbeeld gewasschade, schade aan de volksgezondheid of schade aan flora of fauna.

Een ontheffing kan ook nodig zijn in het geval werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, zoals bouwen, onderhoud, slopen of aanleg van infrastructuur. Indien deze werkzaamheden gevolgen kunnen hebben voor beschermde planten- of diersoorten dient daarvoor bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) een ontheffing te worden aangevraagd. (www.RUDNHN.nl)

3. GEBIEDSBESCHRIJVING

3.1 Huidig gebruik onderzoekslocatie en omgeving

Aan de oostkant van De Koog ligt de beoogde planlocatie voor Recreatiepark ’t Stappeland.



Figuur 1. Overzicht huidige situatie (Google Earth).

De planlocatie ‘t Stappeland is nu een perceel met grasland, tennisbaan en dienstwoning, omringd door verschillende bungalowparken. De ontsluiting loopt via de grote parkeerplaats aan de Nikadel.

In de onderstaande figuur is de huidige situatie in detail weergegeven.



Figuur 2. Detail huidige situatie (Google earth).


Figuur 3. Tennisbaan achter de karting



Figuur 4. Waterpartij aan de zuidzijde



Figuur 5. Waterpartij aan de Noordzijde



Figuur 6. Perceel grasland met op de achtergrond de Karting



Figuur 7. Huidige beheerderswoning omzoomd door groen

3.2 Ligging ten opzichte van beschermde gebieden



Figuur 8. Ligging ten opzichte van beschermde gebieden. Met rode pijl aanwijzing van de planlocatie.
(https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapsgebied.aspx?id=n2k001&groep=2)

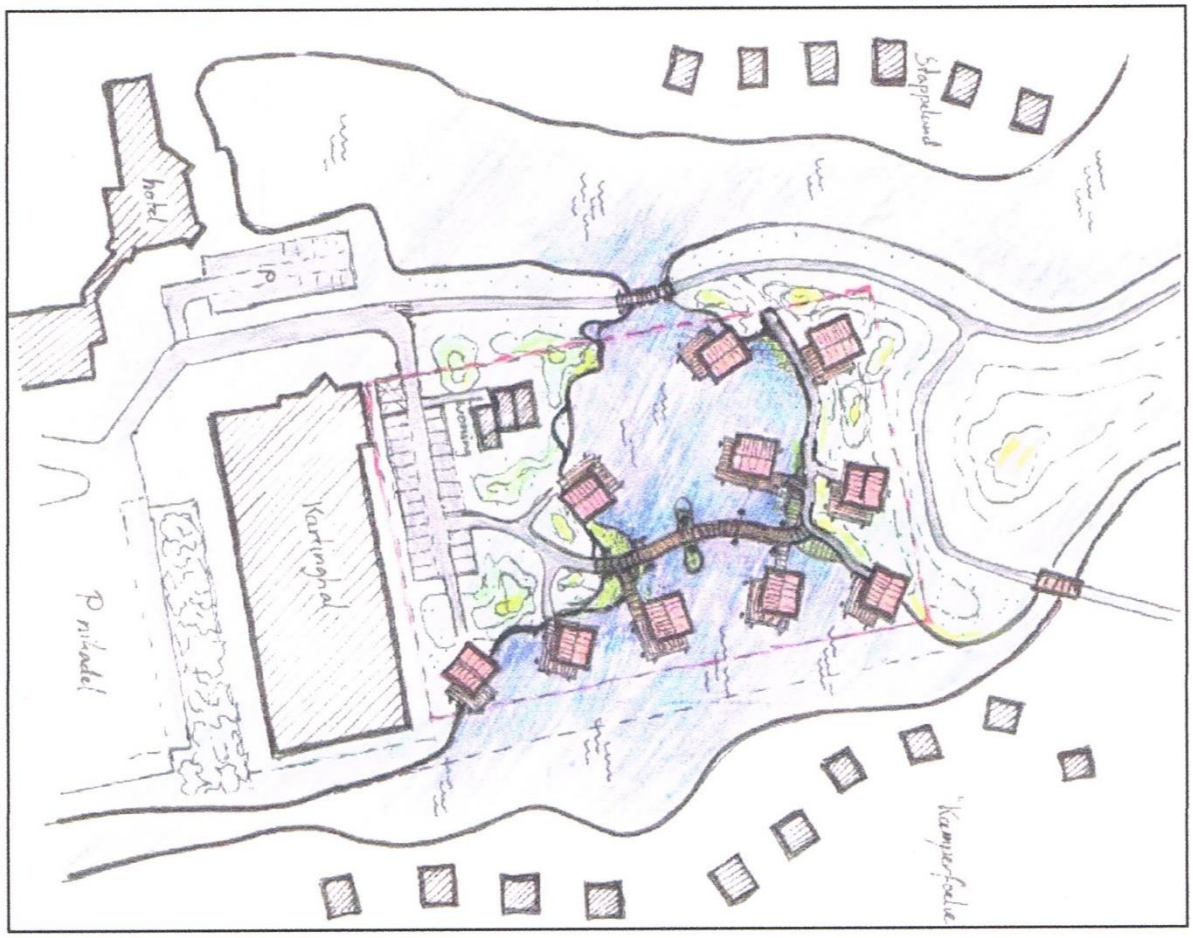
De planlokatie ligt op meer da 500 meter van Natura 2000 gebied Duinen en Lage land van Texel.

3.3 Te verwachten werkzaamheden

Bij de aanleg van het recreatiepark zal een grote waterpartij gegraven worden en zal een "duin" landschap aangelegd worden. Hierdoor is er een gesloten grondbalans. .Binnen het plan zullen 10 vakantiewoningen gerealiseerd worden. Op de plaats van de tennisbaan zal een parkeerplaats gerealiseerd worden voor tenminste 20 auto's die voorzien zal zijn van een overkapping tbv zonnepanelen. Daarnaast zal de entree en daarmee het opgaande groen rond de beheerderswoning aangepast worden.

Wat de woningen betreft moet gedacht worden aan duurzame, verplaatsbare recreatiewoningen op een drijvende fundering (vergelijkbaar met de bak van een woonboot). Daarmee wordt gezocht naar een passen bebouwingsopzet voor nu, maar die bij een eventuele realisatie van een totaalplan in het kader van 'Planet Texel' eenvoudig voor herschikking in aanmerking kan komen. In het kader van 'Planet Texel' zullen de recreatiewoningen niet worden aangesloten op de nutsvoorzieningen, maar worden deze zelfvoorzienend door het toepassen van o.a. pv-cellen, warmtepomp en zonneboiler. Het afvalwater zal via een IBA en helofyten filter worden gezuiverd.

3.4 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie



Figuur 9. Eerste voorlopige indicatie van de inrichting van recreatiepark 't Stappeland (Bron: Voorontwerp - Bestemmingsplan "Stappeland 2a, De Koog")

De initiatiefnemer heeft in de geest van 'Planet Texel' een ontwerp voor 10 zomerhuizen met centraal een grote waterpartij met daaromheen een 'duinlandschap'. Dit wordt o.a. bereikt door een 'gesloten grondbalans'. Daarbij wordt ook gedacht aan half-verharding voor wegen en paden en een minimale verlichting. De waterpartij in dit project wordt aangesloten op de bestaande waterpartijen, waardoor een goede doorstroming mogelijk wordt, zodat de kwaliteit van het oppervlaktewater op peil blijft. Tevens wordt de waterpartij zo gemaakt dat de gasten van de zomerwoningen en anderen deze voor recreatieve activiteiten kunnen gebruiken. Het parkeren is opgelost middels een terrein nabij de entree van het perceel in de 'luwte' van de Kartbaan met tenminste 20 plaatsen ten behoeve van de 10 nieuwe woningen. Deze voorziening wordt met een kap afgedekt ten behoeve van het aanbrengen van zonnepanelen en vegetatie.

4. ONDERZOEKSMETHODIEK

Aan de hand van verspreidingsatlassen en andere standaardwerken is nagegaan welke bijzondere planten- en diersoorten er voor kunnen komen op de onderzoeklocatie. Daarnaast is er gebruik gemaakt van de gevalideerde waarnemingen in de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) gebruikt via de uitvoerportaal. (https://ndff-ecogrid.nl/uitvoerportaal).
Een overzicht van de geraadpleegde bronnen is weergegeven in bijlage A.

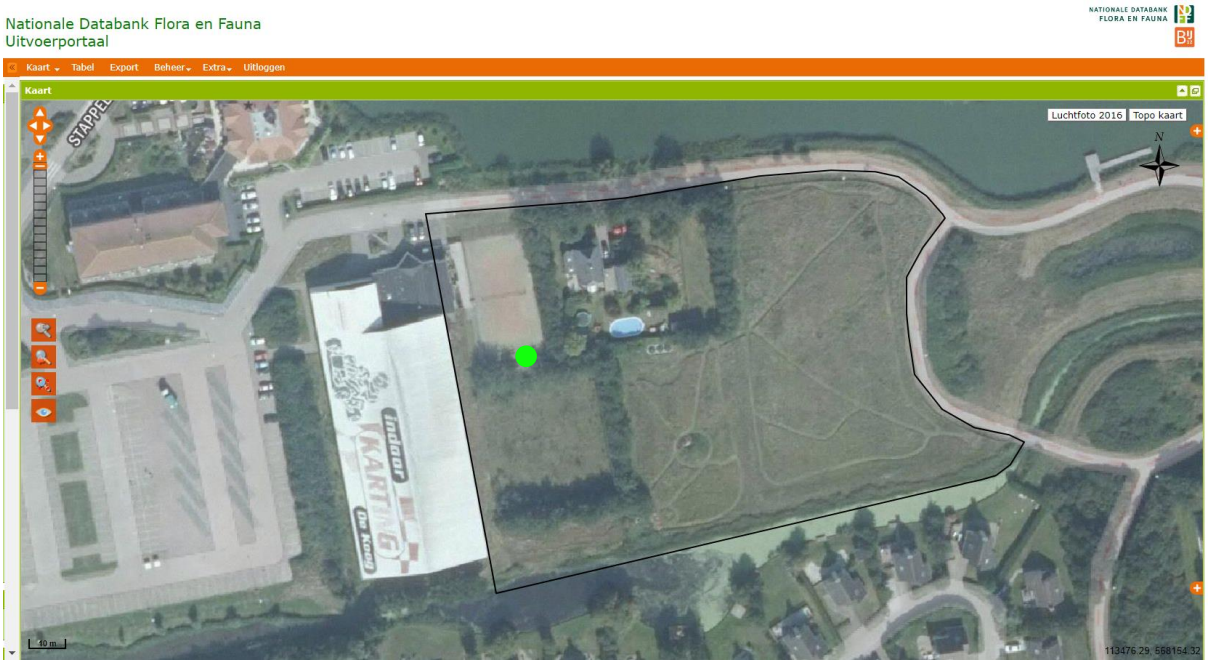
De informatie in de verspreidingsatlassen is veelal weergegeven op kilometerhokniveau (1 x 1 kilometer) of op uurhokniveau (5 x 5 kilometer). De kaart van Nederland is door de Topografische Dienst van Nederland verdeeld in blokken van 1 km², de kilometerhokken. De plaatsaanduiding van een kilometerhok bestaat uit de coördinaten van de x-as en de y-as die elkaar in de linker onderhoek van het hok snijden. Aangezien met de schaal van kilometerhokken of uurhokken een groter gebied wordt beschouwd dan alleen de onderzoeklocatie, betekent dit niet dat de kritische soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen de begrenzing van de onderzoeklocatie. Sommige verspreidingsgegevens zijn niet erg actueel. Dit betekent dat de meest recente verspreidingsgegevens reeds verouderd kunnen zijn. De meeste te gebruiken gegevens vormen daarom geen uitsluitsel over het aantal soorten en type waarneming van een soort in het betreffende gebied, maar enkel een indicatie over het voorkomen.

Naast het bureau onderzoek heeft er een veldbezoek plaatsgevonden.
Het veldbezoek is afgelegd op 14 september 2018. Tijdens dit veldbezoek is de gehele onderzoeklocatie alsmede de omliggende terrein bezocht. Gedurende het veldbezoek is gelet op de mogelijke aanwezigheid van beschermde en bedreigde soorten op basis van het aanwezige habitat.

5. ONDERZOEKSRESULTATEN

5.1 Nationale Databank Flora en Fauna

De NDFF bundelt, uniformeert en valideert natuurgegevens in Nederland. De gegevens brengen in beeld wat er bekend is over de verspreiding van planten- en diersoorten. Er zijn ruim 100 miljoen waarnemingen in de NDFF opgeslagen.
Uit de Nationale Databank Flora en Fauna komen de één gevalideerde gegevens naar voren voor de planlocatie.



Figuur 10. Waarnemingen op de planlokatie

Soort	Status	aantal	datum	dataeigenaar
Winterkoning	Baltsend / zingend	1	06-05-2016	Waarneming.nl

5.2 Vogels

Broedvogels
Op de planlocatie zijn naast de vastgestelde Winterkoning ook andere algemene broedvogels te verwachten. Voor het grasland is dat de Witte kwikstaart en misschien een Graspieper. Voor de opgaande begroeiing rond de huidige beheerderswoning zijn broedvogels als: Roodborst, Heggenmus, Koolmees, Merel, Fitis en Braamsluiper te verwachten.

In de opgaande begroeiingen zijn geen nesten waargenomen van soorten als de Sperwer en de Havik die jaarrond beschermd zijn.

Slaapplaatsen
Er zijn geen aanwijzingen dat de planlocatie als slaapplaats gebruikt wordt.

Andere soorten
Waarnemingen van andere vogelsoorten in de omgeving die onder de Wet Natuurbescherming vallen zullen veelal betrekking hebben op trekkende vogels.

5.3 Vleermuizen

Er zijn binnen het plangebied geen waarnemingen bekend van vleermuizen. Binnen een straal van 500 meter zijn er wel waarnemingen bekend van de Gewone en Ruige dwergvleermuis en de Laatvlieger (Bijlage B).

Verblijfplaatsen op de onderzoekslocatie
De beheerderswoning is in potentie geschikt als verblijfsplaats voor vleermuizen. Er zijn alleen kraamkolonies bekend van de Laatvlieger op Texel. De bekende kolonies liggen niet in de buurt van de onderzoekslocatie.

5.4 Overige zoogdieren

Van soorten zoals de Noordse Woelmuis zijn geen waarnemingen bekend op de planlocatie, ook niet binnen een straal van 500 meter (Bijlage B).

Er zijn wel algemene soorten te verwachten op de planlocatie zoals de huismuis en de Egel. Naast de algemene zorgplicht hebben deze soorten bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

5.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Er zijn binnen het plangebied geen waarnemingen bekend van de soorten Amfibieën die in het kader van de Wet Natuurbescherming zijn beschermd. Uit de omgeving (binnen een straal van 500 meter) zijn waarnemingen bekend van Habitatrichtlijnsoorten als de Rugstreeppad (NDFF).
De voorgenomen werkzaamheden zullen eerder een uitbreiding van potentieel habitat zijn.

Met uitzondering van een bevestigde waarneming van een muurhagedis in Den Burg, en een bevestigde waarneming van een vrouwtje zandhagedis in 2016 aan de Biesbosweg (bosrand nabij Westerslag) komen er op Texel geen reptielen voor.

Geen van de beschermde zoetwater vissoorten is ooit op Texel waargenomen.

5.6 Libellen en vlinders

Voor libellen geldt dat ze water nodig hebben voor voortplanting. Daarnaast zijn beschermde libellen soorten niet waargenomen op Texel.

Binnen een straal van 500 meter zijn geen waarnemingen bekend van beschermde soorten. Het is uitgesloten dat er op de planlocatie voldoende geschikt habitat aanwezig is voor deze soort.
Beschermde dagvlinders stellen specifieke eisen aan het voortplantingshabitat met waard- en nectarplanten. Het is niet uit te sluiten dat er incidenteel waarnemingen gedaan kunnen worden van beschermde en zeldzame soorten. Dit komt doordat veel soorten na hun voortplantingstijd zwerfgedrag vertonen.

5.7 Vaatplanten

Binnen een straal van 500 meter zijn er geen waarnemingen bekend van beschermde vaatplanten.

6. TOETSING AAN WETGEVING; Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3. Soorten

6.1 Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn; § 3.1. Wet Natuurbescherming

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Artikel 3.2

1. Het is verboden vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn dood of levend, of gemakkelijk herkenbare delen daarvan, of uit deze vogels verkregen producten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, onder zich te hebben voor verkoop of ten verkoop aan te bieden.
2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel A, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel B, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de verkoop, het vervoer voor verkoop, het onder zich hebben voor verkoop of het ten verkoop aanbieden van vogels van soorten, aangewezen op grond van het derde lid, en delen of producten van die vogels.
5. Een vogelsoort wordt op grond van het derde lid uitsluitend aangewezen, indien de handelingen, bedoeld in het eerste lid, uitgevoerd overeenkomstig regels als bedoeld in het vierde lid, er niet toe leiden dat het populatieniveau, de geografische verspreiding of de omvang van de voortplanting van deze soort in gevaar wordt gebracht of kan worden gebracht.
6. Het is verboden, anders dan voor verkoop, vogels, delen of producten als bedoeld in het eerste lid, onder zich te hebben of te vervoeren, tenzij deze vogels, delen of producten aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen.

6.2 Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn; § 3.2. Wet Natuurbescherming

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Artikel 3.6

1. Het is verboden dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, onder zich te hebben voor verkoop, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te koop of te ruil aan te bieden.
2. Het is verboden, anders dan voor verkoop, dieren of planten als bedoeld in het eerste lid onder zich te hebben of te vervoeren.
3. De verboden, bedoeld in het eerste en tweede lid, zijn niet van toepassing ingeval de in dat lid bedoelde dieren en planten aantoonbaar zijn gefokt of gekweekt.

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Noordkop Groen heeft van Architectenburo Ronno Honingh de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een QuickScan Wet Natuurbescherming Soorten voor een voorgenomen plannen voor de realisatie van Recreatiepark 't Stappeland, Stappeland 2A te De Koog op het Waddeneiland Texel.

Het plan is om een viertal aanpassingen uit te voeren.

1. Realisatie van 10 vakantiewoningen in "duin" landschap
2. Aanleg van grote waterpartij met verbindingen naar bestaande waterpartijen
3. Aanleg van 20 parkeerplaatsen met overkapping tbv zonnepanelen
4. Aanpassing van de entree van de beheerderswoning en omliggende tuin

Bij de aanleg van het recreatiepark zal een grote waterpartij gegraven worden en zal een "duin" landschap aangelegd worden. Hierdoor is er een gesloten grondbalans. .Binnen het plan zullen 10 vakantiewoningen gerealiseerd worden. Op de plaats van de tennisbaan zal een parkeerplaats gerealiseerd worden voor tenminste 20 auto's die voorzien zal zijn van een overkapping tbv zonnepanelen. Daarnaast zal de entree en daarmee het opgaande groen rond de beheerderswoning aangepast worden.

7.1 Waarnemingen en te verwachten soorten

- Vogels

Effecten op eventuele broedvogels kunnen voorkomen worden door de werkzaamheden niet uit te voeren tussen 1 maart en half augustus. Mochten er wel werkzaamheden plaatsvinden in die periode, dient er vlak voor de start van de werkzaamheden een controle plaats te vinden op de aanwezigheid van nesten.

Indien de aanleg na een volgend broedseizoen zal plaatsvinden dient er vooraf aan de werkzaamheden een controle plaats te vinden op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten zoals die van een Sperwer of Havik.

- Vleermuizen

De voorgenomen plannen voor de realisatie van het recreatiepark 't Stappeland zal geen effect hebben op vleermuizen. Uitbreiding van de waterpartij zal eerder een toename van insecten veroorzaken en daarmee de foerageermogelijkheden van vleermuizen.

- Overige zoogdieren

Er zijn binnen het plangebied geen waarnemingen bekend van Habitatrichtlijn soorten zoals de Noordse Woelmuis (NDFF). Uitbreiding van de waterpartij zal eerder een uitbreiding van geschikt habitat tot gevolg hebben.
Voor de overige zoogdieren geldt in het kader van de Wet natuurbescherming bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

- Amfibieën

Voor de meeste Amfibieën geldt in het kader van de Wet Natuurbescherming bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

- Libellen en Dagvlinders

Er zijn geen zeldzame libellen of dagvlinders te verwachten. Het is uitgesloten dat er binnen de planlocatie voldoende geschikt habitat aanwezig is voor een (deel)populatie van beschermde vlindersoorten.

Voor de algemene eventueel aanwezige soorten geldt in het kader van de Wet Natuurbescherming bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling, waardoor een ontheffing bij verstoring niet noodzakelijk is.

- Vaatplanten

Binnen een straal van 500 meter zijn er geen waarnemingen bekend van beschermde vaatplanten.

7.2 Maatregelen ter voorkoming van negatieve effecten

Er zullen geen overtredingen plaatsvinden met betrekking tot broedvogels als de werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd worden.
Uitgangspunt is dat er geen broedende vogels op het moment van ingrijpen aanwezig zijn binnen het te verstoren gedeelte van de onderzoekslocatie.
In de Wet Natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal wordt de periode maart tot half augustus aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen.
Indien de werkzaamheden in het broedseizoen starten is aanvullend onderzoek noodzakelijk. Dit omvat een controle op de aanwezigheid van nesten. Bij aanwezigheid van nesten dient er een ontheffing aangevraagd te worden.
Starten de werkzaamheden na het volgende broedseizoen kan volstaan worden met de controle op jaarrond gebruikte nesten als van een Sperwer.

7.3 Nader onderzoek

Op basis van de conclusies is er voor de realisatie van recreatiepark ’t Stappeland geen nader onderzoek nodig.

Noordkop Groen, Ing. M.L. de Jong

Den Helder, 18 september 2018

BIJLAGE A

GERAADPLEEGDE BRONNEN

https://www.natura2000.nl/

http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-09-01#Aanhef

https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx

https://www.rudnhn.nl/Wet_natuurbescherming

https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/007/n2k_007_db_hvn_noordzeekustzone.pdf

https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Toetsing%20huidige%20activiteiten_Texel.pdf

https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Bestaand_gebruik_tabellen_Texel.pdf

http://app.quickscanhulp.nl/

http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0037552&hoofdstuk=3&z=2017-09-01&g=2017-09-01 (Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3 Soorten)

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/

Nieuwsbrief vleermuis werkgroep Texel 2017, P. Bonnet

Verslag vleermuis- en visweekend Texel 2013, K. Dekker, E. Goverse, C. van den Tempel, Landschap Noord-Holland, Rapportnummer: 13-55017

Voorontwerp - Bestemmingsplan ”Stappeland 2a, De Koog”, Van Brederode BV Amstelveen

BIJLAGE B

Habitatrichtlijnsoorten in de omgeving van de planlocatie (NDFF)



Soort	Status	aantal	datum	dataeigenaar
Gewone Dwergvleermuis	fouragerend	1	10-6-2018	Waarneming.nl
Gewone Dwergvleermuis	fouragerend	1	10-6-2018	Waarneming.nl
Gewone Dwergvleermuis		1	20-9-2013	NDFF invoerportaal
Laatvlieger	fouragerend	1	10-6-2018	Waarneming.nl
Laatvlieger	fouragerend	1	10-6-2018	Waarneming.nl
Laatvlieger	fouragerend	1	10-6-2018	Waarneming.nl
Laatvlieger			10-6-1993	Zoogdiervereniging
Ruige dwergvleermuis	fouragerend	1	10-6-2018	Waarneming.nl
Ruige dwergvleermuis	fouragerend	1	10-6-2018	Waarneming.nl

PLANREGELS

Inhoud regels

I	**Inleidende regels**		1.
	artikel 1.	Begrippen	1.
	artikel 2.	Wijze van meten	11.
II	**Bestemmingsregels**		12.
	artikel 3	Maatschappelijk - Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden	12.
	artikel 4.	Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen	14.
	artikel 5.	Waarde - Archeologie 4	20.
III	**Algemene regels**		22.
	artikel 6.	Anti-dubbeltelregel	22.
	artikel 7.	Algemene bouwregels	22.
	artikel 8.	Overige regels	22.
IV	**Overgangs- en slotregels**		23.
	Artikel 9.	Overgangsrecht	23.
	Artikel 10.	Slotregel	23.

Hoofdstuk I Inleidende regels

Artikel 1. Begrippen

1.1 plan:
het Bestemmingsplan “Stappeland2a en Pontweg 133-135, De Koog” met identificatienummer NL.IMRO.0448.BUI2019BP0001-on01 van de gemeente Texel;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en bijlagen;

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding als het een vlak betreft;

1.5 achtererf:
erf aan de achterkant en de niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerde zijkant, op meer dan 1,00 m van de voorkant van het hoofdgebouw of het dichtst bij de weg gelegen gebouw;

1.6 ander bouwwerk:
een bouwwerk, geen gebouw, geen bijbehorend bouwwerk en geen overkapping zijnde;

1.7 archeologisch monument:
terrein dat op basis van de Monumentenwet 1988 is aangewezen als beschermd archeologisch monument;

1.8 archeologisch onderzoek:
onderzoek verricht door een erkende archeologisch partij, werkend volgens de geldende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA);

1.9 archeologisch plangebied:
het archeologische gebied waarbinnen de feitelijke bodemingrepen plaatsvinden en waarvoor een vergunning wordt aangevraagd;

1.10 archeologisch vooronderzoek:
archeologisch vooronderzoek kan bestaan uit locatiegericht bureauonderzoek, vooronderzoek, geofysisch prospectieonderzoek, het graven van proefsleuven of een combinatie daarvan. De verschillende vormen van onderzoek worden verricht door een erkende partij en uitgevoerd volgens de desbetreffende specificaties in de geldende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). De resultaten van het onderzoek worden weergegeven en geïnterpreteerd in een rapport. Op basis daarvan beoordeelt de gemeente of een vergunning kan worden verleend;

1.11 archeologische begeleiding:
het uitvoeren en registreren van waarnemingen tijdens niet-archeologische bodemverstorende activiteiten, gericht op het vaststellen van aan- of afwezigheid van archeologische waarden op basis van de in het Programma van Eisen verwoorde onderzoeksvra(a)g(en) en onderzoeksdoelstellingen.
Archeologische begeleidingen worden verricht door een erkende partij, beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 45 van de Monumentenwet en uitgevoerd volgens de desbetreffende specificaties in de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). Conform de richtlijnen van de KNA zijn archeologische begeleidingen als alternatief voor proefsleuven of opgravingen alleen toegestaan in een beperkt aantal nauwkeurig omschreven situaties;

1.12 archeologische verwachting:
de aan een gebied toegekende verwachting in verband met de kans op het voorkomen van archeologische sporen en relicten;

1.13 archeologische waarde:
de aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied aanwezige archeologische sporen en relicten;

1.14 bebouwing:
één of meer gebouwen, bijbehorende bouwwerken, overkappingen en/of andere bouwwerken;

1.15 bebouwingsbeeld:
de waarde van een gebied in stedenbouwkundige zin, die wordt bepaald door de mate van samenhang in aanwezige bebouwing, daarbij in het bijzonder gelet op een goede verhouding tussen bouwmassa en open ruimte, een goede hoogte- en breedteverhouding tussen de bebouwing onderling en de samenhang in bouwvorm en ligging tussen bebouwing die ruimtelijk op elkaar is georiënteerd;

1.16 bebouwingspercentage:
een in de regels of op de verbeelding aangegeven percentage, dat de grootte van het deel van een terrein aangeeft dat maximaal mag worden bebouwd;

1.17 bedrijfsvloeroppervlakte bedrijven:
de totale oppervlakte van de voor bedrijfsuitoefening benodigde bedrijfsruimte, inclusief de verkoopvloeroppervlakte, opslag- en administratieruimten en dergelijke;

1.18 bedrijfsvloeroppervlakte detailhandel:
de totale oppervlakte van de voor bedrijfsuitoefening benodigde ruimte, inclusief de winkelvloeroppervlakte, het magazijn, de sociale ruimte en de entree en eventuele ruimte voor winkelwagentjes;

1.19 bedrijfswoning:
een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, van wie huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is;

1.20 beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis:
een beroeps- of bedrijfsmatige activiteit, genoemd in bijlage 1, dan wel een naar de aard of de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen activiteit, die in of bij een woonhuis wordt uitgeoefend op een zodanige wijze dat het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en de ruimtelijk uitwerking of uitstraling van die activiteit met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.21 bestaand:
ten aanzien van de bij of krachtens de Woningwet/Wabo aanwezige vergunde of legale bouwwerken en de werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden: bestaand ten tijde van de terinzagelegging van het bestemmingsplan als ontwerp; ten aanzien van het overige gebruik: bestaand ten tijde van het van kracht worden van het betreffende gebruiksverbod;

1.22 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak;

1.23 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.24 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.25 blokhut

een gebouw met een eenvoudige constructie en beperkte omvang ten behoeve van een recreatief nachtverblijf;

1.26 bodemingrepen:

werken en werkzaamheden waarvan mag worden aangenomen dat zij het bodemarchief kunnen aantasten;

1.27 boomteelt:

de teelt van boomkwekerijgewassen;

1.28 bosbouw:

het geheel van bedrijfsmatig handelen en van activiteiten gericht op de instandhouding en ontwikkeling van bestaande respectievelijk nieuwe bossen ten behoeve van (de functies) natuur, houtproductie, landschap, milieu en recreatie;

1.29 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk,alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.30 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.31 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.32 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.33 bouwperceelgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.34 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en andere bouwwerken zijn toegelaten;

1.35 bouwwerk:

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.36 caravan:

een al dan niet uitklapbare wagen, gebouwd, ingericht en bestemd voor het kamperen, die ingevolge het wegenverkeersreglement mag worden voortbewogen achter een motorvoertuig;

1.37 cultuur en ontspanning:

een atelier, een bioscoop, een creativiteitscentrum, een dansschool, een museum, een muziekschool, een muziektheater, een sauna, een theater, en/of een naar de aard daarmee gelijk te stellen voorziening ten behoeve van cultuur en ontspanning;

1.38 cultuurgrond:

grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, die hobbymatig in gebruik zijn en niet worden gebruikt ten behoeve van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering;

1.39 cultuurhistorische waarden:

de waarde, die wordt toegekend aan een gebied of bouwwerk op basis van de ter plaatse bestaande cultuurhistorische elementen: historische (steden)bouw, bovengrondse monumentenzorg, archeologische waarden, cultuurlandschap en historische geografie (landschappelijke elementen die het gevolg zijn van menselijk handelen in het verleden, zoals bijvoorbeeld verkavelings-, beplantings en wegenpatronen);

1.40 dak:

iedere bovenbeëindiging van een gebouw;

1.41 deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg:

een door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen ambtenaar, persoon of organisatie die voldoet aan de binnen de archeologische professie geldende opleidings- en ervaringseisen;

1.42 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen, verhuren en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.43 dienstverlening:

het bedrijfsmatig verrichten van diensten, waarbij het publiek rechtstreeks (al dan niet via een balie) te woord wordt gestaan en geholpen;

1.44 erf:

al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een woonhuis of een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw;

1.45 erker:

een ondergeschikt bijbehorend bouwwerk aan het hoofdgebouw met een beperkte omvang (breedte, bouwhoogte, diepte) en transparante verschijningsvorm, waardoor het stedenbouwkundig aanzicht niet wezenlijk wordt beïnvloed;

1.46 erotisch getinte vermaaksfunctie:

een vermaaksfunctie, die is gericht op het doen plaats vinden van voorstellingen en/of vertoningen van porno-erotische aard, waaronder begrepen een seksbioscoop, een seksclub en een seksautomatenhal;

1.47 evenement:

elke voor het publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van bioscoopvoorstellingen, markten als bedoeld in de Gemeentewet, kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen, het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen en betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties; onder evenement wordt mede verstaan een herdenkingsplechtigheid een braderie, een optocht, een feest, muziekvoorstelling of een wedstrijd op of aan de weg;

1.48 extensief dagrecreatief medegebruik:

een medegebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, vissen, picknicken, of een naar de aard daarmee gelijk te stellen medegebruik;

1.49 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.50 gebruiksmogelijkheden:

de mogelijkheden om gronden en bouwwerken overeenkomstig de daaraan toegekende bestemming te gebruiken;

1.51 geluidsbelasting:

de geluidsbelasting vanwege een weg;

1.52 geluidsgevoelige objecten:

gebouwen die dienen ter bewoning of andere geluidsgevoelige gebouwen, zoals bedoeld in de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.53 geluidsgevoelige functies:

in een gebouw of op een terrein aanwezige functies die maken dat een gebouw of een terrein als geluidsgevoelig object wordt aangemerkt;

1.54 geluidszoneringsplichtige inrichting:

een inrichting, bij die ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een geluidszone moet worden vastgesteld;

1.55 groepsverblijf:

een gebouw ingericht voor de bedrijfsmatige verstrekking van logies aan groepen personen ten behoeve van recreatief verblijf, met daarbij behorende collectieve voorzieningen;

1.56 groothandel:

de handel tussen de producent en de detailhandel. Het gaat om de verkoop van goederen in grote aantallen en hoeveelheden;

1.57 hogere grenswaarde:

een bij een bestemmingsplan in acht te nemen maximale waarde voor de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten, die hoger is dan de voorkeurgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.58 hoofdgebouw:

een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn constructie, afmetingen of functie als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken en waarin de hoofdfunctie ingevolge de bestemming is of wordt ondergebracht;

1.59 horecabedrijf:

een bedrijf, waar bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.60 horecabedrijf categorie 1:

een horecabedrijf dat is gericht op het hoofdzakelijk overdag verstrekken van (niet of licht alcoholhoudende) dranken en eenvoudige etenswaren aan bezoekers van andere functies, met name functies als centrumvoorzieningen, onderdeel van een hotel en dagrecreatie, zoals een automatiek, broodjeszaak, cafetaria, croissanterie, koffiebar, lunchroom, ijssalon, petit-restaurant, snackbar, snackkiosk, tearoom, traiteur, en/of een naar de aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen horecabedrijf al dan niet samen met een andere functie;

1.61 horecabedrijf categorie 2:

een horecabedrijf met een in het algemeen hoge bezoekersfrequentie gedurende de avond, dat voornamelijk is gericht op het verstrekken van maaltijden en/of (alcoholische) dranken, zoals een (grand)café, eetcafé, restaurant, café/restaurant, en/of een naar de aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen horecabedrijf, al dan niet in combinatie met een zalencentrum;

1.62 horecabedrijf categorie 3:

een horecabedrijf, dat voornamelijk is gericht op het 's avonds en/of 's nachts verstrekken van (alcoholische) dranken en waar tevens gelegenheid wordt geboden tot dansen of vergelijkbaar vermaak, zoals een bar/dancing, discotheek, nachtclub, amusementshal, en/of een naar de aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen horecabedrijf;

1.63 hotel:

een horecabedrijf, dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden en dranken voor consumptie ter plaatse;

1.64 hotelkamer:

een kamer in een hotel waar je als gast verblijft. De hotelkamer beschikt over een bed, toilet, bad en/of douche, maar geen keuken;

1.65 houtteelt:

de bedrijfsmatige uitoefening van uitsluitend de functie houtproductie op gronden die in principe hiervoor tijdelijk worden gebruikt en waarvoor daartoe ontheffing is verleend van de meldings- en herplantplicht ex artikel 2 en 3 van de Boswet;

1.66 huishouden:

een zelfstandig(e) dan wel samenwonend persoon of groep van personen die binnen een complex van ruimten gebruik maken van dezelfde voorzieningen zoals een keuken, sanitaire voorzieningen en de entree;

1.67 kampeermiddel:

een tent, een tentwagen, een kampeerauto, een caravan, dan wel enig ander daarmee vergelijkbaar voertuig of onderkomen, dat geheel of ten dele is bestemd of opgericht dan wel wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;

1.68 kampeerterrein:

een terrein of plaats, geheel of gedeeltelijk ingericht om daarop gelegenheid te geven tot het plaatsen dan wel geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief dag- en nachtverblijf;

1.69 kantine:

een ruimte waarin bedrijfsuitoefening is gericht op het tegen vergoeding verstrekken van maaltijden, eenvoudige etenswaren en dranken;

1.70 kantoor:

een gebouw, dat dient voor het bedrijfsmatig verlenen van diensten waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen;

1.71 kap:

een dakafdekking onder een hoek van meer dan 5° met het horizontale vlak;

1.72 kelder:

een gedeelte van een gebouw dat geheel of vrijwel geheel onder de grond (onder het maaiveld) is gelegen;

1.73 keuken:

een ruimte waarin mensen voedsel bereiden en waarbij meer voorzieningen aanwezig zijn dan de voorzieningen die zijn toegestaan in een kitchenette. In een keuken kunnen complete maaltijden worden voorbereid;

1.74 kitchenette:

de maximale voorzieningen in een kitchenette bestaan uit een opstelplaats voor een aanrecht met een vloeroppervlakte tot maximaal 1,5 m * 0,6 m ten behoeve van een koffiezetapparaat, een waterkoker en een tafelmodel koelkast. Een kitchenette is niet bestemd voor het bereiden van complete maaltijden;

1.75 kleinschalige duurzame energiewinning:

winning van energie uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen, waarbij weinig tot geen schadelijke milieueffecten optreden bij winning en omzetting en waarvan de bronnen in onuitputtelijke hoeveelheden beschikbaar zijn, zoals zon, wind, water, aard- en omgevingswarmte;

1.76 landschappelijke waarden:

de aan een gebied toegekende waarden wat betreft het waarneembare deel van het aardoppervlak, die waarde wordt bepaald door de herkenbaarheid en identiteit van de onderlinge samenhang en beïnvloeding van niet-levende en levende natuur en het menselijk grondgebruik;

1.77 logies met ontbijt:

het bieden van de, ten opzichte van het wonen ondergeschikte, mogelijkheid tot recreatief nachtverblijf en ontbijt aan personen die hun hoofdverblijf elders hebben;

1.78 logiesverstrekking:

het tegen vergoeding verstrekken van logies, waarbij de logieseenheden enkel zijn ingericht voor nachtverblijf. Naast het verstrekken van logies worden accommodaties aangeboden voor dagverblijf en maaltijdbereiding;

1.79 maatschappelijke voorzieningen:

educatieve, medische, sociaal-medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke voorzieningen en/of voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook productiegebonden detailhandel en/of ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorzieningen;

1.80 mantelzorg:

het bieden van zorg aan een ieder die hulpbehoevend is op het fysieke, psychische en/of sociale vlak, op vrijwillige basis en buiten organisatorisch verband;

1.81 meetverschil:

een door de feitelijke terreininrichting aanwezig verschil tussen het beloop van lijnen in het veld en een aangegeven bestemmings- of bouwgrens;

1.82 milieusituatie:

de waarde van een gebied in milieuhygiënische zin die wordt bepaald door de mate van scheiding tussen milieugevoelige en milieubelastende functies, daarbij in het bijzonder gelet op het voorkómen dan wel beperken van hinder door geur, stof, geluid, gevaar, licht en/of trilling;

1.83 natuurlijke waarden:

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige en biologische elementen voorkomende in dat gebied. Onderdeel van de natuurlijke waarden vormt steeds een beoordeling van de gebiedsbescherming op basis van de Natuurbeschermingswet en de soortbescherming op basis van de Flora- en faunawet;

1.84 normaal onderhoud:

het onderhoud, dat gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren;

1.85 normtelling slaapplaatsen:

het maatgevend gemiddelde voor de bezetting van recreatieve verblijfsaccommodatie;

1.86 ondergeschikte lichte horeca:

horeca die ondergeschikt en gerelateerd is aan de bestemming en tot doel heeft het verstrekken van kleine etenswaren en dranken. Tot ondergeschikte horeca worden mede gerekend mobiele horecastands, drankautomaten en dergelijke;

1.87 opgraving:

het opgraven van een archeologische vindplaats met als doel de in-formatie te verzamelen en vast te leggen die nodig is voor het be-antwoorden van de in het Programma van Eisen verwoorde onder-zoeksvra(a)g(en) en het behalen van de onderzoeksdoelstellingen. Opgravingen worden verricht door een erkende partij, beschikkend over een opgravingsvergunning ex artikel 45 van de Monumenten-wet en uitgevoerd volgens de desbetreffende specificaties in de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA);

1.88 oppervlakte en diepte van de bodemingreep bij het bepalen van al dan niet vrijstelling van de vergunningsplicht:

de gemeente beoordeelt of bouwplannen en voorgenomen werken vergunningplichtig zijn of deze vallen binnen de criteria voor vrijstelling. Daarbij wordt beoordeeld of de feitelijke bodemingreep ten behoeve van het gebouw of werk zowel de vrijgestelde oppervlakte als diepte van de betreffende beleidscategorie overschrijden. Is dit niet het geval dan is het betreffende gebouw of werk niet vergunningplichtig;

1.89 overkapping:

elk bouwwerk, geen gebouw zijnde, dat een overdekte ruimte vormt zonder dan wel met ten hoogste één wand;

1.90 peil:

a. de hoogte van het afgewerkte omliggende terrein ter plaatse van het bouwwerk met dien verstande dat, als het bouwwerk zal worden gebouwd op een nog onbebouwd perceel, deze hoogte ten hoogste 0,50 m ligt boven of beneden de hoogte van de kruin van de weg waarop het perceel wordt ontsloten, eventueel natuurlijk aanwezige reliëfverschillen buiten beschouwing gelaten.
b. als de hoogte van het afgewerkte terrein niet aan alle zijden van het bouwwerk gelijk is, wordt het peil gerekend vanaf het gemiddelde afgewerkte terrein; incidenteel aangebrachte en ondergeschikte ophogingen en verdiepingen buiten beschouwing gelaten;

1.91 permanente bewoning:

er is sprake van permanente bewoning wanneer de huurder of de eigenaar van de woonruimte deze meer dan 180 dagen in een aaneengesloten periode van 360 dagen bewoont;

1.92 personeelsverblijf:

een verblijfsruimte ten behoeve van tijdelijke huisvesting van eigen personeel dat over een arbeidscontract voor een periode korter dan een jaar beschikt;

1.93 productiegebonden detailhandel:

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, geteeld, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie;

1.94 prostitutie:

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;

1.95 recreatie appartement:

het geheel van bij elkaar behorende vertrekken als afzonderlijk gemeubileerde woongelegenheid, bedoeld voor verblijfsrecreatie, in een groter gebouw;

1.96 recreatief opstal:

een recreatief verblijf, niet staande op een recreatieterrein of deel uitmakende van een complex recreatieappartementen;

1.97 recreatief verblijf:

verblijf uitsluitend gericht op ontspanning en vrijetijdsbesteding;

1.98 recreatieve slaapplaats:

plaats om te slapen bestemd voor recreatief verblijf;

1.99 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een seksbioscoop, een seksautomatenhal, een sekstheater, een parenclub of een erotische massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.100 sierteelt:

de teelt van opgaande sierbeplanting als heesters en struiken;

1.101 stacaravan:

een zelfstandig verrijdbaar bouwwerk, bestaande uit een lichte constructie en uit lichte materialen met wielas, dat naar de aard en de inrichting is bedoeld voor recreatief dag- en/of nachtverblijf, die gedurende meerdere jaren op een kampeerterrein op dezelfde plaats blijft staan en als kampeermiddel valt aan te merken;

1.102 terras:

een plek van een horecagelegenheid waar men buiten kan zitten;

1.103 tijdelijke bewoning:

huisvesting van urgente woningzoekenden in een tijdelijke woning voor een periode van maximaal 3 jaar;

1.104 uitstalling:

een los element dat voor een pand in de openbare ruimte wordt geplaatst om de aandacht te vestigen op een winkel of onderneming die in het pand gevestigd is. Hieronder wordt o.a. verstaan: kledingrekken, rekken voor het uitstallen van fruit, bloemen, uitzoekbakken, etc.;

1.105 urgente woningzoekenden

bij een woningcoöperatie ingeschreven woningzoekenden die niet over zelfstandige woonruimte beschikken, terwijl dit dringen gewenst is, of (buiten eigen schuld) in een onhoudbare woonsituatie terecht zijn gekomen die niet in de huidige woning op te lossen is.

1.106 verblijfsrecreatie:

het recreatief doorbrengen van één of meer nachten buiten de vaste woonplaats, uitgezonderd sociale bezoeken aan familie, vrienden, kennissen en zakenbezoeken;

1.107 verkeersveiligheid:

de waarde van een gebied voor de veiligheid van het verkeer, die wordt bepaald door de mate van overzichtelijkheid en vrij uitzicht (met name bij kruisingen van wegen en uitritten) en de (mogelijke) effecten van bebouwing en overige inrichtingselementen op de gedragingen van verkeersdeelnemers;

1.108 vloeroppervlakte:

de totale oppervlakte van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken op de begane grond;

1.109 voorgevel:

de naar de weg gekeerde gevel van een (hoofd)gebouw;

1.110 voorgevelrooilijn:

de naar de weg gekeerde gevellijn van een (hoofd)gebouw;

1.111 voorkeurgrenswaarde:

de bij een bestemmingsplan in acht te nemen maximale waarde voor de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.112 vuurwerkbedrijf:

een bedrijf dat is gericht op de vervaardiging of assemblage van vuurwerk of de (detail)handel in vuurwerk c.q. de opslag van vuurwerk en/of de daarvoor benodigde stoffen;

1.113 waarde - archeologie - 1:

gronden met een zeer hoge archeologische waarde die ex artikel 3 van de Monumentenwet door het Rijk zijn aangewezen als monument. Deze terreinen vallen buiten de bevoegdheid van de gemeente;

1.114 waarde - archeologie - 2:

gronden met een archeologische waarde zoals aangeduid op de Archeologische Beleidskaart categorie 2;

1.115 waarde - archeologie - 3:

gronden met een hoge archeologische verwachting, mede gebaseerd op de cultuurhistorie zoals vermeld op de Archeologische Beleidskaart categorie 3;

1.116 waarde - archeologie - 4:

gronden met een gematigde archeologische verwachting zoals vermeld op de Archeologische Beleidskaart categorie 4;

1.117 woning / wooneenheid:

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

1.118 woonhuis:

een gebouw dat één woning omvat, dan wel twee of meer naast elkaar en/of geheel of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden;

1.119 woonsituatie:

de waarde van een gebied voor de woonfunctie die wordt bepaald door de situering van om die woonfunctie liggende functies en bebouwing, daarbij in het bijzonder gelet op de daglichttoetreding, het uitzicht, de mate van privacy en het voorkómen of beperken van hinder.

1.120 zomerhuis:

een verblijfsrecreatieve woning op een voor recreatieve doeleinden bestemd terrein.

Artikel 2. Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de bouwhoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een ander bouwwerk, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.2 de dakhelling:
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.3 de goothoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.4 de hoogte van een dakopbouw:
vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw;

2.5 de hoogte van een kap:
vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap;

2.6 de inhoud van een bouwwerk:
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.7 de oppervlakte van een bouwwerk:
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk:

- bij het bepalen van de oppervlakte worden overstekken aan buitenwerkse gevelvlakken vanaf een breedte van 1,00 m in zijn geheel meegerekend;

2.8 de afstand tot de perceelgrens:
de kortste afstand vanaf enig punt van een gebouw tot de perceelgrens.

Hoofdstuk II Bestemmingsregels

Artikel 3 Maatschappelijk – Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor ‘Maatschappelijk – Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van woningen voor tijdelijke bewoning;

met daaraan ondergeschikt:

b. kleine duurzame energieopwekking;

en daarbij behorende:

c. tuinen en erven;
d. wegen, paden en verhardingen;
e. groen en water;
f. terreinen en parkeervoorzieningen;
g. overige bouwwerken.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen en overkappingen

Voor het bouwen van gebouwen en overkappingen gelden de volgende regels:
a. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak;
b. de goot- en bouwhoogte zullen niet meer dan de ter plaatse van de aanduiding "maximale goot- en bouwhoogte (m)" aangegeven hoogte bedragen;
c. de dakhelling zal ten hoogste 60° bedragen, tenzij de bestaande dakhelling meer bedraagt, in welk geval de dakhelling niet meer dan de bestaande dakhelling zal bedragen.

3.2.2 Andere bouwwerken

Voor het bouwen van andere bouwwerken gelden de volgende regels:
a. de hoogte van andere bouwwerken bedraagt niet meer dan 5 meter;
b. de hoogte van erf- of terreinafscheidingen mag maximaal 1 meter zijn, met dien verstande dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van het woongebouw maximaal 2 meter mag zijn.

3.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:
- het bepaalde in artikel 3.2.1 onder c in die zin dat de dakhelling van gebouwen en/of overkappingen wordt verlaagd en/of wordt verhoogd, mits:
  1. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in ieder geval gerekend:
a. het gebruik van woningen in combinatie met beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten;
b. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor bewoning;
c. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden;
d. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel;
e. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van permanente bewoning;
f. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijfsdoeleinden;
g. het gebruik van gronden voor de opslag van schroot, afbraak- en bouwmaterialen, anders dan ten behoeve van de uitvoering van krachtens de bestemming toegelaten bouwactiviteiten en werken en werkzaamheden;
h. de stalling en opslag van aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer-, vaar- of vliegtuigen;
i. het storten van puin en afvalstoffen;
j. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.
k. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van horecadoeleinden.

3.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat:

a. een bouwvlak wordt verschoven en/of qua vorm wordt aangepast, mits:

    1. de oppervlakte van het bouwvlak niet wordt vergroot;
    2. de geluidsbelasting van de geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere waarde;
    3. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden.

b. de bestemming "Maatschappelijk-Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden", met inbegrip van de bouwvlakken, wordt gewijzigd in de bestemming "Wonen - Gestapeld" of "Wonen - Vrijstaand", mits:

    1. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 24, of 27 van het geconsolideerde bestemmingsplan De Koog, IMRO-idn: NL.IMRO.0448.DKG20168-P0001-GC01 van overeenkomstige toepassing zijn;
    2. er geen sprake is van onevenredige schade voor de omliggende bedrijven, in die zin dat de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt;
    3. de voormalige bebouwing ten behoeve van de maatschappelijke voorziening wordt gesaneerd tot er een gezamenlijke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken bij het woonhuis resteert van ten hoogste 80 m²;
    4. de woonfunctie ondergebracht wordt in het voormalige woonhuis of de inpandige woning, waarbij ook vervangende nieuwbouw mogelijk is;
    5. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de woonsituatie en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden.

Artikel 4 Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. zomerhuizen;
b. bedrijfswoningen en bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen, al dan niet in combinatie met een beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis en/of mantelzorg;
c. gebouwen en overkappingen ten dienste van het recreatieterrein ten behoeve van:
    1. dienstverlening, waaronder recepties;
    2. detailhandel;
    3. horecabedrijf categorie 2;
    4. sport- en speeldoeleinden;

al dan niet in combinatie met ruimten ten behoeve van sanitaire voorzieningen en onderhoud en beheer;

d. gebouwen en overkappingen ten behoeve van:
    1. sanitaire voorzieningen;
    2. het onderhoud en het beheer;
e. bijbehorende bouwwerken bij zomerhuizen;
f. blokhutten
g. bijbehorende bouwwerken bij zomerhuizen of stacaravans;
h. familiehuizen;
i. een receptiegebouw, ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie - receptie”.

waarbij het aantal slaapplaatsen ten hoogste het ter plaatse van de aanduiding "maximaal aantal slaapplaatsen" aangegeven aantal mag bedragen;

met de daarbij behorende:

j. tuinen, erven en terreinen;
k. sport- en speelterreinen;
l. wegen en paden;
m. parkeervoorzieningen;
n. beplanting en bebossing;
o. water;
p. andere bouwwerken, waaronder steigers.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Zomerhuizen

Voor het bouwen van zomerhuizen gelden de volgende regels:

a. de zomerhuizen zullen binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de oppervlakte van een zomerhuis zal ten hoogste 100 m² bedragen;
c. de goothoogte van een zomerhuis zal ten hoogste 3,50 m bedragen;
d. de bouwhoogte van een zomerhuis zal ten hoogste 8,00 m bedragen;
e. de dakhelling van een zomerhuis zal ten minste 30º en ten hoogste 60° bedragen, tenzij de bestaande dakhelling minder en/of meer bedraagt, in welk geval de dakhelling niet minder en/of niet meer dan de bestaande dakhelling zal bedragen.

4.2.2 Kelders onder zomerhuizen

Voor het bouwen van kelders onder zomerhuizen gelden de volgende regels:

a. een kelder zal binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de oppervlakte van een kelder zal ten hoogste de oppervlakte van het zomerhuis bedragen.

4.2.3 Bedrijfswoningen

Voor het bouwen van bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. per bestemmingsvlak c.q. bouwvlak mag ten hoogste één bedrijfswoning worden gebouwd
b. de oppervlakte van een bedrijfswoning zal ten hoogste 120 m² bedragen, tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt, in welk geval de oppervlakte van het bedrijfswoning ten hoogste de bestaande oppervlakte zal bedragen;
c. de goothoogte van een bedrijfswoning zal ten hoogste 4,50 m bedragen, tenzij de bestaande goothoogte meer bedraagt, in welk geval de goothoogte ten hoogste de bestaande goothoogte zal bedragen;
d. de dakhelling van een bedrijfswoning zal ten minste 30º en ten hoogste 60° bedragen, tenzij de bestaande dakhelling minder en/of meer bedraagt, in welk geval de dakhelling niet minder en/of niet meer dan de bestaande dakhelling zal bedragen;
e. de bouwhoogte van een bedrijfswoning zal ten hoogste 10,00 m bedragen, tenzij de bestaande bouwhoogte meer bedraagt, in welk geval de bouwhoogte ten hoogste de bestaande bouwhoogte zal bedragen.

4.2.4 Bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen

Voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

a. bijbehorende bouwwerken zullen ten minste 3,00 m achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de bedrijfswoning dan wel het verlengde daarvan worden gebouwd, tenzij de bestaande afstand minder bedraagt, in welk geval de afstand ten minste de bestaande afstand zal bedragen;
b. de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken zal per bedrijfswoning ten hoogste 80 m² bedragen, tenzij de bestaande gezamenlijke oppervlakte meer bedraagt, in welk geval de oppervlakte ten hoogste de bestaande gezamenlijke oppervlakte zal bedragen;
c. de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken zal per bedrijfswoning ten hoogste 50% van het achtererf bedragen, tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt, in welk geval de gezamenlijke oppervlakte ten hoogste de bestaande oppervlakte zal bedragen;
d. de oppervlakte van een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste de oppervlakte van de bedrijfswoning bedragen, tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt, in welk geval de oppervlakte ten hoogste de bestaande oppervlakte zal bedragen;
e. de goothoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste de bouwhoogte van de eerste verdiepingsvloer plus 0,25 m van de bedrijfswoning bedragen;
f. de goothoogte van een vrijstaand bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 3,00 m bedragen, tenzij de bestaande goothoogte meer bedraagt, in welk geval de goothoogte ten hoogste de bestaande goothoogte zal bedragen;
g. de dakhelling van een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 60° bedragen, tenzij de bestaande dakhelling meer bedraagt, in welk geval de dakhelling niet meer dan de bestaande dakhelling zal bedragen;
h. de bouwhoogte van een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 6,00 m bedragen en ten minste 0,50 m lager zijn dan de bouwhoogte van de bedrijfswoning, tenzij de bestaande bouwhoogte meer bedraagt, in welk geval de bouwhoogte ten hoogste de bestaande bouwhoogte zal bedragen;
i. per bedrijfswoning zullen ten hoogste twee vrijstaande bijbehorende bouwwerken worden gebouwd.

4.2.5 Gebouwen en overkappingen lid 4.1. onder c en d

Voor het bouwen van de in lid 4.1 onder c en d genoemde gebouwen en overkappingen gelden de volgende regels:

a. de gebouwen en overkappingen zullen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en overkappingen genoemd in lid 4.1 onder c zal ten hoogste 3% van de oppervlakte van het verblijfsrecreatief terrein bedragen;
c. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen en overkappingen genoemd in lid 4.1 onder d zal ten hoogste 200 m² bedragen;
d. de goothoogte van een gebouw of een overkapping zal ten hoogste 3,50 m bedragen, tenzij de bestaande goothoogte meer bedraagt, in welk geval de goothoogte ten hoogste de bestaande goothoogte zal bedragen;
e. de dakhelling van een gebouw of een overkapping zal ten minste 30º en ten hoogste 60º bedragen, tenzij de bestaande dakhelling meer bedraagt, in welk geval de dakhelling niet meer dan de bestaande dakhelling zal bedragen;
f. de bouwhoogte van een gebouw of een overkapping zal ten hoogste 10,00 m bedragen.

4.2.6 Stacaravans

Voor het plaatsen van stacaravans gelden de volgende regels:

a. de oppervlakte van een stacaravan zal ten hoogste 50 m² bedragen;
b. de bouwhoogte van een stacaravan zal ten hoogste 3,50 m bedragen.

4.2.7 Blokhutten

Voor het bouwen van blokhutten gelden de volgende regels:

a. de blokhutten zullen binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de goothoogte van een blokhut zal ten hoogste 3,50 m bedragen;
c. de bouwhoogte van een blokhut zal ten hoogste 4,00 m bedragen;
d. de oppervlakte van een blokhut zal ten hoogste 35,00 m² bedragen.

4.2.8 Bijbehorende bouwwerken bij zomerhuizen/stacaravans

Voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken bij zomerhuizen/stacaravans gelden de volgende regels:

a. per zomerhuis zal ten hoogste één bijbehorend bouwwerk worden gebouwd;
b. de oppervlakte van een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 6,00 m² bedragen;
c. de bouwhoogte van een bijbehorend bouwwerk zal ten hoogste 3,00 m bedragen.

4.2.9 Sanitaire voorzieningen per kampeermiddel

Voor het bouwen van sanitaire voorzieningen per kampeermiddel gelden de volgende regels:

a. per standplaats voor een kampeermiddel zal ten hoogste één sanitaire voorziening worden gebouwd;
b. de oppervlakte van een sanitaire voorziening zal ten hoogste 10,00 m² bedragen;
c. de bouwhoogte van een sanitaire voorzieningen zal ten hoogste 3,00 m bedragen.

4.2.10 Familiehuizen

Voor het bouwen van familiehuizen gelden de volgende regels:

a. de familiehuizen zullen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
b. de oppervlakte van een familiehuis zal ten hoogste 400 m2 bedragen;
c. de goothoogte van een familiehuis zal ten hoogste 3,50 m bedragen, tenzij de bestaande goothoogte meer bedraagt, in welk geval de goothoogte ten hoogste de bestaande goothoogte zal bedragen;
d. de dakhelling van een familiehuis zal ten minste 30º en ten hoogste 60º bedragen, tenzij de bestaande dakhelling meer bedraagt, in welk geval de dakhelling niet meer dan de bestaande dakhelling zal bedragen;
e. de bouwhoogte van een familiehuis zal ten hoogste 8,00 m bedragen, tenzij de bestaande bouwhoogte meer bedraagt, in welk geval de bouwhoogte ten hoogste de bestaande bouwhoogte zal bedragen.

4.2.11 Andere bouwwerken

Voor het bouwen van andere bouwwerken gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van terreinafscheidingen zal ten hoogste 2,00 m bedragen;
b. de bouwhoogte van overige andere bouwwerken zal ten hoogste 8,00 m bedragen;
c. er zullen geen andere bouwwerken in de vorm van windmolens worden gebouwd.

4.3 Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in lid 4.2.1 onder e, 4.2.3 onder d, 4.2.5 onder e en 4.2.10onder d in die zin dat de dakhelling van gebouwen en/of overkappingen wordt verlaagd en/of wordt verhoogd, mits:
    1. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden.

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Toegestaan gebruik

In overeenstemming met deze bestemming is:

a. het ondergeschikt gebruik van gedeelten van een bedrijfswoning en/of de bijbehorende bouwwerken voor de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsmatige activiteit, met inachtneming van de volgende voorwaarden:
    1. de beroeps-/bedrijfsvloeroppervlakte bedraagt ten hoogste 80 m²;
    2. er mogen alleen niet-uitstekende, niet-verlichte reclame-uitingen van beperkte omvang aan de bedrijfswoning worden aangebracht;
    3. er dienen voldoende parkeervoorzieningen te zijn;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken binnen een bestemmingsvlak voor het op de verbeelding aangeduide aantal recreatieve slaapplaatsen;
c. bij de inrichting van het recreatieterrein geldt de volgende normtelling:

campers, toercaravans en tenten	3 recreatieve slaapplaatsen per camper, toercaravan of tent
stacaravans	4 recreatieve slaapplaatsen per stacaravan
blokhutten	3 recreatieve slaapplaatsen per blokhut
zomerhuizen	5 recreatieve slaapplaatsen per zomerhuis
familiehuizen 100-200 m², 200-300 m² en 300-400 m²	10 recreatieve slaapplaatsen per familiehuis van 100 - 200 m² 15 recreatieve slaapplaatsen per familiehuis van 200 - 300 m² 20 recreatieve slaapplaatsen per familiehuis van 300 - 400 m²

d. het gebruik en inrichten van gronden en bouwwerken waarbij de verhouding tussen campers, toercaravans, tenten, stacaravans, blokhutten en zomerhuizen in overeenstemming is met onderstaand schema:

campers, toercaravans en tenten	max. 150 recreatieve slaapplaatsen per hectare
stacaravans	max. 120 recreatieve slaapplaatsen per hectare
blokhutten	max. 150 recreatieve slaapplaatsen per hectare
zomerhuizen	max. 100 recreatieve slaapplaatsen per hectare
familiehuizen	max. 100 recreatieve slaapplaatsen per hectare

4.4.2 Terreininrichting

In overeenstemming met deze bestemming is:

a. het gebruik en inrichten van gronden en bouwwerken ten behoeve van centraal-recreatieve voorzieningen, groenvoorzieningen, sport- en speelvoorzieningen, wandel- en uitloopmogelijkheden en verkeersvoorzieningen tot ten minste 40 % van het terrein;
b. het gebruik van gronden ten behoeve van een terreinafschermende boomsingel met een breedte van ten minste 7,00 m, tenzij er vanwege de natuurlijke en landschappelijke waarden van de omgeving een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd is;
c. het gebruik en inrichten van gronden ten behoeve van voldoende parkeervoorzieningen.

4.4.3 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van zomerhuizen voor permanente bewoning;
b. het gebruik van overige gebouwen, met uitzondering van bedrijfswoningen, voor bewoning;
c. het gebruik van een bedrijfswoning voor meer dan één woning of verblijfsrecreatie;
d. het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken bij bedrijfswoningen voor bewoning;
e. het gebruik van de gronden en bouwwerken anders dan ten behoeve van een bedrijfsmatige exploitatie;
f. het verwijderen van terrein afschermende beplanting, anders dan in de vorm van normaal onderhoud;
g. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor detailhandel anders dan ten behoeve van de recreanten van het betreffende recreatieterrein;
h. het gebruik van een receptiegebouw voor verblijfsrecreatieve bewoning;

i. het gebruik van een bedrijfswoning voor de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsmatige activiteit en/of mantelzorg indien de bedrijfswoning niet permanent wordt bewoond;
j. het gebruik van een bedrijfswoning voor verblijfsrecreatief gebruik;
k. het gebruik van gronden voor de opslag van schroot, afbraak- en bouwmaterialen, anders dan ten behoeve van de uitvoering van krachtens de bestemming toegelaten bouwactiviteiten en werken en werkzaamheden;
l. de stalling en opslag van aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken voer-, vaar- of vliegtuigen;
m. het storten van puin en afvalstoffen;
n. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

4.5 Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in lid 4.4.3 onder c in die zin dat vrijstaande bijbehorende bouwwerken worden gebruikt als tijdelijk zelfstandige woonruimte ten behoeve van mantelzorg, mits:
    1. de dringende sociale, verzorgings- of sociaal medische redenen worden aangetoond door een deskundig arts of een medisch specialist;
    2. de afstand van het vrijstaande bijbehorende bouwwerk tot de bedrijfswoning ten hoogste 20,00 m bedraagt, tenzij de feitelijke situatie op het achtererf dit niet toelaat en het woongenot, de ontwikkelingsmogelijkheden en de gebruiksmogelijkheden van omliggende gronden niet worden beperkt, in welk geval de afstand van het vrijstaande bijbehorende bouwwerk tot de bedrijfswoning ten hoogste 50,00 m bedraagt;
    3. in geval de noodzaak voor de tijdelijk zelfstandige woonruimte niet meer aanwezig is, het vrijstaande bijbehorende bouwwerk binnen drie maanden na beëindiging van de bewoning weer ongeschikt wordt gemaakt voor bewoning;

b. het bepaalde in lid 4.4.3 onder a in die zin dat de gebouwen worden gebruikt voor het inrichten van ruimten ten behoeve van de huisvesting van tijdelijk personeel van het ter plaatse gevestigde bedrijf, mits:
    1. er alleen sprake is van huisvesting voor eigen tijdelijk personeel dat over een arbeidscontract voor een periode korter dan een jaar beschikt en geen hoofdverblijf op Texel heeft;
    2. de verblijfseenheden binnen de gebouwen gerealiseerd worden;
    3. de huisvesting naar aard en uiterlijk een ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsactiviteiten blijft en een rechtstreekse relatie heeft met de bedrijfsactiviteiten;
    4. er sprake is van een centrale entree en een eigen keukenvoorziening. Indien dat vanwege de bouwkundige bestaande situatie onmogelijk is, dienen in elk geval zodanig voorzieningen getroffen te worden dat qua uiterlijke vertoning sprake is van bij elkaar horende verblijfseenheden;
    5. de capaciteit in de verblijven ten hoogste 20 personen bedraagt;
    6. de gezamenlijke oppervlakte in gebruik voor de huisvesting ten hoogste 260 m² bedraagt, met een maximum van 13 m² per persoon;
    7. er voldoende parkeervoorzieningen op het eigen terrein aanwezig zijn;
    8. er binnen het bestemmingsvlak sprake is van een bedrijfswoning;
    9. er geen sprake is van onevenredige schade voor de omliggende bedrijven, in dié zin dat de bedrijven in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt;
    10. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de woonsituatie, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden.

4.6 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat:

a. het binnen een bestemmingsvlak toegestane aantal recreatieve slaapplaatsen wordt verminderd zodat het overeenstemt met het daadwerkelijk gebruik;

Artikel 5 Waarde - Archeologie 4

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 4' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor instandhouding en bescherming van de in de grond aanwezige archeologische waarden.

5.2 Bouwregels

Voor het bouwen op de gronden met de bestemming 'Waarde - Archeologie 4' gelden de navolgende regels:

a. bouwwerken met een grotere oppervlakte dan 500 m² op locaties waar de grond nog niet verstoord is en waar dieper dan 0,50 meter wordt gegraven zullen uitsluitend worden gebouwd indien:
   1. door de werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, één of meer archeologische waarden van de betreffende gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind; èn
   2. vooraf door de aanvrager van het bouwwerk een rapport op basis van de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie is overlegd waaruit blijkt dat de in de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders in voldoende mate is vastgesteld:
      - de archeologische waarden in voldoende mate zijn zeker gesteld; of
      - er geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
      - de archeologische waarden hierdoor niet of niet onevenredig worden geschaad.

b. in het belang van de archeologische monumentenzorg kunnen Burgemeester en Wethouders aan de onder a bedoelde bouwwerken te verlenen omgevingsvergunning de volgende voorwaarden verbinden:
   1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden
   2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
   3. de verplichting de bouw die tot de bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door Burgemeester en Wethouders bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.

Het bepaalde in 5.2 onder a is niet van toepassing op funderingswerken zoals heiwerken en balkenfunderingen zolang de gezamenlijke oppervlakte van de aan te brengen constructies en bijbehorende leidingstroken in de ondergrond niet meer dan 5% van het totaal oppervlak van het betreffende bouwwerk beslaat.

5.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.3.1 Vergunningplicht

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

a. het uitvoeren van graafwerkzaamheden of grondbewerkingen en het roeren en omwoelen van gronden waaronder begrepen het aanleggen van drainage;
b. het aanbrengen van diepwortelende beplanting;
c. het ophogen van gronden met meer dan 50 cm;
d. het egaliseren van gronden;
e. het verlagen van het waterpeil, tenzij dit een maatregel is van het bevoegde waterschap;
f. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;
g. het slopen van gebouwen en het verwijderen van funderingen waarbij grondroering plaatsvindt.

5.3.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in 5.3.1 vervatte verbod is niet van toepassing op:

a. aanvragen omgevingsvergunningen waarbij bodemingrepen, sloop- en/of funderingswerken plaatsvinden waarbij de bodem minder dan 50 cm onder maaiveld wordt geroerd dan wel alle aanvragen voor bodemingrepen kleiner of gelijk aan 500 m²;
b. het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden:
    1. in het kader van archeologisch (voor)onderzoek en het doen van opgravingen, indien verricht door een ter zake deskundige;
    2. waarmee is of mag worden begonnen op het tijdstip van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan;
    3. het aanbrengen van drainages en andere lineaire grondwerken die niet breder dan 1 meter en waarvan het gezamenlijke oppervlakte niet meer dan 5% van het gebied of kavel beslaat waarin deze werken plaatsvinden;
    4. cyclische en andere grondwerkzaamheden die normaal onderhoud of bodembewerking betreffen. Hieronder vallen werkzaamheden van dezelfde aard die wederkerend op dezelfde locatie(s) worden uitgevoerd zoals bodembewerking die vallen onder normaal agrarisch gebruik, of werkzaamheden die betrekking hebben op het onderhoud van terreinen en infrastructuur en het vervangen van kabels en leidingen. Deze werkzaamheden mogen dan echter niet gepaard gaan met een grotere of diepere ingreep in de bodem dan daarvoor al heeft plaatsgevonden.

De onder 5.3.2 genoemde uitzonderingsbepalingen gelden niet indien in de periode van 24 maanden voor de datum van voorgenomen werken of werkzaamheden een uitzonderingsbepaling van toepassing is geweest op aangrenzende terreinen of terreinen op een afstand van minder dan 25 meter van het onderhavige terrein.

5.3.3 Toetsingscriteria

Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

a. door die werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, één of meer archeologische waarden van de betreffende gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind; en
b. vooraf door de aanvrager van het bouwwerk een rapport op basis van de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie is overlegd waaruit blijkt dat de in de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld:
    1. de archeologische waarden in voldoende mate zijn zeker gesteld; of
    2. er geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
    3. de archeologische waarden hierdoor niet of niet onevenredig worden geschaad.

5.3.4 Voorwaarden in omgevingsvergunning

In het belang van de archeologische monumentenzorg en ter borging van het treffen van de maatregelen als bedoeld in 5.3.3 onder b kunnen aan een omgevingsvergunning in ieder geval de volgende voorwaarden worden verbonden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de werken en/of werkzaamheden die tot de bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de aanlegvergunning te stellen kwalificaties.

5.4 Wijzigingsbevoegdheid

5.4.1 Wijzigen begrenzingen gebieden

Burgemeester en Wethouders kunnen het plan wijzigen wanneer de feitelijke archeologische situatie daartoe aanleiding geeft. De begrenzingen van de diverse gebieden mag dan aangepast worden.

Hoofdstuk III Algemene regels

Artikel 6 Anti–dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Een eenmaal als bedrijfswoning gerealiseerd bouwwerk blijft bij de toepassing van deze regels aangemerkt als bedrijfswoning.

Artikel 7 Algemene bouwregels

7.1 Bouwen binnen bouwvlakken of bestemmingsgrenzen

Bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen binnen bouwvlakken of bestemmingsvlakken worden ondergeschikte bouwdelen als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten en overstekende daken, alsmede erkers over maximaal 75% van de gevelbreedte, ingangspartijen, luifels, balkons en galerijen buiten beschouwing gelaten, mits:

- de bouw- c.q. bestemmingsgrens met niet meer dan 1,50 m wordt overschreden.

7.2 Maximale bouwhoogte

Bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen, worden plaatselijke verhogingen zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers en lichtkappen, buiten beschouwing gelaten, mits:

a. de oppervlakte per plaatselijke verhoging niet meer dan 10 m² bedraagt;
b. de gezamenlijke oppervlakte van de verhogingen ten hoogste 50% van het dakvlak bedraagt;
c. de verhoging leidt tot een hoogte die ten hoogste 1,25 maal de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw bedraagt.

Artikel 8 Overige regels

8.1 Voldoende parkeergelegenheid

a. Een bouwwerk, waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht, kan niet worden gebouwd of gebruikt wanneer op het bestemmingsvlak of in de omgeving daarvan niet in voldoende parkeergelegenheid is voorzien en in stand wordt gehouden.
b. Bij een omgevingsvergunning wordt aan de hand van op dat moment van toepassing zijnde beleidsregels bepaald of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid.
c. Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in sub a en worden toegestaan dat in minder dan voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien, mits dit geen onevenredige afbreuk doet aan de parkeersituatie

Hoofdstuk IV Overgangs- en slotregels

Artikel 9 Overgangsrecht

9.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
    1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
    2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in lid 9.1 sub a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het lid 9.1 sub a met maximaal 10%.
c. Lid 9.1 sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

9.2 Overgangsrecht gebruik

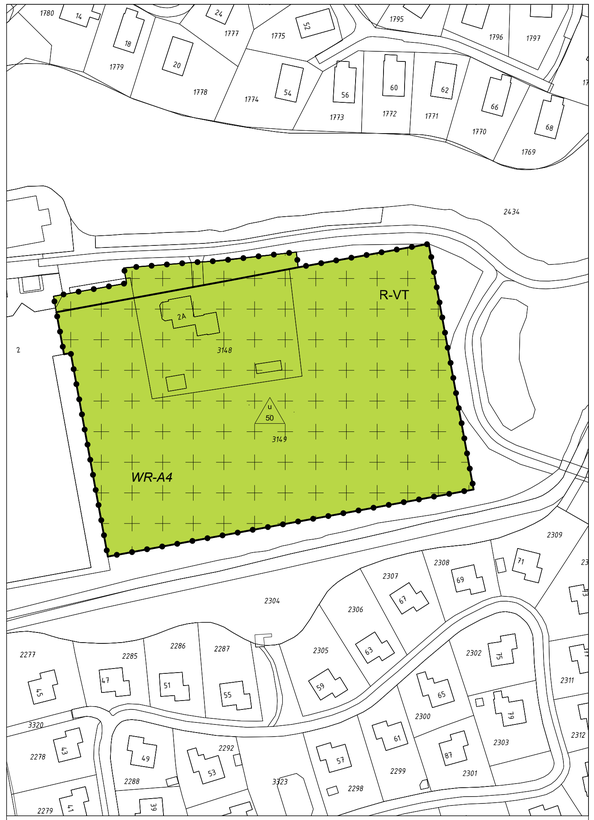
a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet, behoudens voor zover uit de Richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand onderscheidenlijk van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna beperkingen voortvloeien ten aanzien van ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaand gebruik.
b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 9.2 sub a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
c. als het gebruik, bedoeld in lid 9.2 sub a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
d. Lid 9.2 sub a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 10 Slotregel

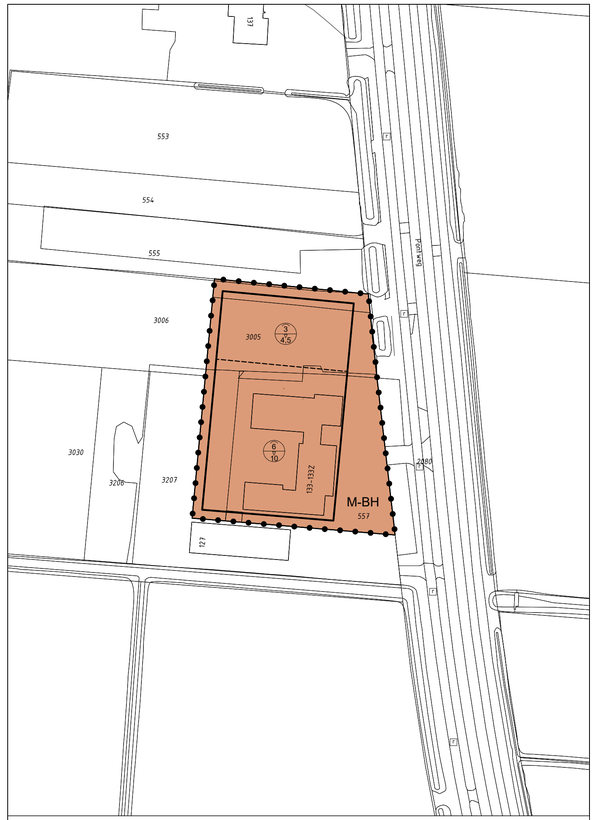
Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het Bestemmingsplan “Stappeland 2a en Pontweg 133-135, De Koog” van de gemeente Texel.

Behorend bij het besluit van ….



STAPPELAND 2A



PONTWEG 133-135

BESTEMMINGSPLANGEBIED

Plangebied

BESTEMMINGEN

Enkelbestemmingen

M-BH — Maatschappelijk - Bijzondere huisvesting voor urgente woningzoekenden

R-VT — Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen

Dubbelbestemmingen

WR-A4 — Waarde - Archeologie 4

AANDUIDINGEN

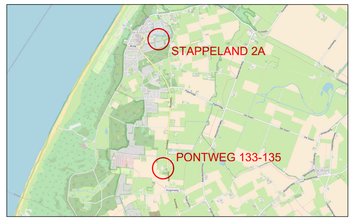
Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoering

maximum aantal recreatieve slaapplaatsen

maximum goothoogte (m),
maximum bouwhoogte (m)



IDN: NL.IMRO.0448.BUI2019BP0004-on01
STATUS: ontwerp
BESLUITNUMMER:

GEMEENTE TEXEL

BESTEMMINGSPLAN
STAPPELAND 2A EN PONTWEG 133-135, DE KOOG

SCHAAL 1:1000 D.D. 23 DECEMBER 2019

vandewall
planologisch advies

Van Brederode BV
Tigris 12
1186 JA Amstelveen
tel: 020 6403161

Gemeente Texel

.txl

Bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135, De Koog



Nota van Zienswijzen

Vergunningen, maart 2020

Inhoudsopgave

1.	Inleiding		3
2.	Zienswijzen		5
	1.	VVE Villapark kamperfoelie	5
	2.	Kamperfoelweg 47, 51,55 en 63	77
	3.	Kamperfoelieweg	7
	4.	Kamperfoelieweg 73	7
	5.	Kamperfoelieweg 59	7
	6.	Kamperfoelieweg 45	7
	7.	kamperfoelieweg 67 en 71	7
	8.	Stappeland 2	9
3.	Ambshalve aanpassingen		11
3	Bijlagen zienswijzen		12

1. Inleiding

Voor het verplaatsen van slaapplaatsen vanaf Pontweg 133-135 (hotel Tubantia) naar het Stappeland 2A is het bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135, De Koog gemaakt. Het plan is als ontwerp op 14 januari 2020 ter inzage gelegd.

Vanaf 14 januari tot en met 24 februari 2020 is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Er zijn 8 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de zienswijzen afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.
Hoofdstuk 3 geeft aan welke ambtshalve wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden meegenomen.
Na hoofdstuk 3 is een overzicht van de bijlagen opgenomen welke zijn toegevoegd aan de nota zienswijzen. Dit betreffen onderzoeken die zijn aangepast en/of aan het bestemmingsplan worden toegevoegd na aanleiding van de zienswijzen en/of ambtshalve wijzigingen.

2. Zienswijzen

1. Zienswijze van de Villapark Kamperfoelie.

- Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 21 februari 2020 ingekomen. De inzage termijn verliep op 24 februari 2020. De zienswijze is tijdig en correct ingediend. Het villapark Kamperfoelie grenst aan het perceel Stappeland 2A en de vereniging kan daarmee als belanghebbend worden aangemerkt.
Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

- Inhoud zienswijze

In de zienswijze wordt ingegaan op de volgende punten:

1. Opzet en rechtmatigheid van het plan.
Het ontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op twee gebiedjes die in ruimtelijk en functioneel opzicht geen enkele affiniteit met elkaar hebben. Onze vraag is dan ook waarom is dan toch voor deze opzet gekozen. De inleiding van de planbeschrijving verschaft echter duidelijkheid. Het gemeenschappelijke belang is nl. gelegen in de uitwisseling van de recreatieve slaapplaatsen. Maar is deze verklaring wel juist?
Ons inziens niet. Er is namelijk op beide locaties geen sprake van recreatieve slaapplaatsen. Op de locatie Pontweg zijn recreatieve slaapplaatsen, na enige jaren geleden verleende vrijstelling, ingeruild voor slaapplaatsen voor urgente woningzoekenden en statushouders. Op de locatie Stappeland is nog nooit sprake geweest van recreatieve slaapplaatsen.
Naar onze mening is er dan ook sprake van een heel ander belang achter de voorliggende planopzet en dat is een financieel belang. De nu gekozen opzet garandeert bij goedkeuring dat zonder risico gehandeld kan worden in uitgewisselde “recreatieve slaapplaatsen” .Ons is nl. ter ore gekomen dat die op de “markt” op dit moment plus minus EURO 10.000,- per bed doen.
Wij zijn van mening dat bestemmingsplannen niet op deze wijze misbruikt mogen worden. Daarnaast zijn wij van mening dat het hoogtijd wordt om het spel, dat er over en met recreatieve slaapplaatsen gespeeld wordt, transparant te maken en dat ook vast te leggen in een echtsgeldig document

2. Stappeland 2A
Op de locatie Stappeland 2A is op dit moment nog het bestemmingsplan “De Koog” van toepassing. Dit bestemmingsplan werd op 7 juli 2016 van kracht. In dit bestemmingsplan kreeg het gebied als onderdeel van een GROENZONE, die zich tussen twee clusters van recreatieve verblijfsaccommodaties van oost naar west tot aan de kom van De Koog uitstrekt, de bestemming 'recreatieve sport(voorziening)'. Hier binnen vier jaar van afwijken en in het centrale deel van de zone een sterke verstening toestaan door het afmeren van 10 recreatieve 'woonboten', riekt dan toch naar onbetrouwbaar bestuur.
Als U de in uw bestemmingsplan uit 2016 neergelegde visie waar wilt maken, dan stellen wij u voor om de nu al jaren niet meer in gebruik zijnde loods voor de karting baan, aan te kopen en daar een volwaardig onderdeel van de GROENZONE van te maken. Misschien dat daarvoor nog wel wat recreatieve slaapplaatsen te verhandelen zijn?
Daarnaast kunnen wij nog opmerken dat op de locatie Pontweg 133-135 ook een groenzone wordt opgeofferd die bij het vaststellen van het bestemmingsplan als belangrijk werd bestempeld.

3. Texelse Kernwaarden.
U hebt als gemeentebestuur aangegeven dat nieuwe ontwikkelingen, zoals die ook in het onderhavige bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, getoetst dienen te worden aan de Texelse Kernwaarden.
We hebben de resultaten van een dergelijke toetsing niet terug kunnen vinden in de toelichting en verantwoording van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan.

4. Stikstof.
Is er een AERIUS berekening gemaakt van het onderhavige bestemmingsplan?

- Reactie gemeente

1. Bij het verplaatsen van slaapplaatsen worden de locaties die betrokken zijn bij het verzoek getoetst aan de voorwaarden uit de nota Verblijfsrecreatie, de Texelse maat voor een zonnige toekomst'. Daarbij hoeft er tussen de locaties geen relatie te zijn. De afzonderlijke locaties met de geplande ontwikkeling worden getoetst aan de voorwaarden van het verplaatsingsbeleid. En als het past kan door middel van een bestemmingsplan voor beide locaties de verplaatsing van de slaapplaatsen worden gerealiseerd.
   - Voor de locatie Pontweg 133-135 is bij de beoordeling geconstateerd dat hier slaapplaatsen gerealiseerd zijn (hotel Tubantia). Deze zijn nu niet meer als zodanig bedrijfsmatig in gebruik. Deze constatering is in 2018 gedaan en heeft toen geleid tot een positieve besluitvorming over het verzoek tot het verplaatsen van de slaapplaatsen. In 2018 is ook het bestemmingsplan daarvoor ingediend. Dit ontwerp bestemmingsplan is dus voordat de gemeenteraad het initiatiefvoorstel "Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen' van 28 juni 2019 heeft vastgesteld, ingediend. In de vergadering van 26 november 2019 heeft het college besloten dat formele verzoeken om vaststelling van een bestemmingsplan van voor de datum van het initiatiefvoorstel nog in behandeling genomen worden. Dit is één van deze verzoeken.
   - In de zienswijze wordt aangegeven dat op het perceel Stappeland 2A geen slaapplaatsen aanwezig zijn. Dat is bij de beoordeling voor het verplaatsen geen voorwaarde. Ook naar percelen waar geen slaapplaatsen aanwezig zijn kunnen, als voldaan wordt aan de voorwaarden, slaapplaatsen naar toe verplaatst worden. Er wordt een ruimtelijke afweging gemaakt. De locatie op het Stappeland wordt nu omringd door recreatie. De locatie ligt binnen het recreatie concentratiegebied. Alleen daarheen kunnen slaapplaatsen naar toe worden verplaatst. Verder is er sprake van een goede ruimtelijke inpassing in het gebied. De inrichting vindt plaats op een natuurlijke wijze, passend in de omgeving.
   - De financiële waarde van slaapplaatsen, waarnaar de indiener van de zienswijze verwijst, heeft geen invloed op de locatie waar slaapplaatsen naar toe verplaatst worden. De locaties worden getoetst aan de aan de voorwaarde die aan verplaatsing zijn gesteld.
2. In de zienswijze wordt de invulling van het terrein aan het Stappeland gezien als strijdig met de visie voor De Koog, waarin dit gebied als een groenzone wordt aangemerkt. In het bestemmingsplan De Koog is het perceel Stappeland 2A bestemd als 'Sport'. Bij de inrichting van het terrein is gehandeld in de geest van het uitgangspunt van Planet De Koog voor een groene long op deze locatie. Met de inrichting wordt aangesloten bij de waterpartijen die er zijn en deze worden verder uitgebreid. De inrichting krijgt zo een heel natuurlijke uitstraling waarmee er meer water en groen in het gebied komt. De uitvoering van de inrichting wordt gewaarborgd in een vaststellingsovereenkomst die afgesloten wordt met de initiatiefnemer.
   In de zienswijze wordt ook ingebracht met de wijziging ook een groenzone aan de Pontweg wordt opgeofferd. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de gebruiksmogelijkheid van het perceel gewijzigd. Dit gaat van 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve gebouwen' naar 'Maatschappelijk – Bijzondere huisvesting voor urgent woningzoekenden'. De bestemmingsgrenzen blijven ongewijzigd. Er wordt hier geen 'groenzone' opgeofferd.
3. In de zienswijze wordt aangegeven dat de Kernwaarden niet zijn uitgewerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Het klopt dat de kernwaarden niet per waarde zijn uitgewerkt. Het plan is echter wel getoetst aan de kernwaarden. Om de volledige toetsing op te nemen in het plan stellen we voor het plan op dit punt aan te laten passen en een meer uitgebreide toetsing aan de kernwaarden op te nemen.
4. De ontbrekende stikstofberekening is inmiddels gemaakt en wordt bij het plan gevoegd.

Standpunt

De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Hierin moet in hoofdstuk 3.4 Gemeentelijk beleid, de toetsing aan de kernwaarden worden opgenomen. In hoofdstuk 4.1 Milieu, de conclusie stikstof (Aerius)berekening opnemen.

2. Zienswijzen 2-7 diverse eigenaren zomerhuis op villapark Kamperfoelie

- Ontvankelijkheid zienswijzen

2. Zienswijze , eigenaresse van zomerhuizen Kamperfoelieweg 47, 51, 55 en 63 op het park.
   Ingekomen op 21 februari 2020. De inzage termijn liep tot en met 24 februari 2020. De zienswijze is tijdig en correct ingediend.
   Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

3. Zienswijze , eigenaresse van een zomerhuis op het park.
   Ingekomen op 21 februari 2020. De inzage termijn liep tot en met op 24 februari 2020. De zienswijze is tijdig en correct ingediend.
   Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

4. Zienswijze , eigenaresse van zomerhuis Kamperfoelieweg 73 op het park.
   Ingekomen op 21 februari 2020. De inzage termijn liep tot en met 24 februari 2020.
   Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

5. Zienswijze , eigenaar van het zomerhuis Kamperfoelieweg 59 op het park.
   Ingekomen op 21 februari 2020. De inzage termijn liep tot wen met 24 februari 2020. De zienswijze is tijdig en correct ingediend.
   Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

6. Zienswijze , eigenaar van het zomerhuis Kamperfoelieweg 45 op het park.
   Ingekomen op 21 februari 2020. De inzage termijn liep tot en met 24 februari 2020. De zienswijze is tijdig en correct ingediend.
   Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

7. Zienswijze , eigenaar van enkele zomerhuizen Kamperfoelieweg 67 en 71 op het park.
   Ingekomen op 24 februari 2020. De inzage termijn liep tot en met 24 februari 2020. De zienswijze is tijdig en correct ingediend.
   Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

- Inhoud van de zienswijze

1. Onbetrouwbaar bestuur.
In juli 2016 heeft U het bestemmingsplan “De Koog” vastgesteld. Daarin was voorzien in een langgerekte groene zóne zonder recreatieve woonbebouwing. Deze zóne, met aan weerzijden twee clusters van hoogwaardige recreatiewoningen, zorgde voor een kwalitatieve meerwaarde. Door nu in deze zóne de realisering van 10 recreatieve 'woonboten' mogelijk te maken, en later mogelijk nog meer, wordt deze meerwaarde te niet gedaan. Ik/wij vinden dat onbehoorlijk bestuur. Liever had ik/wij gezien dat U de al jaren wegrottende karting baan had laten afbreken de zo vrijkomende ruimte bij de groenzone had getrokken.

2. Waardevermindering en schade.
De door U voorgestane ontwikkeling, met als gevolg aantasting van het uitzicht en privacy, zal leiden tot waardevermindering van mijn/onze recreatiewoning(en). Daarbij moet al snel worden gedacht aan bedragen van Euro 25.000,= tot Euro 50.000,=. Schadeclaims onzerzijds zullen daarvan het gevolg zijn. Dit zal ook het gevolg zijn wanneer er, als gevolg van het aanleggen van waterpartijen, veranderingen optreden in het grondwaterpeil of verzakkingen.

Wij zijn, gezien het gestelde onder de punten 1 en 2, van mening dat U er wijs aan zou doen het bestemmingsgedeelte betreffende Stappeland 2A, terug te nemen. Ook zou U dit plangedeelte zodanig kunnen aanpassen, dat daarin wordt afgezien van de realisering van recreatiewoningen en de vervanging van de karting baan door groen.

- Reactie gemeente

In de zienswijze wordt de invulling van het terrein aan het Stappeland gezien als strijdig met de visie voor De Koog, waarin dit gebied als een groenzone wordt aangemerkt. In het bestemmingsplan 'De Koog' is het perceel Stappeland 2A bestemd als 'Sport'. Bij de inrichting van het terrein is gehandeld in de geest van het uitgangspunt van Planet De Koog voor een groene long op deze locatie. Met de inrichting wordt aangesloten bij de waterpartijen die er zijn en deze worden verder uitgebreid. De inrichting krijgt zo een heel natuurlijke uitstraling waarmee er meer water en groen in het gebied komt. De uitvoering van de inrichting wordt gewaarborgd in een vaststellingsovereenkomst die afgesloten wordt met de initiatiefnemer.
Het aantal zomerhuizen is maximaal 10. Voor dit aantal worden slaapplaatsen verplaatst. Een uitbreiding van dit aantal slaapplaatsen is niet mogelijk zonder dat daar opnieuw een bestemmingsplan voor wordt gemaakt met de daarbij behorende afwegingen.

De realisering van water in het gebied is afgestemd met het Hoogeheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Het waterpeil blijft hier ongewijzigd omdat binnen het peilgebied gebleven wordt.

Voor eventuele planschade wordt een planschadeovereenkomst afgesloten met initiatiefnemer. Een verzoek tot planschade kan pas ingediend worden nadat een plan in werking is getreden. Of er sprake is van planschade en wat de hoogte daarvan is kan nu niet beoordeeld worden.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze 8

- Ontvankelijkheid zienswijze

  Zienswijze van de . Pro-forma zienswijze ingediend op 24 februari 2020. Tot 9 maart 2020 de mogelijkheid gekregen om aanvullende motivatie in te dienen. Dit is bij ons op 8 maart ingekomen. De zienswijze en de aanvulling zijn tijdig ingediend. Ook is de belanghebbende gezien het eigendom grenzend aan het perceel Stappeland 2A.

Conclusie: zienswijze is ontvankelijk.

- Inhoud van de zienswijze

1. Door de waterpartijen kan er verzakking van de hal plaatsvinden mede gezien de verdere plannen die wij met de hal hebben.
2. ……. heeft mij, sinds dat hij de hal in 1998 aan mij verkocht, 18 jaar lang lopen zieken en treiteren, omdat hij de hal pertinent weer in zijn bezit wilde hebben en wat uiteindelijk mede de oorzaak was van de sluiting van de kartbaan in april 2016. Alleen al dit gegeven maakt het voor mij absoluut onverteerbaar dat dit gaat worden beloond met een de aanleg van een villapark.
3. Indien er een villapark naast de kartingbaan komt dan zal dat een ernstige belemmering gaan vormen voor de mogelijke verdere exploitatie van de Stappenlandhal. Nadat Greenside een extra verdieping op de vleugel van het hotel wilde zetten maakte ik daar geen bezwaar tegen want ik gun elk bedrijf zijn succes maar vervolgens stonden ze na de bouw wel bij mij op de stoep omdat ze geluidsoverlast hadden als wij de overhead deur open hadden staan en de geluidsgolven vervolgens tegen de extra verdieping terechtkwamen.
4. Ik was in de veronderstelling dat de gemeente een 'Central Park' in het midden van De Koog wenste en niet een "Center Parks".
5. Onzes inziens is de woning op Stappeland 2A een bedrijfswoning die verbonden is aan de Stappenlandhal, nu gedoog ik …… nog dat hij daar woont, maar als hij het gaat gebruiken als uitvalsbasis voor een villapark dan zullen wij er per direct beslag op laten leggen. De bedrijfswoning komt de kartingbaan toe en het is uitgesloten dat het voor een ander bedrijfsdoel gaat worden gebruikt.

- Reactie gemeente

1. Er is geen reden om aan te nemen dat door het realiseren van water de kartinghal gaat verzakken. Het waterpeil in dit gebied gaat niet veranderen. De realisatie van het water vindt plaats binnen een peilgebied zodat dit niet wijzigt.
2. Onderlinge verhoudingen tussen de eigenaar van het perceel Stappeland 2A en de indiener van de zienswijze hebben geen ruimtelijke impact op dit plan en worden dan ook niet meegenomen bij de beoordeling van dit plan.
3. De bestemming van de hal op het perceel Stappeland 2 in het bestemmingplan ‘De Koog’ is ‘Sport’. De gebruiksmogelijkheden zijn beperkt tot sportactiviteiten. Dat is ook het gebruik geweest (indoor-kartbaan). De komst van zomerhuizen heeft geen nadelige invloed op de gebruiksmogelijkheden van het pand. Zomerhuizen worden niet aangemerkt als geluidsgevoelige bebouwing.
4. De natuurlijke inrichting van het nieuwe recreatieterrein past juist goed in het beeld dat is aangegeven voor dit gebied in Planet De Koog.
5. De oorspronkelijke bebouwing op het gehele perceel Stappeland 2 en 2A bestond uit een sporthal en bedrijfswoning. Het perceel met de sporthal is daarna afgesplitst van de rest van het perceel. In de hal is daarna de kartingbaan gevestigd (Stappeland 2). De bedrijfswoning (Stappeland 2A) stond op het overige perceel en hier waren nog enkele tennisbanen bij. Er was vanaf toen al geen relatie meer tussen de kartinghal en de bedrijfswoning. In het huidige bestemmingsplan De Koog heeft de bedrijfswoning de aanduiding bedrijfswoning. In de nieuw situatie, waarbij het perceel Stappeland 2A de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatieve terreinen wordt de woning de bestaande bedrijfswoning op dit terrein.

Standpunt

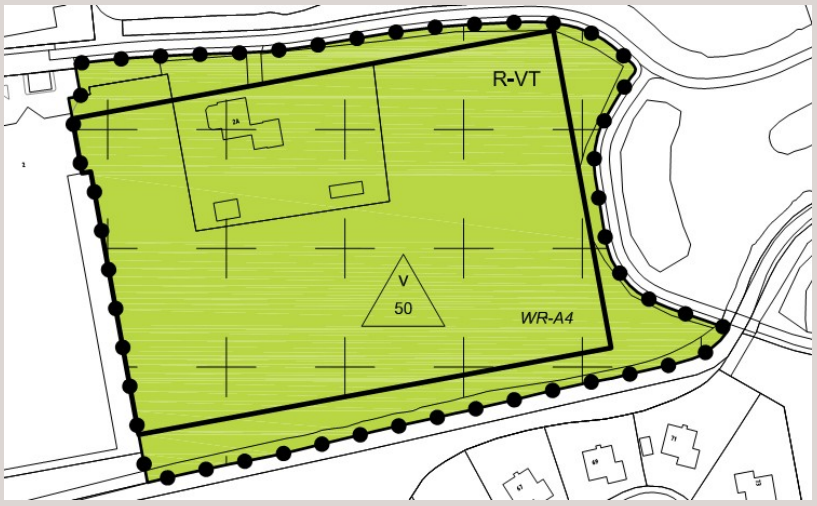
De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassingen

1. De plannen gaan uit van het gebruik van gemeentegrond bij het terrein. Deels worden deze gronden water en deels betrokken bij de inrichting van het terrein. Bij de uitwerking van de plannen is de gemeentegrond van wezenlijk belang. Daarom s ook de voorwaarde gesteld dat de gronden door de initiatiefnemer gekocht moeten worden. Daarvoor is een grondaanbieding gedaan aan de initiatiefnemer. De voorwaarde is gesteld dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan overeenstemming is bereikt over de grondaankoop. De grenzen van de recreatieve bestemming dienen dan ook aangepast te worden. Het gehele terrein, ook de aangekochte gemeentegrond, krijgt dan de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve terreinen.
2. Op de plankaart staan zijn enkele aanduidingen fout opgenomen. Deze dienen aangepast te worden.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan:

De plankaart aanpassen op de volgende wijze:



1) het symbool moet een v bevatten ipv een u (zoals op bovenstaande verbeelding)
2) de omschrijving in de legenda moet aangepast worden naar: maximum aantal slaapplaatsen.

Bijlagen

Zienswijzen

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A in de Koog.

U kunt dit formulier inleveren bij de publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar: Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de mail naar gemeentett9texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222-362127).
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters		M X	V
Evt. Naam bedrijf/ organisatie	Vereniging van Eigenaren van Villapark Kamperfoelie		
Evt. Inschrijfnummer Kamer van Koophandel			
Adres	Per adres: Badweg 32		
Postcode en woonplaats	1796 AA De Koog		
E-mailadres'			
Telefoonnummer		Mobiel	

" Cm u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw reactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.

2. Zienswijze

De VvE Villapark kamperfoelie dient deze zienswijze in omdat het park direct grenst aan stappenland 2a en derhalve belanghebbend is.

lo. Opzet en rechtmatigheid van het plan.
Het ontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op twee gebiedjes die in ruimtelijk en functioneel opzicht geen enkele affiniteit met elkaar hebben.
Onze vraag is dan ook waarom is dan toch voor deze opzet gekozen.
De inleiding van de planbeschrijving verschaft echter duidelijkheid. Het gemeenschappelijke belang is nl. gelegen in de uitwisseling van dc recreatieve slaapplaatsen.

Maar is deze verklaring wel juist?
Ons inziens niet. Er is namelijk op beide locaties geen sprake van recreatieve slaapplaatsen.
Op de locatie Pontweg zijn recreatievc slaapplaatsen, na cen enige jaren gelcden verleende vrljstelling, ingeruild voor slaapplaatsen voor urgente woningzoekcnden en statushouders.
Op de locatie Stappeland is nog nooit sprake geweest van recreatieve slaapplaatsen.
Naar onze mening is er dan ook sprake van een heel ander belang achter de voorliggende planopzet en dat is een financieel belang.
De nu gekozen opzet garandeert bij goedkeuring dat zonder risico gehandeld kan worden in uitgewisselde “rccreatieve slaapplaatsen”.
Ons is nl. ter ore gekomen dat die op de “markt” op dit moment plus minus EURO 10.000,- per bed doen.

Wij zijn van mening dat bestemmingsplannen niet op deze wijze misbruikt mogen worden,

Daarnaast zijn wij van mening dat het hoogtijd wordt om het spel, dat er over en met recreatieve slaapplaatsen gespeeld wordt, transparant te maken en dat ook vast te leggen in een rechtsgeldig document

2o. Stappeland 2A
Op de locatie Stappeland 2A is op dit moment nog het bestemmingsplan "De Koog" van toepassing. Dit bestemmingsplan werd op 7 juli 2016 van kracht. In dit bestemmingsplan kreeg het gebied als onderdeel van een GROENZONE, die zich tussen twee clusters van recreatieve verblijfsaccommodaties van oost naar west tot aan de kom van De Koog uitstrekt, de bestemming 'recreatieve sport(voorziening)'.

Hier binncn vier jaar van afwijken en in het centrale deel van de zone een sterke verstening toestaan door het afmeren van 10 recreatieve 'woonboten', riekt dan toch naar onbetrouwbaar bestuur.

Als U de in uw bestemmingsplan uit 2016 neergelegde visie waar wilt maken, dan stellen wij u voor om de nu al jaren niet meer in gebruik zijnde loods voor de karting baan, aan te kopen en daar een volwaardig onderdeel van de GROENZONE van te maken.
Misschien dat daarvoor nog wel wat recreatieve slaapplaatsen te verhandelen zijn?

Daarnaast kunnen wij nog opmerkcn dat op de locatie Pontweg 133-135 ook een groenzone wordt opgeofferd die bij het vaststellen van het bestemmingsplan als belangrijk werd bestempeld.

3o. Texelse Kernwaarden.
U hebt als gcmeentebestuur aangegeven dat nieuwe ontwikkelingen, zoals die ook in het onderhavige bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, getoetst dienen te worden aan de Texelse Kernwaarden.
We hebben de resultaten van een dergelijke toetsing niet terug kunnen vinden in de toelichting en verantwoording van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan.

4o. Stikstof.
Is er een AERIUS berekening gemaakt van het onderhavige bestemmingsplan?

Algemeen.
Met dit ontwerp bestemmingsplan is er voor beide locaties sprake van een kwaliteitsvermindering.

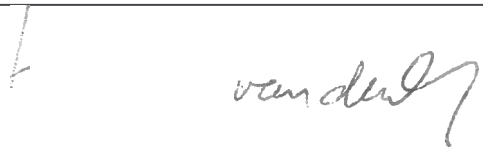
Gezien en gelezen het vorenstaande, verzoeken wij u het onderhavige ontwerpplan voor wat betreft het gedeelte stappenland 2A terug te nemen en voor de totale GROENZONE een gewijzigd plan op te stellen waarin een 'groene' invulling van de vroegere kartingbaan, mogelijk wordt gemaakt.

Verder zijn wij natuurlijk bereid een nadere toelichting te geven op deze zienswijze en behouden het recht de zienswijze in een nader stadium aan te sollen.

Namens het bestuur van de V.V.E. Villapark Kamperfoelie

Voorzitter

3. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener zienswijze	Ondertekening gemachtigde
De Koog 20-02-2020		

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A in de Koog.

U kunt dit formulier inleveren bij de publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar: Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. Of een (sescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de mail naar gemeentett9texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222-362127).
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters			V
Evt. Naam bedrijf/ organisatie			
Evt. Inschrijfnummer Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres"			
Telefoonnummer			

" Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw reactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.

Formulier zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A

2. Zienswijze

Als eigenaar van recreatiewoningen nr. 47, 51, 55 en 63 op het Villapark Kamperfoelie aan de kamperfoelieweg in De Koog, doe ik U hierbij de volgende zienswijze toekomen, betreffende het ontwerp-bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 De Koog.

1. Onbetrouwbaar bestuur.

In juli 2016 heeft U het bestemmingsplan “De Koog” vastgesteld.
Daarin was voorzien in een langgerekte groene zöne zonder recreatieve woonbebouwing.
Deze zöne, met aan weerzijden twee clusters van hoogwaardige recreatiewoningen, zorgde voor een kwalitatieve meerwaarde.
Door nu in deze zöne de realisering van 10 recreatieve ’woonboten' mogelijk te maken, en later mogelijk nog meer, wordt deze meerwaarde te niet gedaan.
Ik/wij vinden dat onbehoorlijk bestuur.
Liever had ik/wij gezien dat U de al jaren wegrottende karting baan had laten afbreken en de zo vrijkomende ruimte bij de groenzone had getrokken.

2. Waardevermindering en schade.

De door U voorgestane ontwikkeling, met als gevolg aantasting van het uitzicht en privacy, zal leiden tot waardevermindering van mijn/onze recreatiewoning(en). Daarbij moet al snel worden gedacht aan bedragen van Euro 25.000,= tot Euro 50.000,=. Schadeclaims onzerzijds zullen daarvan het gevolg zijn.

Dit zal ook het gevolg zijn wanneer er, als gevolg van het aanleggen van waterpartijen, veranderingen optreden in het grondwaterpeil of verzakkingen.

3. Zienswijze.

Wij zijn, gezien het gestelde onder de punten 1 en 2, van mening dat U er wijs aan zou doen het bestemmingsgedeelte betreffende Stappeland 2A, terug te nemen.
Ook zou U dit plangedeelte zodanig kunnen aanpassen, dat daarin wordt afgezien van de realisering van recreatiewoningen en de vervanging van de karting baan door groen.

Wij zijn gaarne bereid een nadere toelichting te geven op deze zienswijze en behouden het recht de zienswijze in een nader stadium aan te vullen.

3. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener zienswijze	Ondertekening gemachtigde
20 februari 2020 Edam		

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A in de Koog.

U kunt dit formulier inleveren bij de publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar: Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de mail naar oemeenteotexel .

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222-362127).
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe o/zwarfe *pen en in blokletters?*

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters	M
Evt. Naam bedrijf/ organisatie	
Evt. Inschrijfnummer Kamer van Koophandel	
Adres	
Postcode en woonplaats	
E-mailadres*	
Telefoonnummer	

" Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw reactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.

20200221-1036

Ondertekening

[illegible]	Ondertekening indie...	Ondertekening gemachtigde



b.g. 7de ende Texel
Bezetting Commissie

Den Burg

A1100 #X152D2A#16#1014#

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A in de Koog.

U kunt dit formulier inleveren bij de publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar: Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de mail naar oemeentettz›texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222-362127).
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met b/auwe *of zwarte* pan *en in blokletters?*

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters		M	V x
Evt. Naam bedrijf/ organisatie			
Evt. Inschrijfnummer Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres“			
Telefoonnummer			

” Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw reactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.

Formulier zienswjze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A

2. Zienswjze

Als eigenaar van recreatiewoning nr. 73 op het Villapark Kamperfoelie aan de kamperfoelieweg in De Koog, doe ik U hierbij de volgende zienswijze toekomen, betreffende het ontwerp-bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 De Koog.

1. Onbetrouwbaar bestuur.

In juli 2016 heeft U het bestemmingsplan “De Koog” vastgesteld.
Daarin was voorzien in een langgerekte groene z8ne zonder recreatieve woonbebouwing.
Deze z8ne, met aan weerzijden twee clusters van hoogwaardige recreatiewoningen, zorgde voor een kwalitatieve meerwaarde.
Door nu in deze zane de realisering van 10 recreatieve Woonboten’ mogel§k te maken, en later mogelijk nog meer, wordt deze meerwaarde te niet gedaan.
Ik vind dat onbehoorlijk bestuur.
Liever had ik gezien dat U de al jaren wegrottende karting baan had laten afbreken en de zo vrijkomende ruimte bij de groenzone had getrokken.

2. Waardevermindering en schade.

De door U voorgestane ontwikkeling, met als gevolg aantasting van het uitzicht en privacy, zal leiden tot waardevermindering van mijn recreatiewoning. Daarbij moet al snel worden gedacht aan bedragen van € 25.000,= tot €50.000,=. Schadeclaims onzerzijds zullen daarvan het gevolg zijn.

Dit zal ook het gevolg zijn wanneer er, als gevolg van het aanleggen van waterpartijen, veranderingen optreden in het grondwaterpeil of verzakkingen.

3. Zien6wijze.

Ik ben, gezien het gestelde onder de punten 1 en 2, van mening dat U er verstandig aan zou doen het bestemmingsgedeelte betreffende Stappeland 2A, terug te nemen.
Ook zou U dit plangedeelte zodanig kunnen aanpassen, dat daarin wordt afgezien van de realisering van recreatiewoningen en de vervanging van de karting baan door groen.

3. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener zienswjze	Ondertekening gemachtigde
Den Burg, 20-02-2020.		

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A in de Koog.

U kunt dit formulier inleveren bij de publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar: Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de mail naar gemeente@texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222-362127).
Wilt u d"it /özmo/ïara.u.b. *invullen met blauwe of zwarte* pan en *in blokletters?*

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters	"		V
Evt. Naam bedrijf/ organisatie			
Evt. Inschrijfnummer Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres"			
Telefoonnummer		Mobiel	

" Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw reactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.

20200221-1032

Formulier zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A

2. Zienswijze

Als eigenaar van recreatiewoning nr. 59 op het Villapark Kamperfoelie aan de kamperfoelieweg in De Koog, doe ik U hierbij de volgende zienswijze toekomen, betreffende het ontwerp-bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 De Koog.

1. Onbetrouwbaar bestuur.

In juli 2016 heeft U het bestemmingsplan "De Koog" vastgesteld.
Daarin was voorzien in een langgerekte groene zöne zonder recreatieve woonbebouwing. Deze zöne, met aan weerzijden twee clusters van hoogwaardige recreatiewoningen, zorgde voor een kwalitatieve meerwaarde.
Door nu in deze z6ne de realisering van 10 recreatieve 'woonboten' mogelijk te maken, en later mogelijk nog meer, wordt deze meerwaarde te niet gedaan.
Ik/wij vinden dat onbehoorlijk bestuur.
Liever had ik/wij gezien dat U de al jaren wegrottende karting baan had laten afbreken en de zo vrijkomende ruimte bij de groenzone had getrokken.

2. Waardevermindering en schade.

De door U voorgestane ontwikkeling, met als gevolg aantasting van het uitzicht en privacy, zal leiden tot waardevermindering van mijn/onze recreatiewoning(en). Daarbij moet al snel worden gedacht aan bedragen van Euro 25.000,= tot Euro 50.000,=. Schadeclaims onzerzijds zullen daarvan het gevolg zijn.

Dit zal ook het gevolg zijn wanneer er, als gevolg van het aanleggen van waterpartijen, veranderingen optreden in het grondwsterpeil of verzakkingen.

3. Zienswijze.

Wij zijn, gezien het gestelde onder de punten 1 en 2, van mening dat U er wijs aan zou doen het bestemmingsgedeelte betreffende Stappeland 2A, terug te nemen.
Ook zou U dit plangedeelte zodanig kunnen aanpassen, dat daarin wordt afgezien van de realisering van recreatiewoningen en de vervanging van de karting baan door groen.

3. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener zienswijze	Ondertekening gemachtigde

emeente

bewijs van afgifte

21 februari 2020

aanvraag

Adres

straat

Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A in de Koog.

U kunt d'it formulier inleveren bij de publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar: Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 17S0 AE Den Burg. Of een (gescand) ondertekend exemplaar indusief eventuele b§lagen via de mail naar oemeentettz›texel.nl.

Wi raden u aan om alle relevante stukken in kopie b§ deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningan, enz.)
B§ vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222-362127).
Wilt u d"it fomiulier a.u.b. invullen met ö/avna *of zwade pen* en in *blokletters?*

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters		(M) V
Evt. Naam bedrijf/ organisatie		
Evt. Inschrijfnummer Kamer van Koophandel		
Adres		
Postcode en woonplaats		
E-mailadres•		
Telefoonnummer	Möbiel	

"Om u zo snel mogel§k van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te infomeren over de voortgang van uw reactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.

20200224-1016

Formulier zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A

2. Zienswijze

Als eigenaar van recreatiewoning nr. 45 op het Villapark Kamperfoelie aan de kamperfoelieweg in De Koog, doe ik U hierbij de volgende zienswijze toekomen, betreffende het ontwerp-bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 De Koog.

1. Onbetrouwbaar bestuur.

In juli 2016 heeft U het bestemmingsplan “De Koog” vastgesteld.
Daarin was voorzien in een langgerekte groene z6ne zonder recreatieve woonbebouwing.
Deze z8ne, met aan wee‹zijden twee clusters van hoogwaardige recreatiewoningen, zorgde voor een kwalitatieve meerwaarde.
Door nu in deze z6ne de realisering van 10 recreatieve 'woonboten’ mogelijk te maken, en later mogelijk nog meer, wordt deze meerwaarde te niet gedaan.
Ik/wij vinden dat onbehoorlijk bestuur.
Liever had ik/wij gezien dat U de al jaren wegrottende karting baan had laten afbreken en de zo vrijkomende ruimte bij de groenzone had getrokken.

2. Waardevermindering en schade.

De door U voorgestane ontwikkeling, met als gevolg aantasting van het uitzicht en privacy, zal leiden tot waardevermindering van mijn/onze recreatiewoning(en). Daarbij moet al snel worden gedacht aan bedragen van Euro 25.000,= tot Euro 50.000,=. Schadeclaims onzerzijds zullen daarvan het gevolg zijn.

Dit zal ook het gevolg zijn wanneer er, als gevolg van het aanleggen van waterpartijen, veranderingen optreden in het grondwaterpeil of verzakkingen.

3. Zienswijze.

Wij zijn, gezien het gestelde onder de punten 1 en 2, van mening dat U er wijs aan zou doen het bestemmingsgedeelte betreffende Stappeland 2A, terug te nemen.
Ook zou U dk plangedeelte zodanig kunnen aanpassen, dat daarin wordt afgezien van de realisering van recreatiewoningen en de vervanging van de karting baan door groen.

3. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener zienswjze	Ondertekening gemachtigde

Gemeente Texel

.txl

Bewijs van afgifte

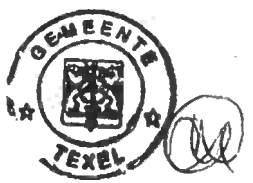
op J 2i $c=Lm m‹ neal ra is een brief ontvangen van

Naam

Adres

Postco

Betreft



Formulier indienen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A in de Koog.

U kunt dit formulier inleveren bij de publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar: Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 1790 AE Den Burg. Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de mail naar oemeentetfz›texel.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bij deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222-362127).
Wilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of zwarte pen en in blokletters?

1. Gegevens indiener zienswijze

Naam en voorletters		res M V	
Evt. Naam bedrijf/ organisatie			
Evt. Inschrijfnummer Kamer vanKoophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

" Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het i. . . mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw reactie. U ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.

Formulier zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A

2. Zienswijze

Als eigenaar van recreatiewoningen nr. 67 en 71 en op het Villapark Kamperfoelie aan de kamperfoelieweg in De Koog, doe ik U hierbij de volgende zienswijze toekomen, betreffende het ontwerp-bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135 De Koog.

1. Onbetrouwbaar bestuur.
In juli 2016 heeft U het bestemmingsplan “De Koog" vastgesteld.
Daarin was voorzien in een langgerekte groene zöne zonder recreatieve woonbebouwing.
Deze zöne, met aan weerzijden twee clusters van hoogwaardige recreatiewoningen, zorgde voor een kwalitatieve meerwaarde.
Door nu in deze zöne de realisering van 10 recreatieve 'woonboten' mogelijk te maken, en later mogelijk nog meer, wordt deze meerwaarde te niet gedaan.
Ik/wij vinden dat onbehoorlijk bestuur.
Liever had ik/wij gezien dat U de al jaren wegrottende karting baan had laten afbreken en de zo vrijkomende ruimte bij de groenzone had getrokken.

2. Waardevermindering en schade.
De door U voorgestane ontwikkeling, met als gevolg aantasting van het uitzicht en privacy, zal leiden tot waardevermindering van mijn/onze recreatiewoning(en). Daarbij moet al snel worden gedacht aan bedragen van Euro 25.000,= tot Euro 50.000,=. Schadeclaims onzerzijds zullen daarvan het gevolg zijn.

3. Zienswijze.
Wij zijn, gezien het gestelde onder de punten 1 en 2, van mening dat U er wijs aan zou doen het bestemmingsgedeelte betreffende Stappeland 2A, terug te nemen.
Ook zou U dit plangedeelte zodanig kunnen aanpassen, dat daarin wordt afgezien van de realisering van recreatiewoningen en de vervanging van de karting baan door groen.

3. Ondertekening

Plaats en datum	Ondertekening indiener zienswijze	Ondertekening gemachtigde
Zuid-Scharwoude 2020		

Gemeente Texel

.txl

Bewijs van afgifte

Op 24 Februari 2020 **is een brief ontvangen van**

Naam

Adres

Postcod

Betreft

GEMEENTE TEXEL

Formulier ïndïenen zienswijze ontwerp bestemmingsplan Pontweg 133-135 en Stappeland 2A ïn De Koog.

U kunt dit formulier inleveren bij de Publieksbalie in het gemeentehuis of opsturen naar:
Gemeente Texel, afdeling Beleid en Vergunningen, Postbus 200, 1790 AE Den Burg.
Of een (gescand) ondertekend exemplaar inclusief eventuele bijlagen via de e-mail naar gemeenteGtexet.nl.

Wij raden u aan om alle relevante stukken in kopie bi) deze zienswijze te voegen (bijvoorbeeld: verleende vergunningen en/of contracten, situatiefoto's, situatietekeningen, enz.)
Bij vragen kunt u contact opnemen met Jan Broekmans (telefoonnummer 0222 - 362127).
YYilt u dit formulier a.u.b. invullen met blauwe of **zworte** *pen en in blokletters?*

1. Gegevens indiener ziensMJze

Naam en voorletters		☐ M	☐ V
Evt. Naam bedrijf/organisatie			
Evt. Inschrijfnr. Kamer van Koophandel			
Adres			
Postcode en woonplaats			
E-mailadres*			
Telefoonnummer		Mobiel	

Ik spreek niet zelf in, maar laat mijn zienswijze uitbrengen door mijn gemachtigde:

2. Gegevens gemachtigde•

		☐ M	☐ V
AOW			

Om u zo snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, zullen wij het ingevulde e-mailadres gebruiken om u of uw gemachtigde te informeren over de voortgang van uw reactie. u ontvangt dan geen papieren correspondentie meer over dit onderwerp.
Indien u iemand heeft gemachtigd om namens u te reageren, ontvangt hij/ziJ alle correspondentie.

3. Zienswijze

PRO FORMA, NADERE TOELICHTING ZAL VOLGEN BINNEN TWEE WEKEN.

4. Ondertekening

Ptaats en datum	Ondertekening tndieno• =•----	**Ondertekening gemachtigde**

From: **bezwaar-vps2a@xs4all.nl** <bezwaar-vps2a@xs4all.nl>
To: **behandelaarzaak@texel.nl** <behandelaarzaak@texel.nl>
CC: **gemeente@texel.nl** <gemeente@texel.nl>
Subject: Re: Zaak 2268231 - Pontweg 133-135 en Stappeland 2a - Meeldijk, J.J.,
Date: 08.03.2020 21:49:30 (+0100)

schreef op 2020-03-08 21:32:

> Geachte heer
>
> Aangezien mij de tijd ontbreekt om een nette brief te schrijven,
> vanwege de vele projecten die op stapel staan, moet het helaas maar
> even op deze manier en breng ik de volgende punten in op aanvulling
> van mijn pro-forma zienswijze van 24 februari 2020.
>
>
> 1. Door de waterpartijen kan er verzakking van de hal plaatsvinden
> mede gezien de verdere plannen die wij met de hal hebben.
>
> 2. heeft mij, sinds dat hij de hal in 1998 aan mij verkocht, 18
> jaar lang lopen zieken en treiteren, omdat hij de hal pertinent weer
> in zijn bezit wilde hebben en wat uiteindelijk mede de oorzaak was van
> de sluiting van de kartbaan in april 2016. Alleen al dit gegeven maakt
> het voor mij absoluut onverteerbaar dat dit gaat worden beloond met
> een de aanleg van een villa-park.
>
> 3. Indien er een villa-park naast de kartingbaan komt dan zal dat een
> ernstige belemmering gaan vormen voor de mogelijke verdere exploitatie
> van de Stappenlandhal. Nadat Greenside een extra verdieping op de
> vleugel van het hotel wilde zetten maakte ik daar geen bezwaar tegen
> want ik gun elk bedrijf zijn succes maar vervolgens stonden ze na de
> bouw wel bij mij op de stoep omdat ze geluidsoverlast hadden als wij
> de overhead deur open hadden staan en de geluidsgolven vervolgends
> tegen de extra verdieping terechtkwamen.
>
> 4. Ik was in de veronderstelling dat de gemeente een 'Central Park' in
> het midden van de Koog wenste en niet een "Center Parks"
>
> 5. Ons inziens is de woning op Stappeland 2A een bedrijfswoning die
> verbonden is aan de Stappenlandhal, nu gedoog ik nog dat hij
> daar woont, maar als hij de gaat gebruiken als uitvalsbasis voor een
> villapark dan zullen wij er per direct beslag op laten leggen. De
> bedrijfswoning komt de kartingbaan toe en het is uitgesloten dat het
> voor een ander bedrijfsdoel gaat worden gebruikt.
>
> 6. Een bestemmingsplan wijziging kan mijn inziens alleen plaatsvinden
> als er sprake is van een algemeen nut in alle facetten van de aanvraag
> want waarom werken we anders met bestemmingsplannen als ze vervolgens
> toch weer aan de lopende band kunnen worden aangepast.
>
>



Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan ‘Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog’ en vaststellen Nota van zienswijzen.

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Wet ruimtelijke ordening
- Nota verblijfsrecreatie, De Texelse maat voor een zonnige toekomst.

Overwegende

- Dat het bestemmingplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135 in De Koog in overeenstemming is met de voorwaarden die zijn gesteld aan het verplaatsen van slaapplaatsen zoals opgenomen in de Nota verblijfsrecreatie 2016, de Texelse maat voor een zonnige toekomst. Daarbij wordt in deze situatie toegestaan dat de niet in bedrijf zijnde slaapplaatsen alsnog worden verplaatst omdat het ontwerp bestemmingplan voor het opnemen van de aanvullende voorwaarde is ingediend en in procedure is genomen.

Besluit

1. De Nota van zienswijzen vast te stellen met de daarbij aangegeven noodzakelijke aanpassingen voor het bestemmingsplan.
2. Het bestemmingsplan Stappeland 2 A en Pontweg 133-135, in zoals geometrisch is vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448.BUI2019BP0004-on01 gewijzigd vast te stellen zoals in de Nota van zienswijzen is opgenomen.
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening, omdat het kostenverhaal anderszins is geregeld.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2940511

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	514
Extern Zaak ID	2953525
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	28 april 2021
Agendapunt	8
Titel	Beschikbaar stellen krediet t.b.v. de renovatie van de atletiekbaan
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	

Bijlagen
Advies beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan
Bijlage - Kostenraming atletiekbaan Texel 210312 v2
Concept-raadsbesluit - Beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 april 2021
Raadscommissie	**28 april 2021**
Raadsvergadering	12 mei 2021

Toelichting

De atletiekbaan in Den Burg wordt dit jaar gerenoveerd. De gemeenteraad heeft daar vorig jaar het besluit over genomen. De baan wordt voorzien van een nieuwe toplaag en de technische onderdelen worden allemaal vervangen. De baan wordt in zijn geheel weer geschikt voor officiële wedstrijden. De Koninklijke Nederlandse atletiekunie heeft het renovatieplan opgesteld en de huidige kosten in kaart gebracht. De raad neemt het besluit over de hoogte van het krediet dat hier voor nodig is.

Voorgesteld besluit

1. voor de renovatie van de atletiekbaan een krediet beschikbaar te stellen van € 386.500;
2. akkoord te gaan met de begrote SPUK bijdrage van € 68.250;
3. kennis te nemen van de structurele lasten ad € 24.400, waarbij rekening is gehouden met de SPUK-bijdrage;
4. deze structurele kapitaallasten te dekken in de Programmabegroting 2022 en verder;
5. de begrote lasten voor het jaar 2021 ad € 8.134 te dekken uit de Algemene Reserve.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.1	Voorzieningen en activiteiten voor sport stimuleren
Operationeel doel	6.1.1.2	Voldoende goede sportaccommodaties faciliteren

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. voor de renovatie van de atletiekbaan een krediet beschikbaar te stellen van € 386.500;
2. akkoord te gaan met de begrote SPUK bijdrage van € 68.250;
3. kennis te nemen van de structurele lasten ad € 24.400, waarbij rekening is gehouden met de SPUK-bijdrage;
4. deze structurele kapitaallasten te dekken in de Programmabegroting 2022 en verder;
5. de begrote lasten voor het jaar 2021 ad € 8.134 te dekken uit de Algemene Reserve.

Toelichting

In de raadsvergadering van 16 september 2020 heeft de raad besloten om de atletiekbaan in Sportpark Den Burg-Zuid te renoveren. In dit advies wordt de raad geadviseerd het krediet voor de renovatie vast te stellen.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	
Juridisch	☑ Ja	☐ Nee	
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	
Inkoop/Aanbesteding	☑ Ja	☐ Nee	
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	

Majeure risico's	☑ Ja	☐ Nee	
Beheer	☑ Ja	☐ Nee	
Belanghebbenden	☑ Ja	☐ Nee	
Structuurvisie	☑ Ja	☐ Nee	
Regie			
Zaaknummer			2953525

Bijlagen

1. Kostenraming Renovatie atletiekbaan Texel, d.d. 12 maart 2021.

Advies vaststelling definitief krediet renovatie atletiekbaan

Samenvatting

De atletiekbaan in Den Burg wordt dit jaar gerenoveerd. De gemeenteraad heeft daar vorig jaar het besluit over genomen. De baan wordt voorzien van een nieuwe toplaag en de technische onderdelen worden allemaal vervangen. De baan wordt in zijn geheel weer geschikt voor officiële wedstrijden. De Koninklijke Nederlandse atletiekunie heeft het renovatieplan opgesteld en de huidige kosten in kaart gebracht. De raad neemt het besluit over de hoogte van het krediet dat hier voor nodig is.

Beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan

Argumenten tot advies

De Koninklijke Nederlandse Atletiekunie (KNAU) heeft in opdracht van de gemeente voor de renovatie van de atletiekbaan de definitieve kostenraming en het bijbehorend programma van eisen (pve) opgesteld. Uit het plan blijkt de hoogte van het benodigde krediet.

Wensen atletiekvereniging

De raad heeft op 16 september 2020 het ambitieniveau voor de renovatie van de atletiekbaan vastgesteld: 4-laans baan, inclusief de technische onderdelen en niveau 'wedstrijd geschikt'. Daarnaast heeft de Atletiekvereniging Texel de onderstaande wensen. Het college adviseert om deze niet over te nemen:

1. Aanbrengen geheel nieuwe kunststof afvoergoot met afdekker;
   De waterafvoer moet verbeterd worden. Om dit te bereiken is in het plan rekening gehouden met een goot in de vorm van 'gatentegels'. Deze constructie voldoet aan de normen voor een wedstrijdgeschikte baan.
   Er kan ook een kunststof afvoergoot met afdekker aangebracht worden. Deze goot is vlakker en breder en wordt in nieuw te realiseren banen vaak als standaard meegenomen. De meerkosten bedragen € 42.350 incl. btw. De atletiekvereniging wenst de kunststofgoot omdat deze veiliger is voor de lopers (vanwege de bredere rand) en een betere afvoergarantie heeft (en daarmee op de lange termijn mogelijk minder onderhoudskosten). Deze relatief dure optie wordt niet geadviseerd.

2. Kunstgras rond de kogelstootsector;
   In de huidige situatie ligt er natuurgras rond de kogelstootsector en langs de verspringbak. Na het maaien komt er maaisel in de kogelstoot- en verspringbak en kan er maaisel op de baan komen. Dat is een nadeel.
   Alternatief is om in deze sector kunstgras aan te brengen. Dit is praktischer: deze sector blijft dan beter schoon. Het nadeel is dat kunstgras qua onderhoud opgevuld moet worden met infill. Dit moet ook worden bijgehouden. Bovendien moet kunstgras na ca. 10 jaar ook weer vervangen worden. Dat maakt het relatief duur en wordt daarom niet geadviseerd. Meerprijs € 11.375 incl. btw.

3. LED-verlichting:
   De vereniging wil LED-verlichting rond de baan. De baanverlichting is eigendom van de verenigingen. Aanschaf en exploitatie komt daarom voor rekening van de vereniging zelf. De jaarlijkse subsidie die de vereniging ontvangt, draagt hier in principe aan bij.
   De vereniging verwijst ook naar de wijze waarop de LED-verlichting rond het kunstgrasveld tot stand is gekomen. De gemeente heeft daar in 2015 aan bijgedragen, omdat de aanbesteding van het kunstgrasveld binnen het beschikbare krediet viel. Het financiële voordeel is met goedkeuring van de raad besteed aan de meerkosten (ten opzicht van conventionele armaturen) van de LED-verlichting. Het college adviseert dit niet. Het aanbrengen van LED-verlichting valt niet in het kader van de renovatie en is daarom ook geen onderdeel van het programma van eisen.

4. Functional Rig
   De vereniging heeft de wens om een 'Functional Rig' te plaatsen (investering is niet bekend). Dit is een set aan trainingstoestellen waarmee fysieke oefeningen worden gehouden. Deze voorziening staat los van het kader voor de renovatie en wordt daarom niet door het college geadviseerd.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten € 386.500 incl. btw. en de eerder beschikbaar gestelde voorbereidingskrediet
Baten € 68.250 verwachte bijdrage SPUK
Netto kosten € 318.250 investering minus bijdrage SPUK

Dekking*	☑ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**

De structurele lasten voor de investering zijn € 24.400. Dit is gebaseerd op een rente van 1 procent en een afschrijvingstermijn van 15 jaar bij een investering van € 318.250. Deze lasten zullen worden meegenomen in de Programmabegroting 2022 en verder.

Voor het eerste jaar 2021 zijn de lasten € 8.134 en kunnen ten laste van de algemene reserve gebracht worden.

SPUK/BTW

Sinds 1 januari 2019 kunnen gemeenten, sportverenigingen en sportstichtingen de btw die hen in rekening wordt gebracht voor investeringen in sport niet meer in aftrek brengen. Om de ontwikkeling en instandhouding van sportaccommodaties en de aanschaf van sportmaterialen te stimuleren, kunnen gemeenten sinds die datum gebruikmaken van de *Regeling specifieke uitkering stimulering sport (SPUK)*.

Het landelijk budget voor deze regeling is een vast budget. Als er veel aanvragen zijn, kan het zijn dat de uitkering naar rato wordt verlaagd. Wij gaan op dit moment uit van een bijdrage ad € 68.250. In juni 2022 zal naar verwachting de definitieve afrekening van de SPUK bekend zijn.

Raming 2020 en raming 2021:

Raming 2020:

Renovatie 4-laans baan, inclusief technische nummers en wedstrijd geschikt incl. btw:	€ 350.000
Planvoorbereiding en projectmanagement:	€ 25.000
Totaal:	€ 375.000

Raming 2021

Renovatie 4-laans baan, inclusief technische nummers en wedstrijd geschikt incl. btw:	€ 361.500*
Planvoorbereiding en projectmanagement:	€ 25.000
Totaal:	€ 386.500

*Verschil raming renovatie 4-laans baan, technische nummers, wedstrijd geschikt 2021-2020: € 11.500
De kosten t.o.v. de eerdere raming zijn € 11.500 incl. btw hoger, voornamelijk door enkele aanpassingen in het plan en reguliere kostenstijgingen 2020-2021.

Actuele ontwikkeling

De raming 2021 is gebaseerd op de kennis van de mark tot en met begin april 2021. De Atletiekunie heeft aangegeven dat er op dit moment prijsstijgingen van 20 procent op de kunststofmarkt worden gesuggereerd. Ten tijde van de aanbesteding zouden de hogere prijzen kunnen gelden voor kunststof toplagen. De raming/investering kan daarom € 30.000 (incl. btw) hoger uitvallen dan de raming/investering op basis van de markt van april 2021. Het is van belang om met deze onzekere marktontwikkeling rekening te houden. Mocht uit de aanbesteding medio juni daadwerkelijk blijken dat het gevraagde krediet te laag is, dan komen wij in de Halfjaarrapportage 2021 bij u terug met de juiste bedragen.

Onderhoud:

Na de renovatie van de baan stelt de aannemer in nauw overleg met de KNAU een zo volledig mogelijk onderhoudsplan op. Dan zijn ook de jaarlijkse onderhoudskosten bekend en kunnen dan worden vastgesteld. De KNAU heeft in de raming van 2020 aangegeven dat de onderhoudskosten ca. € 5.000 per jaar zullen bedragen. Het is volgens de KNAU reëel daar in elk geval rekening mee te houden. Het is gebaseerd op een ‘gemiddeld’ onderhoudsprogramma van atletiekbanen.

In de gemeentebegroting staat voor jaarlijks onderhoud ca. € 4.000. De raad wordt over het definitieve onderhoudsplan -zodra het gereed is- geïnformeerd en geadviseerd als bijstelling van het van het jaarlijks onderhoudsbedrag bedrag noodzakelijk blijkt. Zie ook paragraaf ‘majeure risico’s’.

- **Juridisch**
  De gemeente heeft een gebruiksovereenkomst afgesloten met de Atletiekvereniging waarin onder andere de voorwaarden voor het gebruik, het huurtarief en onderhoud door de vereniging staan opgenomen. Deze overeenkomst wordt herzien en daarom opgezegd. Dat heeft twee redenen.
  Ten eerste, omdat voor de baan een nieuw onderhoudsplan wordt opgesteld. De vereniging heeft hier een uitvoerende rol in. Zodra het nieuwe onderhoudsplan er is, zal worden bepaald hoe de onderhoudswerkzaamheden worden verdeeld. En ten tweede heeft de raad in september 2020 aangegeven dat het college met een voorstel moet komen over de mogelijkheden voor een ander huurtarief voor de vereniging. Dit voorstel volgt zo spoedig mogelijk zodra alle gegevens hiervoor beschikbaar zijn.

- **Inkoop- en aanbestedingsbeleid**
  De aanbesteding is integraal onderdeel van het plan en vindt plaats volgens het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid.

- **Majeure risico’s**
  In de afgelopen jaren is gebleken dat de atletiekbaan een onderhoudsgevoelige voorziening is (ca. € 10.000 onderhoud per jaar). Een levensduur van 20 is in elk geval niet mogelijk.
  Voor de huidige renovatie wordt uitgegaan van een levensduur van max. 15 jaar. Dat is ook het advies van de KNAU. De aannemer stelt, zoals eerder aangegeven een onderhoudsplan op. Als na gereedkoming van het onderhoudsplan blijkt dat de huidige begrootte middelen ad € 4.000 voor het onderhoudsplan niet volstaat en noodzakelijk moet worden bijgesteld, zal de raad hierover worden geadviseerd.

- **Beheer**
  Team Gemeentewerken is verantwoordelijk voor het onderhoud en het beheer (periodiek en groot onderhoud). De atletiekvereniging heeft een uitvoerende rol in het klein dagelijks onderhoud (zie ook onder ‘Juridisch’).

Belanghebbenden

Het plan voor de renovatie van de atletiekbaan is mede in overleg met de Atletiekvereniging Texel tot stand gekomen.

Structuurvisie

Dit voorstel voldoet aan de structuurvisie, hoofdstuk "Een leven lang sporten". De gemeente hecht belang aan goed geoutilleerde en onderhouden sportaccommodaties om sport mogelijk te maken en te stimuleren.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

De raad is in september vorig jaar geadviseerd over de renovatie van de atletiekbaan.

Besluit van de raad van 16 september 2020:

1. de atletiekbaan en bijbehorende technische onderdelen in Sportpark Den Burg-Zuid te renoveren, volgens scenario 4: baan weer geschikt maken voor officiële wedstrijden;
2. een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 25.000 voor het uitwerken van een programma van eisen, te verrekenen met het definitieve investeringskrediet.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.1	Voorzieningen en activiteiten voor sport stimuleren
Operationeel doel	6.1.1.2	Voldoende goede sportaccommodaties faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- dat de atletiekbaan onderdeel is van de gemeentelijk sportaccommodaties;
- dat de atletieksport toegevoegde waarde heeft op het totale sportaanbod op Texel;
- dat de gemeente het belangrijk vindt om te beschikken over goed *geoutilleerde* sportaccommodaties om sport voor zoveel mogelijk inwoners mogelijk te maken;
- de atletiekbaan ook gebruikt wordt voor en door het bewegingsonderwijs;
- dat het de ambitie is van Texel om een ‘sporteiland’ te zijn en de versie nummer 4; de baan weer geschikt maken voor officiële wedstrijden, de huidige situatie, daar bij aansluit;
- dat het de ambitie is van Texel om aan de slag te gaan met het ‘IJslandse Model’ in een ‘Eilandse’ vorm en daarbij goed geoutilleerde sportaccommodaties nodig zijn.

Besluit

1. voor de renovatie van de atletiekbaan een krediet beschikbaar te stellen van € 386.500;
2. akkoord te gaan met de begrote SPUK bijdrage van € 68.250;
3. kennis te nemen van de structurele lasten ad € 24.400, waarbij rekening is gehouden met de SPUK-bijdrage;
4. deze structurele kapitaallasten te dekken in de Programmabegroting 2022 en verder;
5. de begrote lasten voor het jaar 2021 ad € 8.134 te dekken uit de Algemene Reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2953525

Bijlagen

2. Kostenraming Renovatie atletiekbaan Texel, d.d. 12 maart 2021.

Raadsbesluit van : Advies renovatie atletiekbaan

4 baans rondbaan / sprint / hoogspringen / speerwerpen				
Verwijderen en afvoeren				
Verwijderen kunststof	2.670	m²	€	10.900
Aanleg				
Vervangen bovenlaag asfalt (3cm)	1	post	€	28.000
Toplaag sandwich	2.670	m²	€	93.500
Belijning (inclusief belijning verspringen)	1	post	€	13.000
Subtotaal exclusief staartkosten			€	*145.400*
Staartkosten	15	%	€	21.800
Totaal realisatie rondbaan met sprint			***€***	***167.200***

Hoogspringen inrichtingsmaterialen				
Inrichtingsmaterialen				
Landingsmat inclusief vlonder en regenhoes	1	stuks	€	7.900
Staanders en lat	1	stuks	€	1.100
Overkapping mat	1	stuks	€	8.900
Tegelplateau en rijbaan tbv overkapping	1	Stuks	€	800
Subtotaal exclusief staartkosten			€	*18.650*
Staartkosten	15	%	€	2.800
Totaal realisatie segment (hoogspringen/speerwerpen)			***€***	***21.500***

Verspringen / hink-stap-springen				
Verwijderen en afvoeren				
Verwijderen kunststof	80	m²	€	500
Verwijderen landingsbak (zand, opsluitbanden en tegels)	1	post	€	300
Aanleg				
Vervangen bovenlaag asfalt (3cm)	80	m²	€	1.900
Toplaag sandwich	80	m²	€	2.600
Afzetbalken / blindbalken	4	stuks	€	1.800
Landingsbak incl zand en opsluitbanden	1	post	€	2.000
Rubberringmat incl tegels en opsluitbanden	1	post	€	1.600
Afdekking landingsbak	1	post	€	1.200
Subtotaal exclusief staartkosten			€	*12.000*
Staartkosten	15	%	€	1.800
Totaal realisatie verspringen / hink-stap-springen			***€***	***13.700***

Kogelstoten				
Verwijderen en afvoeren				
Werpcirkel	1	post	€	150
Toplaag en opsluitbanden	1	post	€	450
Aanleg				
Werpcirkel	1	stuks	€	1.800
Verharding om werpcirkel	1	post	€	700
Uitbreiden werpgebied inclusief nieuwe toplaag	1	post	€	6.400
Betonplaat met oefencirkels	1	post	€	2.000
Subtotaal exclusief staartkosten			€	*11.500*
Staartkosten	15	%	€	1.700
Totaal realisatie kogelstoten			***€***	***13.200***

Discuswerpen				
Verwijderen en afvoeren discuskooi inclusief kunstgras	1	post	€	2.000
Nieuwe discuskooi inclusief kunstgras op shockpad	1	post	€	14.800
Kunstgras op shockpand incl. opsluitbanden	1	post	€	4.600
Subtotaal exclusief staartkosten			€	*21.500*
Staartkosten	15	%	€	3.200
Totaal overig			***€***	***24.600***

Overig				
Controleren / aanpassen maaitegels	1	post	€	5.000
Aanpassen goot	1	post	€	14.000
Subtotaal exclusief staartkosten			€	*19.000*
Staartkosten	15	%	€	2.900
Totaal overig			***€***	***21.900***

Algemene kosten				
Inrichten en opruimen werkterrein (keten, rijplaten etc)	1	post	€	8.700
Klic, CAR	1	post	€	1.600
Keuringskosten, bijdrage NOC*NSF, reglementsinspectie	1	post	€	6.700
Totaal algemene kosten			***€***	***17.000***

Subtotaal	**€**	**279.100**

Onvoorzien	5	%	€	14.000
Inflatie naar 2021	2	%	€	5.600

Totaalkosten renovatie excl BTW	**€**	**298.700**

Optioneel

Kunstgras om kogelstoten				
Vervallen maaitegels om kogelstoten	1	post	€	-500
Kunstgras inclusief fundatie	255	m²	€	8.700
Subtotaal exclusief staartkosten			*€*	*8.200*
Staartkosten	15	%	€	1.200
Totaal overig			***€***	***9.400***

Kunststof goot in plaats van tegelgoot				
Vervallen aanpassen goot	1	post	€	-14.000
Vrijzagen en afvoeren opsluitbanden / aanhelen goot met beton	425	m	€	8.500
Leveren en aanbrengen goot, zandvangers, aansluiten	400	m	€	36.000
Subtotaal exclusief staartkosten			*€*	*30.500*
Staartkosten	15	%	€	4.500
Totaal overig			***€***	***35.000***

Totaalkosten renovatie inclusief opties excl BTW	**€**	**343.100**

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Beschikbaar stellen krediet renovatie atletiekbaan

Doelenboom

Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel	6.1.1	Voorzieningen en activiteiten voor sport stimuleren
Operationeel doel	6.1.1.2	Voldoende goede sportaccommodaties faciliteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- dat de atletiekbaan onderdeel is van de gemeentelijk sportaccommodaties;
- dat de atletieksport toegevoegde waarde heeft op het totale sportaanbod op Texel;
- dat de gemeente het belangrijk vindt om te beschikken over goed *geoutilleerde* sportaccommodaties om sport voor zoveel mogelijk inwoners mogelijk te maken;
- de atletiekbaan ook gebruikt wordt voor en door het bewegingsonderwijs;
- dat het de ambitie is van Texel om een ‘sporteiland’ te zijn en de versie nummer 4; de baan weer geschikt maken voor officiële wedstrijden, de huidige situatie, daar bij aansluit;
- dat het de ambitie is van Texel om aan de slag te gaan met het ‘IJslandse Model’ in een ‘Eilandse’ vorm en daarbij goed geoutilleerde sportaccommodaties nodig zijn.

Besluit

1. voor de renovatie van de atletiekbaan een krediet beschikbaar te stellen van € 386.500;
2. akkoord te gaan met de begrote SPUK bijdrage van € 68.250;
3. kennis te nemen van de structurele lasten ad € 24.400, waarbij rekening is gehouden met de SPUK-bijdrage;
4. deze structurele kapitaallasten te dekken in de Programmabegroting 2022 en verder;
5. de begrote lasten voor het jaar 2021 ad € 8.134 te dekken uit de Algemene Reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2953525

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	522
Extern Zaak ID	2967058
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	28 april 2021
Agendapunt	9
Titel	Aanpassing Parkeerverordening Texel 2021
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	H. Huisman
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Advies - Aanpassing parkeerverordening en aanwijzingsbesluit parkeren
Bijlage 1 - Aanwijzingsbesluit - na wijziging
Bijlage 2a - Parkeerverordening - na wijziging
Bijlage 2b - Parkeerverordening - tekst met wijzigingen in rood
Concept-raadsbesluit - Aanpassing parkeerverordening

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	13 april 2021
Raadscommissie	**28 april 2021**
Raadsvergadering	12 mei 2021

Toelichting

Het college heeft besloten om het Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021 te wijzigen. Daarnaast stelt het college de gemeenteraad voor om enkele redactionele wijzigingen aan te brengen in de op 21 oktober 2020 vastgestelde Parkeerverordening Texel 2021.

Op basis van de eerste ervaringen met het nieuw uitgerolde systeem van betaald parkeren op het eiland kan geconstateerd worden dat dit voldoet en dat het naar verwachting functioneert.
Wel zijn enkele redactionele onvolkomenheden aan het licht gekomen in de toepasselijke regelingen (Parkeerverordening en Aanwijzingsbesluit) die reparatie behoeven.
De voorgestelde aanpassingen zijn bedoeld om de duidelijkheid van de regelingen te versterken en om de juridische houdbaarheid van verleende vergunningen en opgelegde naheffingen te versterken.

Voorgesteld besluit

1. de Parkeerverordening Texel 2021 gewijzigd vast te stellen;
2. de Parkeerverordening Texel 2021, zoals die op 21 oktober 2020 werd vastgesteld in te trekken;
3. te bepalen dat de gewijzigde parkeerverordening Texel 2021 in werking treedt op de achtste dag na publicatie.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Aanpassing parkeerverordening en Aanwijzingsbesluit parkeren

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.3	Mobiliteit reguleren

Raadsvoorstel

Aan de raad wordt voorgesteld te besluiten om de op 21 oktober 2020 vastgestelde parkeerverordening op een tweetal punten aan te passen.

Voorts besluit het college:
1. het Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021 gewijzigd vast te stellen als Aanwijzingsbesluit parkeren Texel 2021 en
2. te bepalen dat dit gewijzigde Aanwijzingsbesluit in werking treedt op hetzelfde tijdstip als de gewijzigde Parkeerverordening, te weten acht dagen na vaststelling van de gewijzigde parkeerverordening door de raad.

Toelichting

Het nieuwe parkeersysteem heeft een paar onvolkomenheden in de regels en de begripsbepalingen aan het licht gebracht. Dit voorstel voorziet in reparatie daarvan. Het gaat dus niet om inhoudelijke wijzigingen.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☑ Ja ☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	2967058

Bijlagen

1. Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021 (met wijzigingen in rood)
2. Parkeerverordening Texel 2021 (met wijzigingen in rood)

Parkeerverordening en Aanwijzingsbesluit parkeren

Samenvatting

Het college heeft besloten om het Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021 te wijzigen. Daarnaast stelt het college de gemeenteraad voor om enkele redactionele wijzigingen aan te brengen in de op 21 oktober 2020 vastgestelde Parkeerverordening Texel 2021.

Op basis van de eerste ervaringen met het nieuwe systeem van betaald parkeren op het eiland kan geconstateerd worden dat dit voldoet en dat het naar verwachting functioneert.
Wel zijn enkele redactionele onvolkomenheden aan het licht gekomen in de toepasselijke regelingen (Parkeerverordening en Aanwijzingsbesluit) die reparatie behoeven.

De voorgestelde aanpassingen zijn bedoeld om de regelingen te verduidelijken en om de juridische houdbaarheid van te verlenen vergunningen en op te leggen naheffingen te versterken.
Daarom is het nodig om deze wijzigingen nu vast te stellen. Een inhoudelijke evaluatie van het nieuwe parkeersysteem staat voor 2022 op de agenda.

Parkeerverordening en Aanwijzingsbesluit parkeren

Argumenten tot advies

Op basis van de eerste ervaringen met het nieuwe systeem van betaald parkeren op het eiland kan vastgesteld worden dat dit voldoet en dat het naar verwachting functioneert.
Wel zijn enkele onduidelijkheden aan het licht gekomen in de toepasselijke regelingen (Parkeerverordening en Aanwijzingsbesluit) die reparatie behoeven.
Daarom wordt aan de raad voorgesteld om de parkeerverordening op enkele punten redactioneel aan te passen, omdat dat een bevoegdheid van de raad is.
Daarnaast wordt het college voorgesteld om het Aanwijzingsbesluit redactioneel aan te passen. Voor de raad zullen die wijzigingen ter kennisneming worden bijgevoegd.

Aanpassingen in de parkeerverordening
In de parkeerverordening is een begripsbepaling opgenomen voor de bewonersparkeerkaart. De bewonersparkeerkaart wordt verder in de verordening niet genoemd, maar wordt geregeld in het op de verordening gebaseerde Aanwijzingsbesluit. Het is logisch om de begripsbepaling te verplaatsen naar het Aanwijzingsbesluit.

Daarnaast wordt in artikel 3 van de Parkeerverordening een basis gegeven voor de verlening van vergunningen door het college. Om buiten twijfel te stellen dat zo'n vergunning zowel kan worden verleend voor de zogeheten belanghebbendenplaatsen als voor parkeerplaatsen op terreinen (en in gebieden) die aangewezen zijn voor betaald parkeren is artikel 3 op dat punt aangevuld.

Het gaat derhalve niet om inhoudelijke wijzigingen.

Aanpassingen in het Aanwijzingsbesluit
Het aanwijzingsbesluit is op meerdere punten aangepast en duidelijker geredigeerd. Op enkele van de bijbehorende tekeningen zijn de arceringen verduidelijkt.

Het is goed om te melden dat het ook hier niet gaat om inhoudelijke wijzigingen. De aanpassing van het Aanwijzingsbesluit heeft tot doel om de juridische samenhang van de verordening en het aanwijzingsbesluit te verbeteren en onduidelijkheden te repareren die de juridische houdbaarheid van vergunningen of naheffingen zouden kunnen aantasten.

De vaststelling van de gewijzigde Parkeerverordening is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Het gewijzigde Aanwijzingsbesluit moet door het college worden vastgesteld. De datum van inwerkingtreding kan voor beide regelingen hetzelfde zijn.

Alternatieven

Geen. De aanpassingen zijn op korte termijn wenselijk om het parkeerbeleid op een juridisch verantwoorde manier uit te voeren.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**

De voorgestelde aanpassingen zijn nodig om de juridische houdbaarheid van verleende vergunningen en opgelegde naheffingen te versterken.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Aanpassing parkeerverordening

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.3	Mobiliteit reguleren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- dat het gewenst is de tekst van de parkeerverordening redactioneel op enkele punten aan te passen om onduidelijkheid en juridische risico's te voorkomen;

Besluit

1. de Parkeerverordening Texel 2021 gewijzigd vast te stellen;
2. de Parkeerverordening Texel 2021, zoals die op 21 oktober 2020 werd vastgesteld in te trekken;
3. te bepalen dat de gewijzigde parkeerverordening Texel 2021 in werking treedt op de achtste dag na publicatie.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2967058

Bijlagen

1. Parkeerverordening oud (met wijzigingen in rood)
2. Parkeerverordening nieuw
3. ter kennisneming: Aanwijzingsbesluit nieuw

Aanwijzingsbesluit parkeren Texel 2021

Het college van burgemeester en wethouders van Texel,

Gelet op

- artikel 225 van de Gemeentewet;
- artikel 2 van de Parkeerverordening Texel en de artikelen 2 en 8 van de Verordening Parkeerbelastingen;

Besluit

vast te stellen het **Aanwijzingsbesluit parkeren Texel 2021**, waarin zijn opgenomen:

- de plaatsen waar, alsmede de tijdsduur waarin tegen betaling van de parkeerbelastingen als bedoeld in artikel 2, onderdeel a, van de Verordening parkeerbelastingen mag worden geparkeerd;
- de plaatsen waar mag worden geparkeerd met een vergunning als bedoeld in artikel 1 van de Parkeerverordening en artikel 2, onderdeel b, van de Verordening parkeerbelastingen;
- de wijze waarop de verschuldigde parkeerbelasting kan worden voldaan.

Artikel 1 Begripsbepalingen

Voor dit Aanwijzingsbesluit gelden de begripsbepalingen van de geldende Parkeerverordening van de gemeente Texel.
In aanvulling daarop wordt onder bewonersparkeerkaart verstaan: een vergunning voor de eigenaar of houder van een motorvoertuig, die als bewoner in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op een adres in de gemeente Texel staat ingeschreven, in een gebied waar betaald parkeren met een beperkte tijdsduur van kracht is.

Artikel 2 Tijdstippen

Voor het parkeren van een voertuig op de in artikel 3 vermelde weggedeelten dient belasting te worden betaald van maandag tot en met zondag tussen 08:00 uur en 20:00 uur.

Artikel 3 Plaatsen en parkeerduur

a) In de gebieden die met de kleur groen (schuin gearceerd) zijn aangegeven op de bij dit besluit behorende tekeningen 2021DB, 2021DH, 2021TH, 2021DW, 2021DK, 2021DC, 2021OZE, 2021OE, 2021OU, 2021S9 en 2021S20 dient voor het parkeren van een voertuig belasting te worden betaald als bedoeld in artikel 2, onderdeel a, van de Verordening Parkeerbelastingen.

b) In de gebieden die op de bij dit besluit behorende tekeningen met de kleur donkerpaars zijn aangegeven, bedraagt de maximale parkeerduur 30 minuten tussen 9 en 17 uur. In Den Burg is dit de Parkstraat en een klein gedeelte van de Burgwal.

c) In de gebieden die op de bij dit besluit behorende tekeningen met de kleur lichtpaars zijn aangegeven, bedraagt de maximale parkeerduur 1 uur tussen 9 en 17 uur. Dit is in Den Burg parkeerterrein Wilhelminalaan.

d) In de gebieden die op de bij dit besluit behorende tekeningen met de kleuren lichtblauw en geel (schuin gearceerd) zijn aangegeven, bedraagt de maximale parkeerduur 2 uur tussen 9 en 17 uur. Dit zijn in Den Burg de parkeerplaats aan de Drijverstraat en parkeerterrein Vogelenzang. In De Koog gaat het om het ‘kleine’ parkeerterrein aan de Nikadel.

Ook 2 uur parkeertijd geldt in het met de kleur geel (schuin gearceerd) aangegeven deel van Den Burg en in Oudeschild in een deel van de Heemskerckstraat en in De Koog in de Brink.

e) Bewoners van de met de kleur geel (schuin gearceerd) aangegeven gedeelten van Den Burg, De Brink in De Koog en de Heemskerckstraat in Oudeschild kunnen een bewonersparkeerkaart aanvragen om de hele dag te mogen parkeren. De bewonersparkeerkaart geeft geen toestemming om tussen 9 en 17 uur langer dan de aangegeven tijdsduur in de paarse en lichtblauwe gebieden te staan.

Artikel 4 Wijze van betalen

a) De voldoening van de parkeerbelasting in de gebieden genoemd in artikel 1 geschiedt door het in werking stellen van de parkeerapparatuur door het gebruik van een door de automaat geaccepteerde bankpas. Bij het in werking stellen moeten de aanwijzingen en voorschriften, aangegeven bij de parkeerapparatuur, in acht worden genomen. Van de verschuldigde belasting per tijdseenheid wordt op of bij de parkeerapparatuur kennis gegeven.
b) Onderdeel van het betaalproces is het invoeren van het kenteken van het voertuig in de parkeerapparatuur. Het kenteken wordt dan vastgelegd in het Nationaal Parkeer Register en kan door de heffingsambtenaar worden opgevraagd om zeker te stellen dat sprake is van een geldig parkeerrecht. Van de betaling wordt aan parkeerder op verzoek een kwitantie afgegeven.
c) Voor het voldoen van de parkeerbelasting kan tevens gebruik worden gemaakt van belparkeren (GSM parkeren). Hiertoe dient de belastingplichtige geregistreerd te zijn bij de belparkeerprovider waarmee de gemeente Texel via het ServiceHuis Parkeer- en Verblijfsrechten een overeenkomst heeft gesloten en dient hij te beschikken over een geldig account van de belparkeerprovider. De aanvang van het parkeren meldt de belastingplichtige door het nummer van het verkooppunt, met gebruikmaking van een mobiele telefoon, door te geven aan de belparkeerprovider.
d) Voor het voldoen van de parkeerbelasting kan tevens gebruik worden gemaakt van de website www.texelevignet.nl, alwaar het vignet online te koop is.

Artikel 4 Plaatsen en parkeerduur

a. Met een bewonersparkeerkaart mag worden geparkeerd op de met de kleur geel (schuin gearceerd) aangegeven plaatsen en weggedeelten op de tekeningen 2021DB Den Burg (centrum inclusief de Thijsselaan en omgeving), 2021DK De Koog (Brink) en 2021OU Oudeschild (Heemskerckstraat).
b. De parkeerduur in deze gebieden is met een bewonersparkeerkaart onbeperkt.

Artikel 5 Tijdstippen

Een vergunning als bedoeld in artikel 4 is noodzakelijk van maandag tot en met zondag tussen 08:00 uur en 20:00 uur.

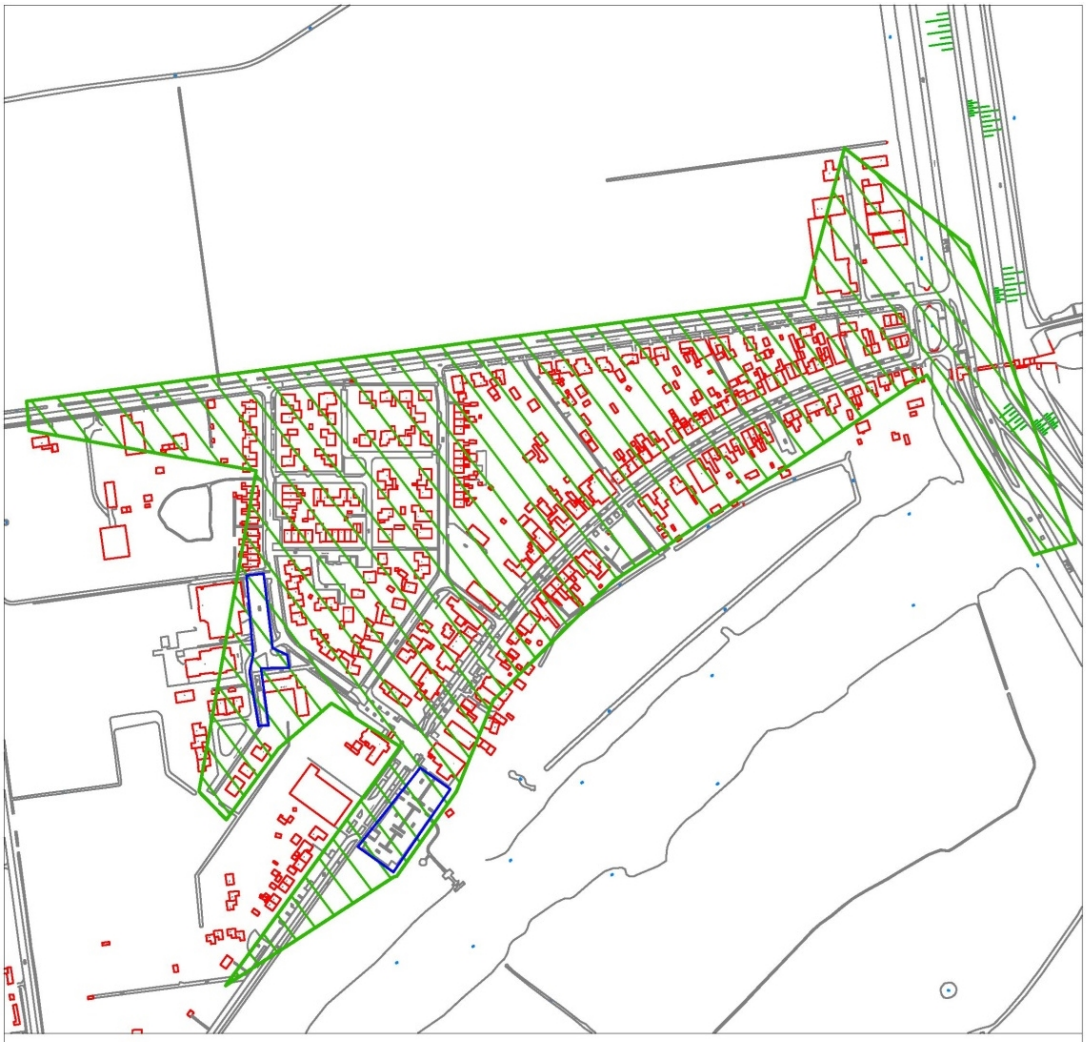
Artikel 6 Inwerkingtreding

a) Dit besluit treedt in werking op de achtste dag na publicatie.
b) Het ‘Aanwijzingsbesluit gebied betaald parkeren Texel 2021’ van 21 oktober 2020 wordt ingetrokken met ingang van de dag waarop dit besluit in werking treedt.

Aldus vastgesteld op 13 april 2021,
burgemeester en wethouders van gemeente Texel,
de secretaris, de burgemeester,

E.C. van der Bruggen M.C. Uitdehaag

De Cocksdorp



Legenda betaald parkeren

Betaald parkeren 8 tot 20 uur

groot parkeerterrein

Gemeente Texel				.txl
Betaald parkeren De Cocksdorp parkeergebied en parkeerduur			Gewijzigd:	
Get. d.v.s	d.d. augustus 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr. 2021 DC
Gez.	d.d.		Blad:	
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

De Koog



Legenda betaald parkeren De Koog in openbaar gebied

- Parkeren betaald van 8 tot 20 uur
- groot parkeerterrein
- Parkeren betaald max 2 uur tussen 9 en 17 uur
- parkeren max 2 uur bewoners met ontheffing hele dag

Gemeente Texel

Betaald parkeren De Koog
parkeergebieden en parkeerduur

Gewijzigd:

.txl

Get. d.v.s.	d.d. augustus 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 DK
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

De Waal

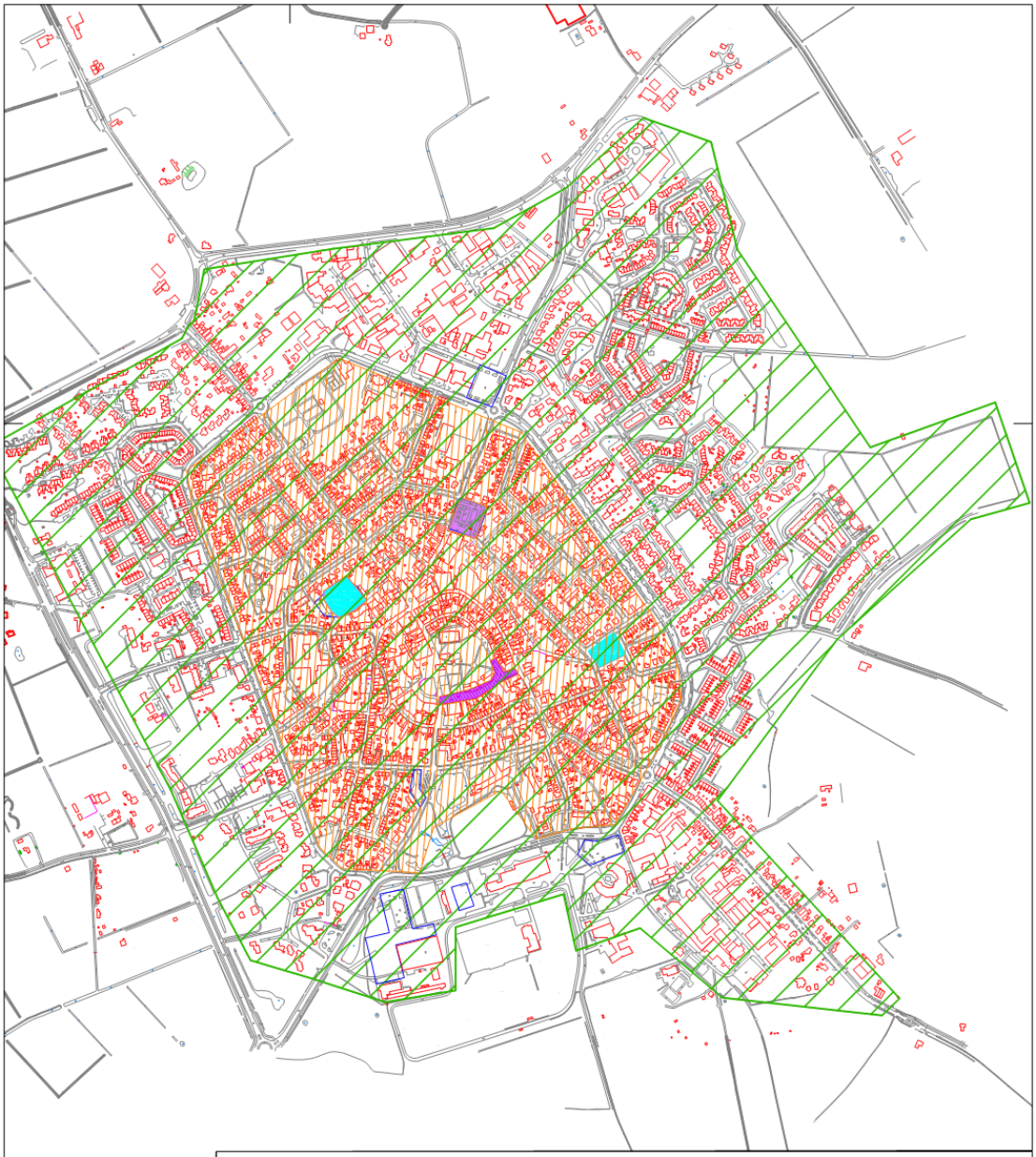


Legenda betaald parkeren

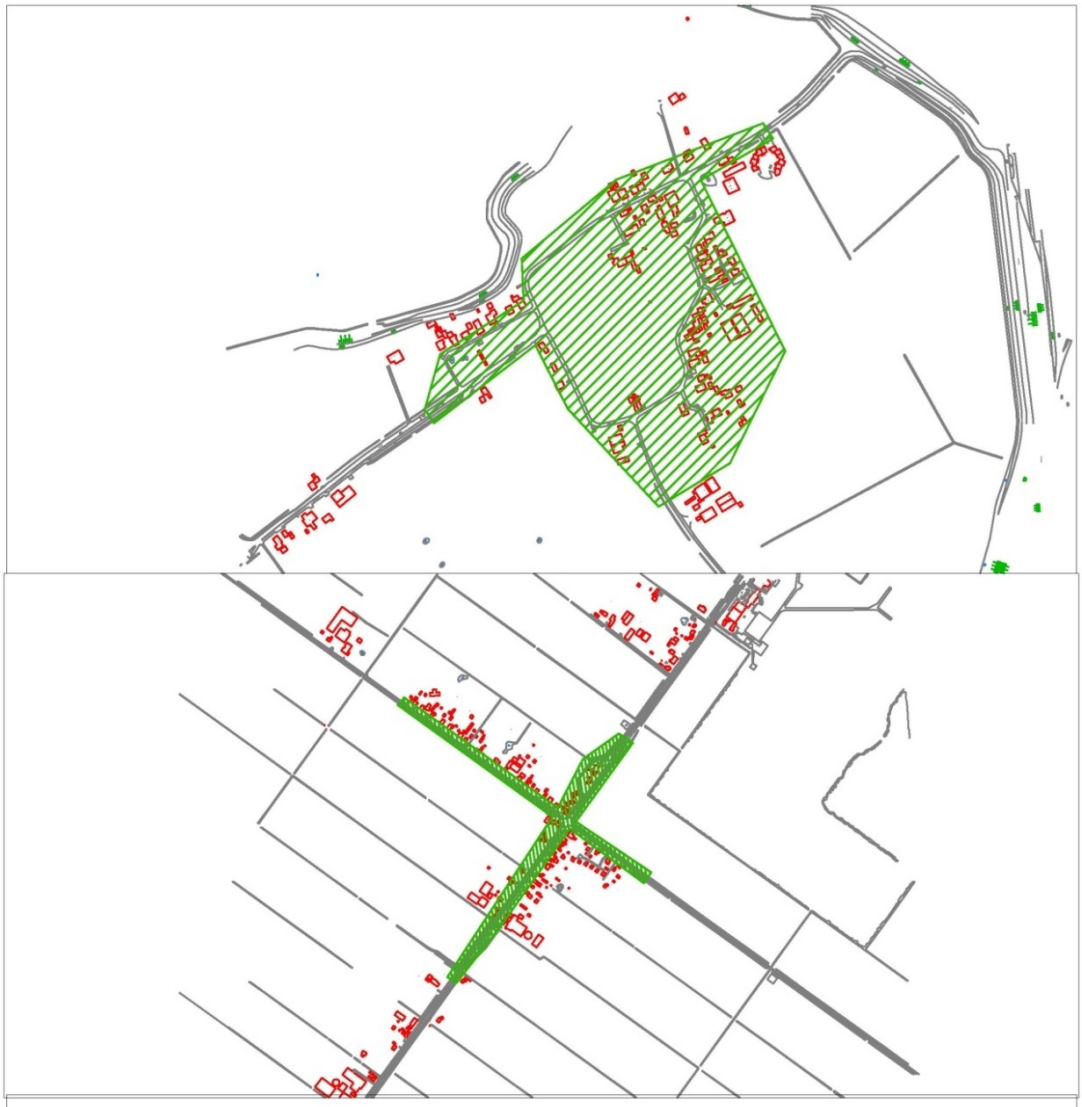
betaald parkeren 8 tot 20 uur

Gemeente Texel				
Betaald parkeren De Waal parkeergebied en parkeerduur			Gewijzigd:	.txl
Get. d.v.s.	d.d. augustus 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 DW
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

Den Burg


Legenda betaald parkeren Den Burg In openbaar gebied
Parkeren betaald van 8 tot 20 uur
Parkeren betaald max 30 minuten tussen 9 en 17 uur
Parkeren betaald max 1 uur tussen 9 en 17 uur
Parkeren betaald max 2 uur tussen 9 en 17 uur
parkeren max 2 uur bewoners met ontheffing hele dag
groot parkeerterrein
Gemeente Texel
betaald parkeren Den Burg
Parkeerterreinen en parkeerduur
Gewijzigd:
.txl
Get. D. van Sijp
d.d. augustus 2020
Gez.
d.d.
Dir.
d.d.
Schaal: onbekend
Formaat: A3
Aantal bladen:
Blad:
Afdeling:
Bureau: gemeentewerken
Tekeningnr.
2021 DB

Oost en Zuid Eierland



Legenda betaald parkeren

betaald parkeren 8 tot 20 uur

Gemeente Texel

Betaald parkeren Oost en Zuid Eierland
parkeergebied en parkeerduur

Gewijzigd:

.txl

Get. d.v.s	d.d. augustus 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 OZE
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

Oosterend



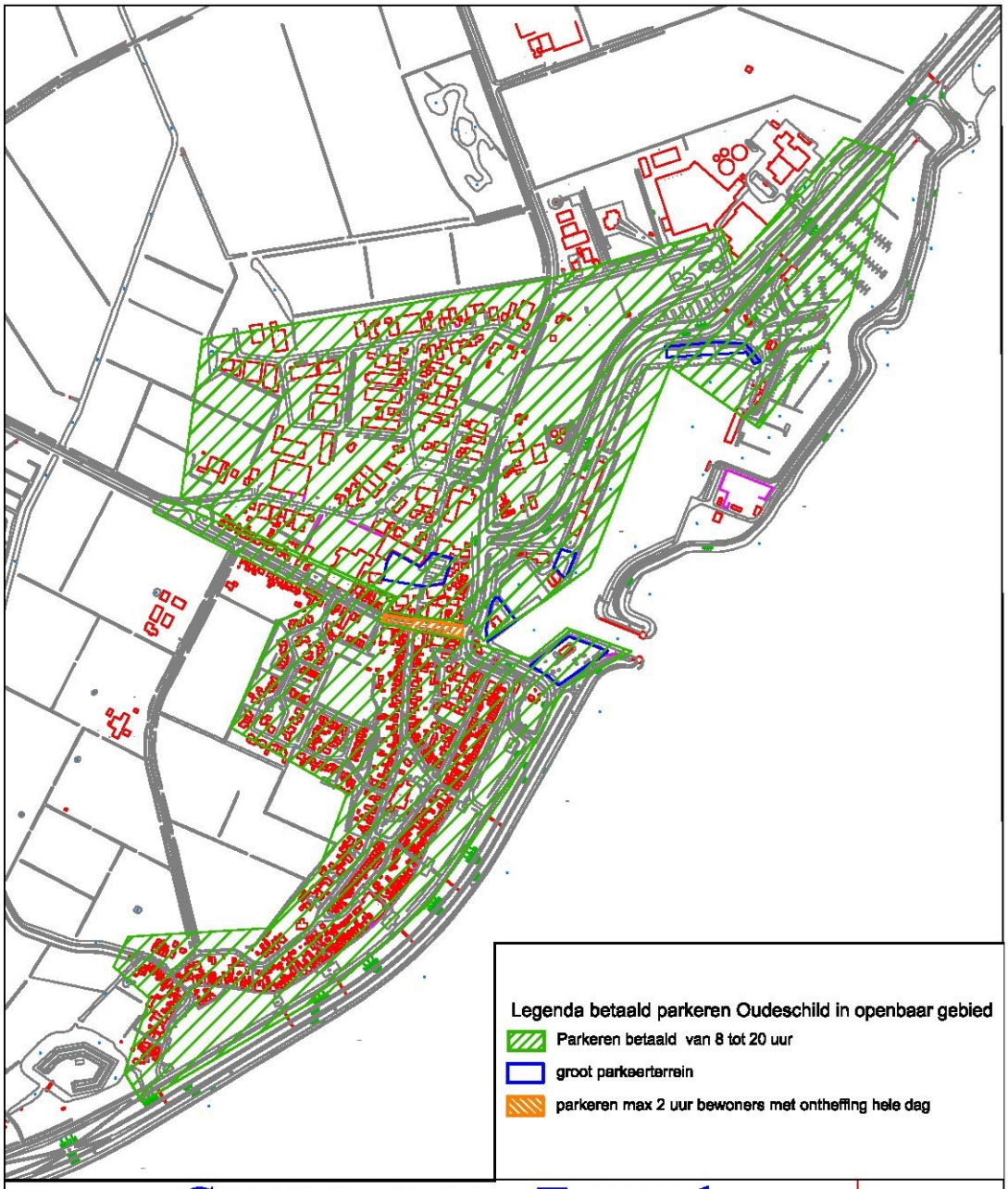
Legenda betaald parkeren

Betaald parkeren 8 tot 20 uur

groot parkeerterrein

Gemeente Texel				.txl
Betaald parkeren Oosterend parkeergebied en parkeerduur			Gewijzigd:	
Get. d.v.s	d.d. augustus 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 OE
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

Oudeschild



Gemeente Texel

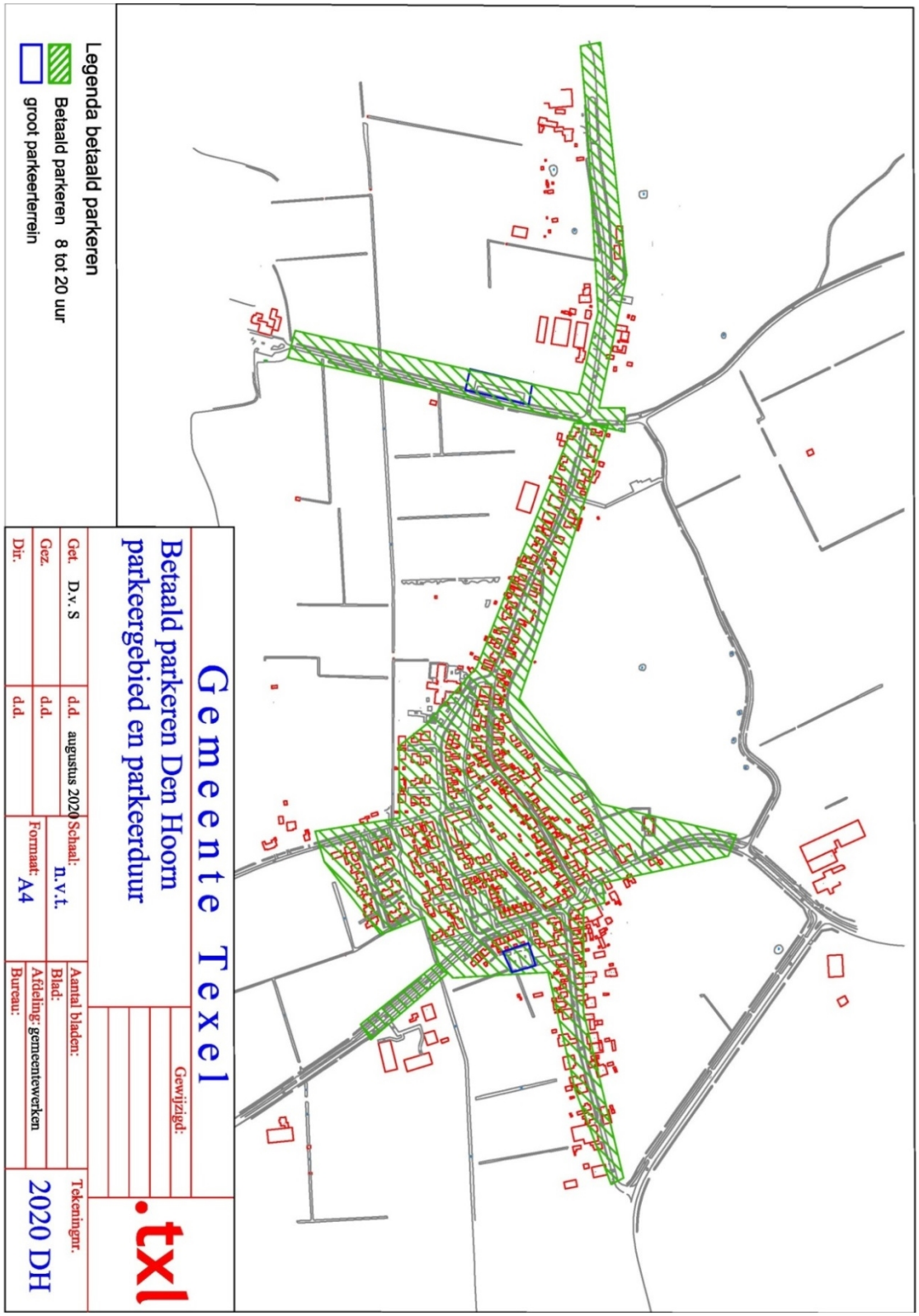
Betaald parkeren Oudeschild parkeergebier en parkeerduur

Gewijzigd:

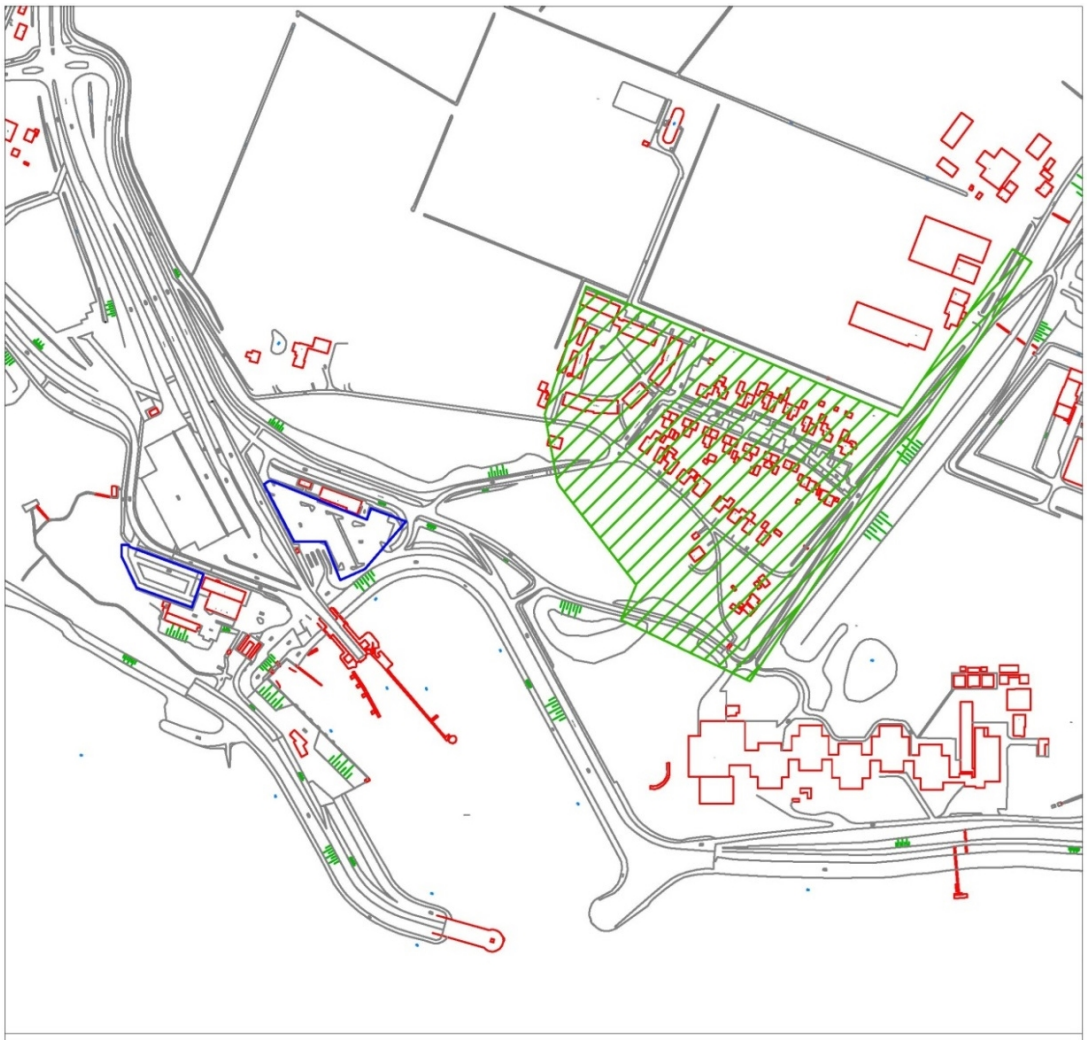
.txl

Get. d.v.s.	d.d. augustus 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 OU
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

Den Hoorn


Legenda betaald parkeren
Betaald parkeren 8 tot 20 uur
groot parkeerterrein
Gemeente Texel
Betaald parkeren Den Hoorn
parkeergebied en parkeerduur
Gewijzigd:
txl
Get. D.v. S
d.d. augustus 2020
Schaal: n.v.t.
Aantal bladen:
Tekeningnr.
Gez.
d.d.
Blad:
Dir.
d.d.
Formaat: A4
Afdeling: gemeentewerken
Bureau:
2020 DH

’t Horntje



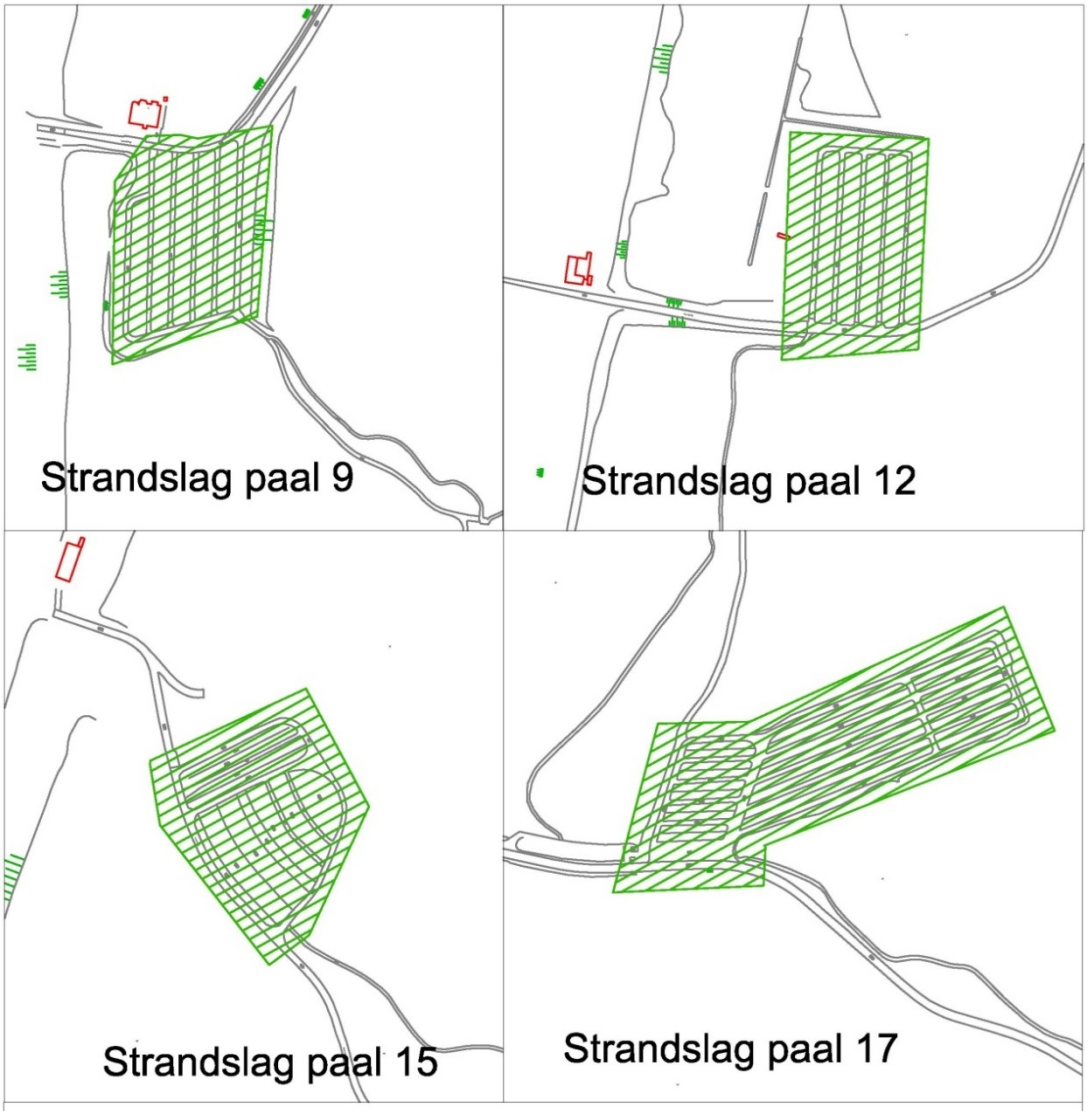
Legenda betaald parkeren

Betaald parkeren 8 tot 20 uur

groot parkeerterrein

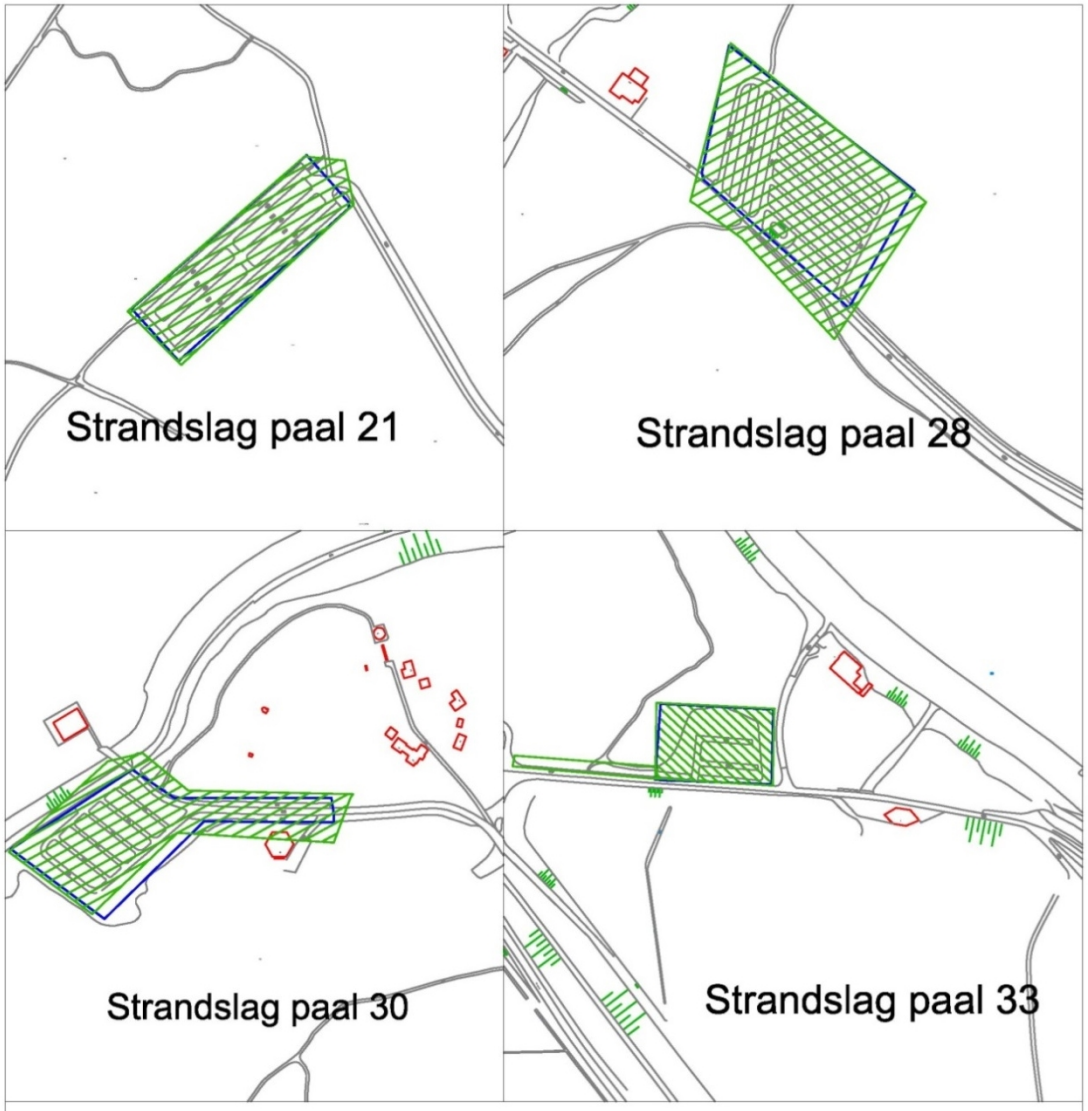
Gemeente Texel				.txl
Betaald parkeren 't Horntje parkeergebied en parkeerduur			Gewijzigd:	
Get. d.v.s	d.d. augustus 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 TH
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

Strandslagen 9-17



Gemeente Texel				.txl
Betaald parkeren strandslagen 9,12, 15 en 17 parkeergebied en parkeerduur			Gewijzigd:	
Get. d.v.s.	d.d. aug. 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 S9
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

Strandslagen 21-33



Gemeente Texel				.txl
Betaald parkeren strandslagen 21, 28, 30 en 33 parkeergebieden en parkeerduur			Gewijzigd:	
Get. d.v.s.	d.d. aug. 2020	Schaal: n.v.t.	Aantal bladen:	Tekeningnr.
Gez.	d.d.		Blad:	2021 S21
Dir.	d.d.	Formaat: A4	Afdeling: gemeentewerken	
			Bureau:	

Parkeerverordening Texel 2021

De raad van de gemeente Texel;

gelezen het advies van burgemeester & Wethouders;

gelet op de Gemeentewet;

gehoord de raadscommissie;

overwegende
dat de op 21 oktober 2020 vastgestelde Parkeerverordening Texel 2021 op een tweetal punten dient te worden gewijzigd:
- de omschrijving van de bewonersparkeerkaart wordt uit de begripsbepalingen geschrapt en verplaatst naar het Aanwijzingsbesluit parkeren Texel 2021;
- artikel 3, lid 1 wordt aangevuld met de tekst “of op plaatsen c.q. terreinen die aangewezen zijn voor betaald parkeren (waaronder parkeerapparatuurplaatsen)”;

Besluit

vast te stellen de **Parkeerverordening Texel 2021**

Paragraaf 1 Definities en begripsomschrijvingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In deze verordening wordt verstaan onder:
- *Bedrijvenparkeerkaart*: een vergunning voor een eigenaar of houder van een motorvoertuig die een beroep of bedrijf uitoefent in een gebied waar belanghebbendenplaatsen of mede door vergunninghouders te gebruiken parkeerapparatuurplaatsen aanwezig zijn en die aantoont dat het in het belang van diens beroep- of bedrijfsuitoefening noodzakelijk is in dat gebied een motorvoertuig te parkeren.
- *Belanghebbendenplaats*: een parkeerplaats die is aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990, of gelegen is binnen een zone aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990 met het opschrift zone, voor zover deze plaats niet is uitgezonderd;
- *Centrale computer*: computer van het bedrijf waarmee de gemeente Texel een overeenkomst heeft gesloten, bestemd voor de registratie van parkeerbewegingen in het kader van het verlenen van diensten op het gebied van betaald parkeren met gebruik van een telefoon;
- *College*: het college van burgemeester en wethouders;
- *Gereserveerde parkeerplaats*: een vergunning voor een bewoner of een bedrijf, waarvan de parkeerplaats is aangeduid door middel van het bord E4 van bijlage 1 van het RVV 1990, plus onderbord met daarop vermeld het kenteken van een voertuig;
- *Houder*: degene die naar de omstandigheden als houder van een voertuig moet worden beschouwd, met dien verstande dat voor een motorvoertuig dat is ingeschreven in het krachtens de Wegenverkeerswet 1994 aangehouden register van opgegeven kentekens als houder wordt aangemerkt degene op wiens naam het voor het motorvoertuig opgegeven kenteken ten tijde van het parkeren in het register was ingeschreven;
- *Motorvoertuig*: wat daaronder wordt verstaan in het RVV 1990;
- *Parkeerapparatuur*: parkeermeters, parkeerautomaten, met inbegrip van verzamelparkeermeters, centrale computer en hetgeen naar maatschappelijke opvatting overigens onder parkeerapparatuur wordt verstaan;
- *Parkeerapparatuurplaats*: een parkeerplaats behorend bij parkeerapparatuur;
- *Parkeren*: het gedurende een aaneengesloten periode doen of laten staan van een voertuig, anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van personen dan wel het onmiddellijk laden of lossen van goederen, op binnen de gemeente gelegen

voor het openbare verkeer openstaande terreinen of weggedeelten, waarop dit doen of laten staan niet ingevolge een wettelijk voorschrift is verboden;
- *RVV 1990*: het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;
- *Vergunning*: een door het college verleende vergunning, krachtens welke het is toegestaan een motorvoertuig te parkeren op daartoe aangewezen parkeerapparatuur- en/of belanghebbendenplaatsen;
- *Vergunninghouder:* de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie een vergunning is verleend;

Paragraaf 2 Plaatsen voor vergunninghouders, vergunningen en vergunningbewijzen

Artikel 2 Plaatsen voor vergunninghouders
1. Het college kan, bij openbaar te maken besluit, weggedeelten aanwijzen die bestemd zijn voor het parkeren door vergunninghouders.
2. Het college kan, bij openbaar te maken besluit, de tijdstippen vaststellen waarop het parkeren alleen aan vergunninghouders is toegestaan.

Artikel 3 Verlening vergunning
1. Het college kan op een daartoe strekkende aanvraag een vergunning verlenen voor het parkeren op belanghebbendenplaatsen of op plaatsen c.q. terreinen die aangewezen zijn voor betaald parkeren (waaronder parkeerapparatuurplaatsen).
2. Het college kan aan een vergunning voorschriften en beperkingen verbinden die strekken tot bescherming van het belang van een goede verdeling van de beschikbare parkeerruimte.
3. Het college aan een vergunning voorschriften en beperkingen verbinden die betrekking hebben op de wijze waarop de vergunning dient te worden gebruikt.

Artikel 4 Afdoening vergunningaanvraag
1. Het college beslist binnen 8 weken na ontvangst van een aanvraag voor een vergunning.
2. Het college kan de in het tweede lid genoemde termijn met ten hoogste 4 weken verlengen. Van een verlenging van deze termijn wordt de aanvrager schriftelijk in kennis gesteld.

Artikel 5 Vergunningbewijs
1. Een vergunning is geldig gedurende een dag, week of jaar.
2. Een vergunning bevat de gegevens die noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor zij wordt verleend.

Artikel 6 Vervallen vergunning
Het college kan een vergunning intrekken of wijzigen:
1. op verzoek van de vergunninghouder;
2. wanneer de vergunninghouder het gebied, waarvoor de vergunning is verleend, verlaat of het daar uitgeoefende beroep of bedrijf beëindigt;
3. wanneer er zich een wijziging voordoet in een van de omstandigheden die relevant waren voor het verlenen van de vergunning;
4. wanneer voor het betreffende gebied het stelsel van vergunningen komt te vervallen;
5. wanneer de vergunninghouder handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften;
6. wanneer blijkt dat bij de aanvraag van de vergunning onjuiste gegevens zijn verstrekt;
7. om redenen van openbaar belang.

Paragraaf 3 Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 7 Naleving
Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de door het college aangewezen personen.

Artikel 8 Slotbepalingen

1. De Parkeerverordening van 21 oktober 2020 wordt ingetrokken met ingang van de in het tweede lid genoemde datum.
2. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na vaststelling.
3. Vergunningen die zijn verleend krachtens de in lid 1 genoemde parkeerverordening worden geacht te zijn verleend krachtens deze verordening.

Vastgesteld in de openbare vergadering van xx mei 2021,

De griffier,	De voorzitter,
M. de Porto	M.C. Uitdehaag

Parkeerverordening Texel 2021

De raad van de gemeente Texel;

gelezen het advies van burgemeester & Wethouders;

gelet op de Gemeentewet;

gehoord de raadscommissie;

overwegende dat de op 21 oktober 2020 vastgestelde Parkeerverordening Texel 2021 op enkele punten wijziging behoeft;

Besluit

vast te stellen de **Parkeerverordening Texel 2021**

Paragraaf 1 Definities en begripsomschrijvingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In deze verordening wordt verstaan onder:

- *Bedrijvenparkeerkaart*: een vergunning voor een eigenaar of houder van een motorvoertuig die een beroep of bedrijf uitoefent in een gebied waar belanghebbendenplaatsen of mede door vergunninghouders te gebruiken parkeerapparatuurplaatsen aanwezig zijn en die aantoont dat het in het belang van diens beroep- of bedrijfsuitoefening noodzakelijk is in dat gebied een motorvoertuig te parkeren.
- *Belanghebbendenplaats*: een parkeerplaats die is aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990, of gelegen is binnen een zone aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990 met het opschrift zone, voor zover deze plaats niet is uitgezonderd;
- ~~*Bewonersparkeerkaart*: een vergunning voor de eigenaar of houder van een motorvoertuig, die als bewoner in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op een adres op Texel staat ingeschreven, in een gebied waar het parkeren voor vergunninghouders van kracht is;~~
- *Centrale computer*: computer van het bedrijf waarmee de gemeente Texel een overeenkomst heeft gesloten, bestemd voor de registratie van parkeerbewegingen in het kader van het verlenen van diensten op het gebied van betaald parkeren met gebruik van een telefoon;
- *College*: het college van burgemeester en wethouders;
- *Gereserveerde parkeerplaats*: een vergunning voor een bewoner of een bedrijf, waarvan de parkeerplaats is aangeduid door middel van het bord E4 van bijlage 1 van het RVV 1990, plus onderbord met daarop vermeld het kenteken van een voertuig;
- *Houder*: degene die naar de omstandigheden als houder van een voertuig moet worden beschouwd, met dien verstande dat voor een motorvoertuig dat is ingeschreven in het krachtens de Wegenverkeerswet 1994 aangehouden register van opgegeven kentekens als houder wordt aangemerkt degene op wiens naam het voor het motorvoertuig opgegeven kenteken ten tijde van het parkeren in het register was ingeschreven;
- *Motorvoertuig*: wat daaronder wordt verstaan in het RVV 1990;
- *Parkeerapparatuur*: parkeermeters, parkeerautomaten, met inbegrip van verzamelparkeermeters, centrale computer en hetgeen naar maatschappelijke opvatting overigens onder parkeerapparatuur wordt verstaan;
- *Parkeerapparatuurplaats*: een parkeerplaats behorend bij parkeerapparatuur;
- *Parkeren*: het gedurende een aaneengesloten periode doen of laten staan van een voertuig, anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van personen dan wel het onmiddellijk laden of lossen van goederen, op binnen de gemeente gelegen voor het openbare verkeer openstaande terreinen of weggedeelten, waarop dit doen of laten staan niet ingevolge een wettelijk voorschrift is verboden;
- *RVV 1990*: het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;

- *Vergunning*: een door het college verleende vergunning, krachtens welke het is toegestaan een motorvoertuig te parkeren op daartoe aangewezen parkeerapparatuur- en/of belanghebbendenplaatsen;
- *Vergunninghouder:* de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie een vergunning is verleend;

Paragraaf 2 Plaatsen voor vergunninghouders, vergunningen en vergunningbewijzen

Artikel 2 Plaatsen voor vergunninghouders

1. Het college kan, bij openbaar te maken besluit, weggedeelten aanwijzen die bestemd zijn voor het parkeren door vergunninghouders.
2. Het college kan, bij openbaar te maken besluit, de tijdstippen vaststellen waarop het parkeren alleen aan vergunninghouders is toegestaan.

Artikel 3 Verlening vergunning

1. Het college kan op een daartoe strekkende aanvraag een vergunning verlenen voor het parkeren op belanghebbendenplaatsen of op plaatsen c.q. terreinen die aangewezen zijn voor betaald parkeren (waaronder parkeerapparatuurplaatsen).
2. Het college kan aan een vergunning voorschriften en beperkingen verbinden die strekken tot bescherming van het belang van een goede verdeling van de beschikbare parkeerruimte.
3. Het college aan een vergunning voorschriften en beperkingen verbinden die betrekking hebben op de wijze waarop de vergunning dient te worden gebruikt.

Artikel 4 Afdoening vergunningaanvraag

1. Het college beslist binnen 8 weken na ontvangst van een aanvraag voor een vergunning.
2. Het college kan de in het tweede lid genoemde termijn met ten hoogste 4 weken verlengen. Van een verlenging van deze termijn wordt de aanvrager schriftelijk in kennis gesteld.

Artikel 5 Vergunningbewijs

1. Een vergunning is geldig gedurende een dag, week of jaar.
2. Een vergunning bevat de gegevens die noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor zij wordt verleend.

Artikel 6 Vervallen vergunning

Het college kan een vergunning intrekken of wijzigen:

1. op verzoek van de vergunninghouder;
2. wanneer de vergunninghouder het gebied, waarvoor de vergunning is verleend, verlaat of het daar uitgeoefende beroep of bedrijf beëindigt;
3. wanneer er zich een wijziging voordoet in een van de omstandigheden die relevant waren voor het verlenen van de vergunning;
4. wanneer voor het betreffende gebied het stelsel van vergunningen komt te vervallen;
5. wanneer de vergunninghouder handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften;
6. wanneer blijkt dat bij de aanvraag van de vergunning onjuiste gegevens zijn verstrekt;
7. om redenen van openbaar belang.

Paragraaf 3 Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 7 Naleving

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de door het college aangewezen personen.

Artikel 8 Slotbepalingen

1. De Parkeerverordening van 21 oktober 2020 wordt ingetrokken met ingang van de in het tweede lid genoemde datum.
2. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na vaststelling.

3. Vergunningen die zijn verleend krachtens de in lid 1 genoemde parkeerverordening worden geacht te zijn verleend krachtens deze verordening.

Vastgesteld in de openbare vergadering van ddmmjjjj,

De griffier,
M. de Porto

De voorzitter,
M.C. Uitdehaag

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Aanpassing parkeerverordening

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.3	Mobiliteit reguleren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- dat het gewenst is de tekst van de parkeerverordening redactioneel op enkele punten aan te passen om onduidelijkheid en juridische risico's te voorkomen;

Besluit

1. de Parkeerverordening Texel 2021 gewijzigd vast te stellen;
2. de Parkeerverordening Texel 2021, zoals die op 21 oktober 2020 werd vastgesteld in te trekken;
3. te bepalen dat de gewijzigde parkeerverordening Texel 2021 in werking treedt op de achtste dag na publicatie.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2967058

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	518
Extern Zaak ID	2945074
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	28 april 2021
Agendapunt	10
Titel	Programma Waddeneilanden - werkdocument
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	Burgemeester

Aanleiding

Bijlagen
Advies - Programma Waddeneilanden - werkdocument
Bijlage 1 - Werkdocument Programma Waddeneilanden
Bijlage 2 - Flyer Programma Waddeneilanden
Concept-raadsbesluit - Programma Waddeneilanden - werkdocument

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 april 2021
Raadscommissie	**28 april 2021**
Raadsvergadering	12 mei 2021

Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van het werkdocument van het Programma(plan) Waddeneilanden.
2. Kennis te nemen van het verdere proces omtrent dit programma.
3. Geen zienswijze in te dienen.

Advies

Programma Waddeneilanden - werkdocument

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.2	Texelse kernwaarden behouden

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Kennis te nemen van het Werkdocument van het Programma(plan) Waddeneilanden.
2. Kennis te nemen van het verdere proces omtrent dit programma.
3. Geen zienswijze in te dienen.

Toelichting

De raad besluit kennis te nemen van het Werkdocument voor het Programma Waddeneilanden en het verdere proces omtrent het verder concretiseren van dit programma. Daarnaast besluit de raad om geen zienswijze in te dienen.

Consequenties

Financieel	☐ Ja	☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☑ Ja	☐ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☐ Ja	☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	2945074	

Bijlagen

Geen bijlagen

Programma Waddeneilanden - werkdocument

Samenvatting

Om de eilander samenwerking te verstevigen en uitdagingen die op de eilanden afkomen het hoofd te bieden, heeft het Dagelijks Bestuur van GR de Waddeneilanden opdracht gegeven een Programma op te zetten: Een plan voor een programma om de leefbaarheid op de Waddeneilanden te behouden en te werken aan een duurzaam en vitaal toekomstperspectief voor de Waddeneilanden.
De voor het programma benoemde thema's zijn ondergebracht in vijf programmalijnen:

- Goed Wonen & Leven
- Optimaal Bereikbaar & Verbonden
- Toekomstbestendig Ondernemen & Ontwikkelen
- Duurzame energie
- Circulaire Economie

Een eerste concept van dit plan (70% versie) heeft in januari 2021 een collegeronde ondergaan. Door alle colleges en beleidsteams op de Waddeneilanden en ambtelijk vanuit beide provincies is er op dit eerste programmaplan gereageerd. De opbrengst van deze ronde is verwerkt in deze nieuwe versie (zie bijlage).

Het werkdocument ligt nu namens de Stuurgroep Waddeneilanden voor ter bespreking door uw Raad en voor het indienen van een eventuele zienswijze. De raden op alle eilanden bespreken dit Programmaplan in hun vergadering van april of mei.

In de periode maart-april is het stuk ook besproken in de GS van de provincie Friesland en ambtelijk gedeeld en besproken met onze convenantspartner BZK en op ambtelijk niveau ook met provincie Noord-Holland.

De opbrengst uit deze ronde langs raden en partners wordt verwerkt in een 100% versie van het werkdocument, dat uiteindelijk wordt vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de GR Waddeneilanden.

Programma Waddeneilanden - werkdocument

Argumenten tot advies

In de vijf programmalijnen van het Werkdocument Programma Waddeneilanden is samengebracht wat de afgelopen jaren voorbij is gekomen aan projecten en ideeën die een bijdrage kunnen leveren aan het versterken van de “Brede Welvaart” op de eilanden. Op projectniveau is dit nog niet uitputtend. Hiervoor worden in fase II de programmalijnen nader uitgewerkt naar SMART-doelen en op projectniveau met de vakspecialisten uit de ambtelijke organisaties van de vijf Waddeneilanden.

In fase II komt er ook meer zicht op de precieze inzet aan middelen en capaciteit die nodig is voor het uitvoeren van het programma. Voor nu is de inzet voor dit programma hetzelfde als bij de eerder gevraagde Regiodeal: in totaal 36 miljoen euro, waarvan 9 miljoen euro van de eilanden wordt gevraagd. Dit is echter de maximale inzet en gelden kunnen mogelijk ook deels gekoppeld worden aan al lopende plannen/projecten. De bedoeling is om het programma voor zes jaar aan te gaan, parallel lopend aan het Uitvoeringsprogramma van de Agenda voor het Waddengebied 2050 en van het Investeringskader Waddenfonds (IKW). Hiermee kunnen de beoogde projecten en middelen over meerdere jaren en meerdere bestuursperiodes worden verdeeld. Daarnaast wordt er ook gekeken of er aangesloten kan worden op bestaande programma’s / projecten bij beide provincies, maar ook bij het Rijk zodat cofinanciering makkelijker gerealiseerd kan worden. Ook wordt er gezocht naar cofinanciering bij externe partijen.

De programmalijnen sluiten aan op de programma’s 2 t/m 5 en 7 en 8 uit het Coalitieakkoord “In balans” van de gemeente Texel.

NB:
Ivm de planning van de raadsvergaderingen is de eerstvolgende raadsvergadering voor bespreking van het Programma op Vlieland, Ameland en Schiermonnikoog in april, Voor Terschelling en Texel is dit in mei.

Alternatieven

De raad van Texel heeft de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Mochten er zienswijzen in één of meer gemeenteraden van de vijf Waddeneilanden ingediend worden, dan wordt het gehele proces vertraagd en zal een nieuwe planning gemaakt moeten worden. Uiteraard afhankelijk van de aard en impact van de zienswijze.
Gemeente Texel heeft ook de mogelijkheid om zelf haar eigen programma te blijven volgen of aan te sluiten bij andere gremia. Door de omvang van het programma en het draagvlak op de vijf eilanden, biedt dit programma echter een reële kans op cofinanciering van andere overheden en partijen. Als elk eiland een eigen programma optuigt, is die kans hiervoor kleiner. Bovendien heeft de provincie Noord-Holland haar ondersteuning reeds aangeboden en zal er samen met provincie Noord-Holland worden opgetrokken om te bepalen welke projecten het beste aansluiten op de Texelse situatie.

Consequenties van het advies

- **Personele/Organisatorische consequenties**
  Na behandeling van het werkdocument in de vijf gemeenteraden van de Waddeneilanden worden de themalijnen door de vakspecialisten van de eilanden met projecten gevuld. Gelijktijdig vinden de gesprekken met provinciale overheden en ministeries plaats over de cofinanciering van het programma en wordt de programmaorganisatie vorm gegeven.

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

- Convenant Samenwerking Waddeneilanden (maart 2015)
- Uitvoeringsprogramma Waddeneilanden – programma onderdeel 9 ‘Waddeneilanden in balans voor brede welvaart’
- Regiodeal

Bijlagen:

- Werkdocument Programma Waddeneilanden
- Flyer ter ondersteuning van de lobby

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Programma Waddeneilanden - werkdocument

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.2	Texelse kernwaarden behouden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat het van belang is om de eilander samenwerking te verstevigen en de uitdagingen in de toekomst die er aan komen het hoofd te kunnen bieden;
- dat dit programma de kans vergroot om cofinanciering voor meerdere projecten op de eilanden te kunnen realiseren;
- Dat er reeds beleid door de raad is vastgesteld wat aansluit op de vijf themalijnen in het werkdocument Programma Waddeneilanden.

Besluit

1. Kennis te nemen van het Werkdocument van het Programma(plan) Waddeneilanden.
2. Kennis te nemen van het verdere proces omtrent dit programma.
3. Geen zienswijze in te dienen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2945074

Bijlagen

Geen bijlagen







PROGRAMMA
WADDENEILANDEN

vijf bloeiende, levendige gemeenschappen - nu en in de toekomst

werkdocument – maart 2021

De Waddeneilanden…
vijf bloeiende, levendige gemeenschappen
- nu en in de toekomst

Harlingen, maart 2021

Foto's

Cover: Dorpsstraat Vlieland tijdens seizoen, speeltuin Terschelling, MS Willem de Vlamingh (door Henry Drost)
p. 3 Dorpsstraat Vlieland buiten seizoen
p. 10: Schapenboet,Texel (door Elly Rutten)
p. 12: Schiermonnikoog Schaakeiland
p. 15: Bouwlocatie Hollum, Ameland
p. 21: Junior Adviesbureau, Ameland
p. 22: Maritiem Instituut Willem Barentsz, Terschelling
p. 24: Haven, Terschelling (door Laura Conijn)
p. 27: Nieuwbouw, Vlieland
p. 28 Gemeentelijke werkplaats, Schiermonnikoog
p. 29: Sporthal Nes, Ameland
p. 32: Pluktuin, Schiermonnikoog
p. 37: Uitkijk, Terschelling (door Laura Conijn)
p. 40: Kotters in haven Oudeschild, Texel (door Elly Rutten)
p. 43: Zonsondergang, Terschelling (door Laura Conijn)

Voor u ligt het werkdocument van het Programma Waddeneilanden om de leefbaarheid op de eilanden te behouden en te werken aan een duurzaam en vitaal toekomstperspectief.

De Waddeneilanden zijn unieke gemeenten in Nederland. Levendige gemeenschappen omgeven door water. De veerboot is de levensader, de omgeving van de eilanden is deel van Unesco Wereld Erfgoed.

In deze gemeenschappen wonen 25.000 mensen en komen jaarlijks 5 miljoen bezoekers. De eilanden kenmerken zich door hun kleine schaal, het ontbreken van achterland en de sterke mate van afhankelijkheid van het toerisme.

Omdat het eilanden zijn, kan voor veel voorzieningen niet makkelijk teruggevallen worden op andere gemeenten. Je rijdt niet even naar de buurgemeente. Scholen, zorg en maatschappelijke ondersteuning moeten daarom op de eilanden zelf georganiseerd worden en dat is relatief duur.

Door de prachtige leefomgeving en het noodzakelijke transport over water zijn huizen schaars en duur, waardoor het moeilijk is om werknemers te binden aan het eiland. Ook voor de eigen jeugd is het moeilijk om een huis te bemachtigen. Een investering in een verzorgingshuis is moeilijk te rond te krijgen op deze kleine schaal en toch willen inwoners een leven lang op hun eiland kunnen wonen.

Tegelijkertijd bieden de eilanden mogelijkheden om voorop te lopen in ontwikkelingen, bijvoorbeeld bij energietransitie en circulaire economie. Juist de geïsoleerde ligging in een natuurlijke omgeving biedt mogelijkheden voor experimenten met alternatieve vormen van energie. Tevens kan circulaire economie er op kleine schaal ontwikkeld en beproefd worden.

Langs 5 thema's wordt in het Programma Waddeneilanden gewerkt aan een breed scala aan projecten om de brede welvaart van de Waddeneilanden te behouden en te vergroten. Het doel is dat de eilanden een aantrekkelijk woon-, werk- en leefgebied blijven voor de inwoners, waar het voorzieningenniveau op peil is en iedereen een leven lang kan wonen.

Een programma waar de vijf Waddengemeenten gezamenlijk hun schouders onder zetten. Een ambitie waar de samenwerkende Waddeneilanden samen met de provincies Fryslân en Noord-Holland, maar ook in samenwerking met het Rijk, via het coördinerende ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, aan willen werken.

De Waddeneilanden, behorend tot de mooiste eilanden van de wereld, zijn geen openluchtmuseum, maar vijf bruisende en levendige gemeenschappen omgeven door water en in balans met een prachtig Waddengebied. En dat willen we blijven.

Leo Pieter Stoel	burgemeester Ameland en Voorzitter Dagelijks Bestuur Samenwerkingsverband De Waddeneilanden
Michiel Uitdehaag	burgemeester Texel
Tineke Schokker	burgemeester Vlieland
Caroline van de Pol	burgemeester Terschelling
Ineke van Gent	burgemeester Schiermonnikoog

Inhoudsopgave

Inleiding 3

Eilandspecifieke opgave en ambitie 5

Focus 8

Programma Waddeneilanden 9

Actielijnen 11

Integrale aanpak en samenhang 12

Programmalijn 1 Goed Wonen & Leven 14

Programmalijn 2 Toekomstbestendig Ondernemen & Ontwikkelen 19

Programmalijn 3 Optimaal Bereikbaar & Verbonden 23

Programmalijn 4 Duurzame Energie 26

Programmalijn 5 Circulaire Economie 30

Investeringsraming 33

Doelen van partners en beleidsontwikkelingen 35

Samenwerkende partijen en stakeholders 35

Governance 36

Monitoring en evaluatie 36

Programma in één oogopslag 37

BIJLAGE 1 Samenhang programmalijnen 41

BIJLAGE 2 Aanvullende financieringsbronnen 44

BIJLAGE 3 Beleid & doelen van partners 46

BIJLAGE 4 Samenwerkende partijen 50

BIJLAGE 5 Monitoring 52

Inleiding

Vijf bloeiende en levendige gemeenschappen. Dat willen de eilanden zijn én blijven. Eilanden waar het goed wonen, leven, ondernemen en recreëren is en waar duurzaamheid en een circulaire economie hoog in het vaandel staan.

De eilanden hebben elk hun eigen opgaven. Vooral behoud van leefbaarheid blijkt een uitdaging te zijn voor alle eilanden. Daarom is leefbaarheid (met als kernthema's Wonen, Werken, Voorzieningen en Bereikbaarheid) het verbindende thema voor de eilander samenwerking. Een tweede thema waarop de eilanden elkaar al jaren weten te vinden is duurzaamheid. Het relatief nieuwe begrip 'Brede Welvaart' biedt de kapstok om deze thema's samen te brengen.

Binnen het Programma Waddeneilanden gaan we aan de slag met het versterken van de brede welvaart voor alle inwoners, nu en in de toekomst. Dit doen we door gestructureerd samen te werken, als eilanden onderling en met andere partners.

Dit werkdocument schetst de programmalijnen en actielijnen waar we aan willen werken samen met onze convenantspartners provincies en Rijk.



Convenant

Ter ondersteuning van de bijzondere positie van de eilanden en de samenwerking met overheidspartners werken de eilanden al sinds 2009 samen met het Rijk en de provincies Fryslân en Noord-Holland in een ‘Convenant Samenwerking Waddeneilanden’. Uit de evaluatie van dit convenant in 2018 kwam de aanbeveling om de samenwerking tussen en met de Waddeneilanden te verstevigen door focus aan te brengen in de inhoudelijke opgaven waarover de samenwerking gaat en dan vooral voor opgaven waar elk van de Waddeneilanden belang bij heeft om ze gezamenlijk op te pakken.

De eilanden zien dit Programma nadrukkelijk als de manier om de onderlinge samenwerking te versterken en het netwerk van en met partners verder vorm te geven. Het opstellen en uitvoeren van dit programma levert meer op dan de som der delen en maakt niet alleen het Waddengebied, maar ook de afzonderlijke eilander gemeenten sterker.

We richten ons op projecten die in samenwerking tussen de Waddeneilanden, de Provincies en het Rijk tot stand kunnen worden gebracht. De eilanden geven in dit werkdocument aan welke resultaten nagestreefd worden, maar stemmen met provincies en Rijk af wat tot het gezamenlijke programma kan behoren. Tijdige (bestuurlijke) afstemming over inbreng en commitment met de provincies (en het Rijk) zijn onderdeel van het proces.

Eilandspecifieke opgave en ambitie

Net als veel regio's in Nederland hebben ook de eilanden te maken met ontgroening en vergrijzing. Dit zet voorzieningen zoals zorg en onderwijs onder druk. Maar de oorzaak en uitwerking daarvan op de eilanden verschilt in belangrijke mate van die in andere regio's.

Makkelijke oplossingen zijn er niet. Voorzieningen zijn door de eilandsituatie slechts beperkt te clusteren. Aan de vaste wal kan gebruik worden gemaakt van voorzieningen in naburige dorpen of steden. Op de eilanden is dit achterland er niet. We willen voorkomen dat onze eilanden 'leeglopen', dat vele eilanders aan de wal gaan wonen omdat er geen basisvoorzieningen zoals een school zijn, en er onvoldoende woonruimte of passend werk is. We willen geen openluchtmuseum worden. Een eiland zonder levendig authentieke gemeenschap waar vooral toeristen verblijven en de oorspronkelijke bewoners dagelijks naar het eiland komen voor hun werk in het toerisme en met de laatste boot weer terugvaren richting hun woning aan de wal. Dan verdwijnt de ziel uit de gemeenschap.

De opgaven grijpen als radertjes in elkaar (zie figuur 1): Zonder betaalbare huizen kunnen mensen wel werken op het eiland, maar er niet wonen. Als mensen er niet komen wonen, betekent dit minder mensen om de lokale samenleving draaiende te houden en geen kinderen voor de school. Als de school verdwijnt, wordt het eiland minder aantrekkelijk voor gezinnen. Die vertrekken naar de wal omdat ouders hun kinderen niet elke dag met de boot willen laten reizen. In deze negatieve spiraal willen we niet terechtkomen. De uitdagingen waarvoor we staan komen voort uit de unieke eilandersituatie, ons DNA, en we gaan ze als eilanden samen te lijf, met ondernemers, inwoners, maatschappelijke organisaties en andere overheden.

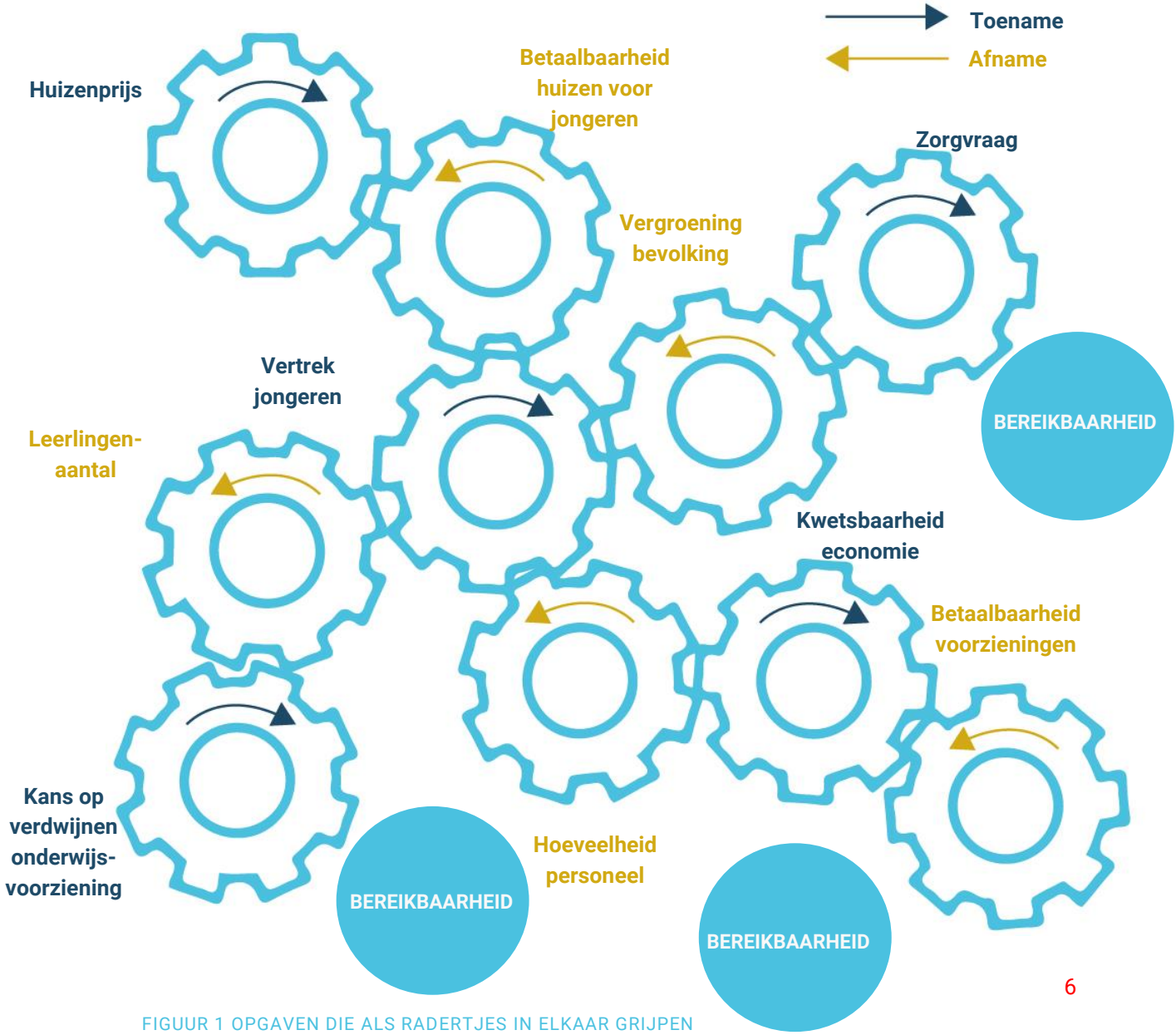
Hierbij zoeken we nadrukkelijk ook aansluiting bij de context waarin we ons bevinden, zoals de Agenda voor het Waddengebied 2050 en andere relevante (beleids)ontwikkelingen op Rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau, zoals de verschillende omgevingsvisies. Het Programma biedt een innovatief maatregelenpakket. Daarbij staat voorop dat we groei verwelkomen, maar wel op een duurzame en verantwoorde wijze die bijdraagt aan vitaliteit en brede welvaart op de eilanden en waarbij *people*, *planet* en *profit* in balans zijn vanuit de ambitie:

De Waddeneilanden… vijf bloeiende, levendige gemeenschappen - nu en in de toekomst

Wij willen deze ambitie bereiken door te werken aan het versterken van de brede welvaart. Dit doen we met een samenhangend pakket aan maatregelen en projecten en door gestructureerd samen te werken, als eilanden onderling en met onze partners. Daarvoor moeten we innoveren, intensiever samenwerken en zorgen dat we onze gezamenlijke schaalgrootte gebruiken om lokaal bereikbare en betaalbare voorzieningen aan te kunnen blijven bieden. Zo kunnen we leren van elkaars innovaties. Dit gaat niet vanzelf, soms staat ons eilanddenken dat in de weg. We zien deze programmatische aanpak dan ook als een stevige impuls voor de samenwerking in onze gemeenschappelijke regeling.

Om veranderingen mogelijk te maken zijn investeringen nodig die de eilanden en ondernemers zelf niet kunnen dragen. De besturen van de eilanden trekken gezamenlijk op bij deze opgave. Als eilanden kunnen we op die manier veel oppakken en doen, maar met ondersteuning van het Rijk en de Provincies kunnen we pas echt een slag maken om ook in de toekomst levendige en bloeiende gemeenschappen te blijven.

De eilanden zijn zich al langer bewust van hun grote afhankelijkheid van het toerisme en het effect hiervan op de gemeenschappen. Maar als de Coronacrisis één ding duidelijk heeft gemaakt, is het wel de kwetsbaarheid van de eilanden. De gevolgen zijn voor de Waddeneilanden groot door de eenzijdige economische structuur van de eilanden. Met meer dan 5 miljoen toeristen per jaar op 25.000 inwoners zijn vrijwel onze gehele economie en de gemeentelijke financiën direct en indirect afhankelijk van het toerisme. Dit maakt dat wij de al aanwezige niet-toerismegerelateerde werkgelegenheid op de eilanden koesteren en wensen te behouden, zoals die van onderzoeksinstituten of overheidsinstanties (Rijkswaterstaat of defensie). Bovendien zijn de eilanden regionaal en nationaal een belangrijke economische factor en vakantiebestemming.



FIGUUR 1 OPGAVEN DIE ALS RADERTJES IN ELKAAR GRIJPEN

Brede welvaart

Binnen de samenwerking spraken we in eerste instantie vooral over het behoud van ‘Leefbaarheid’. Om ons heen werd in deze context echter steeds vaker het begrip Brede welvaart gebruikt. Dit past ook beter bij onze opgaven, waartoe ook de thema’s Duurzaamheid en Circulaire Economie behoren. We gaan uit van de definitie die het CBS hanteert in de CBS-Monitor Brede Welvaart en Sustainable Development Goals*. Deze sluit tevens aan bij gangbare (inter)nationale definities en luidt:

Brede welvaart betreft de kwaliteit van leven in het hier en nu en de mate waarin deze al dan niet ten koste gaat van die van latere generaties en/of van die van mensen elders in de wereld.

Op basis van deze definitie maakt de Monitor Brede Welvaart een onderscheid tussen brede welvaart ‘Hier en Nu’, ‘Later’ en ‘Elders’:

Brede welvaart ‘Hier en Nu’ betreft de persoonlijke kenmerken van mensen en de kwaliteit van de omgeving waarin zij leven. En meer in het algemeen hun materiële welvaart en welzijn, en hun beleving daarvan. In de monitoring worden hiervoor 8 thema’s onderscheiden: welzijn, materiële welvaart, gezondheid, arbeid & vrije tijd, wonen, samenleving, veiligheid en milieu.

Brede welvaart ‘Later’ betreft de hulpbronnen die volgende generaties nodig hebben om eenzelfde niveau van welvaart te kunnen bereiken als de huidige generatie. Om de kwaliteit van leven op peil te houden zijn allerlei hulpbronnen nodig. Deze worden hier aangeduid als ‘kapitaal’; vier soorten kapitaal worden daarbij onderscheiden: economisch, natuurlijk, menselijk en sociaal. De hoeveelheid kapitaal per inwoner moet op zijn minst gelijk blijven, willen volgende generaties eenzelfde niveau van welvaart kunnen bereiken.

Brede welvaart ‘Elders’ betreft de effecten van Nederlandse keuzes op banen, inkomens, (niet-hernieuwbare) hulpbronnen en het milieu in andere landen. Met onze ambitie richten wij ons niet alleen op Brede welvaart voor later en nu op de eilanden, maar ook op Brede welvaart elders, bijvoorbeeld door aansluiting bij de Sustainable Development Goals (SDG’s) van de Verenigde Naties.

*https://longreads.cbs.nl/monitor-brede-welvaart-en-sdgs-2019/inleiding/

Focus

Programma Waddeneilanden

Ons programma heeft het versterken van de brede welvaart als uitgangspunt. Dat biedt een kader, maar ook nog steeds een breed scala aan onderwerpen. Daarom pakken we niet alle eilander opgaven binnen dit programma op, bijvoorbeeld als het een specifieke situatie op een van de eilanden betreft, het project 'toch wel loopt' of omdat het buiten de focus van dit programma valt. Want dat is wat we met dit programma vooral ook willen bereiken: FOCUS.

Om deze focus te behouden, bakenen we verder af door binnen de programmalijnen te kiezen voor die opgaven waarvoor we als eilanden zelf '*in the lead*' zijn en/of waarvan het *eigenaarschap* bij de eilanden ligt. Opgaven buiten de thema's en/of waarvoor het eigenaarschap primair ergens anders ligt, zijn buiten de aanpak vanuit dit programma gelaten.

Groen-blauwe thema's

Dit betekent echter niet dat we geen andere opgaven hebben. Die hebben we zeker. De opgaven op het gebied van de zogenaamde *groen-blauwe thema's* (natuur, landschap, landbouw, stikstofreductie, klimaatadaptatie, zeedefensie, verzilting en (drink)water) zijn op alle eilanden bijvoorbeeld groot. Wij kijken hoe er vanuit het programma een goede koppeling met de groen-blauwe thema's te maken is, want ook hierbij geldt dat alles met elkaar samenhangt. Maar omdat bij deze thema's het eigenaarschap primair ergens anders ligt, vragen ze om hun eigen aanpak qua governement en uitvoering. Daarom willen we onze opgaven, in verbinding met onze partners bij de provincies en bij de waterschappen, via drie verschillende assen oppakken:

- Programma Waddeneilanden
- Groen-blauwe thema's
- Agenda voor het Waddengebied 2050

Als eilanden maken we graag afspraken met rijk, provincies, waterschappen, terreinbeheerders en agrarische organisaties over hoe we de groen-blauwe opgaven gezamenlijk het beste kunnen oppakken.

Agenda voor het Waddengebied

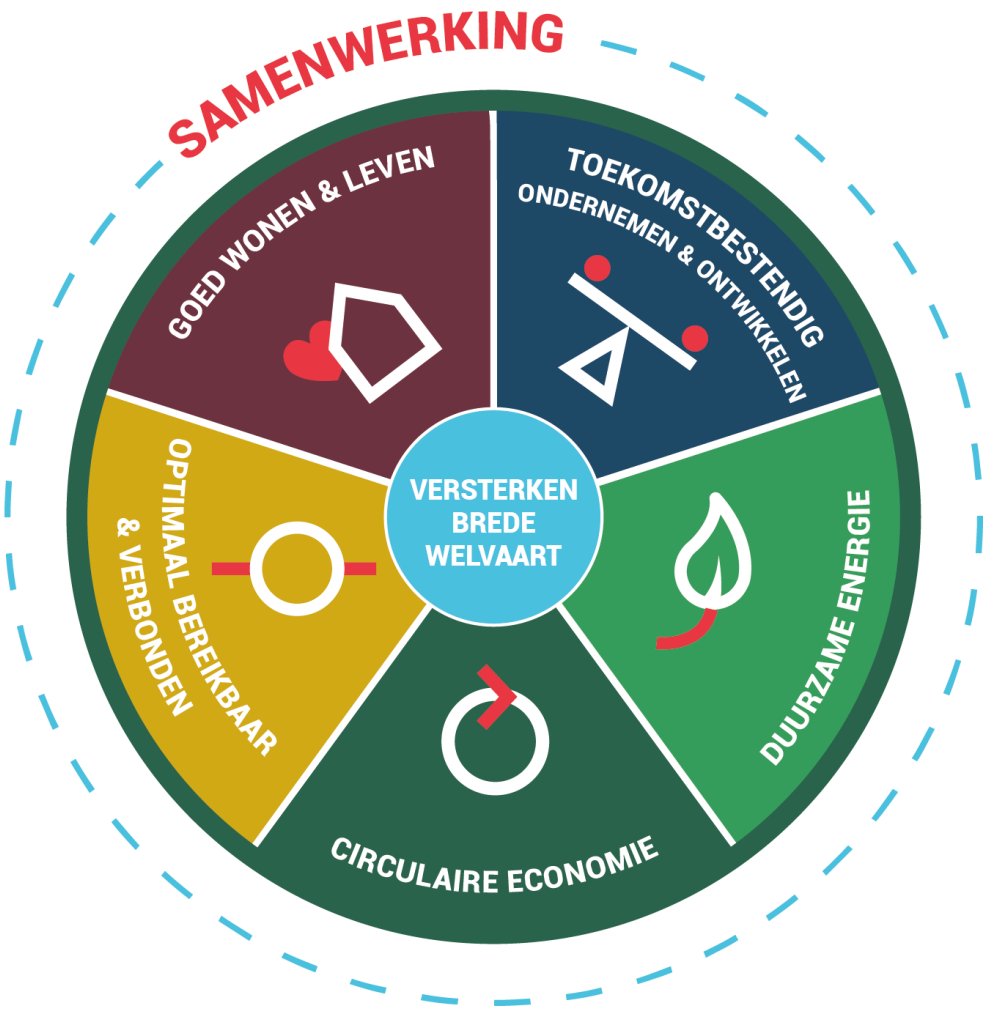
Voor de groen-blauwe thema's zien we ook grote samenhang met de kaders uit de Agenda voor het Waddengebied en het Uitvoeringsprogramma daarvan. Inzet vanuit de Agenda voor het Waddengebied is om ons programma in zijn geheel op te nemen in Uitvoeringsprogramma dat bij de Agenda hoort (onder lijn 9 'De Waddeneilanden in balans voor brede welvaart'). Hiermee geven we aan dat we met elkaar dezelfde kant op willen. Ons uitgangspunt is hierbij dat we zelf 'in the lead' blijven voor ons Programma.

Programma Waddeneilanden

De regio begint niet vanaf nul. Voor verschillende eilander opgaven lopen momenteel projecten en programma's, die medegefinancierd worden vanuit het Waddenfonds of met andere middelen van de provincies of het rijk. Maar voor de opgaven rondom brede welvaart ontbreekt het nu nog vaak aan een integrale aanpak met voldoende stuwkracht, middelen en menskracht. Dat is een complicerende factor voor de eilanden, immers "zonnepanelen op het dak van de school of zorgcomplex zijn mooi, maar zonder kinderen, *leraren, ouderen of zorgverleners is de gemeenschap waarom het gaat niet levensvatbaar*".

Daarin gaan we met dit programma verandering brengen. We brengen onze opgaven samen in deze vijf programmalijnen:

- **GOED WONEN & LEVEN**
- **TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN**
- **OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN**
- **DUURZAME ENERGIE**
- **CIRCULAIRE ECONOMIE**



FIGUUR 2 PROGRAMMALIJNEN

In de hoofdstukken hierna gaan we in op de vijf programmalijnen en op de inzet vanuit het programma op hoofdlijnen.

De concrete invulling volgt in fase II, als de programmalijnen worden uitgewerkt op projectniveau. Deze concretisering komt tot stand op basis van uitwisseling en samenwerking met ondernemers, instellingen, (maatschappelijke) organisaties en andere stakeholders. In fase II komt er ook zicht op de exact benodigde middelen aan capaciteit en financiering op projectniveau.

Een groot deel van het programma wordt uitgevoerd in de periode van 2021-2026, met een uitloop naar 2030 voor projecten die een langere doorloop kennen door bijvoorbeeld vergunningstrajecten. Het eerste jaar is bedoeld voor het opbouwen van de programma-organisatie en quick wins en daaropvolgende jaren voor de uitvoering van grotere projecten die een langere opstartfase vragen. De periode 2021-2026 komt overeen met de looptijd van het Uitvoeringsprogramma van de Agenda voor het Waddengebied 2050 en die van het Investeringskader Waddenfonds (IKW).

De inhoud van het programma wordt tweejaarlijks geëvalueerd en zo nodig bijgesteld op basis van recente ontwikkelingen en inzichten.



Actielijnen

Om onze ambitie te bereiken gaan we de brede welvaart op de eilanden versterken. Per programmalijn zijn daarvoor de volgende actielijnen geformuleerd:

GOED WONEN & LEVEN:

I Meer passende woningen realiseren
II Maatschappelijke voorzieningen optimaliseren

TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN:

III Bredere economie realiseren
IV Gastvrijheidssector verstevigen
V Continuïteit en kwaliteit van het onderwijs verhogen
VI Werken en leren meer combineren

OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN:

VII Werken aan betere bereikbaarheid
VIII Vervoer verduurzamen
IX Digitale en mobiele dekking optimaliseren

DUURZAME ENERGIE:

X Energiesysteem robuuster en innovatiever maken
XI Eilander gebouwen sneller verduurzamen
XII Eilander eigenaar- en ondernemerschap in de energietransitie

CIRCULAIRE ECONOMIE:

XIII Gunstiger ontwikkelklimaat voor Circulaire Economie
XIV Dat wat het eiland biedt optimaal benutten
XV Slimmer omgaan met water

Integrale aanpak en samenhang

De actielijnen en inspanningen zijn uitgebalanceerd en versterken elkaar. Zoals in figuur 1 al naar voren kwam, zijn de opgaven nauw met elkaar verbonden. Daarom zien we de aanpak van de opgaven ook als een integrale aanpak. Projecten binnen de ene programmalijn, dragen bij aan doelen van een andere programmalijn.

Enkele voorbeelden hiervan zijn:

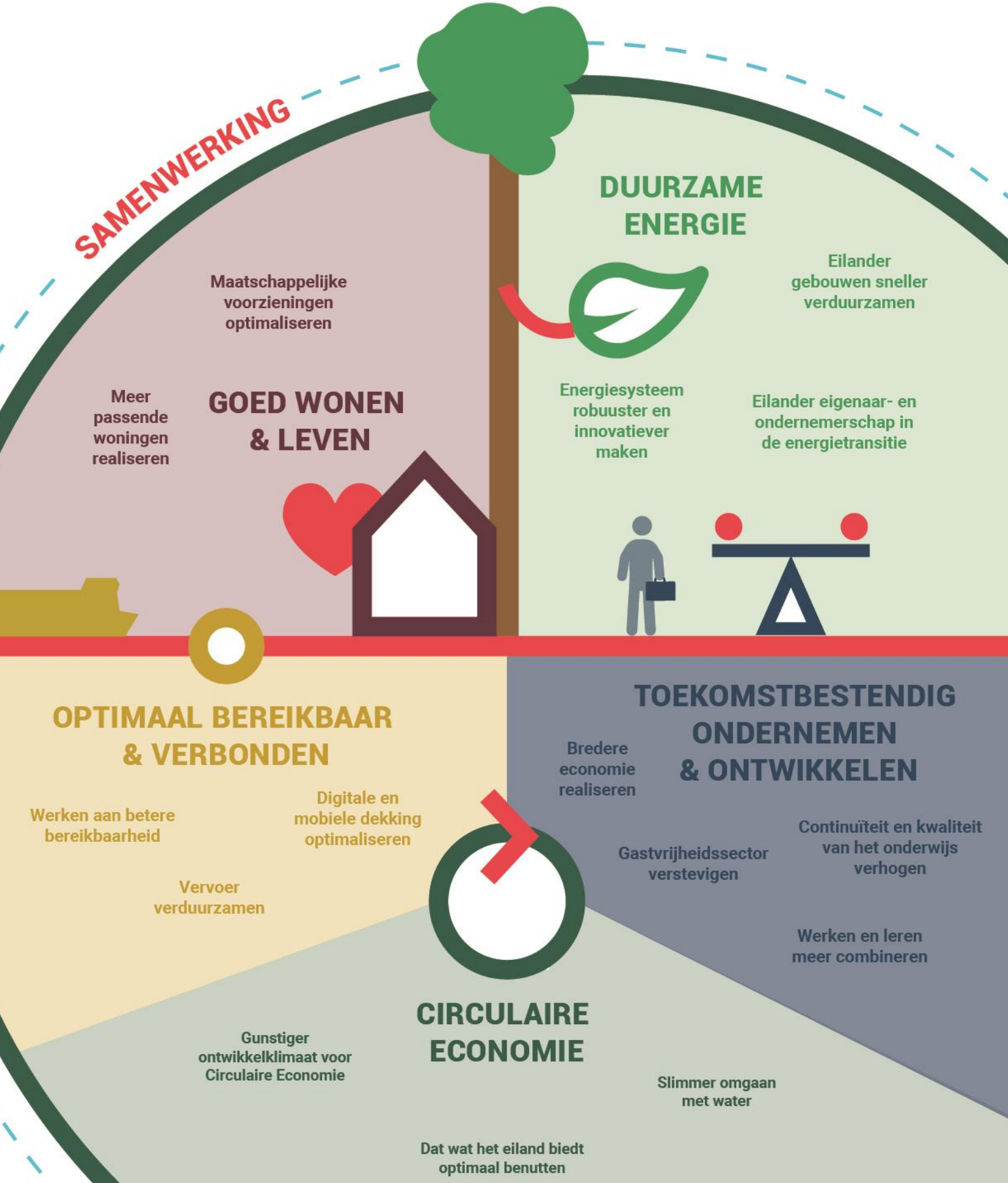
- Door vooral in te zetten op personeelswoningen snijdt het mes aan twee kanten: we maken het werken op de eilanden aantrekkelijker en tegelijk spelen we ruimte vrij in de bestaande voorraad voor eilanders.
- Door zorg te clusteren en passende woningen te bieden, worden efficiëntievoordelen geboekt en kunnen bewoners op hun eiland blijven wonen zo lang als ze dat willen.
- Meer samenwerking tussen de eilanden op het gebied van onderwijs moet ervoor zorgen dat alle jongeren optimale kansen krijgen zich te ontwikkelen en op de arbeidsmarkt voor te bereiden – zonder de eilanden te verlaten. Dit levert een actieve bijdrage aan de brede welvaart op de eilanden.
- De Circulaire Economie is een nieuwe manier van denken die vraagt om een creatieve aanpak. Deze rol wordt vaak opgepakt door jonge, hoogopgeleide mensen die via ‘start ups’ hun ideeën kunnen waarmaken. Dit draagt bij aan de verbreding van ondernemerschap en werkgelegenheid.

Meer voorbeelden van de samenhang tussen de verschillende programmalijnen staan in bijlage 1.

De programmalijnen en actielijnen staan samengevat in figuur 3.



FIGUUR 3 ACTIELIJNEN PER PROGRAMMALIJN



PROGRAMMALIJN 1

GOED WONEN & LEVEN

De geïsoleerde eilandligging brengt met zich mee dat wonen, werken en leven zich voor de meeste inwoners op dezelfde plek afspelen: het eiland. Daarvoor is het van groot belang dat er voldoende passende woonruimte beschikbaar is voor jonge mensen en nieuwe werknemers. Voor ouderen speelt juist vooral de wens om op het eiland te kunnen blijven, ook op het moment dat het met hun gezondheid misschien wat minder gaat.

De eilandsituatie maakt het nagenoeg onmogelijk om gebruik te maken van voorzieningen in andere gemeenten. Er is geen achterland waarop terug kan worden gevallen. De eilanden zijn dus genoodzaakt hun eigen boontjes te doppen.

1.1 Eilandspecifieke opgaven

Net als in grote delen van Nederland, is ook op de Waddeneilanden de woningmarkt overspannen. De mogelijkheden om daaraan iets te doen zijn echter veel geringer. Op de Waddeneilanden is de (bebouwbare) ruimte schaars. De koopwoningen zijn duur (o.a. door krapte op de woningmarkt, populaire woonbestemming, weinig beschikbare nieuwbouwlocaties). Prijzen die inwoners, starters en (het vaak seizoensgebonden) personeel niet kunnen betalen. En daartegenover staat een, in verhouding, veel geringer aanbod aan huurwoningen voor permanente bewoning. De overspannen woningmarkt leidt hierdoor tot onevenredig veel gevallen van scheefwonen. Ondernemers creëren zelf woonruimte voor hun personeel door (bestaande) woningen op te kopen die vervolgens niet meer beschikbaar zijn voor de reguliere woningmarkt. Ook worden hele of gedeeltelijke woningen soms oneigenlijk door particulieren verhuurd aan vakantiegangers.

De woonproblematiek maakt ook dat er voor ouderen weinig tot geen mogelijkheid is om vanuit hun grote (koop)woning kleiner te gaan wonen omdat er geen (betaalbare) kleinere huur- of koopwoningen beschikbaar zijn. Ook voor bewoners met een zorgvraag op de eilanden is niet altijd een alternatief beschikbaar. Tegelijkertijd is er door de vergrijzing op de eilanden behoefte aan meer fysieke en financiële ruimte voor (intra- en extramurale) zorg om voldoende voorzieningen te kunnen bieden aan oudere bewoners en voor mensen met een zorgbehoefte. De onrendabele top vormt bij deze projecten vaak een knelpunt.

De druk op de woningmarkt is hoog, mede vanwege de grote vraag door verschillende doelgroepen, zoals starters, personeel, senioren en pensionado's. Want daar waar mensen aan de wal nog in de omgeving op zoek kunnen naar een huis, kan dat op de eilanden niet. Om te voorkomen dat bewoners (en werknemers) de eilanden verlaten om aan de wal te gaan wonen, moet huisvesting worden geboden die past bij de doelgroep

en hun wensen (maatwerk). Er is behoefte aan een flexibele schil aan woningen om in de vraag te kunnen voorzien. Bijvoorbeeld woningen die je voor verschillende doelgroepen kunt gebruiken in verschillende fases (bijvoorbeeld eerst als eengezinswoning of personeelswoning en later als zorgwoning).

Vergeleken met dorpen van vergelijkbare grootte aan de wal is het voorzieningenniveau op de eilanden hoog. Dit is nodig omdat een achterland ontbreekt en omdat veel voorzieningen, zoals eerstelijnszorg, ook nodig zijn voor onze gasten. Vergrijzing en ontgroening hebben ook hun weerslag op het voorzieningenniveau, bijvoorbeeld doordat de vraag naar vrijwilligers toeneemt maar het aanbod afneemt. Dit zet het voortbestaan van verschillende verenigingen, structuren en vrijwilligersorganisaties onder druk.



Woonproblematiek



FIGUUR 4 RADERTJES WONINGMARKT

Ook bij de woonproblematiek grijpen verschillende radertjes in elkaar. Het oplossen van problemen lukt alleen als meerdere partijen gelijktijdig (en soms volgtijdelijk) aan de raderen draaien, elkaar opzoeken wanneer er obstakels zijn en gebruik maken van de bijzondere positie van de eilanden om maatwerkoplossingen te bedenken.

Niet altijd is duidelijk wat partijen van elkaar verwachten. Ter illustratie: waarom zou een corporatie energie steken in de aanpak van extreme scheefheid, als er geen alternatieven op de markt zijn? Waarom zou een provincie beleidsruimte voor woningbouw bieden als er geen duidelijk kader is waarmee het nut van bouwplannen is aan te tonen? Het is ook daarom van belang dat iedereen zijn best doen om tot oplossingen te komen. Het ene instrument heeft minder effect dan het andere, maar is daarom niet minder belangrijk; alle instrumenten samen maken dat de markt beweegt. Het schema illustreert de grote onderlinge samenhang en complexiteit van het werken aan een beter functionerende woningmarkt. Het overzicht is geen complete weergave; er zijn veel meer 'raderen' of instrumenten waaraan partijen kunnen draaien.

Uit: Figuur & Tekst uit woningmarktanalyse Friese Waddeneilanden-KAW

1.2 Inzet vanuit het programma

Actielijn I Meer passende woningen realiseren
Actielijn II Maatschappelijke voorzieningen optimaliseren

Om de druk op de woningmarkt te verminderen, kan aan een aantal radertjes worden gedraaid. De oplossing is niet het simpelweg bijbouwen van nieuwe woningen, maar het creëren van de juiste woonomgevingen. We willen de doorstroom op gang brengen door meer flexibele en permanente woningen voor zowel (tijdelijk) personeel als ook voor starters te realiseren. Prijzen zullen hierdoor naar verwachting minder snel stijgen en bestaande woningen komen hierdoor vrij voor (jonge) bewoners van de eilanden. Dit is een belangrijke voorwaarde om de huisvestingsproblematiek voor de bewoners van de eilanden op te lossen. Daarnaast is het van belang dat er wordt gereguleerd en gehandhaafd op ongeoorloofd gebruik van permanente woningen en leegstand. Dit is een ingewikkeld proces waarbij hulp van provincies en Rijk gewenst is. Om het voorzieningenniveau te optimaliseren worden slimme (zorg)concepten ontwikkeld. Ook de ontwikkeling van een zorgbuurt waarin wonen en zorg met elkaar worden gecombineerd past hierbij.

Actielijn I Meer passende woningen realiseren

Meer (flexibele) woningen verlagen de druk op de woningmarkt. Hiermee bieden we geschikte en betaalbare huisvesting voor seizoenpersoneel en permanent personeel in met name de gastvrijheidssector. Dit zorgt voor een betere doorstroming op de huizenmarkt.

Concreet betekent dit dat we:

a. Woningmarktverstorende ontwikkelingen (zoals het niet volgens bestemming gebruiken van woningen) inventariseren en aanpakken (bijvoorbeeld door handhaving), de aanpak tussen de eilanden verder afstemmen. En waar nodig intensiveren.
b. Kwalitatief onderzoek uitvoeren naar behoefte aan (tijdelijke) woonruimte.
c. Passende woningen realiseren voor personeel/studenten/starters door o.a. inbreiding en herbestemming. Op alle eilanden worden projecten ondersteund om deze flexibele woonruimte te realiseren door bestaande gebouwen te transformeren, leegstaande gebouwen een nieuwe bestemming te geven en/of inbreidingslocaties te ontwikkelen.
d. Passende woningen realiseren voor permanente bewoning.
e. Projecten ontwikkelen voor concepten waar wonen en zorg worden gecombineerd. Dit houdt levensloopbestendige woningen in, woonunits waar mensen met een indicatie dicht bij een zorginstelling kunnen wonen of complete zorgwoningen. Deze woon-zorg-combinaties bieden betaalbare oplossingen voor bewoners met een zorgbehoefte. Bovendien zal een passend aanbod de doorstroom op de woningmarkt kunnen ondersteunen. Door hierin ook andere maatschappelijke functies een plek te geven ontstaat een innovatieve gemeenschappelijke zorginfrastructuur. Zorgdiensten zoals specialistische medische hulp kunnen op die manier op de eilanden gerichter aan het werk (sluit ook aan bij actielijn II).

f. Ruimte bieden voor pilots met slimme woonconcepten zoals coöperatief bouwen om woningen betaalbaar te houden of doorstroomwoningen die mensen kunnen huren om de periode te overbruggen tot ze een koopwoning hebben gevonden. Dit vereist naast middelen ook ruimte om te experimenteren.

Actielijn II Maatschappelijke voorzieningen optimaliseren

Om voorzieningen te optimaliseren worden slimme zorgconcepten ontwikkeld. Zogenaamde e-healthtoepassingen halen de zorg dichterbij. Het optimaliseren van voorzieningen betreft niet alleen de zorg, maar ook de andere (maatschappelijke) voorzieningen op de eilanden; van multifunctionele gebouwen tot sport vallen binnen de scope van dit programma. Maar ook kunst, cultuur en cultuurhistorie zijn belangrijke dragers voor onze identiteit en juist evenementen dragen bij aan het toeristisch product en zijn tevens motor voor innovaties. Veel van deze inspanningen hebben met elkaar gemeen dat het steeds moeilijker wordt vrijwilligers te betrekken voor uitvoerende en bestuurstaken. Omdat het verenigingsleven van onschatbare waarde is voor de brede welvaart wordt binnen dit programma ingezet op projecten om vrijwilligers beter te faciliteren op verschillende niveaus.

Concreet betekent dit dat we:

g. Behoefte aan optimalisering (maatschappelijke) voorzieningen op eilanden inventariseren.
h. Initiatieven ter optimalisering van het aanbod en de kwaliteit van voorzieningen voor bijvoorbeeld kunst, sport en cultuur ondersteunen. Een voorbeeld hiervan is de ‘IJslandse/Eilander aanpak’. Het aanbieden van veel en diverse naschoolse activiteiten kan het middelengebruik onder de jeugd minimaliseren en het welzijn en geluksgevoel bevorderen. Dit draagt er ook weer aan bij dat de eilander jongeren graag op het eiland blijven en dan met de juiste, passende opleiding (uit lijn 2) en passende (starters)huisvesting een goede baan op het eiland kunnen gaan vervullen.
i. Slimme zorgconcepten (e-health) ontwikkelen en in gebruik nemen.
j. Een ondersteuningsproject voor vrijwilligers opzetten op alle eilanden, van onderop en samen met maatschappelijke instellingen.
k. Projecten opzetten voor multifunctionele accommodaties voor onderwijs-, cultuur-, sport- en maatschappelijke voorzieningen.

PROGRAMMALIJN 2

TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN

De eilander economieën zijn grotendeels afhankelijk van toerisme. Dat is een kracht, maar maakt de eilanden tegelijkertijd kwetsbaar. Bedrijven zijn over het algemeen relatief klein en beschikken over weinig innovatiekracht. Er wordt noodzaak gevoeld de economie en het onderwijs te verstevigen en te verbreden. Juist dit blijkt voor eilanden, die afhankelijk zijn van een bootverbinding, in een kwetsbaar gebied liggen en een beperkte schaalgrootte hebben, een veel grotere uitdaging dan aan de vaste wal.

2.1 Eilandspecifieke opgaven

De Waddeneilanden staan voor de uitdaging om leefbaar en vitaal te blijven. Op de eilanden is volop werkgelegenheid, al is die wel eenzijdig want het merendeel van de werkgelegenheid is toerisme gerelateerd. Niet het vinden van werk is een probleem, maar het aantrekken van voldoende gekwalificeerde werknemers. Naast de gastvrijheidssector hebben ook andere sectoren (bijvoorbeeld de zorg) te maken met een tekort aan (gekwalificeerd) personeel. De eerder geschetste overspannen woningmarkt maakt het probleem op de eilanden nog nijpender dan aan de vaste wal omdat werknemers zonder zicht op woonruimte, er niet voor kiezen om op het eiland te (gaan/blijven) werken. Daarnaast is vanwege het eenzijdige werkaanbod verbreding en vernieuwing, die tot innovatie, nieuwe bedrijvigheid en banen leidt, essentieel. Op korte termijn vergroot dit de druk op de woningmarkt, maar het is ook een oplossing voor de gewenste woon - werk balans die permanent het draagvlak voor voorzieningen en bestedingen vergroot.

2.2 Inzet vanuit het programma

Actielijn III	Bredere economie realiseren
Actielijn IV	Gastvrijheidssector verstevigen
Actielijn V	Continuïteit en kwaliteit van het onderwijs verhogen
Actielijn VI	Werken en leren meer combineren

Door in te zetten op leercampussen en proeftuinen voor de sectoren gastvrijheid, maritiem, zorg, duurzaamheid en circulaire economie willen we meer Voortgezet Onderwijsleerlingen op de Waddeneilanden behouden en mogelijk zelfs leerlingen van de wal aantrekken om hun opleiding op een eiland te volgen. Ook willen we onderzoek en innovatie bevorderen. Het lokaal ondernemerschap wordt hierdoor gestimuleerd en dat draagt bij aan een toeristisch product dat eigentijdser & sterker wordt en tegen een stootje kan. Praktisch opgeleide vakmensen zijn bovendien schaars. Door deze op de eilanden op te leiden en te laten werken snijdt het mes aan twee kanten.

Actielijn III Bredere economie realiseren

Bij het verstevigen en verbreden van de economie gaan we als overheden nauw samenwerken met ondernemers en onderwijs (triple helix). Want (nieuwe) ondernemers zijn degenen die deze verbreding werkelijk op gang kunnen brengen. Als gemeenten kunnen we hierin faciliteren en de juiste voorwaarden voor een goed ondernemersklimaat scheppen. Wij verliezen echter niet uit het oog dat toerisme de kurk blijft waarop de eilander economieën drijven. Deze kurk moet sterk genoeg zijn. Het streven is een toeristisch product dat klaar is voor de toekomst, aansluit bij de markt en dat voldoende sterk is om toekomstige tegenvallers te kunnen opvangen.

Concreet betekent dit dat we:

a. Bedrijfsverzamelgebouwen en woon-werklocaties realiseren met werkplekken voor bedrijven/startups/eenpitters/dienstverleners die digitaal willen werken en zich op het eiland willen vestigen. Afstandswerken wordt zo aantrekkelijker gemaakt.
b. Een eilandbrede proeftuinaanpak opzetten voor nieuwe ideeën (de zgn. triple-quintuple helix innovatie; uitleg hierover in bijlage 4). Bestaande proeftuinen zoals Lab Vlieland en de Waddencampus dragen hierin bij aan meer innovatiekracht.
c. Nieuwe vormen van bedrijvigheid stimuleren (nieuwe streekproducten, zilte teelten, projecten op het gebied van Circulaire Economie en Duurzame energie, etc.) (sluit ook aan bij IV).
d. Lokaal (innovatief) ondernemerschap ondersteunen.
   De programmalijn Circulaire Economie draagt bij aan de verbreding van ondernemerschap en werkgelegenheid. Deze nieuwe manier van denken vraagt om een creatieve aanpak. Deze rol wordt vaak opgepakt door jonge, goed opgeleide mensen die via ‘startups’ hun ideeën kunnen waarmaken. De eilanden moedigen dergelijke initiatieven aan en faciliteren ze. De programmalijn Duurzame Energie draagt bij aan de verbreding van de economie doordat de energietransitie veel werk met zich meebrengt (sluit ook aan bij IV).
e. Een innovatie-adviseur voor ondernemers en onderwijs aantrekken, specifiek voor en bekend op de eilanden (sluit ook aan bij IV).

Actielijn IV Gastvrijheidssector verstevigen

Naast de hier genoemde projecten dragen verschillende projecten in de andere actielijnen van deze pijler bij aan het verstevigen van de gastvrijheidssector.

Concreet betekent dit dat we:

f. Stimuleren dat Eilander bedrijven samen gaan optrekken bij gezamenlijke acquisitie en beoordeling/ personeelswerving.
g. Het productaanbod in de gastvrijheidssector helpen doorontwikkelen zodat deze vitaal is op lange termijn.

Actielijn V Continuïteit en kwaliteit van het onderwijs verhogen

De eilanden willen passend, toekomstgericht en kwalitatief hoogstaand onderwijs aanbieden aan hun kinderen en jongeren en daarbij aansluiten bij andere kindvoorzieningen. Om de kwaliteit en continuïteit van het onderwijs te waarborgen en verhogen, liggen er kansen in verdere samenwerking en integratie in zogenaamde leer- en ontwikkelcentra (LOC).

Concreet betekent dit dat we:

h. Inzetten op slimme combinaties van kindvoorzieningen (onderwijs, zorg, opvang, recreatie) om een goede balans te houden tussen financiën, nabijheid en kwaliteit. Hiermee wordt een kwalitatieve impuls gegeven aan het onderwijs en wordt dit toekomstbestendiger. Zo blijven de eilanden ook met minder jongeren en leerlingen een aantrekkelijke vestigingsgemeente voor jonge gezinnen.

i. Doorlopende leerlijnen, slimme samenwerkingsstructuren en een passend onderwijsnetwerk realiseren zodat elk kind op de eilanden de beste mogelijkheden krijgt om zich ‘thuisnabij’ te ontwikkelen. Hierbij gaat het om meer samenwerking onderling, met de wal en met het bedrijfsleven. Ook kunnen digitale toepassingen oplossingen bieden en mogelijk kosten verlagen. Diverse onderwijsinstellingen (PO, VO, Mbo) worden ingezet om goed geschoolde werknemers van de toekomst te vormen en om ook met minder kinderen en leerlingen kwalitatief hoogstaande voorzieningen aan te kunnen blijven bieden (sluit ook aan bij VI).



Actielijn VI Werken en leren meer combineren

Zelf opleiden van jongeren op het eiland en het aantrekken van jonge mensen van buitenaf biedt kansen om te voorzien in de vraag naar goed geschoold personeel. Niet alleen in sectoren waar nu werk is (gastvrijheidssector), maar ook in de toekomst (zorg/energietransitie) om zo een bijdrage te leveren aan het verbreden van de economie. Ook meer innovatiekracht draagt hieraan bij en stimuleert bovendien nieuwe bedrijvigheid.

Concreet betekent dit dat we:

j. Leerwerkinitiatieven ontwikkelen en uitbreiden en inzetten op stages en werkweken eilandbreed.
k. Voor de sectoren toerisme/gastvrijheid, techniek, maritiem, zorg en duurzame energie op de vijf eilanden een dekkend aanbod realiseren voor vervolgonderwijs (mbo, eventueel hbo, wetenschappelijk onderzoek) en om-, her- en bijscholingstrajecten. Bijvoorbeeld door uitbreiding van de Texel/Ameland Academy-aanpak en de MBO-koksopleiding op Terschelling naar andere eilanden en beroepsgroepen (sluit ook aan bij III, V en IV).



PROGRAMMALIJN 3

OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN

Het staat buiten kijf dat voor de eilanden het vervoer van personen én goederen van groot belang is. De veerboot is, als de schakel in de ontbrekende wegverbinding, misschien wel de belangrijkste voorziening die de eilanden kennen. De veerdiensten vervullen de functie van openbaar vervoer. Deze bereikbaarheid dient jaarrond gewaarborgd te zijn. Door Corona bleek eens te meer hoezeer de boot de levensader is van de eilanden. De eilandereconomieën kwamen pas weer op gang toen de veerdiensten werd toegestaan weer met volledige capaciteit te gaan varen.

3.1 Eilandspecifieke opgaven

Betrouwbare bereikbaarheid (kwalitatief en kwantitatief) is cruciaal voor de economie, leefbaarheid en vitaliteit van de Waddeneilanden. De Waddeneilanden richten zich al jarenlang op ontwikkelingen in de Waddenzee en de gevolgen hiervan op de bereikbaarheid voor bewoners, ondernemers en toeristen.

Ook de voorspelde stijging van de zeespiegel heeft op termijn grote consequenties voor de Waddeneilanden. Alle eilanden hebben buitendijks gelegen gebieden en voorzieningen, zoals de havens/pieren waar de veerboten aanmeren. Dit maakt niet alleen het veilig en leefbaar houden, maar ook het toegankelijk houden van eilanden een majeure opgave. Bij deze klimaatadaptatie hebben de eilanden hulp nodig (zie hiervoor ook de paragraaf over groen-blauwe thema's).

De Waddeneilanden hebben daarnaast de ambitie duurzame en zelfvoorzienende eilanden te zijn met zero-emissie/CO_2-neutraal vervoer. Daarom houden de eilanden zich al een aantal jaren bezig met de doorontwikkeling van het elektrisch auto-, vracht- en openbaar vervoer op de eilanden met plaats voor innovatieve, CO_2-neutrale ontwikkelingen (en andere stoffen zoals stikstof) en actieve begeleiding van ondernemers.

De mobiele en digitale verbindingen zijn niet overal even goed. Op sommige delen van de eilanden is er niet tot nauwelijks mobiel bereik. En ook zijn nog niet alle eilanden (volledig) aangesloten op een glasvezelnetwerk. Ook op momenten (zomerseizoen/festivals) of plekken (campings) waar veel mensen tegelijkertijd gebruik maken van het internet, laat de digitale bereikbaarheid nog wel eens te wensen over. Verder streven alle eilanden naar slimmere vormen van mobiliteit voor personen, goederen en bagage.

3.2 Inzet vanuit het programma

Actielijn VII	Werken aan betere bereikbaarheid
Actielijn VIII	Vervoer verduurzamen
Actielijn IX	Digitale en mobiele dekking optimaliseren

Gezamenlijk werken we aan de ontwikkeling van functioneel en toekomstbestendig emissie-vrij (goederen)vervoer gebaseerd op de behoeften van bewoners, ondernemers en toeristen. Tegelijk zorgt de ontwikkeling van o.a. elektrisch vervoer voor een verduurzaming van het toerisme en het bedrijfsleven op de Waddeneilanden.

Actielijn VII Werken aan betere bereikbaarheid

De (toeristische) infrastructuur staat onder druk. Er ligt een uitdaging om deze te innoveren en tegelijk te verduurzamen. De toeristenstroom vraagt veel van onze infrastructuur, dat geldt bijvoorbeeld voor de afwikkeling van auto- en fietsverkeer, maar ook voor afvalreststromen en klimaatadaptatie. We willen op zoek naar andere vormen van mobiliteit, slim en groen. Binnen deze programmalijn speelt ook de 'aandacht voor de overkant'. Oplossingen rond mobiliteit op de eilanden vragen ook om een integrale afstemming met de aanlandpunten aan de wal in Den Helder, Harlingen, Holwerd en Lauwersoog, bijvoorbeeld voor de auto's die daar achterblijven, het stroomlijnen van vervoersstromen (goederen en bagage) en de ketenreis, waar ook de veerboot onderdeel van is.

Concreet betekent dit dat we:

a. Inzetten op verbeterde OV-verbindingen en optimale veerverbindingen (kwalitatief en kwantitatief) om zo de aanvoerhavens, de eilanden zelf en de voorzieningen op de eilanden goed bereikbaar te maken.
b. Pilots voor slimme mobiliteit opzetten, zoals autonoom vervoer en een hub voor goederenvervoer (sluit ook aan bij VIII).



Actielijn VIII Vervoer verduurzamen

Om de stap te maken naar een duurzame en zelfvoorzienende samenleving op de Waddeneilanden willen we verdere reductie van CO_2 (en andere stoffen, zoals stikstof) realiseren. Daarom werken we aan meer zero-emissie vervoer over land en water om zo de balans tussen economie en natuur en landschap te borgen.

Concreet betekent dit dat we:

c. Pilots voor verduurzamen vervoer opzetten, terugdringen vervoersstromen/autoluw, slimme en groene manieren van (bagage)vervoer van en naar de steiger, niet-fossiele brandstoffen en nieuwe boten (minder diepgang, kleiner, duurzame aandrijving) (sluit ook aan bij VII).
d. Stimuleringsprojecten opzetten voor gebruik van fiets-, wandel- en OV voor vervoer naar en op de eilanden en voor bewustwording dat gasten waar mogelijk hun auto vaker aan de wal laten.
e. Flexpools inrichten van elektrische deelauto's aan de wal.
f. Op elk eiland Zero Emissie (ZE-)-zones realiseren.
g. Voldoende elektrische oplaadpunten realiseren op prominente plekken en in nabijheid van de (veer)havens op de Waddeneilanden en aan de wal.

Actielijn IX Digitale en mobiele dekking optimaliseren

Optimale digitale en mobiele dekking is voor veel andere projecten binnen deze pijler een randvoorwaarde, bijvoorbeeld voor verbreding werkgelegenheid en het verstevigen van de gastvrijheidseconomie.

Concreet betekent dit dat we:

h. Inzetten op aanleg van een volledig en dekkend glasvezelnetwerk op alle eilanden zodat er een betere /optimale digitale en mobiele dekking voor zowel bewoners als gasten is op alle eilanden. Als laatste witte vlek moet Terschelling nog volledig van glasvezel worden voorzien. Op de andere eilanden gaat het om optimaliseren van het glasvezelnetwerk.
i. Een onderzoek opzetten naar digitale bereikbaarheid en vervolgacties in beeld brengen. Er wordt een pilot opgestart met 5G; 5G is een randvoorwaarde voor zelfrijdende concepten en voor "real time" metingen van bijvoorbeeld passanten/bezoekers.

PROGRAMMALIJN 4

DUURZAME ENERGIE

Nergens anders in Nederland past duurzame energie zo goed als op de Waddeneilanden. Nergens zijn er zoveel zonuren, wind en zeewater. Het is een overzichtelijk, afgebakend gebied, met een samenleving in het klein. Dit biedt aan innovatieve partijen een unieke kans om processen, systemen en projecten op kleine schaal te testen en toe te passen. Bovendien geeft het eilander bedrijven de kans om bij de koplopers in ontwikkelingen te horen. Het gaat om hoogwaardige werkgelegenheid buiten de toeristische sector, en sluit dus goed aan bij de programmalijn 'toekomstbestendig ondernemen en ontwikkelen'. De ligging in een gebied van wereldklasse past perfect bij een hoge standaard ten aanzien van duurzaamheid. Tegelijkertijd brengt de ligging in Natura 2000-gebied en aan het Unesco Werelderfgoed beperkingen met zich mee. Dit maakt de energietransitie op de Waddeneilanden een grotere uitdaging dan voor regio's aan de vaste wal.

4.1 Eilandspecifieke opgaven

In 2007 hebben de Waddeneilanden afgesproken zich in te zetten om in 2020 zelfvoorzienend te zijn op het gebied van water en energie. Hoewel er flinke stappen zijn gezet, is deze ambitie nog niet volledig gerealiseerd. Ieder eiland legt andere accenten in haar energieambities: van 'zelfvoorzienend' en 'CO_2-neutraal' tot 'koploper zijn'. Dit laat onverlet dat de wens tot zelfvoorzienendheid breed gedeeld wordt. De Waddeneilanden streven ernaar om op het gebied van duurzaamheid en energietransitie onderscheidend te blijven en sneller dan andere regio's hun doelstellingen te bereiken.

De eilanden hebben vergelijkbare uitdagingen die in een gezamenlijk programma aangepakt moeten en kunnen worden. Allereerst betreft dat de energievoorziening. De afhankelijkheid van dure en kwetsbare (Waddenzee)kabels en leidingen vraagt om een maximale inzet voor opwek op (of rond) de eilanden zelf, inclusief het opvangen van de pieken en dalen in energievraag en -aanbod. Daarbij is een focus op technieken met een lage impact op het landschap en natuur essentieel. Dit alles vraagt om een geïntegreerde aanpak van opwek, distributie en opslag van energie. Er is volop ruimte om slimme oplossingen breed toe te passen op de Waddeneilanden. We kunnen onze ambities alleen realiseren in nauwe samenwerking met Rijk, de netbeheerder en vele andere partijen. Uiteraard is leveringszekerheid en een goede prijs voor alle afnemers een randvoorwaarde.

De Waddeneilanden hebben enkele unieke uitdagingen bij het verduurzamen van de woningvoorraad. In de oude dorpskernen, die zo belangrijk zijn voor het toeristisch product, staan veel oude karakteristieke en monumentale gebouwen, die vaak een slecht energielabel hebben en moeilijk te isoleren zijn. Daarnaast bestaat ongeveer de helft van

de woningen uit recreatiewoningen met een zeer divers eigenaarschap. Bouw- en installatiewerkzaamheden op de eilanden zijn relatief kostbaar vanwege transport- en verblijfkosten. De uitdaging voor de verduurzaming van gebouwen sluit nauw aan bij de opgave om een goede en betaalbare woningvoorraad te hebben en stappen te zetten in de circulaire economie.

4.2 Inzet vanuit het programma

Actielijn X	Energiesysteem robuuster en innovatiever maken
Actielijn XI	Eilander gebouwen sneller verduurzamen
Actielijn XII	Eilander eigenaar- en ondernemerschap in de energietransitie

De inzet op de genoemde actielijnen biedt een kans om de lokale economie te versterken en meer divers te maken, door nieuwe vormen van werkgelegenheid in de energietransitie, maar ook om de unieke leefomgeving en biodiversiteit te behouden en te verbeteren. Met een gezamenlijke inzet op de actielijnen zorgen we ervoor dat

- Op alle eilanden maximaal energie bespaard wordt door isolatie en bestaande verduurzamingsoplossingen.
- Er maximaal opgewekt wordt binnen het eilanderenergiesysteem en het maatschappelijk draagvlak.
- Lokaal verbruik en lokale opwek in evenwicht zijn. Voor de pieken worden slimme energieoplossingen per eiland gerealiseerd.
- De eilander energiecoöperaties en bevolking een toonaangevende rol spelen in de energietransitie en eigenaar zijn van de middelen voor opwek en opslag van duurzame energie.



Actielijn X Energiesysteem robuuster en innovatiever maken

De huidige en verwachte ontwikkelingen op het gebied van decentrale en duurzame energieproductie maken het onvermijdelijk dat er anders omgegaan zal moeten worden met de energie-infrastructuur op de Waddeneilanden en naar de wal. We moeten opwek, gebruik en opslag van energie goed in balans brengen voor ieder eiland. Op deze manier realiseren we een betrouwbaar en zelfvoorzienend energiesysteem dat aansluit bij de betreffende unieke eilandbehoefte. In sommige gevallen zijn nieuwe marktmodellen nodig om decentrale en duurzaam opgewekte energie op een slimme en efficiënte manier te verdelen en te beheren.

Het is in het belang van de eilanden om alle opties voor opwek en opslag van duurzame energie in te zetten. We denken daarbij aan wind en zon, maar ook aan waterstof, batterij- en andere vormen van opslag, warmte en energie uit (zee)water. We bieden ruimte aan kleinschalige pilots, maar zetten ook fors in op opschaling en bewezen technieken.

Door een integrale aanpak ontstaat er een unieke mogelijkheid om deze nieuwe marktmodellen te ontwikkelen en te testen op een beheersbare maar marktwaardige schaal. Nederland kan door het in de praktijk testen en invoeren van slimme energiesystemen op de Waddeneilanden een leidinggevende positie in Europa nemen op het gebied van Smart Grids en energietransitie. De Waddeneilanden vormen namelijk bij uitstek dé proeftuin voor slimme, efficiënte energiesystemen en innovatieve ontwikkelingen. Flexibiliteit om af te wijken van regelgeving kan daarbij soms nodig zijn.

Concreet betekent dit dat we:

a. Pilot opzetten voor innovatieve systeemintegratie (sluit ook aan bij XII).
b. Inzetten op aanleg van innovatieve (zee)warmtenetten (sluit ook aan bij XII).

Actielijn XI Eilander gebouwen sneller verduurzamen

We willen de verduurzaming van de gebouwen versnellen door onder andere fors in te zetten op voorlichting, het organiseren van schaalvoordeel door gezamenlijke inkoopacties, het ontsluiten van fondsen op Rijks- en mogelijk Europees niveau en het uitwisselen van kennis en ideeën. De verduurzaming biedt ook goede kansen om met eilander bouw- en installatiebedrijven meer circulair te gaan bouwen. We zoeken de samenwerking met de bouwsector en partijen als de Vereniging Circulair Fryslân om dit actief te stimuleren.



Concreet betekent dit dat we:

c. Participatieprojecten energietransitie opzetten met inwoners en ondernemers (sluit ook aan bij XII).
d. Besparingsprojecten opzetten met inwoners, ondernemers en (recreatie)huizenbezitters (sluit ook aan bij XII).
e. Innovatieve oplossingen voor recreatiewoningen ontwikkelen samen met (noordelijke) kennisinstellingen en bedrijfsleven.

Actielijn XII Eilander eigenaarschap en ondernemerschap in de energietransitie

Eilanders zijn gewend om hun eigen boontjes te doppen en de zaken op hun eigen manier aan te pakken. De wens om zelfvoorzienend te zijn zit in de eilander genen. Niet voor niets zijn veel duurzame energieprojecten volledig in lokale handen. Daarin zitten de eilanden in de kopgroep als het gaat om de ambitie uit het Klimaatakkoord ten aanzien van lokaal eigenaarschap. We streven naar honderd procent lokaal eigenaarschap voor alle projecten voor de opwek en opslag van duurzame energie op de Waddeneilanden. We willen dat de werkgelegenheid die voortkomt uit de eilander projecten zoveel mogelijk landt op de eilanden zelf. We werken samen met bedrijven en kennisinstellingen om deze ambitie te realiseren.

Concreet betekent dit dat we:

f. Gecoördineerd onderzoek gaan doen naar en verwerving van regionale, nationale en Europese subsidies en andere fondsen (sluit ook aan bij X en XI).
g. Het opstellen van een langetermijnplanning zelfvoorzienendheid in de energievoorziening op alle eilanden faciliteren (XII).



PROGRAMMALIJN 5

CIRCULAIRE ECONOMIE

Circulaire Economie is een opgave die alle programmalijnen raakt. Uitgangspunt van ons programma is dan ook om dat wat we binnen de programmalijnen doen 'zo circulair mogelijk' te doen. De uitgangspunten van een circulaire economie vragen nog wel om een stevige verankering op onze eilanden. Dit gaat dan om bewustwording, een gunstig ontwikkelklimaat voor Circulaire Economie, het verwaarden van productstromen en omgaan met water. Deze staan centraal in programmalijn 5.

5.1 Eilandspecifieke opgaven

Circulariteit past uitstekend bij de eilanden. Grondstofstromen zijn bijvoorbeeld goed inzichtelijk te maken omdat dat wat niet op het eiland aanwezig is, bijna altijd per boot aangevoerd moet worden. De eilanden zetten zich via verschillende programma's en initiatieven al jaren in voor het ontwikkelen van leefbare, aantrekkelijke, schone, duurzame en zelfvoorzienende eilanden. In het begin lag de focus hierbij op zelfvoorzienend worden voor energie en water. Door (lokale) dynamiek en voortschrijdend inzicht is dit streven verruimd. De eilanden willen ook graag zelfvoorzienend(er) worden voor grondstoffen, bijvoorbeeld door afvalstromen te reduceren en lokaal te hergebruiken en meer lokale voedselproductie te realiseren. Juist door de specifieke eilandsetting is een circulaire economie een kansrijk perspectief. Tegelijkertijd zijn de uitdagingen op de schaal van een eiland extra groot, omdat de mogelijkheden vaak juist kleiner zijn. Naast de gemeentelijke organisaties zijn ook de bedrijven gemiddeld klein van omvang, de innovatiekracht is daardoor beperkter. Maar ook de volumes (in termen van grondstofstromen) zijn relatief klein ten opzichte van andere regio's. Afvalverwerking is daarom op de schaal van een eiland vaak minder efficiënt dan in regionale structuren aan de wal. Dit vraagt om creatieve oplossingen en het uitvoeren van gerichte pilots om daarmee de nodige praktijkervaring op te doen en een circulaire transitie op gang te brengen. Een transitie die de eilander economieën niet alleen duurzamer maakt maar ook robuuster. Om dit te bewerkstelligen wordt nadrukkelijk de samenwerking met ondernemers, overheden, kennisinstellingen, festivals en bestaande netwerken en ondersteuningsstructuren gezocht in de vorm van proeftuinen (de zgn. triple-quintuple helix innovatie; uitleg hierover in bijlage 4)

5.2 Inzet vanuit het programma

Actielijn XIII	Gunstiger ontwikkelklimaat voor circulaire economie
Actielijn XIV	Dat wat het eiland biedt optimaal benutten
Actielijn XV	Slimmer omgaan met water

Dit programma dient als raamwerk om richting en focus aan circulaire ontwikkeling te geven. Circulaire Economie is geen project maar een proces: het is nooit klaar. Het is en blijft een dynamisch proces dat net als het getij in beweging blijft. De ambitie is om een proces in beweging te krijgen dat, vanuit het circulaire gedachtengoed, een duurzame ontwikkeling op de eilanden in gang zet. De eilanden kenmerken zich door kleinschaligheid en de kracht zit dan ook in de optelsom van een veelheid aan kleinschalige initiatieven waardoor je daadwerkelijk een circulair (eco)systeem ontwikkelt. Het zijn juist die projecten die zichtbaar zijn op de eilanden die zorgen voor acceptatie en beweging. Beweging naar een systeem dat bijdraagt aan verbreding van de economie, werkgelegenheid en leefbaarheid. Geen icoonpro*ject* dus, maar een icoonpro*ces*.

Actielijn XIII Gunstiger ontwikkelklimaat voor Circulaire Economie

Met meer coördinatie van de aanwezige inzet en investeringen, versterken we huidige en toekomstige projecten. Door intensievere samenwerking inspireren bedrijven en organisaties elkaar en vanuit een totaalbenadering weten zij de weg naar regelingen beter te vinden en te benutten. Hierdoor genereer je vanuit de samenhang een sneeuwbaleffect (1+1=3).

Uitgangpunt is het bieden van concrete handelingsperspectieven waar ondernemers, overheid, onderwijs, inwoners en gasten mee aan de slag kunnen: een gunstig ontwikkelklimaat voor Circulaire Economie. Initiatieven en projecten die aansluiten bij dit programma worden ondersteund met kennis, netwerk en/of middelen.

Concreet betekent dit dat we:

a. Trajecten opzetten gericht op kennis-, innovatie- en talentontwikkeling.
b. Projecten opzetten voor ondernemers om te kunnen ontwikkelen naar pilots en start-ups (i.s.m Ynbusiness, proeftuinen en kennisinstellingen en -platforms) (sluit ook aan bij XIV).

Actielijn XIV Dat wat het eiland biedt optimaal benutten

Concreet betekent dit dat we:

c. Per eiland grondstofstromenanalyses uitvoeren (en bestaande analyses verdiepen).
d. Festivals en evenementen sterker benutten door deze Circulair op te zetten (sluit ook aan bij XIII).
e. Een pilot gescheiden inzameling bedrijfsafval opzetten.
f. Een project Wadden plasticvrij opzetten.
g. Projecten opzetten voor het goed benutten van reststromen: bouwmaterialen hergebruiken en groene reststromen.
h. Op elk eiland een project opzetten met lokale voedselproductie en streekproducten.
i. Een verkenning uitvoeren naar de mogelijkheden van ‘circulaire ambachtscentra’ op de eilanden.

Actielijn XV Slimmer omgaan met water

Concreet betekent dit dat we:

j. Per eiland een integraal waterplan opstellen.
k. Een project opzetten voor stimuleren van circulaire rioolwaterzuiveringsinstallaties
l. Een project opzetten voor het stimuleren van waterbesparing en waterhergebruik (sluit ook aan bij XV, XIV).



Investeringsraming

Een accurate raming maken van de totale investeringen binnen het Programma Waddeneilanden (van zowel capaciteit als investeringen) kan pas als je precies weet wat je wilt gaan doen, wat de omvang per project op elk eiland is en welke inzet daarvoor nodig is. Dit gebeurt in fase II als de programmalijnen worden uitgewerkt op projectniveau.

Om in dit plan toch een denkrichting te geven over de orde van grootte, staat in onderstaande tabel welke verdeling van middelen we grofweg verwachten bij de uitvoering van het programma.

Programmalijnen	Raming
PROGRAMMALIJN 1 GOED WONEN & LEVEN	12.000.000
PROGRAMMALIJN 2 TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN	7.000.000
PROGRAMMALIJN 3 OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN	4.000.000
PROGRAMMALIJN 4 DUURZAME ENERGIE	4.000.000
PROGRAMMALIJN 5 CIRCULAIRE ECONOMIE	6.000.000
GOVERNANCE & ORGANISATIE	3.000.000
TOTAAL PROGRAMMA WADDENEILANDEN	36.000.000

FIGUUR 5 RAMING VAN DE PROGRAMMALIJNEN

Het zwaartepunt van de investeringen ligt bij de drie Programmalijnen die de eilandspecifieke opgaven en problematiek het meest raken en waarvoor weinig andere financieringsbronnen beschikbaar zijn. Duurzame Energie en Circulaire Economie kennen zeker ook eilandspecifieke aspecten, en de benodigde investeringen hiervoor zijn vele malen hoger dan de hierboven genoemde bedragen, maar ze sluiten ook nauwer aan bij uitdagingen die voor alle gemeenten in Nederland gelden. Voor deze twee programmalijnen kijken we aanvullend ook naar andere financieringsbronnen en (Europese) subsidies.

Financiering

Voor 2021 zijn er in de gemeentebegrotingen en in de begroting van de GR nog geen middelen gereserveerd voor de uitvoering van het programma. Het jaar 2021 wordt vooral gebruikt voor het uitwerken van de programmalijnen op projectniveau en het opzetten van de programma-organisatie (fase II). Hiervoor trekt het Samenwerkingsverband een kwartiermaker aan die fase II samen met eilander betrokkenen en stakeholders uitwerkt.

Maar ook als we vanaf 2022 wel bedragen reserveren in de eilander begrotingen, gaat de omvang van ons Programma onze begrotingen ver te boven. Het programma kan dus niet worden gerealiseerd zonder externe financiering. Daarom doen wij voor een deel een beroep op het Rijk en de beide provincies. Voor de geraamde omvang van €36.000.000 over 5 jaar denken we aan een verdeling van 50% door het Rijk, 25% door de beide provincies en 25% door de 5 eilanden.

Bovenop de in de tabel genoemde budgetten van Rijk en provincies zoeken we voor middelen op projectniveau ook aansluiting bij bronnen en programma's als het klimaatakkoord, het Waddenfonds, Europese subsidies voor energietransitie, circulaire economie en de agenda Waddengebied 2050. Ook kijken we bij projecten naar aanvullende investeringen door deelnemende partijen, het onderwijs, zorginstellingen, woningcorporaties en ondernemers. De investeringskracht van de eilanderondernemers is echter niet heel groot vanwege de relatief geringe omvang van de meeste eilander bedrijven. Daar bovenop komt dat de Coronacrisis juist deze eilanderondernemers hard raakt omdat deze veelal afhankelijk zijn van het toerisme. Dat maakt gerichte investeringen en subsidies van de overheden voor hen des te belangrijker.

Meer over mogelijke financieringsbronnen per programmalijn staat in bijlage 2.

Labeling middelen

Over de labeling van middelen gaan we graag in gesprek met Rijk en provincies. Als eilanden zetten we in op een lump-sumaanpak waarbij de middelen uit de verschillende bronnen worden gebundeld om ingezet te kunnen worden voor het hele programma. Dit geeft meer ruimte en voorkomt administratieve rompslomp die ontstaat als er voor elk project een aparte subsidieaanvraag met bijbehorende verantwoording nodig is op basis van andere voorwaarden.

Doelen van partners en beleidsontwikkelingen

Het Programma Waddeneilanden staat niet op zichzelf, maar komt tot stand binnen de context van huidige en toekomstige (beleids)ontwikkelingen op de eilanden en van partners. Twee meer integrale lichten we hier kort toe.

Omgevingsvisie

De op te stellen gemeentelijke omgevingsvisies geven een beeld van 'wat voor eiland(en) we willen zijn' en zijn daarmee op verschillende niveaus van invloed op het gemeentelijk beleid met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Dus ook op dit programma. De thema's die de kern van het programma vormen, zullen raakvlakken hebben met de omgevingsvisies en vice versa. Projecten die binnen het programma worden opgepakt kunnen niet los worden gezien van de omgevingsvisies en zullen daar dan ook altijd aan getoetst moeten worden. Anderzijds geeft het programma een beeld van de uitdagingen en kansen voor de eilanden, die als input voor de omgevingsvisies kunnen dienen.

Sustainable Development Goals SDG's

Brede welvaart betreft niet alleen het hier en nu in de eigen omgeving, maar ook in hoeverre dit welvaartsstreven een druk legt op volgende generaties in Nederland (brede welvaart 'later') en op andere landen (brede welvaart 'elders). In ons programma nemen we de 17 Global Goals nadrukkelijk mee, bijvoorbeeld in de programmalijnen Duurzame Energie en Circulaire Economie. Texel en Schiermonnikoog zijn al officiële Global Goals-gemeenten.

Meer over de aansluiting bij beleidsontwikkelingen en doelen van partners is te vinden in bijlage 3.

Samenwerkende partijen en stakeholders

Om onze ambitie te bereiken, werken we als Waddeneilanden nauw samen in dit Programma. We schalen op waar we al goed in zijn en daardoor worden we efficiënter en leren we sneller. Bij een groot aantal projecten worden bovendien de partners uit de triple helix (overheid, ondernemingen en onderwijs: de 3O's) betrokken.

Deze partners worden ingezet voor de sturing van de uitvoering, het aanjagen van nieuwe initiatieven, trekken van projecten, delen van kennis en kunde en experimenteerruimte. Het samenwerkingsverband de Waddeneilanden heeft hierin een spilfunctie. Ook inwoners, maatschappelijke organisaties en andere stakeholders worden nauw betrokken.

Meer voorbeelden van partijen en stakeholders waarmee we willen samenwerken staan in bijlage 4.

Governance

De Gemeenschappelijke Regeling/Samenwerkingsverband De Waddeneilanden is eindverantwoordelijk voor het Programma. De governance is nog niet tot in detail ingevuld, maar op hoofdlijnen kunnen we zeggen dat die bestuurlijk gezien aansluit bij bestaande structuren binnen de GR van het Samenwerkingsverband; het Algemeen Bestuur (AB), het Dagelijks Bestuur (DB) en de Directieraad (DR). Over het beschikbaar stellen van de gevraagde financiële middelen besluiten de eilander gemeenteraden.

Voor het programma wordt een Stuurgroep samengesteld, met vertegenwoordigers uit AB, DB, DR en de programma-organisatie. Met Rijk, provincies en waterschappen maken we graag verdere afspraken over de wijze waarop zij, op bestuurlijk niveau, aansluiten bij de stuurgroep en betrokken blijven bij dit programma.

Op ambtelijk niveau wordt een programma-organisatie ingericht voor de uitvoering van het programma. In deze organisatie zijn de volgende rollen voorzien: een programmamanager, per programmalijn een trekker, teammedewerkers en enkele ondersteuners voor secretariële taken, financiën, subsidies, communicatie en lobby. De programmamanager en de vijf trekkers werken voor alle vijf de eilanden. Per programmalijn werkt de trekker samen met een team van inhoudelijk betrokken beleidsambtenaren die vanuit de vijf eilander organisaties worden afgevaardigd.

Per programmalijn wordt verder samengewerkt met ambtenaren van Rijk en provincies en met betreffende stakeholders vanuit onderwijs, ondernemers, inwoners en maatschappelijke organisaties.

Monitoring en evaluatie

Onderdeel van het programma is een monitoringsstructuur waarmee de voortgang per project, de financiën, de maatschappelijke impact en de bestuurlijke dynamiek worden bijgehouden en waar nodig bijgestuurd met nieuwe maatregelen/instrumenten.

Monitoring van de uitvoering en de impact van de projecten op de regionale economie vindt plaats per programmalijn en op drie verschillende niveaus in: projecten, coproductie en effecten. Per programmalijn kiezen we een aantal instrumenten, waaronder CBS-monitors.

Meer monitoringsinstrumenten staan in bijlage 5.

HET PROGRAMMA IN ÉÉN OOGOPSLAG

De actielijnen en inspanningen die een bijdrage leveren aan het bereiken van onze ambitie, staan bij elkaar in figuur 6A&B op de volgende pagina's. Hiermee is in één oogopslag te zien wat we in het programma gaan doen.



FIGUUR 6A PROGRAMMA IN ÉÉN OOGOPSLAG

De Waddeneilanden... vijf bloeiende, levendige gemeenschappen - nu en in de toekomst



GOED WONEN & LEVEN

I Meer passende woningen realiseren

Woningmarkt-verstorende otwikkelingen inventariseren en aanpakken

Kwalitatief onderzoek naar behoefte (tijdelijke) woonruimte

Passende woningen voor personeel studenten & starters door o.a. inbreiding en herbestemming

Passende woningen voor permanente bewoning

Concepten ontwikkelen voor woon-zorg combinaties

Ruimte bieden voor pilots met slimme woonconcepten

II Maat-schappelijke voorzieningen optimaliseren

Behoefte aan optimalisering voorzieningen inventariseren

Initiatieven ter optimalisering aanbod en kwaliteit voorzieningen ondersteunen

Slimme zorgconcepten ontwikkelen en in gebruik nemen

Ondersteunings-project voor vrijwilligers opzetten

Projecten opzetten voor multifunctionele accommodaties voor onderwijs-, cultuur-, sport- en maatschappelijke) voorzieningen

TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN

III Bredere economie realiseren

Bedrijfsverzamel-gebouwen en woon-werklocaties realiseren

Eilandbrede proeftuinaanpak opzetten voor nieuwe ideeën

Nieuwe vormen bedrijvigheid stimuleren

Lokaal (innovatief) ondernemerschap ondersteunen

Innovatie-adviseur voor ondernemers en onderwijs aantrekken

IV Gastvrijheids-sector verstevigen

Gezamenlijke acquisitie & werving door bedrijven stimuleren

Productaanbod gastvrijheids-sector helpen doorontwikkelen

V Continuïteit en kwaliteit van het onderwijs verhogen

Inzetten op slimme combinaties van kindvoorzieningen

Doorlopende leerlijnen, slimme samenwerkings-structuren en een passend onderwijsnetwerk realiseren (thuisnabij ontwikkelen)

VI Werken en leren meer combineren

Leerwerk-initiatieven ontwikkelen en uitbreiden en inzetten op stages en werkweken

Dekkend aanbod vervolgonderwijs (mbo, hbo, wetenschappelijk onderzoek) realiseren voor sectoren toerisme/ gastvrijheid, techniek, maritiem, zorg en duurzame energie

OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN

VII Werken aan betere bereikbaarheid

Inzetten op verbeterde OV-verbindingen en optimale veerverbindingen (kwalitatief en kwantitatief)

Pilots voor slimme mobiliteit opzetten (zoals autonoom vervoer en hub voor goederenvervoer)

VIII Vervoer verduurzamen

Opzetten pilots verduurzamen vervoer (autoluw, bagagevervoer, niet-fossiele brandstoffen en andere boten)

Stimulerings-projecten voor gebruik fiets-, wandel- en OV-netwerk en bewustwording

Flexpools inrichten van elektrische deelauto's aan de wal ZE-zone per eiland

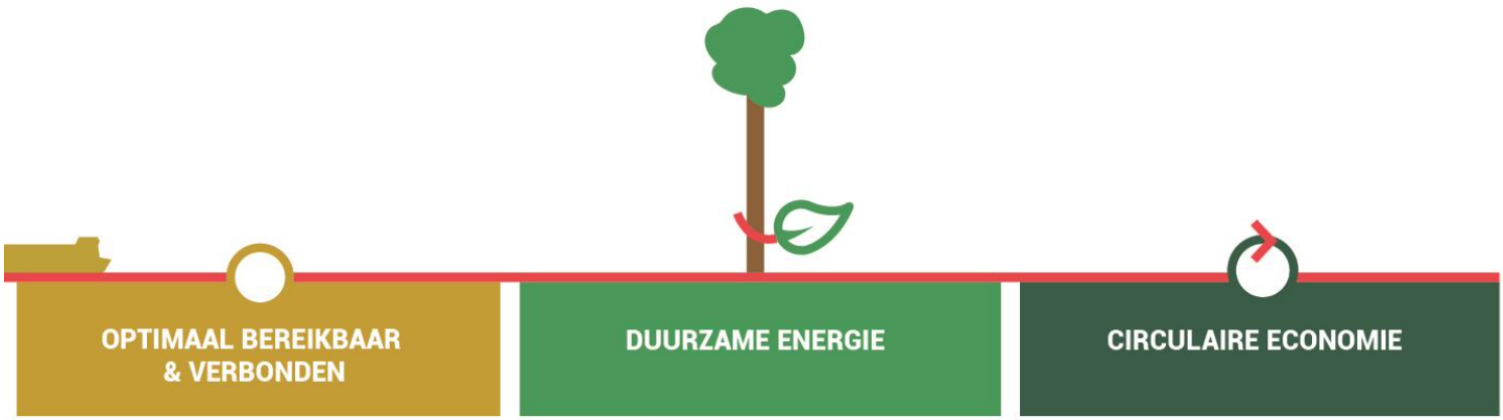
Voldoende elektrische oplaadpunten realiseren op prominente plekken en in nabijheid van de (veer)havens (op eiland en aan de wal)

IX Digitale en mobiele dekking optimaliseren

Optimaliseren glasvezelnetwerk (volledig dekkend netwerk)

Onderzoek mogelijkheden verbeteren digitale bereikbaarheid en vervolgacties

FIGUUR 6B PROGRAMMA IN ÉÉN OOGOPSLAG



OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN			DUURZAME ENERGIE			CIRCULAIRE ECONOMIE		
VII Werken aan betere bereikbaarheid	VIII Vervoer verduurzamen	IX Digitale en mobiele dekking optimaliseren	X Energiesysteem robuuster en innovatiever maken	XI Eilander gebouwen sneller verduurzamen	XII Eilander eigenaar- en ondernemer-schap in de energietransitie	XIII Gunstiger ontwikkel-klimaat voor circulaire economie	XIV Dat wat het eiland biedt optimaal benutten	XV Slimmer omgaan met water
Inzetten op verbeterde OV-verbindingen en optimale veerverbindingen (kwalitatief en kwantitatief) Pilots voor slimme mobiliteit opzetten (zoals autonoom vervoer en hub voor goederenvervoer)	Opzetten pilots verduurzamen vervoer (autoluw, bagagevervoer, niet-fossiele brandstoffen en andere boten) Stimulerings-projecten voor gebruik fiets-, wandel- en OV-netwerk en bewustwording Flexpools inrichten van elektrische deelauto's aan de wal ZE-zone per eiland Voldoende elektrische oplaadpunten realiseren op prominente plekken en in nabijheid van de (veer)havens (op eiland en aan de wal)	Optimaliseren glasvezelnetwerk (volledig dekkend netwerk) Onderzoek mogelijkheden verbeteren digitale bereikbaarheid en vervolgacties	Pilot opzetten voor innovatieve systeemintegratie Inzetten op aanleg innovatieve (zee)warmte-netten	Participatie-projecten energietransitie opzetten met inwoners en ondernemers Besparings-projecten opzetten met inwoners, ondernemers en (recreatieve) huizenbezitters Innovatieve oplossingen voor recreatiewoningen ontwikkelen samen met (noordelijke) kennisinstellingen en bedrijfsleven	Onderzoek naar- en verwerving van regionale, nationale en EU-subsidies en andere fondsen Opstellen langetermijn-planning zelfvoorzienend-heid in energie-voorziening op alle eilanden faciliteren	Trajecten opzetten gericht op kennis-, innovatie- en talentontwikkeling Projecten opzetten voor ondernemers om te kunnen ontwikkelen naar pilots en start-ups	Per eiland grondstofstromen analyses uitvoeren (of verdiepen) Festivals/evene-menten sterker benutten door circulaire opzet Pilot gescheiden inzameling bedrijfsafval Project Wadden plasticvrij Projecten voor het goed benutten van reststromen: bouwmaterialen en groene reststromen Op elk eiland project met lokale voedselproductie/ streekproducten Verkenning mogelijkheden 'circulaire ambachtscentra' op de eilanden	Per eiland een integraal waterplan opstellen Een project opzetten voor het stimuleren van circulaire rioolwater-zuiverings-installaties Een project opzetten voor het stimuleren van waterbesparing en waterhergebruik

BIJLAGEN



BIJLAGE 1 Samenhang programmalijnen

De opgaven hangen onderling met elkaar samen. Per programmalijn geven we een aantal voorbeelden van samenhang met de andere programmalijnen.

PROGRAMMALIJN 1 GOED WONEN & LEVEN

In deze programmalijn is er samenhang met:
Programmalijn 2 Ondernemen & Ontwikkelen
- Personeelshuisvesting
- Onderwijs
- Toeristische functie van voorzieningen

Programmalijn 3 Bereikbaar & Verbonden
- Goede fysieke bereikbaarheid van de eilanden en van voorzieningen is van belang voor inwoners
- Goede digitale en mobiele bereikbaarheid van de eilanden is van belang voor inwoners

Programmalijn 4 Integrale Energiesystemen
- Nul-op-de-meter bouwen

Programmalijn 5 Circulaire Economie
- Circulair Bouwen
- Inclusieve maatschappij

PROGRAMMALIJN 2 TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN

In deze programmalijn is er samenhang met:
Programmalijn 1 Wonen & Leven
- Personeelshuisvesting is van belang voor ondernemers en werknemers
- Voorzieningen bieden ook werkgelegenheid

Programmalijn 3 Bereikbaar & Verbonden
- Goede fysieke bereikbaarheid van de eilanden en van voorzieningen is van belang voor ondernemers en gasten
- Goede digitale en mobiele bereikbaarheid van de eilanden is van belang voor ondernemers en gasten

Programmalijn 4 Integrale Energiesystemen
- Het werk dat voortkomt uit de energietransitie draagt bij aan nieuwe werkgelegenheid en ondernemerschap

Programmalijn 5 Circulaire Economie
- Draagt bij aan nieuwe werkgelegenheid en ondernemerschap

PROGRAMMALIJN 3 OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN

In deze programmalijn is er samenhang met:
Programmalijn 1 Wonen & Leven

- Meer forensenvervoer vermindert de druk op de woningmarkt (op de grote eilanden is dit een optie, de kleine eilanden willen inwoners bij voorkeur behouden).
- Niet op de eilanden aanwezige voorzieningen aan de wal zijn goed bereikbaar

Programmalijn 2 Ondernemen & Ontwikkelen

- Voor het faciliteren van een goed en innovatief ondernemersklimaat zijn goede digitale verbindingen een randvoorwaarde.

Programmalijn 4 Integrale Energiesystemen

- Energietransitie brengt slimme mobiliteit dichterbij

PROGRAMMALIJN 4 DUURZAME ENERGIE

In deze programmalijn is er samenhang met:
Programmalijn 1 Wonen & Leven

- Nieuwbouw duurzaam & circulair bouwen
- Bestaande bouw gasloos, 0-op-de-meter en/of verduurzamen

Programmalijn 2 Werken & Ontwikkelen

- Grootste knelpunt in de energietransitie is niet het geld maar het tekort aan vakmensen en organisatiekracht om de maatregelen uit te voeren.

Programmalijn 3 Bereikbaar & Verbonden

- Energietransitie brengt slimme mobiliteit dichterbij en omgekeerd draagt slimme (elektrische) mobiliteit bij aan energiebesparing
- Duurzame mobiliteit en openbaar vervoer
- In lijn met Majeure Opgave Eilanden op eigen Kracht uit het Investeringskader Waddenfonds

Programmalijn 5 Circulaire Economie

- Duurzame eilanden vormen een onlosmakelijk deel van de ambitie vanuit circulaire economie. Het is belangrijk de maatregelen uit deze programmalijn af te stemmen en zo mogelijk te integreren met de maatregelen t.b.v. Circulaire Economie.

PROGRAMMALIJN 5 CIRCULAIRE ECONOMIE

In deze programmalijn is er samenhang met:
Programmalijn 1: Wonen & Leven

- Flexibel bouwen is nauw verbonden met Circulaire Economie. Door flexibel te bouwen kun je inspelen op de behoeften van de tijd en als deze behoeften veranderen dan kun je aanpassingen doen waarbij grondstoffen gemakkelijk hergebruikt kunnen worden. Speciale aandacht is wenselijk voor particuliere recreatiewoningen. Doordat deze niet worden gezien als hoofdverblijf of bedrijf vallen ze bij subsidieregelingen en stimuleringsmaatregelen vaak tussen wal en schip.
- Inclusiviteit is een belangrijk onderdeel van Circulaire Economie, bijvoorbeeld door samenwerking tussen toerisme en zorg en tussen scholen en sportclubs.

Programmalijn 2: Ondernemen & Ontwikkelen:

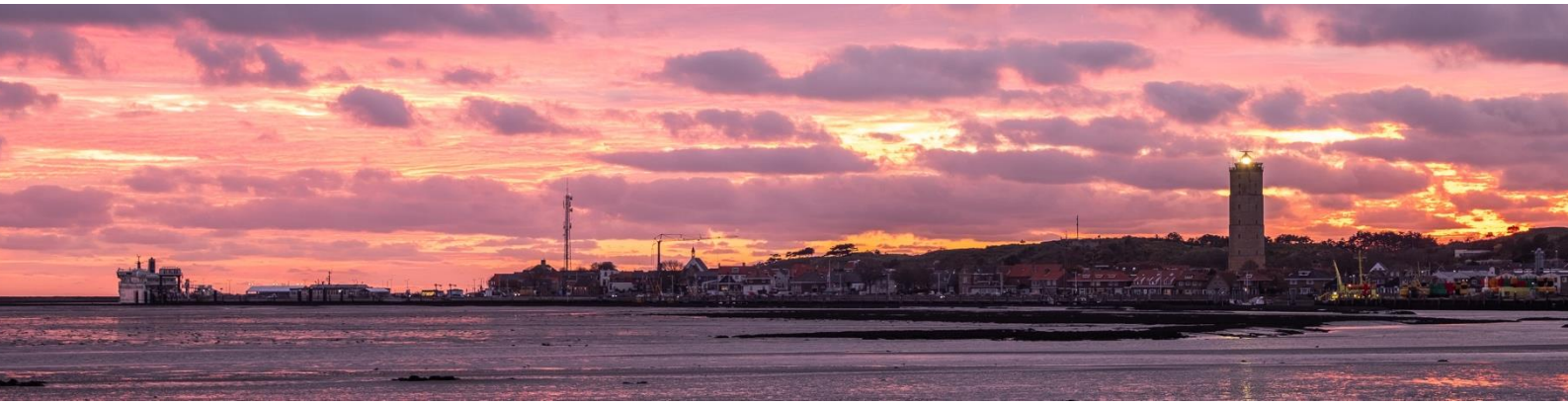
- De Waddencampus is een belangrijk en logisch kenniscentrum om een rol te spelen in de bewustwording en kennisontwikkeling.
- Via leerwerkbedrijven kan ingezet worden op de inclusieve samenleving/participatie: Via leer/werktrajecten kunnen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ook bijdragen aan de doelstellingen rondom CE.
- Samenwerking tussen toerisme en zorg

Programmalijn 3 Optimaal Bereikbaar & Verbonden

- Kijken hoe het aantal vervoersstromen verminderd kan worden, dan kijken hoe dat zo efficiënt en effectief mogelijk kan met zo weinig mogelijk CO2 uitstoot (R-ladder).
- Aansluiten bij de ambities voor mobiliteit. Via STOMP-model (‘**S**tappen & **T**rappen’ stimuleren, **O**V, **M**obility as a Service (MaaS), **P**rivéauto)

Programmalijn 4 Integrale Energiesystemen

- Duurzame eilanden vormen een onlosmakelijk deel van de ambitie vanuit circulaire economie. Het is belangrijk de maatregelen uit deze programmalijn af te stemmen en zo mogelijk te integreren met de maatregelen t.b.v. Circulaire Economie.



BIJLAGE 2 Aanvullende financieringsbronnen

In fase II wordt elke programmalijn nader uitgewerkt in een projectenlijst met daarin opgenomen wat in het project gerealiseerd wordt, door wie, met welke financiering en welke planning.

Onze inschatting is dat we, naast eigen gemeentelijke bijdragen, voor ondersteuning binnen deze programmalijn (mogelijk) een beroep kunnen doen op de volgende andere fondsen en subsidies.

PROGRAMMALIJN 1 GOED WONEN & LEVEN

- Volkshuisvestingsfonds voor leefbaarheid en duurzaamheid
- Rijk (o.a. Regeling voor verduurzaming maatschappelijke gebouwen, Volkshuisvestingsfonds, Rijksregeling Flexpools, Herstructurering/Transitiefonds (alle nog in ontwikkeling)
- Provincies
  Noord-Holland: Sport, Verduurzaming accommodaties, Versnellingsgeld Woningbouw, Woonfonds
  Fryslân: 'Friese Projecten Machine' als mogelijk haakje naar Europese subsidies
- Iepen Mienskipsfûns, inclusief dorpshuizenregeling
- Fytsimpuls voor veiligheid
- Budget Lokale Innovaties\
- EU-subsidies (ESF)
- KNHM-fondsen
- Huisartsenregeling: kosten voor adviseur tot € 5000
- Bijdragen van:
    - Bedrijfsleven
    - Zorgverzekeraars
    - Woningcoöperaties

PROGRAMMALIJN 2 TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN

- Rijk/Provincies/lokale overheden
- 'Friese Projecten Machine' als mogelijk haakje naar Europese subsidies
- MKB-voucher voor individuele ondernemingen voor HRM of adviseur maximaal € 2500 via SNN
- FOM doefonds voor financiering en leningen
- Bedrijfsleven
- Onderwijs
- EU-subsidies
- KIEM (voor 1-jarig onderzoek door onderwijsinstellingen i.c.m. MKB)
- De reservering en EU-geld voor het noorden via EFRO en Just Transition Fund. Op dit moment worden de programma's verder uitgewerkt en de inschatting is dat na de zomer van 2021 de openstellingen volgen. Voor innovaties (brede werkgelegenheid, CE, Energie) geeft dit ook de eilanden vast kansen.

PROGRAMMALIJN 3 OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN

- Waddenfonds-nieuw uitvoeringskader (2021)
- Programma Rijke Waddenzee
- Bedrijfsleven
- Rijk/provincies
- ‘Friese Projecten Machine’ als mogelijk haakje naar Europese subsidies
- Nationale klimaatadaptiestrategie (NAS) en het Deltaprogramma

PROGRAMMALIJN 4 DUURZAME ENERGIE

- Waddenfonds-nieuw uitvoeringskader (2021)
- Investeringskader Waddenfonds (IKW), programmalijn Eilanden op Eigen kracht.
- Budget Lokale Innovaties is voor projecten tot € 50.000 en richt zich op versterken netwerken
- Provinciale subsidies en investeringsfondsen
- Nationale regelingen op projectniveau: SDE++, HER+, DEI (voor pilots), subsidie coöperatieve energieopwekking
- Private projectpartners en investeerders, Europese fondsen en ondersteuningsprogramma’s
- NESOI fonds, New Energy Solutions Optimised for Islands onder het Horizon 2020/Europe Program van de Europese Unie
- FSFE: fonds voor leningen met dusdanig risicoprofiel dat banken er niet in stappen; vergelijkbaar met de Noordelijke Ontwikkelingsmaatschappij (NOM).
- Voucherregeling voor Energie Coöperaties; bijna aflopend en loopt via SNN
- Energiebesparing voor particulieren. Tien procent extra op de Rijksregelingen via RVO
- Samenwerkingsverband Noord Nederland i.s.m. Europees Fonds Regionale Ontwikkeling
- Kansen voor West (Noord-Holland) i.s.m. Europees Fonds Regionale Ontwikkeling
- ‘Friese Projecten Machine’ als mogelijk haakje naar Europese subsidies

PROGRAMMALIJN 5 CIRCULAIRE ECONOMIE

- Cofinanciering uit Europese Middelen
- ‘Friese Projecten Machine’ als mogelijk haakje naar Europese subsidies

BIJLAGE 3 Beleid & doelen van partners

Per programmalijn benoemen wij de doelen en het beleid van de partners waarvan wij denken dat we er een bijdrage aan leveren. Maar we gaan graag het gesprek hierover aan om gezamenlijk deze lijst te checken en waar mogelijk uit te breiden.

PROGRAMMALIJN 1 GOED WONEN & LEVEN

Rijk/Ministeries BZK, SoZa, VWS
- Stimuleringsaanpak Flexwonen
- Actieplan Bevolkingsdaling
- Pact voor de ouderenzorg
- Zorg- en verblijfsvormen kwetsbare ouderen
- Aanpak uitkomstgerichte Zorg

Provincie Fryslân
- Concept-Uitvoeringsagenda Wonen (2021)
- Collegeprogramma Geluk op 1
- Beleidsbrief Leefbaarheid (2018)
- Bestuursakkoord; resultaten 26, (27, 28), 29 en 31

Provincie Noord-Holland

- Woonagenda 2020-2025 (o.a. stimuleren circulair bouwen, cofinanciering voor versnellingsprojecten woningbouw)
- Beleid voor sport en verduurzaming accommodaties
- Coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken (2019-2023)

Agenda voor het Waddengebied 2050
- Een Leefbaar Waddengebied
- Woningkwaliteit op peil houden of brengen voor toekomstige bewoners

Sustainable Development Goals
- SDG 3: Goede gezondheid en welzijn

PROGRAMMALIJN 2 TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN

Rijk/Ministeries OCW/EZK
- Ruimte voor de regio
- Leven lang ontwikkelen
- Regionaal Investeringsfonds Mbo
- Techniekpact

Provincie Fryslân
- Taskforce Samenwerking in de gastvrijheidssector
- Position Paper Gastvrij Fryslân 2030

- Beleidsnota Gastvrij Fryslân: 7 opgaven waarbij De Waddeneilanden/organisaties en bedrijven op de eilanden bijvoorbeeld goed kunnen aansluiten bij provinciale acties gekoppeld aan toekomstbestendige banen in de Gastvrijheidssector
- Bestuursakkoord

Provincie Noord-Holland
- Inclusieve arbeidsmarkt
- Coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken (2019-2023)

Agenda voor het Waddengebied 2050
- Een Leefbaar Waddengebied

Sustainable Development Goals
- SDG 4 Kwaliteitsonderwijs
- SDG 8: Waardig werk en economische groei

PROGRAMMALIJN 3 OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN

Rijk/Ministerie IenW
- Programma Rijke Waddenzee
- Klimaatakkoord
- Brandstofvisie
- Programma Digitale Connectiviteit (overal snel internet)
- Green deal Autonoom vervoer in SNN verband
- Nationale klimaatadaptiestrategie (NAS)
- Deltaprogramma

Provincie Fryslân
- Noorden heeft Green deal Autonoom vervoer met Rijk in SNN verband. In het BO MIRT zouden hierover nadere afspraken gemaakt kunnen worden voor één of meerdere eilanden
- Bestuursakkoord

Provincie Noord-Holland
- Coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken (2019-2023)
- Verbetering OV-knooppunten (20 mln)
- Stimuleren OV (o.a. knooppunten) en vervoer per fiets
- Oplossen knelpunten in en nabij Den Helder.
- Verdubbeling spoor Alkmaar – Den Helder (lobby bij Rijk)
- Netwerkregisseur aangesteld uitbreiden watergebonden bedrijventerreinen
- Digitale bereikbaarheid: Glasvezel in NH

Agenda voor het Waddengebied 2050
- Verkenning duurzame bereikbaarheid lange termijn
- Een Leefbaar Waddengebied
- Duurzame bereikbaarheid

Sustainable Development Goals
- SDG 9 Industrie, innovatie en infrastructuur

PROGRAMMALIJN 4 DUURZAME ENERGIE

Rijk/ministerie van EZK, LNV
- Klimaatakkoord
- Opgave Stikstofreductie
- Opgave CO_2reductie
- Waterstofstrategie Noord-Nederland
- Natuurinclusieve landbouw

Provincie Fryslân
- Regionale Energiestrategie (RES)
- Nieuwe waterstofstrategie
- Omgevingsvisie Fryslân
- Bestuursakkoord

Provincie Noord-Holland
- Regionale Energiestrategie (RES)
- Coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' (2019-2023)
- Visie op de benutting van de bodem voor warmtenetten
- Geothermie en havens NH worden genoemd voor productie/opslag waterstof
- Waterstofstrategie Noord-Holland
- Energiebesparingsakkoord Noord-Holland
- Doelstelling sluit aan bij de provinciale doelstelling om uiterlijk in 2050 klimaatneutraal te zijn. Een stap die nog toegevoegd kan worden is inventariseren van de bestaande provinciale/rijks en Europese regelingen waar gebruik van kan worden gemaakt. Bv. REACT voor 2021 en Kansen voor West III van 2022.

Agenda voor het Waddengebied 2050
- Een Leefbaar Waddengebied
- Dark Sky
- Energietransitie
- Clean Energy for EU Islands Transition Agenda (waar in EU-green deal naar verwezen wordt)

Sustainable Development Goals
- SDG 7 Betaalbare en Duurzame Energie
- SDG 13 Klimaatactie

PROGRAMMALIJN 5 CIRCULAIRE ECONOMIE

Rijk/ministerie van EZK, LNV, IenW

- Rijksbreed programma Circulair
- Green deal (Timmermans); wordt specifiek ingegaan op positie waddeneilanden

Provincie Fryslân

- Bestuursakkoord
- Beleidsbrief Circulaire Economie
- De provincie ziet circulaire economie als een kans voor het versterken van de “diversificatie” van de werkgelegenheid op de eilanden, dat heel goed per branche/sector uitgewerkt kan worden

Provincie Noord-Holland

- Coalitieakkoord ‘Duurzaam doorpakken’ (2019-2023)
- Nationaal Grondstoffenakkoord’
- Ontwikkelingsperspectief Circulaire Economie
- Actieagenda Circulaire Economie 2017-2020
- Omgevingsvisie Noord-Holland 2050 ‘Balans tussen economische groei en leefbaarheid’. Vanwege het aflopen van de Actieagenda Circulaire Economie 2017 – 2020 en de herbevestiging van de ambitie in het Coalitieakkoord ‘Duurzaam Doorpakken’ is dit de nieuwe Actieagenda Circulaire Economie van de provincie Noord-Holland voor de jaren 2021 -2025 (verder te noemen ‘Actieagenda’.

Sustainable Development Goals

- SDG 8 Waardig werk en economische groei
- SDG 12 Verantwoorde consumptie en productie
- SGD 13 klimaatactie

BIJLAGE 4 Samenwerkende partijen

De partners en stakeholders met wie de eilanden in dit programma onder andere gaan samenwerken zijn per programmalijn:

PROGRAMMALIJN 1 GOED WONEN & LEVEN

- Rijk/Ministerie van Binnenlandse Zaken
- Ministerie van Sociale Zaken en werkgelegenheid
- Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
- Provincies Fryslân en Noord-Holland
- Ondernemers(-verenigingen)
- Woningcorporaties en gemeentelijk woningbedrijf
- Zorgverzekeraars
- Lab Vlieland / Waddencampus e.a.
- Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer (Tonnenloods)
- Maatschappelijke organisaties
- Inwoners

PROGRAMMALIJN 2 TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN

- Ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschappen
- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
- Eilander onderwijsinstellingen
- Eilander ondernemersverenigingen, VVV's en marketingorganisaties
- Texel Academy / Ameland Academy e.a.
- Proeftuininitiatieven zoals Lab Vlieland en de Waddencampus
- Mbo-opleidingen
- Leerwerkbedrijven
- ROC's, MBO-, HBO-opleidingen en universiteiten
- Taskforce Samenwerking in de gastvrijheidssector

PROGRAMMALIJN 3 OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN

- Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
- Provincies Fryslân en Noord-Holland
- Rijkswaterstaat/PRW
- Gebiedsbeheerders
- Rederijen
- Urgenda
- Coalitie Wadden Natuurlijk (CWN)
- Ontwikkelingsmaatschappijen
- Kennis- c.q. onderwijsinstellingen (voor onderzoek i.v.m. Taskforce)
- Vervoerders
- Inwoners

PROGRAMMALIJN 4 DUURZAME ENERGIE

- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
- Europese partners, zoals Clean energy for EU Islands
- Eilander energiecoöperaties
- Inwoners
- Netbeheerders
- Provincies Fryslân en Noord-Holland
- Waterschappen
- Bouw- en installatiebranche, op en buiten de eilanden
- Lokale bedrijven
- Hogescholen, universiteiten en andere kennisinstellingen
- Bedrijven van de wal die echt willen helpen in verschillende vormen (geld, kennis, denkkracht, innovaties, menskracht).

PROGRAMMALIJN 5 CIRCULAIRE ECONOMIE

- Provincies Fryslân en Noord-Holland
- Vereniging Circulair Fryslân
- Ministerie van LNV
- Ministerie van IenW
- Proeftuininitiatieven zoals LabVlieland en Waddencampus
- Onderwijsinstellingen
- Organisaties als Innovest, ITGWO
- Ondernemersverenigingen (incl. landbouw)
- Inwoners

Triple-Quintuple Helix innovatie

Quintuple Helix innovatie model Dit model gaat uit van het creëren van duurzame ontwikkeling door verschillende perspectieven met elkaar te combineren. In een netwerk van onderwijs, ondernemers, overheid, burgers en de natuurlijke omgeving wordt kennis uitgewisseld, om uiteindelijk weer nieuwe kennis te creëren. Met kennis als input wordt duurzame ontwikkeling gecreëerd.

Voorgangers van het model zijn het **Triple Helix innovatie model** (het combineren van onderwijs, ondernemers en overheid) en het **Quadruple Helix innovatie model** (het combineren van onderwijs, ondernemers, overheid en burgers). De toegevoegde waarde van het Quintuple Helix model is het feit dat het expliciet rekening houdt met de natuurlijke omgeving ofwel het natuurlijk kapitaal. Het model is daarom in het bijzonder geschikt om te hanteren bij het oplossen van brede welvaartsvraagstukken.

BIJLAGE 5 Monitoring

Per programmalijn zetten we een aantal indicatoren in om de voortgang en resultaten van deze programmalijn te monitoren:

PROGRAMMALIJN 1 GOED WONEN & LEVEN

- Monitor Brede Welvaart (CBS)
    - Kwaliteit van de fysieke leefomgeving
    - Kwaliteit van de woning
    - Tevredenheid met het leven
- Ervaren leefbaarheid (FSP Fryslân)
- Ervaren gezondheid (GGD)
- Dekkingsgraad voorzieningen

PROGRAMMALIJN 2 TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN

- Bruto Toegevoegde Waarde (CBS)
- Werkgelegenheidsmonitor (CBS)
- Banen per sector (UWV)
- Nieuwe vestigingen (CBS)
- Gastenonderzoek Waddeneilanden
- Monitor Brede welvaart (CBS)
    - % midden – en hoger opgeleiden in de potentiële beroepsbevolking 15-75 jaar (CBS)

PROGRAMMALIJN 3 OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN

- Monitor Brede Welvaart (CBS)
    - Cumulatieve CO_2 (-equivalenten)-emissies

PROGRAMMALIJN 4 DUURZAME ENERGIE

- Monitor Brede Welvaart (CBS)
    - Cumulatieve CO_2 (-equivalenten)-emissies

PROGRAMMALIJN 5 CIRCULAIRE ECONOMIE

Monitor Brede Welvaart (CBS)

- Volume van naar de wal afgevoerd afval
- Materialenstroom per eiland
- Percentage ondernemers dat ondersteund is bij het meer circulair maken van hun verdienmodel
- Basismonitoring Wadden

WADDENEILANDEN

Het leven op de Waddeneilanden is uniek. Er heerst een 'eilandgevoel', een gevoel van saamhorigheid, we zijn op elkaar aangewezen. Het is voor velen ook een gevoel van onthaasten – een beleving die net als de prachtige natuur veel toeristen naar de eilanden trekt. Maar dat de leefbaarheid op de Waddeneilanden in stand blijft, is niet vanzelfsprekend.

'**Jelle** kan een mooie baan krijgen bij de gemeente Vlieland. Pendelen is geen optie, dus kijkt hij naar mogelijkheden om met zijn gezin op het eiland te wonen. Maar de huizen op Vlieland zijn schaars en daardoor duur. Al snel komt Jelle tot de conclusie dat hij zich moet terugtrekken. Jammer voor hem, maar zeker ook voor het eiland, want het is lastig om dit soort vacatures in te vullen en een gezin was welkom geweest om bijvoorbeeld de schoolklassen op peil te houden.'



VIJF BLOEIENDE, LEVENDIGE GEMEENSCHAPPEN - NU EN IN DE TOEKOMST

De Waddeneilanden, gelegen in een natuurgebied van wereldklasse, hebben ieder hun eigen karakter en charme. Het zijn vijf bloeiende, levendige gemeenschappen. Maar de leefbaarheid van deze eilandersamenlevingen staat onder druk, want:

Er is een tekort aan **woonruimte**. Door de schaarse ruimte en kwetsbare natuur zijn de huizen er duur en mogelijkheden om nieuwe huizen te bouwen beperkt. Jonge mensen vertrekken en potentiële nieuwe eilanders blijven weg, omdat ze geen betaalbare woning kunnen vinden.

Elk van de eilanden is voor **voorzieningen** op zichzelf aangewezen – je rijdt immers niet even naar een buurgemeente. Scholen, zorg en maatschappelijke ondersteuning moeten op de eilanden zelf georganiseerd worden en dat is relatief duur. Te kleine klassen maken het voor scholen op de kleinere Waddeneilanden sowieso moeilijk om overeind te blijven en zonder scholen trekken gezinnen weg.

De vraag naar arbeid is groot, maar eenzijdig – de **economie** leunt vooral op het toerisme en de horeca – en door het tekort aan woonruimte is het lastig om daar genoeg mensen voor te vinden.

De veerdiensten vervullen de functie van openbaar vervoer en zijn de levensader van de eilanden. Deze **bereikbaarheid** dient jaarrond gewaarborgd te zijn.

'**Hilde** heeft de horecaopleiding Gastheer/-vrouw afgerond aan de Texel Academy en werkt bij een strandpaviljoen op het eiland. Op Texel heeft zij haar vriend Peter ontmoet en ze zoeken er nu een eengezinswoning. Maar de wachttijd voor zo'n huurwoning is daar gemiddeld 5,5 jaar en betaalbare koopwoningen zijn er niet. Hoewel zij graag samen op Texel een leven zouden willen opbouwen, overwegen ze nu toch om het eiland te verlaten.'

Leefbare eilanden, dat is wat wij willen dat de Waddeneilanden blijven. Een leefbaar eiland is een eiland waar het prettig wonen, werken en recreëren is, met goede voorzieningen en een goede bereikbaarheid. We willen geen openluchtmuseum worden: een eiland waar vooral toeristen vertoeven en de oorspronkelijke bewoners dagelijks naartoe gaan voor hun werk en met de laatste boot weer terugvaren naar hun woning 'aan de wal'. Dan verliest de gemeenschap haar ziel.

'**Julia & Lennart** wonen en werken op Schiermonnikoog met hun twee kinderen. De jongste gaat naar de kinderopvang en de oudste zit in groep 4 van de basisschool. Hoewel het voorlopig nog niet zo ver is maken zij zich wel zorgen over de toekomst van het onderwijs op het eiland. De kwaliteit is goed maar het aantal leerlingen neemt af. De oudste zit nu nog maar met 10 kinderen in de klas. Zij hopen dat er snel een Leer- en ontwikkelcentrum komt met een breed aanbod voor leerlingen tot en met 16 jaar. Dan hoeven de kinderen niet heel jong al naar de wal voor vervolgonderwijs.'

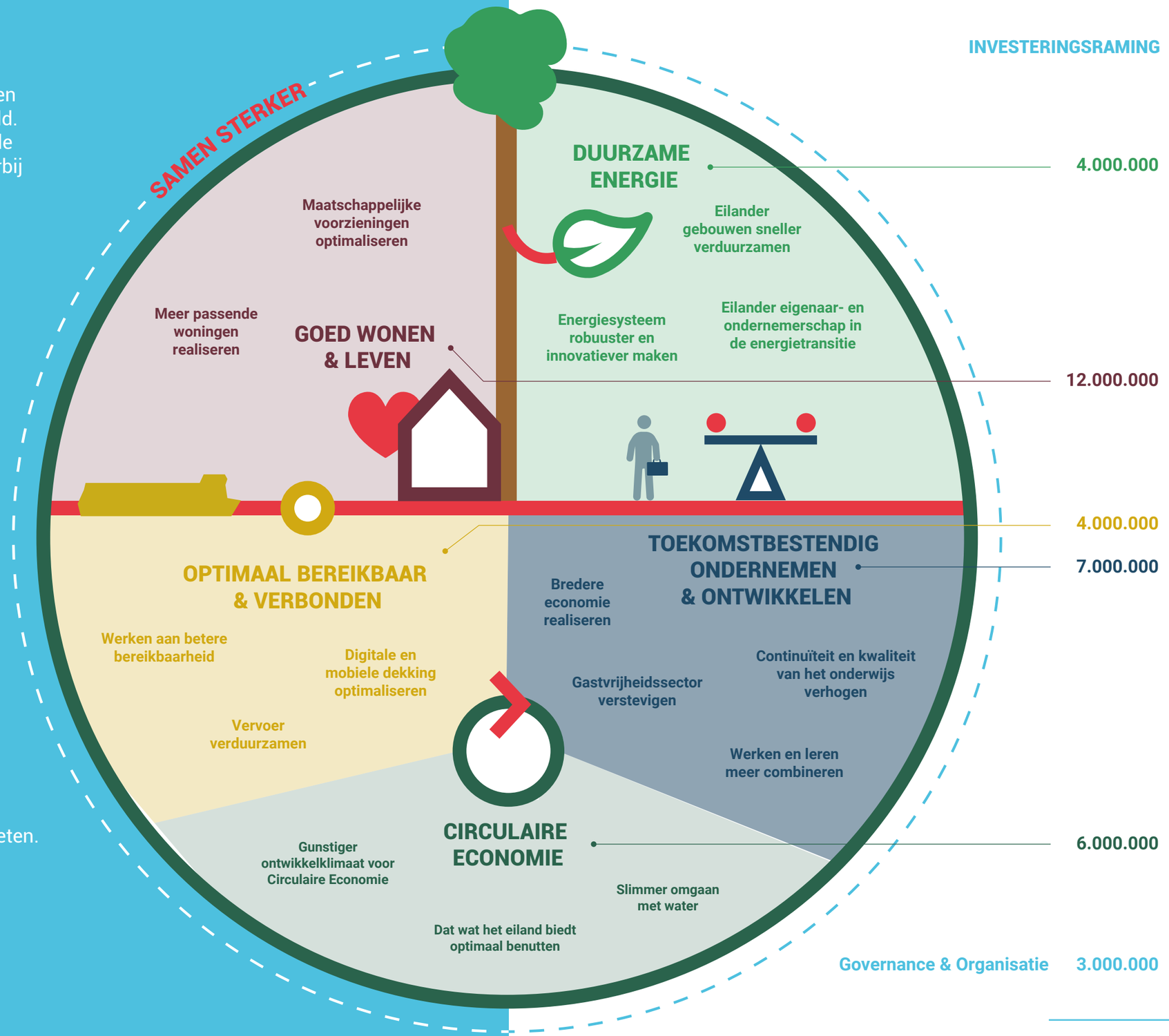
PROGRAMMA WADDENEILANDEN

De Waddeneilanden hebben de handen ineengeslagen en samen het Programma Waddeneilanden opgesteld. Dit bestaat uit vijf programmalijnen met verschillende actielijnen. Naast het thema leefbaarheid staan daarbij ook de thema's duurzame energie en circulaire economie centraal. Alle drie vallen ze onder brede welvaart. Want dat is wat de eilanden hun inwoners willen bieden, nu en in de toekomst.

Wij staan te popelen om met het programma aan de slag te gaan en de urgente 'eilanderopgaven' aan te pakken. Wat we daar zelf voor meebrengen – en in onze eilander genen zit – is **ondernemerschap, durf en doorzettingsvermogen**. We zijn gewend om creatief te denken en we passen graag **innovatieve oplossingen** toe. De Waddeneilanden zijn daar vanwege hun kleinschaligheid de ideale proeftuinen voor.

Dit lukt ons niet zonder hulp. Graag gaan wij deze mooie, grote uitdaging aan in samenwerking met onze convenantpartners provincie Fryslân, provincie Noord-Holland en het Rijk, kennisinstellingen, maatschappelijke organisaties en eilander bedrijven. We hebben ruimte nodig om te kunnen **experimenteren, financiële steun en meedenkkracht**.

Alleen sámen kunnen we ervoor zorgen dat het unieke leven op onze prachtige Waddeneilanden behouden blijft voor de toekomst. En dat nog vele generaties eilanders en toeristen ervan kunnen genieten.



INVESTERINGSRAMING

DUURZAME ENERGIE	4.000.000
GOED WONEN & LEVEN	12.000.000
OPTIMAAL BEREIKBAAR & VERBONDEN	4.000.000
TOEKOMSTBESTENDIG ONDERNEMEN & ONTWIKKELEN	7.000.000
CIRCULAIRE ECONOMIE	6.000.000
Governance & Organisatie	3.000.000
+	
Totaal	36.000.000

De Waddeneilanden: het investeren waard!

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Programma Waddeneilanden - werkdocument

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.2	Texelse kernwaarden behouden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat het van belang is om de eilander samenwerking te verstevigen en de uitdagingen in de toekomst die er aan komen het hoofd te kunnen bieden;
- dat dit programma de kans vergroot om cofinanciering voor meerdere projecten op de eilanden te kunnen realiseren;
- Dat er reeds beleid door de raad is vastgesteld wat aansluit op de vijf themalijnen in het werkdocument Programma Waddeneilanden.

Besluit

1. Kennis te nemen van het Werkdocument van het Programma(plan) Waddeneilanden.
2. Kennis te nemen van het verdere proces omtrent dit programma.
3. Geen zienswijze in te dienen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2945074

Bijlagen

Gemeente Texel

Advies

Samenwerkingsverband De Waddeneilanden - Begroting 2022

Doelenboom

Programma	**1**	**Voor en door bewoners**
Maatschappelijk doel	1.2.	Een gezonde financiële positie behouden
Beleidsdoel	1.2.1	Een structureel sluitende begroting behouden

Raadsvoorstel

Het college van burgemeester & wethouders vraagt de gemeenteraad kennis te nemen van hun voorgenomen besluit om:
positief te adviseren aan het Algemeen bestuur van het samenwerkingsverband GR De Waddeneilanden ten aanzien van de concept begroting 2022 met daarin opgenomen de meerjarenraming van 2023-2025 van de gemeenschappelijke regeling De Waddeneilanden.

En stelt de raad voor om *geen* wensen en bedenking te hebben.
(Bij geen wensen en bedenkingen wordt de voorgestelde behandelwijze als vastgesteld aangemerkt.
Als de raad wel wensen en bedenkingen heeft, zal dit kenbaar gemaakt worden middels een amendement.)

Toelichting

Bij de conceptbegroting voor 2022 en het meerjarenperspectief 2023 – 2025 is aansluiting gezocht bij de gerealiseerde cijfers van 2020 en is verder gewerkt op basis van de begroting 2021.

Het is op dit moment nog niet goed mogelijk al een exact inzicht te krijgen in de activiteiten die in 2022 zullen gaan uitvoeren. Op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden zal namelijk mogelijk in de loop van het jaar de toekomstige organisatie van de GR verder worden ontwikkelt en vormgegeven. Dit kan van invloed zijn op de begroting van 2022 en latere jaren.

Deze voorliggende begroting is opgesteld op basis van een bestendige gedragslijn van de afgelopen jaren. Daarbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De begroting 2021 is in principe als uitgangspunt genomen;
- De budgetten zijn op basis van de uitkomsten van de jaarrekening 2020 zo nodig aangepast;
- Op verzoek van de eilanden is de begroting nu opgesteld zonder Btw, dit betekent dat het Btw-voordeel wat in andere jaren op rekeningbasis ontstond nu niet meer ontstaat en reeds in de begroting is verdisconteerd;
- De bijdragen van de deelnemende gemeenten zijn iets gestegen t.o.v. de begrote bijdragen over 2021;

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	2977847

Bijlagen

1. Concept Begroting 2022

- De post personeelskosten vijf eilanden kan, op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden, mogelijk in 2021/2022 worden aangepast. Een eventuele aanpassing volgt alleen na concrete besluitvorming van het Dagelijks Bestuur op basis van een uitgebracht advies hierover van de Directieraad

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

B&W
Raadscommissie
Gemeenteraad
Portefeuillehouder

Samenwerkingsverband De Waddeneilanden - Begroting 2022

Doelenboom

Programma	**1**	**Voor en door bewoners**
Maatschappelijk doel	1.2.	Een gezonde financiële positie behouden
Beleidsdoel	1.2.1	Een structureel sluitende begroting behouden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester & wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat Texel deel uitmaakt van het samenwerkingsverband Gemeenschappelijke regeling De Waddeneilanden;

Besluit

Kennis te nemen van het voorgenomen besluit van het college om:

1. Voorgesteld wordt te besluiten:

Positief te adviseren aan het Algemeen bestuur van het samenwerkingsverband GR De Waddeneilanden ten aanzien van de concept begroting 2022 met daarin opgenomen de meerjarenraming van 2023-2025 van de gemeenschappelijke regeling De Waddeneilanden.

En heeft *geen* wensen en bedenkingen ten aanzien van de voorgenomen wijze van behandeling.
(Hier komen uw eventuele wensen/bedenkingen)

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer

Bijlagen

1. Concept Begroting 2022

Onderwerp:	Concept begroting 2022 en meerjarenraming 2023 - 2025
Portefeuillehouder:	De heer L.P. Stoel
Nummer:	4
Datum opgesteld:	
Datum DB:	25-03-2021
Status:	☐ Informerend ☑ Besluitvormend
Opsteller:	Wim van Schoonhoven

VOORBLAD

Advies

Het DB wordt geadviseerd de conceptbegroting 2022 met daarin opgenomen de meerjarenraming 2023 – 2025 vóór 15 april 2021 naar de raden van de deelnemende gemeenten te sturen voor eventuele zienswijzen.

Dit advies is behandeld in:

☐ Directieraad	☐ Stuurgroep ICT	☐ Projectgroep
☐ Hoofden Middelen	☐ PHO overleg	☐ Werkgroep

Besluit

☐ **Aanhouden**	☐ **Conform**	☐ **Aanvullend**	☐ **Afwijkend**

Na besluit kopie aan:

☐	☐	☐	☐ .....

Na besluit openbaar maken: Ja/Nee

☐ **Website**	☐ **Persbericht**	☐ **Nieuwsbrief**	☐ **Intranet**

Onderwerp:	Concept begroting 2022 en meerjarenraming 2023 - 2025
Portefeuillehouder:	De heer L.P. Stoel
Nummer:	4
Datum opgesteld:	
Datum DB:	25-03-2021
Status:	☐ Informerend ☑ Besluitvormend
Opsteller:	Wim van Schoonhoven

ADVIES

Inleiding

Voor u ligt de conceptbegroting 2022 en de meerjarenraming 2023 – 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling “de Waddeneilanden”.

Bij de conceptbegroting voor 2022 en het meerjarenperspectief 2023 – 2025 is aansluiting gezocht bij de gerealiseerde cijfers van 2020 en is verder gewerkt op basis van de begroting 2021.

Het is op dit moment nog niet goed mogelijk al een exact inzicht te krijgen in de activiteiten die wij in 2022 zullen gaan uitvoeren. Op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden zal namelijk mogelijk in de loop van het jaar de toekomstige organisatie van de GR verder worden ontwikkelt en vormgegeven. Dit kan van invloed zijn op de begroting van 2022 en latere jaren.

Deze voorliggende begroting is opgesteld op basis van een bestendige gedragslijn van de afgelopen jaren. Daarbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De begroting 2021 is in principe als uitgangspunt genomen;
- De budgetten zijn op basis van de uitkomsten van de jaarrekening 2020 zo nodig aangepast;
- Op verzoek van de eilanden is de begroting nu opgesteld zonder Btw, dit betekent dat het Btw-voordeel wat in andere jaren op rekeningbasis ontstond nu niet meer ontstaat en reeds in de begroting is verdisconteerd;
- De bijdragen van de deelnemende gemeenten zijn iets gestegen t.o.v. de begrote bijdragen over 2021;
- De post personeelskosten vijf eilanden kan, op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden, mogelijk in 2021/2022 worden aangepast. Een eventuele aanpassing volgt alleen na concrete besluitvorming van het Dagelijks Bestuur op basis van een uitgebracht advies hierover van de Directieraad.

Advies

⇨ Het DB wordt geadviseerd de conceptbegroting 2022 met daarin opgenomen de meerjarenraming 2023 – 2025 vóór 15 april 2021 naar de raden van de deelnemende gemeenten te sturen voor eventuele zienswijzen.

Gemeenschappelijke Regeling

Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Begroting 2022



Inhoudsopgave

1. VOORWOORD 3
2. BIJDRAGEN PER EILAND 5
ACTIEPLAN WADDENEILANDEN 2022 6
THEMA 1 LEEFBAARHEID 8
THEMA 2 OPENBARE ORDE EN VEILIGHEID 10
THEMA 4 DUURZAAMHEID (ZELFVOORZIENENDHEID IN ENERGIE EN WATER) 14
5. ICT /INFORMATIEMANAGEMENT 15
6. WADDENZEEZAKEN (NATTE WADZAKEN/OUDE OOW-TAKEN) 17
7. BELANGENBEHARTIGING EN LOBBY 19
8. ALGEMENE ONDERSTEUNING EN SECRETARIAATSWERKZAAMHEDEN 20
Bepaling van de bijdrage per eiland 22
Totaalbegroting en bijdrage per eiland 2022-2025 22
Paragrafen 23
1. Paragraaf Treasury 23
2. Risicoparagraaf 23
Bijlagen 24
1. Meerjarenbegroting 2023-2025 24
2. Verrekentarief DVO 25

1. VOORWOORD

Bijgaand treft u aan de begroting 2022 met daarin geïntegreerd het actieplan 2022 van de gemeenschappelijke regeling De Waddeneilanden. Het herziene Besluit Begroting en Verantwoording 2017 (BBV 2017) is leidend voor de begroting 2022 en het Meerjarenperspectief. Op grond van het BBV 2017 bestaat de toekomstgerichte financiële verantwoording ten minste uit:

- De beleidsbegroting
  - Het programmaplan
  - De verplichte paragrafen
- De financiële begroting
  - Een overzicht van baten en lasten en een toelichting daarop
  - Een uiteenzetting van de financiële positie en een toelichting daarop

In de verplichte paragrafen die het BBV voorschrijft, zal alleen worden ingegaan op de zaken die relevant zijn voor de gemeenschappelijke regeling De Waddeneilanden. Deze betreffen:

- de treasuryparagraaf;
- de risicoparagraaf.

Het is op dit moment nog niet goed mogelijk al een exact inzicht te krijgen in de activiteiten die wij in 2022 zullen gaan uitvoeren. Op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden zal namelijk mogelijk in de loop van het jaar de toekomstige organisatie van de GR verder worden ontwikkeld en vormgegeven. Dit kan van invloed zijn op de begroting van 2022 en latere jaren.

Deze voorliggende cijfermatige begroting is opgesteld op basis van een bestendige gedragslijn van de afgelopen jaren. Daarnaast treft u tevens aan het meerjarenperspectief 2023-2025 van de Gemeenschappelijke Regeling De Waddeneilanden.

MISSIE, EN STRATEGIE

De algemene doelstelling (missie) van de samenwerking tussen de Waddeneilanden en daarmee van de Gemeenschappelijke Regeling De Waddeneilanden is:

> *'Versterken van de bestuurskracht van de afzonderlijke gemeenten door onomkeerbare, niet vrijblijvende en doelgerichte samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid.'*

Als specificatie van deze missie geldt een drietal (sub)doelstellingen voor de samenwerking:

1. *Vermindering van de kwetsbaarheid van de ambtelijke organisaties.*
2. *Vergroting van de kwaliteit van de advisering over eiland overstijgende onderwerpen.*
3. *Proactieve inbreng bij de totstandkoming van Rijks- en Provinciaal beleid.*

De Gemeenschappelijke Regeling, inclusief het vastgestelde bestuursmodel, en de geïntegreerde begroting/actieplan zijn een hulpmiddel om aan te geven op welke wijze invulling gegeven gaat worden aan deze missie en deze doelstellingen (strategie).

VERVOLGTRAJECT
De nu door u vast te stellen begroting 2022 zal voor 15 april 2021 worden voorgelegd aan de raden van de deelnemende gemeenten en zal na definitieve vaststelling door het AB voor 15 juli 2022 worden ingediend bij de Provincie Fryslân. De provincies Fryslân en Noord-Holland hebben de afspraak gemaakt het provinciaal toezicht op de GR De Waddeneilanden te laten uitvoeren door de Provincie Fryslân.
Zoals eerder aangegeven zal dit najaar mogelijk een herziening van de begroting 2021 en 2022 plaatsvinden op basis van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden.

Namens het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden.

De voorzitter
L.P. Stoel

De interim secretaris-directeur
K. Zwart.

2. BIJDRAGEN PER EILAND

De totale bijdrage per eiland is als volgt:

	Vijf eilanden taken	Vier eilanden taken	Totaal
gemeente Texel	177.870	0	177.870
gemeente Vlieland	59.290	25.605	84.895
gemeente Terschelling	148.225	51.195	199.420
gemeente Ameland	148.225	51.195	199.420
gemeente Schiermonnikoog	59.290	25.605	84.895
	592.900	**153.600**	**746.500**

Door de deelnemende gemeenten is het minimaal benodigde eigen vermogen vastgesteld op € 50.000. Indien het eigen vermogen onder deze grens raakt, zal dit door de deelnemende gemeenten naar rato worden aangevuld.

ACTIEPLAN WADDENEILANDEN 2022

Belangrijkste focuspunt voor de Waddensamenwerking voor 2022 is om in gezamenlijkheid met het Rijk en beide provincies te komen tot een werkend Programma Waddeneilanden.

Een Programma, waarin we als eilanden vast willen houden aan de ingezette lijn van de Regiodeal (wonen, zorg en onderwijs, slimme mobiliteit en circulaire economie) en hieraan de thema's Duurzaamheid en Bereikbaarheid toevoegen. Wij vragen het Rijk en de provincies om ondersteuning bij de opgaven waar we als eilanden voor staan.

Dit, vanuit de ambitie van de eilanden om een aantrekkelijk woon-, werk- en leefgebied te blijven voor alle inwoners, waar het voorzieningenniveau op peil is, waar iedereen een leven lang kan blijven wonen en zich maximaal kan ontwikkelen.

Omdat dit nieuwe Programma Waddeneilanden nog in voorbereiding is hebben we de indeling van het Actieplan 2022 nog gebaseerd op de in 2017 gekozen thema's

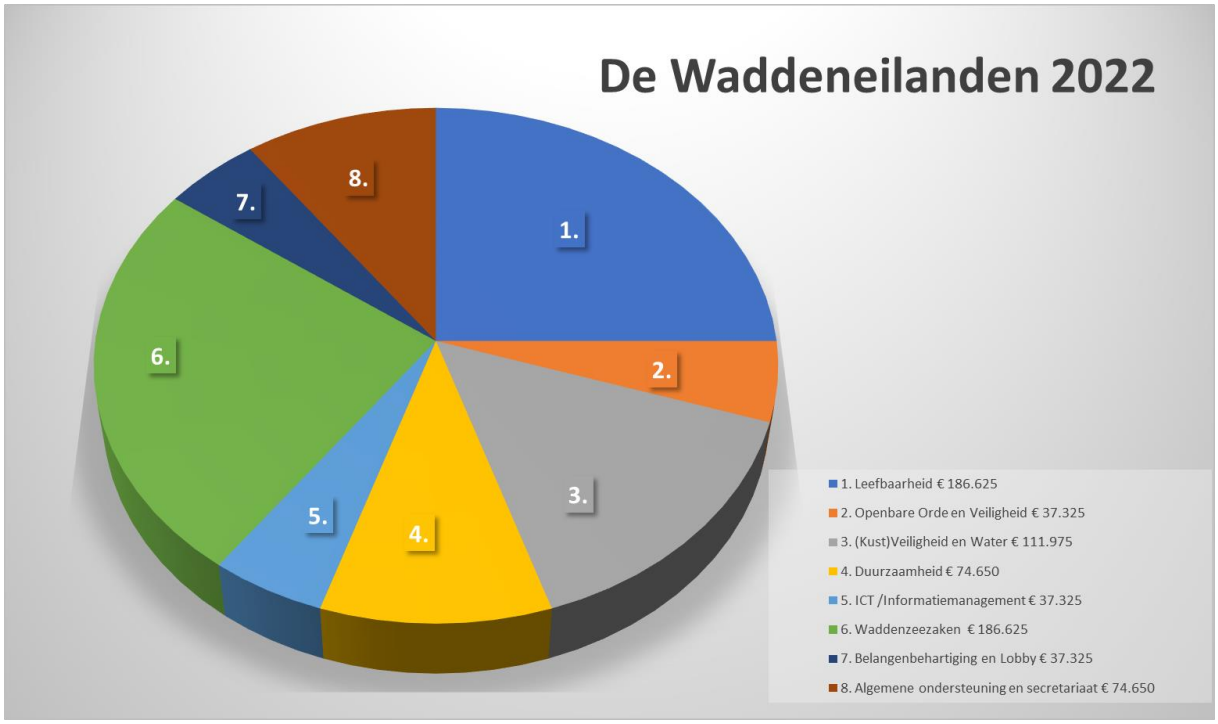
1. Leefbaarheid;
2. Openbare Orde en Veiligheid
3. Kustveiligheid en Water,
4. Duurzaamheid (zelfvoorzienendheid in energie en water).

De Waddensamenwerking spant zich in om de belangen van de Waddeneilanden bij deze thema's zo goed mogelijk te behartigen door middel van een bestuurlijke en ambtelijke vertegenwoordiging in de verschillende gremia.

Voorbeelden van dit soort overlegvormen zijn bijvoorbeeld de nieuwe Governance voor het Waddengebied, waaronder het Omgevingsberaad Waddengebied (OBW) en het Bestuurlijk Overleg Waddengebied (BOW), maar ook het Bestuurlijk Overleg Deltaprogramma (BO DPW), het Fries Bestuurlijk Overleg Krimp (FBOK), en de Trilaterale Samenwerking Waddenzee Werelderfgoed, w.o. WaddenSeaBoard (WSB) en WaddenSeaForum etc.

Voor deze overlegvormen zorgt het Waddenkantoor voor de coördinatie van de inbreng van de eilanden, bereiden zij via annotaties de bestuurlijk vertegenwoordigers voor, zorgen zij voor de terugkoppeling en bewaken zij de uitvoering. Het Waddenkantoor levert hiervoor de personele inzet. Voor een compleet overzicht van de interne en externe overlegstructuren verwijzen wij u naar de website van de Waddensamenwerking: Vertegenwoordiging interne en externe overleggen 2021.pdf | Ontwikkeld door Box

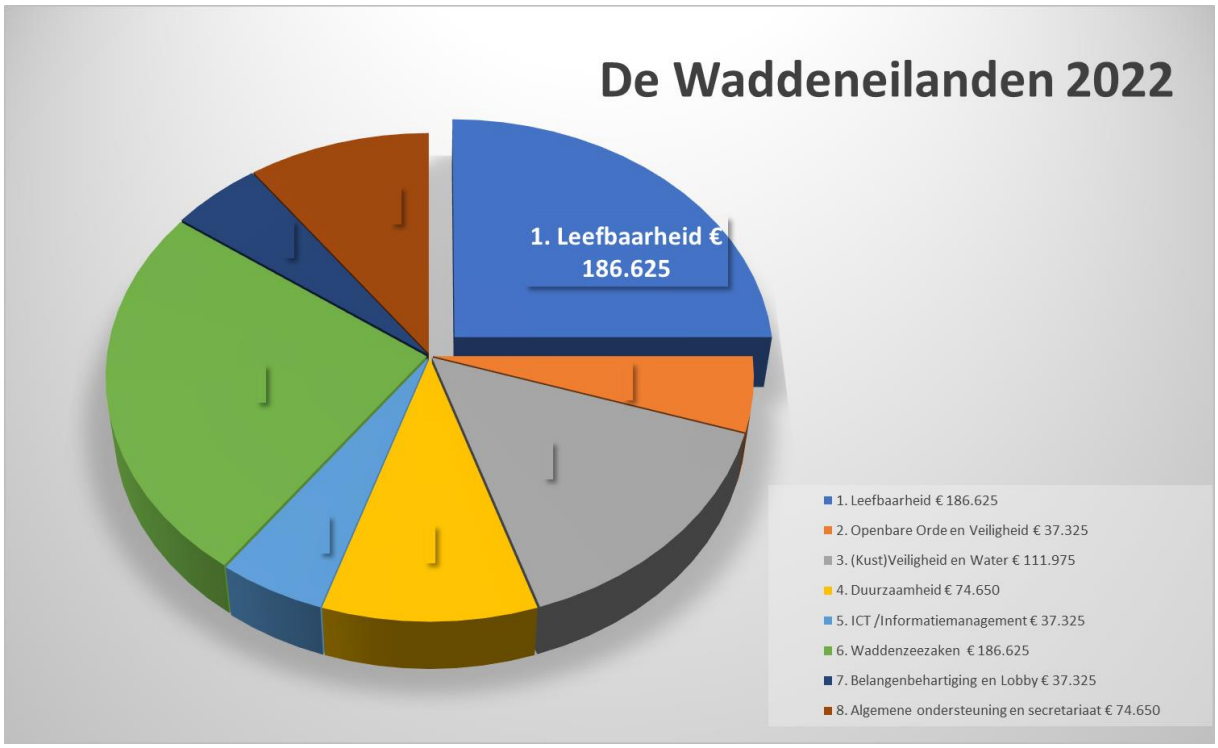
De financiële begroting van de GR bestaat grosso modo voor 80 % uit personele kosten, voor 15% uit huisvestingskosten, kosten financiële administratie, verblijfs- en vergaderkosten en voor zo'n 5 % uit bijdragen aan de kosten van Omgevingsberaad (voorheen RCW), de afspraken met LNV en de Provincies over de coördinatiefunctie Waddenzee Werelderfgoed, projecten en onvoorzien.



In het vervolg van dit actieplan beschrijven wij de themalijnen inhoudelijk volgens het principe van de drie W's:

- Wat willen we bereiken?
- Wat gaan we daarvoor doen?
- Wat mag het kosten (lees: Wat is de inzet van de Samenwerking)?

THEMA 1 LEEFBAARHEID



Wat willen we bereiken?
Vijf bloeiende en levendige gemeenschappen. Dat willen de eilanden zijn én blijven. Eilanden waar het goed wonen, leven, ondernemen en recreëren is. Leefbare eilanden, waar duurzaamheid hoog in het vaandel staat. Om dit te realiseren gaan we aan de slag met het versterken van de brede welvaart voor alle inwoners, nu en in de toekomst. Dit doen we door gestructureerd samen te werken, als eilanden onderling en met andere partners.

Wat gaan we daarvoor doen?
We geven inhoud aan het thema Leefbaarheid (Brede Welvaart) aan de hand van het in ontwikkeling zijnde Programma Waddeneilanden langs de volgende vijf programmalijnen:

- Goed wonen & leven
- Toekomstbestending ondernemen & leren
- Optimaal bereikbaar & verbonden
- Slimme en integrale energiesystemen
- Circulaire economie

In 2022 starten we met het inrichten van de nieuwe programma organisatie en het verder concretiseren van de programmalijnen naar projectniveau, oftewel het realiseren van een werkend programma.

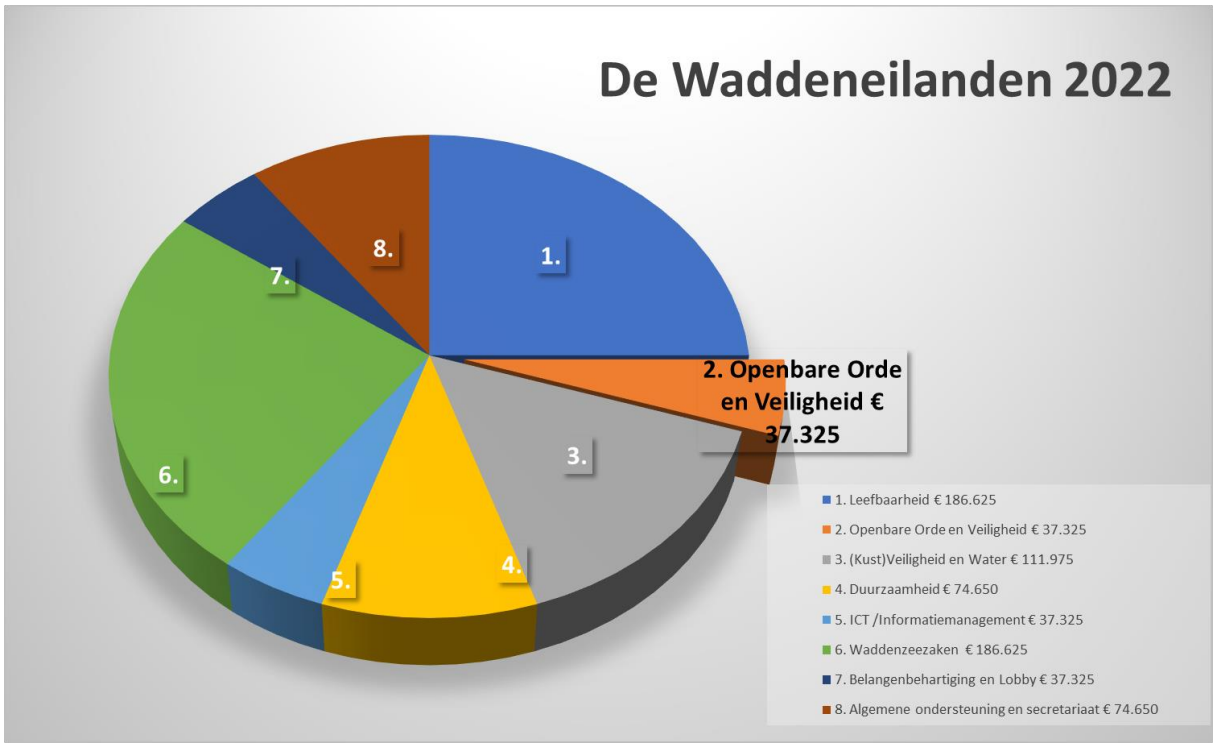
Wat mag het kosten?
Het tot stand brengen van het nieuwe Programma Waddeneilanden wordt begeleidt door een Stuurgroep bestaande uit bestuurlijk trekker Leo Pieter Stoel (Ameland), verantwoordelijk

DR-lid Anne Idema (Vlieland), Klaas Zwart (wnd. secretaris-directeur) en projectleider Hanneke op den Buysch (New Nexus). De projectleider wordt ondersteund door een ambtelijke werkgroep bestaande uit medewerkers van de vijf gemeenten, het samenwerkingsverband en provincie(s).

De verwachting is dat het nieuwe Programma Waddeneilanden in 2021 kan worden vastgesteld en dat we de tweede helft van 2021 met ondersteuning van Rijk en Provincies kunnen starten met de verdere uitwerking, w.o. de opbouw van de beoogde programma organisatie, zodat er in 2022 sprake is van een werkend programma.

Voor het realiseren van het Programma Waddeneilanden willen wij een programma organisatie inrichten. De bedoeling is dat een kwartiermaker/programmamanager, samen met vijf werkgroepen bestaande uit medewerkers van de eilanden en een trekker de programmalijnen verder concretiseren naar projectniveau. Dit heeft zijn doorwerking in 2022.

THEMA 2 OPENBARE ORDE EN VEILIGHEID



2A Openbare Orde en Veiligheid

Wat willen we bereiken?
Het onderdeel Openbare Orde en Veiligheid richt zich op de volgende zaken:

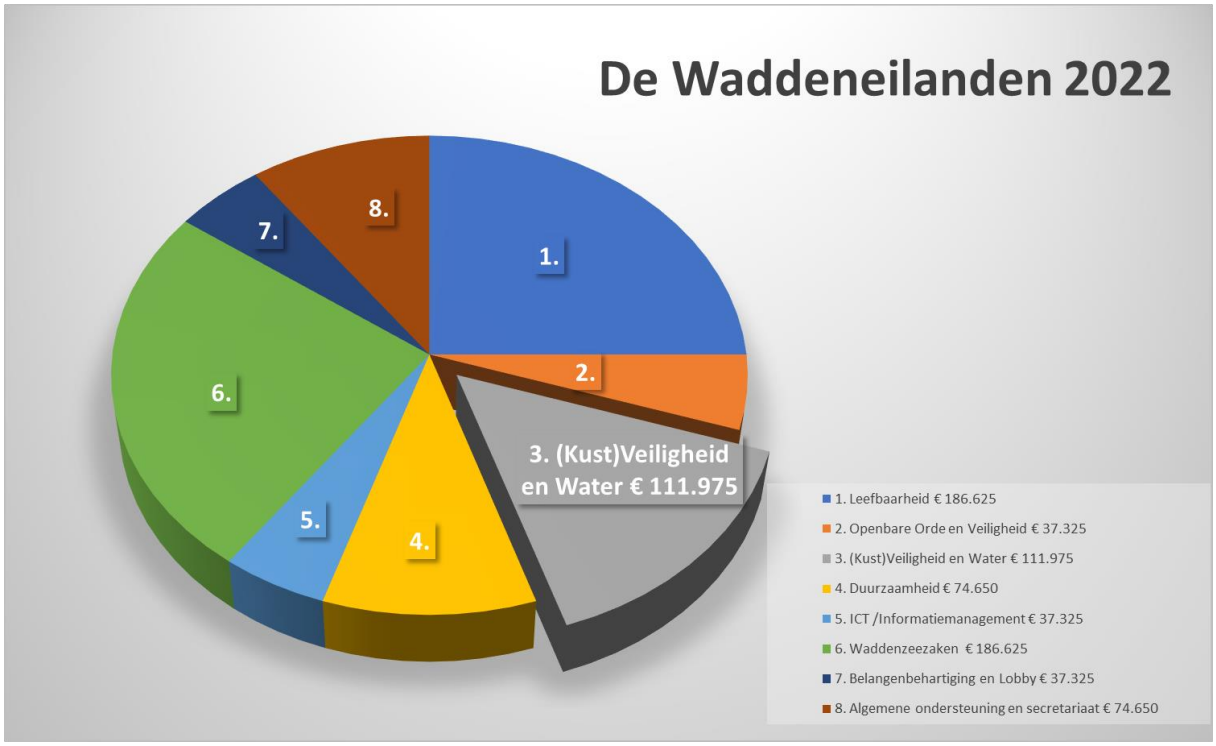
- Op peil houden en verbeteren waar mogelijk van het niveau van crisisbeheersing en rampenbestrijding. Het niveau is op dit moment goed, zie ook bijvoorbeeld het evaluatierapport van de containerramp MSC Zoë.
- Gezamenlijk optrekken met betrekking tot de aanpak van de coronacrisis. Al vanaf het begin is ambtelijk en bestuurlijk veel afstemming geweest over de aanpak van de coronacrisis. Dit blijven we indien nodig in 2022 doen. Daarnaast zullen we als eilanden gezamenlijk deelnemen aan evaluaties e.d.
- Afstemmen van beleidszaken. Aan de ene kant om als Wadden op een aantal punten gemeenschappelijk beleid te voeren, aan de andere kant om elkaar te ontlasten. Terschelling neemt bij bijvoorbeeld algemene beleidsstukken vanuit de Veiligheidsregio het voortouw.
- Gezamenlijk ondermijningsbeeld voor de Waddeneilanden. In 2020 zijn er voor alle politieregio's ondermijningsbeelden opgesteld. In 2021/2022 gaan we kijken of het mogelijk is om voor de eilanden ook een gezamenlijk ondermijningsbeeld op te stellen. Het RIEC initieert dit en ondersteunt hierbij.
- In stand houden van de huidige politiecapaciteit op de Wadden en dan voornamelijk de zomerdetachering.

Wat gaan we daarvoor doen?
Het onderhouden van de relatie met stakeholders zoals de Veiligheidsregio, RIEC en Politie. Daarnaast meerdere keren per jaar een PHO inclusief een ambtelijk vooroverleg om de voortgang te bespreken en waar nodig bij te sturen.

Verder wordt bestuurlijk deelgenomen aan het Bestuurlijk Waddenzee Overleg en Coördinatieregeling Waddenzee (BWO/CRW), een netwerk van hulpverleningsorganisaties die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de incident- en rampenbestrijding op de Waddenzee

Wat mag het kosten?
In 2011 is besloten om binnen de GR samen te werken op het gebied van Crisisbeheersing en Rampenbestrijding. De aansturing en uitvoering hiervan is belegd bij de gemeente Terschelling. Het Waddenkantoor is hierbij ondersteunend en faciliterend.

THEMA 3 KUSTVEILIGHEID EN WATER



Wat willen we bereiken?
Het klimaat verandert. De urgentie van het werken aan waterveiligheid, zoetwater-beschikbaarheid en ruimtelijke adaptatie neemt toe. Dat heeft gevolgen voor een ieder. Het betekent dat essentiële functies van onze samenleving in het geding komen.

Het vraagt ook van de Waddeneilanden dat ze zich op deze verandering voorbereiden en aanpassingen plegen. Het tempo van de klimaatverandering laat zich moeilijk voorspellen en kent een grillig verloop. Over de jaren heen is echter de richting waarin het zich beweegt wel te zien. De temperatuur stijgt, het weer is extremer en de zeespiegel stijgt.

Wat gaan we daarvoor doen?
Eerst moet er per eiland een analyse komen van bestaande en voorziene knelpunten, die letterlijk ‘op de kaart’ worden gezet. Dat levert onder meer een overzicht op van vitale functies zowel in het bedijkt gebied als in buitendijks gebied. Daarvoor kunnen de diverse stresstesten en impact analyses gebruikt worden die voortkomen uit afspraken van de ruimtelijke adaptatie en crisisbeheersing.
Tweede focuspunt is het maken van adaptieve plannen. Dat wil zeggen: plannen die klaar liggen als de problemen zich aandienen. Hieronder valt ook het opstellen van no regret beleid. Bijvoorbeeld in buitendijks gebied geen elektrakasten aanleggen of toestaan onder een bepaald niveau, en dit soort zaken in bestemmingsplannen meenemen als een soort klimaattoets.

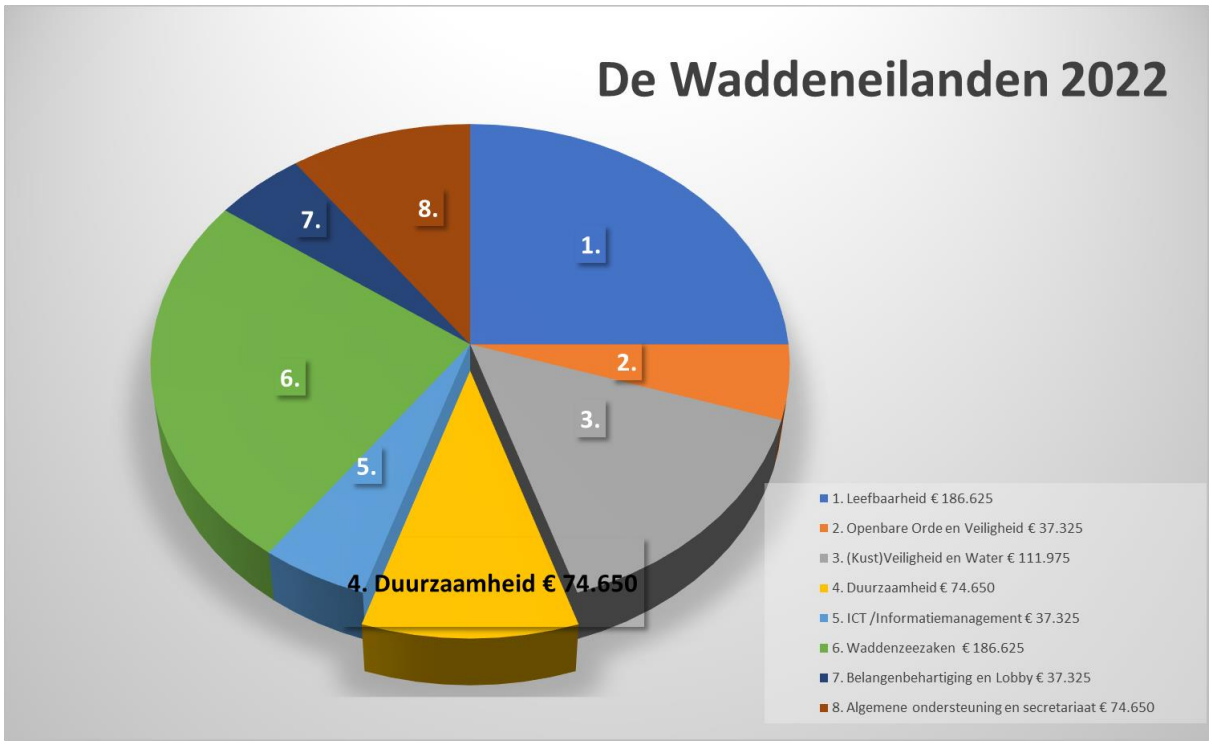
Wat mag het kosten?
Het DB onderkent inhoudelijk het belang en vindt het thema een belangrijk punt waar meer prioriteit aan moet worden gegeven. Dit vraagt een optimalisering van de huidige organisatiestructuur, te beginnen met het werken vanuit een bestuurlijke opdracht en bundeling van bestaande inzet.

De gemeente Vlieland is bereid gevonden om per 1 april 2021 hiervoor een deskundig medewerker vrij te maken voor het opstellen van het Plan van Aanpak (fase 1) en voor de rol van kartrekker/projectleider fase 2

De beleidscoördinatie op het Waddenkantoor zal zich vooral richten op het onderhouden van de relatie met partners, zoals Rijkswaterstaat, Provincie, Wetterskip en Veiligheidsregio, om op tijd in te kunnen springen als er financiële middelen vrijkomen voor klimaat adaptieve maatregelen.

Daarnaast zorgt de beleidscoördinatie ook voor het voorbereiden van de verantwoordelijk bestuurder op het Bestuurlijk Overleg Deltaprogramma (BO DPW), Landelijk Overleg Kust (LOK) en indirect het Provinciaal Bestuurlijk Overleg Water (PBOW).

THEMA 4 DUURZAAMHEID (ZELFVOORZIENENDHEID IN ENERGIE EN WATER)



Wat willen we bereiken?
De gezamenlijke ambitie van De Waddeneilanden is om zelfvoorzienend te zijn op gebied van energie en water.

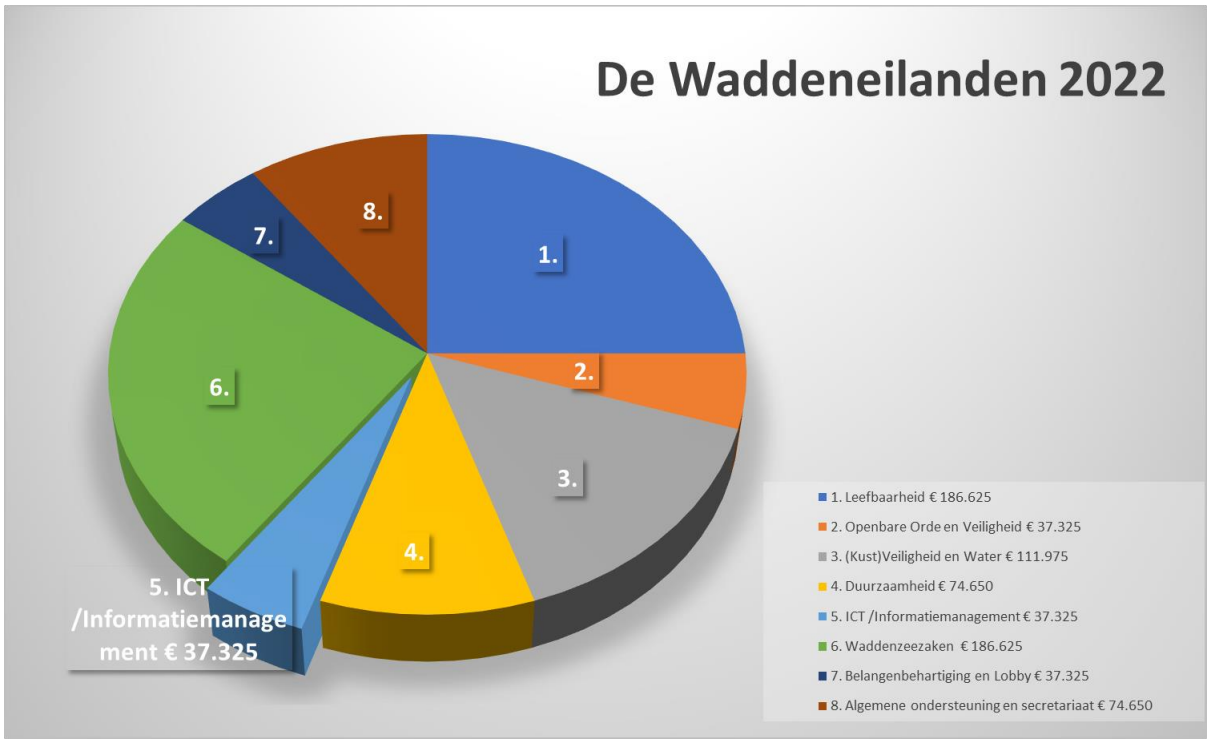
Wat gaan we daarvoor doen?
Aansluiting wordt gezocht bij het te ontwikkelen Programma Waddeneilanden (zie thema 1 Leefbaarheid). Duurzaamheid wordt onder de noemer ‘Slimme en integrale energiesystemen’ één van de vijf programmalijnen.

Wat mag het kosten?
De beleidscoördinatie op het Waddenkantoor richt zich op informatie/vragen/verplichtingen die van buiten uit naar de Waddeneilanden komen. Dat zijn vaak de lijnen van bijvoorbeeld PRW, Circulair Friesland, Provinciale Omgevingsvisies (beleid wind, zon etc.), Investeringskader Waddenfonds (IKW), Opgaveteam Eilanden op Eigen Kracht (EOEK)

Verder ondersteunende inzet aan de gezamenlijke werkgroep Duurzaamheid en bestuurlijke voorbereiding van de vertegenwoordiger(s) in het Bestuurlijk Overleg Regionale Energie Strategie (RES).

Naast deze programma's (1 t/m 4) houdt het Waddenkantoor zich bezig met onder meer de volgende zaken (5 t/m 8).

5. ICT /INFORMATIEMANAGEMENT



Het in de samenwerkingsbegroting geraamde bedrag is voor personeelskosten ICT.
De inhoudelijke ICT-kosten staan vermeld in een afzonderlijke ICT-begroting en deze kosten worden via de verdeelsleutel doorbelast aan de eilanden. In de ICT stuurgroep worden hierover de beslissingen genomen.

Wat willen we bereiken?

Met de 4 Friese eilanden zetten we in op de volgende zaken:

Voor het dagelijks uitvoeren van alle werkzaamheden willen we de medewerker een goede digitale en toekomstgerichte werkplek aanbieden. Daarnaast willen we voldoen aan nieuwe wettelijke verplichtingen zoals digitale toegankelijkheid van de website, nieuwe eisen op gebied van de Omgevingswet en nieuwe eisen rondom het publiceren van bekendmakingen.

Wat gaat we daarvoor doen?
Samen met onze regiopartners nemen wij deel aan diverse werkgroepen om kennis en kunde te delen en projecten te realiseren. Voor 2022 zijn de volgende werkgroepen ingericht:

- Nieuwe digitale werkomgeving (waaronder digitale samenwerking)
- Aansluiting telefonie GT-Connect
- Aansluiting DSO nieuwe Omgevingswet (plansoftware, VTH-vergunningen)
- Aanpak project digitale toegankelijkheid overheidsinformatie
- Aanpak project publiceren overheidsinformatie via DROP
- Vervanging sjablonenpakket
- Vervanging social intranet

De informatiemanager van de Waddeneilanden is de spin in het web tussen de eilanden en het Shared Service Centrum (SSC) Leeuwarden. De informatiemanager bespreekt regelmatig de geboden service. Aanvragen voor nieuwe producten begeleidt de informatiemanager richting SSC Leeuwarden. Verder is de informatiemanager aanjager en/of projectleider voor de genoemde ICT-projecten.

De informatiemanager adviseert de ICT stuurgroep rondom te nemen beslissingen over de ICT-aanvragen en ontwikkelingen op ICT gebied. Hiertoe wordt elke maand overleg met elkaar gevoerd. Bij dit overleg is een vertegenwoordiger van elk van de vier Waddeneilanden aanwezig.

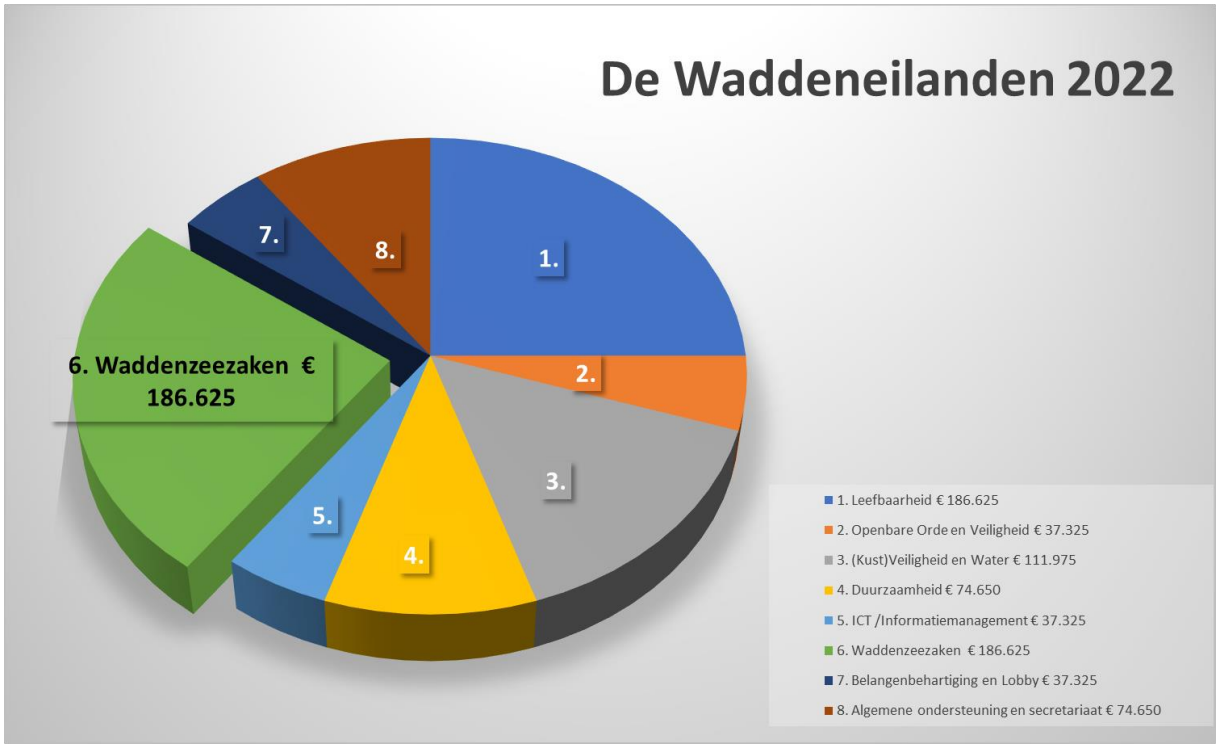
De informatiemanager van de vier Waddeneilanden stemt regelmatig de ICT-koers af met de informatiemanager van Texel.

Wat mag het kosten?
Steeds meer ICT kosten worden centraal geregeld en betaald. Dit betekent dat de lokale ICT kosten dalen en de gezamenlijke ICT kosten stijgen.

Ook de nieuwe projecten hebben een flinke kostenverhoging van de eigen bijdragen tot gevolg gehad. In juni 2020 is het besluit genomen om de eigen bijdragen van de Waddeneilanden te verhogen naar € 250.000,- voor Schiermonnikoog en Vlieland en € 500.000,- voor Ameland en Terschelling.

Daarnaast wordt vanaf 2021 rekening gehouden met een kostenstijging van € 28.000,- voor Schiermonnikoog en Vlieland en € 56.000,- voor Ameland en Terschelling wegens de nieuwe digitale werkplek en de aansluiting op het project GT-Connect.

6. WADDENZEEZAKEN (NATTE WADZAKEN/OUDE OOW-TAKEN)



Wat willen we bereiken?
De afgelopen jaren is er door een groot aantal stakeholders en betrokkenen bij het waddengebied gewerkt aan een breed opgezet langetermijnperspectief voor het Waddengebied.

Deze 'Agenda voor het Waddengebied 2050' is op 3 december 2020 vastgesteld in het Bestuurlijk Overleg Waddengebied en werd op 3 februari 2021 via een Instemmings-verklaring ondertekend. Eén van de hoofdstukken in deze agenda betreft de Leefbaarheid op de eilanden.

Ook via het bij de Agenda behorende Uitvoeringsprogramma 2021-2026 (UP) zijn de Waddeneilanden aangehaakt en nauw betrokken bij deze agenda. In dit UP is een belangrijke rol weggelegd voor de Waddeneilanden. De eilanden zijn hierin namelijk opgenomen als trekker van programmaonderdeel 9: 'De Waddeneilanden in balans voor brede welvaart', kortweg Programma Waddeneilanden.

Wat gaan we daarvoor doen?
Bestuurlijk deelnemen aan de nieuwe Governance Beheerautoriteit, w.o. het Bestuurlijk Overleg Waddengebied (BOW) en het Omgevingsberaad (OBW). Daarnaast actieve (ambtelijke) deelname aan het Regieteam Uitvoeringsprogramma 2021 – 2026.

Het trekker schap voor UP9 onderdeel Verkenning 'Waddeneilanden in balans voor brede welvaart' vraagt personele inzet, naast de uitwerking van deelprogramma's (energie-

verkenning, bereikbaarheid, klimaatverandering, inrichten waddenatelier, duurzaam medegebruik, verkenning brede welvaart e.d.).

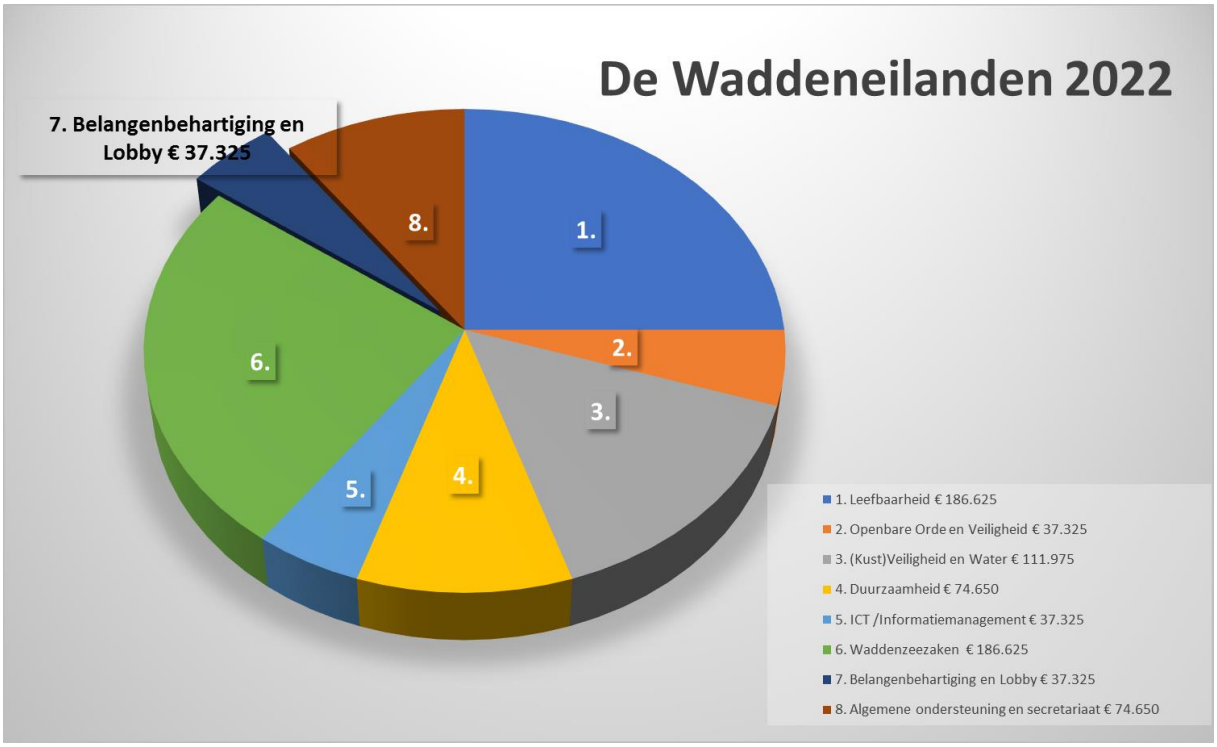
In het kader van de Trilaterale Samenwerking Waddenzee Werelderfgoed wordt bestuurlijk deelgenomen aan de WaddenSeaBoard, het WaddenSeaForum en KIMO.

Wat mag het kosten?
Deelnemen van de beleidscoördinator aan de ambtelijke RT-vergaderingen rond de Agenda voor het Waddengebied 2050 en het Uitvoeringsprogramma 2021 – 2026.

De eilandgemeenten dragen volgens de afgesproken verdeelsleutel samen met de waddenkustgemeenten voor 0,2 mee in de kosten van het Omgevingsberaad. Daarnaast personele inzet van de beleidscoördinator van het Waddenkantoor voor het voorbereiden/annoteren van de eilandvertegenwoordiger(s) in het Bestuurlijk Overleg Waddengebied (BOW), het Omgevingsberaad Waddengebied (OBW) en het Opdrachtgeversoverleg Programma naar een Rijke Waddenzee (PRW).

Verder zorgt de beleidscoördinatie voor het voorbereiden van de verantwoordelijk bestuurder(s) in de Trilaterale Samenwerking Waddenzee Werelderfgoed, w.o. WaddenSeaBoard (WSB), WaddenSeaForum (WSF) en KIMO.

7. BELANGENBEHARTIGING EN LOBBY



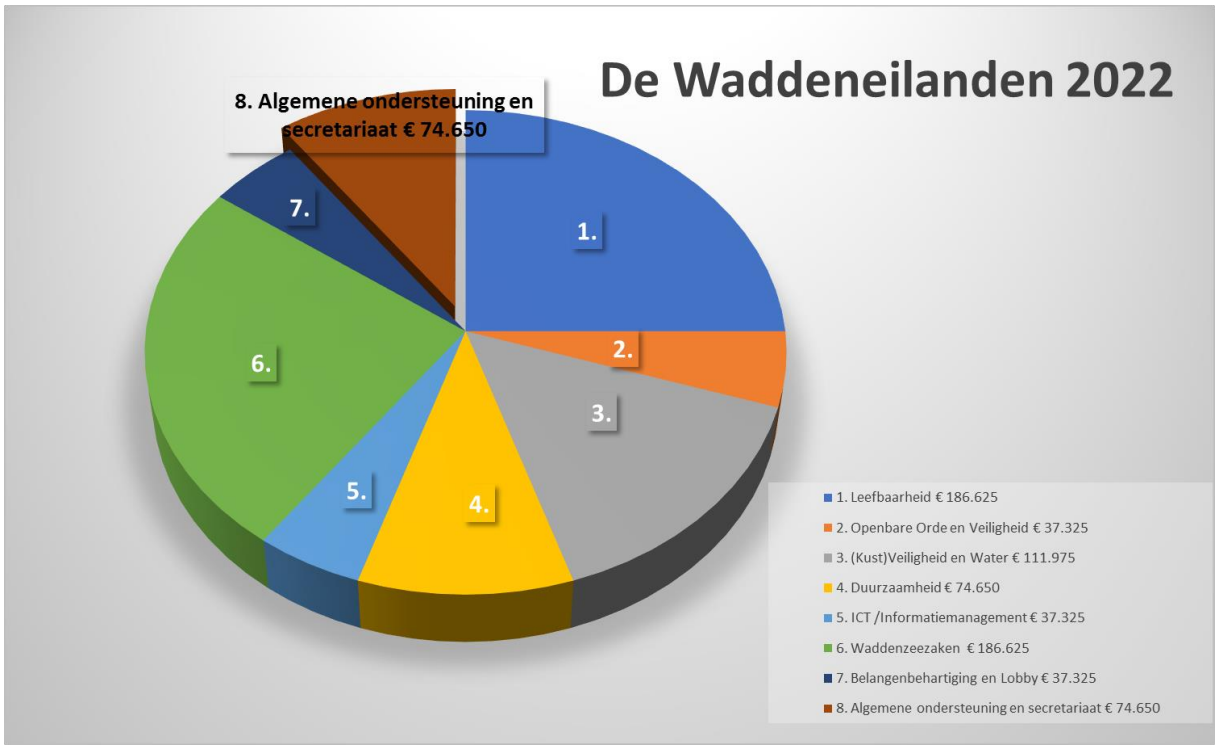
Wat willen we bereiken?
Om te komen tot een beter op de specifieke situatie van de Waddeneilandgemeenten afgestemde generieke wetgeving en beleidsuitvoering, vragen wij blijvend aandacht voor de bijzondere situatie van de Waddeneilanden.

Wat gaan we daarvoor doen?
Naast eerder genoemde zaken wordt bestuurlijk en ambtelijk deelgenomen aan diverse andere interne en externe overlegstructuren, waaronder met name het afgesloten Convenant tussen BZK, beide Provincies en de Waddeneilanden (motie Luth Jacobi, Waddentoets).

Voor 2021 werden de lobbyactiviteiten specifiek gericht op het creëren van middelen voor het opzetten van de programma organisatie en het uitvoeren van het Programma Waddeneilanden. Hiervoor werden via de politiek bestuurlijke en ambtelijke lijn zowel de Bewindslieden, Kamerleden als de DG's van de Ministeries BZK, LNV en IeW worden benaderd. Ook werd in de aanloop naar de IIe Kamerverkiezingen geprobeerd het Programma onderdeel te laten zijn van de coalitieonderhandelingen/regeerakkoord.
Voor 2022 zullen de lobbyactiviteiten ook in het teken van het Programma Waddeneilanden staan.

Wat mag het kosten?
Er vanuit gaande dat het Programma Waddeneilanden er ook daadwerkelijk komt dan zullen we ook in 2022 inzet moeten plegen op de verdere uitvoering van het Programmaplan en zal dit tot op projectniveau moeten worden uitgewerkt.

8. ALGEMENE ONDERSTEUNING EN SECRETARIAATSWERKZAAMHEDEN



Wat willen we bereiken?
- Een goede ondersteuning van het Algemeen Bestuur (3x per jaar), Dagelijks Bestuur (11 x per jaar) en Directieraad (12x per jaar) van het Samenwerkingsverband bij hun reguliere en incidentele overleggen, waaronder PHO's.
- Duidelijke communicatie, zowel intern als extern, over het Samenwerkingsverband (nieuwsbrieven)
- Overzicht in status financiën van het Samenwerkingsverband (facturering e.d.).

Wat gaan we daarvoor doen?
- Opstellen jaarlijkse planning vergaderdata.
- Voorbereiding, verslaglegging en afhandeling van vergaderingen en bijeenkomsten.
- Organiseren van de logistieke planning en het beheer van afspraken en agenda´s.
- Bewaken en verzorgen van het proces omtrent de voortgang en afdoening van besluiten.
- Zorgdragen voor de kwaliteit, toegankelijkheid en aansluiting van informatiestromen, administratie en archivering.
- Interne en externe communicatie door inzetten nieuwsbrieven, website en social media.
- Correcte verwerking van de facturatie iom Terschelling.

Wat mag het kosten (lees: Wat is de Inzet van de Samenwerking)?
Inzet secretariaat Waddenkantoor door deelname aan AB, DB en DR vergaderingen en goede afstemmingen tussen het Waddensecretariaat en de Bestuurssecretariaten van de Waddeneilanden.

Begroting van de lasten per categorie

	2022		
		Verdeling	
		Vijf eilanden	Vier eilanden
Personeelskosten:			
Secretaris	106.000	106.000	
Secretariële ondersteuning	92.000	92.000	
ICT-coördinator	135.000		135.000
Beleidsmedewerkers	173.000	173.000	
Overige personeelskosten	8.000	6.400	1.600
Reis- en verblijfkosten personeel	21.000	16.000	5.000
	535.000	393.400	141.600
Huisvestingskosten:			
Bureaukosten	25.000	25.000	
Huur en energie	18.000	18.000	
	43.000	43.000	
Kosten financiële administratie:			
Accountantskosten	7.000	7.000	
Financiële ondersteuning partners	10.000	10.000	
P&O ondersteuning partners	6.500	6.500	
Diverse administratiekosten	4.500	4.500	
	28.000	28.000	
Vergader- en verblijfkosten:			
Representatiekosten	2.000	2.000	
Kosten video-conferencing	11.000	11.000	
Vergaderingen Algemeen Bestuur	1.500	1.500	
Bijeenkomsten raden 5 eilanden	24.000	24.000	
Bijeenkomst medewerkers 5 eilanden	15.000	15.000	
Vergaderingen Dagelijks Bestuur	2.000	2.000	
Vergaderingen werkgroepen	3.500	3.500	
	59.000	59.000	
RCW en Werelderfgoed			
Bijdrage Omgevingsberaad	27.500	27.500	
Versterken en vermarkten werelderfgoed	20.000	20.000	
	47.500	47.500	
Projecten:			
projecten vijf eilanden	12.000	12.000	
projecten vier eilanden	12.000		12.000
	24.000	12.000	12.000
Onvoorzien:	10.000	10.000	
	10.000	10.000	
TOTALE LASTEN	**746.500**	**592.900**	**153.600**

Bepaling van de bijdrage per eiland

Totaalbegroting en bijdrage per eiland 2022-2025

Samenvattend kan het volgende overzicht worden gegeven van de totale lasten, verdeeld naar de verschillende programma´s en de bijdragen per eiland:

Totaal programma's										
	2022	2023	2024	2025			2022	2023	2024	2025
Lasten programma vijf eilanden	592.900	604.758	616.853	629.190	**Baten programma vijf eilanden**					
					Bijdrage gemeente Texel	30,00%	177.870	181.427	185.056	188.757
					Bijdrage gemeente Vlieland	10,00%	59.290	60.476	61.685	62.919
					Bijdrage gemeente Terschelling	25,00%	148.225	151.190	154.213	157.298
					Bijdrage gemeente Ameland	25,00%	148.225	151.190	154.213	157.298
					Bijdrage gemeente Schiermonnikoog	10,00%	59.290	60.476	61.685	62.919
	592.900	604.758	616.853	629.190			592.900	604.758	616.853	629.190
Lasten programma vier eilanden	153.600	156.672	159.805	163.002	**Baten programma vier eilanden**					
					Bijdrage gemeente Texel	0,00%	0	0	0	0
					Bijdrage gemeente Vlieland	16,67%	25.605	26.117	26.640	27.172
					Bijdrage gemeente Terschelling	33,33%	51.195	52.219	53.263	54.328
					Bijdrage gemeente Ameland	33,33%	51.195	52.219	53.263	54.328
					Bijdrage gemeente Schiermonnikoog	16,67%	25.605	26.117	26.640	27.172
	153.600	156.672	159.805	163.002			153.600	156.672	159.805	163.002
TOTAAL VAN DE LASTEN	**746.500**	**761.430**	**776.659**	**792.192**	**TOTAAL VAN DE BATEN**		**746.500**	**761.430**	**776.659**	**792.192**

Paragrafen

1. Paragraaf Treasury

Door de Gemeenschappelijke Regeling worden geen externe financieringen aangetrokken. De financiering vindt plaats door de deelnemende gemeenten. Er is slechts op zeer beperkte schaal sprake van overtollige geldmiddelen, die worden aangehouden in rekening-courant bij de Bank Nederlandse Gemeenten. Een actief treasurybeleid is dan ook niet van toepassing.

2. Risicoparagraaf

De lasten van de gemeenschappelijke regeling worden in de komende jaren geheel gedekt door bijdragen van de deelnemende gemeenten. Wel kan het zo zijn dat bij een verder teruglopende financiering van de deelnemende gemeenten door de Rijksoverheid, de bijdragen van deze gemeenten aan de gemeenschappelijke regeling onder druk kunnen komen te staan, waardoor de activiteiten van de gemeenschappelijke regeling wellicht moeten worden ingeperkt.

In verband met de geldende regelgeving, is de GR eigen risicodrager voor wat betreft de in Hoofdstuk 10D van de CAR/UWO opgenomen bepalingen inzake werkloosheid. Hieruit kunnen voor de GR aanzienlijke financiële verplichtingen ontstaan die door de deelnemende gemeenten moeten worden gedragen. Daarnaast kunnen bij uitval door ziekte risico’s ontstaan als voor de werkzaamheden externe vervanging moet worden ingehuurd.

De kantoorruimte wordt gehuurd van de gemeente Harlingen. Vooralsnog is uitgegaan van continuering van deze huurovereenkomst. Bij opzegging van de huurovereenkomst door een van beide partijen, kunnen financiële verplichtingen ontstaan in verband met het afkopen van het huurcontract of in verband met de verhuizing naar een andere locatie.

Bijlagen

1. Meerjarenbegroting 2023-2025

Meerjarenraming												
	2022			2023			2024			2025		
		Verdeling			Verdeling			Verdeling			Verdeling	
		Vijf eilanden	Vier eilanden		Vijf eilanden	Vier eilanden		Vijf eilanden	Vier eilanden		Vijf eilanden	Vier eilanden
Personeelskosten:												
Secretaris	106.000	106.000		108.120	108.120		110.282	110.282		112.488	112.488	
Secretariële ondersteuning	92.000	92.000		93.840	93.840		95.717	95.717		97.631	97.631	
ICT-coördinator	135.000		135.000	137.700		137.700	140.454		140.454	143.263		143.263
Beleidsmedewerkers	173.000	173.000		176.460	176.460		179.989	179.989		183.589	183.589	
Overige personeelskosten	8.000	6.400	1.600	8.160	6.528	1.632	8.323	6.659	1.665	8.490	6.792	1.698
Reis- en verblijfkosten personeel	21.000	16.000	5.000	21.420	16.320	5.100	21.848	16.646	5.202	22.285	16.979	5.306
	535.000	393.400	141.600	545.700	401.268	144.432	556.614	409.293	147.321	567.746	417.479	150.267
Huisvestingskosten:												
Bureaukosten	25.000	25.000		25.500	25.500		26.010	26.010		26.530	26.530	
Huur en energie	18.000	18.000		18.360	18.360		18.727	18.727		19.102	19.102	
	43.000	43.000		43.860	43.860		44.737	44.737		45.632	45.632	
Kosten financiële administratie:												
Accountantskosten	7.000	7.000		7.140	7.140		7.283	7.283		7.428	7.428	
Financiële ondersteuning partners	10.000	10.000		10.200	10.200		10.404	10.404		10.612	10.612	
P&O ondersteuning partners	6.500	6.500		6.630	6.630		6.763	6.763		6.898	6.898	
Diverse administratiekosten	4.500	4.500		4.590	4.590		4.682	4.682		4.775	4.775	
	28.000	28.000		28.560	28.560		29.131	29.131		29.714	29.714	
Vergader- en verblijfkosten:												
Representatiekosten	2.000	2.000		2.040	2.040		2.081	2.081		2.122	2.122	
Kosten video-conferencing	11.000	11.000		11.220	11.220		11.444	11.444		11.673	11.673	
Vergaderingen Algemeen Bestuur	1.500	1.500		1.530	1.530		1.561	1.561		1.592	1.592	
Bijeenkomsten raden 5 eilanden	24.000	24.000		24.480	24.480		24.970	24.970		25.469	25.469	
Bijeenkomst medewerkers 5 eilanden	15.000	15.000		15.300	15.300		15.606	15.606		15.918	15.918	
Vergaderingen Dagelijks Bestuur	2.000	2.000		2.040	2.040		2.081	2.081		2.122	2.122	
Vergaderingen werkgroepen	3.500	3.500		3.570	3.570		3.641	3.641		3.714	3.714	
	59.000	59.000		60.180	60.180		61.384	61.384		62.611	62.611	
RCW en Werelderfgoed												
Bijdrage Omgevingsberaad	27.500	27.500		28.050	28.050		28.611	28.611		29.183	29.183	
Versterken en vermarkten werelderfgoed	20.000	20.000		20.400	20.400		20.808	20.808		21.224	21.224	
	47.500	47.500		48.450	48.450		49.419	49.419		50.407	50.407	
Projecten:												
projecten vijf eilanden	12.000	12.000		12.240	12.240		12.485	12.485		12.734	12.734	
projecten vier eilanden	12.000		12.000	12.240		12.240	12.485		12.485	12.734		12.734
	24.000	12.000	12.000	24.480	12.240	12.240	24.970	12.485	12.485	25.469	12.734	12.734
Onvoorzien:	10.000	10.000		10.200	10.200		10.404	10.404		10.612	10.612	
	10.000	10.000		10.200	10.200		10.404	10.404		10.612	10.612	
TOTALE LASTEN	**746.500**	**592.900**	**153.600**	**761.430**	**604.758**	**156.672**	**776.659**	**616.853**	**159.805**	**792.192**	**629.190**	**163.002**

2. Verrekentarief DVO

Onderling verrekentarief in €

	incl.BTW	excl.BTW	index	BTW %
tarief 2020	59,77	49,40	2,00%	21%
tarief 2021	60,67	50,14	2,00%	21%
tarief 2022	61,88	51,14	2,00%	21%

Raadscommissie

Dossiernummer	520
Extern Zaak ID	2972086
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	28 april 2021
Agendapunt	12
Titel	Verhogen budget Corona-regeling
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Advies - Verhogen budget Corona-regeling
Bijlage 1 - Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. Corona
Concept-raadsbesluit - Verhogen budget Corona-regeling

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	13 april 2021
Raadscommissie	**28 april 2021**
Raadsvergadering	12 mei 2021

Toelichting

Er wordt veel gebruik gemaakt van de op 17 februari jl. door de Texelse gemeenteraad vastgestelde uitvoeringsregeling ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’.

Het ‘Fonds Stimulering Economische Projecten’, waarvoor de raad in april 2020 € 150.000 beschikbaar heeft gesteld ter ondersteuning van de Texelse economie, is met het vaststellen van deze regeling per 22 februari jl. ook opengesteld voor aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties.
Dit ter compensatie van de door hen geleden financiële schade als gevolg van de Corona-maatregelen.
Ook ondernemers kunnen nog steeds een beroep doen op deze regeling, voor activiteiten die bijdragen aan de Texelse economie.

Op 26 maart jl. waren er inmiddels 27 aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties binnen. Daarnaast zijn er nog 3 aanvragen door ondernemers ingediend.

Op 22 februari jl. bedroeg de stand van het fonds: € 111.289.

Op 26 maart jl. bedroeg de stand van het fonds: € 8.573.

Dit betekent dat het aannemelijk is dat de middelen binnen het fonds binnenkort ontoereikend zullen zijn voor het toekennen van nieuwe aanvragen.

Het college stelt daarom aan de raad voor om de middelen in het betreffende fonds met een bedrag van
€ 50.000 te verhogen zodat in de komende tijd meer Texelse verenigingen, stichtingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers financiële steun kunnen ontvangen.

Voorgesteld besluit

1. De middelen in het 'Fonds Stimulering Economische Projecten' met € 50.000 te verhogen zodat meer Texelse stichtingen, verenigingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers steun van de gemeente kunnen ontvangen;
2. Dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Verhogen budget Corona-regeling

Doelenboom

Programma	**4**	**Texel werkt!**
Maatschappelijk doel	4.1	Een gezonde en brede economie stimuleren
Beleidsdoel	4.1.2	Economische activiteiten die voor Texel van belang zijn stimuleren
Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel 1	6.1.1	Voorzieningen en activiteiten voor sport stimuleren
Beleidsdoel 2	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel 1	6.1.1.1	Sportverenigingen, -organisaties en -initiatieven ondersteunen
Operationeel doel 2	6.1.3.1	Cultuurverenigingen, - organisaties en – initiatieven ondersteunen

Besluit

De raad voor te stellen te besluiten:

1. De middelen in het ‘Fonds Stimulering Economische Projecten’ met € 50.000 te verhogen zodat meer Texelse stichtingen, verenigingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers steun van de gemeente kunnen ontvangen.
2. Dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Toelichting

Er wordt veel gebruik gemaakt van de op 17 februari jl. door de Texelse gemeenteraad vastgestelde uitvoeringsregeling ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’. Op 26 maart jl. bedroeg de stand van het fonds € **8.573** (oorspronkelijke bedrag: **€ 111.289).** Voorgesteld wordt extra middelen ter beschikking te stellen.

Consequenties

Financieel	☑ Ja	☐ Nee	Majeure risico’s	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☐ Ja	☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	2972086	

Bijlagen

1. Uitvoeringsregeling ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’

Verhogen budget Corona-regeling

Samenvatting

Er wordt veel gebruik gemaakt van de op 17 februari jl. door de Texelse gemeenteraad vastgestelde uitvoeringsregeling ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’.

Het ‘Fonds Stimulering Economische Projecten’, waarvoor de raad in april 2020 € 150.000 beschikbaar heeft gesteld ter ondersteuning van de Texelse economie, is met het vaststellen van deze regeling per 22 februari jl. ook opengesteld voor aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties.
Dit ter compensatie van de door hen geleden financiële schade als gevolg van de Corona-maatregelen.
Ook ondernemers kunnen nog steeds een beroep doen op deze regeling, voor activiteiten die bijdragen aan de Texelse economie.

Op 26 maart jl. waren er inmiddels 27 aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties binnen. Daarnaast zijn er nog 3 aanvragen door ondernemers ingediend.

Op 22 februari jl. bedroeg de stand van het fonds: **€ 111.289.**
Op 26 maart jl. bedroeg de stand van het fonds: € **8.573.**

Dit betekent dat het aannemelijk is dat de middelen binnen het fonds binnenkort ontoereikend zullen zijn voor het toekennen van nieuwe aanvragen.

Het college stelt daarom aan de raad voor om de middelen in het betreffende fonds met een bedrag van € 50.000 te verhogen zodat in de komende tijd meer Texelse verenigingen, stichtingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers financiële steun kunnen ontvangen.

Verhogen budget Corona-regeling

Argumenten tot advies

Het 'Fonds Stimulering Economische Projecten', waarvoor de raad in april 2020 € 150.000 beschikbaar heeft gesteld ter ondersteuning van de Texelse economie, is met het vaststellen van de regeling 'eenmalige bijdragen i.v.m. Corona' per 22 februari jl. ook opengesteld voor aanvragen van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties. Dit ter compensatie van de door hen geleden financiële schade als gevolg van de Corona-maatregelen. Ook ondernemers kunnen nog steeds een beroep doen op deze regeling, voor activiteiten die bijdragen aan de Texelse economie.

De stand van het betreffende fonds bedroeg bij het openstellen van de regeling (d.d. 22 februari 2021): **€ 111.289.** Op 26 maart jl. waren er inmiddels 30 aanvragen binnen, waarvan 27 van stichtingen, verenigingen en maatschappelijke organisaties en 3 van ondernemers. De huidige stand (d.d. 26 maart jl.) van het fonds bedraagt: **€ 8.573.**

Dit betekent dat het aannemelijk is dat de middelen binnen het fonds binnenkort ontoereikend zullen zijn voor het toekennen van nieuwe aanvragen. Zeker nu blijkt dat veel aanvragers in aanmerking komen voor het maximumbedrag van € 4.000.

Het college stelt daarom aan de raad voor om de middelen in het betreffende fonds met een bedrag van € 50.000 te verhogen zodat in de komende tijd meer Texelse verenigingen, stichtingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers financiële steun kunnen ontvangen.

In 2020 heeft het Rijk een bijdrage van in totaal € 209.796 aan de gemeente Texel gegeven ter ondersteuning van de lokale cultuurinstellingen. Daarvan is inmiddels € 140.666 uitgegeven aan de cofinanciering van de provinciale subsidie ter ondersteuning van de coronatekorten van Texelse cultuurinstellingen (raadsbesluit 21-10-2020). Het resterende bedrag van € 69.130 zal dit jaar ingezet worden voor ondersteuning van Texelse cultuurinstellingen.

Alternatieven

- De raad kan besluiten om een hoger of lager bedrag dan de voorgestelde € 50.000 beschikbaar te stellen.
- De raad kan besluiten géén extra middelen beschikbaar te stellen. Nieuwe aanvragen zullen dan worden afgewezen zodra de middelen in het fonds volledig zijn benut.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2021	€ 50.000*

Geen dekking	☐ Begroting	☑ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**
Voorgesteld wordt het bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve en deze in de halfjaarrapportage te verantwoorden. Indien de raad € 50.000 extra beschikbaar stelt, bedraagt het totaal beschikbaar gestelde bedrag aan Corona-steun vanuit dit fonds: € 200.000

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Algemene subsidieverordening Texel 2020
- Uitvoeringsregeling 'eenmalige bijdrage i.v.m. Corona'

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Verhogen budget Corona-regeling

Doelenboom

Programma	**4**	**Texel werkt!**
Maatschappelijk doel	4.1	Een gezonde en brede economie stimuleren
Beleidsdoel	4.1.2	Economische activiteiten die voor Texel van belang zijn stimuleren
Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel 1	6.1.1	Voorzieningen en activiteiten voor sport stimuleren
Beleidsdoel 2	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel 1	6.1.1.1	Sportverenigingen, -organisaties en -initiatieven ondersteunen
Operationeel doel 2	6.1.3.1	Cultuurverenigingen, - organisaties en – initiatieven ondersteunen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Het feit dat veel Texelse verenigingen, stichtingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers het financieel moeilijk hebben als gevolg van de Corona-crisis;

Overwegende

- Dat de middelen welke beschikbaar gesteld zijn voor de ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’ nagenoeg uitgekeerd zijn;
- Dat daarom binnenkort geen nieuwe aanvragen meer gehonoreerd kunnen worden.

Besluit

1. De middelen in het ‘Fonds Stimulering Economische Projecten’ met € 50.000 te verhogen zodat meer Texelse stichtingen, verenigingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers steun van de gemeente kunnen ontvangen;
2. Dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 mei 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2972086

Bijlagen

1. Uitvoeringsregeling ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’

Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. corona

Burgemeester en wethouders van Texel;

Overwegende dat het gewenst is behalve ondernemers ook clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen te ondersteunen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Gelet op artikel 3 van de Algemene subsidieverordening Texel 2020;

Besluiten

Vast te stellen de uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. corona 2021.

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

a. *Verordening*: de Algemene subsidieverordening Texel 2020;
b. *College*: het college van burgemeester en wethouders;
c. *Gemeente*: de gemeente Texel;
d. *Subsidieplafond*: het maximale bedrag dat door de raad beschikbaar wordt gesteld voor subsidies die op grond van deze regeling kunnen worden verstrekt.

Artikel 2 Activiteiten die voor subsidie in aanmerking komen

2.1 Subsidie op grond van deze regeling kan verstrekt worden aan ondernemers voor activiteiten. Criteria waaraan voldaan moet worden is dat:

a) de activiteit daadwerkelijk aan de Texelse economie bijdraagt en/of tot extra besteding bij de lokale ondernemers leidt en
b) het binnen het lokale gemeentelijke beleid past of in te passen is en
c) ook andere lokale ondernemers / organisaties profijt van het betrokken project hebben.

Het gaat om een incidentele bijdrage. Er wordt geen bijdrage in structurele kosten verstrekt. Aanvragers zullen zo nodig gewezen worden op andere (externe) subsidiebronnen indien die relevant zijn en voor zover die bij de gemeente bekend zijn.

2.2 Subsidie op grond van deze regeling kan verstrekt worden aan verenigingen, clubs en maatschappelijke instellingen die inkomsten mislopen en/of extra kosten hebben moeten maken vanwege het coronavirus en op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Artikel 3 Doelgroep

Subsidie kan worden verstrekt aan ondernemers, stichtingen of verenigingen met een volledige dan wel beperkte rechtsbevoegdheid die zijn ingeschreven in de Kamer van Koophandel. Alleen op Texel gevestigde ondernemers, stichtingen of verenigingen komen in aanmerking voor een subsidie op grond van deze regeling.

Artikel 7 Berekening van de subsidie

1. De subsidie die op grond van deze regeling wordt verstrekt en aan de hand van dit artikel is berekend, wordt direct vastgesteld. De subsidieontvanger hoeft geen aanvraag voor subsidievaststelling in te dienen.

2. Subsidie aan ondernemers (artikel 2.1):
   De hoogte van de subsidie voor activiteiten van ondernemers die voldoen aan de gestelde voorwaarden bedraagt maximaal € 4000,--.

3. De hoogte van de subsidie voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen bedraagt de gemiste inkomsten en/of extra kosten blijkens de administratie respectievelijk relevante facturen i.v.m. de coronacrisis tot een maximum van € 4000,--.

Artikel 8 Verdeling van de beschikbare subsidie

Aanvragen zullen op volgorde van binnenkomst behandeld worden volgens het principe ‘wie het eerst komt, wie het eerst maalt’. Bij het bereiken van het subsidieplafond zullen geen aanvragen meer in behandeling worden genomen.

Artikel 10 Hardheidsclausule

Het college kan, in bijzondere gevallen, een artikel of artikelen van deze uitvoeringsregeling buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang van de aanvrager of subsidieontvanger leidt tot onbillijkheid van overwegende aard.

Artikel 11 Slotbepalingen

Deze regeling treedt in werking op 22 februari 2021.

Den Burg, 16 januari 2021,

Burgemeester & wethouders van Texel,
De secretaris, De burgemeester,

Gemeente Texel

Motie

Raad	16-12-2020
2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	
Portefeuillehouder	College

Ook steun voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die het moeilijk hebben

De gemeenteraad heeft op 22 april 2020 een bedrag van € 150.000,- beschikbaar gesteld voor het Fonds Stimulering Economische Projecten in verband met de Coronacrisis. Van dit bedrag is op dit moment nog € 101.500 beschikbaar en er loopt nog één aanvraag.

Toelichting

Vanuit de Texelse samenleving ontvangen we steeds meer signalen dat verenigingen en maatschappelijke instellingen moeite hebben het hoofd boven water te houden doordat ze niet in aanmerking komen voor compensatie vanuit het Rijk of de Provincie.

Daarom roepen we het college op om met een voorstel te komen om het fonds Stimulering Economische Projecten ook in te kunnen zetten voor clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.
In feite dus: uitbreiding van de doelgroep (nu beperkt tot ondernemers).

In dat voorstel wordt o.a. aangegeven welke criteria of voorwaarden gesteld zouden kunnen worden en hoe de verzoeken worden beoordeeld.

We denken bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) aan sportverenigingen, dorpshuizen, kleine musea en verenigingen of stichtingen die inkomsten mislopen vanwege het Coronavirus.

Roept het college op

De gemeenteraad in het eerste kwartaal van 2021 een voorstel te doen om het stimuleringsfonds ook in te kunnen zetten voor het ondersteunen van clubs, verenigingen en maatschappelijke instellingen die op geen andere wijze in aanmerking komen voor compensatie.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Verhogen budget Corona-regeling

Doelenboom

Programma	**4**	**Texel werkt!**
Maatschappelijk doel	4.1	Een gezonde en brede economie stimuleren
Beleidsdoel	4.1.2	Economische activiteiten die voor Texel van belang zijn stimuleren
Programma	**6**	**Samen beleven en bewegen**
Maatschappelijk doel	6.1	Sport, kunst en cultuur op Texel stimuleren
Beleidsdoel 1	6.1.1	Voorzieningen en activiteiten voor sport stimuleren
Beleidsdoel 2	6.1.3	Kunst en cultuur stimuleren
Operationeel doel 1	6.1.1.1	Sportverenigingen, -organisaties en -initiatieven ondersteunen
Operationeel doel 2	6.1.3.1	Cultuurverenigingen, - organisaties en - initiatieven ondersteunen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Het feit dat veel Texelse verenigingen, stichtingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers het financieel moeilijk hebben als gevolg van de Corona-crisis;

Overwegende

- Dat de middelen welke beschikbaar gesteld zijn voor de ‘eenmalige bijdrage i.v.m. Corona’ nagenoeg uitgekeerd zijn;
- Dat daarom binnenkort geen nieuwe aanvragen meer gehonoreerd kunnen worden.

Besluit

1. De middelen in het ‘Fonds Stimulering Economische Projecten’ met € 50.000 te verhogen zodat meer Texelse stichtingen, verenigingen, maatschappelijke organisaties en ondernemers steun van de gemeente kunnen ontvangen;
2. Dit bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2972086

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	419
Extern Zaak ID	2941497
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	28 april 2021
Agendapunt	13
Titel	Vaststellen Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Advies - Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen
Toelichting bij het advies over Kostenberekening Naheffingsaanslag
Concept-raadsbesluit - Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	9 februari 2021
Raadscommissie	**28 april 2021**
Raadsvergadering	12 mei 2021

Toelichting

Voor het opleggen van een naheffingsaanslag is het noodzakelijk om de kostenberekening die ten grondslag ligt aan deze naheffingsaanslag te laten vaststellen door de gemeenteraad.

Voorgesteld besluit

1. De kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen vast te stellen.

Gemeente Texel

.txl

Advies

B&W	09-02-2021
Raadscommissie	13-04-2021
Gemeenteraad	12-05-2021

Portefeuillehouder	H. Huisman

Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

De kostenberekening wordt in de raad van 12 mei 2021 ter besluitvorming voorgelegd.

Doelenboom

Paragraaf	G Lokale lasten

Advies

De raad voor te stellen te besluiten:
De kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen vast te stellen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:
De kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen vast te stellen

Toelichting

Voor het opleggen van een naheffingsaanslag is het noodzakelijk om de kostenberekening die ten grondslag ligt aan deze naheffingsaanslag te laten vaststellen door de gemeenteraad.

Consequenties

Financieel	☑ Ja ☐ Nee	Regie	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee		
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee		
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	**2941250**

Bijlagen

Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Samenvatting

Jaarlijks moet de gemeente de kostprijs van de naheffingsaanslag cijfermatig onderbouwen. Het tarief mag namelijk niet meer zijn dan de kostprijs. Niet alle kosten met betrekking tot het parkeerbeheer mogen worden meegenomen. In de tabel staan de toegestane kosten die toegerekend mogen worden. Onze kosten zijn substantieel hoger dan het tarief wat we in rekening mogen brengen, het landelijk Rijkstarief ad € 65,30. Een van de oorzaken is dat we op Texel relatief weinig naheffingsaanslagen (= boetes) uitschrijven. Voor het jaar 2021 wordt uitgegaan van 495 stuks.
Berekening:

De voor 2021 geraamde kosten voor het opleggen van naheffingsaanslag (art. 2 Besluit gemeentelijke parkeerbelastingen):

a.	Vaste Informatieverwerkingskosten	€	140.864
b.	Variabele informatieverwerkingskosten	€	75.976
c.	Kosten van afschrijving	€	22.246
d.	Kosten van interest	€	0
e.	Personeelskosten	€	82.117
f.	Overheadkosten	€	116.291
Totale kosten naheffingsaanslag		€	437.493

Het voor 2021 geraamd aantal op te leggen naheffingsaanslagen is 495.
De kosten gedeeld door het aantal te verwachten naheffingsaanslagen geeft een bedrag van € 884.
Het maximaal te hanteren Rijkstarief tarief voor 2021 is € 65,30

Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Argumenten tot advies

Het formeel juridisch mogelijk maken zodat de naheffingsaanslag in rekening kan worden gebracht.

Alternatieven

Er zijn geen alternatieven.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Gemeentewet

Raadsbesluit

B&W	11-02-2020
Raadscommissie	16-02-2020
Gemeenteraad	18-03-2020
Portefeuillehouder	H. Huisman

Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

De kostenberekening wordt in de raad van 18 maart 2021 ter besluitvorming voorgelegd.

Doelenboom

Paragraaf	G Lokale lasten

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders 12 mei 2021;

gehoord de raadscommissie 13 april 2021;

Gelet op

- Gemeentewet

Overwegende

Het formeel juridisch mogelijk maken zodat de naheffingsaanslag in rekening kan worden gebracht.

Besluit

De kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen vast te stellen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-03-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2941250

Bijlagen

Toelichting op het advies Vaststelling Kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen"

Voor het opleggen van een naheffingsaanslag (=boete) is het noodzakelijk om de kostenberekening die ten grondslag ligt aan deze naheffingsaanslag te laten vaststellen door de gemeenteraad. Mede door het lage aantal naheffingsaanslagen en de noodzakelijke vaste/variabele kosten, is de kostprijs van een naheffingsaanslag hoger dan het maximaal in rekening te brengen Rijkstarief.

In de gemeente Texel is de betalingsbereidheid hoog en dat levert relatief weinig naheffingsaanslagen op. Daarnaast wordt veelvuldig gebruikgemaakt van het e-Vignet, waardoor er tijdig parkeerbelasting wordt betaald.

Naar aanleiding van een onderzoek naar het 'Vergunning Parkeren' is gebleken dat bij de gemeente Texel geen kostenberekening is vastgesteld. Om de formele regels rondom het parkeren correct te hebben beschreven, is in de werkgroep Parkeren besloten om het document te laten formaliseren.

Samenvatting
De gemeente moet de kostprijs van de naheffingsaanslag cijfermatig onderbouwen. Niet alle door de gemeente gemaakte kosten mogen worden toegerekend aan de naheffingsaanslag. Voor het juist berekenen van de kostprijs moet gebruik gemaakt worden van een juridisch getoetst kostentoerekening. De toegestane kosten worden gedeeld door de te verwachten aantal uit te schrijven naheffingsaanslagen. Voor onze gemeente is de uitkomst, mede door het lage aantal uitgeschreven boetes, dat de toegestane kosten hoger zijn dan het maximaal in rekening te brengen tarief.

In onderstaande tabel staan de toegestane kosten die op basis van onze begroting toegerekend mogen worden. Niet alle kosten mogen op basis van de jurisprudentie voor 100% worden toegerekend. Bijvoorbeeld van de softwarekosten (onderdeel vaste informatieverwerkingskosten) mag slechts 75% van onze kosten worden toegerekend. De resterende 25% wordt geacht bestemd te zijn voor het voldoenings-/betalingsproces. Voor de kosten van de parkeerautomaten (onderdeel kosten van afschrijving) liggen deze verhoudingen op 50%-50%.

De rekenexercitie 2021 heeft als resultaat:

Geraamde kosten voor het opleggen van naheffingsaanslag (art. 2 Besluit gemeentelijke parkeerbelastingen):		
-Vaste Informatieverwerkingskosten	€ 140.864	
-Variabele informatieverwerkingskosten		€ 75.976
-Kosten van afschrijving		€ 22.246
-Personeelskosten		€ 82.117
-Overheadkosten (vast percentage van de Personeelskosten	€ 116.291	
Totale kosten naheffingsaanslag (A)		€ 437.493

Het voor 2021 geraamd aantal op te leggen naheffingsaanslagen is 495 (basis 2020 + 10%).
De kosten (A) gedeeld door het aantal te verwachten naheffingsaanslagen geeft een bedrag van € 884. Het maximaal te hanteren Rijkstarief tarief voor 2021 is € 65,30.
Gelet op het marginale verschil met het reeds vastgestelde tarief voor 2021 van € 64,20 wordt de belastingverordening hier niet op aangepast.

Gemeente Texel

(Concept /Voorgenomen)

Raadsbesluit

B&W	09-02-2021
Raadscommissie	28-04-2021
Gemeenteraad	12-05-2021
Portefeuillehouder	H. Huisman

Vaststelling kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen

Doelenboom

Paragraaf	G Lokale lasten

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Gemeentewet

Overwegende

- Het formeel juridisch mogelijk maken zodat de naheffingsaanslag in rekening kan worden gebracht.

Besluit

1. De kostenberekening Naheffingsaanslag Parkeerbelastingen vast te stellen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2941250

Bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	457
Extern Zaak ID	2951863
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	28 april 2021
Agendapunt	14
Titel	Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	E. Kooiman
Aanleiding	

Bijlagen
Advies - Wijziging Gemeenschappelijke Regeling OD NHN
Bijlage 1 - Brief OD NHN
Bijlage 2 - RNN advies wijziging Gemeenschappelijke Regeling OD NHN
Concept-raadsbesluit - Wijziging Gemeenschappelijke Regeling OD NHN
Ter informatie: Brochure Governance - Regietafel - NHN

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	9 maart 2021
Raadscommissie	**28 april 2021**
Raadsvergadering	12 mei 2021

Toelichting

De huidige gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) is niet volledig aangepast aan de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Ambtenarenwet. Daardoor zijn bevoegdheden van Algemeen en Dagelijks Bestuur niet goed vastgelegd en stelt het Algemeen Bestuur een wijziging voor aan de deelnemende gemeenten. Ook is hierbij rekening gehouden met de wensen en afspraken die in het kader van spelregels GR-en (Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord) zijn afgesproken en een verduidelijking van regels van taken of uittreding.

Voorgesteld besluit

Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop het college toestemming te verlenen om in te stemmen met het AB-besluit van 9 december 2020 tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Doelenboom

Programma	**7**	**Duurzaam, schoon en innovatief**
Maatschappelijk doel	7.1	Een gezond milieu bevorderen
Beleidsdoel	7.1.2	Texel schoon houden

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:
Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop het college toestemming te verlenen om in te stemmen met het AB-besluit van 9 december 2020 tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Consequenties

Financieel	☐ Ja	☑ Nee	
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	
Juridisch	☑ Ja	☐ Nee	
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	

Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee	
Beheer	☐ Ja	☑ Nee	
Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee	
Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee	
Regie			
Zaaknummer			2951863

Bijlagen

1. Brief OD NHN met de bijlagen:
   - Getekend besluit van het AB;
   - Opmerkingen deelnemers (zoals aan de orde geweest in het AB);
   - Laatste versie GR (zoals aan de orde geweest in het AB);
2. RNN advies wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Samenvatting

De huidige gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) is niet volledig aangepast aan de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Ambtenarenwet. Daardoor zijn bevoegdheden van Algemeen en Dagelijks Bestuur niet goed vastgelegd en stelt het Algemeen Bestuur een wijziging voor aan de deelnemende gemeenten. Ook is hierbij rekening gehouden met de wensen en afspraken die in het kader van spelregels GR-en (Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord) zijn afgesproken en een verduidelijking van regels van taken of uittreding.

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Argumenten tot advies

Bij besluit van 9 december 2020 heeft het Algemeen Bestuur (AB) van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) besloten om aan haar deelnemers ter besluitvorming een wijziging van de Gemeenschappelijke regeling (GR) Omgevingsdienst Noord-Holland Noord voor te leggen.
In de Kop van Noord-Holland is de afspraak dit regionaal via de Regionale Raadcommissie Noordkop (RRN) te doen. Het bij dit advies gevoegde RNN advies wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord zoals in bijlage 2 opgenomen voorziet daarin. Dit advies kan behandeld worden in de RRN van 26 mei 2021.

De redenen voor de wijziging van de GR OD NHN zijn de volgende:

- De huidige GR OD NHN is niet geheel aangepast aan de huidige Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: de wet). Dit geldt met name voor de bevoegdheidsverdeling tussen AB en DB;
- De Ambtenarenwet 2017 (ook bekend onder Wnra) is op 1 januari 2020 in werking getreden;
- In verband hiermee dient het AB bevoegd te zijn om te kunnen deelnemen in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO);
- De afspraken in de publicatie "Governance in Noord-Holland Noord" van de Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord van januari 2019 nopen tot aanpassingen;
- Voor de volledigheid zijn de regels, die betrekking hebben op de terugneming van extra taken of gedeeltelijke uittreding, verduidelijkt en aangevuld.

Deze aanpassingen zijn in de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling verwerkt.

Voor deze wijziging dient de procedure als beschreven in artikel 1 van de wet gevolgd te worden. Voordat u instemt met het AB besluit van 9 december 2020 tot wijziging van de GR, dient u hiervoor toestemming te vragen aan uw gemeenteraad.
Op grond van het bepaalde in artikel 1 van de wet kan de raad haar toestemming aan de wijziging slechts onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Alternatieven

Geen

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**
  Met de voorgestelde wijziging van de GR voldoet deze aan de huidige Wet gemeenschappelijke Regelingen en aan de Ambtenarenwet 2017.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet gemeenschappelijke regelingen
- Ambtenarenwet 2017

20210115-1008

Burgemeester en Wethouders van de deelnemende gemeenten aan de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Postbus 200
1790 AE Den Burg

Hoorn, 12 januari 2021

Zaaknummer : 3895988
Behandelaar : D. Stajcer/ A. van Doornik
Betreft : Wijziging Gemeenschappelijke Regeling

Geacht College,

Bij besluit van 9 december 2020 heeft het Algemeen Bestuur (AB) van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) besloten om aan haar deelnemers ter besluitvorming een wijziging van de Gemeenschappelijke regeling (GR) Omgevingsdienst Noord-Holland Noord voor te leggen.

De redenen voor de wijziging van de GR OD NHN zijn de volgende:

- De huidige GR OD NHN is niet geheel aangepast aan de huidige Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: de wet). Dit geldt met name voor de bevoegdheidsverdeling tussen AB en DB;
- De Ambtenarenwet 2017 (ook bekend onder Wnra) is op 1 januari 2020 in werking getreden;
- In verband hiermee dient het AB bevoegd te zijn om te kunnen deelnemen in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO);
- De afspraken in de publicatie "Governance in Noord-Holland Noord" van de Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord van januari 2019 nopen tot aanpassingen;
- Voor de volledigheid zijn de regels, die betrekking hebben op de terugneming van extra taken of gedeeltelijke uittreding, verduidelijkt en aangevuld.

Voor deze wijziging dient de procedure als beschreven in artikel 1 van de wet gevolgd te worden.

Voordat u instemt met het AB besluit van 9 december 2020 tot wijziging van de GR, dient u hiervoor toestemming te vragen aan uw gemeenteraad.
Op grond van het bepaalde in artikel 1 van de wet kan de raad haar toestemming aan de wijziging slechts onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Ik verzoek u om de wijziging van de GR zo spoedig mogelijk voor toestemming in uw gemeenteraad te brengen.

Op grond van het bepaalde in de Wet zal de wijziging van de GR OD NHN door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bekend worden gemaakt in de Staatscourant.

Als bijlage is het besluit voor uw College gevoegd met daarin opgenomen de geconsolideerde versie van de Gemeenschappelijke Regeling na wijziging. Voor de volledigheid is een stuk bijgevoegd met de ambtelijke opmerkingen over de GR wijziging en de reactie daarop van de OD NHN. Tot slot is een voorbeeld voor het raadsvoorstel bij deze brief gevoegd.

U bent uiteraard vrij om het voorbeeld te wijzigen in uw eigen model.

Hoogachtend,

P.R. van Doorn
Directeur Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Bijlagen:
- Getekend besluit van het AB;
- Opmerkingen deelnemers (zoals aan de orde geweest in het AB);
- Laatste versie GR (zoals aan de orde geweest in het AB);
- Raadsvoorstel voor verlenen toestemming.

Gedeputeerde Staten van Noord Holland;

De colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten:
- Alkmaar;
- Bergen;
- Castricum;
- Den Helder;
- Drechterland;
- Enkhuizen;
- Heerhugowaard;
- Heiloo;
- Hollands Kroon;
- Hoorn;
- Koggenland;
- Langedijk;
- Medemblik;
- Opmeer;
- Stede Broec;
- Schagen;
- Texel.

Overwegende dat het op grond van de publicatie "Governance in Noord-Holland Noord" van de Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord d.d. januari 2019 wenselijk is enkele wijzigingen door te voeren;

Dat het noodzakelijk is een aantal wijzigingen door te voeren om de huidige gemeenschappelijke regeling op onderdelen in overeenstemming te brengen met de Wet gemeenschappelijke regeling;

Dat het voor de volledigheid noodzakelijk is om de regels, die betrekking hebben op de terugneming van extra taken of gedeeltelijke uittreding, te verduidelijken en aan te vullen in de gemeenschappelijke regeling

Dat het noodzakelijk is om de gemeenschappelijke regeling aan te passen vanwege de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren op 1 januari 2020;

Dat de gemeenschappelijke regeling het in verband daarmee mogelijk dient te maken dat het Algemeen Bestuur kan besluiten om in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties deel te nemen;

Dat het tot slot wenselijk is enkele tekstuele wijzigingen door te voeren;

Gelet op het daartoe strekkend verzoek van het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord van 9 december 2020;

Gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Provinciewet, de Gemeentewet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die opgaat in de Omgevingswet na de inwerkingtreding daarvan;

Gelet op de verkregen toestemming van Provinciale Staten van Noord-Holland en de Raden van Alkmaar; Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Enkhuizen, Heerhugowaard, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Langedijk, Medemblik, 'Opmeer, Stede Broec, Schagen, Texel.

Besluiten:

Artikel I

De Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord wordt als volgt gewijzigd:

Aan artikel 1 (begripsbepalingen) wordt een nieuw lid, lid 11, toegevoegd:
Lid 11. Landelijk basispakket: het verplichte Landelijke Basistakenpakket zoals beschreven in Bijlage IV, behorende bij artikel 7.1, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht, na inwerkingtreding van de Omgevingswet bijlage VI van het Invoeringsbesluit Omgevingswet.

Artikel 3 (belang), aan het eerste lid wordt de zinsnede toegevoegd "van de fysieke leefomgeving" en het tweede lid, komt te luiden als volgt:

2. De taken, bedoeld in het eerste lid, betreffen in elk geval taken op het gebied van het omgevingsrecht in het algemeen en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in het bijzonder, alsmede de taken op het terrein van vergunningverlening, toezicht *en* handhaving *op* grond van de in artikel 5.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht genoemde wetten, dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.

Artikel 4 titel wordt gewijzigd in: Landelijk Basistakenpakket milieu.
Lid 1 wordt gewijzigd als volgt. Het woord "verplichte" en de zinsnede vanaf "zoals tot en met provincie)"wordt geschrapt.
In lid 2 wordt de zinsnede "van bijlage 1"geschrapt en wordt gewijzigd als volgt. Als gevolg van gewijzigde wetgeving of anderszins wijziging van het Landelijke Basistakenpakket zal het dagelijks bestuur de consequenties hiervan aangeven aan het algemeen bestuur.

Artikel 5 titel wordt gewijzigd in: Overige milieutaken en taken betreffende de fysieke leefomgeving. Aan artikel 5 wordt aan het tweede lid toegevoegd:
"voor zover dit de fysieke leefomgeving betreft, dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving".
In lid 3 wordt tussen de woorden "taken" en "via" de zinsnede "zoals bedoeld in dit artikel" toegevoegd.
Lid 4 wordt gewijzigd als volgt. De zin "De Omgevingsdienst wordt voor één jaar schadeloos gesteld" komt te vervallen. De volgende zinsnede wordt aan de zin "Het algemeen bestuur enz. tot en met "vast" toegevoegd: ", conform het daarover bepaalde in artikel 35, lid 6 van de regeling".
Er wordt een nieuw lid 5 toegevoegd. Dit lid komt te luiden als volgt:

5. Een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering, zoals vermeld in lid 4 van dit artikel, wordt voor wat betreft deze taken gelijkgesteld met een verzoek tot gedeeltelijke uittreding zoals bedoeld in artikel 35 van de regeling.

Artikel 7 (Overige bepalingen met betrekking tot de taken) vierde lid, wordt als volgt gewijzigd:
Het woordje "de" wordt toegevoegd tussen de woorden "om" en "in". In plaats van "gaat uitvoeren" komt "uit te voeren".

Artikel 9 titel wordt gewijzigd in: Inrichting en samenstelling van het bestuur.

Artikel 12 (Stemmen), eerste lid, komt te luiden als volgt:

1. Een lid van het algemeen bestuur neemt niet deel aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken, of de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort.

Artikel 13 (besluitvorming), eerste lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. In plaats van "de gemeenten" komt "leden van het algemeen bestuur aangewezen door de colleges van Burgemeester en Wethouders" en in plaats van "de provincies" komt "leden van het algemeen bestuur aangewezen door Gedeputeerde Staten". Tussen de eerste zin en de tweede zin wordt de volgende zin toegevoegd. "Het totaal aantal stemmen in het algemeen bestuur bedraagt 100".

Artikel 17 (dagelijks bestuur) wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:
Lid 2 komt te luiden als volgt:

1. De voorzitter van het openbaar lichaam is voorzitter van het algemeen bestuur en tevens van het dagelijks bestuur.

De leden 3 tot en met 5 worden in zoverre gewijzigd dat de laatste zinsnede "voor zover de deelnemers zijn toegetreden" wordt geschrapt.

Lid 6 wordt gewijzigd als volgt:
Indien één van de op grond van de leden 1 of 3 tot en met 5 als voorzitter voor het dagelijks bestuur wordt
aangewezen, kiest het algemeen bestuur uit zijn midden een ander vijfde lid voor het dagelijks bestuur. Dit lid is afkomstig uit de colleges van de gemeenten of de provincie, waaruit de voorzitter aangewezen is.

Er wordt een nieuw lid 8 toegevoegd:

8. Het dagelijks bestuur vertegenwoordigt nimmer meer dan 49 van de in totaal 100 stemmen in het algemeen bestuur.

Er wordt een nieuw lid 9 toegevoegd:

9. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vast.

Artikel 18 (Ontslag) wordt als volgt gewijzigd:
Lid 2 komt te luiden als volgt:

2. De aanwijzing van een lid van het dagelijks bestuur ter vervulling van een plaats die door ontslag of om andere redenen is opengevallen, vindt plaats uiterlijk acht weken na dat openvallen.

Lid 3 komt te vervallen. Dit wordt bepaald in artikel 22, lid 2.
Lid 4 wordt vernummerd in lid 3.

Aan artikel 20 (Bevoegdheden algemeen bestuur) wordt een nieuw lid 4 toegevoegd. Dit lid komt te luiden als volgt:
4. Het algemeen bestuur is bevoegd tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen als dat in het bijzonder aangewezen is voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang.

Artikel 21 (Bevoegdheden dagelijks bestuur) wordt gewijzigd en komt te luiden als volgt:

1. Het dagelijks bestuur is in ieder geval bevoegd:

    a. het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur of de voorzitter hiermee is belast;
    b. beslissingen van het algemeen bestuur voor te bereiden en uit te voeren;
    c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
    d. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het openbaar lichaam te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
    e. te besluiten namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.

2. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit.

Artikel 22 (Verantwoording) wordt gewijzigd en komt te luiden als volgt:

1. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan het algemeen bestuur verantwoording schuldig over het door het dagelijks bestuur gevoerde bestuur.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten een lid van het dagelijks bestuur ontslag te verlenen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Op het ontslagbesluit is artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing. De rechter treedt niet in de beoordeling van de gronden waarop het algemeen bestuur tot ontslag van een lid van het dagelijks bestuur heeft besloten.

Er komt een nieuw artikel 23 (Inlichtingen). Dit luidt als volgt:

1. Het dagelijks bestuur geeft het algemeen bestuur alle inlichtingen die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
2. Twee keer per jaar, over het tijdvak van de eerste 4 maanden en het tijdvak van de eerste 8 maanden van het begrotingsjaar, licht het dagelijks bestuur het algemeen bestuur door middel van een bestuursrapportage in over de voortgang van de realisatie van de doelstellingen en over de afwijkingen op de daarvoor beschikbaar gestelde budgetten.

Hierin zal ook aandacht worden besteed aan nieuwe ontwikkelingen, actualisering van het financieel perspectief, van het risicoprofiel en het weerstandvermogen alsmede de relevante besluitvorming van het algemeen bestuur.

Artikel 23 (Bevoegdheden voorzitter) wordt vernummerd in artikel 24. Dit artikel wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:

1. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte.
2. De voorzitter kan de in het eerste lid bedoelde vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon.
3. De voorzitter bevordert de goede behartiging van de zaken van het openbaar lichaam en ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.

Artikel 24"oud"(verantwoording) komt te vervallen.

Artikel 25 (ambtelijk apparaat, secretaris en directeur) wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:

1. De Omgevingsdienst heeft een ambtelijk apparaat, met aan het hoofd een directeur. De directeur is, onder verantwoording van het dagelijks bestuur, belast met de dagelijkse leiding en de zorg voor een juiste taakvervulling van de Omgevingsdienst.
2. De directeur is zowel ambtelijk secretaris van het algemeen bestuur als van het dagelijks bestuur.
3. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en · eventuele commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.
4. De directeur is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.
5. De directeur draagt zorg voor:
    a. het voorbereiden, agenderen en notuleren van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur;
    b. het coördineren en bewaken van en zorgdragen voor de uitvoering van de besluitvorming van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
6. De directeur ondertekent als secretaris mede alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
7. Het dagelijks bestuur stelt in een instructie nadere regels vast betreffende de taak en de bevoegdheid van de directeur.
8. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 26 (overig personeel) komt te vervallen

In Hoofdstuk 6 Financiën en beheer van de Omgevingsdienst , paragraaf 1, wordt een nieuw artikel 26 opgenomen.
De titel van artikel 26 wordt: "Voorbereiding begroting". Artikel 26 nieuw (was 28) komt voorts te luiden als volgt:

Artikel 26 : Voorbereiding begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 15 december van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders (kadernota), opgesteld conform de Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
2. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen tot uiterlijk 1 maart hun zienswijze op de kadernota naar voren brengen.

Artikel 27 wordt gewijzigd en komt te luiden als volgt:
Artikel 27: vaststelling begroting

1. Het dagelijks bestuur stelt vóór 15 april een ontwerp- begroting op conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen.
2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerp- begroting vóór 15 april aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
3. De colleges dragen er zorg voor dat de ontwerp- begroting voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaarheid geschiedt openbare kennisgeving.
4. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen tot uiterlijk 25 juni hun zienswijze over de ontwerp- begroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de

commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerp- begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

5. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
6. In de begroting wordt vastgelegd welke bijdrage elke deelnemer verschuldigd is voor de door hem aan de omgevingsdienst opgedragen taken als bedoeld in de artikelen 4 en 5.
7. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur, zo nodig, de begroting aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers, die ter zake bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
8. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 1 augustus van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
9. Het bepaalde in het tweede, vierde en zevende lid is mede van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting, met dien verstande dat voor de datum in lid 4 in dat geval een andere datum kan worden aangegeven.
10. Van het bepaalde in het voorgaande lid kan worden afgeweken indien de begrotingswijziging niet van invloed is op de hoogte van de bijdrage van de deelnemers.

Artikel 28 (Vaststelling), was artikel 29, wordt als volgt gewijzigd:
"Ontwerpjaarrekening" wordt conform de term in de wet gewijzigd in "voorlopige jaarrekening".

Lid 2 wordt voorts aangepast aan het bepaalde in artikel 27, lid 1 en komt te luiden als volgt:

2. Het dagelijks bestuur zendt vóór 15 april van het jaar, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, de voorlopige jaarrekening die is opgesteld conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen, inclusief het accountantsrapport, aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.

In lid 3 wordt "uiterlijk 10 weken na de in voorgaand lid genoemde datum" gewijzigd in "uiterlijk 25 juni". Hiermee komt lid 3 te luiden als volgt:

3. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen tot uiterlijk 25 juni bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de voorlopige jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur reageert gemotiveerd op deze zienswijze en voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de voorlopige jaarrekening, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

Artikel 29 (Resultaatbestemming), was artikel 30, wordt gewijzigd als volgt:

In lid 1 sub b en in lid 3 wordt "artikel 33, tweede lid" gewijzigd in "artikel 27, zesde lid".

Artikel 29 Resultaatbestemming komt hiermee te luiden als volgt:

1. Indien de rekening sluit met een batig saldo, besluit het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele:
    a. te bestemmen voor de algemene reserve of de bestemmingsreserve;
    b. uit te keren aan de deelnemers naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 27, zesde lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft;
2. Indien de rekening sluit met een nadelig saldo, besluit het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele af te boeken van de algemene reserves, voor zover aanwezig.
   Indien het algemeen bestuur dit noodzakelijk oordeelt, wordt een plan opgesteld dat is gericht op het afbouwen en/of dekken van het nadelig exploitatiesaldo, waarbij tevens wordt bepaald of en zo ja, tot welk bedrag de deelnemers zullen bijdragen in het nadelig exploitatiesaldo. Dit plan wordt eerst vastgesteld door het algemeen bestuur nadat de vertegenwoordigende organen van de deelnemers gedurende een termijn van ten minste twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun mening te geven.
3. Wanneer het algemeen bestuur overeenkomstig het gestelde in het tweede lid een besluit heeft genomen omtrent het bijdragen door de deelnemers in het nadelig exploitatiesaldo, dan wordt dit door de deelnemers gedragen naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 27, zesde lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft.

Artikel 31 (Financiële administratie), wordt vernummerd in artikel 30
Artikel 32, wordt vernummerd in artikel 31
Artikel 33, wordt vernummerd in artikel 32

Artikel 33 (wijziging van de regeling), was artikel 34, wordt als volgt gewijzigd.
In lid 3 komt achter "tweede lid" de zinsnede "in samenhang met de artikelen 96 en 98 van de wet" te vervallen. Achter "artikel 51, tweede lid" wordt de zinsnede of ingevolge een soortgelijk artikel in de wet" toegevoegd.
In verband hiermee komt artikel 33 lid 3 als volgt te luiden:

3. De deelnemers besluiten niet tot wijziging dan nadat zij ingevolge artikel 51, tweede lid, of ingevolge een soortgelijk artikel in de wet toestemming hebben gekregen van hun vertegenwoordigende organen.

Artikel 34 (Toetreding), was artikel 35, wordt als volgt gewijzigd.
Conform de wijziging bij artikel 34 wordt aan de leden 3 en 6 de zinsnede "of ingevolge een soortgelijk artikel in de wet", toegevoegd.

Artikel 35 (Uittreding), was artikel 36, wordt als volgt gewijzigd:
In lid 1 wordt het woord " college" vervangen door: "deelnemer".
Lid 2 komt te vervallen. De eerste drie jaar zijn voorbij. Lid 2 nieuw komt als volgt te luiden.

2.Een (verzoek tot) vermindering van taken zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling wordt gelijkgesteld aan een (gedeeltelijke) uittreding voor wat betreft deze taken. Alle leden van onderhavig artikel zijn daarom tevens van toepassing in geval van vermindering van taken. Dit betekent dat onder 'uittreden' steeds ook wordt verstaan 'vermindering van taken'.

In lid 3 wordt de zinsnede "kan slechts plaatsvinden" gewijzigd in "geschiedt" en aan dit lid wordt de zinsnede "vanaf het moment dat de deelnemer zijn verzoek tot uittreding schriftelijk bij de omgevingsdienst heeft ingediend".
Er komt een nieuw lid 4. Dit komt te luiden als volgt:

4. Een deelnemer die uittreedt zoals bedoeld in lid 3, dient de schade te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van de uittreding uit de Regeling.

Lid 5 (was lid 4) en wordt als volgt gewijzigd.: De zin "De Omgevingsdienst wordt voor één jaar schadeloos gesteld." komt te vervallen.
Er komt een nieuw lid 6. Dit luidt als volgt:

6. Als sprake is van uittreden in de zin van het verminderen van taken, zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling, stelt het algemeen bestuur de verschuldigde schadeloosstelling vast aan de hand van de Beleidsregels vermindering extra takenpakket.
7. (was lid 5) In bijzondere omstandigheden kan het algemeen bestuur een andere schadeloosstelling vaststellen.

In verband hiermee komt artikel 35 als volgt te luiden:

1. Een deelnemer kan de omgevingsdienst schriftelijk verzoeken uit de regeling te treden na verkregen toestemming van zijn vertegenwoordigend orgaan.
2. Een (verzoek tot) vermindering van taken zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling wordt gelijkgesteld aan een (gedeeltelijke) uittreding voor wat betreft deze taken. Alle leden van onderhavig artikel zijn daarom tevens van toepassing in geval van vermindering van taken. Dit betekent dat onder 'uittreden' steeds ook wordt verstaan 'vermindering van taken'.
3. Uittreding geschiedt met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste twaalf maanden, vanaf het moment dat de deelnemer zijn verzoek tot uittreding schriftelijk bij de Omgevingsdienst heeft ingediend.
4. Een deelnemer die uittreedt zoals bedoeld in lid 3, dient de schade te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van de uittreding uit de Regeling.
5. Het algemeen bestuur regelt de financiële en organisatorische gevolgen van de uittreding en stelt de verschuldigde schadeloosstelling vast .
6. Als sprake is van uittreden in de zin van het verminderen van taken, zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling, stelt het algemeen bestuur de verschuldigde schadeloosstelling vast aan de hand van de Beleidsregels vermindering extra takenpakket.
7. In bijzondere omstandigheden kan het algemeen bestuur een andere schadeloosstelling vaststellen.

Artikel 35 wordt als volgt toegelicht:
Deze wijziging is redactioneel van aard. Hiermee wijzigt het juridische kader dat reeds van toepassing is op grond van de huidige GR niet.
Ter verduidelijking wordt opgemerkt dat in geval van nationale of bovennationale wetswijzigingen dit artikel niet automatisch van toepassing is. De deelnemers spannen zich in dit soort situatie in

om de taakwijziging die van rechtswege ontstaat in redelijkheid en in goed overleg te regelen. In dit soort situaties, bijvoorbeeld de invoering van de Ow (project warme overdracht bodemtaken), treden deelnemers en OD NHN voorts gezamenlijk in overleg om tot redelijke oplossingen te komen ten aanzien van de plustaken. De afspraken die hieruit volgen worden primair met elkaar vastgelegd in de dienstverleningsovereenkomst.
Artikel 4, lid 2, van de GR regelt al wat heeft te gelden voor wijziging van de basistaken ten gevolge van wetswijzigingen in brede zin.

Artikel 36 (Opheffing) was artikel 37

Artikel 37 (Archief) was artikel 38

Artikel 38 (Klachtregelingen) was artikel 39

Artikel 39 (duur regeling) was artikel 40 wordt als volgt gewijzigd:
Er komt een nieuw lid 2. Dit komt te luiden als volgt:

2. Deze Regeling wordt in ieder geval elke vier jaar geëvalueerd.

Artikel 40 (bekendmaking en inwerkingtreding) was artikel 41 wordt gewijzigd als volgt:

1. Deze regeling wordt bekend gemaakt conform de geldende wettelijke bepalingen.
2. Deze regeling treedt in werking op het in de bekendmaking genoemde tijdstip.

Artikel 41 (citeertitel) was artikel 42.

Artikel II
Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag na bekendmaking, met uitzondering van artikel 20, lid 4, dat terugwerkt tot 1 januari 2020.

Bijlage: integrale tekst van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Artikel 1: Begripsbepalingen
In deze regeling wordt verstaan onder:

1. algemeen bestuur: algemeen bestuur van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
2. colleges: colleges van de deelnemers;
3. dagelijks bestuur: dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
4. deelnemers: de aan de regeling deelnemende bestuursorganen;
5. gedeputeerde staten: college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
6. Omgevingsdienst: Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
7. Regeling: Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord ;
8. vertegenwoordigende organen: provinciale staten van Noord-Holland en raden van de deelnemende gemeenten;
9. Voorzitter: voorzitter van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
10. Wet: Wet gemeenschappelijke regelingen.
11. Landelijk basispakket: het verplichte Landelijke Basistakenpakket zoals beschreven in Bijlage IV, behorende bij artikel 7.1, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht, na inwerkingtreding van de Omgevingswet bijlage VI van het Invoeringsbesluit Omgevingswet.

Hoofdstuk 2: Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Artikel 2: Instelling

1. Er is een rechtspersoonlijkheid bezittend openbaar lichaam, genaamd Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.
2. De omgevingsdienst is gevestigd op het grondgebied van de gemeente Hoorn.

Artikel 3: Belang

1. De regeling wordt getroffen voor de uitvoering van en ondersteuning bij taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving van de fysieke leefomgeving.
2. De taken, bedoeld in het eerste lid, betreffen in elk geval taken op het gebied van het omgevingsrecht in het algemeen en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in het

bijzonder, alsmede de taken op het terrein van vergunningverlening, toezicht *en* handhaving op grond van de in artikel 5.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht genoemde wetten, dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.

Artikel 4: Landelijk Basistakenpakket milieu

1. De Omgevingsdienst is belast met het ten behoeve van de deelnemers uitvoeren van het Landelijk Basistakenpakket met inachtneming van het door de deelnemers vastgestelde beleid.
2. Als gevolg van gewijzigde wetgeving of anderszins wijziging van het Landelijke Basistakenpakket zal het dagelijks bestuur de consequenties hiervan aangeven aan het algemeen bestuur.
3. Tot het Landelijk Basistakenpakket wordt ook gerekend het in dit kader vervullen van adviserende taken op het terrein van de vergunningverlening, toezicht en handhaving ten behoeve van de deelnemers, alsmede coördinerende en afstemmende taken die voor de deelnemers tezamen worden verricht.

Artikel 5: Overige milieutaken en taken betreffende de fysieke leefomgeving

1. In aanvulling op de taken uit het Landelijk Basistakenpakket kan de Omgevingsdienst op verzoek van een deelnemer voor deze deelnemer ook andere adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden inzake de vergunningverlening, toezicht en handhaving op het gebied van de fysieke leefomgeving verrichten met inachtneming van het door de deelnemers vastgestelde beleid.
   Het gaat onder andere om de volgende taken:
   - Alle overige wettelijke taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het kader van de Wet milieubeheer
   - Specialistische adviezen behorend bij de overige milieutaken
   - Alle taken op het terrein van fysieke leefomgeving zoals klimaat, duurzaamheid, milieuzorg, communicatie en juridische zaken, geluid, lucht, externe veiligheid, bodem, water en RO-adviezen.

2. Op verzoek van een deelnemer kan de Omgevingsdienst voor deze deelnemer naast de in lid 1 van dit artikel vermelde taken, ook andere adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van de fysieke leefomgeving verrichten. Deze kunnen onder meer betrekking hebben op vergunningverlening, toezicht en handhaving voor bouwen, reclame, inritten, kappen, slopen (BRIKS), brandveiligheid, flora en fauna. Maar ook toezicht- en handhavingstaken in het kader van bijvoorbeeld Drank- en Horecawet of APV, voor zover dit de fysieke leefomgeving betreft, dan wel de daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving.
3. Iedere deelnemer draagt de taken, genoemd in artikel 4 en de overige taken zoals bedoeld in dit artikel via een takenlijst op aan de Omgevingsdienst, met dien verstande dat met de uitvoering van deze taken moet worden ingestemd door het algemeen bestuur.
4. Een deelnemer kan een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering schriftelijk ter kennis brengen van de omgevingsdienst. Het algemeen bestuur regelt de financiële en organisatorische gevolgen van de vermindering van taken en stelt de verschuldigde schadeloosstelling vast, conform het daarover bepaalde in artikel 35, lid 6 van de regeling.
5. Een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering , zoals vermeld in lid 4 van dit artikel, wordt voor wat betreft deze taken gelijkgesteld met een verzoek tot gedeeltelijke uittreding zoals bedoeld in artikel 35 van de regeling.

Artikel 6: Verzoektaken

1. Onverminderd de verplichtingen die voortvloeien uit de in artikel 4 en 5 bedoelde taken, kan de Omgevingsdienst op verzoek van derden adviserende, ondersteunende en uitvoerende werkzaamheden op het gebied van zorg voor de omgeving verrichten.
2. Onder derden wordt verstaan: niet-deelnemers aan de regeling, niet zijnde een marktpartij.

Artikel 7: Overige bepalingen met betrekking tot de taken

1. Naast de in de artikelen 4, 5 en 6 genoemde taken, verricht de omgevingsdienst taken ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering.

2. Met betrekking tot de reikwijdte, uitvoering en nadere invulling van de in de artikelen 4 en 5 genoemde taken, worden door of namens het dagelijks bestuur schriftelijk werkafspraken gemaakt met de deelnemers.
3. Indien ten gevolge van wijziging van wettelijke regelingen, ter bescherming van de leefomgeving, uitvoerende werkzaamheden als bedoeld in de artikelen 4 en 5 gaan strekken ter uitvoering van een andere regeling dan ter uitvoering waarvan zij ten tijde van het van kracht worden van deze gemeenschappelijke regeling strekten, dan wel indien in deze werkzaamheden ten gevolge van een dergelijke wijziging veranderingen optreden, blijven zij, voor zover hun strekking en omvang door die wijziging niet wezenlijk veranderen, behoren tot de taken die artikelen 4 en 5 aan de dienst opdragen.
4. Het algemeen bestuur beslist over de vraag of de omgevingsdienst bereid en in staat is om de in de artikelen 4 en 5 genoemde taken voor een deelnemende partij of een derde, als bedoeld in artikel 6 die daartoe een verzoek indient uit te voeren op basis van een privaatrechtelijke overeenkomst. Het algemeen bestuur bepaalt daarbij onder welke condities en in welke omvang deze uitvoering mogelijk wordt gemaakt.
5. De omgevingsdienst geeft aan de taken die zij verricht zo effectief en efficiënt mogelijk invulling.

Artikel 8: Bevoegdheden
1. Aan het bestuur worden geen bevoegdheden overgedragen door de deelnemers.
2. De colleges kunnen bevoegdheden mandateren aan het bestuur en de directeur.
3. Ambtenaren in dienst van de deelnemers kunnen ondermandaat verlenen aan de directeur, voor zover zij hiertoe bevoegd zijn.
4. Voor een geldig mandaat of ondermandaat als bedoeld in het tweede en derde lid is de instemming van het bestuur respectievelijk de directeur vereist, overeenkomstig artikel 10:4 van de Algemene wet bestuursrecht.
5. Een mandaat of ondermandaat als bedoeld in het tweede en derde lid wordt schriftelijk gegeven, overeenkomstig artikel 10:5 van de Algemene wet bestuursrecht.
6. Het dagelijks bestuur houdt een register bij van de aan het bestuur respectievelijk aan de directeur gemandateerde bevoegdheden.

Hoofdstuk 3: Inrichting en samenstelling van het bestuur

§1. Algemeen bestuur

Artikel 9: Inrichting en samenstelling van het bestuur
1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als er deelnemers zijn.
2. De colleges benoemen uit hun midden ieder één lid in het algemeen bestuur.
3. De colleges kunnen voor de door hen benoemde leden van het algemeen bestuur plaatsvervangende leden aanwijzen, die de door hen benoemde leden bij afwezigheid vervangen. Het bepaalde in deze regeling ten aanzien van de leden van het algemeen bestuur is op de plaatsvervangende leden van overeenkomstige toepassing.
4. De aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur vindt plaats in de eerste vergadering van de colleges in nieuwe samenstelling.
5. Wanneer een lid van het algemeen bestuur ophoudt lid te zijn van het college, dat hem heeft aangewezen, dan houdt hij tevens op lid te zijn van het algemeen bestuur. Het desbetreffende college voorziet zo spoedig mogelijk in de opvulling van de vacature.
6. Het college kan zijn lid in het algemeen bestuur ontslaan bij gebrek aan vertrouwen. Na het ontslag wordt zo spoedig mogelijk voorzien in de opvulling van de vacature.

Artikel 10: Incompatibiliteiten
Onverminderd het bepaalde in artikel 20 van de wet is het lidmaatschap van het algemeen bestuur onverenigbaar met de betrekking van ambtenaar, door of vanwege het bestuur van een der deelnemers dan wel door of vanwege het bestuur aangesteld of daaraan ondergeschikt. Met een ambtenaar worden voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld zij die in dienst van een der deelnemers dan wel de omgevingsdienst op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam zijn.

Artikel 11: Vergaderingen
1. Het algemeen bestuur stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vast.

2. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks ten minste tweemaal en voorts zo vaak als het daartoe beslist.
3. Voorts vergadert het indien de voorzitter of het dagelijks bestuur het nodig oordeelt of indien ten minste een lid van het algemeen bestuur schriftelijk, met opgave van redenen, daarom verzoekt.
4. De voorzitter roept de leden van het algemeen bestuur ten minste twee weken van tevoren schriftelijk tot de vergadering op. Tegelijkertijd met de oproeping brengt de voorzitter dag, tijdstip en plaats van de vergadering ter openbare kennis. De agenda en de daarbij behorende voorstellen, met uitzondering van de stukken waaromtrent geheimhouding is opgelegd, worden tegelijkertijd met de oproeping en op een bij openbare kennisgeving aan te geven wijze ter inzage gelegd.
5. De vergadering van het algemeen bestuur wordt niet geopend voordat blijkens de presentielijst een aantal leden tegenwoordig is dat minimaal twee derde van het aantal stemmen vertegenwoordigt.
6. Indien ingevolge het vijfde lid de vergadering niet kan worden geopend, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, opnieuw een vergadering tegen een tijdstip dan ten minste vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping is gelegen.
7. Op de vergadering, bedoeld in het zesde lid, is het vijfde lid niet van toepassing. Het algemeen bestuur kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de ingevolge het vijfde lid niet geopende vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, indien blijkens de presentielijst meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.

Artikel 12: Stemmen
1. Een lid van het algemeen bestuur neemt niet deel aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken, of de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welk bestuur hij behoort.
2. De artikelen 31 en 32 van de Provinciewet zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 13: Besluitvorming
1. Elk lid van het algemeen bestuur heeft in de vergadering een vastgesteld aantal stemmen, waarbij de stemverdeling voor de leden van het algemeen bestuur aangewezen door de colleges van Burgemeester en Wethouders is gebaseerd op de combinatie van inwonertal en in te brengen budget en het aantal stemmen voor de leden van het algemeen bestuur aangewezen door gedeputeerde staten is gebaseerd op het in te brengen budget. Het totaal aantal stemmen in het algemeen bestuur bedraagt 100. Het algemeen bestuur stelt nadere regels vast aangaande deze stemverdeling.
2. Voor het tot stand komen van een besluit is minimaal twee derde meerderheid vereist, tenzij in deze regeling anders is bepaald.

Artikel 14: Ambtelijke bijstand
Het algemeen bestuur regelt op welke wijze ambtelijke bijstand wordt verleend aan de leden van het algemeen bestuur.

Artikel 15: Verantwoordings- en informatieplicht
1. Het algemeen bestuur verstrekt aan de vertegenwoordigende organen alle inlichtingen die door één of meer leden van die organen worden verlangd.
2. Een lid van het algemeen bestuur verschaft aan het college dat hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door dit college of één of meer leden daarvan worden verlangd.
3. Een lid van het algemeen bestuur is aan het college dat hem heeft aangewezen verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.
4. De colleges bepalen op welke wijze de door hen aangewezen leden aan hun plichten genoemd in de leden twee en drie van dit artikel moeten voldoen.
5. Het tweede, derde en vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de vertegenwoordigende organen respectievelijk een of meer leden van die vertegenwoordigende organen.

§2. Voorzitter en plaatsvervangend voorzitter

Artikel 16: Aanwijzing
1. De voorzitter wordt in de eerste vergadering van iedere zittingsperiode van het algemeen bestuur door en uit het algemeen bestuur aangewezen.

2. Bij afwezigheid of ontstentenis van de voorzitter wordt hij vervangen door de plaatsvervangend voorzitter. Deze wordt aangewezen tijdens de eerste vergadering van het algemeen bestuur van iedere zittingsperiode door het algemeen bestuur uit de leden van het dagelijks bestuur.

§3. Dagelijks bestuur

Artikel 17: Samenstelling

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter, het door Gedeputeerde Staten aangewezen lid van het algemeen bestuur en drie andere leden, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen.
2. De voorzitter van het openbaar lichaam is voorzitter van het algemeen bestuur en tevens van het dagelijks bestuur .
3. Eén lid wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen van de colleges van de gemeenten Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel.
4. Eén lid wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen van de colleges van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Heiloo, Heerhugowaard en Langedijk.
5. Eén lid wordt door en uit het algemeen bestuur aangewezen van de colleges van de gemeenten Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec.
6. Indien één lid van de op grond van de leden 1 of 3 tot en met 5 als voorzitter voor het dagelijks bestuur wordt aangewezen, kiest het algemeen bestuur uit zijn midden een ander vijfde lid voor het dagelijks bestuur. Dit lid is afkomstig uit de colleges van de gemeenten of de provincie, waaruit de voorzitter aangewezen is.
7. Elk lid van het dagelijks bestuur, behalve de voorzitter, heeft één stem in het dagelijks bestuur. Indien bij stemming, anders dan over personen voor het doen van benoemingen, voordrachten of aanbevelingen, de stemmen staken, wordt opnieuw gestemd. Bij het staken van de stemmen andermaal over hetzelfde voorstel, beslist de voorzitter.
8. Het dagelijks bestuur vertegenwoordigt nimmer meer dan 49 van de in totaal 100 stemmen in het algemeen bestuur.
9. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vast.

Artikel 18: Ontslag

1. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur.
2. De aanwijzing van een lid van het dagelijks bestuur ter vervulling van een plaats die door ontslag of om andere redenen is opengevallen, vindt plaats uiterlijk acht weken na dat openvallen.

3. Een lid van het dagelijks bestuur verliest zijn functie wanneer hij ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn.

§4. Commissies

Artikel 19: Adviescommissies

Het algemeen bestuur kan commissies van advies instellen. Het regelt de bevoegdheden en de samenstelling.

Hoofdstuk 4: Bevoegdheden van het bestuur

§1. Bevoegdheden algemeen bestuur

Artikel 20: Bevoegdheden algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van de omgevingsdienst.
2. Alle bevoegdheden, bedoeld in de regeling, berusten bij het algemeen bestuur voor zover deze niet bij of krachtens de wet of deze regeling aan het dagelijks bestuur of de voorzitter zijn toegekend.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 57 van de wet is het algemeen bestuur in ieder geval bevoegd tot:
    a. Het vaststellen van de begroting en jaarrekening;
    b. Het vaststellen van beleidsregels waarmee de andere organen van de omgevingsdienst rekening houden bij de uitoefening van hun bevoegdheden;

4. Het algemeen bestuur is bevoegd tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen als dat in het bijzonder aangewezen is voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang.

§2. Bevoegdheden dagelijks bestuur

Artikel 21: Bevoegdheden dagelijks bestuur

1. Het dagelijks bestuur is in ieder geval bevoegd:
    a. het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur of de voorzitter hiermee is belast;
    b. beslissingen van het algemeen bestuur voor te bereiden en uit te voeren;
    c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van het openbaar lichaam;
    d. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het openbaar lichaam te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 55a van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
    e. te besluiten namens het openbaar lichaam, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.

2. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit.

Artikel 22: Verantwoording

1. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan het algemeen bestuur verantwoording schuldig over het door het dagelijks bestuur gevoerde bestuur.
2. Het algemeen bestuur kan besluiten een lid van het dagelijks bestuur ontslag te verlenen, indien dit lid het vertrouwen van het algemeen bestuur niet meer bezit. Op het ontslagbesluit is artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing. De rechter treedt niet in de beoordeling van de gronden waarop het algemeen bestuur tot ontslag van een lid van het dagelijks bestuur heeft besloten.

Artikel 23 Inlichtingen

1. Het dagelijks bestuur geeft het algemeen bestuur alle inlichtingen die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
2. Twee keer per jaar, over het tijdvak van de eerste 4 maanden en het tijdvak van de eerste 8 maanden van het begrotingsjaar, licht het dagelijks bestuur het algemeen bestuur door middel van een bestuursrapportage in over de voortgang van de realisatie van de doelstellingen en over de afwijkingen op de daarvoor beschikbaar gestelde budgetten. Hierin zal ook aandacht worden besteed aan nieuwe ontwikkelingen, actualisering van het financieel perspectief, van het risicoprofiel en het weerstandvermogen alsmede de relevante besluitvorming van het algemeen bestuur.

§3. Bevoegdheden voorzitter

Artikel 24: Bevoegdheden voorzitter

1. De voorzitter vertegenwoordigt het openbaar lichaam in en buiten rechte.
2. De voorzitter kan de in het eerste lid bedoelde vertegenwoordiging opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon.
3. De voorzitter bevordert de goede behartiging van de zaken van het openbaar lichaam en ondertekent de stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.

Hoofdstuk 5: Ambtelijke organisatie

Artikel 25: ambtelijk apparaat, secretaris en directeur

1. De omgevingsdienst heeft een ambtelijk apparaat, met aan het hoofd een directeur.

De directeur is, onder verantwoording van het dagelijks bestuur, belast met de dagelijkse leiding en de zorg voor een juiste taakvervulling van de omgevingsdienst.
2. De directeur is zowel ambtelijk secretaris van het algemeen bestuur als van het dagelijks bestuur.
3. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en eventuele commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.
4. De directeur is in de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aanwezig.
5. De directeur draagt zorg voor:
    a. het voorbereiden, agenderen en notuleren van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur;
    b. het coördineren en bewaken van en zorgdragen voor de uitvoering van de besluitvorming van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
6. De directeur ondertekent als secretaris mede alle stukken die van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur uitgaan.
7. Het dagelijks bestuur stelt in een instructie nadere regels vast betreffende de taak en de bevoegdheid van de directeur.
8. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Hoofdstuk 6: Financiën en beheer van de omgevingsdienst

§1. Begroting

Artikel 26: Voorbereiding begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 15 december van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders (kadernota), opgesteld conform de Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
2. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen uiterlijk 1 maart hun zienswijze op de kadernota naar voren brengen.

Artikel 27: Vaststelling begroting

1. Het dagelijks bestuur stelt vóór 15 april een ontwerp- begroting op conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen.

2. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerp- begroting vóór 15 april aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
3. De colleges dragen er zorg voor dat de ontwerp- begroting voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaarheid geschiedt openbare kennisgeving.
4. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen tot uiterlijk 25 juni hun zienswijze over de ontwerp- begroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerp- begroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
5. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient.
6. In de begroting wordt vastgelegd welke bijdrage elke deelnemer verschuldigd is voor de door hem aan de omgevingsdienst opgedragen taken als bedoeld in de artikelen 4 en 5.
7. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur, zo nodig, de begroting aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers, die ter zake bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hun zienswijze naar voren kunnen brengen.
8. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 1 augustus van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
9. Het bepaalde in het tweede, vierde en zevende lid is mede van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting, met dien verstande dat voor de datum in lid 4 in dat geval een andere datum kan worden aangegeven.
10. Van het bepaalde in het voorgaande lid kan worden afgeweken indien de begrotingswijziging niet van invloed is op de hoogte van de bijdrage van de deelnemers.

§2. Jaarrekening

Artikel 28: Vaststelling

1. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
2. Het dagelijks bestuur zendt vóór 15 april van het jaar, volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, de voorlopige jaarrekening, die is opgesteld conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen, inclusief het accountantsrapport, aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.
3. De vertegenwoordigende organen van de deelnemers kunnen uiterlijk 25 juni bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de voorlopige jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur reageert gemotiveerd op deze zienswijzen en voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de voorlopige jaarrekening, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.
4. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval voor 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft, aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Artikel 29: Resultaatsbestemming

1. Indien de rekening sluit met een batig saldo, besluit het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele:
    a. te bestemmen voor de algemene reserve of de bestemmingsreserve;
    b. uit te keren aan de deelnemers naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 27, zesde lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft;
2. Indien de rekening sluit met een nadelig saldo, besluit het algemeen bestuur dit saldo geheel of ten dele af te boeken van de algemene reserves, voor zover aanwezig. Indien het algemeen bestuur dit noodzakelijk oordeelt, wordt een plan opgesteld dat is gericht op het afbouwen en/of dekken van het nadelig exploitatiesaldo, waarbij tevens wordt bepaald of en zo ja, tot welk bedrag de deelnemers zullen bijdragen in het nadelig exploitatiesaldo. Dit plan wordt eerst vastgesteld door het algemeen bestuur nadat de vertegenwoordigende organen van de deelnemers gedurende een termijn van ten minste twaalf weken in de gelegenheid
zijn gesteld hierover hun mening te geven.
3. Wanneer het algemeen bestuur overeenkomstig het gestelde in het tweede lid een besluit heeft genomen omtrent het bijdragen door de deelnemers in het nadelig exploitatiesaldo, dan wordt dit door de deelnemers gedragen naar rato van ieders bijdrage, zoals deze op basis van artikel 27, zesde lid, van deze regeling is vastgesteld voor het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft.

§3. Beheer en garantstelling

Artikel 30: Financiële administratie
Het algemeen bestuur stelt een reglement vast met betrekking tot de organisatie van de financiële administratie en het financieel beheer van de omgevingsdienst.

Artikel 31: Betaling

1. De deelnemers betalen voor aanvang van een kwartaal 25 procent van de jaarlijkse bijdrage voor het betreffende boekjaar zoals dat is vastgesteld in de begroting.
2. De definitieve afrekening vindt plaats binnen twee maanden na vaststelling van de jaarrekening.

Artikel 32: Garantstelling
De deelnemers zullen er steeds zorg voor dragen dat de omgevingsdienst te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al zijn verplichtingen jegens derden te voldoen.

Hoofdstuk 7: Wijziging, toetreding, uittreding en opheffing

Artikel 33: Wijziging van de regeling

1. Een deelnemer alsmede het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur kunnen voorstellen doen voor wijziging van de regeling.
2. Wijziging van deze regeling kan geschieden indien de bevoegde bestuursorganen van ten minste drie vierde van het aantal deelnemers, vertegenwoordigende ten minste twee derde van het aantal stemmen in het algemeen bestuur hiertoe besluiten.

3. De deelnemers besluiten niet tot wijziging dan nadat zij ingevolge artikel 51, tweede lid, of ingevolge een soortgelijk artikel in de wet toestemming hebben gekregen van hun vertegenwoordigende organen.
4. De wijziging wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.
5. De wijziging bepaalt wanneer deze in werking treedt.

Artikel 34: Toetreding

1. Tot de regeling kunnen uitsluitend colleges van gemeenten, dagelijkse besturen van waterschappen en dagelijkse besturen van andere openbare lichamen, waartoe ook de Minister behoort die het aangaat, toetreden.
2. Toetreding is mogelijk op ieder moment.
3. Het betreffende bestuursorgaan dat wil toetreden, dient hiertoe een verzoek in bij het dagelijks bestuur. Het betreffende bestuursorgaan voegt hierbij het besluit tot toestemming als bedoeld in artikel 51, tweede lid, of ingevolge een soortgelijk artikel van de wet.
4. Het dagelijks bestuur brengt het verzoek ter kennis van het algemeen bestuur en geeft daarbij een advies over de toetreding.
5. Toetreding kan geschieden nadat het algemeen bestuur hiertoe heeft besloten.
6. Een lid van het algemeen bestuur kan slechts voor toetreding stemmen, dan nadat hij hiervoor de instemming van het college dat hem heeft aangewezen heeft verkregen. Dit college kan deze instemming pas verlenen na verkregen toestemming van zijn vertegenwoordigend orgaan als bedoeld in artikel 51, tweede lid, of ingevolge een soortgelijk artikel van de wet.

Artikel 35: Uittreding

1. Een deelnemer kan de omgevingsdienst schriftelijk verzoeken uit de regeling te treden na verkregen toestemming van zijn vertegenwoordigend orgaan.
2. Een (verzoek tot) vermindering van taken zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling wordt gelijkgesteld aan een (gedeeltelijke) uittreding voor wat betreft deze taken. Alle leden van onderhavig artikel zijn daarom tevens van toepassing in geval van vermindering van taken. Dit betekent dat onder 'uittreden' steeds ook wordt verstaan 'vermindering van taken'.
3. Uittreding geschiedt met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste twaalf maanden, vanaf het moment dat de deelnemer zijn verzoek tot uittreding schriftelijk bij de Omgevingsdienst heeft ingediend.
4. Een deelnemer die uittreedt zoals bedoeld in lid 3, dient de schade te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van de uittreding uit de Regeling.
5. Het algemeen bestuur regelt de financiële en organisatorische gevolgen van de uittreding en stelt de verschuldigde schadeloosstelling vast .
6. Als sprake is van uittreden in de zin van het verminderen van taken, zoals bedoeld in artikel 5, leden 4 en 5, van deze Regeling, stelt het algemeen bestuur de verschuldigde schadeloosstelling vast aan de hand van de Beleidsregels vermindering extra takenpakket.
7. In bijzondere omstandigheden kan het algemeen bestuur een andere schadeloosstelling vaststellen.

Artikel 36: Opheffing

1. Deze regeling kan op voorstel van het algemeen bestuur worden opgeheven door een daartoe strekkend besluit van ten minste drie vierde van het aantal deelnemers vertegenwoordigende ten minste twee derde van het aantal stemmen in het algemeen bestuur, na toestemming van hun vertegenwoordigende organen.
2. Het algemeen bestuur stelt een liquidatieplan vast om tot opheffing van de omgevingsdienst te komen. Het liquidatieplan voorziet in de verplichting van de deelnemers tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing. Het liquidatieplan voorziet ook in de gevolgen die de opheffing heeft voor het personeel.
3. Bij ontbinding van de omgevingsdienst in verband met opheffing van de regeling of anderszins, blijft de omgevingsdienst voortbestaan voor zover dat voor de vereffening van het vermogen noodzakelijk is.

Hoofdstuk 8: Slotbepalingen

Artikel 37: Archief

1. De archivering van de dossiers van zaken volgt het bevoegd gezag. De deelnemers van de

omgevingsdienst zijn verantwoordelijk voor de zorg van het archief met betrekking tot de door hun aan de omgevingsdienst opgedragen taken. De deelnemers kunnen het beheer van het archief uitbesteden aan de omgevingsdienst.

2. De omgevingsdienst heeft, conform artikel 40 van de Archiefwet, een voorziening die in lijn is met de bepalingen in de Archiefwet. Dat betekent dat het bestuur verplicht is de onder hem berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.
3. Het algemeen bestuur stelt een Archiefverordening en een Besluit Informatiebeheer vast en draagt het dagelijks bestuur de zorg op voor de archiefbescheiden van de omgevingsdienst.
4. Overeenkomstig de door het algemeen bestuur vastgestelde verordening komen de kosten, verbonden aan de uitoefening van de in het derde lid bedoelde zorg, ten laste van de omgevingsdienst.
5. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12, eerste lid en artikel 13, eerste lid van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden van het bestuur wordt een archiefbewaarplaats aangewezen.
6. De in het vijfde lid bedoelde archiefbescheiden worden beheerd door de archivaris van de archiefbewaarplaats.
7. Ten aanzien van het beheer van de archiefbescheiden van het bestuur, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar een archiefbewaarplaats, is, onder de bevelen van het dagelijks bestuur, met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Archiefwet 1995 belast de archivaris van de omgevingsdienst. Met betrekking tot dit toezicht heeft het algemeen bestuur een Archiefverordening en een Besluit Informatiebeheer vastgesteld conform het derde lid.

Artikel 38: Klachtregelingen

1. Het algemeen bestuur stelt, met inachtneming van titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht, een interne klachtregeling vast.
2. De Nationale ombudsman is, onverminderd het bepaalde in de Wet Nationale ombudsman, bevoegd tot behandeling van klachtschriften als bedoeld in titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 39: Duur regeling

1 Deze Regeling is aangegaan voor onbepaalde tijd.
2 Deze Regeling wordt in ieder geval elke vier jaar geëvalueerd.

Artikel 40: Bekendmaking en inwerkingtreding

1. Deze regeling wordt bekend gemaakt conform de geldende wettelijke bepalingen.
2. Deze regeling treedt in werking op het in de bekendmaking genoemde tijdstip.

Artikel 41: Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als "Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Toelichting

Artikel 35
Deze wijziging is redactioneel van aard. Hiermee wijzigt het juridische kader dat reeds van toepassing is op grond van de huidige GR niet.
Ter verduidelijking wordt opgemerkt dat in geval van nationale of bovennationale wetswijzigingen dit artikel niet automatisch van toepassing is. De deelnemers spannen zich in dit soort situatie in om de taakwijziging die van rechtswege ontstaat in redelijkheid en in goed overleg te regelen. In dit soort situaties, bijvoorbeeld de invoering van de Ow (project warme overdracht bodemtaken), treden deelnemers en OD NHN voorts gezamenlijk in overleg om tot redelijke oplossingen te komen ten aanzien van de plustaken. De afspraken die hieruit volgen worden primair met elkaar vastgelegd in de dienstverleningsovereenkomst
Artikel 4, lid 2, van de GR regelt al wat heeft te gelden voor wijziging van de basistaken ten gevolge van wetswijzigingen in brede zin.

Op het conceptvoorstel Wijziging GR OD NHN is ambtelijk gereageerd door Alkmaar, de provincie NH, Den Helder, Schagen, SED.WF, Koggenland, Hoorn en Medemblik, waarbij alleen Hoorn heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben.

Daarnaast heeft Capra desgevraagd advies uitgebracht op het conceptvoorstel.

Hieronder volgen de opmerkingen per deelnemer

Alkmaar heeft de volgende algemene opmerkingen gemaakt:

1. advies om het format van het conceptvoorstel aan te passen, dit geldt ook voor de bekendmaking van de wijziging;
2. het jaartal 2020 weglaten;
3. toelichting bij artikelen niet in het wijzigingsvoorstel opnemen;
4. let op de vernummering van artikelen bij vervallen van artikelen

Artikelsgewijze opmerkingen:

5. artikel 17, lid 6, i.p.v. "voorgaande leden", "op grond van de leden 3 tot en met 5 aangewezen leden";
6. verwoorden dat in hoofdstuk 6 Financiën en beheer van de Omgevingsdienst, paragraaf 1, een nieuw artikel 26 wordt opgenomen;
7. de titel van artikel 27 is niet nieuw maar was al "vaststelling begroting".
8. Artikel 27: conform de financiële uitgangspunten GR' en dient in de begroting een overzicht opgenomen te worden van de onderlinge stemverhouding van de deelnemers;
9. Artikel 28: conform de financiële uitgangspunten GR' en wordt in de jaarrekening een overzicht opgenomen van de verdeelsleutel per deelnemer op basis waarvan de bijdrage per deelnemer wordt bepaald én een overzicht van de onderlinge stemverhoudingen van de deelnemers.

Provincie NH heeft de volgende opmerkingen gemaakt:

m.b.t. de overwegingen:

10. Met "noodzakelijk in overeenstemming te brengen met de huidige Wgr" wordt geïmpliceerd dat de huidige GR niet voldoet aan de Wgr van 2016. Klopt dat?
11. Bij het tweede gedachtestreepje "gelet op" staat de Wabo of de daarvoor in de plaats tredende Omgevingswet. De Ow treedt toch niet alleen in de plaats van de Wabo?

m.b.t. de artikelen:

12. In artikel 4, lid 1 staat het woordje "verplichte" ten onrechte voor het woord Landelijk Basistakenpakket. Staat namelijk al in de definitie in artikel 1, lid 11.
13. Artikel 5 Beleidsregels uit 2018. Vraag: zijn deze regels bekeken en aangepast i.h.k. van de taakterugname van een deelnemer in 2019?
14. Met inwerkingtreding Ow gaat een aantal taken van rechtswege van provincie over naar gemeenten. Vraag: voor deze specifieke situatie geldt de gewone schadevergoeding toch niet?

15. Artikel 12, lid 1 de verwijzing naar artikel 28 van de Provinciewet hoort niet thuis in dit artikel.
16. Artikel 17, lid 8. "Het dagelijks bestuur vertegenwoordigt nimmer meer dan 49 van de in totaal 100 stemmen in het algemeen bestuur". Verwezen wordt naar de Wgr, de Toelichting en de literatuur/Tekst en commentaar De Greef, brief van BiZa uit 2015. Opmerking: het is niet met absolute zekerheid te zeggen dat deze aanpassing van de GR noodzakelijk is totdat er een uitspraak van de ABRvS ligt die het een en ander bevestigd.
17. Artikel 23 zinsnede "actualisering van het financieel perspectief, van het risicoprofiel" is heel algemeen geformuleerd. Uitschrijven in definitiebepaling of verwijzen naar besluiten AB/DB of financiële stukken
18. Artikel 35, lid 3. Zie opmerking over inwerkingtreding nieuwe regelgeving/Ow die leidt tot vermindering van taken bij deelnemers.
19. Artikel 41 waarom terugwerking tot 1 januari 2020. Waarom niet na bekendmaking in de Staatscourant? Let op evt. verplichtingen die in 2020 door ODNHN zijn aangegaan jegens derden.
20. Artikel 42 omdat het een wijzigingsbesluit betreft geen jaartal toevoegen.

Den Helder heeft de volgende opmerkingen gemaakt:

m.b.t. de overwegingen:

21. "noodzakelijk in overeenstemming te brengen met de Wgr", in hoeverre is het wetsvoorstel Wet versterking legitimiteit gemeenschappelijke regelingen meegenomen bij dit voorstel?

m.b.t. de artikelen:

22. Artikel 5, lid 2, "fysieke" aan "leefomgeving" toevoegen.
23. Artikel 5, lid 4 "de Beleidsregels vermindering extra takenpakket". Gevraagd wordt of dit een uittredingsregeling is. Wat is de status en door wie is de regeling vastgesteld. Moeten geactualiseerd worden? Wat worden de uitredingsregels concreet, voor terugname extra taken en wijzigingen in wettelijke taken (geen keus van deelnemer maar autonoom, is een schadeloosstelling dan toepasselijk? Beleidsregels voorzien hier niet in). Daarnaast graag vooruitlopen op het wetsvoorstel Wet Gemeenschappelijke regelingen, waarin nieuwe eisen voor uittredingsregels staan. Belangrijk: we moeten wel met elkaar verder. Advies is om gezamenlijk te bespreken hoe om te gaan met (gedeeltelijke) taakterugname.
    Ambtelijk gaat mijn voorkeur uit naar liever een lange opzegtermijn, met afdoende tijd voorafgaand aan de kadernota van het betreffende jaar, i.p.v. een schadeloosstelling. Op die manier wordt schade aan de OD ook voorkomen, zonder belastinggeld te verspillen. Dit schijnt een gepasseerd station te zijn?
24. Artikel 5, lid 5 Een verzoek tot vermindering van het takenpakket of taakuitvoering Graag toevoegen: op basis van dit artikel.
25. Artikel 15 wordt niet gewijzigd. Opmerking: Het is raadzaam voor wat betreft de informatieplicht ook te kijken naar het momenteel bij de Tweede Kamer liggende wetsvoorstel in het kader van de actieve informatieplicht
26. Artikel 17 lid 2 De voorzitter van het openbaar lichaam is tevens voorzitter van het algemeen bestuur *en* van het dagelijks bestuur, klopt niet. Dient te luiden: De voorzitter van het algemeen bestuur is tevens voorzitter van het dagelijks bestuur.
27. Artikel 17, lid 6 voorgaande leden. Graag behouden: lid 3 tot en met 5. Deze suggestie is niet helder.
28. Artikel 20, waarom sommige stukken gearceerd en andere niet? Betekenis?

29. Artikel 23 Komt rechtstreeks uit de wet. Overbodig.
30. Artikel 35 lid 3 Een vermindering van taken zoals bedoeld in artikel 5, lid 5, van deze regeling wordt gelijkgesteld aan een gedeeltelijke uittreding voor wat betreft deze taken. Opmerking: Juist gelet op het nieuwe sub 3 het volgende. Het is bekend dat er vaak onderlinge conflicten ontstaan bij uittreding. Als er gedeeltelijk uitgetreden wordt, dan is de bedoeling dat er dus nog een samenwerking blijft bestaan. Om te voorkomen dat er bij gedeeltelijke uittreding verschil van inzichten ontstaan is het raadzaam om te kijken naar een vooraf afgestemde afscheidingsregeling in de vorm van bijvoorbeeld een bijlage bij de GR (vast te stellen door de deelnemers) of een aparte regeling hiertoe (vast te stellen door het AB). Dit vooruitlopend op het momenteel bij de Tweede Kamer aanwezige wetsvoorstel: Het nieuwe wetsvoorstel voegt aan het huidige artikel 9 lid 1 Wgr toe dat bij het aangaan van een gemeenschappelijke regeling in ieder geval afspraken moeten worden gemaakt over de gevolgen van uittreding voor het vermogen van de rechtspersoon, waarbij (volgens de toelichting) moet worden gedacht aan afspraken over personeel, contracten, huisvesting en investeringen. Deze afspraken moeten in de regeling zelf worden neergelegd.

    De voorgestelde uittredingsregeling vergt van de partijen bij een gemeenschappelijke regeling dat zij opnieuw in onderhandeling treden over de voorwaarden van hun gemeenschappelijke regeling en de financiële afwikkeling daarvan bij uittreding. Nu de minister van BZK voornemens is om slechts een overgangstermijn van een jaar te hanteren, betekent dit dat bestaande gemeenschappelijke regelingen binnen een jaar na inwerkingtreding van de gewijzigde Wgr hun regeling zodanig dienen aan te passen dat zij aan de gewijzigde Wgr voldoen.

Schagen heeft de volgende algemene opmerking gemaakt:

31. in algemene zin zien we liever niet dat artikelen uit de Wgr in de GR zelf belanden, zeker niet nu er net een wetsvoorstel voor een nieuwe wet ligt met het risico op wijzigingen gedurende de behandeling ervan.

m.b.t. de artikelen:

32. Artikel 1, definities: bij overige regelgeving staat er een verwijzing naar opvolgende regelgeving, bij de vaststelling van het Landelijk Basistakenpakket (de verwijzing naar het Bor) staat dit er niet. Overigens maakt het samenvoegen van diverse regelingen en deze soms te verspreiden over 3 AMvB's in de Omgevingswet het wel wat ingewikkeld om te spreken over "opvolgende regelgeving".
33. Artikel 4, tweede lid, wordt niet gewijzigd hier staat nu (dat was bij de oprichting van de RUD niet zo) dat als landelijke regelgeving of het Bor wijzigt, het AB om instemming wordt gevraagd van het takenpakket. Dat lijkt mij nogal vreemd. Ik denk dat het iets moet zijn als dat het DB komt met een voorstel over de verwerking van de consequenties van de wijziging aan het AB.

    Speaking of which: hoe gaan we straks om met de wijziging van het basistakenpakket ten gevolge van de invoering van de Omgevingswet. Dit betekent dat sommige taken die nu bij de OD liggen weer bij gemeenten komen, maar er komen ook toezichtstaken bij voor de OD. Als gemeenten de taken zelf willen gaan uitvoeren is dat dan een taakterugname? En gaat de OD personeel overnemen als er taken van de gemeente naar de OD gaan? Waarmee gelijk het bruggetje is geslagen naar…

34. Artikel 5, vierde en vijfde lid; Schagen is het principieel niet eens met de stelling dat terugname van extra taken gelijk is te stellen aan een gedeeltelijke uittreding. Hier wordt verwezen naar een schadevergoeding op grond van beleidsregels. Vervolgens is in artikel 35 (gedeeltelijke uittreding) ook weer sprake van een schadevergoeding. Is hier sprake van twee verschillende schadevergoedingen? Overigens zouden de beleidsregels worden geëvalueerd en is er, meen ik, in het AB waarin de schadeloosstelling taakterugname Schagen is vastgesteld besloten tot een evaluatie van dat proces. Is het niet logischer deze evaluatie(s) eerst te doen en dan pas een regeling op te nemen in de GR. Of gewoon de good old juridische constructie: het AB kan beleidsregels opstellen over de hoogte van de schadeloosstelling.
35. Artikel 20, vierde lid, schept de mogelijkheid voor het AB deel te nemen in andere rechtspersonen of deze op te richten. Algemeen gehoorde klacht van gemeentebesturen, zeker ook van de gemeenteraad van Schagen, is het verlies van democratische politieke beïnvloeding e.d. op de aangelegenheden waar een GR over gaat. Als deze zich dan ook nog eens gaan afsplitsen in rechtspersonen wordt dit er niet beter op. Moeten hier niet meer regels/voorwaarden voor komen waar zo'n deelname aan moet voldoen?
36. In artikel 35, zesde lid, het terugnemen van taken afhankelijk gesteld van overeenstemming. Daarmee ontstaat een blokkeringsmacht voor een taakterugname en maakt bovendien de opzegtermijn van 1 jaar illusoir. Hetgeen er weer toe kan leiden dat deelnemers niet snel geneigd zullen zijn taken bij de OD neer te leggen. Op een gegeven moment moet je toch tot de conclusie kunnen komen dat er een geschil bestaat?
37. In artikel 39 waar staat dat deelnemer en OD met elkaar in overleg gaan met het doel er uit te komen. Waarom een inspanningsverplichting in de regeling opgenomen? Wanneer is er voldoende in overleg getreden? Is dat na één samenkomst?

SED.WF heeft de volgende opmerkingen gemaakt:

In algemene zin:

- De stukken heb ik doorgelezen, met een focus op de geel gemarkeerde passages. Het gaat om een aanpaste versie van het eerdere wijzigingsvoorstel. Ik neem aan dat dit eerdere voorstel destijds al vanuit de SED integraal is doorgenomen. De stukken ogen gedegen en de teksten zijn consistent. De in de oplegger ('Aanleiding aangepast voorstel') genoemde wijzigingen zijn alle doorgevoerd in de gewijzigde tekst van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord 2020.

38. Er is bewust gekozen voor inwerkingtreding met terugwerkende kracht met ingang van 1 januari 2020, in verband met de inwerkingtreding van de Wnra per die datum. Ik mis een toelichting op de gevolgen van inwerkingtreding met terugwerkende kracht voor lopende processen en procedures. Wellicht zijn die gevolgen er niet (voor een deel zal de tekst van de regeling gelijkluidend zijn aan de huidige tekst), maar een bevestiging op dat punt had naar mijn idee wel in de oplegger mogen staan. Verder geven de teksten mij geen aanleiding voor opmerkingen".

Koggenland heeft de volgende opmerkingen gemaakt:

39. Artikel 5, lid 4. Vermindering takenpakket of taakuitvoering. Opmerking: Wij hebben extra taken bij de Omgevingsdienst belegd, met als opmerking/voorwaarde dat we pas bij de inwerking treding van de Omgevingswet gaan bepalen welke extra taken definitief worden overgedragen aan de OD. Voordat met deze wijziging kan worden ingestemd, moet duidelijk zijn/worden of we deze ruimte nog wel hebben (en niet een grote afkoopsom moeten betalen), als we met de voorgestelde wijziging zouden

instemmen. Verder. Mijns inziens zijn de Beleidsregels Vermindering extra takenpakket van de OD (zie wijziging artikel 5, lid 4) niet op onze gemeente van toepassing (vastgesteld op 8 maart 2018 in AB). De deal over extra taken met Koggenland dateert van na de vaststelling van die beleidsregels (oktober 2018) en geldt dus als een soort "lex specialis". Daarnaast wordt komend jaar pas echt duidelijk welke taken de Omgevingsdiensten in het kader van de Omgevingswet op hun bordje(kunnen) krijgen. Daarom vind ik ook de toevoeging in artikel 5, lid 2 "voorzover dit de leefomgeving betreft, dan wel daarvoor in de plaats getreden wet- en regelgeving" ruim geformuleerd. Reactie van uit OD gewenst.

40. Artikel 12, lid 1, Een lid van het algemeen bestuur neemt *overeenkomstig artikel 28 van de Provinciewet* niet deel aan de stemming over een aangelegenheid. Moet dit niet zijn artikel 22, eerste lid, jo. 52, eerste lid, van de Wet?

41. Artikel 17, lid 6. Aanvullen met provincie, wordt aangewezen door Gedeputeerde Staten

42. Artikel 18, lid 2, "het ontslag als bedoeld in het eerste lid gaat in zodra in zijn opvolging is voorzien". Opmerking: Is dit voldoende concreet/werkbaar? Voorstel, toevoeging: "De aanwijzing van een lid van het dagelijks bestuur ter vervulling van een plaats die door ontslag of om andere redenen is opengevallen, vindt plaats uiterlijk acht weken na dat openvallen."

43. Artikel 35 lid 4, Een uittredende deelnemer dient de schade te vergoeden die het rechtstreekse gevolg is van de uittreding uit de Regeling. Opmerking: Hoe verhoudt dit zich tot artikel 5 lid 4? Beleidsregels ook hier van toepassing? Zo ja, expliciet hier benoemen?
44. Artikel 35, lid 6, De uittredende deelnemer kan niet eerder uittreden/ taken terugnemen dan nadat de deelnemer met het algemeen bestuur overeenstemming heeft bereikt. Opmerking: Over de uittreding in het geheel? Of over de schadeloosstelling als bedoeld in de voorgaande leden?

Hoorn heeft geen opmerkingen met betrekking tot het aangepaste voorstel wijziging GR OD NHN 2020.

Medemblik heeft de volgende opmerkingen gemaakt:

45. De term gedeeltelijk uittreden is onwenselijk, dan zou er ook sprake zijn van gedeeltelijk toetreden en het geeft bestuurlijke drukte, omdat bij toetreden en uittreden de GR gewijzigd moet worden en de raden ingeschakeld dienen te worden. Maar dit heeft ook te maken met een uitspraak van de rechter.
46. De Beleidsregels en de GR lijken in tegenspraak met elkaar te zijn. In de Beleidsregels wordt gesproken over een schadeloosstelling van 1 jaar, terwijl in de GR staat dat de uittredende deelnemer alle schade dient te vergoeden die het rechtstreeks gevolg is van de uittreding. De Beleidsregels dienen nog geëvalueerd te worden.
47. Het nieuwe lid 6 van artikel 35 is niet wenselijk.

<u>Reactie op de gemaakte opmerkingen</u>

Alkmaar: punten 1 tot en met 7 zijn overgenomen.

Met betrekking tot de punten 8 en 9 is in artikel 27 en 28 de zinsnede "conform de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen" opgenomen.

Provincie NH:

Ad 10 ja, dat klopt. Dit geldt met name voor de bevoegdheidsverdeling tussen AB en DB.

Punten 11 en 12 zijn overgenomen.

Ad 13 De Beleidsregels moeten nog worden geëvalueerd. Met de Beleidsregels heeft het AB invulling gegeven aan haar bevoegdheid om de financiële en organisatorische gevolgen van de vermindering van taken te regelen en de verschuldigde schadeloosstelling vast te stellen. Na het vonnis van de rechter heeft het AB aan de hand van de Beleidsregels de uiteindelijke schadevergoeding vastgesteld bij de taakterugname van een deelnemer in 2019.

Ad 14 Klopt, daarvoor geldt artikel 35 lid 7. Dat zijn bijzondere omstandigheden. Afhankelijk van de situatie-bijvoorbeeld of de taken door de OD NHN uitgevoerd blijven worden of niet-is er al dan niet een schadevergoeding verschuldigd. In een nader overleg met de provincie is besloten om in de GR wijziging een toelichting op artikel 35 op te nemen.

15 is verwerkt

Ad 16 De provincie heeft gelijk als zij zegt dat over dit punt nog geen jurisprudentie bestaat. De OD NHN volgt hierin de zienswijze van Capra. Capra zegt hierover het volgende. "Met betrekking tot het nieuw voorgestelde lid 8 aan artikel 17 van de GR 2020 merk ik voor de zekerheid op dat artikel 14, lid 3 Wgr, dat van overeenkomstige toepassing is op grond van artikel 52 Wgr en waarop deze bepaling naar verwachting is gebaseerd, niet alleen ziet op het aantal stemmen, maar ook op het aantal leden. Mogelijk is dat wel bekend en ik zie op voorhand ook niet dat dit een probleem zou/gaat opleveren. Maar het lijkt me goed om hiervan bewust te zijn. M.a.w. het gaat zowel om de personele omvang van het DB als het stemgewicht.

Ik wijs ter illustratie op hetgeen is vermeld in de toelichting (T&C) bij artikel 14, lid 3 Wgr, waarin tevens is verwezen naar het standpunt van de Minister van BZK in dit kader:

"De vraag rijst wel hoe het woord 'nimmer' moet worden uitgelegd. Gaat dat puur om het aantal leden, of moet daarbij ook rekening worden gehouden met stemverhoudingen in het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur? En hoe zit met de besluitvorming indien een van de zes leden van het algemeen bestuur (in het hierboven aangehaalde voorbeeld) afwezig is die geen lid is van het dagelijks bestuur? Op dat moment heeft het dagelijks bestuur immers toch een meerderheid. Het woord 'nimmer' zou dan moeten betekenen dat niet besloten kan worden, alleen wordt dan afbreuk gedaan aan het quorum zoals dat via art. 22 geldt. Het lijkt voor de hand te liggen het woord 'nimmer' te beperken tot het aantal leden, met inachtneming van de stemverhoudingen. Dat laatste is ook het standpunt van de Minister van BZK. In een brief aan een veiligheidsregio (kenmerk 2015-0000365119) schreef de directeur Bestuur, financiën en democratie van dat ministerie:

"Op 1 januari jl. is de Wet gemeenschappelijke regelingen gewijzigd. Eén van de wijzigingen betreft het expliciteren van de norm dat het dagelijks bestuur van een openbaar lichaam niet de meerderheid mag uitmaken van het algemeen bestuur. Dit is geregeld in artikel 14, derde lid. [...] U hebt gevraagd wat de reikwijdte van deze bepaling is, meer in het bijzonder of deze bepaling ziet op het aantal personen, het stemgewicht of beide. Het artikel ziet op beide. ***De achtergrond van deze bepaling is dat het algemeen bestuur controle moet kunnen uitoefenen op het dagelijks bestuur. Om reële interne verantwoording mogelijk te maken dient het dagelijks bestuur zowel in personele omvang als in stemgewicht geen meerderheid uit te maken van het algemeen bestuur."***

Bij de OD NHN bestaat het DB uit 4 leden en een onafhankelijke voorzitter. Qua aantal leden is er dus geen enkel probleem. Met het oog op het stemgewicht/ de stemverhouding, dient

het aantal stemmen geen meerderheid uit te maken om ervoor te zorgen dat het AB controle kan uitoefenen op het DB. Dat wordt met artikel 17, lid 8 gewaarborgd.

17 Dit is opgenomen vanwege de afspraken die in de Regietafel zijn gemaakt. Financieel perspectief is de verwachting hoe de OD NHN denkt aan het einde van het jaar er financieel uit te komen. Het risicoprofiel is de financiële stand van zaken van dat moment, rekening houdend met de financiële risico's waarmee de OD NHN mogelijk nog te maken krijgt.

Ad 18 zie opmerking bij 14.

Ad 19 Is aangepast. Alleen terugwerking m.b.t. artikel 20, lid 4.

Ad 20 is aangepast.

Den Helder

Ad 21. zie ad 10. De GR OD NHN was nog niet geheel in overeenstemming met de wetswijziging van 2016. Het wetsvoorstel Wet versterking legitimiteit gemeenschappelijke regelingen is in deze GR wijziging nog niet meegenomen. Ten eerste omdat deze nog niet in werking is. Ten tweede omdat er eerst een koers uitgezet moet worden door het bestuur. Het wetsvoorstel laat een GR namelijk een behoorlijke vrijheid bij de implementatie van dit wetsvoorstel. Bovendien gaat de OD NHN ervan uit dat de deelnemers hier graag over willen meedenken, vooral ook omdat zij participeren in meerdere GR' en.

22 is overgenomen.

Ad 23 Het is geen uittrederegeling. Deze Beleidsregels zijn gepubliceerd en in werking getreden. Het AB heeft deze regels vastgesteld. Het AB gebruikt deze regels bij het vaststellen van de schadevergoeding bij takenvermindering. Zie voorts ad 14. Voor wat betreft vooruitlopen op het wetsvoorstel, zie ad 21. Een lange opzegtermijn is inderdaad een goed voorstel. In de GR wordt slechts aangegeven hoe lang deze minimaal dient te zijn. In de Beleidsregels wordt er ook van uitgegaan dat de OD van haar kant ook zoveel mogelijk probeert schade te voorkomen, indien een deelnemer heeft aangekondigd welke taken deze wenst terug te nemen. Het is zeker geen gepasseerd station.

24 is overgenomen.

Ad 25 zie ad 21 en ad 23.

Ad 26 De voorzitter van het openbaar lichaam is zowel afzonderlijk bestuursorgaan als voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur. De formulering is enigszins aangepast.

27 is overgenomen, zie ad 5.

Ad 28 De arcering heeft geleid tot onduidelijkheid. Bedoeld was om aan te geven wat de belangrijkste wijzigingen waren. De arcering is nu weggehaald.

Ad 29 lid 1 misschien, maar lid 2 is wel degelijk een lid dat van toepassing is op de OD NHN. Omdat bij de wijziging in 2016 gekozen is voor eigen teksten, zijn de bevoegdheden van het DB en AB door elkaar gehaald. Dat wordt nu gerepareerd. Bij de volgende wijziging kan eventueel meer worden gefinetuned.

30. Helemaal mee eens. Er is al een aparte regeling, namelijk de Beleidsregels vermindering takenpakket. Die beleidsregels zijn vastgesteld door het AB. Zie voorts ad 25, 23 en 21. Daar zullen nog gesprekken c.q. discussies over moeten plaatsvinden. Dit kan de OD NHN uiteraard niet zonder inbreng en medewerking van haar deelnemers.

Schagen

Ad 31. In de volgende versie zal dat zeker wenselijk zijn. Bij de wijziging in 2016 is dat helaas niet goed gegaan. Dat wordt onder meer nu rechtgezet. Het wetsvoorstel zal zeker tot aanpassingen leiden, daar moet echter eerst over gesproken worden, zie 30, 25,23 en 21.

32. is aangepast.

33. is aangepast. Zie voor wetswijzigingen ad 14.

34. dit artikel is aangepast in die zin dat de schadevergoeding nu in één artikel, namelijk artikel 35, is geregeld. Een evaluatie van de Beleidsregels die wellicht leidt tot aanpassing van die regels, heeft geen wijziging van de GR tot gevolg. Zie voorts ad 30.

35. Artikel 20, lid 4, is opgenomen op voorspraak van een andere deelnemer van de GR OD NHN. deze deelnemer wees erop dat de OD NHN niet kon deelnemen in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO), omdat de GR OD NHN die mogelijkheid niet bood. Dat is hiermee recht gezet. De angst dat de OD NHN zich nu gaat afsplitsen in rechtspersonen is niet reëel. Afgezien van het feit dat het AB daartoe dient te besluiten, waarin alle deelnemers vertegenwoordigd zijn, dient er sprake te zijn van "in het bijzonder aangewezen zijn voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang".

36. Dit artikellid is eruit gehaald.

37. Dit artikel (geschillenregeling) is er ook uitgehaald.

SED.WF

38. Is aangepast. Zie ad 19.

Koggenland

39. Hier zal nog een afzonderlijke reactie op komen vanuit de OD NHN. In de GR ODNHN staan uiteraard de regels die voor alle deelnemers gelden. Als er sprake is van een uitzonderingssituatie zal dat in een schriftelijk stuk moeten zijn of worden neergelegd.

40. Is gewijzigd. Zie ad 15.

41. is gewijzigd. Zie ad 5.

42. voorstel is overgenomen.

Ad 43. voor de duidelijkheid is nu alles m.b.t. schadevergoeding i.v.m. uittreden in één artikel gezet, namelijk artikel 35.

44. dit artikellid is eruit gehaald. Zie 36.

Medemblik

Ad 45. Er wordt slechts aangegeven dat de terugneming van taken (niet basistaken) voor wat betreft die taken gelijk is aan (gedeeltelijk) uittreden. De deelnemer blijft wel gewoon deelnemer van de GR, namelijk voor wat betreft de basistaken. De GR hoeft daarvoor niet gewijzigd te worden. In het geval dat bijna alle zogenoemde plustaken teruggenomen worden, kan dat uiteraard grote gevolgen hebben voor het openbaar lichaam OD NHN, alsmede voor de overige deelnemers aan de GR. Daarvoor dient een reële schadevergoeding betaald te worden. Overigens stond die link tussen taakterugname en uittreden aanvankelijk ook in de GR.

Ad 46. De GR en de Beleidsregels zijn niet in tegenspraak met elkaar. De Beleidsregels maken duidelijk hoe het AB komt tot het bepalen van de schadevergoeding. In de Beleidsregels staat onder meer het volgende uitgangspunt: "Deze beleidsregels hebben het karakter van een schadeberekening, aangezien een vermindering van het extra takenpakket door een deelnemer consequenties heeft/kan hebben op de bedrijfsvoering van de RUD (thans OD), waar alle deelnemers gezamenlijk verantwoordelijk voor zijn.

Voorts staat in de definitiebepaling: "schadeloosstelling is het bedrag aan personele frictiekosten en desintegratiekosten *voor de termijn van één jaar, die feitelijk en direct het gevolg zijn van een besluit tot vermindering van het extra takenpakket door een deelnemer*".

In Hoofdstuk 2, lid 10, is voorts bepaald dat de deelnemer bij het formele besluit tot vermindering van het extra takenpakket *de termijnen in acht neemt zoals deze in de desbetreffende dienstverleningsovereenkomst zijn bepaald. Maatwerk is hierbij onontkoombaar. De omvang van de taakvermindering zal hierbij leidend zijn.*

47 Dit artikellid is verwijderd. Zie ad 44 en 36.

AB-BESLUIT

Aan	: Algemeen Bestuur OD NHN
Datum vergadering	: 09-12-2020
Auteur	: Alwine van Doornik
Onderwerp	: Voorstel tot wijziging GR OD NHN
Agendapunt	: Nummer
Bijlage(n)	: 2
Portefeuille	: M.C. Uitdehaag

Aanleiding

- De huidige GR OD NHN is niet geheel aangepast aan de huidige Wet gemeenschappelijke regelingen. Dit geldt met name voor de bevoegdheidsverdeling tussen AB en DB;
- De Ambtenarenwet 2017 (ook bekend onder Wnra) is op 1 januari 2020 in werking getreden;
- In verband hiermee dient het AB bevoegd te zijn om te kunnen deelnemen in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO);
- De afspraken in de publicatie "Governance in Noord-Holland Noord" van de Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord van januari 2019 nopen tot aanpassingen;
- Voor de volledigheid zijn de regels, die betrekking hebben op de terugneming van extra taken of gedeeltelijke uittreding, verduidelijkt en aangevuld.

Inhoudelijk advies van DB aan AB

Het AB wordt geadviseerd om de gewijzigde GR OD NHN voor toestemming voor te leggen aan de vertegenwoordigende organen van haar deelnemende gemeentes en van de provincie NH.

Alternatieven

De GR is geen statisch, maar een dynamisch stuk. Er zijn veel redenen om de GR OD NHN nu aan te passen, zie de punten beschreven in de aanleiding. Op dit moment ligt er weliswaar een wetsvoorstel om de Wet gemeenschappelijke regelingen (opnieuw) aan te passen. Als dit wetsvoorstel wordt ingevoerd zal dit hoogstwaarschijnlijk ook leiden tot aanpassingen in de GR OD NHN, maar het wetsvoorstel laat veel ruimte aan de gemeenschappelijke regelingen zelf. Daarom zal de OD NHN daarover eerst het gesprek aangaan met haar deelnemers om te zorgen voor een breed gedragen GR van de OD NHN, vooral ook omdat onze deelnemers in meerdere GR' en participeren.

Gevolgen

Geen

Juridische gevolgen

Met de voorgestelde wijziging van de GR OD NHN, voldoet deze aan de huidige Wet gemeenschappelijke regelingen, de gevolgen van de invoering van de Ambtenarenwet 2017 en hebben we afspraken vanuit de Regietafel verwerkt. Ook zijn de afspraken over terugneming van extra taken of gedeeltelijke uittreding verduidelijkt en aangevuld.

Personele gevolgen

Geen

Communicatieve gevolgen
Na publicatie door Gedeputeerde Staten van de gewijzigde GR OD NHN, dient de tekst van de GR OD NHN op de website van de OD NHN te worden geplaatst.

Overige gevolgen
Geen

Risico's
Geen

Vervolgprocedure
1. Na het besluit van het AB dient de voorgestelde wijziging van de GR OD NHN naar alle deelnemers toegestuurd te worden voor besluitvorming in hun vertegenwoordigende organen.
2. Na besluitvorming bij alle deelnemers, wordt de wijziging van de GR OD NHN gepubliceerd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Bijlagen
1. De voorgestelde wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;

Voorgesteld Besluit van het DB aan het AB op 11-11-2020
Het Algemeen Bestuur wordt voorgesteld om:
1. de gewijzigde GR OD NHN voor toestemming voor te leggen aan de vertegenwoordigende organen van haar deelnemende gemeentes en van de provincie NH.

Besluit AB op 9-12-2020
Conform voorstel.

Ondertekening

De voorzitter,

M.C. Uitdehaag

De secretaris,

P.R. van Doorn

Raadsbesluit

De raad van de gemeente

Besluit, gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van.....

Het volgende;

Raadsbesluit:

Conform artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen toestemming te verlenen aan de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Dit is besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van .....op:

Datum:

Raadsgriffier

Raadsvoorzitter

Regionale Raadscommissie Noordkop

Advies aan de gemeenteraden

Nummer

Contact en vragen via
A. Hoekstra (088-3215000/
abelhoekstra@hollandskroon.nl)

Portefeuillehouder(s):

1. **T.J.M. Groot**
2. H. Heddes
3. E. Kooiman
4. M. Wouters

Datum vergadering RRN	Datum B&W-besluiten
25 maart 2021	Gemeente Hollands Kroon: 02-03-2021 Gemeente Den Helder: Gemeente Schagen: Gemeente Texel:

Onderwerp
Wijzigen gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Voorgesteld advies
De colleges toestemming te verlenen om in te stemmen met het AB-besluit van 9 december 2020 tot wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Wettelijke grondslag
Wet gemeenschappelijke regelingen

Kern van de zaak
De huidige gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) is niet volledig aangepast aan de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Ambtenarenwet. Daardoor zijn bevoegdheden van Algemeen en Dagelijks Bestuur niet goed vastgelegd en stelt het Algemeen Bestuur een wijziging voor aan de deelnemende gemeenten. Ook is hierbij rekening gehouden met de wensen en afspraken die in het kader van spelregels GR-en (Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord) zijn afgesproken en een verduidelijking van regels van taken of uittreding.

Openbaarheid documenten
Ja

Regionale Raadscommissie Noordkop

Advies aan de gemeenteraden

De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert:	
Griffier	Voorzitter

Advies aan de gemeenteraden

Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies
Het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord heeft geconstateerd dat het wetsvoorstel op de Wet op gemeenschappelijke regeling nog veel ruimte biedt, daarom ligt voorgestelde wijziging voor. In de procedure heeft zij daarbij rekening gehouden met de input van gemeenten en provincie, zodat de gemeenschappelijk regeling voldoet aan de wettelijke eisen en de behoefte en wensen van onze regio Op hoofdlijnen zijn de voorgestelde wijziging: - de huidige GR OD NHN is niet geheel aangepast aan de huidige Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: de wet). Dit geldt met name voor de bevoegdheidsverdeling tussen AB en DB; - de Ambtenarenwet 2017 (ook bekend onder Wnra) is op 1 januari 2020 in werking getreden daarom moet het AB bevoegd zijn om te kunnen deelnemen in de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO); - de afspraken in de publicatie "Governance in Noord-Holland Noord" van de Regietafel gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord van januari 2019 leiden tot aanpassingen; - voor de volledigheid zijn de regels, die betrekking hebben op de terugneming van extra taken of gedeeltelijke uittreding, verduidelijkt en aangevuld.

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect
Een goede uitoefening van de wettelijke taken waar de OD NHN namens de gemeenten uitvoering aan geeft.

Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten)
Het niet instemmen met de voorgestelde wijzigingen op de aanpassing van de GR, kan ervoor zorgen dat de OD niet voldoet aan de geldende wet- en regelgeving die op haar activiteiten van toepassing zijn.

Alternatieven (incl. argumenten)
Niet instemmen de met voorgestelde wijziging, maar wachten op de wettelijke aanpassing en daarna de wijziging bij wet laten passeren.

Gevolgen algemene middelen en begroting	
Kosten: € 0,00	
Dekking:	n.v.t.
Toelichting: n.v.t.	

Regionale Raadscommissie Noordkop

Advies aan de gemeenteraden

Communicatie
Na besluitvorming in de raden kunnen colleges in het AB instemmen met het wijzigen van de GR OD NHN. De wijziging treedt in werking op de dag na publicatie in de Staatscourant. De provincie Noord-Holland zorgt voor de publicatie.

Bijlagen
1. Besluit AB 9 december 2020 aanpassing GR OD NHN 2. Besluit afzonderlijke gemeenteraden Noordkop (Den Helder, Hollands Kroon, Schagen, Texel)

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Doelenboom

Programma	**7**	**Duurzaam, schoon en innovatief**
Maatschappelijk doel	7.1	Een gezond milieu bevorderen
Beleidsdoel	7.1.2	Texel schoon houden

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Besluit

- Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop het college toestemming te verlenen om in te stemmen met het AB-besluit van 9 december 2020 tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2951863

Bijlagen





Governance in **Noord-Holland Noord**

GOED SAMENWERKEN IN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN



Januari 2018 | Publicatie van de Regietafel Noord-Holland Noord

Het doel van deze publicatie:

- U duidelijkheid bieden over rollen, taken en verantwoordelijkheden binnen gemeenschappelijke regelingen. Dit ter bevordering van een goed samenspel tussen alle betrokkenen.
- U wijzen op mogelijkheden om zelf een bijdrage te leveren aan het beter en gemakkelijker doen verlopen van de samenwerking.
- U informeren over de stappen die de Regietafel het afgelopen half jaar heeft gezet en welke bijdrage daarmee is geleverd.

Deze publicatie is bestemd voor u:

- Gemeenteraadslid*
- Voorzitter en leden algemeen bestuur (AB) van een gemeenschappelijke regeling
- Voorzitter en leden dagelijks bestuur (DB) van een gemeenschappelijke regeling
- Directeur gemeentelijke organisatie (gemeente-secretarissen)
- Directeur gemeenschappelijke organisatie (GR)
- Griffier
- Medewerkers van gemeenten en gemeenschappelijke organisaties

Regietafel: versterken van de governance in Noord-Holland Noord

Begin 2018 is de Regietafel opgericht. Het doel is: de samenwerking in gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord te verbeteren. Het gaat om zowel het vergroten van de **grip** als het **begrip**.

De Regietafel wordt gevormd door deelnemers uit en namens de regio's Alkmaar, de Noordkop en Westfriesland. De tafel bestaat uit drie burgemeesters, drie griffiers, drie gemeentesecretarissen en drie directeuren van gemeenschappelijke organisaties. Alle deelnemers hebben de taak om bij te dragen aan verbeteringen. Daarnaast hebben zij óók de verantwoordelijkheid om hun collega-bestuurders, griffiers, secretarissen en medewerkers te polsen en mee te nemen in de stappen die worden gezet.

Besluit Informatievoorziening

De aanleiding voor de oprichting van de Regietafel was de wens een goede start te maken met de gezamenlijke uitvoering van het besluit Informatievoorziening. Dit besluit is door de raden van 18 gemeenten in Noord-Holland Noord genomen. Doel van dit besluit: de informatievoorziening van gemeenschappelijke regelingen (hierna: GR-en) aan gemeenteraden te verbeteren. Eén van de punten in dit besluit is de introductie van een zienswijzeprocedure op de kadernota. Dit is het document waarin op hoofdlijnen het beleid en de financiële kaders worden beschreven in een meerjarig perspectief. Hierdoor worden de gemeenteraadsleden meer aan de voorkant betrokken bij de te maken beleidskeuzes en de financiële kaders voor de uitvoering van dit beleid.

Format Kadernota + Spoorboekje

Om deze zienswijzeprocedure goed te laten verlopen, heeft de Regietafel een spoorboekje en een format voor de kadernota ontwikkeld. Daarbij zijn bestuurders, griffiers en medewerkers van zowel gemeentelijke als gemeenschappelijke organisaties betrokken geweest.

Het format voor de kadernota past bij de behoefte vanuit de gemeenteraden: **sturen aan de voorkant op hoofdlijnen**. Om het werk van eenieder zo veel mogelijk te vergemakkelijken èn te beperken, wordt binnen alle gemeenschappelijke regelingen gewerkt met ditzelfde format. Hiermee wordt het voor alle betrokkenen veel overzichtelijker. De kadernota 2020 is de eerste die volgens dit concept is opgesteld. Deze is medio december 2018 door de DB's van de GR-en aangeboden aan de raden voor een zienswijzeprocedure. Op de achterpagina van deze publicatie vindt u het "Spoorboekje Financiële stukken", waarin wordt aangegeven wie er wanneer aan zet is.

Financiële uitgangspunten

Ondersteund door een groep controllers en adviseurs van gemeenten en gemeenschappelijke organisaties heeft de Regietafel een nieuw concept Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen (FUGR) opgesteld. Doel hiervan is stroomlijning en vereenvoudiging.

Het concept FUGR wordt in het eerste kwartaal van 2019 ter vaststelling voorgelegd aan de 17 gemeenteraden van Noord-Holland Noord en aan de Provincie Noord-Holland. Deze regeling vervangt de huidige regeling uit 2012. Zo hanteren we voortaan vaste uitgangspunten voor het indexcijfer voor loon -en prijsontwikkelingen.

Vooruitlopend op de vaststelling in de gemeenteraden heeft de Regietafel aan de DB's van de GR-en gevraagd om het indexcijfer nu al te gebruiken. Dit was nodig voor de kadernota 2020 die in december 2018 is opgesteld.

Concreet gaat het om de volgende uitgangspunten:

1. Voor het prijsindexcijfer gaan we uit van de prijsontwikkeling van de **Prijs Bruto Binnenlands Product** zoals opgenomen in het Centraal Economisch Plan (CEP) met lange tijdreeksen van het CPB per peildatum 1 november 2018 voor de Kadernota 2020 (Jaar T-2).

2. Het loonindexcijfer is op basis van de **Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers** zoals opgenomen in het Centraal Economisch Plan (CEP) met lange tijdreeksen van het CPB per peildatum 1 november 2018 voor de Kadernota 2020 (Jaar T-2).

* De focus van deze publicatie van de Regietafel is op de rol van de gemeenten in gemeenschappelijke regelingen. De principes gelden echter ook voor de deelname van de provincie, die in twee van de 18 gemeenschappelijke regelingen deelnemen.

Goed samen werken in Noord-Holland Noord

We willen zorgen voor een goede, gezonde, veilige en aantrekkelijke leefomgeving in Noord-Holland Noord. Daarom werken we op een flink aantal terreinen samen. Soms via een gemeenschappelijke regeling, waar wij vooral de uitvoering bundelen om effectiever en efficiënter te kunnen opereren.

Het zijn **ónze** GR-en, met ónze medewerkers die het werk voor ons doen, zodat het goed is voor ons allemaal.

Grip en begrip

Samenwerking in een GR roept, in het bijzonder bij de gemeenteraadsleden en bestuurders van de samenwerkingsverbanden, vragen op over "grip". De centrale vraag is: Hoe kun je als gemeente ook binnen een samenwerkingsverband zorgen dat de belangen van de gemeente behartigd worden? Dit is ingewikkelder dan wanneer je het als gemeente zelf doet. Nu gaat het immers om een groep gemeenten, die het in het AB samen eens moet worden over wat er gebeurt. Naast bestuurder in de GR ben je ook gemeenschappelijk eigenaar van een organisatie die in staat moet worden gesteld om goed te kunnen functioneren. Voor iedereen die deelneemt aan een gemeenschappelijke regeling blijkt soms dat het moeite kost deze verschillende perspectieven met elkaar te verenigen en tot goede oplossingen te komen. Het gaat dan ook behalve over grip ook over begrip.

In deze publicatie geven we op hoofdlijnen weer hoe u als raadsleden en bestuurders invloed kunt uitoefenen volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen. Daarnaast beschrijven we hoe u in aanvulling daarop stappen kunt zetten om deze invloed te versterken.

Het belangrijkste is dat we gezamenlijk, in goede harmonie, werken aan en zorgen voor een goede dienstverlening aan onze inwoners en bedrijven in Noord-Holland Noord.



R. Posthumus
Voorzitter Regietafel Noord-Holland Noord
Burgemeester Koggenland

Regietafel Noord-Holland Noord

Rob van Doorn	Directeur RUD Noord-Holland Noord
Garrelt de Graaf	Griffier Langedijk
Guy Heemskerk	Gemeentesecretaris Heiloo
Erik Jansonius	Secretaris Regietafel, Projectdirecteur Holland boven Amsterdam
Marjan van Kampen	Burgemeester Schagen
Steven van de Looij	Directeur Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
Toon Mans	Burgemeester Castricum
Edward John Paulina	Directeur GGD Hollands Noorden
Rob Posthumus	Voorzitter Regietafel, Burgemeester Koggenland
Afra Reus	Griffier Medemblik
Robert Reus	Gemeentesecretaris Den Helder
Marjolein Schadé	Gemeentesecretaris Enkhuizen
Els Zwagerman	Griffier Schagen
Henriëtte van den Heuvel	Adviseur & Procesbegeleider

"Besturen met begrip door goed je rol te kennen!"

Governance

Governance is een oorspronkelijk Engelstalig begrip waarmee wordt gedoeld op de wijze waarop er wordt gestuurd en toezicht gehouden.

De governance van een gemeenschappelijke regeling gaat primair over de sturings- en verantwoordingsrelaties tussen gemeenteraden, colleges en het algemeen bestuur en dagelijks bestuur van de GR. De uitgangspunten zijn de taken, rollen, verantwoordelijkheden en processen zoals deze zijn geformuleerd in de Wet gemeenschappelijke regelingen en in de tekst van de gemeenschappelijke regeling zelf.

In de volgende publicaties vindt u meer informatie over governance van GR-en:

- Grip op regionale samenwerking.
  Handreiking voor gemeenteraadsleden en griffiers (SDU, ISBN 978 90 12 39566 3)
- Intergemeentelijke samenwerking toegepast.
  Handreiking voor toepassing van de wet gemeenschappelijke regelingen (VNG, juni 2015).

Samenwerkende gemeenten

Gemeenten kunnen de gemeentelijke taken zelf uitvoeren, uitbesteden aan derden of gezamenlijk met andere gemeenten (en/of met de provincie). Bij samenwerking in de uitvoering wordt vaak gekozen voor het opzetten van een **gemeenschappelijke organisatie**. Dit omdat gemeenten verwachten hun taken gezamenlijk beter uit te kunnen voeren dan alleen. Bijvoorbeeld omdat er gezamenlijk meer geïnvesteerd kan worden in de professionaliteit van de organisatie, de gewenste kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening en vanwege kostenbesparing. Soms is de samenwerking wettelijk is verplicht door het Rijk, zoals bij de Veiligheidsregio.

Organisatorisch

Bij de start van de samenwerking gaan medewerkers uit de deelnemende gemeenten over naar de nieuwe organisatie. Zij voeren vanaf dat moment de taken uit voor al deze gemeenten. Organisatorisch zou je kunnen zeggen dat deze nieuwe organisatie niets meer is dan het ontstaan van een nieuwe afdeling. Een afdeling waarin uw medewerkers (of collega's) niet meer alleen voor uw gemeente werken maar ook voor andere gemeenten. Het zijn en blijven echter uw medewerkers (of collega's).

Juridisch: de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Bij het kiezen voor een juridische vorm is er de keuze tussen een private en publieke vorm (Wgr). De belangrijkste reden om te kiezen voor een publieke vorm is dat dit wordt gezien als de meest wenselijke oplossing in de Gemeentewet. Het algemeen belang is hiermee het best gewaarborgd.

In deze publicatie richten we ons op een specifieke vorm van samenwerking binnen de Wgr: het openbaar lichaam. Deze vorm is passend wanneer gekozen wordt voor het inrichten van een nieuwe organisatie met gemeenschappelijk eigenaarschap en kent zowel een algemeen bestuur (AB) als een dagelijks bestuur (DB). Er zijn ook andere vormen voor gemeentelijke samenwerking, maar die blijven buiten beschouwing.

De formele regels voor de informatie, verantwoording en sturing binnen de samenwerking zijn vastgelegd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr).

Welke bevoegdheden en taken worden overgedragen?

Bij het oprichten van een samenwerkingsverband moeten er ook afspraken worden gemaakt over welke taken en bevoegdheden overgaan. Afhankelijk van die keuze wordt het dan een raadsregeling, een collegeregeling, gemengde regeling of een burgemeestersregeling.

Besteden de gemeenten alleen de uitvoeringstaken uit of gaat ook een deel van de beleidstaken mee naar de nieuwe organisatie? Als er beleidstaken meegaan, is het de vraag of het dan gaat om algemeen kaderstellend of uitvoeringsbeleid. Kaderstellend beleid is een taak van de gemeenteraad. Het uitvoeringsbeleid en de uitvoering een taak van de colleges. Wil je alleen beleidstaken overhevelen, dan moet je kiezen voor een raadsregeling. Kies je voor het overhevelen van uitvoeringstaken (al dan niet inclusief uitvoeringsbeleid), dan kies je voor een collegeregeling of een burgemeestersregeling. Gaat het om alle taken, dan kan gekozen worden voor een gemengde regeling. Welke regeling je ook kiest, een raad is altijd kaderstellend voor het eigen gemeentelijk beleid, wat leidend is voor het optreden van het eigen AB-lid in het AB.

Bedrijfsvoering

Met het overdragen van de bevoegdheden naar een zelfstandige organisatie, is het vanwege de omvang meestal noodzakelijk dat deze organisatie een eigen interne bedrijfsvoering voert. Deze interne bedrijfsvoering is de verantwoordelijkheid van de directeur, onder het toeziend oog van het dagelijks bestuur. De wijze waarop de bedrijfsvoering wordt uitgevoerd is in beginsel géén onderwerp voor het AB. Alleen wanneer er sprake is van een (incidentele) verhoging van het budget die leidt tot een begrotingswijziging is het een onderwerp voor het AB.

	Raad	College	AB	DB + Directeur
Raadsregeling	Kaderstellend beleid wordt overgedragen aan GR	-	Stelt kaderstellend beleid en uitvoeringsbeleid vast	Uitvoering Bedrijfsvoering
Collegeregeling Burgemeesters-regeling	-	Uitvoeringsbeleid wordt overgedragen aan GR	Stelt uitvoeringsbeleid vast	Uitvoering Bedrijfsvoering
Gemengde regeling: Collegeregeling Raadsregeling	Kaderstellend beleid wordt overgedragen aan GR	Uitvoeringsbeleid wordt overgedragen aan GR	Stelt kaderstellend beleid en uitvoeringsbeleid vast	Uitvoering Bedrijfsvoering

Een GR: Hoe zit het?

1. De driehoek binnen een gemeente

Binnen de gemeente heeft de gemeenteraad een volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol. De raad stelt vast wat de gemeente wil bereiken, wat daarvoor gedaan wordt, en wat dit mag kosten. Het college zorgt voor de voorbereiding en uitvoering van raadsbesluiten en legt verantwoording hierover af aan de gemeenteraad. De raad heeft verschillende instrumenten om haar controlerende rol uit te oefenen (bijvoorbeeld vragen, amendementen, moties, initiatiefrecht, interpellatie en onderzoek). De gemeentesecretaris adviseert het college en draagt in zijn rol als algemeen directeur de zorg voor de daadwerkelijke uitvoering en de bedrijfsvoering binnen de gemeente.

P&C cyclus

De raad stelt jaarlijks in het najaar een begroting voor het komende jaar vast. Er kan besloten worden deze vooraf te laten gaan door een zogenaamde kadernota of kaderbrief. Hierin staat op hoofdlijnen wat de kaders en prioriteiten zijn in de komende begroting. Vóór 1 juli wordt jaarlijks verantwoording afgelegd in de vorm van een jaarrekening, die wordt vastgesteld in de raad.

2. De driehoek binnen een GR

Het AB stelt binnen een GR de kadernota, begroting en jaarrekening vast. Het DB zorgt voor de voorbereiding en uitvoering van de besluiten van het AB, net als het college binnen een gemeente. De directeur adviseert het DB en draagt, vergelijkbaar met de gemeentesecretaris, de zorg voor de daadwerkelijke uitvoering en de bedrijfsvoering binnen de gemeenschappelijke organisatie.

P&C cyclus

Jaarlijks wordt in het AB voor 15 juli de begroting voor het komende jaar vastgesteld. Dit nadat het DB de begroting voor zienswijze heeft voorgelegd aan de raden van de deelnemende gemeenten. Bij het besluit over de begroting bepaalt het AB of en waarom de zienswijzen wel of niet leiden tot aanpassing van de begroting.



Met het besluit Informatievoorziening hebben de raden besloten dat het DB van de GR ook een kadernota voorlegt aan de gemeenteraden voor zienswijze. Om ervoor te zorgen dat de conclusies uit de zienswijzen meegenomen kunnen worden in het opstellen van de begroting, wordt de kadernota jaarlijks vóór 15 december toegestuurd. Dit gebeurt met ingang van 2018 (kadernota 2020). Vóór 15 juli wordt jaarlijks verantwoording afgelegd. Dit in de vorm van een jaarrekening die wordt vastgesteld in het AB. Voor de jaarrekening geldt geen wettelijke zienswijzeprocedure, maar kan er wel bij oprichting van een GR besloten worden deze op te nemen.

3. De verbinding tussen deelnemende gemeenten en GR

Er is sprake van een rolverdeling tussen eigenaar, opdrachtgever en opdrachtnemer. De deelnemende gemeenten zijn de **eigenaren** van de GR (colleges en/of raden). Zij besluiten of ze een GR oprichten, deelnemen of uittreden. De eigenaren voeren overleg met elkaar in het AB.

Het **opdrachtgeverschap** van een GR ligt bij het AB dat opdrachten geeft aan het DB.

Hiernaast kunnen deelnemende gemeenten ook individueel opdrachtgever zijn wanneer men aanvullende taken onderbrengt bij een GR. Hierover maakt iedere gemeenten apart afspraken binnen de spelregels die daarvoor in de GR of met elkaar zijn afgesproken.

De **opdrachtnemer** is het DB van de gemeenschappelijke organisatie.

In de figuur op de rechterpagina is geschetst hoe de sturingsrelaties tussen de gemeenten en GR-en eruit zien. Hier zien we dat de AB-leden de schakel vormen tussen de raden van de deelnemende gemeenten en hun gemeenschappelijke regeling. Het AB is het hoogste orgaan binnen een GR en stelt de jaarstukken vast. Tegelijkertijd is elk AB-lid verantwoording schuldig aan de eigen gemeenteraad.

Relatie gemeenten en het AB en DB

De gemeente besluit wie namens de gemeente zitting neemt in het AB. Het AB-lid legt verantwoording af aan de raad over de inbreng van het gemeentestandpunt in het AB (raadsregelingen en gemengde regelingen). De raad kan ook een toelichting vragen op de besluitvorming in het AB.

Bij een collegeregeling loopt het iets anders. Hier wijst het college een vertegenwoordiger aan in het AB. Deze is dan verantwoording schuldig aan het college, en vervolgens is het college verantwoording schuldig aan de raad voor de inbreng van de gemeente.

Een AB-lid kan niet worden aangesproken op het uiteindelijke AB-besluit. Omdat binnen het AB immers meerdere aspecten dan alleen het eigen gemeentestandpunt moeten worden meegewogen. Is er bij de besluitvorming in het AB geen sprake van consensus dan wordt gestemd met meerderheid van stemmen. Afhankelijk van de gemaakte afspraken in de GR heeft elke gemeente één stem, of wordt er rekening worden gehouden met de financiële inbreng of het aantal inwoners.

In het AB wordt besloten wie in het DB zitting zullen hebben. Het DB is verantwoording verschuldigd aan het AB. Raadsleden kunnen DB-leden niet rechtstreeks aanspreken. Zij zijn alleen verantwoording schuldig aan het AB.

Proactief en Reactief sturen

Wanneer er binnen een gemeente wordt gesproken over sturing op de GR is de focus veelal op de zienswijze procedure. Naast deze *reactieve* manier van sturen vanuit de gemeenten is het ook mogelijk om meer *proactief* te sturen, wat in lijn is met de wens vanuit de raden om meer te sturen op inhoud.

Proactief sturen

Binnen de gemeentelijke begroting wordt aangegeven wat het beleid is op een bepaald terrein, wat er moet worden gerealiseerd en wat dat mag kosten. Dit is richtinggevend, onafhankelijk van wie de taken uitvoert: de gemeente zelf, een derde partij of een GR. Het vertegenwoordigend AB-lid is degene die vanuit de gemeente ook proactief kan sturen op wat er in de kadernota en begroting van de GR komt te staan. Hiernaast kan de gemeenteraad sturen via beleidsregels en verordeningen, en desgewenst een GR wijzigen (of uittreden). Zoals hiervoor ook is aangegeven kunnen raden vanuit hun controlerende taak ook hun college(leden) vragen om zich te verantwoorden en heeft de raad recht op informatie. De proactieve sturing wordt weergegeven door de rode lijnen in de figuur op de rechterpagina.

Reactief sturen

Het sturen via zienswijzen zien we terug in de blauwe pijlen van het DB naar de gemeenschappelijke regeling en weer terug naar het DB, om te eindigen bij het AB, dat uiteindelijk beslist. Het AB inventariseert de standpunten van de gemeenten en stelt, na afweging van alle inbreng en rekening houdend met de continuïteit van de organisatie, de stukken vast. De raden worden hierover geïnformeerd.

Hoe werkt het?

REACTIEF
1 kadernota/begroting

PRO-ACTIEF
Sturen vanuit beleid

Geeft meer grip!

REACTIEF
Reageren met max. 17 zienswijzen



gemeenteraden

Elke raad stuurt zienswijze naar het DB

Wat willen we bereiken? Hoeveel mag het kosten?
Sturing via beleidskaders + gemeentelijke begroting



colleges B&W

algemeen bestuur

AB stelt na collectieve afweging van wat de deelnemende gemeenten willen, rekening houdend met wat de organisatie kan de financiëlestukken vast

DB stuurt financiële stukken voor een zienswijze naar de raden van de deelnemende gemeenten



dagelijks bestuur

Medewerkers van de gemeenschappelijke organisatie schrijven de concepten kadernota en de begroting en adviseren hun directeur en DB

Medewerkers van de gemeentelijke organisatie schrijven de concepten zienswijze kadernota en begroting en adviseren hun gemeentesecretaris en portefeuillehouder

Beter samenwerken in een GR.
Knelpunten en oplossingsrichtingen

In het werken met GR-en ontstaan er soms knelpunten. Deze kunnen te maken hebben met de Wet gemeenschappelijke regelingen zelf. Het dualisme in de gemeente wordt immers niet doorgevoerd in de gemeenschappelijke regelingen. Mede hierdoor kunnen er spanningen ontstaan tussen raden en besturen van gemeenschappelijke regelingen over wie nu precies waar zeggenschap over heeft.

We zullen hier puntsgewijs een aantal knelpunten noemen met mogelijke oplossingsrichtingen. Waar mogelijk maken we onderscheid tussen wat u *als gemeente* kunt doen om de samenwerking te verbeteren en wat binnen de GR kan worden verbeterd.

1. Discussies gaan te veel over geld en te weinig over de inhoud

Actie gemeenten
- In de gemeentelijke begroting de kosten voor de uitvoering door een GR niet alleen opnemen als kosten van een GR bij de Verbonden Partijen. De kosten kunnen gepresenteerd worden als noodzakelijke uitgaven voor het doen uitvoeren van het eigen gemeentelijk beleid, of dit nu gebeurt door de gemeente, een gemeenschappelijke organisatie of derden.

Actie gemeenschappelijke regelingen
- In het AB besluiten over wat de (meerjarige) maatschappelijke opgave is van de GR.
- Het komend jaar biedt hiervoor een uitgelezen kans voor de GR-en omdat zij hun meerjarenperspectief kunnen baseren op de nieuwe college/raadsprogramma's van de deelnemende gemeenten. Dit vereist een meer gezamenlijke voorbereiding om vast te stellen wat gezamenlijk kan worden opgepakt (en wat lokaal blijft). In het verlengde van de kadernota, waarin op hoofdlijnen wordt aangegeven wat de speerpunten en vernieuwingen zijn, kan dit worden uitgewerkt in de aankomende begroting.
- Een veel praktischer punt is het maken van korte en bondige jaarstukken, waarin meer beleidsmatig en op hoofdlijnen is geformuleerd wat de ambities zijn van de GR, in lijn met de ambities van de gemeenten.

3. Raden geven aan onvoldoende zicht te hebben op de uitvoering

Het gaat hierbij ook om onvoldoende zicht in wat de gemeenschappelijke organisatie enerzijds doet voor alle gemeenten binnen de GR als anderzijds wat er voor een specifieke gemeente gebeurt.

De algemene oplossingsrichting is het bieden van meer transparantie!

Actie gemeenten
- Informatieverstrekking door AB-lid aan de raad.

Actie gemeenschappelijke regelingen
- Informatieverstrekking door DB aan raden, proactief of op verzoek via het AB.
- In de begroting transparantie bieden over taken en kosten.
- Zie besluit Informatievoorziening:
  - Publicatie agenda AB en GR-vergaderschema;
  - Werkbezoeken (programma aan laten sluiten op rol raad);
  - Evaluaties.

2. Raden willen meer invloed op beleid van de GR

Actie gemeentelijke raden, via twee routes
- Het beleid zo formuleren in de eigen begroting dat dit richtinggevend is voor de GR; het AB-lid vragen dit zo in te brengen, en daarop aanspreken.
- Meer afstemming tussen raden om meer invloed te krijgen op de besluitvorming binnen het AB.

Actie gemeenschappelijke regelingen
- Bieden van transparantie, goede informatievoorziening.
- Aansluitend op de ambities van de gemeenten meer aandacht voor maatschappelijk resultaat (outcome).

4. Rol gemeentesecretarissen behoeft versterking

Gemeentesecretarissen hebben formeel geen rol binnen de GR. Als directeur van de organisatie zijn ze echter verantwoordelijk voor meerdere zaken. Zoals de totstandkoming van een goede gemeentelijke begroting, het zorgen voor een rolbewuste inbreng van de eigen medewerkers in overleggen met de GR en de advisering binnen de gemeente, bijvoorbeeld over de zienswijzen ten behoeve van de raad. Vanuit de behoefte meer op inhoud te sturen is het van groot belang dat ook de gemeenten bij de zienswijzen een beleidsinhoudelijke insteek kiezen en niet alleen een financiële insteek. En dat de gemeentesecretaris hierop stuurt.

Aanbeveling: directeurenoverleg tussen directeuren gemeenten en directeuren gemeenschappelijke organisaties. Hierin vaststellen wat er gedaan kan worden om meer ambtelijk op te lossen en minder op de agenda te laten komen van AB's en raden.

5. Afhandeling stukkenstroom GR-en

Alles valt of staat met synchronisatie en een goede samenwerking tussen de medewerkers van gemeenschappelijke organisaties, gemeentelijke organisaties en de griffiers. Heldere afspraken op voorhand helpen hierbij, zoals nu in het Spoorboekje Financiële stukken.

In de wet is niet voorzien in formele samenwerking tussen de betrokken ambtenaren van gemeenten en GR-en. Bij sommige GR-en verloopt de afstemming gemakkelijker dan bij anderen. Belangrijk is het instellen van een vast overleg, zoals bijvoorbeeld in een klankbordgroep.

De invulling zal onder meer afhangen van de vraag waar de knip ligt tussen gemeenten en gemeenschappelijke organisaties: wordt een deel van de taken nog uitgevoerd door gemeenten en is daarom ook inhoudelijke afstemming nodig? Zo ja, dat is er overleg in beleid en/of uitvoering nodig om te zorgen voor een goede afstemming.

6. Bestuurlijke en ambtelijke drukte

Met 17 gemeenten en 18 gemeenschappelijke regelingen, met GR-en met een bestuur dat bestaat uit 18 leden ontstaat er al snel bestuurlijke drukte.

- Synchronisatie en vereenvoudiging zoals wordt beoogd met het Spoorboekje, het Format Kadernota en de nieuwe FUGR leidt tot vermindering van de ambtelijke drukte.
- Meer afstemming tussen raden, in de voorbereiding van AB-leden en ambtelijke afstemming tussen management en medewerkers van gemeenten en GR-en kan leiden tot minder bestuurlijke drukte.

7. Bestuurskracht GR

Voor alle partijen geldt dat meer rolvastheid de bestuurskracht zal doen toenemen. Eerder in deze publicatie zijn de verschillende rollen en verantwoordelijkheden benoemd. Onderaan deze pagina geven we aan wat dit voor u betekent.

Om de samenwerking goed te laten lopen is nodig dat u niet alleen uw eigen rol goed kent, maar ook dat u zo acteert dat de andere betrokkenen hun rol goed kunnen vervullen. Dit betekent dat iedereen goed geïnformeerd moet zijn (zoals uitgewerkt in het besluit Informatievoorziening).

Wat niet vergeten moet worden is waar het allemaal mee begon: de gemeenschappelijke ambitie van de deelnemende gemeenten in het samenwerkingsverband. Het antwoord op de vraag "Wat willen we met elkaar bereiken?" verbindt de partners en is richtinggevend voor de GR-en. De bestuurskracht van de GR neemt toe wanneer de gemeenten *gezamenlijk* richting geven.

Als laatste noemen we hier het belang van vertrouwen. Vertrouwen tussen de deelnemende gemeenten en vertrouwen tussen gemeenten en de gemeenschappelijke organisaties. Met een gebrek aan vertrouwen neemt de bestuurlijke drukte toe en de bestuurskracht af. Vertrouwen gaat over integriteit en eerlijkheid: kan men er van op aan dat de ander doet wat is toegezegd. Bouwen aan vertrouwen doe je door het bieden van openheid en transparantie en te investeren in de onderlinge relaties.

In onderstaande figuur is in het kort aangegeven hoe u vanuit uw bestuurlijke en/of leidinggevende verantwoordelijkheid kan bijdragen aan een goede samenwerking in een GR. Om het overzichtelijk te houden is het beperkt tot onderstaande rollen. Dit neemt niet weg dat een goedlopende samenwerking mede afhankelijk is van de inzet van de griffiers en de medewerkers van zowel de gemeentelijke als gemeenschappelijke organisaties.

Wat betekent het voor u?

WAT ZIJN UW VERANTWOORDELIJKHEDEN? WAT KUNT U DOEN OM TE ZORGEN DAT ER GEBEURT WAT U WILT?

RAADSLID

Binnen gemeente

- Sturen via eigen begroting op de GR:
  - Wat wilt u bereiken?
  - Hoeveel mag het kosten?

Binnen GR

- Sturing via zienswijzen, beleidsregels, verordeningen.
- Aanspreken portefeuillehouder of B&W.
- Gezamenlijke sturing met andere raden van deelnemende gemeenten.
- Sturing door wijziging GR.

COLLEGE B & W

Binnen gemeente

- Legt verantwoording af aan de raad.
- Raad tijdig en juist informeren.

Binnen GR

- Geen formele rol in gemeenschappelijke regeling.

AB-LID

Binnen gemeente

- In begroting koppeling gemeente beleid - uitvoering GR.
- Inlichten en verantwoording afleggen.

Binnen GR - AB als geheel

- Beleidsbepaling:
  - gezamenlijke opgave
  - afwegen belangen deelnemende gemeenten, continuïteit organisatie.
- Vaststellen kadernota, begroting en jaarrekening.

DB-LID

Binnen gemeente

- Er is geen directe sturings- en verantwoordingsrelatie tussen het DB-lid en de raden.
- De stukkenstroom tussen raden en GR loopt wel via het DB.

Binnen GR

- Voorbereiding kadernota, begroting, jaarrekening.
- Sturing op de uitvoering.

GEMEENTE SECRETARIS

Binnen gemeente

- Als directeur verantwoordelijk voor de gemeentelijke organisatie voorbereiding zienswijzen, evt beleid, opdrachtgeverschap, deelname klankbordgroep.

Binnen GR

- Geen formele rol in gemeenschappelijke regeling.

DIRECTEUR GR

Binnen gemeente

- Geen formele rol in gemeente.

Binnen GR

- Als directeur verantwoordelijk voor de organisatie en het behalen van de afgesproken resultaten binnen de financiële kaders.

Vereenvoudigen en gelijktrekken financiële stukken: Format kadernota

GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING: Naam

Hoofddoelstelling
Waartoe is de gemeenschappelijke regeling opgericht?

Algemeen
Onderwerp
Verwijzing naar meerjarig beleidsplan en/of korte beschrijving actuele ontwikkelingen

Doelstellingen: wat willen we bereiken in 2020?
Kort, concreet, gericht op het komend jaar, gericht op wat anders is dan 'reguliere bedrijfsvoering' of bestaand beleid.
1. ....
2. ....
3. ....

Verwachtingen ten aanzien van 2021 - 2023
Kort, gericht op de drie daaropvolgende jaren, gericht op wat anders is dan 'reguliere bedrijfsvoering' of bestaand beleid.
1. ....
2. ....
3. ....

Doorontwikkelingen staand beleid
Kort, concreet, gericht op het komend jaar, gericht op wat anders is aan het bestaand beleid.
1. ....
2. ....
3. ....

Wat gaan we doen?	Waarom doen we dit?	Wat mag het kosten?	Planning
Onderwerp Korte beschrijving van nieuw programma, project, beleid, onderzoek of voornemen. **Onderwerp** **...**	Wettelijke verplichting, bestuurskeuze, autonome ontwikkeling, ...	Globale raming (maximaal bedrag of % noemen) Globaal dekkingsvoorstel (binnen bestaand budget, budget verschuiving, bezuiniging, aanpassing bijdrage,..)	Periode van uitvoering

Bijlage:
a. Financiële kengetallen (weerstandvermogen, indexatie, gemeentelijke bijdrage, etc)
b. Financiële meerjarenraming

Verloop meerjaren perspectief 2020 - 2023

	Onderdeel	2020	2021	2022	2023
	Stand primaire begroting 2019 - 2022	**p.m.**	**p.m.**	**p.m.**	**p.m.**
	Wijzigingen nadien (met AB besluit)				
1	wijziging a	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2	wijziging b	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3	Wijziging c	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
	Totaal wijzigingen nadien	**0**	**0**	**0**	**0**
	Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering				
1	ontwikkeling A	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2	ontwikkeling B	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3	ontwikkeling C	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
	Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering)	**0**	**0**	**0**	**0**
	Nieuw beleid				
1	nieuw beleid a	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2	nieuw beleid b	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3	nieuw beleid c	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
	Totaal ingezet / nieuw beleid	**0**	**0**	**0**	**0**
	Totaal aan wijzigingen	**0**	**0**	**0**	**0**
	Dekkingsmiddelen / ombuigingen				
1	dekkingsmiddel a	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
2	dekkingsmiddel b	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
3	dekkingsmiddel c	p.m.	p.m.	p.m.	p.m.
	Totaal dekkingsmiddelen kadernota 2020	**0**	**0**	**0**	**0**
	Stand kadernota voor begroting 2020 - 2023	**p.m.**	**p.m.**	**p.m.**	**p.m.**

Overzicht GR-en en deelnemende gemeenten in Noord-Holland Noord

Regio Westfriesland →	Ondersteuning Bestuurlijke Samenwerking West-Friesland (OBSW)	WerkSaam West-Friesland	Centraal Afvalver-wijderingsbedrijf West- Friesland (CAW)	Archeologie West-Friese Gemeenten (AWG)	DeSom	Recreatieschap Westfriesland	Westfriese Archief-dienst	Noord-Holland Noord →	Veiligheidsregio	GGD	RUD
1. Drechterland	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
2. Enkhuizen	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
3. Hoorn	x	x	x	x	-	x	x		x	x	x
4. Koggenland	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
5. Medemblik	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
6. Opmeer	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
7. Stede Broec	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
Regio Alkmaar en de Noordkop →	Haltewerk	Werkvoorziening Noord Kennemerland (WNK)	Vuilverbrandings-installatie Alkmaar (VVI)	Recreatieschap Geestmerambacht	Cocensus	Regionaal His-torisch Centrum Alkmaar	Recreatieschap Alkmaar- en Uitgeestermeer *	Gesubsidieerde arbeid Kop van Noord Holland			
8. Alkmaar	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
9. Bergen	x	x	x	x	x	x			x	x	x
10. Castricum	x	x	x			x	x		x	x	x
11. Heerhugowaard		x	x	x	x	x	x		x	x	x
12. Heiloo		x	x	x		x			x	x	x
13. Langedijk		x	x	x	x	x			x	x	x
14. Den Helder					x	x		x	x	x	x
15. Holland Kroon						x		x	x	x	x
16. Schagen						x		x	x	x	x
17. Texel						x			x	x	x
18. Provincie Noord Holland							x				x

** met gemeenten Heemskerk, Uitgeest, Zaanstad en Beverwijk*

Mythen over hoe het zit volgens de GR. *Waar of niet waar?*

Wat is een GR?

De GR is de gemeenschappelijke organisatie

Niet waar. De GR is het **samenwerkingsverband** tussen gemeenten (en provincie) gebaseerd op de Wet gemeenschappelijke regelingen. In deze publicatie gaat het om Gemeenschappelijke Regelingen, waarbij de deelnemende gemeenten besloten hebben tot het oprichten van een gemeenschappelijke organisatie waarvan de gemeenten eigenaar zijn.

Wat is je verantwoordelijkheid als AB-lid?

Je zit namens je gemeente in het AB en behartigt daar primair de belangen van je eigen gemeente

Gedeeltelijk waar. Als AB-lid heb je 3 'rollen":

1. Als vertegenwoordiger van je eigen gemeente breng je het standpunt van je eigen gemeente in.
2. Als lid van het geheel AB weeg je bij de besluitvorming de inbreng van alle gemeenten mee.
3. Eigenaar: als lid van het AB houd je rekening met de mogelijkheden en de continuïteit van de gemeenschappelijke organisatie.

Wat is je verantwoordelijkheid als DB-lid?

Je zit namens je gemeente in het DB en behartigt daar primair de belangen van je eigen gemeente

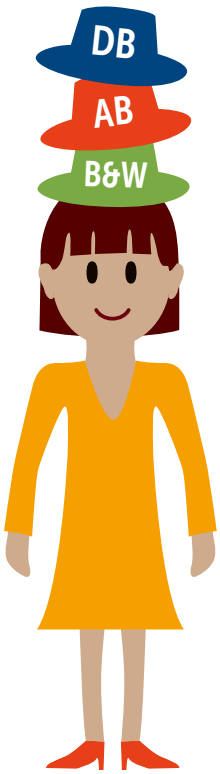
Niet waar. Als DB-lid ben je alleen verantwoordelijk voor alles wat het dagelijks bestuur heeft gedaan, of je daar als lid nu mee hebt ingestemd of niet. Het dagelijks bestuur en zijn leden zijn uitsluitend verantwoording schuldig aan het algemeen bestuur.

Aan wie ben je verantwoording schuldig als DB-lid?

Raden kunnen eigen DB-lid tot de orde roepen over standpunt in DB.

Niet waar. Alleen het eigen **AB-lid** legt verantwoording af aan de raad over diens inbreng in het AB (t/m motie van wantrouwen). DB-leden kunnen op hun handelen alleen worden aangesproken door het AB.

Waarvoor betaal je?

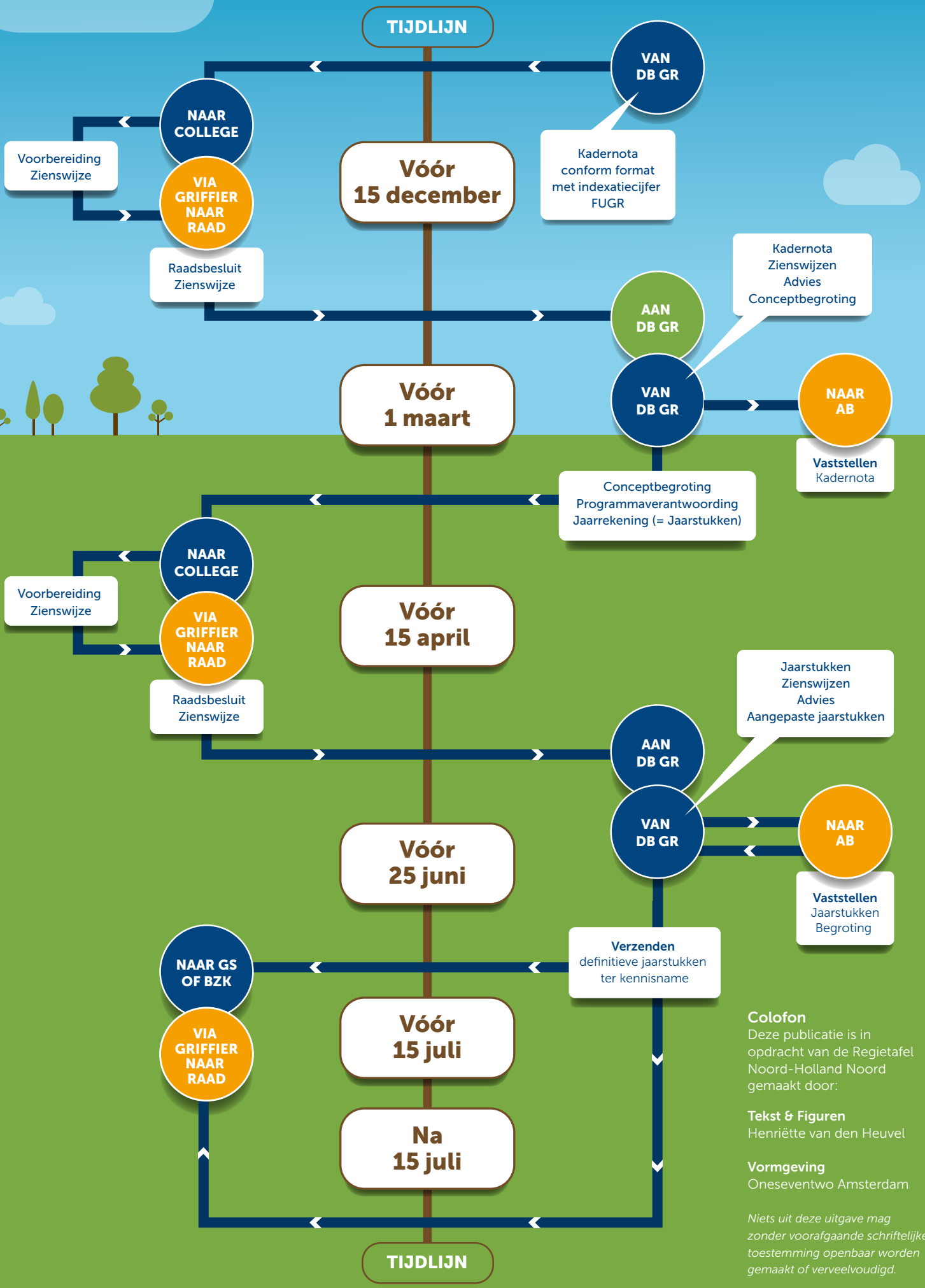


De gemeenteraden moeten betalen voor de gemeenschappelijke organisatie

Niet waar en wel waar. Niet waar, in de zin dat de gemeenteraad besluit over de eigen beleidsdoelstellingen. In het verlengde daarvan besluit de raad wat ze wil bereiken en hoeveel dat mag kosten (of het nu gaat om uitvoering door een gemeenschappelijke organisatie of een derde partij). Het gaat dus niet om het financieren van de organisatie *als zodanig* maar om ervoor te zorgen dat er gebeurt wat er moet gebeuren. De gemeenschappelijke organisatie heeft geen ander doel dan het behartigen van de belangen van de deelnemende gemeenten.

Tegelijkertijd is deze stelling ook wel waar: het geld gaat immers grotendeels naar organisatiekosten. En dat is niet anders dan binnen een gemeente (behoudens de "grote geldstroom", zoals uitkeringen).

Synchroniseren van de processen: Spoorboekje Financiële stukken



Colofon
Deze publicatie is in opdracht van de Regietafel Noord-Holland Noord gemaakt door:

Tekst & Figuren
Henriëtte van den Heuvel

Vormgeving
Oneseventwo Amsterdam

Niets uit deze uitgave mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming openbaar worden gemaakt of verveelvoudigd.

Onderwerp	Raad kwartaal	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Programma Waddeneilanden - 100% versie programmaplan	2020-2	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Uitdehaag	Op dit moment ligt een 70% versie van het programmaplan voor in college. Na groen licht van het college wordt er verder gewerkt aan een 100% versie.
Walstroomvoorziening Haven Oudeschild	2021-1	4 Texel werkt!	Kooiman	
bestemmingsplan Pontweg, Mienterglop, Oude Dijkje, Zaak 2406707	2021-1	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	Bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen tot 13 oktober. er zijn 11 zienswijzen ingediend. Nota van zienswijzen is opgesteld. Advies wordt nu voorbereid en eind januari/begin februari 2021 aan college voorgelegd. Er moet voor de vaststelling nog een overeenkomst worden ondertekend. De overeenkomst is nog niet door de initiatiefnemers ondertekend. Dit heeft invloed op de behandeling van het plan. Behandeling in de raad kan daardoor worden uitgesteld. Collegebesluit niet vaststellen bestemmingsplan 9 februari 2021. commissie 2 maart Raad 16 maart
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer jaarcluster 2021	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	Na ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst met SBB wordt dit tweede cluster zoals beschreven in het plan van aanpak voorbereid.
Grondexploitatie, voortgangsinformatie zowel financieel als uitvoerend (GREXEN)	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	In februari is gerapporteerd over grexen en grote projecten. In juni 2021 informerende voortgangsrapportage.
Fietsparkeren	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	Voorbereidende werkzaamheden zijn gestart.
Openbare verlichting kruispunt Californieweg Pontweg evalueren	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	De evaluatie is nagenoeg gereed,de juiste soort verlichting moet nog worden aangepast/geleverd worden. Door leveringsproblemen is dit helaas wederom vertraagd. Verwacht wordt dat advisering dit jaar gedaan wordt.
bestemmingsplan Pontweg 127 en Gerritslanderdijkje 2C	2021-2	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	Ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Geen zienswijzen ingediend. Vaststelling bestemmingsplan in raad mei of anders juli omdat juni begrotingsraad is. Dit is afhankelijk van de ondertekening van een vaststellingsovereenkomst. Alshet juli wordt dan is het kwartaal 3. BW advies is in de maak.
Bestemmingsplan Akenbuurt 12	2021-2	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	In afwachting van indienen concept bestemmingsplan door aanvrager.
Beleid Aan en Inkoop	2021-2	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Huisman	Als gevolg van de beperkingen om fysiek samen te kunnen komen, verloopt zowel de interne afstemming als het betrekken van de Texelse ondernemers stroever dan gepland. Om die reden wordt voorgesteld de behandeling in de gemeenteraad te verschuiven naar Q2 2021.
Prestatieafspraken Woontij	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	Nieuwe afspraken zijn een eind gevorderd. Raad (wensen en bedenkingen) eerste kwartaal wordt niet gehaald, dat wordt april. BW blijft eerste kwartaal.
Actualisatie financiële verordeningen ex artikel 212, 213 en 213a Gemeentewet	2021-2	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Huisman	Planning is nog 2e kwartaal raad. Er is nog een "tussenoverleg" met de Auditcommissie. Dit kan betekenen dat de behandeling in het college voor definitief vaststellen begin 2e kwartaal zal zijn.
bestemmingsplan Golfbaan - Postweg	2021-2	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	bestemmingsplan kan in ontwerp ter inzage worden gelegd vanaf begin september. Bestemmingsplan ligt ter inzage van 3 november tot en met 14 december 2020 Geen zienswijzen ingediend. Er moet nog overeenkomst ondertekend worden voor waarborg sloop in combinatie met planschadeovereenkomst. Vaststelling van het plan: stukken aangeleverd voor behandeling in raadsvergadering van april 2021
Raadsbesluit krediet en VO 2e en 3e fase Postweg/Nieuwlanderweg	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	VO en animatie zijn gereed. Aan het voorstel wordt nu geschreven.
Woningbouw Oudeschild (vml. voetbalveld)	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	
Meer voorzieningen opladen E-bikes realiseren	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	Oplaadpunten zullen vooral in overleg met de toeristische sector worden gerealiseerd. Kan ook worden meegenomen in de aanpak van fietspaden.

Onderwerp	Raad kwartaal	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2021-2	5 Toekomst voor de jeugd	Van de Belt	Is gestart. In het 1e kwartaal wordt in in het Overleg Lokaal Onderwijs met de schoolbesturen het beleid geëvalueerd. Daarna volgt een voorstel voor actualisatie.
Opstellen meerjarenonderhoudsplan Haven Oudeschild (incl. afkoop haven)	2021-2	4 Texel werkt!	Kooiman	Rijkswaterstaat heeft te kennen gegeven te willen stopen met haar bijdrage. Hierover is bestuurlijk gesproken tussen de burgemeester en RWS. RWS zal uiteindelijk aan het departement moeten adviseren hoe de financiële verhoudingen worden afgewikkeld. Het college heeft een voorstel over de onderhandelingen over de afkoop aan de raad gestuurd ter behandeling in februari. Aan de uitgavenkant is er een meerjaren onderhouds- en investeringsplan voor de komende 50 jaar op hoofdlijnen opgesteld door Witteveen&Bos. Dat plan moet nu worden omgezet in een uitvoeringsplanning onderhoud en investeringen voor de komende 10 jaar. Dat plan is sterk bepalend voor de te begroten meerjaren uitgaven. Een tweede belangrijke input daarvoor is de investering in een walstroomvoorziening. Die loopt nu.
bestemmingsplan Pontweg - Stappeland	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	Ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Zienswijzen zijn ingekomen. Voor vaststelling naar de gemeenteraad. Behandeling in de raad wacht op ondertekening van overeenkomsten door de aanvrager. Deadline voor behandeling in raad van december was 29 oktober. Verkeerde overeenkomst ondertekend. Nu te laat en wordt dit doorgeschoven naar behandeling februari of maart 2021. Overeenkomt is eind december ondertekend. Collegebesluit over de vaststellingsovereenkomst waarschijnlijk 15 maart. Dan kan daarna het stuk naar de commissie en raad van mei.
Woningbouwlocatie Drijverschool Den Hoorn	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	
Nota Risicomanagement	2021-2	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Huisman	De raad 1e kwartaal zal niet gerealiseerd worden. Deze zal verschoven worden naar het 2e kwartaal. Reden is dat het concept nog besproken wordt in de Auditcommissie.
Woningbouw Oosterend (locatie achter Bijenkorf)	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	
besluitvorming RES 1.0	2021-2	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Huisman	
Woningbouw De Cocksdorp (verlengde van Schipper Boonstraat)	2021-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	
De nieuwe Omgevingswet invoeren - kaders stellen voor de nieuwe Omgevingsvisie	2021-2	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	in uitvoering
Toeristisch Toekomstplan ontwikkelen	2021-2	3 Mooi en gastvrij Texel	Huisman	Planning betreft fase 2; de visie. Door alles rondom Corona en ook vanwege persoonlijke omstandigheden is de beschikbare ambtelijke capaciteit onder druk komen te staan. Dit betekent dat alles minimaal een kwartaal opschuift en de vaststelling van het definitieve Toeristische Toekomstplan aan het einde van het tweede kwartaal in 2021 zal plaatsvinden.
De nieuwe Omgevingswet invoeren - Delegatiebesluit ruimtelijke initiatieven	2021-3	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	nog niet gestart
Visie op de JeugdzorgPlus 2023	2021-3	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	Het betreft hier een regionaal proces rondom het verwerven van een nieuwe jeugdzorgplus aanbieder.
Opstellen parkeer- en verkeerscirculatieplan De Koog	2021-3	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	Voorbereidende werkzaamheden en overleg met stakeholders zijn gestart.
Nieuwe wet inburgering	2021-3	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	Beoogde datum inwerkingtreding is 1-1-'22. Voorbereiding worden getroffen voor inkoop relevante producten (bv. op het gebied van scholing).
Strategisch personeels plan	2021-3	-	Uitdehaag	Het totale SPP is gepland Q3 2021
kermissen en circussen: beleid en organisator	2021-3	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Uitdehaag	nog niet gestart
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2021-3	5 Toekomst voor de jeugd	Van de Belt	De VNG bereidt een omvangrijkere wijziging voor. Deze zal medio 2021 verschijnen. De wijzigingen moeten t.z.t. worden voorgelegd in het Op Overeenstemming Gericht Overleg (OOGO) met de schoolbesturen. Naar verwachting volgt in het derde kwartaal een voorstel tot aanpassing.
Opstellen uitvoeringsprogramma's visie sociaal domein	2021-3	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	

Onderwerp	Raad kwartaal	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren	2021-3	6 Samen beleven en bewegen	Van de Belt	We zijn in gesprek met externe partijen.
Actualiseren van het Dorpshuizenbeleid	2021-3	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	Loopt mee in de visieontwikkeling van het Sociaal Domein, welke februari 2021 aan de gemeenteraad ter vaststelling wordt voorgelegd. Verdere uitwerking vindt plaats via de uitvoeringsprogramma's die volgend op de visie worden opgesteld. Deze uitvoeringsprogramma's worden voorjaar/zomer 2021 door de raad vastgesteld.
verklaring geen bedenking Vuurtorenweg	2021-3	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen: raad februari besloten tot ter inzage leggen van ontwerp verklaring. Uitgebreide afwijkingsprocedure wordt gevoerd. De ontwerp omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen liggen ter inzage van 2 maart - 12 april 2021. Daarna moet de ontwerp verklaring van geen bedenkingen worden vastgesteld door de raad. Waarschijnlijk juni of juli in de raad. Ik heb nu in de planning kwartaal 3 gezet.
Toekomstscenario's de Bolder	2021-3	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	Plan van aanpak gemaakt. Reeds gestart met de inventarisatie van relevante informatie en deskresearch.
verklaring van geen bedenking 3 woningen aan de Joan Hodsonstraat	2021-3	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	start advisering naar B&W in maart of april 2021
Gebiedsontwikkeling ijsbaan	2021-3	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Van de Belt	Voorbereiden aanvraag krediet projectleider
Treasurystatuut actualiseren	2021-3	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Huisman	nog niet gestart
Grondstoffenplan vaststellen	2021-3	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Kooiman	De evaluatie van het vorige grondstoffenplan is eind 2020 aan de raad verstuurd. Begin maart wordt er een sessie met het college gedaan, waarbij de HVC een toelichting op de evaluatie geeft, inclusief de mogelijke doelstellingen van het nieuwe grondstoffenplan.
Aanpassen Parkeerverordening	2021-3	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	Aanpassingen worden voorbereid. Door het uitvallen van de reguliere raad in juni wordt voorstel aangeleverd voor de raad van juli.
Evaluatie en herziening Marktreglement	2021-4	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Kooiman	als nieuw onderwerp ingebracht
Woningbouwlocatie Jozefschool Den Burg	2021-4	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	
Woningbouwlocatie Fonteinschool Den Burg	2021-4	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	
De nieuwe Omgevingswet invoeren - nieuwe Omgevingsvisie vaststellen	2021-4	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	In april 2017 is de organisatie gestart met het project 'anticiperen op de invoering Omgevingswet'. De kadernota voor het onderdeel 'Omgevingsvisie' is vastgesteld door de raad op 27 februari 2019. De volgende stap was het uitwerken van het interactieve proces in werkvormen en een voorstel maken voor de belangenafweging. Voordat er gestart wordt met de participatie. Dat is in het 2e kwartaal van 2019 naar de raad verzonden. Het interactieve proces is gestart in het 3e kwartaal van 2019 en afgerond in het 2e kwartaal van 2020. In het eerste kwartaal van 2021 vragen we de raad om richtinggevende kaders vaste stellen voor de Omgevingsvisie. Vaststelling van de nieuwe visie wordt verwacht in het 4e kwartaal van 2021.
Zendmastenbeleid actualiseren	2021-4	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	Aangezien er nog veel onduidelijkheden bestaan, zal er nu nog geen nieuw zendmastenbeleid worden gemaakt. Het zendmastenbeleid wordt doorgeschoven naar 2020. (zie RIB 13 november 2019 met zaaknummer 1771715 Antene-installaties(zendmasten)) In het Plan van Aanpak vanuit de Regio dat in september 2020 in de regionale raadscommissie wordt behandeld staat dat in 2021 het opstellen van antennebeleid wordt gestart. Er zijn op dit moment (Q3 2020) nog teveel onduidelijkheden over de impact van de uitrol van 5G en dan met name de ‘small cells’. Het zendmastenbeleid dat in samenwerking met de regio wordt voorbereid, schuift qua planning door naar Q3/4 2021.
Evaluatie vergunning parkeren	2021-4	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	nog niet gestart

Onderwerp	Raad kwartaal	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Plan voor alternatieve verwarming bestaande woningvoorraad ('van het aardgas af')	2021-4	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Huisman	Vooronderzoek naar mogelijkheden en technieken. Project verloopt volgens planning. Laatste actie was aanvraag offertes adviesbureau. Eerstvolgende actie is advies naar college voor keuze adviesbureau en opdrachtformulering.
Motie 'Méér openbare toiletten'	2021-4	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Kooiman	Bestuursopdracht geformuleerd. RIB is verstuurd naar de raad op 4-8-2020 i.v.m. toezegging wat wel/niet haalbaar is binnen gestelde termijn motie. Inventarisatie gestart. Meenemen in algemene RIB naar raad november dat beantw Motie volgt in Q2 2021 ivm corona situatie (inventarisatie vertraagd). 25-1-2021: Vanwege de maatregelen tegen corona staat de inventarisatie en uitbreiding van het aantal opengestelde toiletten nu tijdelijk on hold. Met de portefeuillehouder is afgesproken dat in de algemene RIB januari 2021 wordt opgenomen de beantwoording van de Motie te verplaatsen naar de tweede helft 2021. Omdat niet te voorspellen is wanneer door de regering afgeschaald wordt en bedrijven en horeca weer open kunnen gaan, kunnen we de precieze planning daarvoor nu nog niet aangeven.
De nieuwe Omgevingswet invoeren - participatiebeleid en participatieverordening vaststellen	2021-4	3 Mooi en gastvrij Texel	Kooiman	nog niet gestart
Periodieke aanpassing APV en evt. uitvoeringsregelingen	2021-4	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Uitdehaag	Het gaat om periodieke aanpassingen en evt. wijzigingen i.v.m. de invoering van de Omgevingswet. Waar mogelijk worden beide wijzigingen gecombineerd in een voorstel.
Rapportage integriteit 2019 & 2020 en aanpassen beleid	2021-4	-	Uitdehaag	nog niet gestart
Herijken subsidiebeleid met oog voor verenigingsondersteuner	2021-4	6 Samen beleven en bewegen	Van de Belt	Dit is onderdeel van de uitvoering van het Lokaal Sportakkoord.
Realisatie Cultuurhuis Texel	2021-4	6 Samen beleven en bewegen	Van de Belt	Raad heeft op 20 januari 2021 een voortgangsrib ontvangen.
Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2022-1	5 Toekomst voor de jeugd	Van de Belt	In Den Burg is de huisvesting op orde (OCT en OSG). In overleg met Schooltij zal dit jaar een plan gemaakt worden voor de scholen in de buitendorpen waarin in elk geval de aspecten duurzaamheid en overcapaciteit aan de orden zullen komen.
Ontwikkelen kerkenvisie Texel	2022-1	6 Samen beleven en bewegen	Van de Belt	nog niet opgestart
Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer jaarcluster 2022	2022-1	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	Staat in de planning. Eerst wordt het jaarcluster 2021 bij de raad aangeleverd. Start najaar 2022 na krediet.
Woningbouwlocatie Tuunen II	2022-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	
Evaluatie Actieplan Gezondheidsbeleid 2018-2022	2022-2	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	een tussenevaluatie is opgenomen in de evaluatie sociaal domein (vastgesteld door de raad op 17-1-2021)
Aanbieden notitie over Rioolheffing	2022-2	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Huisman	Uitgesteld tot 2022-2e kwartaal ivm Covid-19 in relatie tot het ondernemerschap
Beschermd wonen	2022-3	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	Op 7-12-2020 is besloten om de invoering van het nieuwe objectieve verdeelmodel met één jaar uit te stellen naar 1 januari 2023. Dit heeft invloed op de decentralisatie van beschermd wonen, met name voor de financiële doordecentralisatie van centrumgemeenten naar lokale gemeenten. Het inhoudelijke proces loopt door. Er wordt meer ruimte genomen om de regionale uitvoeringsafspraken te maken tussen de vier gemeente. In 2022-3 nemen de individuele gemeenteraden een besluit over de middelen BW die in de voorjaarsnota/kadernota worden opgenomen.
Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 1e kwartaal 2023	2023-2	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Huisman	
Omgevingsvergunning Texel Zoo	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	
Evaluatie en herziening Standplaatsenbeleid	-	4 Texel werkt!	Kooiman	Moet nog starten
Afspraken maken met SBB over beheer fietspaden	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Kooiman	

Onderwerp	Raad kwartaal	Programma	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Evaluatie - Delegatiebesluit en beleidregels uithangen bijzondere vlaggen - eind 2022	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Uitdehaag	
BCF Stichting Texels Museum 2022-2025	-	6 Samen beleven en bewegen	Huisman	
Evaluatie en evt. herziening Uitvoeringsregeling evenementen en onderliggend beleid	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Uitdehaag	nog niet gestart
VTH jaarverslag 2020	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Uitdehaag	volgens planning. gegevens worden nu verzameld.
Evaluatie Monumentensubsidie in het 2e kwartaal 2021	-	6 Samen beleven en bewegen	Van de Belt	
Bevolkingsraadpleging windmolens op Texel - tijdens gemeenteraadsverkiezingen 2022	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Huisman	Vanuit de gemeenteraad wordt een commissie gevormd die het proces gaat begeleiden, maar zich eerst zal buigen over de vraag of een referendum de juiste wijze van meningspeiling is.
update uitvoerings- en handhavingsstrategie	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Uitdehaag	nog niet gestart
VTH uitvoeringsplan 2021	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Uitdehaag	gestart
IJslandse aanpak op Texel onderzoeken en implementeren (incl. uitgaanmog. 18-, vervolgmeting jeugd)	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	De IJslandse aanpak is geëvalueerd met als doel om verdere voortgang te bepalen. Deze evaluatie ontvangt u in een RIB met een doorkijk naar het vervolg. In de zomer 2021 volgt een plan van aanpak.
Evaluatie Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	
Texelse Agenda Onderwijs & Zorg opstellen	N.v.t.	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Van de Belt	De Texelse Agenda Onderwijs en Zorg ligt nu voor beoordeling bestuur OSG. Als deze wordt goedgekeurd, volgt afstemming met overige besturen en vaststelling van de agenda. Eind maart is een bijeenkomst met schoolbesturen gepland.
Omgevingsvergunning zonnepanelen op waterbasin Schorreweg 12	N.v.t.	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Kooiman	i.o.m. wethouder Kooiman 2ekwartaal (po 26 januari)