Docnr1

Geachte aanwezigen, beste raadsleden,

Mijn naam mede-eigenaar van maatschap Onze agrarische onderneming staat weer volop in de belangstelling op dit moment. Inmiddels mag u ervan gaan dat het niet allemaal even positief zal zijn en daar heeft u ook een erg belangrijke rol in gehad. Het levenswerk van onze familie en de agrarische activiteiten lopen gevaar door dit plan. Ik heb mij dan ook voorgenomen om alles wat binnen mijn mogelijkheden liggen aan te grijpen om u te overtuigen dat het belang van mijn onderneming boven alles gaat. Stel dat ik een agrarisch bedrijf wil starten bij 4 burgerwoningen? Daar gaat u toch ook nooit mee akkoord!!

U hanteert op dit moment een geur | stankcirkel van 50 meter. De betreffende woningen die u wilt herbestemmen binnen het voorstel nu, liggen binnen deze cirkel. Het betreft de bestaande voormalige bedrijfswoningen van maatschap Afwijken van de afstand op basis van geur moet mogelijk zijn omdat er nooit geen klachten waren over stank. Een wanhoopsactie binnen het voorstel!

Het klopt dat de huidige bewoners en voormalige bewoners geen klachten hebben gehad over geur / stank / overlast. Natuurlijk hebben zijn dat niet en nu moet ik dat ook nog eens uitleggen waarom er klachten waren terwijl u dat ook zelf kunt invullen maar goed hierbij:

Op nummer 11 en 13 hebben de gebroeders tot de verkoop aan een melkveebedrijf gehad. Het melkveebedrijf van maatschap was precies hetzelfde bedrijf als mijn melkveebedrijf. We hadden een erg goede relatie met elkaar. Dezelfde ondernemers / goede buren / zelfde aantal runderen. We gebruikten elkaars landbouwmachines onder noaberplicht en konden daarom een beroep doen op elkaar als goede buren. U kunt zich voorstellen dat zij geen klachten hebben over geur en anderzijds ik ook niet. Zie je het voor je dat er al iemand zou zeggen dat wij stinken? Ze stinken zelf net zo hard. Wij als bewoners zijn gewend te leven met de geur van een agrarisch bedrijf.

Na de beëindiging van het bedrijf van maatschap is het geheel aangekocht door Dhr. Hij probeerde als eigenaar zich voor te doen als een man waarmee goed overleg mogelijk was. Zo vermelde hij keurig na overname dat de woningen werden verhuurd en de stal als opslag zou gaan dienen. De huurders op nummer (ze wonen er nog) zouden tijdelijk de woning betrekken totdat hun woning in Curaçao klaar zou zijn. Op nummer hebben eerst twee jonge dames gewoond (familie van de voormalige bewoner) daarna is het verhuurd aan de familie De heeft overstemming bereikt met om de bedrijfswoning over te kopen. Van alle huurders en nieuwe eigenaar zijn er natuurlijk geen klachten geweest over geur of stank. Dus de reden om af te wijken omdat er nooit geen klachten zijn geweest kloppen, maar kijkend naar de huurders en voormalige eigenaren gaan ze ook niet klagen. Ik ben erg bang voor nieuwe eigenaren die bewust een mooi kavel kopen in het buitengebied. Zij gaan klagen. Als het niet direct is dan wel later als ik bijvoorbeeld een nieuwe stal moet bouwen. Belemmering hierdoor gaat mij erg benauwen. Gelooft u mij dat wij er dagelijks mee bezig en het slapeloze nachten oplevert.

Voor is er geen weg terug zonder planschade daarom volhard hij in zijn plannen. De woning op nummer is verkocht aan de op basis van bestemming wonen. Hierdoor is de verkoopwaarde van deze woning en kavel minimaal € 135.000,00 hoger dan een woning met agrarische bestemming. Begrijpt u dan ook dat zo blijft volharden in het plan? De nieuwe eigenaar mag niets zeggen over de nieuwe plannen zoals vastgelegd is bij notariële akte en al helemaal geen bezwaar indienen. Het wordt maar gekker en gekker.

Overleg met is niet mogelijk en nooit mogelijk geweest. Hij liegt dat ie barst over het participatieproces met ons. Hij heeft pas gemeld dat hij de stallen ging afbreken toen er al een

principebesluit was genomen door het college. Een gespreksverslag waarin ik akkoord zou zijn is toegevoegd een week voor de zitting bij de Raad van State. Te laat dus. Ik heb hem echter vanaf dag 1 aangegeven dat de ik de nieuwe woningen niet wenselijk vindt. Villa's bouwen tegenover een agrarisch bedrijf geeft problemen in de toekomst. Maar [redacted] meldt bij herhaling doodleuk dat de gemeente volledig meewerkt aan het plan. Mijn buurman [redacted] heeft [redacted] ook duidelijk aangegeven dat er andere mogelijkheden zijn voor nieuwbouw op andere locaties. In plaats van de twee Villa's kunnen er ook 4 tot zes kleinere woningen worden gerealiseerd in de linten van de dorpen voor bijvoorbeeld starters of ouderen!

Beste mensen pak dit op en laat dit niet uitmonden in een juridisch conflict! In zal echt nooit toestaan dat dit plan vorm gaat krijgen zoals weergegeven! Echt niet....

Als u de twee nieuwbouw Villa's herbestemd op een andere locatie valt er best over te praten dat nummer 11 en 13 woonbestemmingen krijgen i.p.v. agrarische bestemmingen. Uiteraard wel vastgelegd dat bij sloop van 11 en 13 de woningen op minimaal 50 meter komen te liggen van mijn bedrijf en dat de bewoners van nummer 11 en 13 niet gaan klagen.

Als laatste wil ik jullie nog meegeven dat er nu gesproken wordt over de goede kwaliteit van de woning op nummer 11. Dit is foute informatie. De woning is zeer slechte staat en niet duurzaam. De verkoop van deze woning zal sloop betekenen en een nieuwe woning opleveren die te dicht op mijn bedrijf staat. De woning op nummer 13 is inmiddels al voor een groot deel verbouwd en ik heb het vermoeden dat eigenaar [redacted] eerder blij zal zijn met de agrarische bestemming dan de gevraagde woonbestemming. Deze onverwachte kosten van deze herbestemming voor de initiatiefnemer mogen geen aanleiding voor u zijn om alsnog akkoord te geven op dit plan! Gelukkig lees ik in het Sallands weekblad dat de fractie van het CDA het met ons eens is.....
dus beste raadsleden.... Volg het CDA hierin.

Dank voor uw aandacht,

Namens maatschap [redacted]

[redacted]