VERSLAG

Vergadering
Gezamenlijke raadscommissies

Raadzaal

4 juni 2025

Index verslag vergadering
Gezamenlijke raadscommissies
Woensdag 4 juni 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda -	3
3.	Beeldvorming Jaarstukken 2024	3
4.	Oordeelsvorming Jaarstukken 2024	12
5.	Beeldvorming Voorjaarsnota 2025	18
6.	Oordeelsvorming Voorjaarsnota 2025	24

GEZAMENLIJKE RAADSCOMMISSIES

WOENSDAG 4 JUNI 2025

Locatie: Raadzaal
Voorzitters: mw. V. Wesselink (tot het debat van punt 4) en J.A. van Waarden (vanaf het debat van punt 4)
Griffiers: mw. W.G.J. Drenth en H. Quak-Steijn.

Aanwezigen bij aanvang:
fracties:
Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss en R.J.C. Lancé;
D66: J.J.A.N. Deen, , mw. B. van Hattum, , J.T.M. van Nistelrooij, G.J. Proos, G. Reichman, L. Verburgt en mw. V. Wesselink;
VVD: H.H. Fennema en T.R. Westerneng
Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter
GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers en J.A. van Waarden
CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker;
PvdA: C. Bakker en F. Lawerman;
SP: J.W.A. Meddens en P. Vonk;
ChristenUnie: B. Nanninga en B. van Wagtendonk;
Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
Fractie Lahaise: J.P. Lahaise
College: G.M. van den Top, burgemeester en J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, en F.G.J. Voorink en G.J. van Voorden, wethouders

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter**:
- opent de commissievergadering om 16.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

D66:
- doet het voorstel van orde om gedurende twee uur beeldvormende vragen te kunnen stellen en slechts een half uur voor de oordeelsvorming te reserveren.

Het voorstel van orde wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen met de stemmen voor van de woordvoerders van D66, VVD, GrL, CDA en Fractie Durlacher.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de dinerpauze is gepland van 18.30 tot 19.30 uur;
- geeft aan dat de heer Van Waarden de vergadering vanaf agendapunt 5 zal voorzitten.

3. Beeldvorming Jaarstukken 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss en R.J.C. Lancé; D66: J.T.M. van Nistelrooij en G. Reichman; VVD: H.H Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers en J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: F.S. Garrer.

College: G.M. van den Top, burgemeester en J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, F.G.J. Voorink en G.J. van Voorden, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de jaarstukken uit het jaarverslag en de jaarrekening bestaan;
- merkt op dat de voorgelegde raadsvoorstellen de resultaatbepaling en -bestemming betreffen, evenals de overhevelingen budgetten dienstverlening sociaal domein en Circusterrein/MOB-terrein; dit om te markeren dat het budget in 2025 voor andere doeleinden zal worden ingezet dan waarvoor de raad die in 2024 heeft geautoriseerd;
- stelt voor de voorstellen gezamenlijk te behandelen en de advisering per voorstel apart te laten plaatsvinden;
- stelt voor de vragen per deelonderwerp te verzamelen en de wethouder te vragen deze in één keer te beantwoorden;
- geeft aan dat er aan het einde van de beeldvorming een veegronde plaatsvindt voor de gestelde vragen die tot dan nog onbeantwoord zijn gebleven.

De woordvoerders gaan akkoord met de voorstellen.

Portefeuille wethouder Kalk
De **SP**:
- is benieuwd hoe groot het risico is om SiSa-geld te moeten terugbetalen vanwege het niet voldoen aan de voorwaarden daarvan; wethouder **Kalk** merkt op dat SiSa-geld geoormerkt geld is dat bij niet gebruik moet worden teruggestort; wethouder **Heller** gaat het om isolatiegeld; de gemeente financiert isolatie met eigen gemeentelijk geld en SPUK-geld; de gemeente is in staat om te voldoen aan formele vereisten van de SPUK-regeling; de gemeente kan ervoor zorgen niet boven de Woz-waarde van te isoleren panden uit te komen en daardoor is er geen risico gelopen om gelden te verliezen of te moeten terugbetalen;
- wijst erop dat de accountant dat risico op terugbetaling van het SiSa-geld wel ziet; wethouder **Heller** ziet als enig risico dat burgers geen aanvraag voor het beschikbare geld doen.

De **PvdA**:
- vraagt een toelichting op de met de rioolheffing verband houdende kosten, bijvoorbeeld voor waterwegen en overhead; de fractie wil weten of de gemeente Wijdemeren dezelfde posten toerekent en of het college bereid is om de toerekening van posten met de raad af te stemmen; wethouder **Kalk** denkt bij overheadkosten aan personele lasten en bij kosten van waterwegen aan kosten van beschoeiingen en te plaatsen vlonders; Hilversum hanteert niet dezelfde toerekening als Wijdemeren en daarom is daarover afstemming gevraagd in verband met harmonisatie.

D66:
- vraagt informatie over de grootste verschillen tussen de jaarrekening en de begroting en welke waarde de wethouder daaraan hangt; wethouder **Kalk** vindt de grootte van de afwijking van circa 1% van de begroting wel meevallen; een begroting van € 390 miljoen is altijd onderhevig aan mee- en tegenvallers, zodat in december overhevelingen worden aangekondigd; op bepaalde zaken heeft men wel invloed en op andere niet; wijzigingen kunnen op het eind van het jaar nog oppoppen.

GroenLinks:
- wil weten of het doel van het te realiseren aantal van 3.000 woningen in 2030 zal worden gehaald, omdat nu een gemiddelde wordt gerealiseerd dat leidt tot een aantal van 2.000 woningen; wethouder **Kalk** heeft die zorg ook en ziet ook achterblijvende cijfers; volgend jaar worden flexwoningen definitief opgeleverd; berekeningen, ook van de corporaties, laten zien dat gekoerst wordt op 3.000 woningen; een garantie daarop kan zij echter niet geven; gezien de planning en de inzet moet dat aantal te doen zijn, maar er is sprake van een grote zorg;

- **Fractie Lahaise** vraagt of de wethouder de zorg van de Audit- en Rekeningencommissie over planningsoptimisme deelt en suggereert de raad sneller te informeren bij het achterlopen op projecten; wethouder **Kalk** maakt onderscheid tussen achterlopen op projecten en te realiseren prestatieafspraken; zij deelt de zorg van de Audit- en Rekeningencommissie en het college adresseert die; in het najaar wordt heel goed gekeken naar de effecten van de MPG (Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen), het maken van beredeneerde keuzes en op basis waarvan die worden gemaakt; in een aparte sessie in december wordt daarop teruggekomen; er is geen aanleiding om prestatieafspraken over het aantal te realiseren woningen bij te stellen; gezien de planvoorraad wordt nog steeds uitgekomen op 3.000 nieuwe woningen in 2030;
- de **ChristenUnie** las dat woningen op het Circusterrein pas in oktober 2026 worden opgeleverd en vraagt om meer info daarover; wethouder **Kalk** heeft over die vertraging een raadsinformatiebrief gestuurd; modulair bouwen en gestelde vragen over meer differentiatie dan eerst de bedoeling was voor aandachtsgroepen, hebben tot vertraging geleid.

Het **CDA**:
- valt het op dat de gemeente wat betreft nettolasten per inwoner van 2023 op 2024 van groen op rood springt en vraagt of daarop beleid is of wordt gemaakt; wethouder **Kalk** doet voorstellen bij de voorjaarsnota over lokale lasten; de afspraak is om wat betreft de woonlasten binnen de inflatie te blijven; de raad heeft ook een motie over harmonisering van lokale lasten aangenomen.

GroenLinks:
- gaat in op de gedateerdheid van zwembad De Lieberg en informeert naar maatregelen dat het aantal zwemmers zal doen stijgen; wethouder **Kalk** heeft daarop geen pasklaar antwoord en moet daarover een inschatting maken; er zijn andere aanbieders van zwemlessen op andere locaties; afgesproken is dat De Lieberg afhankelijk van besluitvorming over een ander zwembad open blijft en wordt onderhouden; daarmee hoopt zij dat het ter overbrugging een volwaardig zwembad blijft waar mensen met plezier zwemmen;
- weet dat De Lieberg nog minstens tien jaar open blijft en wil laten bezien of op korte termijn maatregelen mogelijk zijn; wethouder **Kalk** praat met sportfondsen en agendeert het punt om het aantal zwemmers omhoog te krijgen.

GroenLinks:
- vraagt in hoeverre bij overheveling van gelden wordt gekeken naar uitvoeringscapaciteit; het lijkt erop dat elk jaar geld op geld wordt doorgeschoven; wethouder **Kalk** erkent dat vertragingen soms leiden tot meerjarige overhevelingen, waarbij zij overweegt of projecten wel worden uitgevoerd; de doelen zijn onveranderd, maar wel is nadenken daarover nodig;
    - **Hart voor Hilversum** ziet op pagina 13 overhevelingen staan die leiden tot een negatief resultaat van € 1,7 miljoen en vraagt of dat klopt; wethouder **Kalk** bevestigt dat doorschuivingen ten laste van het resultaat worden gebracht.

Portefeuille wethouder Voorink
GroenLinks:
- ziet in brieven dat er bij grote projecten extra geld bij moet en er sprake is van vertraging en vraagt hoe de gemeente uit deze spiraal van extra geld en vertraging kan komen; wethouder **Voorink** stelt de commissie gerust dat het Stationsgebied steeds verder tot realisatie komt, waardoor het risico op overschrijdingen steeds kleiner wordt; grote projecten kunnen overigens altijd met onvoorziene zaken te maken krijgen, bijvoorbeeld mensen die naar de Raad van State stappen; de organisatie leert daarvan; beheersmatig en organisatorisch zijn stappen gezet; projecten hebben de neiging om uit te dijen en groter te worden; de organisatie zet echter stappen om zaken in de hand te houden;

- stelt vast dat Hilversum van een beheerorganisatie naar een ontwikkelorganisatie is gegaan en vraagt daarom om meer mensen aan de gemeente te binden, waardoor aan kennisopbouw wordt gedaan; wethouder **Voorink** wil inderdaad proberen meer vast personeel aan te nemen;
    - de **SP** vindt het verhaal over vertragingen begrijpelijk, maar er zijn ook tegenvallers door gemaakte fouten of verkeerde inschattingen; gevraagd wordt of het stapelen van grote projecten het maken van fouten en risico's in de hand werkt; wethouder **Voorink** erkent dat de complexiteit verkeerd is ingeschat, maar weet ook dat een aantal zaken niet was voorzien; de hele organisatie wordt niet overbelast, omdat het gaat om verschillende projectorganisaties; er gaat echter ook weleens wat mis;
    - **D66** ziet ook bij speeltuinen vertragingen optreden en vraagt hoe het kan dat er optimisme is over het halen van doelen; wethouder **Voorink** laat weten momenteel goed bemenst te zijn, zodat doelen volgens hem zullen worden behaald; er is geen sprake meer van slechts één medewerker op een sleutelpositie;
- vraagt of het bestuursbureau inmiddels is ingericht; wethouder **Voorink** bevestigt dat.
    - **Fractie Lahaise** vindt de gegeven antwoorden toch wat zorgelijk en informeert naar de consequenties van in het verleden gemaakte fouten, waar de gemeente nog steeds last van heeft en die nog herstel behoeven, zoals bij de onderhandelingen met spoorse partijen; wethouder **Voorink** meent dat die onderhandelingen altijd wel goed bemenst zijn geweest; bij grote projecten is sprake van een groot projectteam dat altijd goed heeft kunnen doorwerken.

De **ChristenUnie**:
- ziet dat de winkelleegstand de afgelopen jaren is toegenomen; acht tot tien ondernemers en zes formules wachten nog op de juiste locatie en gevraagd wordt daarom of er sprake is van een mismatch tussen vraag en aanbod; wethouder **Voorink** spreekt met een aantal formules die naar Hilversum willen, maar die nog wachten op een goede locatie; sommige formules kijken naar inwoneraantallen en doen niets in gemeenten met minder dan 100.000 inwoners; aan dat criterium zal worden voldaan door de fusie met Wijdemeren;
- vraagt of winkelpanden nog aan te passen zijn om een mismatch tussen vraag en aanbod op te lossen; wethouder **Voorink** denkt dat niet; sommige formules zijn op zoek naar een grotere oppervlakte; de gemeente is heel flexibel in meedenken om de formules te huisvesten die zij wil hebben;
    - **Fractie Lahaise** vraagt of rekening wordt gehouden met een grotere frictieleegstand op dit moment; wethouder **Voorink** antwoordt dat de fusie met Wijdemeren materieel niets verandert; de gemeente zit nog steeds boven de frictieleegstand en zij moet dus hard werken om winkels gevuld te houden;
    - **Democraten Hilversum** is benieuwd of ook gesproken wordt over kleinere ondernemers; wethouder **Voorink** weet dat zij zich eerder bij een makelaar melden dan bij de gemeente en er daarvoor genoeg te huur staat.

D66:
- begrijpt dat alle dertien speeltuinen zijn aangepakt; als speeltuinen vergroend hadden moeten worden had men wellicht nieuwe moeten maken; wethouder **Voorink** heeft de bedoeling om bestaande speeltuinen op te knappen en te vergroenen, ook omdat er geen ruimte is voor nieuwe locaties voor speeltuinen; hierop komt hij nog voor de raadsvergadering schriftelijk terug.

D66:
- vraagt of het zinnig is om onderzoek naar Theater Gooiland op te pakken en of er geld is voor een theaterprogramma; wethouder **Voorink** heeft daarover een brief gestuurd, waarin staat dat er geen middelen zijn voor een trekkenwand, zodat men ook niet zoveel hoeft te onderzoeken; het hebben van een theater is echter een politieke en maatschappelijke wens; hij kan zich daarom voorstellen om zaken te onderzoeken, ook programmering; de eigenaar

van het pand Gooiland verdient nu geld met evenementen en congressen; een theater kan daarbij komen, maar dat zal dan een ‘light theater’ zijn;

- **GroenLinks** meent dat er ook vijf jaar terug onderzoek is gedaan naar Theater Gooiland, welk onderzoeksrapport men kan gebruiken, omdat er sinds die tijd nog niets is veranderd; wethouder **Voorink** durft dat niet te zeggen; bij een theaterfunctie zal men moeten investeren in het pand, wat de ondernemer niet zal doen; structureel programmeren vraagt ook subsidie; die zaken zou men dus in kaart moeten brengen, maar veel verder moet men volgens hem niet gaan;
- **D66** vraagt of er capaciteit is voor zo’n onderzoek; wethouder **Voorink** lijkt het dat zo’n onderzoek heel goed bij een externe partij kan worden uitgezet; eigen gemeentelijke capaciteit is er daarvoor niet.

Portefeuille wethouder Göbbels

D66:

- ziet dat de waarderingscijfers voor gemeentelijke dienstverlening stabiel zijn, maar dalen vanwege het parkeerbeleid; wethouder **Göbbels** zag inderdaad dat de forse uitbreiding van betaald parkeren tot veel reacties heeft geleid, wat is vertaald in de daling van waarderingscijfers;
- begrijpt dat de tevredenheid hoger zou zijn als parkeren niet in het waarderingsonderzoek naar gemeentelijke dienstverlening was meegenomen; wethouder **Göbbels** zou zover niet willen gaan.

De **VVD**:

- informeert hoe € 225.000,- op onderwijshuisvesting gaat helpen voor meer tempo op dat onderwerp; wethouder **Göbbels** heeft projectleiderschap en strategische advisering nodig, die zullen leiden tot meer tempo;
- meent dat juist meer uitvoering nodig is; wethouder **Göbbels** moet ook nog een nulmeting en een start maken, evenals meer tempo, maar onderwijshuisvesting is een complex vraagstuk, zodat beide moeten gebeuren; er zijn kostenstijgingen en een trein van opvolgende huisvestingen aan de orde; projectleiderschap en strategische advisering zijn dus hard nodig;
  - **GroenLinks** ziet veel geld van het IHP worden overgeheveld naar 2025 en vraagt of een keer per jaar bijpraten van de raad hierover wel voldoende is; wethouder **Göbbels** wijst erop dat dalende leerlingenaantallen het STER-gebouw niet meer aantrekkelijk maken voor de taalschool, zodat in gesprek met de AT-scholen is gegaan; het gebouw vergt ook een verduurzamingsslag en het voldoen aan geluidsnormen vanwege permanent gebruik; ook moet men het speelveld in het geheel blijven overzien; er worden stapjes gezet, men probeert te letten op de kosten en een evenwichtige verdeling over de scholen, wat een hele inspanning vergt;
  - **D66** ziet dat er geschoven wordt met projecten en vertragingen en informeert of er voldoende controle is op afwikkeling; wethouder **Göbbels** doet veel aan controle en zit er wat dat betreft bovenop; de raad is meegenomen met raadsinformatiebrief 2024-84 en kondigt nog update van de stand van zaken aan;
  - **Fractie Lahaise** vraagt of vertraagde betalingen voorkomen hadden kunnen worden; wethouder **Göbbels** wil facturen stipt op tijd uitbetalen, maar soms is een keuze nodig; er is nu gekozen voor zuiverheid; soms zijn er situaties waarbij het niet allemaal koek en ei is bij het kijken naar medegebruik of huur; een schoolbestuur kan daar anders tegenaan kijken; het college kiest niet voor verbinding, maar zal financiële afspraken keurig nakomen;
  - **GroenLinks** ziet dat heel veel geld blijft liggen, vanwege wensen van schoolbesturen over hun onderwijsconcept; wellicht kan standaardisatie van bouw de realisatiesnelheid laten toenemen; wellicht kan de wethouder in de te schrijven brief dat reflecteren aan schoolbesturen; wethouder **Göbbels** vindt alle opties bespreekbaar, zoals het gebruik maken van een gebouw door een andere school; ook wordt bezien om expertise vanuit de MRA te halen.

GroenLinks:
- informeert naar de noodzaak de nieuwe fusiegemeente een nieuw functiehuis voor te leggen; wethouder **Göbbels** zal dat punt zeker meenemen en komt daarop nog terug bij de gemeenteraad.

D66:
- ziet een stijging van verkeersongevallen en –slachtoffers en wil weten wat er gebeurt om die te verminderen; wethouder **Göbbels** ziet auto's nog de meeste ongelukken veroorzaken en zet daarom in op meer gebruik van de fiets en doorfietspaden en hoopt dat daarmee het aantal ongevallen vermindert; het college pakt de priowegen ook structureel aan.

De **PvdA**:
- vraagt hoe het college zorgt dat de doelgroep 67+ ook daadwerkelijk van het OV gebruik gaat maken; wethouder **Göbbels** heeft er daartoe voor gekozen tempo te maken, communicatie breed uit te zetten en zo de doelgroep aan te spreken.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar onderhoud van religieus erfgoed, welk onderhoud steeds wordt uitgesteld en gezien het budget daarvoor is overgeheveld naar volgend jaar; wethouder **Göbbels** gaat dat echt doen; het college zet in op waardering en herbestemming.

Portefeuille wethouder Heller
Democraten Hilversum:
- informeert welk aantal bijstandsgerechtigden in 2024 is toe te schrijven aan statushouders en welk effect de ingezette trajecten hebben gehad; wethouder **Heller** heeft afgesproken dat het DIN voor de zomervakantie naar de raad toekomt, waar de gevraagde informatie in staat; in het Actieplan ombuigen zijn maatregelen beschreven voor de doelgroep; een speciaal aangestelde functionaris houdt contact met de doelgroep en probeert mensen in trajecten te zetten voor huisvesting in Hilversum, wat prima en boven verwachting verloopt; het duurt even eer er effecten zijn op het gebied van re-integratie en uitstroom; na de zomer komt hij bij de raad terug op het Actieplan ombuigen;
    - **GroenLinks** mist eveneens informatie over 2024 en vraagt waarom het college info over het derde en vierde kwartaal van 2024 pas nu toestuurt; wethouder **Heller** heeft met de raad afgesproken het dashboard door het DIN te vervangen en dat eind tweede kwartaal 2025 te overleggen, waardoor het kan worden gebruikt bij de begrotingsbehandeling;
    - **Hart voor Hilversum** verwijst naar haar motie om het dashboard in het leven te houden totdat het DIN goed functioneert; wethouder **Heller** stelt dat de samenhang is gelegd bij de begroting; eind tweede kwartaal 2025 ontvangt de raad geactualiseerde DIN-cijfers, conform hetgeen is afgesproken, nog na aanname van de genoemde motie;
    - D**emocraten Hilversum** wenst ook over informatie over 2023 te beschikken;
    - **Hart voor Hilversum** vraagt of de wethouder bereid is om DIN-informatie te sturen voor de raadsvergadering van 11 juni a.s.; wethouder **Heller** is afhankelijk van de beschikbaarheid van cijfers, zodat is bepaald cijfers eind tweede kwartaal 2025 te geven, zodat die kunnen worden betrokken bij de begrotingsbehandeling;
    - **Hart voor Hilversum** vraagt vervolgens de informatie voor de raadsvergadering van 9 juli te kunnen ontvangen; de **voorzitter** constateert dat dat niet zal lukken.

De **VVD**:
- ziet dat € 900.000,- ten laste is gebracht van de begroting parkeren, wat niet in de jaarstukken is verwerkt en vraagt wat ongeveer in dat bedrag zit; wethouder **Heller** betreurt de ontstane onduidelijkheid; het saldo op parkeren over 2024 is € 3,1 miljoen, waarvan € 1,5 miljoen regulier in de begroting staat; hogere bedragen zijn niet wenselijk; het college heeft afgesproken de raad via raadsinformatiebrieven en informele bijeenkomsten regelmatig op

de hoogte te houden; binnen enkele weken volgen een voortgangsrapportage en een informatiebijeenkomst; het college bereidt voorstellen voor om te veel verdiend geld met parkeren terug te geven; de meest voor de hand liggende voorstel is afzien van inflatiecorrectie; het overschot van € 1,6 miljoen gaat in twee tranches naar het mobiliteitsfonds en niet naar de algemene middelen, waarmee mobiliteitsmaatregelen kunnen worden genomen;

- **Hart voor Hilversum** vraagt hoe bedragen doorwerken naar 2025 en wil weten wat vergunninghouders merken van de afspraken om niet te indexeren;
- de **VVD** mist in de gegeven uitleg nog € 0,5 miljoen; wethouder **Heller** licht toe dat die al in een begrotingswijziging is voorzien;
- **Hart voor Hilversum** vraagt of eerder stappen hadden kunnen worden gezet, omdat mensen per 1 juli weer voor een jaar hun parkeervergunning moeten betalen; het overschot zal waarschijnlijk nog stijgen vanwege het toevoegen van vier zones betaald parkeren; verzocht wordt om een voorstel in de voorjaarsnota om hiermee om te gaan; wethouder **Heller** wijst ook op te maken kosten bij uitbreiding van het betaald parkerengebied; dit jaar uit te geven vergunningen zijn in de parkeerbelastingverordening vastgesteld; geprobeerd moet worden ervaringen te vertalen naar de juiste ramingen voor de komende jaren;
- **Democraten Hilversum** ziet ook een stijging van de bijdrage aan de Coöperatie Parkeerservice en vraagt de slechte gebruiksvriendelijkheid van de parkeerapp mee te nemen; wethouder **Heller** wil daarover nog een keer praten, maar is sceptisch over de gewenste resultaten; er worden wel zaken aangepast, maar vanwege achterliggende ICT is er buitengewoon weinig ruimte wat betreft de app;
- **Fractie Durlacher** vraagt of is gekeken naar een alternatief voor de app; wethouder **Heller** heeft dat gedaan, maar er was geen app voorhanden waarop er in het land geen kritiek is;
- **Fractie Durlacher** adviseert de parkeerapp te veranderen bij veel kritiek; wethouder **Heller** wijst erop dat zo'n verandering in andere gemeenten weinig resultaat heeft opgeleverd.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of de kostenverdeling van de verontreiniging van de Houthaven tot vertraging zal leiden; wethouder **Heller** zegt dat gesprekken met het waterschap lopen en op dit moment is de inschatting daarmee volgens de planning aan de slag te kunnen gaan.

D66:

- gaat in op het antwoord op technische vraag 111 over het overzicht van de lasten van Samenkracht en burgerparticipatie en informeert waarom die zijn gecombineerd in één regel van € 40 miljoen, omdat € 20 miljoen voor Oekraïners is; wellicht is die regel op te knippen; wethouder **Heller** zegt dat toe;
- vraagt of de vanuit de algemene middelen gestorte € 2,5 miljoen in de reserve opvang Oekraïners inmiddels is teruggestort in de algemene middelen; wethouder **Heller** heeft daarin € 2,7 miljoen gestoken in 2022. Dat bedrag is bij de jaarrekening 2022 vanuit een overschot van € 4,6 miljoen weer terugbetaald.

D66:

- stelt voor de tijd voor het stellen van beeldvormende vragen met een half uur te verlengen.

Aldus wordt bij handopsteken besloten.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe het toevoegen en onttrekken van € 500.000,- aan de reserve opvang Oekraïners met elkaar is te rijmen; wethouder **Heller** komt hierop terug bij de voorjaarsnota.

GroenLinks:

- mist een verantwoording van werkzaamheden ten aanzien van de Spreidingswet; wethouder **Heller** heeft daarin veel effort gestoken zonder resultaat; drie panden zijn afgevallen in de onderhandelingen tussen COA en de eigenaren; een pand is afgevallen omdat de eigenaar dat niet wilde verhuren; verder is van een specifieke locatie afgezien; inspanningen hebben dus helaas nog niet tot resultaat geleid.

De **VVD**:
- vraagt of de € 900.000,- in het kader van parkeren voor de eerste keer ten laste wordt gebracht van de begroting; wethouder **Heller** bevestigt dat dat elk jaar gebeurt.

Portefeuille wethouder Van Voorden
De **ChristenUnie**:
- is benieuwd in hoeverre zicht is op ongemeld schoolverzuim, waarbij jongeren zich vaak en langdurig ziek melden en of er daarover contact is met scholen; wethouder **Van Voorden** heeft daarover contact met scholen en het RBL; daar moet hij wel achteraan blijven gaan, maar het gaat wel beter dan in het verleden;
- vraagt of de mentale gezondheid na corona achteruit is gegaan en een punt van zorg is; wethouder **Van Voorden** brengt dat punt in elk gesprek met scholen ter sprake; binnenkort heeft hij alle schoolbesturen uitgenodigd voor een diner; de ontwikkeling is gaande en de mentale gezondheid is achteruit gegaan, ook onder invloed van sociale media;
    - **GroenLinks** ziet meer uitgaven voor jeugd en daardoor benodigde extra miljoenen; er is echter geen zicht op wat er met dat geld gebeurt; gevraagd wordt of daarop meer inzet nodig is; wethouder **Van Voorden** ziet enorm veel geld toegevoegd, naar aanleiding van de commissie Van Ark; de visie van het Rijk wordt gemist; lokale teams zijn onderdeel van de hervormingsagenda, de vraag is of meer indicaties nodig zijn of meer algemene voorzieningen; als extra middelen nodig zijn komt hij naar de raad terug.

De **PvdA**
- stelt een vraag over ziekteverzuim van leraren en vraagt of dat toeneemt en extra activiteiten daartegen worden ondernomen; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat, maar actie daartegen ligt minder bij de gemeente; scholen maken gebruik van flexpools en gaan daarover met elkaar het gesprek aan; het verzuim is niet problematischer dan in Amsterdam, maar wel is hij daarop alert.

Democraten Hilversum:
- vraagt of € 950.000,- overheveling van dienstverlening sociaal beleid ook op andere taakvelden kan worden ingezet; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat, maar wijst op het succes van de buurtteams; 85% van de meldingen pakken zij op; de intake is nog breder vorm te geven; de toegang moet zo dicht mogelijk bij buurten georganiseerd worden; de beweging werkt en daarom is het een goede eenmalige investering met een structureel effect;
- vraagt of dat structurele effect zal worden gemeten; wethouder **Van Voorden** doet dat zeker; er is een overschot op de Wmo door invulling door de buurtteams; dat is ook straks terug te zien in de cijfers;
    - de **VVD** vraagt of als het bedrag niet zou worden overgeheveld dat toch zou zijn aangemeld; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat de gewenste beweging dan niet zou kunnen worden doorgemaakt, zodat die dan toch alsnog zou zijn aangemeld;
    - de **VVD** begrijpt dat bij de visie nog geen bedrag bekend is en vraagt waarvoor het bedrag wordt gebruikt; wethouder **Van Voorden** stelt dat het een klein deel communicatie is en het meeste geld naar mensen gaat, om hen anders te laten denken, het gaat om tijdelijke versterking van teams; voornamelijk om buurtteams aan te laten haken op systemen;
    - de **VVD** vraagt of met het geld mensen worden gehuurd die later weer worden ontslagen; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat het structureel werk is, maar geen structurele investering is.

De **SP**:
- informeert naar de stand van zaken van de ruimte voor Young Hilversummers; wethouder **Van Voorden** heeft daarmee vanochtend gesproken; het gaat om een pand bij Bruisend Hart en de groep ziet zelf wat andere mogelijkheden, die de groep zelf nog uitwerkt;
- wil horen wanneer de groep in hun pand kan trekken; wethouder **Van Voorden** ziet voor dit pand geen belemmeringen meer, maar de groep onderzoekt nog andere plannen.

Het **CDA**:
- vraagt of een soortgelijke methodiek bij jeugdzorg toe te passen is als bij de Wmo; wethouder **Van Voorden** wil doorgaan met lokale teams en een regiovisie ontwikkelen; tegelijkertijd is er mooi beleid; hij wil niet te lang wachten op het Rijk, waardoor hij namelijk is teleurgesteld.

GroenLinks:
- vraagt wanneer de overgang van individuele naar algemene voorzieningen terug te zien is in de cijfers; wethouder **Van Voorden** wil in het DIN juist de beweging van de integrale samenhang zichtbaar laten maken; dat wil hij bij de begroting betrekken, waarmee ook de motie van Hart voor Hilversum is afgedaan; de gegevens zitten nu bij de jaarstukken en zullen wat betreft het derde en vierde kwartaal van 2024 en het eerste kwartaal van 2025 voor de raadsvergadering van 11 juni erbij zitten; daarnaar wordt gestreefd.

Democraten Hilversum:
- informeert naar signalen dat minder mensen uit de doelgroep minima een beroep doen op de Wmo vanwege het abonnementstarief; wethouder **Van Voorden** heeft die signalen niet en als ze niet kunnen zijn er regelingen dat ze dat ook niet hoeven te doen.

Portefeuille burgemeester
Het **CDA**:
- vraagt of afname van het veiligheidsgevoel via een andere peiling is te meten, zoals door gebruik maken van politiegegevens of overlastgegeven, dit om een wat objectievere meting te hebben; burgemeester **Van den Top** haalt cijfers op uit de monitoring; het instrument biedt verklaringen voor de dingen die worden gezien; nagedacht wordt over het meer laden van de monitor, zodat gevoelens wat beter te verklaren zijn; nu neemt hij de cijfers tot zich en verhoudt hij die tot de politiemeldingen; in de cijfers ziet hij niet dat het aantal incidenten stijgt; er waren wel steekincidenten, waardoor het veiligheidsgevoel ook wordt beïnvloed; de klassieke criminaliteit neemt af, maar online criminaliteit en diefstal uit winkels nemen toe;
- informeert naar een vergelijking met monitoren van andere gemeenten; burgemeester **Van den Top** kan daarop geen antwoord geven;
    - **D66** vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen meer blauw op straat; burgemeester **Van den Top** zit goed op de formatie en komt dichter bij jongerengroepen, waardoor de groep van verwarde personen eerder is te detecteren; er wordt ook samengewerkt met scholen; in vroegdetectie en meer met jongeren zit meer effect dan meer blauw op straat brengen;
    - **Fractie Durlacher** meent dat een op de vier mensen regels overtreedt en vraagt of blauw dan nog wel serieus wordt genomen; burgemeester **Van den Top** denkt dat wel, maar dat moet zich verdelen over verschillende soorten van criminaliteit;
    - **Fractie Durlacher** vraagt of er dan te weinig fte beschikbaar is; burgemeester **Van den Top** stelt dat dat landelijk het geval is; Midden Nederland zou wat capaciteit erbij kunnen krijgen;
    - **Democraten Hilversum** ziet in het eerste kwartaal van 2025 meldingen over verwarde personen dramatisch stijgen en vraagt of interventies werken; burgemeester **Van den Top** denkt van wel, maar ziet tegelijkertijd dat het probleem zich in alle grote steden van Nederland steeds meer voordoet; hij wordt vaker gebeld over inbewaringstellingen; de gemeente zet in op eenzaamheid en vroeger in contact

komen met mensen die met mentale problematiek te maken krijgen; ook zijn er Oekraïners met complexe problematiek; er is sprake van weerbarstige problemen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de burgemeester schrikt van de stijgende prestatie-indicatoren bij vernieling en beschadigingen in de openbare ruimte van 6,5 naar een 10 en de HALT-verwijzingen; burgemeester **Van den Top** wijst op het juiste cijfer; het goede cijfer is 6,5; het aantal HALT-verwijzingen was te laag en het is goed dat dat nu stijgt.

GroenLinks:
- ziet het vertrouwen in het lokale bestuur dalen van 31% naar 23%, waarop de parkeerproblematiek van invloed zou zijn; er is € 50.000,- voor opkomstbevorderende maatregelen opgenomen en gevraagd wordt wat de concrete maatregelen zijn om het waarderingscijfer te verbeteren; burgemeester **Van den Top** vindt 23% schokkend en onacceptabel laag; niet bekend is waarom mensen kritisch zijn, omdat men niet doorvraagt; daarom wil het college het instrument verbeteren op het punt van representativiteit en hoe antwoorden eruit zien; opkomstbevordering is bedoeld om uit te zoeken wat inwoners zorgen baart.

D66:
- wil weten hoe tussentijds zicht wordt gehouden op wapens en jongeren; burgemeester **Van den Top** kan de groep jongeren lastig bereiken en gaat daarom een pilot doen; met politie en scholen wordt aan bewustwording gewerkt over wat wapens met veiligheid doet; dat ziet hij als onderdeel van het IVP, dat volgend jaar weer voor vier jaar wordt gemaakt en waarin het onderwerp wordt meegenomen.

4. Oordeelsvorming Jaarstukken 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss en R.J.C. Lancé; D66: J.T.M. van Nistelrooij en G. Reichman; VVD: H.H Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: F.S. Garrer.

De **VVD**:
- complimenteert het college met het door de jaarrekening minder dan 1% afwijken van de begroting en het er financieel goed voor staan van de gemeente;
- stelt vast dat het overschot komt door niet uitgevoerde plannen, wat ook iets kost;
- steunt de dotaties aan de reserves mobiliteitsfonds en opvang Oekraïne, waardoor het resultaat €1,7 miljoen negatief is, met welk bedrag de algemene reserve daalt, 3% van de algemene reserve;
- vindt parkeren een zoekplaatje blijven en is van mening te veel te verdienen aan parkeren;
- wil graag een overzicht hebben op wat er precies overblijft aan parkeren;
- vindt het lastig om incidenteel geld van € 950.000,- in te zetten voor mensen op het sociaal domein, terwijl niet duidelijk is waaraan dat bijdraagt; de fractie maakt op dit punt een voorbehoud.

D66:
- ziet vage speerpunten en doelen in de begroting; het college beoordeelt zichzelf met 139 goede vinkjes, een slager die zijn eigen vlees keurt;
- vraagt zich af of de cijfers doelmatig een goed beeld geven;
- vraagt zich af of 3.000 nieuwe woningen in 2030 zullen worden gerealiseerd;
- ontraadt het onderzoek naar het Gooiland Theater;
- stelt vast dat meer geld aan cultuureducatie op scholen niet goed is uitgegeven en dat daaraan meer geld uit te geven is;
- valt het op niet uit te kunnen geven wat is begroot;

- ziet een aantal uitdagingen op verkeersveiligheid, jeugd en beter inzetten op het versterken van de pedagogische basis en veiligheidspreventie.

Democraten Hilversum:
- ziet veel geld doorgeschoven op het sociaal domein en vraag of dat ook anders te gebruiken is;
- ziet problemen in de samenleving niet minder worden en wil zorgen dat geld in het sociaal domein sneller en beter terecht komt bij mensen die het nodig hebben;
- vraagt of bijstellen van het DIN nodig is en hoe collega's daartegenaan kijken;
- is blij met het advies van de Audit- en Rekeningencommissie over de jaarstukken en neemt dat graag ter harte;
- heeft zorg over de te hoog opgestapelde ambities en is het ermee eens om nog eens goed naar voorgenomen investeringen te kijken;
- wil het overzicht over het overwegen van investeringen voor de begrotingsbehandeling beschikbaar hebben;
- kondigt een motie over revitalisering van Theater Gooiland en naar de marktpositie daarvan aan, zodat op basis van een onderzoek een goede beslissing kan worden genomen.

Hart voor Hilversum:
- ziet dat het college en ambtenaren hun best hebben gedaan om een goed overzicht te geven van de financiële situatie in 2024; 270 pagina's blijven complex en zijn soms lastig te begrijpen;
- deelt zorgen over overheveling en het tekort van € 1,7 miljoen;
- stelt vast dat er op parkeren te veel opbrengsten zijn, met als gevolg een te groot bedrag dat richting het mobiliteitsfonds gaat;
- constateert dat essentiële informatie ontbreekt, om te controleren of een motie over DIN is uitgevoerd;
- mist realisatiecijfers en welke capaciteit en inzet zijn ingezet; dat maakt het onmogelijk om de controlerende taak goed uit te voeren.

GroenLinks:
- geeft complimenten voor de jaarrekening die op tijd is, de er goed voorstaande gemeente, het goedkeurende accountantsverslag, een goed jaarverslag over de Wmo en het leerlingenvervoer en de vliegende start van schuldhulpverlening;
- ziet het tegelijkertijd aan alle kanten piepen en kraken; projecten vertragen, evenals regulier onderhoud aan wegen en rioleringen, wat leidt tot kostenoverschrijdingen en risico's en wat verwachtingen niet waar maakt;
- ziet ambtenaren onder druk staan;
- praat al jaren over temporiseren en keuzes maken, wat echter niet gebeurt, omdat ze misschien vooruit worden geschoven;
- stemt voor overhevelingen, maar vraagt zich af hoe reëel die zijn als opgestapeld geld niet uitgegeven kan worden;
- wacht t.a.v. parkeren het gesprek daarover af; de extra inkomsten in het mobiliteitsfonds kunnen voor fietsparkeren, fietsen en wandelaars ingezet worden;
- vindt het raadsdashboard van goede waarde en kan nu niet zien of meer mensen zijn bereikt met minimaregelingen;
- heeft zorgen over jeugdwelzijn en ziet niet of daadwerkelijk de goede dingen daarvoor worden gedaan;
- wil het sociaal dashboard terug invoeren;
- nodigt het college uit om een eerlijker verhaal te vertellen, zoals over de nachttrein.

De **SP**:
- komt in de jaarstukken heel veel dezelfde termen tegen, zoals capaciteitsgebrek, uitstel, iets niet kunnen doen of doorsturen, zieke of vertrokken medewerkers en overhevelingen;

-- wil niet te veel doen en prioriteiten stellen, zodat plannen ook tot uitvoering komen; overblijvend geld is nu geen goed teken;
- wijst erop dat uitstel van onderhoud aan de riolering geld kan gaan kosten;
- stelt vast dat beleid om iedereen te laten meedoen is blijven liggen;
- vindt het treurig dat plannen voor beschermen en opvang niet kunnen worden uitgevoerd;
- verwacht het aantal te realiseren nieuwe woningen van 3.000 in 2030 niet te gaan halen;
- constateert met parkeren € 4 miljoen te hebben verdiend en wil daarover heel snel met de wethouder om de tafel om dat terug te draaien;
- baart de dalende waardering voor het gemeentebestuur zorgen en wil allen laten proberen om het beter te doen; de SP wil daarop bij de voorjaarsnota een voorschot nemen.

Het **CDA**:
- vindt het goed dat de jaarrekening positief afsluit, wat komt vanwege het nog moeten uitvoeren van taken;
- wijst op de structurele onderbesteding en planningsoptimisme;
- zag het college aangeven meer focus op het behalen van plannen te zetten;
- wijst op uitvoering en vertraging van wijkplannen; vanwege veel uit te voeren taken stijgt de formatie, die middels inhuur te realiseren is vanwege krapte op de arbeidsmarkt; het is de vraag of die spiraal doorbroken kan worden;
- stelt dat toewerken naar een realistische uitvoeringskracht keuzes maken betekent;
- gaat het gesprek over investeringen en prioriteren graag aan;
- stelt vast dat anders denken en doen ook succesvol kan zijn, zoals bij de dalende instroom in de Wmo;
- complimenteert het college en ambtenaren over de wijze van meenemen in het fusieonderzoek;
- wil alert blijven om gestelde doelen te realiseren, waarbij prudent financieel beleid een uitgangspunt blijft voor het CDA.

De **ChristenUnie**:
- sluit zich aan bij de geuite complimenten;
- stelt vast dat flink winst is gemaakt op parkeren, waardoor bewoners misschien te veel hebben betaald; een groot deel van de kosten wordt meegenomen naar volgend jaar, wat vorig jaar ook gebeurde; gevraagd wordt of al die overhevelingen wel nodig zijn, gezien het gebrek aan capaciteit; wellicht zijn keuzes te maken in de doelstellingen; het is goed om realistische doelen te stellen;
- wil meer doen aan de mismatch tussen vraag en aanbod bij de winkelleegstand en meer kijken naar kleine startende ondernemers die niet zoveel ruimte nodig hebben;
- roept het college op niet eindeloos te onderhandelen met het waterschap over de Houthaven;
- roept het college op het gesprek over ziekteverzuim met scholen aan te gaan en met hen tot een aanpak te komen;
- baart het afnemende vertrouwen in de lokale overheid zorgen;
-- wil een onafhankelijk onderzoek naar de implementatie van het parkeerbeleid en zorgen dat inkomsten worden gebruikt voor nuttige maatregelen.

De **PvdA**:
- vindt het goed dat de jaarstukken eerder beschikbaar waren;
- constateert dat de gemeente er financieel goed voor staat en complimenteert de afdeling Financiën daarmee;
- werkt graag met goed meetbare kpi's;
- ziet dat 86% van de speerpunten is behaald en vindt dat de toelichting daarop beter zou kunnen;
- is blij met de toezegging om de doorbelasting van rioollasten te verantwoorden;
- komt bij de voorjaarsnota met een motie om de lening aan Blijdenstein op te heffen en deze met de algemene reserve te verrekenen;
- constateert dat de opvang van Oekraïners goed is gegaan.

Fractie Durlacher:
- vraagt hoe nog fouten worden gemaakt, die ergens anders in Nederland ook al zijn gemaakt;
- ziet negatieve cijfers over openbare orde en veiligheid gestaag oplopen;
- vraagt wanneer het college zal stoppen met prestigieuze projecten en zal starten met bestaande inwoners een prettige leefomgeving te geven.

Fractie Lahaise:
- ziet met smart een inhoudelijke analyse tegemoet van de groeiende onvrede van de Hilversummers met het gemeentebestuur; zij denkt dat dat ligt aan het chaotische en onrechtvaardig ervaren parkeerregime, met disproportionele regels als POET;
- is bang dat de gemeente te weinig uitgeeft aan oplossingen waaraan de gemeente en inwoners echt iets hebben;
- constateert dat nogal eens hooghartig en zuur wordt gereageerd op initiatieven vanuit de burgerij, zoals recent op ideeën voor de herinrichting van de Minckelersstraat;
- steekt de hand in eigen boezem bij het weigeren van subsidie aan de Stichting Urgente Noden en voor Pizza en Politiek, die zij weer wil invoeren;
- wil ook investeren in mensen en cultuur, zoals Theater Gooiland;
- maakt zich zorgen over de echte woonlastenstijging na de harmonisatie met Wijdemeren, met vooral de villabewoners aldaar als lachende derde dankzij de ozb-verlaging;
- wil jaarstukken leesbaar maken en de taalfouten daaruit halen als men mensen bij de politiek wil betrekken.

Schorsing (18.50 – 19.30 uur).

Debat
De **SP**:
- vraagt hoe Hart voor Hilversum het overschot op de parkeergelden wil besteden; **Hart voor Hilversum** wil mogelijke bestedingen in september met de wethouder gaan bespreken;
- wil weten of het overschot ook breder in te zetten is dan via het mobiliteitsfonds; **Hart voor Hilversum** wil dat niet en wil het geld conform de gemaakte afspraken laten gebruiken;
    - **Fractie Lahaise** vraagt of Hart voor Hilversum de overschotten wil gebruiken voor oplossingen als parkeergarages, waardoor men de stoepen vrijspeelt; **Hart voor Hilversum** stelt vast dat de stoepen in betaald parkeergebieden leeg zijn, maar gaat wel nadenken over een parkeerhub; parkeerplaatsen in buurten zijn volgens de fractie niet te bouwen;
    - de **VVD** vindt een parkeergarage of –haven een besteding conform het mobiliteitsfonds en vindt de ideeën van Fractie Lahaise interessant;
    - **Fractie Durlacher** wijst in dat verband op een commissievoorstel dat in een andere commissievergadering kan worden behandeld;
    - de **ChristenUnie** wil eerst kijken naar het verlagen van parkeertarieven en onderzoek laten doen naar hoe implementatie van het nieuwe parkeerbeleid heeft plaatsgevonden, waarover er nog steeds boosheid is; men zou het voor de inwoners makkelijker moeten maken;
    - de **voorzitter** wijst op de aankomende raadsinformatiebrief en het gesprek over parkeerbeleid in september;
    - **D66** suggereert ook tien jaar parkeergelden te sparen voor een expliciet doel, zoals een onderdoorgang bij het Arenapark;
    - **Democraten Hilversum** meent dat men dan wel de verordening moet wijzigen; **D66** wil slechts een expliciete doelstelling bepalen;
    - de **VVD** heeft inwoners verteld betaald parkeren uit te rollen en daaraan niet te zullen verdienen, zodat het geld moet teruggaan naar bewoners; **D66** wil het geld beter goed aanwenden, zodat men daaraan ook wat heeft;
    - de **VVD** wijst nogmaals op het doel dat er niets extra's op parkeergelden binnenkomt;

- **Fractie Lahaise** vraagt of D66 bij een besteding van het mobiliteitsfonds ook denkt aan betere doorstroming van langzaam verkeer van Oost naar het Centrum; **D66** denkt eerst aan issues omtrent doorstroming met autoverkeer;
- **GroenLinks** hoort verwarring over de inzet van het mobiliteitsfonds en adviseert daarom het college daaraan een brief te wijden;
- de **VVD** wenst antwoord te hebben op de gevraagde toezegging; wethouder **Heller** licht toe dat die toezegging gaat om de vertaling van twee parkeerbegrotingen, die hij bij de begroting toezegt; de discussie over besteding vanuit het mobiliteitsfonds is nog niet zolang door de raad gevoerd en hij zegt toe die stukken en verordening nog een keer te doen toekomen;
- **D66** wijst op toezegging T 23-101 om eind 2025 in gesprek met de raad te gaan over de bestedingsdoeleinden van het mobiliteitsfonds; wethouder **Heller** zal dat eind 2025 doen; **D66** wil dat in september doen, zodat de uitkomst nog kan worden meegenomen in de Begroting 2026; wethouder **Heller** spreekt in september 2026 over parkeren en weet niet of toezegging T 23-101 te vervroegen is;
- de **VVD** benadrukt het mobiliteitsfonds niet aan te willen passen en niet breder in te willen zetten;
- de **voorzitter** constateert dat de toezegging over toezending van info over besteding van het mobiliteitsfonds wordt ingetrokken; bezien wordt of toezegging T 23-101 eerder afgedaan kan worden.

De **VVD**:
- vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen het toevoegen van € 950.000,- aan het sociaal domein; **GroenLinks** maakt zich daarover geen zorgen, maar vraagt hoe realistisch dat is;
- vraagt zich af of incidenteel geld op medewerkers is in te zetten;
  - **D66** vraagt zich ook af of met die overheveling ingestemd moet worden; **GroenLinks** constateert dat het piept en kraakt en wil bij de voorjaarsnota kijken of plannen wel realistisch zijn;
  - **Democraten Hilversum** deelt de twijfels van de VVD over de € 950.000,- en vraagt waarom het begrote bedrag niet uitkomt en waarom dat moet worden opgeplust; misschien kan de wethouder de noodzaak van het incidenteel geld nog verduidelijken;
  - het **CDA** constateert dat het gaat om een overheveling en niet om nieuw budget; beleid is ook succesvol en een korting van € 950.000,- zou de fractie niet plezierig vinden;
  - de **VVD** vindt dat het wel om nieuw geld gaat, vanwege een nieuw doel; het is geen overheveling in de letterlijke zin van het woord; er komt namelijk extra beleid op de Wmo;
  - **GroenLinks** meent dat over nieuw beleid middels een raadsvoorstel moet worden besloten;
  - de **VVD** hoorde de wethouder zeggen dat als het bedrag niet was overgebleven dat extra zou zijn gevraagd aan de raad; het is dus een extra intensivering van beleid;
  - de **SP** constateert dat het geld is overgebleven;
  - de **VVD** snapt niet met incidenteel geld mensen te kunnen inzetten, die daarna weer moeten verdwijnen als het geld op is; de **SP** heeft signalen dat mensen zorg mijden en heeft vorig jaar een voorstel ingediend om de eigen bijdrage op de Wmo kwijt te schelden; overgehouden geld is er omdat dingen niet gebeuren die wel moeten gebeuren;
  - de **VVD** erkent dat mensen zorg mijden, maar vraagt of het overblijvend geld wordt besteed om nieuwe dingen te doen;
  - **Fractie Lahaise** krijgt het idee dat VVD en SP beide niet blij zijn met het voorstel van het college en vraagt waaraan de SP het geld wil besteden;
  - de **SP** komt zeker met voorstellen om geld bij de mensen te krijgen die het nodig hebben;

- het **CDA** vraagt of de VVD twijfels heeft bij het doel waarvoor € 950.000,- wordt ingezet; de **VVD** heeft een inhoudelijk probleem met de inzet van het geld; incidenteel geld wordt ingezet om infrastructuur voor mensen in te zetten;
- **Democraten Hilversum** is voor menskracht niet zo bang gezien het verloop van het proces en begreep dat het geld wordt ingezet voor infrastructuur die op de lange termijn effect zal hebben;
- wethouder **Van Voorden** gaat het om de toegang veel dichter bij inwoners te krijgen, wat leidt tot een betere uitvraag, wat kosten zal besparen; het gaat om beter organiseren van ondersteuning, waar mensen gelukkiger van worden omdat ze op een andere manier door medewerkers worden geholpen; er is een succesvolle businesscase, maar de nieuwe manier van werken vraagt incidenteel extra geld;
- **GroenLinks** kent die visie en had daarover graag een A4'tje met een uitleg gehad; wethouder **Van Voorden** zegt voor de komende raadsvergadering een specificatie van het bedrag van € 950.000,- toe.

De **PvdA**:
- hoorde het CDA praten over planoptimisme en te veel programma's en projecten, waarvoor de MPG is ingericht en vraagt wat er nog meer nodig is om wel een goede afweging te maken; het **CDA** verwijst naar de gemeentelijke accountant die het risico op planschade noemde als men te veel projecten op elkaar stapelt en als gevolg daarvan hoge kosten te moeten maken, wat onbedoeld gezondheidsschadde toebrengt bij het uitstellen van betere huisvesting van scholen uitstelt; dat was geen onderdeel van de MPG-discussie;
- de **SP** hoort van collegepartijen een ander geluid dan van het college, dat optimistisch is over projecten;
- **GroenLinks** vindt het ernstig bij instellingen en burgers verwachtingen te wekken die de gemeente niet waarmaakt, doordat plannen niet gerealiseerd worden; men moet dan zeggen wat men wel gaat doen;
- het **CDA** vindt dat de raad zelf de balans moet opmaken over wat belangrijk wordt gevonden;
- **GroenLinks** wil wel over prioriteiten praten, maar het college komt uiteindelijk met een voorstel;
- **D66** stelt dat geld niet de bottleneck is, maar capaciteit wel; daarover zou het gesprek in september moeten plaatsvinden;
- **Fractie Lahaise** vraagt of de gemeente het planschaderisico moet afdekken;
- de **SP** wil naar projecten kijken en naar wat binnen de reguliere taken te prioriteren is; daarvoor moet er overzicht zijn en inzicht in inwisselbaarheid van mensen en of het überhaupt mogelijk is om te prioriteren; daarover moet het college een voorstel maken of anders moeten de griffie en het ambtelijk apparaat dat doen;
- wethouder **Kalk** is blij met de gevoerde discussie en gaat graag een onderlegger maken over keuzes maken; schade kan ontstaan door achterstallig onderhoud en achterlopende investeringen van het bouwen van woningen; daarover gaat zij in september het gesprek aan, wat ook gaat over wat planoptimisme is; zij zegt toe die onderlegger over planoptimisme te zullen maken; **GroenLinks** oppert de gedachte de leden Meddens en Nistelrooij en haarzelf de wethouder te laten helpen met een opdrachtformulering.

Advisering resultaatbepaling en resultaatbestemming
Hierover wenst geen enkele fractie te debatteren.

De **ChristenUnie** adviseert positief en kondigt een motie aan over een onafhankelijk onderzoek naar de implementatie van het parkeerbeleid. Ook wil de fractie een debat over de bestemming van het mobiliteitsfonds.

Overheveling dienstverlening sociaal domein

De **VVD** en **Democraten Hilversum** maken hierop een voorbehoud en wachten op de toelichting hierop.

Overheveling budget Circusterrein naar MOB-terrein
Fractie Durlacher maakt hierop een voorbehoud.

5. Beeldvorming Voorjaarsnota 2025
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss en R.J.C. Lancé; D66: J.J.A.N. Deen en J.T.M. van Nistelrooij VVD: H.H Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk en G.J. Postma; Democraten Hilversum: D. Degives Más en R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker en F. Lawerman; SP: P. Vonk en J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga en hr. B. van Wagtendonk; BVNL: F.S. Garrer. College: G.M. van den Top, burgemeester en J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, F.G.J. Voorink en G.J. van Voorden, wethouders.

De **voorzitter**:
- wijst erop dat de voorjaarsnota wordt opgesteld in voorbereiding op de begroting;
- merkt op dat de voorjaarsnota inzicht geeft in de ontwikkelingen in het lopende begrotingsjaar 2025;
- stelt de commissie voor om portefeuillehouder Kalk aan de tafel te houden en bij vragen aan andere portefeuillehouders die te vragen aan te schuiven voor de behandeling.

De commissie stemt hiermee in.

D66:
- informeert naar de kaders voor de stijging van de woonlasten; wethouder **Kalk** legt uit dat de voorjaarsnota voorstelt om de woonlasten met 5,1% te laten stijgen.

De **VVD**:
- informeert naar de afhankelijkheden in 2027 voor het invoeren van forensenbelasting; wethouder **Kalk** herinnert aan de gegeven financiële opdracht in een motie over samenvoeging; afhankelijk van de door de raad te maken keuzes kan de forensenbelasting in 2027 of 2028 worden ingevoerd; nu is nog uitgegaan van 2028; Hilversum int nu de forensenbelasting al voor de gemeente Wijdemeren; het is mogelijk om die belasting al in 2027 in te voeren;
    - de **SP** vraagt of er daarvoor een motie of amendement nodig is; wethouder **Kalk** herinnert aan de aangenomen motie met de vraag om een doorrekening; op basis daarvan is een besluit te nemen op dit punt.

Fractie Durlacher:
- vraagt of er zaken door de val van het kabinet zijn waarop de gemeente moet acteren; wethouder **Kalk** weet dat nog niet, omdat nog niet duidelijk is wat de Tweede Kamer besluit over wat al dan niet controversieel is.

Democraten Hilversum:
- vreest nog lang in Oekraïneopvang te moeten voorzien, wat volgens de Richtlijn Tijdelijke Bescherming Oekraïne tot 4 maart 2026 mag en de fractie vraagt wat het college van plan is, ook omdat het Philipsterrein moet sluiten; wethouder **Kalk** antwoordt dat de reserve in stand moet blijven; wethouder **Heller** gaat er van uit dat een soortgelijk regime verlengd zal worden en de huidige opvangsituatie na maart 2026 zal worden voortgezet; hij verwacht voor de zomer de raad over de Oekraïneopvang informatie te kunnen sturen;
- vraagt of de Philipslocatie als opvang zal worden voortgezet; wethouder **Heller** gaat daarop in de nog te maken raadsinformatiebrief in.

De **SP**:
- vraagt wat er met € 120.000,- aan lobbygeld gebeurt; wethouder **Kalk** wil de gemeente door actiever acteren zichzelf beter kenbaar laten maken en daarmee meer geld naar de gemeente halen; met het geld gaan medewerkers met een nog te maken plan van aanpak aan het werk; het gaat erom om op het goede moment aan tafels te kunnen zitten; aan die tafels moet men inhoud kunnen brengen;
    - de **ChristenUnie** vraagt wat er gebeurt als de vacature voor een lobbyist niet wordt ingevuld en of die dan wordt ingehuurd; wethouder **Kalk** heeft de ambitie om een vaste kracht in dienst te nemen;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of in dezen de MRA-lobby niet voldoet; wethouder **Kalk** legt uit dat die het hele gebied bedient; wil men meer rendement behalen is er iets nodig voor specifiek de eigen gemeente;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de functionaris voor Hilversum lobbyt of voor de Gooi en Vechtstreek; wethouder **Kalk** antwoordt dat die voor Hilversum zal werken;
    - de **ChristenUnie** vraagt om de toezegging dat de lobbyist vast in dienst komt; wethouder **Kalk** heeft die ambitie, maar kan dat niet toezeggen; als het niet lukt een vaste kracht te krijgen kan men iemand in tijdelijke dienst nemen.

GroenLinks:
- wijst op de taakstelling van de huisvesting van 440 asielzoekers en vraagt of de gemeente op dit gebied een tandje kan bijzetten en of daar ambtelijke capaciteit voor beschikbaar is; wethouder **Heller** zegt graag toe dat tandje bij te zetten, maar loopt aan tegen de beperkte beschikbaarheid van panden en gronden; de gemeente is bijna nooit eigenaar daarvan;
- vraagt of dat betekent dat de gemeente haar taakstelling maar deels realiseert; wethouder **Heller** heeft gezegd dat het kader van de raad leidend is en vindt het goed denkbaar niet aan de opgave op 1 juli te zullen voldoen, omdat zorgvuldigheid voor snelheid gaat; op 1 juli zal de gemeente niet voldoen aan de taakstelling van 434 mensen;
    - **D66** wil weten of het COA aangedragen locaties niet accepteert of dat er geen geschikte locaties zijn te vinden; wethouder **Heller** gaat het om de eerste reden; de gemeente heeft vier locaties voorgelegd; vervolgens gaat het om een onderhandeling tussen partijen; het COA krijgt kaders mee en het blijkt lastig om volgens die kaders zaken te doen;
    - **D66** informeert of de gemeente alles heeft gedaan om aan doelstellingen te voldoen; wethouder **Heller** heeft volgens hem alles daaraan gedaan.

De **VVD**:
- is benieuwd of € 14 miljoen extra investeringsgeld ook niet te behalen ambities bevat; wethouder **Kalk** wijst erop dat met de renovatie van vloeren van het raadhuis zo snel mogelijk gestart moet worden; de kosten zijn dan in 2025 te boeken;
- vraagt zich af hoe de wethouder aankijkt tegen het advies van de accountant om investeringen goed in de tijd te zetten; wethouder **Kalk** gaat het om een prudente raming die goed in de tijd is gezet; wethouder **Voorink** voegt toe dat de raad budget in één keer vrij maakt; werkzaamheden zullen echter waarschijnlijk pas in 2027 of 2028 starten;
    - **D66** wil weten of er een financieel product is waarin de cashflow van investeringen te zien zal zijn, zodat de raad ook de uit te geven boeggolf kan zien; wethouder **Kalk** heeft treasurers in dienst die tijdsprognoses bijhouden; op basis daarvan bepaalt men of er extra leningen nodig zijn; die prognoses zijn erg tijdgebonden en zegt zij toe die te willen laten zien aan D66; het gaat echter om de uitvoering van de financiële administratie die niet veel informatie zal geven om besluiten te kunnen laten nemen;
    - **GroenLinks** herinnert eraan dat de wethouder gaat nadenken over het anders presenteren van investeringsuitgaven; de vraag is hoe reëel het is € 80 miljoen te investeren als men de afgelopen jaren maar € 30 miljoen per jaar heeft geïnvesteerd; wethouder **Kalk** moet dat benodigde bedrag bestemmen en toekennen aan het doel; daarna kan men dat niet meer voor iets anders gebruiken; op basis hiervan wordt de

begroting verder ontwikkeld; bij de begroting laat men zien wat dit alles doet met ratio's en slagkracht.

Democraten Hilversum:
- informeert hoe te voorkomen is dat het maken van scherpe keuzes niet te laat is voor de begroting; wethouder **Kalk** meent dat daarvoor een amendement kan worden ingediend;
- wil voorkomen dat bij de begroting geen keuzes meer kunnen worden gemaakt; wethouder **Kalk** hoopt daartoe in het gesprek van september voldoende comfort te kunnen bieden.

De **PvdA**:
- stelt een vraag over het vereveningsfonds sociale huurwoningen, waarvan de reserve niet in de begroting staat; gevraagd wordt waarvoor dat fonds bedoeld is; wethouder **Kalk** legt uit dat daarmee ontwikkelingen mogelijk worden die niet voldoen aan de woonvisie (1/3 sociaal, 50% middenduur en 17% vrij); het gestorte bedrag kan men besteden om sociale huurwoningen elders beter te faciliteren; het fonds moet echter nog gevuld worden.

D66:
- constateert dat drie bestemmingsreserves worden gemaakt voor sociale huurwoningen, gebiedseigen kosten en overstijgende kosten en vraagt of het mogelijk is om er één bestemmingsreserve van te maken; wethouder **Kalk** stelt dat beperkte reserves meer ruimte bieden; het voordeel van op grote lijnen begroten is ook op grote lijnen beslissingen te kunnen nemen;
- informeert naar de mogelijkheid om niet akkoord te gaan met drie bestemmingsreserves; wethouder **Göbbels** wil die reserves uitsplitsen om zaken juridisch herleidbaar te laten zijn; in zekere zin moet altijd een uitsplitsing plaatsvinden, zodat het advies moet zijn om toch drie reserves aan te houden; wethouder **Kalk** licht toe dat de splitsing te maken heeft met het moment van besluitvorming over de reserves; bij bestemmingsplan 1221 is besloten tot een aparte reserve voor kostenverhaal; later is de nota kostenverhaal vastgesteld; technisch gezien kan men reserves bij elkaar voegen, maar ze moeten apart verantwoord worden vanwege aparte besluiten en verschillende wetgeving.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het Circusterrein onderdeel van het bedrijventerrein Zuidwest is en of de bedrijvenvereniging onderdeel is van de visievorming daarvoor; wethouder **Kalk** ontwikkelt het Circusterrein nu met flexwoningen voor een periode van vijftien jaar; dat wordt eventueel ook de locatie voor een tweede deel, waarover is afgesproken dat het aldaar wonen en werken wordt; een belangenvereniging wordt straks bij de participatie betrokken; wethouder **Voorink** vindt de ondernemersvereniging belangrijk; het terrein heeft een bedrijfsbestemming en de gemeente is zeer terughoudend met het opgeven van bedrijvenlocaties; op termijn zal het gesprek met de ondernemersvereniging gevoerd worden.

Fractie Lahaise:
- wil meer weten over de toeristenbelasting waarover niets in de voorjaarsnota staat; wethouder **Kalk** herinnert aan het besluit genomen bij de vorige voorjaarsnota om die belasting in te voeren en de beoogde opbrengst daarvan, welk besluit nu wordt uitgewerkt; een voorstel komt in het najaar naar de raad toe;
    - **D66** vraagt of het onderwerp bij de uitgangspunten bij de begroting had moeten staan; wethouder **Kalk** wijst erop dat meer uitgangspunten niet genoemd zijn.

GroenLinks:
- vraagt of gesubsidieerde instellingen met personeel dat betaald wordt volgens een cao te maken hebben met een hogere loonstijging dan de subsidiestijging van 2,8% en wil daarover met de wethouder een afspraak maken: instellingen kunnen hun takenpakket veranderen als ze te maken krijgen met veel hogere loonkosten; wethouder **Van Voorden** werkt met subsidieplafonds, waarbinnen organisaties subsidies aanvragen; het gevraagde noemt hij heel

ingewikkeld; als men daarmee iets wil moet men zaken anderszins vormgeven, de vraag is volgens hem zo niet uitvoerbaar;
- meent dat er niet zoveel instellingen zijn met personeel in dienst en vraagt de beschikkingen van instellingen met subsidie en personeel naar de raad te sturen; wethouder **Van Voorden** neemt die vraag mee terug, maar begrijpt de behoefte vanwege het voorkomen van verschraling.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe een zorgvuldige afweging kan plaatsvinden ten aanzien van de incidentele stelpost van € 500.000,- ten behoeve van wensen van de raad; wethouder **Kalk** stelt dat de raad daarover zelf moet nadenken; het college kan daarover geen spelregels bedenken;
    - **D66** wil daarover met andere fracties debatteren en kan zich voorstellen bij de begroting voorstellen op te halen.

D66:
- vraagt om voor wonen naar een streefcijfer te gaan, gezien de ambitie van 3.000 woningen in 2030 naar verwachting niet te zullen halen; wethouder **Kalk** is geen voorstandster van het naar beneden bijstellen van doelen en streefcijfers; bij het verlagen van ambitie weet men zeker die niet te halen; volgend jaar evalueert het college prestatieafspraken met corporaties; gezien de plancapaciteit is er op basis van de voorliggende afspraken en de plannen de mogelijkheid om aantallen te halen; naar boven bijstellen van het aantal is niet realistisch en naar beneden bijstellen is niet wenselijk; de huidige plancapaciteit gaat over de 3.000 woningen heen.

De **VVD**:
- vraagt waarom is gekozen voor een ozb-verhoging van 1,46%, terwijl men zonder die verhoging ook een positief resultaat behaalt; wethouder **Kalk** wil toegroeien naar een situatie van na 1 januari 2027 en kijkt dus naar de langere termijn; het effect van het ravijnjaar komt twee jaar later dan 2027;
    - **Fractie Lahaise** begrijpt dat Wijdemerenaren straks veel minder aan ozb kwijt zullen zijn; wethouder **Kalk** stelt dat de raad daarover nog moet besluiten en verwijst naar de gemaakte doorrekeningen daarover; zij verwijst hiervoor naar de stukken over de samenvoeging.

De **SP**:
- informeert naar de stand van zaken van het Bouwdepot, waarmee men na de val van het kabinet zou kunnen beginnen; wethouder **Van Voorden** kondigt daarover een brief aan en wil zorgvuldigheid voor snelheid laten gaan; de Tweede Kamer heeft een motie aangenomen, waarover de staatssecretaris heeft gezegd die niet uit te voeren; er vindt nog een juridische check plaats, waarna het college er zo snel mogelijk mee aan de slag gaat.

Fractie Durlacher:
- vraagt of de gemeente moet wachten op zaken die de Tweede Kamer controversieel verklaart, waardoor in de voorjaarsnota een gat ontstaat; wethouder **Kalk** verwacht dat de rijksbijdrage niet ter discussie komt te staan; zij verwacht na de val van het kabinet geen grote beleidskeuzes meer;
    - **Hart voor Hilversum** informeert of de val van het kabinet een gevolg voor het Integraal Zorg Akkoord (IZA) zal hebben; wethouder **Van Voorden** weet dat nog niet; hij denkt dat het IZA overeind blijft, maar het integraal Zorg en Welzijns Akkoord is nu een vraagteken; het vraagstuk dient zich vooral aan in 2027 of 2028 en hij hoopt dat er dan een kabinet met visie komt dat hierop wel een akkoord geeft.

Het **CDA**:

- informeert hoe cultuurbeleid zonder uitvoeringsprogramma te evalueren is; wethouder **Voorink** wijst op vastgestelde doelen, zoals bezoekersaantallen, waarop wel te evalueren is; ook wordt bekeken hoe instellingen als het Filmtheater etc. met het beleid hebben gewerkt;
    - **D66** ziet nog veel acties openstaan, vanwege enorme achterstanden en deelt de observatie om daarover een gesprek te voeren; de vraag is of er meer nodig is; wethouder **Voorink** schat in met het extra budget heel goed uit de voeten te kunnen; de capaciteit neemt niet spontaan toe; een aantal mensen is wat minder inzetbaar; geld is ook bedoeld om activiteiten in de stad te ontplooien;
    - **Democraten Hilversum** vindt evaluatie met een symposium interessant en meent dat de Cultuurraad de evaluatie kan doen; wethouder **Voorink** ontkent dat er op dit moment een cultuurraad is, zodat die ook niet kan evalueren.

Hart voor Hilversum:
- wil weten of in de evaluatie van budgetcoaches ook wordt meegenomen of het aantal daarvan voldoende is en waarmee wordt gewacht in 2026; wellicht zijn er alternatieve scenario's uitgewerkt voor deels structurele inzet en de fractie vraagt op welke maatschappelijke afwegingen die zijn gebaseerd; wethouder **Heller** antwoordt dat de evaluatie nu plaatsvindt, waarin de capaciteit in relatie tot de behoefte wordt bezien; de planning is indertijd afgesproken en daarmee is er tijd om ervaring met budgetcoaches op te doen; bij de begroting komt hij daarop terug.

Fractie Lahaise:
- is benieuwd hoe het staat met het begaanbaar maken van stoepen; wethouder **Heller** heeft voor de pilot nog geen locatie kunnen vinden;
- heeft diverse bewoners gesproken die niet op de hoogte zijn van een buurtenquête; wethouder **Heller** heeft via wijkregisseurs geprobeerd locaties voor de pilot te vinden; als de Fractie Lahaise die locaties wel kan vinden gaat het college daarmee aan de slag.

De **PvdA**:
- ziet stijgende kosten van de ROM die aan de gemeente worden doorbelast, terwijl het zou gaan om een eenmalige storting; wethouder **Voorink** doet een jaarlijkse bijdrage voor de exploitatie van de ROM, na reeds een eenmalig bedrag te hebben betaald voor investeringen; de bodem van de schatkist bij de ROM is momenteel in zicht en er wordt daarom gediscussieerd over bijstortingen; de jaarlijkse kosten van de ROM nemen toe en dat ziet men nu in de voorjaarsnota terug;
- informeert naar de aanvullende kosten van de ROM; wethouder **Voorink** gaat het om circa € 150.000 euro voor de Economic Board en de ROM. De toegenomen kosten hebben met name te maken met kosten als gevolg van toegenomen cao-kosten; op het exacte bedrag komt hij nog terug.

De **VVD**:
- informeert naar onzekerheden in relatie tot de SPUK-gelden en of er voldoende middelen zijn om buurtsportcoaches te behouden; wethouder **Kalk** stelt dat bij een forse korting moet worden gesproken over de toekomst van buurtsportcoaches; zonder de SPUK-gelden kan de gemeente het sportbeleid niet uitvoeren.

D66:
- wil weten hoe het staat met bedrijventerrein Zuidwest; wethouder **Voorink** zegt toe om de raad schriftelijk te informeren over kpi's daarvoor.

Hart voor Hilversum:
- stelt een vraag over de verplaatsing van de Kwekerij en wat die oplevert; wethouder **Voorink** stelt dat de Kwekerij blijft tot verplaatsing van de bibliotheek volgend jaar; waarschijnlijk zal die een nieuwe rol krijgen; een belangrijk deel komt leeg als de bibliotheek die kant op komt;

- de **ChristenUnie** informeert naar de kans dat de Kwekerij geld zal opleveren; wethouder **Voorink** denkt die te moeten afboeken op nul euro.

De **SP**:
- wil weten wanneer het sekswerkbeleid zal worden geëvalueerd; burgemeester **Van den Top** heeft daarvoor geen specifieke datum genoemd; wel heeft hij binnenkort afspraken met sekswerkers om te vernemen hoe het met hen gaat; begin 2026 in het eerste kwartaal wil hij op het onderwerp terugkomen.
- weet dat het sekswerkbeleid dit jaar zou worden geëvalueerd; burgemeester **Van den Top** zegt die evaluatie in het eerste kwartaal van 2026 toe.

De **PvdA**:
- vraagt waarom bomen ter waarde van € 261.000,- in Oost niet uit het herplantfonds worden gefinancierd; wethouder **Voorink** zegt dat die bomen zijn betaald uit de grondexploitatie, maar die slecht groeien; daarom moeten er nieuwe bomen komen;
- lijkt dat het hier wel gaat om herplanten; wethouder **Kalk** licht toe dat het niet is gelukt bomen af te schrijven; wethouder **Heller** licht toe dat het geld uit het herplantfonds een compensatie is van geveld groen, dat niet herplant is kunnen worden; dat is niet genoeg voor het herplanten van alle bomen;
    - **Fractie Durlacher** meent dat het herplantfonds meer geld bevat dan er bomen zijn te planten; wethouder **Heller** meent dat dat niet zo is.

Hart voor Hilversum:
- is benieuwd of bij de begroting 2026 rekening wordt gehouden van de inkomensafhankelijke bijdrage Wmo per 1 januari 2027 en hoe met een onzekerheid wordt omgegaan in de meerjarenraming; wethouder **Kalk** heeft de wijziging op de lange termijn in de voorjaarsnota verwerkt; zij heeft de meicirculaire binnen en zal voor de raadsbehandeling daarover nog een brief sturen.

Het **CDA**:
- vraagt of doorgeschoven geld op duurzaamheid naar 2025 ruimte biedt voor het verbreden van de strategie; wethouder **Heller** gaat het primair om doorgeschoven subsidies die niet zijn uitgegeven; dan zou eerst de subsidieregeling dichtgezet moeten worden voor bredere inzet, wat hij niet wil adviseren; bezien wordt of de barrière van voorfinanciering voor subsidiering weggenomen kan worden.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of is gekeken naar mogelijkheden om het plan voor de Kerkbrink te versoberen, nu er daarvoor € 500.000,- moet worden bijgeplust; wethouder **Voorink** heeft dat bekeken en concludeerde dat dat niet mogelijk is.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de effectiviteit van de inzet van de buurtteams; wethouder **Van Voorden** weet dat de doorlooptijd goedkoper is; mensen kan men weer laten meedoen in de samenleving en van betekenis laten zijn door een andere aanpak; het gaat om een heel goede ontwikkeling;
    - de **SP** vraagt of er dan ook ruimte is om wat ruimer te indiceren; wethouder **Van Voorden** wil beide niet aan elkaar koppelen; meer uren toekennen voor huishoudelijke hulp betekent dat andere mensen die niet krijgen;

De **SP**:
- wil weten hoe het staat met het in eigen hand houden van de huishoudelijke hulp; wethouder **Van Voorden** herinnert aan een sessie een maand geleden hierover in Eemnes, waarover de presentatie is gedeeld, die bij de stukken zit; dat gaat hij nog na; het is een complex traject;

er is nog sprake van een onderzoeksfase; als er iets nieuws komt zal hij de raad daarover informeren.

D66:
- vraagt wat het college verwacht aan externe inhuur verwacht uit te geven; wethouder **Kalk** zegt die informatie toe.

Het **CDA**:
- wil worden geïnformeerd over de effectiviteit van de Centrumvisie; wethouder **Voorink** beschikt over een transformatiemanager en is aan het vergroenen in het centrum; hij zegt na de zomer een brief met een update toe.

6. Oordeelsvorming Voorjaarsnota 2025

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss en R.J.C. Lancé; D66: J.J.A.N. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: H.H Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk en G.J. Postma; Democraten Hilversum: D. Degives Más en R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker en F. Lawerman; SP: P. Vonk en J.W.A. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga en B. van Wagtendonk; BVNL: mw. F. Durlacher en F.S. Garrer.
College: G.M. van den Top, burgemeester en J.E.M.G. Göbbels, B. Heller, mw. J. Kalk, F.G.J. Voorink en G.J. van Voorden, wethouders.

De **voorzitter** leest het raadsvoorstel voor:
1. een bestemmingsreserve genaamd “Gebiedseigen kosten 1221-gebied” in te stellen;
2. een bestemmingsreserve genaamd “Gebiedsoverstijgende lasten geheel Hilversum” in te stellen;
3. een bestemmingsreserve genaamd “Vereveningsfonds sociale huurwoningen” in te stellen;
4. een bestemmingsreserve genaamd “Herindeling” in te stellen;
5. de Voorjaarsnota 2025 vast te stellen met daarin de lasten, baten en het saldo voor de jaren 2024 t/m 2028, zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van de voorjaarsnota.
6. de reserves mutaties vast te stellen zoals opgenomen in paragraaf 2.3 van de voorjaarsnota.
7. de wijzigingen in het investeringsplan vast te stellen zoals opgenomen in paragraaf 2.5 van de voorjaarsnota.

De **VVD**:
- stelt in hoofdlijnen een goed vooruitzicht te zien, zeker gezien de fusie;
- is financieel gezien niet in paniek;
- maakt zich wel zorgen over het investeringsprogramma, met toevoegingen van € 14 miljoen en € 6 miljoen, terwijl die niet gerealiseerd gaan worden, met volgens de accountant risico’s en tegenvallers als gevolg daarvan;
- vindt het belangrijk dat de woonlasten onder de inflatie blijven en is daarmee blij;
- vindt een extra ozb-verhoging van 1,46% niet nodig, gezien het positieve saldo;
- wacht nog op de brief over de forensenbelasting, welke brief voor 1 mei was aangekondigd en wil bezien om die voor 2028 in te voeren;
- herinnert aan de afspraak om een winst hoger dan € 1,5 miljoen op betaald parkeren naar het mobiliteitsfonds te brengen; men mag ook niet meer dan die winst begroten;
- stelt voor een deel van de incidentele raadspost van € 500.000,- aan te wenden voor opkomstbevordering en staat open voor dat gesprek die motie in te dienen.

D66:
- vindt de voorjaarsnota dit jaar geschreven met een meer realistische toon;
- is blij met de vooraankondigingen, die echter niet van bedragen zijn voorzien;
- is van mening dat Hilversum een stad is waarbij een kwalitatief toegerust hoogstaande organisatie hoort, met dito investeringen;

- wil het gesprek aangaan over het verbeteren van de organisatie en overweegt daarvoor een motie in te dienen;
- wil aan de slag gaan om het vertrouwen in de politiek te verbeteren;
- stelt dat anders werken noodzakelijk is; beleid spreekt elkaar soms tegen; regels doen niet altijd wat is bedacht; veel projecten lopen vast door inspraak; er zijn goede ervaringen met het toevoegen van woningzoekenden in processen; de fractie wil daarover een motie indienen;
- pleit voor het structureel vieren van Europadag in de gemeente en kondigt daarover een motie aan.

Democraten Hilversum:
- ziet uitdagingen en onzekerheden, door ontwikkelingen vanuit het Rijk en de aanhoudende krapte op de arbeidsmarkt, met daarbovenop de samenvoeging met Wijdemeren en de ambities bij grote ontwikkelingen, zoals het sportcomplex en het Arenapark;
- vindt de combinatie van hoge ambities en intensivering van beheer en onderhoud tot knelpunten leiden; zonder zicht op de uitvoeringscapaciteit blijft het gissen wat in 2026 en verder realistisch opgeleverd kan worden, wat ook kan leiden tot planschade en meer kosten;
- vindt daarom prioriteren op haalbaarheid essentieel, maar dan moet de raad meer inzicht hebben in wat wel kan om verantwoorde keuzen te kunnen maken;
- vraagt of de organisatie en partners in staat zijn om Hilversum mooier te maken en het reguliere onderhoud uit te voeren;
- ziet hogere werkdruk door toenemende investeringen, met mogelijke gevolgen voor het ziekteverzuim;
- pleit er daarom voor om eerder te temporiseren en scherp te prioriteren op basis van uitvoerbaarheid in plaats van te intensiveren.

Hart voor Hilversum:
- begrijpt dat het college balans probeert te vinden tussen ambities en realisatie;
- wil voorzichtig omgaan met belastingverhogingen die pas de laatste stap zouden moeten zijn;
- mist visie op parkeren en vergunningparkeren; opbrengsten zijn hoger dan verwacht;
- wenst goed te kijken naar wat de gemeente uitgeeft en of er besparingen mogelijk zijn;
- begrijpt dat de fusie tot veranderingen leidt, maar wil zicht houden op wat die financieel betekent;
- hanteert het uitgangspunt dat het Circusterrein onderdeel is van bedrijventerrein Zuidwest en adviseert daar samen op te trekken met de ondernemersvereniging en gebruik te maken van haar kennis en expertise.

GroenLinks:
- constateert een goede financiële uitgangspositie;
- wacht de antwoorden op vragen over subsidies af;
- constateert een extra vraag op formatie en is blij met de gedane toezegging om inzicht te geven in het formatiehuis, dat nodig is om de burgers goed te bedienen, waarbij ook de vraag beantwoord kan worden of de gemeente concurrerend is;
- is blij met de antwoorden op technische vragen over AI en licenties en vraagt of er alternatieven zijn om minder afhankelijk te worden van Amerikaanse tech giganten;
- wil ook voor 2026 budget overhouden en in november bespreken wat verstandig is;
- wil de basis op orde brengen, zodat in 2027 sterk verder te gaan is met Wijdemeren, wat nodig is.

De **SP**:
- vindt dat de burgers in een aantal gevallen niet genoeg terug krijgen voor 5,1% lastenverhoging en hogere parkeergelden;
- wil prioriteiten stellen, zoals woningen bouwen en zorg verlenen;
- wil bezien om extra parkeergelden breder in te zetten voor mobiliteit;

- pleit voor een fijnmazig OV-netwerk;
- wil de ondertunneling van het sportpark schrappen, omdat het project anders te duur wordt; wel mogen er woningen bij komen;
- geeft prioriteit aan betaalbaar wonen en zorg;
- is kritisch over meer ambtenaren aannemen om minder indicaties af te geven;
- vraagt om te overwegen om de eigen bijdrage onder een inkomen van 130% van het wettelijk minimum te schrappen;
- wil mensen die in de zorg meer uren willen maken die uren ook laten maken;
- bevreemdt het dat de raad zich beperkt tot een budget van € 500.000,-; de raad heeft over al het geld het budgetrecht.

Het **CDA**:
- denkt dat de ruimte van 130% van de schuldquote nodig is, gezien de investeringsplannen;
- ziet weinig nieuw beleid in de voorjaarsnota, maar de formatie wel groeien, wat ook leidt tot uitbreiding van overheadkosten; het CDA gaat daarin mee onder de voorwaarde tijdig af te schalen als die ruimte zich voordoet;
- wil vooral kijken wat Wijdemeren en Hilversum samen kunnen doen, bijvoorbeeld synergie-effecten bereiken;
- vindt de verhoging van de lasten met 5,1% passend, gezien binnen de inflatie wordt gebleven en in het licht van de fusie;
- hanteert het uitgangspunt een netto opbrengst van € 1,5 miljoen voor parkeren en ziet na de zomer een voorstel tegemoet voor het terugvloeien van meeropbrengsten, bijvoorbeeld het verlagen van tarieven voor bezoekers, waarmee burgers meer vertrouwen in het gemeentelijke handelen krijgen;
- vindt ontwikkelingen rondom jeugd zorgwekkend en ziet nog geen effecten van de hervormingsagenda;
- ziet het plan om een eigen bijdrage voor jeugdzorg in te voeren met veel zorg tegemoet;
- is verheugd over de effecten van de Wmo door de inzet van buurtteams, wat de inzet van € 950.000,- rechtvaardigt;
- mist een uitvoeringsprogramma bij cultuurbeleid, zodat kaders missen en is blij met de toezegging hierover in gesprek te gaan;
- zegt dank voor de toezegging over de doelen gesteld in de centrumvisie;
- noemt de stelpost voor de raad een creatieve insteek en kondigt twee moties aan; over een verkenning naar een innovatieve oplossing voor de energietransitie, een mogelijk small modular reactor op de lange termijn en een motie over een ondersteuningsaanbod voor een starterslening voor jongeren die een eerste woning willen kopen.

De **ChristenUnie**:
- ziet een forse belastingstijging en wil kritisch blijven op de uitgaven;
- maakt zich zorgen over de financiële ontwikkelingen op de lange termijn;
- vraagt zich af of het lukt met de begroting met Wijdemeren 130% schuldquote en inflatiestijging te kunnen nakomen;
- wijst op planningsoptimisme; plannen die wel doorgaan gaan meer kosten door stijgingen van kosten en personeelstekort;
- roept op niet te blijven voortborduren op begrotingen van vorige jaren maar kritisch te kijken naar wat er nodig is;
- wil de fusie met Wijdemeren als kans grijpen om te werken aan een gezamenlijke begroting;
- wenst opbrengsten uit parkeren in te zetten voor verbetering van de verkeersveiligheid en mobiliteit; een brede inzet dus; maar daarvoor is eerst een evaluatie van de implementatie het parkeerbeleid nodig;
- laat graag een onderzoek doen naar het verbeteren van communicatie en participatie;
- kijkt graag breder dan naar alleen geld, zoals ook naar broedplaatsen in de wijken en dient daarom een motie in over behoud van broedplaatsen;

De **PvdA**:

- ziet grote onzekerheden bij rijksgelden, zodat voorzichtig opereren nodig is, wat het college ook doet, onder leiding van wethouder Kalk;
- noemt het verlenen van zorg aan jeugd heel belangrijk, de financiering daarvan is moeilijk te doorzien; de fractie wil die zorg blijven leveren, ook bij een onvoldoende rijksbijdrage;
- ziet dat hard aan 3.000 woningen wordt gewerkt;
- is voor het sturen op een maximale schuldquote van 130%;
- wil nog nadenken over nieuwe GNR-huisvesting en het aankopen van de mytylschool van Merem;
- noemt de investeringen in het sportcomplex op het Arenapark in toenemende mate zorgelijk en verwacht een enorme kostenverhoging, die heel goed bezien moet worden, waarbij het plan ter discussie komt.
- noemt de investering in het nieuwe circulaire gemeentedepot op het MOB-terrein nodig;
- vindt het structureel financieren van budgetcoaches prima, zeker als de evaluatie goed uitpakt;
- wil kritisch kijken naar de ROM en wenst daarover een discussie te gaan voeren alvorens geld daarvoor bij te storten;
- raadt aan forensenbelasting zo snel mogelijk in te voeren;

Fractie Durlacher:
- maakt zich zorgen over de mate waarin constant extra geld nodig is voor de enorme hoeveelheid projecten;
- is van mening over het parkeerbeleid niet goed genoeg te hebben nagedacht en wil daarom terug laten gaan naar de tekentafel;
- concludeert minder tegelijk te doen om de juiste tijd voor de juiste zaken te nemen.

Fractie Lahaise:
- verwart het dat de gemeente er financieel er goed voor staat, maar dat de bodem van de schatkist in zicht is;
- heeft nog geen financieel vergezicht verder dan 2026 wat betreft de woonlasten;
- is het voor tal van projecten nog niet duidelijk of alle beren van de weg zijn, waarbij het soms gaat om blunders, o.a. Bruisend Hart en een onvoldragen plan voor het Arenapark;
- noemt het parkeerdossier pijnlijk, omdat een product bij een parkeerorganisatie is afgenomen, dat niet goed is;
-- is van mening overgebleven parkeergeld nuttig te besteden in wijken waar consequent wordt foutgeparkeerd;
- betreurt de beleidsarme voorjaarsnota, omdat er zoveel uitdagingen zijn;
- sluit zich aan bij de SP wat betreft het budget van € 500.000,-;
- deelt de zorg over Wmo-gelden;
- is blij met de opmerking van GroenLinks om onafhankelijk te worden van Amerikaanse big tech ondernemingen ;
- complimenteert de oppositie met de heel goede ideeën, naast de raadscollega's en het college.

Debat
Fractie Durlacher:
- wil met de PvdA de eigen bijdrage op de jeugdzorg wegnemen en zorgen dat de gemeente die lokaal op zich neemt; de **PvdA** wil graag nadenken over een potje daarvoor voor 2028.

GroenLinks:
- wil afspraken maken over het overhouden van budget bij de begroting en niet eerder dan na november met initiatieven komen; de **SP** roept op zich niet te laten beknotten in benodigde creatieve ruimte om dingen te doen voor Hilversummers;
    -- **D66** wil ook zelf met voorstellen komen en geld moet ook in 2025 uitgegeven worden; in november 2026 een besluit nemen hoort dan eigenlijk in 2027 thuis;

- **Democraten Hilversum** heeft tot nu toe negen aangekondigde moties gehoord die om dekking vragen, wat al meer vergt dan € 500.000,-. Dat budget is bij de voorjaarsnota dus al op;
- **GroenLinks** wijst erop dat € 500.000,- pas in 2026 vrijgegeven kan worden, om ook voor dat jaar kansen open te houden; de fractie wil de negen moties aanhouden tot november;
- het **CDA** is dat met GroenLinks eens en ziet het als een uitnodiging om te denken over wat je in 2026 wilt;
- **D66** wil het kader van € 500.000,- bepalen of dat in de begroting komt; een motie zou ook in een bestaand programma kunnen passen;
- -- de **VVD** wil het bij de begroting over een raadsbudget hebben, maar stelt vast dat dat ten laste van het resultaat gaat.

De **SP**:
- vraagt hoe Democraten Hilversum staat tegenover het breder inzetten van het mobiliteitsfonds dan alleen voor de auto; **Democraten Hilversum** staat voor het STOMP-principe en beantwoordt dus de vraag positief;
- kondigt een motie hierover aan; de **ChristenUnie** kondigt aan die te zullen steunen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt welke keuzes de SP maakt om minder te doen; de **SP** wil geen onderzoek naar ondertunneling van het station, geen onderdoorgang bij het Arenapark en wil de Kerkbrink versoberen.

D66:
- vraagt welke keuzes Democraten Hilversum maakt; **Democraten Hilversum** wil eerst weten wat realistisch is om te doen;
  - de **SP** heeft behoefte aan een goede onderlegger; er is tekort aan uitvoeringscapaciteit, waartoe inzicht nodig is in het schuiven daarmee;
  - het **CDA** wijst erop dat er ook niet genoeg geld is binnen de marge van 130% van de schuldquote;
  - de **SP** stelt vast dat er voldoende geld is voor hetgeen voor Hilversummers nodig is;
  - **D66** pleit ervoor te bepalen wat nodig is om ambities uit te voeren; er zou daartoe enen plan van aanpak nodig zijn;
  - **Democraten Hilversum** meent dat in het gesprek in september naast geld ook capaciteit mee te nemen;
  - **GroenLinks** heeft toegezegd gekregen voor de begroting een formatiehuis te krijgen, waarbij ambtenaren concurrerend betaald worden;
  - **D66** vindt dat inzicht geweldig, maar is bang dat er te weinig mensen zijn om plannen uit te voeren; bij het twee tot drie jaar vooruitkijken kan duidelijk worden wat er nog meer nodig is;
  - de **ChristenUnie** wil over een goede timing beschikken en wil die laten bepalen bij een ambtelijke voorbereiding van de Begroting 2027.

Fractie Durlacher:
- vraagt of de ChristenUnie vindt dat over de Kerkbrink opties gevraagd moeten worden om bezuinigingen te bewerkstelligen; de **ChristenUnie** heeft moeite met de meerkosten daarvoor.

De **PvdA**:
- vraagt of de opbrengst van € 1,5 miljoen op parkeergeld vanaf 2017 geïndexeerd zou moeten worden; de **VVD** vindt dat dat dan per 2024 moet plaatsvinden, namelijk vanaf het tijdstip dat de motie daarover is aangenomen;
  - **D66** vraagt of de VVD de parkeertarieven wil verlagen; de **VVD** meent dat de prijs van een vergunning gehalveerd kan worden; voor straatparkeren is dat moeilijk;

- **Fractie Durlacher** meent dat verlagen van tarieven al is gebeurd en parkeerbeleid niet werkt; de **VVD** is het daarmee niet eens.

De **SP**:
- vraagt het CDA of een maximale schuldquote 130% geen verscherping is, omdat de gemeente daarmee meer geld gaat uitgeven; het **CDA** erkent dat het een verruiming is.

D66:
- vraagt of ChristenUnie meer tijd wil nemen om onderzoek te doen naar parkeerbeleid; de **ChristenUnie** gaat het niet om de effecten van het parkeerbeleid, maar waartegen bewoners en gemeente bij de implementatie daarvan tegenaan zijn gelopen; die bevindingen zijn heel vers, zodat onderzoek juist nu moet plaatsvinden, ook om het beleid nog te kunnen verbeteren;
- vraagt of het burgerpanel hiervoor kan worden ingezet; de **ChristenUnie** wil eerst door een werkgroep de te stellen vragen bespreken en vraagt of het burgerpanel een goede vertegenwoordiging is;
    - de **SP** vraagt of D66 en de ChristenUnie een evaluatie van het beleid of de implementatie daarvan willen; de **ChristenUnie** wil leren van de implementatie van beleid;
    - **Fractie Durlacher** heeft een commissievoorstel klaarliggen om het parkeerbeleid te bespreken, welk voorstel dus al klaar ligt.

De **VVD**:
- vraagt hoe het CDA denkt over de indexatie van 1,46%; het **CDA** volgt het voorstel in de voorjaarsnota en wijst op de uitleg van de wethouder over het meerjarenperspectief; de fractie gelooft niet dat een extra verhoging de burger extra pijn doet;
- wil dan ook laten uitleggen hoeveel de fusie eigenlijk kost; het **CDA** wil bij de verhoging het lange termijnperspectief uitleggen;
    - **D66** wil ook transparant zijn over de kosten van de fusie;
    - de **VVD** wil maximaal de inflatie in de woonlasten doorberekenen, maar het mag ook minder zijn.

GroenLinks:
- weet dat Merem en de Kleine Prins al vijf jaar bezig zijn om te ontvlechten en vraagt welk bezwaar de PvdA daartegen heeft; de **PvdA** heeft daartegen geen bezwaar, maar daarvoor moeten er wel goede redenen zijn;
- licht toe dat Merem en de Kleine Prins al vijf jaar met ontvlechten bezig zijn en adviseert de wethouder daarmee aan de slag te gaan.

Fractie Lahaise:
- vraagt op welke termijn een kleine kerncentrale te verwachten is; het **CDA** weet dat Borsele in vier jaar is gebouwd en de kosten van een kleine kerncentrale vergelijkbaar zijn met de kosten van windmolens;
- wijst erop dat mini-kerncentrales zich nog in een onderzoeksfase bevinden; het **CDA** herhaalt dat de kerncentrale in Borsele ook een small modular reactor is.

D66:
- vraagt aandacht voor de prijsopdrijvende effecten van de starterslening; het **CDA** wil daarover het gesprek voeren als de motie voorligt; Hilversum is een van de weinig gemeenten die een dergelijke starterslening voor jongeren niet heeft.

Advisering
Fractie Lahaise adviseert met debat en denkt na over het indienen van een motie over parkeren.

D66 kondigt moties aan en staat positief tegenover de nota, met debat.

De **VVD** adviseert positief, heeft twijfels over de ozb-verhoging en de dotaties aan het mobiliteitsfonds, zodat zij een debat wil.

Het **CDA** adviseert positief met debat en vermoedt geen moties in te zullen dienen.

Hart voor Hilversum adviseert positief en kondigt moties over parkeren en verduurzaming aan.

Democraten Hilversum adviseert positief en kondigt een motie over een onderzoek naar Theater Gooiland aan.

Fractie Durlacher adviseert met debat en kondigt een motie over versobering aan.

De **PvdA** adviseert positief en komt met moties over 67+ met de bus en het Pinetum.

GroenLinks adviseert positief met debat en wacht het antwoord op de vraag over indexatie van subsidies af.

De **ChristenUnie** adviseert positief met debat en denkt na over een motie over het broedplaatsenbeleid en de evaluatie van de implementatie van het parkeerbeleid.

De **SP** maakt een voorbehoud en verwijst naar de aangekondigde moties in het debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 9 juli 2025,

De griffier,	De voorzitter,
dr. M. Pen.	dr.ir. G.M. van den Top.