Beste Gemeente Westervoort,

Wij hebben een aantal vragen n.a.v. de door ons bijgewoonde Commissievergadering dd. 20240514 en de antwoorden die door de gemeente zijn gegeven op vragen van mevr. Xxx.

Besluitvormingsproces:

Graag zouden wij meer informatie willen ontvangen over het besluitvormingsproces met betrekking tot de plannen van Westervoort Noord. Tot op heden is dit voor ons namelijk niet duidelijk. Wij hebben begrepen dat er op maandag 27 mei 2024 een raadsvergadering plaatsvindt over deze plannen en wij vragen ons af of er tijdens deze vergadering een mogelijkheid is voor omwonenden / belanghebbenden om in te spreken. Kunt u hier inzicht in geven?

Graag zouden wij van u vernemen wanneer en op welke wijze wij een zienswijze kunnen indienen en welke stappen hiervoor gevolgd moeten worden. Wij willen namelijk onze zorgen en bezwaren over de plannen kenbaar maken en willen graag duidelijkheid over zaken die voor ons nog onduidelijk zijn.

Verder zijn wij benieuwd welke plannen de gemeente nog gaat maken en op welke momenten wij als omwonenden / belanghebbenden onze zorgen hierover kunnen uiten. Tot slot willen wij graag weten wat de mogelijkheden zijn om formeel bezwaar te maken en welke route daarbij gevolgd moet worden.

Wij hopen dat u ons deze informatie op korte termijn kunt verstrekken, zodat wij ons goed kunnen voorbereiden op de aanstaande raadsvergadering en de verdere besluitvorming.

Participatie:

Uit de gepresenteerde gebiedsvisie blijkt dat er een participatie- en communicatieplan voor Westervoort Noord is vastgesteld. Naar aanleiding van dit plan heeft een eerste informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Hier zijn twee verschillende plannen gepresenteerd (Wyborgh en Westervoort Noord). Hoe beoordeelt u deze informatieavond? Er was een groot aantal belangstellenden aanwezig en dat leidde tot een chaotische in plaats van een gestructureerde avond. In het kader van transparantie verzoeken wij u om duidelijkheid te geven over de resultaten van deze bijeenkomst. Dit is namelijk niet te herleiden uit de stukken. Als het niet mogelijk is om resultaten van de avond te herleiden, kan dan gesteld worden dat deze bijeenkomst geldt als “participatie”?

U vermeldt dat er een klankbordgroep is ingesteld met omwonenden, bedrijven, potentiële bewoners, enzovoort. Deze klankbordgroep is gebonden aan een geheimhoudingsplicht. De namen van de leden mogen zelfs niet openbaar worden gemaakt vanwege privacy. Is het niet de bedoeling van participatie dat burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties invloed kunnen uitoefenen op de plannen en besluiten? Hoe verhoudt de geheimhoudingsplicht van de klankbordgroep zich tot dit principe van openheid en transparantie? Waarom is

ervoor gekozen om de klankbordgroep leden een geheimhoudingsplicht op te leggen?

Wij begrijpen uit uw stukken dat het stemrecht van de klankbordgroep niet doorslaggevend is en dat u ondanks hun adviezen blijft vasthouden aan hoogbouw. Wat is dan precies de rol van de klankbordgroep, als zij blijkbaar geen invloed hebben?

Kunt u ons inzicht geven in de wijze waarop de leden van de klankbordgroep geselecteerd zijn. Op basis van welke criteria zijn leden geselecteerd?
Wij zijn van mening dat de huidige aanpak van de gemeente juist achterdocht creëert en geen transparantie en openheid bevordert. Ons vertrouwen in de gemeente politiek wordt hierdoor beschadigd. Graag uw reactie op dit punt.

Nav. Document : 20230619-rv-participatie-en-communicatie....

Naar aanleiding van de onderwerpen openheid, transparantie en het recht op participatie van belanghebbenden wil ik graag de volgende vragen en opmerkingen aan u voorleggen:

Waarom worden huidige bewoners aangeduid als 'geïnteresseerden' en niet als 'belanghebbenden'? Met welke reden heeft de gemeente de huidige bewoners, op wie deze plannen een grote impact kunnen hebben, slechts als geïnteresseerden aangemerkt? Is het mogelijk om de huidige bewoners te “promoveren” tot beïnvloeders?

In de toelichting op de stakeholderanalyse (vanaf pagina 24) wordt een onderscheid gemaakt tussen vier categorieën stakeholders. Bij drie van de vier typen is beschreven wanneer zij betrokken moeten worden en wat de communicatiestrategie moet zijn. Bij de categorie 'geïnteresseerden', waarin de huidige bewoners zijn ingedeeld, wordt geen communicatiestrategie benoemd. Is hier sprake van een fout, of is het een bewuste keuze van de gemeente om niet met deze doelgroep te communiceren?

Gebiedsvisie

1. Foutieve weergave woningen Brouwerslaan: In de gebiedsvisie zijn een aantal woningen aan de Brouwerslaan niet ingetekend. Naar aanleiding van vragen van Mevr. xxx heeft de gemeente aangegeven deze fout te herstellen. De gemeente heeft aangegeven dat Brouwerslaan 6, 8 en 10 tot de “erven langs de IJsseldijk” worden gerekend en dat de tekening op pagina 41 hiervoor wordt aangepast. Wat gebeurt er met de andere tekeningen in de gebiedsvisie waarin deze fout is gemaakt?
2. Juridische geldigheid van het document: De gebiedsvisie wordt verwoord in een document van 48 pagina’s, waarvan op 9 pagina’s een fout staat. Dit is bijna 20% van het document. Mag een gemeente, juridisch gezien, een besluit nemen op basis van een document waarvan zij weet dat 20% van de pagina’s fouten bevatten?
3. Morele verantwoordelijkheid van de gemeente: Wil de gemeente, vanuit moreel oogpunt bezien, een besluit nemen op basis van een document

waarvan zij weet dat 20% van de pagina's fouten bevatten? Zou de gemeente niet de ambitie moeten hebben om op basis van juiste documenten een besluit te nemen?

4. Aanpassing overige tekeningen: We verzoeken de gemeente om de tekeningen op pagina 14, 16, 18, 22, 32, 35, 37, 39 en 43 ook aan te passen, zodat het document waarmee de gemeente belangrijke beslissingen maakt, voor iedereen duidelijk en transparant is, zonder fouten. Wilt u ons verzoek inwilligen?
5. Herhaling van fouten: Is de gemeente zich ervan bewust dat de eerder gemaakte fout bij Brouwerslaan 6, 8 en 10 ook gemaakt is bij Brouwerslaan 9, 9a en 9b?
6. Groenstroken in het plan: De vermelde groenstroken, zoals in het plan zijn beschreven, lopen dóór de bestaande woningen heen. Is het de bedoeling dat in de groenstroken ook bewoond wordt, of zijn de groenstroken bedoeld voor daadwerkelijk groen? Dienen de groenstroken in het plan te worden opgeschoven? Kunt u ook duidelijkheid geven over hoeveel meter groenstrook wordt aangehouden? Wordt hierbij ook rekening gehouden met de bezwaren van Natuurmonumenten?
7. Onteigening van woningen: bij de beantwoording van vragen van Mevr. xxx over eventuele onteigening van Brouwerslaan 6 of 8 reageert de gemeente met:

   "De woningen aan de Brouwerslaan worden gerekend tot het woonmilieu "Erven langs de IJsseldijk" en worden niet betrokken bij de planvorming, althans uitgangspunt is dat de bestaande woningen gehandhaafd blijven. Hoe de ontsluitingsstructuur precies gaat lopen en of dat consequenties heeft voor de bestaande Brouwerslaan is op dit moment nog onderwerp van studie. Na de zomer wordt hierover een speciale informatiebijeenkomst georganiseerd voor de betrokken bewoners van IJsseldijk en Brouwerslaan."

   We hebben met name moeite met de zinsnede "...althans uitgangspunt..." . kunt u dit ogenschijnlijke voorbehoud toelichten? Kan de gemeente een garantie geven dat van onteigening geen sprake zal zijn?

8. Verkeermodel en A15: Over de relatie tussen het mogelijk doortrekken van de A15 en plan Westervoort Noord. De gemeente geeft aan:

   "Uit het eerder door buro Goudappel verrichte verkeersonderoek blijkt dat de verkeersontsluiting van de nieuwe wijk goed mogelijk is zonder dat er op bijvoorbeeld de Hamersestaat/Dorpstraat onacceptabele drukte ontstaat. In het verkeersmodel dat hierbij gehanteerd wordt is de doortrekking van de A15 meegenomen omdat hier al een tracébesluit voor is genomen. Mocht de doortrekking A15 niet doorgaan dan dient het verkeersmodel aangepast te worden en is de verwachting dat de ontsluiting van ca. 600 woningen in Westervoort Noord problemen gaat opleveren op de nu al drukke Hamersestraat/Dorpstraat. Overigens zou dit dan ook grote consequenties hebben voor andere geplande woningbouwlocaties in de regio zoals Arnhem Oost."

   a) Kunt ons het verkeersmodel doen toekomen?

b) Uit uw antwoord trek ik de conclusie dat er een relatie ligt tussen de twee plannen. In welk stadium van gereedheid moet de A15 doorgetrokken zijn om een leefbare verkeerssituatie rondom Westervoort Noord te waarborgen?
c) Welke consequenties ziet de gemeente in termen van tijdlijnen tussen deze twee plannen?
d) Wordt het plan Westervoort Noord doorgezet als er nog onduidelijkheid ontstaat over de A15? Of worden er pas definitieve beslissingen gemaakt zodra de A15 definitief doorgaat?
e) Begrijpt u ook dat wij als omwonden grote zorgen hebben over het verkeer?

9. Ruimtelijke kansen: In de gebiedsvisie wordt op pagina 17 ingegaan op de ruimtelijke kansen, hierover hebben wij de volgende vragen:
a) Wat wordt er bedoeld met “Benutten kwaliteit van de groene erven langs de IJsseldijk” ?
b) Geeft de gemeente hierbij aan dat ook Brouwerslaan, 6, 8, 9, 9a, 9b en 10 hiertoe behoren?
c) Als het gaat om hoogbouw wordt bij de ruimtelijke kansen alleen de plaats dicht bij het spoor (1) en “nabij de rotonde” (2) en “in de punt van het groen” (3) genoemd. Op basis van welke gronden zijn in een later stadium ook 3 (!) andere locaties onderzocht?
d) Verder staat er nog het argument “Verbeteren van de biodiversiteit”. Op basis van welke feiten/ onderzoek kan de gemeente stellen dat een nieuwbouwwijk meer biodiversiteit met zich mee brengt dan een (klein) kunstgrasveld en grasvelden (zoals het nu is)?

Analyse van de hoogbouw (pagina 21 tot 25)

Ontbrekende definitie: Is de beschrijving van de verschillende locaties wordt wisselend gebruik gemaakt van de woorden; hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw en appartementengebouw. Kun u een definitie geven van de woorden: hoogbouw, bebouwingaccent en gestapelde bouw, appartementengebouw, incl het aantal woonlagen?
Onvolledige afweging argumenten: Uit de bijlage aan het einde van dit document kunt u opmaken dat er geen gebruik gemaakt is van dezelfde argumenten om de locaties voor hoogbouw, bebouwingaccent en gestapelde bouw, appartementengebouw ten opzichte van elkaar af te wegen;

- 2 argumenten gebruikt voor 3 van de 6 potentiële locaties:
  - Rekening houden met slag schaduw
  - Ligging aan een van de groene lanen
- 7 argumenten gebruikt voor 2 van de 6 potentiële locaties: Deze argumenten staan in de bijlage, voor de leesbaarheid van dit document hier niet verwoord.
- 20 argumenten gebruikt voor 1 van de 6 locaties: Deze argumenten zijn specifiek voor individuele locaties gebruikt, elk argument wordt slechts één keer toegepast op een specifieke locatie.

De conclusie die vervolgens in de gebiedsvisie getrokken wordt (alleen locatie 1 en 2 zijn voor hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of

appartementengebouw geschikt) is daarmee ongefundeerd. Op basis van welke argumenten zijn alle locaties ten opzichte van elkaar afgewogen?
Ontbrekende argumenten: Bij locatie 1 en 2 wordt slagschaduw alleen ten noorden van de woningen beoordeeld, bij de locaties 3 t/m 6 wordt slagschaduw in zijn geheel (dus ook ten oosten, westen en zuiden) beoordeeld. Waarom wordt hier verschil gemaakt?
Wij missen bij het afwegen van de locaties de consequenties voor huidige bewoners zoals zichtlijnen en verminderde privacy. Zaken zoals zichtlijnen en privacy kunnen aanzienlijke invloed hebben op de leefbaarheid en tevredenheid van de huidige bewoners. We vragen de gemeente om deze argumenten toe te voegen bij de (nieuw te maken) afweging van de verschillende locaties.
Bewonersdoelgroep hoogbouw: Tijdens de commissievergadering van 14 mei is aangegeven dat de hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouwen op locatie 2 bedoeld zijn voor de oudere bewoners van Westervoort. Op welke manier gaat de gemeente waarborgen dat *deze oudere bewoners uit Westervoort* daadwerkelijk naar deze hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouwen zullen verhuizen. Tijdens de commissievergadering werd deze opmerking gemaakt, maar dit is niet te herleiden uit de documenten. Is dit gewoon een losse opmerking geweest? En hoeveel waarde moeten we hechten aan opmerkingen die tijdens commissievergaderingen worden gemaakt?
Consequentie eerder gemaakte fout: Bij locatie 2 zijn ook grondgebonden woningen. Is met deze woningen rekening gehouden bij de afweging of locatie 2 geschikt is voor hoogbouw? Of heeft de gemeente, gezien eerdere fouten (waarbij Brouwerlaan 6, 8, 9, 9A, 9B en 10 ten onrechte buiten de "erven langs de IJsseldijk" werden geplaatst of helemaal niet werden ingetekend), hier nog geen rekening mee gehouden? We verzoeken de gemeente om bij het herstellen van eerder gemaakte fouten ook opnieuw de mogelijkheid van hoogbouw, bebouwingsaccenten, gestapelde bouw of appartementengebouwen te overwegen.
Ontbreken legenda: Op pagina 22 zijn bij locatie 1 twee gestippelde rechthoeken en bij locatie 2 drie gestippelde vierkanten ingetekend, terwijl dit bij andere locaties niet het geval is. Wat betekenen deze lijnen? Waarom is er bij de andere locaties geen aanduiding gemaakt? Waarom zijn de cirkels bij beoogde locatie 1 en 2 groter dan bij de andere beoogde locaties? Zijn er andere argumenten, die niet in de gebiedsvisie worden genoemd, die wel zijn meegenomen bij het beoordelen van de locaties?
Beseft de gemeente dat hoogbouw niet alleen gaat om de direct omwonenden, voor wie het complex een enorme impact heeft op hun woongenot/ privacy/ mogelijk bouwschade en waarde van hun huis. Maar gaat ook om wat dit voor het karakter en de sfeer van de wijk en daarmee van het dorp betekent. Deze vragen zouden leidend moeten zijn bij het nemen van onomkeerbare besluiten die zo diep ingrijpen in de identiteit van een laagbouwwijk.
Parkeren: Heeft de gemeente Westervoort ook nagedacht over voldoende parkeergelegenheid in dit plan? Is het de bedoeling dat alle nieuwe bewoners moeten strijden om een parkeerplaats in de wijk, met als gevolg dat de rest uitwijkt naar buiten de wijken en uiteindelijk bij de huidige bewoners terechtkomt? Welke parkeernormen worden toegepast en kunt u het bijbehorende onderzoek met ons delen?

Concluderend

Kunt u zich voorstellen dat wij, als direct aanwonenden, ons slecht geïnformeerd en niet gehoord voelen over het project Westervoort Noord. Transparante communicatie en betrokkenheid van belanghebbenden zijn toch essentieel bij dergelijke grootschalige projecten? Het is voor ons dan ook zorgwekkend als belangrijke stakeholders dat wij ons niet betrokken voelen bij het proces.

Ons is niet duidelijk op welke momenten onze zienswijze gevraagd wordt. Waarom neemt de gemeente geen actieve informerende rol aan richting de belanghebbende? Kunnen jullie aangeven wanneer wij wel worden betrokken?

Snapt u dat er behoefte is aan meer duidelijkheid en diepgaand onderzoek voordat er belangrijke beslissingen worden genomen. Een grondig onderzoek naar de mogelijke impact van het project en een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen zijn toch noodzakelijk voor een weloverwogen besluitvorming?

Wij hopen dat onze vragen serieus worden genomen en worden beantwoord door u.

Met vriendelijke groet,

De heer en mevrouw …

Bijlage 1

beoogde locatie	1	2	3	4 (a, b, c)	5	6
Argumenten						
Verbinding met en uitzicht op de IJssel en uiterwaarden.	+	+				
De locatie is een afgebakend perceel door het spoor/ weg, de dijk en de groene laan. Deze zone heeft een op zichzelf staande inrichting en is geschikt als entreegebied voor Westervoort: De Liemerspoort.	+	+				
De locatie is afgebakend waarmee weinig tot geen woningen in de nabijheid liggen en daarmee voldoende afstand	+					
Ten noorden van woningen geen tot weinig slagschaduw over woongebieden	+	+				
Rekening houden met voldoende afstand tot (bestaande) grondgebonden woningen.	+	+				
Geluid spoor en weg	+					
Trilling spoor.	+					
Struyk Verwo	+					
Rekening houden met dijk en talud (PVVR)	+	+				
Hoogbouw kan een accent vormen als entree van woongebied/ plangebied vanaf de IJsseldijk		+				
Ligging aan een van de groene lanen in het plangebied		+		+	+	
Hoogbouw mogelijk in de vorm van 'Losse" gebouwen aansluitend op het diverse karakter van de IJsseldijk		+				
Voldoende afstand van grondgebonden woningen. Er zijn weinig tot geen woningen tussen de locatie en de IJsseldijk.		+				
Hoogbouw kan een accent vormen als entree van het woongebied/ plangebied vanaf de Dorpstraat/ Hamersestraat en kern Westervoort			+			+
Nabij het centrum van Westervoort waardoor gestapelde bouw voorstelbaar is.			+			
De locatie ligt centraal in het plangebied, op de kruising van de twee groene lanen. Een accent is hier voorstelbaar			+			

Kleinschalige appartementengebouw is voorstelbaar gezien de nabijheid van grondgebonden woningen is hoogbouw niet mogelijk. Hoogbouw is dan een te groot verschil			+			
Rekening houden met slagschaduw			+	+		+
Posities 4A, 4B, 4C (keuze uit een van deze locatie).				+		
De locatie ligt centraal in het plangebied. Op de grens van de twee deelgebieden en ter hoogte van de gepland hoofdontsluiting van het plangebied. Hierdoor is een accent voorstelbaar.				+		
Aan de groene laan/ as ligt al gestapelde bouw (ten zuidwesten), herhaling van gestapelde bouw langs deze as is voorstelbaar.				+	+	
4C staat in het verlengde van aanrijroute hoofdontsluiting, als entree voor volgende deel gebied				+		
4B en 4C verbonden met en uitzicht over natuurontwikkeling				+		
Met name de posities 4B en 4C liggen nabij de natuurontwikkeling. Geeft een kans om uitzicht over deze gebieden, maar vormt ook een aandachtspunt waarmee eventuele verstoring bij natuurontwikkeling niet gewenst is.				+		
In de punt tussen twee natuurontwikkelingen een bebouwingsaccent in het groen is voorstelbaar					+	
In de punt tussen twee natuurontwikkelingen, daardoor hoogbouw/verstoring niet gewenst.						+
Positie 6A ligt op afstand van de omliggende bebouwing. De parkeerplaats ten oosten zorgt voor afstand tot huis Hamerden en de Hamersestraat zorgt voor afstand tot woningen overzijde.						+
Locatie 6B ligt in het verlengde van de hoofdontsluiting waarmee een accent ook mogelijk is. Echter ligt deze locatie dichter op de bestaande woningen en natuur ontwikkelen waardoor hoogbouw op deze locatie minder gewenst is.						+

Bijlage 2

Sleutelfiguren: De stakeholders hebben een groot belang en invloed in het project. Het is van belang dat deze belanghebbenden vroeg worden betrokken bij het project, bijvoorbeeld door middel van consultatie en het opbouwen van goede relaties.
Beïnvloeders: De groep stakeholders met een klein belang maar met grote invloed moet gemonitord worden. Deze groep bestaat doorgaans uit overheids- en bevoegde instanties. Met deze groep dient vroeg in het proces overleg gevoerd te worden, bijvoorbeeld over geldende richtlijnen en procedures om verrassingen te voorkomen.

gemeente
Westervoort

Geïnteresseerden: Deze groep stakeholders heeft (groot) belang in het project maar hebben een geringe invloed.
Toeschouwers: De groep met weinig belang en weinig invloed bestaat vaak uit stakeholders die verder van het project af staan. Volstaan kan worden met het (regelmatig) informeren over de actuele stand van zaken van het project.