

Betreft: tijdelijke subsidieregeling energiekosten (principes) en signalen uit RIN 03 februari 2026

Gemert, 4 februari 2026

Geacht college,

Op 21 juni 2025 is de Tijdelijke subsidieregeling compensatie energiekosten gemeenschapshuizen, MFA's en Kunstlokaal 2024–2026 in werking getreden. De regeling is bedoeld om de toegankelijkheid en betaalbaarheid van maatschappelijke voorzieningen te borgen in een periode van sterk gestegen energieprijzen. Daarbij is gekozen voor compensatie op basis van energiekosten voor een locatie en wordt de hoogte van de tegemoetkoming berekend op basis van 70% van het meest recente jaarverbruik (als benadering voor een half jaar compensatie).

In de regeling is de doelgroep beperkt tot de in de regeling genoemde gemeenschapshuizen en MFA's, voor zover deze gehuisvest zijn in gemeentelijk vastgoed. Daarnaast bevat de regeling een hardheidsclausule waarmee het college kan afwijken als strikte toepassing onevenredig uitpakt.

In de praktijk zijn MFA's locaties met meerdere functies en meerdere gebruikers, zoals een gemeenschapshuisfunctie, onderwijsvoorzieningen en soms aanvullende functies. Dat roept de vraag op hoe de regeling op locatieniveau uitwerkt als binnen één gebouw ook andere gebruikers of functies aanwezig zijn die niet onder de gemeenschapshuisfunctie vallen.

Tegelijkertijd zien wij dat een maatschappelijke voorziening die inhoudelijk een vergelijkbare ontmoetings- en activiteitenfunctie vervult, maar niet in gemeentelijk vastgoed is gehuisvest, op basis van de huidige doelgroepafbakening wordt uitgesloten. Tegen deze achtergrond vragen wij het college om helderheid over de uitvoering, de doelbinding van de subsidie en de bereidheid om de hardheidsclausule toe te passen voor Stichting Nazareth.

Op dinsdag 03 februari 2026 heeft het college een raadsinformatienota gestuurd over de uitvoering in 2025 (compensatie voor energiekosten 2024). In deze RIN staat een overzicht van energiekosten 2024 en ontvangen compensatie per locatie, met de toelichting dat energiekosten en compensatie niet in verhouding staan omdat alleen het tariefverschil tussen 2022 en 2024 wordt vergoed.

In hetzelfde overzicht vallen een aantal zaken op die om toelichting vragen. Ten eerste zijn bij twee MFA's (De Dompelaar en De Schans) de energiekosten 2024 niet bekend omdat deze niet gespecificeerd op de jaarrekening staan, terwijl wel compensatie is uitgekeerd; hierover zijn afspraken gemaakt met medegebruiker stichting GOO.

Ten tweede lopen de energiekosten sterk uiteen; De Sprank (€ 69.158) zit vrijwel op het niveau van Cultuurhuis De Eendracht (€ 71.646) en aanzienlijk boven MFA's die rond de € 30.000 zitten (De Bron € 26.813 en D'n Eik € 31.014).

Ten derde kondigt het college aan dat de regeling per zaterdag 01 maart 2026 weer wordt opgezet voor compensatie van energiekosten 2025, waardoor dit het moment is om uitvoeringskeuzes aan te scherpen

Wij hebben de volgende vragen aan het college:

1. Kan het college bevestigen dat bij locaties met meerdere functies en meerdere gebruikers de subsidiehoogte wordt bepaald op basis van het totale locatieniveau (jaaroverzicht energieleverancier), en kan het college toelichten hoe dit zich verhoudt tot het doel om specifiek maatschappelijke ontmoetings- en activiteitenfuncties toegankelijk te houden?
2. Kan het college aangeven welke uitvoeringsafspraken of voorwaarden worden gehanteerd om te voorkomen dat het subsidievoordeel op locatieniveau (via energienota en doorbelasting) ook doorwerkt naar andere functies en gebruikers binnen hetzelfde gebouw, zoals onderwijs, kinderopvang/BSO of andere huurders?
3. Wordt er bij MFA's gewerkt met ondermeters of een verdeelsleutel (bijvoorbeeld op basis van m², gebruiksuren of contractueel aandeel) om het subsidieabele verbruik toe te rekenen aan de gemeenschapshuisfunctie, en zo ja: welke methode wordt toegepast en hoe wordt dit gecontroleerd?
4. Kan het college toelichten hoe het uitsluiten van een maatschappelijke voorziening die inhoudelijk een vergelijkbare ontmoetings- en activiteitenfunctie vervult (maar niet in gemeentelijk vastgoed is gehuisvest) uitlegbaar en evenwichtig is, als de regeling binnen MFA-locaties op locatieniveau kan doorwerken naar functies en gebruikers die niet de gemeenschapshuisfunctie zijn?
5. Is het college bereid om, wanneer strikte toepassing leidt tot onevenredige en moeilijk uitlegbare verschillen, de hardheidsclausule toe te passen en Stichting Nazareth alsnog een tegemoetkoming te verlenen, desgewenst met voorwaarden voor doelbinding, transparante verantwoording en begrenzing van precedentwerking?
6. De RIN stelt dat energiekosten en compensatie niet in verhouding staan doordat alleen het tariefverschil tussen 2022 en 2024 wordt vergoed. Wat betekent dit volgens het college voor de feitelijke betaalbaarheid in 2024, en welke signalen heeft het college hierover ontvangen van de locaties?

7. De RIN meldt dat van De Dompelaar en De Schans niet bekend is wat de energiekosten 2024 waren omdat deze niet gespecificeerd op de jaarrekening staan. Hoe kan het dat bij twee gemeentelijke MFA-locaties de energiekosten niet inzichtelijk zijn, en waarom is dit acceptabel binnen control en verantwoording op maatschappelijk vastgoed?
8. In de RIN staat dat hierover afspraken zijn gemaakt met de medegebruiker stichting GOO. Wat is de rol van stichting GOO in De Dompelaar en De Schans (gebruiker, huurder, beheerder of contractpartner), wie is contractant richting de energieleverancier, en waarom leiden deze afspraken ertoe dat energiekosten niet gespecificeerd terugkomen in de jaarrekening?
9. Exploitatie van MFA's wordt (volgens de gemeentelijke lijn) uitgevoerd via een stichting. Kan het college uitleggen waarom dat in deze twee gevallen niet resulteert in een transparante, controleerbare specificatie van energiekosten op locatieniveau, en welke verbeterafspraken het college hierop maakt richting boekjaar 2026?
10. De RIN vermeldt wel uitgekeerde compensatie voor De Dompelaar (€ 1.586) en De Schans (€ 4.513) terwijl de energiekosten 2024 "onbekend" zijn. Op basis van welke gegevens is deze compensatie vastgesteld en hoe kan de raad de juistheid en doelmatigheid hiervan controleren?
11. Is het college bereid om bij de heropenstelling per zaterdag 01 maart 2026 als voorwaarde te stellen dat energiekosten per locatie volledig inzichtelijk en gespecificeerd zijn (zodat toetsing op juistheid, doelbinding en uitlegbaarheid mogelijk is), en zo ja: hoe gaat het college dit organiseren?
12. Het overzicht laat grote verschillen zien in absolute energiekosten, waaronder De Bron (€ 26.813), D'n Eik (€ 31.014), De Sprank (€ 69.158) en De Eendracht (€ 71.646). Welke analyse heeft het college gemaakt naar de oorzaken van deze verschillen (gebouw, installaties, openingstijden, gebruikersmix, stookregime) en welke norm of benchmark hanteert het college hierbij?
13. De Sprank zit qua energiekosten vrijwel op het niveau van het theater (De Eendracht). Acht het college dit verklaarbaar, welke oorzaken ziet het college specifiek bij De Sprank, en welke concrete maatregelen trekt het college hieruit voor 2026 en 2027 (verduurzaming, beheerafspraken, monitoring, metering, sturing op gebruik)?
14. Wat gaat het college met deze informatie doen richting de uitvoering per zaterdag 01 maart 2026: welke locaties krijgen prioriteit voor analyse en maatregelen, en hoe voorkomt het college dat compensatie een automatische vergoeding wordt in plaats van een instrument dat inzicht, beheersing en verduurzaming versterkt?
15. De RIN vermeldt dat de kosten van de compensatie (€ 62.358) zijn onttrokken uit de reserve en dat de reserve per 01 januari 2026 € 1.594.077 bedraagt. Welke financiële bandbreedte verwacht het college voor de uitvoering in 2026 en 2027, en is het college bereid om daarbij inhoudelijke voorwaarden te scherpen, zodat de regeling doelgerichter en eerlijker uitwerkt?

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Jan Vroomans

Raadslid Politiek op Inhoud