Voorzitter, dank u wel, Geachte Raad en overige aanwezigen.

Tijdens de commissievergadering op 8 februari heb ik ingesproken namens de omwonenden van de locatie ten Houtenlaan. Ik heb toen een betoog gehouden, vooral over de vastgestelde archeologische waarde van deze locatie. N.a.v. mijn betoog is er vorige week mail en telefonisch contact geweest met de projectleidster, mevr. Wielink. Afgelopen maandag ben ik gebeld door wethouder Visser. Overigens nogmaals dank hiervoor zowel naar de wethouder als mevr. Wielink.

Voor ons heeft het echter niet het gewenste resultaat opgeleverd. De locatie ten Houtenlaan voldoet niet aan de kaders bij voorwaarde 7 en blijft daarom een van de 8 beoogde locaties, was het antwoord. Het is voor ons onbegrijpelijk dat wij valide argumenten aandragen uit een betrouwbare bron, nota bene te vinden op de site van de gemeente Winterswijk, maar deze terzijde worden geschoven omdat zij niet passen binnen de gestelde kaders. Kaders zijn geen wettelijke regels, dus als je echt open staat voor de burger en zijn argumenten dan durf je hiervan af te wijken.

Ook heb ik bij de commissievergadering betoogd dat het onbegrijpelijk is dat een uniek gebied mogelijk wordt opgeofferd voor slechts 3, 1 hectare netto opbrengst. Graag wil ik u nog even meenemen naar het kaartje van de locatie ten Houtenlaan. De locatie wordt gepresenteerd als 5,1 hectare bruto, daarbij is gebruikgemaakt van de harde grenzen: de Wooldseweg, de Rondweg Zuid en de spoorlijn. Er is echter voorbijgegaan aan het feit dat bij bouwen in de buurt van een spoorlijn rekening moet worden gehouden met een minimale afstand van 10 meter. Wat zegt dit? De spoorlijn heeft ter plekke een lengte van ongeveer 650 meter. Dit betekent dat 650 x 10 meter = 6500m2 danwel 0,65 hectare niet gebruikt kan worden. De bruto beschikbare oppervlakte is dus niet zoals gepresenteerd 5,1 maar slechts 4,45 hectare, een foutpercentage van bijna 13 %. Netto blijft er dus slechts 3,1 hectare over om te verkavelen. Rest de vraag: is, om dit nogmaals vast te stellen, kostbaar aanvullend onderzoek nodig?

Slordig is het allemaal wel. Een uniek gebied, volgens het bestemmingsplan zelfs een waardevol landschap, waar we dagelijks veel wandelaars en fietsers voorbij zien komen, Winterswijkers en toeristen uit binnen- en buitenland. Gaan we dit opofferen voor een kleine 3 hectare opbrengst? Als u kiest voor de locatie ten Houtenlaan zijn er dus nog 2 locaties nodig om te komen tot de beoogde 22,8 hectare. Ja, uiteindelijk kiezen voor meerdere locaties wordt nu niet door een voorwaarde uitgesloten, evenals de grootte van de locatie. Betekent dit dat we dan toch maar gewoon beginnen aan het vervolgtraject voor locatie ten Houtenlaan, met veel kosten, tijd en onzekerheid voor bewoners, alle ingebrachte argumenten ten spijt? Of is vanavond onderhands de principiële vraag aan de orde: willen we de benodigde hectares überhaupt nog wel verdelen over meerdere locaties?

Los van alle bovenstaande feiten, wanneer u als gemeente burgerparticipatie organiseert, wat u vanuit de nieuwe Omgevingswet per 1 januari verplicht bent, maar vervolgens niets doet met de informatie die aangereikt wordt door de burgers omdat het niet past in de kaders, kunnen we rustig spreken van een valse start. Wij voelen ons in ieder geval tot heden niet serieus genomen en het geeft weinig vertrouwen in het vervolg van dit proces.

Voorzitter, tot slot doen wij dan ook een laatste oproep aan de Raad om over uw schaduw heen te stappen en te besluiten de locatie ten Houtenlaan niet meer mee te nemen in het vervolgonderzoek. Vanavond heeft u die keuze nog.

Voorzitter, ik dank u wel.