Schriftelijke inspraak – noodopvanglocatie Johannes Poststraat 71

Aan de griffie van de gemeente Hoorn,

Betreft: inspraak voorgenomen noodopvanglocatie Johannes Poststraat 71

Geachte leden van de commissie,

Mijn naam is Manja Groenhuyzen. Ik woon in een koopappartement direct naast het leegstaande schoolgebouw aan de Johannes Poststraat 71. Ik werk 4 dagen per week thuis. Mijn slaap- én werkkamer grenzen direct aan het schoolplein, dat straks intensief gebruikt zal worden.

Het plan is om 100 asielzoekers tijdelijk te huisvesten in dit gebouw. Zij zullen het ingesloten schoolplein dagelijks gebruiken om buiten te zijn, te roken in de zeecontainer, te sporten, te socialiseren – overdag, 's avonds, ook in de weekenden.

Dit betekent een enorme toename van geluidsoverlast. Het plein is omgeven door hoge gebouwen, waardoor het geluid wordt versterkt (canyon-effect). Zelfs een kleine groep kinderen veroorzaakt al veel lawaai. De aanwezigheid van 100 bewoners zal dit vele malen verergeren. Extra geluid komt bovendien van de geplande 16 parkeerplaatsen en de aanrijroute, die gebruikt gaan worden door medewerkers en leveranciers. Heeft de gemeente dit wel goed doordacht en hier het verplichte akoestische onderzoek naar gedaan?

Een ander punt van zorg is de geplande zeecontainer die als rookruimte op het schoolplein wordt geplaatst. Dit betekent dat daar dagelijks groepen bewoners samenkomen om te roken, wat onvermijdelijk geluidsoverlast oplevert. In een metalen container versterkt het geluid bovendien, en door openingen of ventilatiekanalen zal dit lawaai naar buiten komen. Daarnaast zal de rook via een afvoer naar buiten worden geleid, midden op het plein, waardoor omwonenden extra blootgesteld worden aan stank en ongezonde rook. Een dergelijke voorziening midden in een woonomgeving is naar mijn mening onacceptabel.

De geplande aanrijroute is heel ongelukkig gekozen: pal langs de twee gebouwen via de drukke Sint Laurentiusstraat, bij een kruispunt waar twee basisscholen al veel extra verkeersdruk en geparkeerde auto’s veroorzaken. Ook wordt hiermee de enige groenstrook die wij nog hebben tussen de gebouwen opgeofferd. Dit leidt tot verlies van groen, méér

verkeersdrukte en onveiligere situaties.

Ik kom regelmatig alleen op de fiets of wandelend thuis, ook 's avonds en 's nachts. De garage is vrij toegankelijk; om mijn fiets binnen te zetten moet ik vanuit de garage een elektrische toegangsdeur openen, die lang openstaat. We hebben al ongewenste gasten gehad, in de garage en in het gebouw. Het onveilige gevoel dat ik hierdoor al heb neemt toe met het besef dat er straks 100 nieuwe buren komen van wie het merendeel uit mannen bestaat.

De gemeente wil het schoolgebouw geschikt maken voor tijdelijke huisvesting. Het door "vastgoedkoning" Pierre Komen gekochte pand is natuurlijk bedoeld voor woningbouw, waarvoor in Hoorn grote behoefte bestaat. Door het gebouw te bestemmen voor noodopvang, vertraagt de gemeente willens en wetens de toevoeging van broodnodige woningen.

De tijdelijke aard van dit plan is bovendien onzeker. Over twee jaar wordt de situatie opnieuw beoordeeld. Hoorn heeft op basis van de Spreidingswet een wettelijke taak om veel meer dan 100 mensen op te vangen. En er is nog geen permanente AZC-locatie in Hoorn. Ook weet ik dat het huidige kabinet de Spreidingswet wil intrekken, naar verwachting in februari 2026. Waarom dan nu haast maken met het aanpassen van een schoolgebouw voor tijdelijke opvang, terwijl die wettelijke taak tegen de tijd van oplevering misschien niet meer geldt?

Daarnaast maak ik mij zorgen over de waarde van mijn woning. Ik denk al een tijd na over verhuizen, maar de komst van een opvanglocatie direct grenzend aan mijn galerij zal de verkoopwaarde waarschijnlijk negatief beïnvloeden.

Tot slot de procedure: de gemeente beroept zich op een crisissituatie om een inspraakprocedure over te slaan. Die crisis ontstond pas in juli 2025, terwijl de gemeenteraad al sinds februari 2024 in het geheim vergadert over deze locatie en er in januari 2025 een ondertekende bestuursovereenkomst lag! Omwonenden voelen zich hierdoor onvoldoende betrokken. Vanaf nu vraag ik dan ook nadrukkelijk om betere participatie bij dit plan.

Mijn verzoek aan de commissie is duidelijk: stop dit voorgenomen besluit en zoek een andere, passende locatie voor deze opvang, buiten directe woonomgeving.

Met vriendelijke groet,

Manja Groenhuyzen

Vragen aan de commissie

- Is er akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsoverlast van het schoolplein inclusief canyon-effect, intensief gebruik door bewoners, sport- en speelactiviteiten, en aanrijdroute?

- Welke verkeersmaatregelen neemt de gemeente om de veiligheid te waarborgen zonder extra parkeerplaatsen op het schoolplein te realiseren?

- Zijn er scenario's onderzocht voor het gebruik van het schoolplein door 100 bewoners versus alternatieve invullingen zoals een groene tuin?

- Is er rekening gehouden met de effecten van uitlaatgassen en luchtkwaliteit bij het realiseren van parkeerplaatsen en aanrijroutes?

- Wie is verantwoordelijk voor eventuele waardevermindering van woningen door de opvanglocatie (planschade / nadeel compensatie)?

- Hoe wordt de tijdelijke aard van deze locatie gegarandeerd en hoe verhoudt dit zich tot de mogelijke intrekking van de Spreidingswet in 2026?

- Hoe wordt betrokkenheid en participatie van omwonenden gewaarborgd bij de verdere uitvoering van dit plan?





