

Ontwerpbestemmingsplan Pompenburg (raadsvoorstel 25bb009306)

Reclamant 1

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
1.1. Integraal onderzoek milieueffecten	Ongegrond	
1.2. Klimaatwet	Ongegrond	
1.3. Geluidshinder gezondheidsafweging	Ongegrond	
1.4. Verdrag van Aarhus/inspraak	Ongegrond	

Reclamant 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11 en 13 (TBVA)

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
X.1. Oneens met de bouw aan het Stroveer/ Gebiedsontwikkeling in algemene zin	Ter kennisgeving aannemen	
X.2. Bezoning – effecten specifieke adressen (reclamanten 2, 3, 4, 6, 8 en 10)	Gegron	
X.3. Bezoning – stookkosten (reclamanten 2, 4, 6, 8, 10 en 11)	Ter kennisgeving aannemen	
X.4. Bezoning – afwegingskader, criteria (reclamant 3)	Ter kennisgeving aannemen	
X.5. Bezoning – afwegingskader, toetspunten (reclamant 6)	Gegron	
X.6. Bezoning – afwegingskader, bouwlagen (reclamant 3)	Ongegrond	
X.7. Bezoning – afwegingskader, compensatie (reclamant 6)	Ter kennisgeving aannemen	
X.8. Bezoning – afwegingskader (reclamant 10)	Ongegrond	
X.9. Bezoning – overige projecten (reclamanten 6, 8, 10 en 13)	Gegron	
X.10. Woongenot (reclamanten 3, 6, 8 en 10)	Ter kennisgeving aannemen	
X.11. Waardevermindering (reclamanten 2, 4, 6 en 10)	Ter kennisgeving aannemen	
X.12. Ruimtelijke impact – privacy (reclamanten 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11 en 13)	Ter kennisgeving aannemen	
X.13. Ruimtelijke impact – uitzicht (reclamanten 2, 3, 6 en 10)	Ter kennisgeving aannemen	
X.14. Ruimtelijke impact – opzet (reclamant 4)	Ter kennisgeving aannemen	
X.15. Ruimtelijke impact - opzet (reclamant 6)	Ter kennisgeving aannemen	
X.16. Ruimtelijke impact – impact Heliport (reclamant 10)	Ongegrond	

X.17. Hinder - bouw (reclamanten 2, 3, 4, 8, 10, 11 en 13)	Ter kennisgeving aannemen	
X.18. Hinder - functies (reclamanten 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11 en 13)	Ongegrond	
X.19. Mobiliteit – bereikbaarheid (reclamanten 2, 8, 10 en 11)	Ter kennisgeving aannemen	
X.20. Mobiliteit – bereikbaarheid (reclamanten 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11 en 13)	Ter kennisgeving aannemen	
X.21. Mobiliteit – sociale veiligheid (reclamant 6)	Ter kennisgeving aannemen	
X.22. Mobiliteit – Hofplein (reclamanten 2, 4, 8, 10 en 11)	Ter kennisgeving aannemen	
X.23. Mobiliteit – verkeersgeneratie (reclamant 3)	Gegrond	
X.24. Mobiliteit – verkeersgeneratie (reclamant 6)	Gegrond	
X.25. Mobiliteit – milieueffecten (reclamant 6)	Ter kennisgeving aannemen	
X.26. Mobiliteit – aansluiting Pompenburg (reclamanten 8, 10 en 11)	Ter kennisgeving aannemen	
X.27. Parkeren (reclamanten 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11 en 13)	Ongegrond	
X.28. Groen – compensatie (reclamanten 3 en 4)	Ongegrond	
X.29. Groen – bezonning (reclamant 4)	Ongegrond	
X.30. Groen – borging (reclamant 6)	Ongegrond	
X.31. Groen – bezonning (reclamant 6)	Ter kennisgeving aannemen	
X.32. Windhinder (reclamant 6)	Gegrond	
X.33. Beleid (reclamant 3)	Ongegrond	
X.34. Programma (reclamanten 4 en 10)	Ter kennisgeving aannemen	
X.35. Trillingen (reclamant 6)	Ongegrond	
X.36. Milieu (reclamant 10)	Ter kennisgeving aannemen	
X.37. Participatie (reclamant 10)	Ter kennisgeving aannemen	
X.38. Vaststelling	Ongegrond	

Reclamant 5 - PPF Real Estate Holding BV

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
5.1. Dochtervennootschappen gerechtigd tot een aantal percelen	Ter kennisgeving aannemen	
5.2. Juichen toe dat het bestemmingsplan ontwikkelingen daar mogelijk maakt	Ter kennisgeving aannemen	
5.3. Grens loopt over de bestaande bebouwing	Ter kennisgeving aannemen	
5.4. Gevolgen herontwikkeling van de parkeergarage	Ongegrond	
5.5. Bestaande parkeergelegenheden, waaronder de 'parkeergarage Hofplein	Ter kennisgeving aannemen	
5.6. Deel van het plangebied de enkelbestemming Groen te geven	Ongegrond	

5.7. Couwenburg verkeersonderzoek	Ter kennisgeving aannemen	
-----------------------------------	---------------------------	--

Reclamant 7 - Grafisch Lyceum Rotterdam

	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
7.1. Zijn de functies uit het bestemmingsplan passend bij de aanwezigheid van een groot aantal studenten.	Ter kennisgeving aannemen	
7.2. (Verkeers)veiligheid en bereikbaarheid studenten	Ter kennisgeving aannemen	
7.3. Parkeerbalans na gereed komen bouwplan	Ter kennisgeving aannemen	
7.4. Op welke wijze wordt de ontsluiting van GLR geregeld	Ter kennisgeving aannemen	
7.5. Hoe worden hangplekken bij de parkeergarages voorkomen?	Ter kennisgeving aannemen	
7.6. Bezonnig van het GLR	Ter kennisgeving aannemen	
7.7. Effecten op eventuele zonnepanelen.	Ter kennisgeving aannemen	
7.8. Waardevermindering gebouw GLR	Ter kennisgeving aannemen	

Reclamant 9 - Gyömörei Advocaten en Belastingadviseurs namens BIRD Jazz Podium/Horeca BV

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
9.1. Situatie vergunningen BIRD	Ter kennisgeving aannemen	
9.2. Maatwerkvoorschriften moeten de exploitatie van BIRD veiligstellen	Ter kennisgeving aannemen	
9.3. Akoestiek terrassen van BIRD	Ter kennisgeving aannemen	
9.4. Adviesbureau vervolgonderzoek horecageluid	Ter kennisgeving aannemen	
9.5. De overige horeca-inrichtingen zijn beperkt onderzocht	Ongegrond	
9.6. Bronvermogens voor stemgeluid (terras en wachtrijen) zijn 5-10 dB(A) lager dan de bronvermogens die bij Stadhuisplein zijn gehanteerd.	Ongegrond	
9.7. Bestaande woningen aan achterzijde van BIRD zijn niet onderzocht, waardoor de kans bestaat dat daar de geluidnormen worden overschreden.	Ongegrond	
9.8. Het geluid van terrassen is niet beoordeeld in het kader van een goede ruimtelijke ordening	Ongegrond	
9.9. Muziek- en installatiegeluid andere horeca en het nieuwe filmhuis zijn niet meegenomen	Ongegrond	

9.10. Horecageluid is niet meegenomen in het onderzoek naar gecumuleerd geluid	Ter kennisgeving aannemen	
9.11. BIRD moet kosten dragen van geluidwerende maatregelen aan de nieuwe woningen of bij BIRD zelf	Ongegrond	
9.12. Garden of BIRD is niet onderzocht. Er is ook geen onderzoek gedaan naar het geluid van laden en lossen	Gegron	
9.13. Concreter onderzoek nodig geluidbronnen	Ongegrond	
9.14. Opmerkingen andere onderdelen van het bestemmingsplan (niet zijnde geluid)	Ter kennisgeving aannemen	
9.15. Aanpassing exploitatiecategorie categorie 2 ipv 4	Ongegrond	
9.16. Bezoning BIRD en terrassen	Ter kennisgeving aannemen	
9.17. Voortbestaan Garden	Ter kennisgeving aannemen	
9.18. Detailhandel realiseren ipv nieuwe horeca	Ter kennisgeving aannemen	
9.19. Verdwijnen parkeerplaatsen	Ter kennisgeving aannemen	
9.20. Verdwijnen fietsparkeerplaatsen	Ter kennisgeving aannemen	
9.21. Autobereikbaarheid van BIRD	Ter kennisgeving aannemen	
9.22. Bouwoverlast	Ter kennisgeving aannemen	
9.23. Exploitatie BIRD uitbreiden	Ongegrond	

Reclamant 12

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
12.1. Milieuconsequenties: advieswaarden voor NO2, PM10, PM 2.5 worden overschreden	Ter kennisgeving aannemen	
12.2. Wateronderzoek: gevolgen hevige regenbuien	Ongegrond	
12.3. Hitte-eiland	Ongegrond	
12.4. Gemeentebreed plan ontbreekt om Rotterdam klimaatbestendiger te maken	Ter kennisgeving aannemen	
12.5. Bredere context voor de beoogde hoogbouw ontbreekt	Ongegrond	
12.6. Invloed fijnstof op specifieke plekken binnen het plangebied is niet duidelijk in beeld gebracht	Ongegrond	
12.7. Woontoren The Rise vernielt de sociale structuur dmv sloop en nieuwbouw in het centrumgebied	Ter kennisgeving aannemen	
12.8. Toename verharding is meer dan 11.335 m2 en staat haaks op de vraag van de gemeenteraad om versteende tuinen te vergroenen	Ongegrond	
12.9. Bescherming stadsecologie in dit gebied	Ter kennisgeving aannemen	
12.10. Met Wnb ontheffingen per plan trekt de natuur over een lange periode aan het kortste eind	Ter kennisgeving aannemen	

12.11. Tabel 7.9.1: qua risico een verslechtering ten opzichte van de referentiesituatie 2022	Ter kennisgeving aannemen	
12.12. Regeling treffen zodat groepen bewoners financiële hulp en ambtelijke bijstand kunnen krijgen om bestemmingsplannen uit te spitten.	Ter kennisgeving aannemen	

Reclamant 14 - BarentsKrans namens ASR Levensverzekeringen NV

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
14.1. Plannen bouw van ASR-torens op ASR-locatie	Ter kennisgeving aannemen	
14.2. Herontwikkeling ASR-locatie als nieuwe ontwikkeling toevoegen aan het verkeersmodel	Ter kennisgeving aannemen	
14.3. Bereikbaarheid van de noordzijde van het centrum van Rotterdam	Ongegrond	

Reclamant 15 - Provincie Zuid-Holland

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
15.1. Detailhandel: onvoldoende rekening gehouden met de provinciale, ruimtelijke belangen.	Ter kennisgeving aannemen	
15.2. Detailhandelsprogramma inperken of te schrappen zodat het voldoet aan mogelijkheden die de provinciale Omgevingsverordening biedt	Gegron	

Reclamant 16

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
16.1. Zingeving van indienen zienswijze	Ter kennisgeving aannemen	
16.2. Onderzoek milieueffecten op Provenierswijk en rekening houden met de negatieve cumulatieve effecten op de Provenierswijk	Ter kennisgeving aannemen	
16.3. Schiekade: in 2015 was het maximaal 50 m, in 2018 115 m, in 2023 is dit 125 m. Plannen worden steeds groter..	Ter kennisgeving aannemen	
16.4. Pompenburg voldoet niet aan de woningbouwopgave zoals gesteld door de overheid: 30% sociaal en 40% (laag)midden	Ongegrond	
16.5. De RR: Woonvisie 2016 is onderbouwd met wankale cijfers, gemeenteraad onderschreef dit. Toch is het ontwerp-bestemmingsplan op deze visie gebaseerd	Ter kennisgeving aannemen	
16.6. Participatie met Provenierswijk ontbrak. Dit is in strijd met het verdrag van Aarhus	Ongegrond	

16.7. Salomitactiek: Er is sprake van samenhang tussen alle plannen in het RCD-gebied waardoor er een MER-plicht geldt	Ongegrond	
16.8. In 2005 is door voormalig wethouder Karakus beloofd dat er geen wandvorming bij de Provenierswijk komt	Ongegrond	
16.9. Geen aandacht voor bevolking, menselijke gezondheid en biodiversiteit in het mer-beoordelingsbesluit	Ongegrond	
16.10. De ontwikkelingen in het RCD gebied zijn niet consequent meegenomen in de onderzoeken. The Modernist, ZoHo en Katshoek zijn in het geheel niet meegenomen.	Ongegrond	
16.11. Ochtendzon verdwijnt volledig door Pompenburg, samen met Schiekadeblok en de nieuwbouw aan de Conradstraat	Ongegrond	
16.12. Overige RCD torens zijn niet meegenomen in het bezonningsonderzoek. Wanneer dit wel gebeurt komt Provenierswijk-oost ruim 10 maanden lang 100% in de schaduw te liggen.	Ongegrond	
16.13. De Provenierswijkregel wordt niet toegepast	Ongegrond	
16.14. Berekening van de zon op straat is niet correct. Hofplein e.o. komen jaarrond in de schaduw door alle torens	Ongegrond	
16.15. Aaneengesloten wand van torens tegen de Schiekade en het spoor geeft door reflectie meer geluid van het (spoor)wegverkeer richting Provenierswijk. De stationsoverkapping van Rotterdam CS draagt daar ook aan bij.	Ongegrond	
16.16. Voldoet niet aan het Actieplan geluid	Ongegrond	
16.17. Luchtkwaliteit niet goed c.q. voldoende onderzocht	Ongegrond	
16.18. Geen onderzoek naar effecten op Provenierswijk van het afsluiten Raampoortstraat en de herinrichting van het Hofplein	Ongegrond	

Reclamant 17 - – Bewonersvereniging Provenierswijk

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
17.1. In de zienswijze wordt ervan uitgegaan dat het RCD gebied het hele gebied tussen Schiekade/ Pompenburg en Bentincklaan beslaat, met alle bestaande en nieuwe gebouwen	Ter kennisgeving aannemen	
17.2. Grote gevolgen schaduwhinder	Ongegrond	
17.3. Extra verkeer op Schiekade zorgt voor meer vervuiling in de wijken en toekomstige parkeergarages zorgen aanzuigende werking op het autogebruik: bouw meer fietsenstallingen	Ongegrond	
17.4. Geluidoverlast en slechte luchtkwaliteit hebben negatieve effecten op kinderen in omliggende buurten	Ter kennisgeving aannemen	

17.5. Verstenen en hitte-eilanden nemen toe. Door de wind zal het verblijf in het RCD-gebied onaangenaam zijn	Ongegrond	
17.6. Effect fundering nieuwbouw op de grondwaterstanden in Agniese buurt en Provenierswijk, en dat zorgt weer voor funderingsproblematiek.	Ongegrond	

Reclamant 18 en 19

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
18.1. en 19.1 Omgevingswet: Per wanneer waren bewoners Provenierswijk uitgenodigd om te participeren en wanneer vond breed overleg plaats met de omwonenden buiten Heliport. Gevraagd wordt om de stappen van het participatieproces	Ter kennisgeving aannemen	
18.2. en 19.2. Salomitactiek. Milieueffecten van alle projecten als één geheel in RDC-XL gebied is in strijd met de Omgevingsvisie Rotterdam	Ongegrond	
18.3. en 19.3. Zijn er verschillende planvarianten afgewogen die geleid hebben tot de huidige hoogte en dichtheid (aantrekkelijk woonmilieu kan met minder hoge bouwhoogte en minder dichtheid)	Ter kennisgeving aannemen	
18.4. en 19.4. Er is niet getoetst aan de Provenierswijkregel. Er is geen onderzoek gedaan naar de bezonning. Planschaderegeling voor gedupeerden ontbreekt.	Ongegrond	
18.5. en 19.5. WHO-norm voor de concentraties NO2, PM10, PM2.5 uit 2021 wordt niet gehanteerd	Ter kennisgeving aannemen	

Reclamant 20 - BarentsKrans namens Dudok Hofbogen Rotterdam BV

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
20.1. Dudok is van plan om op en nabij de Hofbogen te ontwikkelen	Ter kennisgeving aannemen	
20.2. Dudok vreest dat de komst van nieuwe woningen een beperking is voor BIRD	Ter kennisgeving aannemen	
20.3. Het bestemmingsplan vormt ook een beperking voor horecamogelijkheden in de rest van de Hofbogen	Ter kennisgeving aannemen	
20.4. Onderzoek naar terras- en stemgeluid	Ter kennisgeving aannemen	
20.5. Vraagtekens bij het uitgevoerde verkeer- en parkeeronderzoek	Ter kennisgeving aannemen	
20.6. Benodigde aantal parkeerplaatsen voor de ontwikkeling en berekening hiervan	Ter kennisgeving aannemen	
20.7. Parkeerplaatsen aan de Boekhorststraat in eigendom Dudok	Ter kennisgeving aannemen	

20.8. In hoeverre zijn de planologische mogelijkheden voor hotels in de omliggende bestemmingsplannen meegenomen in het onderzoek	Gegron	
20.9. Uit bezonningsonderzoek blijkt verslechtering hiervan van meer dan 2 uur. Dat is in strijd met de Hoogbouwvisie 2019	Ter kennisgeving aannemen	
20.10. Het dak van de Hofbogen is niet onderzocht in het windhinderonderzoek	Gegron	
20.11. Schade als gevolg van trillingen en het ontbreken van regels over de fasering van de bouwphase in het bestemmingsplan	Ter kennisgeving aannemen	

Reclamant 21 - Lexence Advocaten & Notarissen namens Pathé Theatres B.V.

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
21.1. Rotterdam heeft voldoende bioscoop-aanbod en verzoekt de gemeenteraad het toegestane gebruik als bioscoop expliciet uit te sluiten in de regels. De nieuwe bioscoop voorziet bovendien niet in een behoefte als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening. Het uitgevoerde ladderonderzoek om dit te motiveren schiet te kort.	Ter kennisgeving aannemen	
21.2. Kwantitatieve behoefte is in de ladderonderbouwing op verkeerde wijze berekend	Ongegrond	
21.3. Prognose ABN-AMRO waar in de ladderonderbouwing naar verwezen wordt en die uitgaat van herstel van bezoekers in 2023, is onjuist	Ongegrond	
21.4. Kwalitatieve behoefte onvoldoende aangetoond	Ongegrond	
21.5. Het planologisch mogelijk maken van een bioscoop op de beoogde locatie is niet in overeenstemming met gemeentelijk beleid	Ongegrond	
21.6. De voorziene locatie is in strijd met de uitgangspunten van de Omgevingsvisie: ladderonderbouwing concludeert behoefte aan een bioscoop in Rotterdam-Noord maar de voorziene locatie is gelegen op de grens van de binnenstad	Ongegrond	
21.7. Ladderonderbouwing: komst van filmtheater zou een relatief beperkt effect hebben op de overige bioscopen. Er wordt onvoldoende toegelicht waarom deze effecten beperkt zijn	Ongegrond	
21.8. Met het ontwerpbestemmingsplan raakt de aansluiting tussen vraag en aanbod uit balans en ontstaat een concreet risico voor de levensvatbaarheid van Pathé vestigingen	Ongegrond	
21.9. Pathé verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door te borgen dat het bestemmingsplan bioscopen, filmhuizen of filmtheaters en dergelijke niet toelaat	Ongegrond	