commissie beeldkwaliteit



adviescommissie voor cultuurhistorie & ruimtelijke inrichting en vormgeving

secretariaat
postbus 9105
6500 HG Nijmegen

14024
cie.bk@nijmegen.nl

Aan het College van B&W
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

datum
29-06-2023

onderwerp
Diverse adressen te Nijmegen
Het aanwijzen van panden als monument

Geacht College,

Op 29 juni 2023 hebben wij, in het vervolg op de bespreking van 23 maart 2023, in de subcommissie Cultuurhistorie van de Commissie Beeldkwaliteit bovengenoemd voornemen besproken. Het voornemen heeft betrekking op de hieronder genoemde adressen in Nijmegen:

Eerste Walstraat 64-74 BBP
Hatertseweg 111-113 GM
Hertogstraat 23-25 BBP
Hertogstraat 68-72 BBP
Hessenberg 13-15 GM
Jodenberg 6 GM
Karrengas 20-22 BBP
Lange Hezelstraat 63 GM
Lange Hezelstraat 97-103 GM
Molenstraat 87 BBP
Piersonstraat 33-51 BBP
Piersonstraat 95-95A
Pijkesstraat 1 BBP
Pijkesstraat 7-7A
Van Berchenstraat 31-35 GM
Van Broeckhuysenstraat 44-50 GM
Van Broeckhuysenstraat 52-56 BBP
Villanovastraat 2-6 GM

Op uw verzoek hebben wij, met inachtneming van de cultuurhistorische waarde van het pand, beoordeeld of de panden geschikt zijn om aangewezen te worden als gemeentelijk monument en/of beeldbepalend pand.

Verslag 23 maart 2023
Na het bestuderen van de stukken zien wij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- De commissie vraagt zich af hoe ver de bescherming voor een beeldbepalend pand reikt. Wat zijn de verschillen met GM, RM en SBO en hoe gaan we daar als commissie mee om? Daarnaast vraagt de commissie zich af wat de feitelijke consequentie is van de advisering en hoe de verschillende lagen zich tot elkaar verhouden;
- De gemeentelijke monumenten zijn duidelijk en vallen onder de verordening;
- De commissie staat positief tegenover de panden die mogelijk een GM status krijgen;
- Over de volgende panden is een opmerking gemaakt door de commissie:

    - Hertogstraat 23-25 BBP – Waarom is dit pand niet als een GM aangemerkt? Het heeft potentie wegens de bijzondere gevel.
    - Hessenberg 13-15 GM – Het pand is niet bezocht, maar de inrichting is wel beschermd. Hoe is deze keuze tot stand gekomen?
    - Pijkestraat 1 BBP – Waarom is dit pand niet als een GM aangemerkt? Ook dit pand heeft vanwege de bijzondere architectuur potentie als gemeentelijke monument.
- De commissie ziet graag een terugkoppeling tegemoet.

Advies 29 juni 2023
Na het bestuderen van de stukken en horen van de terugkoppeling zien wij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- De panden aan de Hertogstraat 23-25 en Pijkestraat 1 acht commissie geschikt om als gemeentelijk monument aan te wijzen vanwege de historische gevel. Tevens bestaat het vermoeden dat ook in het interieur nog waardevolle historische elementen aanwezig zijn. Deze panden beschermen als gemeentelijk monument is daarom passender.
- Verder heeft de commissie geen opmerkingen en gaat zij akkoord.

Gelet op het voorgaande staan wij positief tegenover het voornemen om de hierboven genoemde panden waarachter 'GM' staat aan te wijzen als gemeentelijk monument. Op dat punt adviseren wij dan ook positief. Wel hebben wij nog een aantal vragen. De reactie op deze vragen zien wij met belangstelling tegemoet.

Namens de Commissie Beeldkwaliteit,

M. Kiggen
secretaris