Vaststellen Omgevingsvisie			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
14-07-2023	GroenLinks	GroenLinks is onder de indruk van het kritische rapport van de Commissie MER. De kritiek die de commissie sluit aan bij de kritiek die wij in het verleden hebben uitgesproken en gevoeld over deze Omgevingsvisie. Het gaat hier vooral om de strijdigheden tussen ambities, de milieueffecten en eventuele alternatieven voor de keuzes in de Omgevingsvisie. Ondanks dat de commissie met heldere adviezen komt wordt hiervan (zeer) weinig opgepakt in het addendum van het college. **Vraag 1**: Waarom wordt er zo weinig gedaan met de adviezen van de commissie? **Vraag 2**: Zijn er argumenten en overwegingen die niet in de stukken staan die deze handelswijze rechtvaardigen of onderbouwen? **Vraag 3**: Kunt u uitsluiten dat de beoordeling en de adviezen van de Commissie MER een rol gaan spelen in mogelijke	**Antwoord 1**: Wij komen volledig tegemoet aan de adviezen van de commissie door nu de navolgbaarheid te laten zien van de besluiten en aanvullende informatie te delen in het addendum. Ontbrekende informatie die in de toekomst tot stand komt wordt meegenomen in nog op te stellen ruimtelijke besluiten. **Antwoord 2:** Zie antwoord vraag 1.

		rechtszaken tegen planologische besluiten van de gemeente of in het oordeel van de provincie over de plannen voor de Lange Weeren? Het college lijkt er een fundamenteel ander oordeel op na te houden over het proces en de vorm van een Omgevingsvisie. Zij stelt onder andere dat de milieueffecten verder gewogen worden in een later stadium van de (individuele) plannen. Toch kan er binnen een globale Omgevingsvisie rekening gehouden worden met de effecten van bepaalde plannen. Zo is het nu al overduidelijk dat er met de aanleg van een industrieterrein in de Purmer natuur- en landschapswaarde verloren gaat. Vraag 4: Kunt u helder uitleggen hoe de milieueffecten van de drie grote RO-uitdagingen in de gemeente, de Purmer, de Lange Weeren en de Julianaweg zijn meegenomen in het opstellen van deze Omgevingsvisie?	Antwoord 3: Dit kunnen we niet uitsluiten. Verder merken wij op dat wij zoals gezegd tegemoet komen aan het advies van de commissie. Wij maken de milieugevolgen ook in een later stadium op plan of projectniveau inzichtelijk zodat we de gevolgen in samenhang en integraal kunnen meenemen in de besluitvorming. Antwoord 4: De milieueffecten van de drie grote RO-uitdagingen zijn op het abstractie- en detailniveau van de Omgevingsvisie meegenomen in het PlanMER. De ontwikkeling van De Lange Weeren is in combinatie met de concrete toezeggingen en uitwerkingen van het plan een voor de gemeente zekere ontwikkeling. Omdat er echter nog geen bestemmingsplan in procedure is, is heel formeel geen sprake van een autonome ontwikkeling. In het PlanMER wordt daarom in beeld gebracht wat de effecten zijn ten opzichte van een referentiesituatie met De Lange Weeren en zonder De Lange Weeren. In het PlanMER is daarnaast een locatieafweging opgenomen voor de Purmer en de Julianaweg. Ook zijn de milieueffecten van beide ontwikkelingen beschreven. Het planMER doet aanbevelingen die enerzijds zijn meegenomen in de omgevingsvisie en anderzijds worden meegenomen in de uitwerking van de omgevingsprogramma's. Gedurende het opstellen van het PlanMER is er op verschillende momenten in het proces interactie geweest met de Omgevingsvisie om deze aan te

			scherpen op basis van de uitkomsten van het PlanMER. Zo zijn er op basis van de effectbeoordeling en het doelbereik concrete aanbevelingen gedaan om de Omgevingsvisie aan te scherpen. Naast directe aanbevelingen voor de Omgevingsvisie beschrijft het PlanMER aanbevelingen voor de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie.
		Vraag 5: Als de PlanMER bedoeld is om milieu-afwegingen tussen deze drie grote RO-uitdagingen weer te geven: had dit dan niet in een eerder stadium moeten gebeuren, gelet op de integrale keuzes die in een Omgevingsvisie moet worden gemaakt?	**Antwoord 5**: Het PlanMER heeft niet als doel om de milieuafwegingen tussen deze drie grote RO-uitdagingen weer te geven, maar is opgesteld t.b.v. de Omgevingsvisie. Daarin zijn de drie grote ontwikkelingen meegenomen. In het PlanMER is aandacht gegeven aan de integrale milieugevolgen en zijn de ontwikkelingen in samenhang bekeken.
		Vraag 6: Bent u het ermee eens dat het meenemen van de globale milieueffecten in een vroeg stadium bijdraagt aan de samenhang en integrale beoordeling van de Omgevingsvisie?	**Antwoord 6**: Daar zijn we het mee eens en dat hebben wij ook gedaan, zie antwoord vraag 5.
		De commissie concludeert dat het milieubelang niet volwaardig kan worden meegenomen in de besluitvorming. Dat is een zwaar oordeel. Tegelijkertijd stelt zij dat er veel informatie beschikbaar is in achtergrondstudies. Concreet wordt een verkeersstudie genoemd naar de effect van de drie grote ontwikkelingen in de Purmer, de Julianaweg en de Lange Weeren. Volgens de commissie zijn er meer van zulke	

		studies, maar zijn die niet beschikbaar gesteld. Om een oordeel te kunnen vellen over de milieueffecten zouden wij graag inzicht krijgen in deze rapporten en achtergrondonderzoeken. **Vraag 7**: Kunt u ons de beschikbare onderzoeken, rapporten en andere informatie toesturen over de milieueffecten van de ontwikkelingen in de Purmer, de Julianaweg en de Lange Weeren? **Vraag 8**: Waarom is deze informatie niet met de Commissie MER gedeeld als achtergrondstukken? Zoals bekend is de besluitvorming over de Omgevingsvisie tijdsgebonden door de koppeling met het voorkeursrecht in de Purmer. Deze koppeling heeft ook tot effect dat er niet meer goed kan worden nagedacht over eventuele aanpassingen van het document na de adviezen van de Commissie MER. Een Omgevingsvisie is vormvrij, wat ons kansen zou bieden om deze zaken te ontkoppelen.	**Antwoord 7**: Wij zijn het niet eens met de stelling dat we niet alle informatie hebben gedeeld, en dat hebben we ook benoemd in het gesprek met de commissie. De plots van de verkeersonderzoeken zijn nog niet volledig en zijn louter indicatief. Omdat wij de commissie zoveel mogelijk wilden informeren hebben wij deze concept stukken nagestuurd. De stukken zijn echter nog niet rijp voor verspreiding. **Antwoord 8**: Zie antwoord op vraag 7. De onderzoeken zijn indicatief en hebben input geleverd passend bij het abstractie- en detailniveau van de Omgevingsvisie.

		Vraag 9: Zou het mogelijk zijn om een uitgeklede Omgevingsvisie dan wel Structuurvisie vast te stellen om het voorkeursrecht te bestendigen en deze later te vervangen door de volwaardige visie? Vraag 10: Zo nee, is er dan een andere mogelijkheid om het voorkeursrecht wél te bestendigen maar de besluitvorming over de definitieve Omgevingsvisie uit te stellen?	Antwoord 9: De raad is bevoegd om bij meerderheid middels een amendement de voorliggende omgevingsvisie aan te passen mits de omgevingsvisie blijft voldoen aan de Wro en de Omgevingswet. De toegedachte bestemming van het voorkeursrecht en de omschrijving daarvan moet ter bestendiging van het voorkeursrecht ongewijzigd blijven. Antwoord 10: Nee, er is geen andere mogelijkheid op dit moment om het voorkeursrecht te bestendigen.
17-07-2023	GroenLinks	Het uitgebreide participatieproces over de koers van de Omgevingsvisie liep van september 2019 tot december 2019. Een van de grootste ontwikkelingen in deze Omgevingsvisie zijn de plannen in de Purmer. Het voorkeursrecht is op 1 juli 2020 door het college met een aanwijzing bekrachtigd, die in september 2020 door de gemeenteraad is bevestigd. Dit betekent dat inwoners van onze gemeente niet de kans hebben gehad om zich in het brede participatieproces uit te spreken over de plannen. Participatie lijkt nu alleen nog mogelijk op projectniveau en niet over de samenhangende visie. Vraag 1: Is het college het ermee eens dat de ontwikkelingen in de Purmer een belangrijk deel zijn van deze visie en het	Antwoord 1:

		wenselijk had geweest om dit mee te nemen in het participatieproces? **Vraag 2:** Hoe denkt het college dit recht te zetten in het verdere traject rond de Purmerplannen? In zowel het raadsvoorstel als de Nota van Antwoord wordt verwezen naar een volledig overzicht van alle wijzigingen die zijn gedaan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. Een dergelijk overzicht hebben wij niet in de stukken kunnen vinden. **Vraag 3**: Kunt u dit overzicht alsnog aanleveren of aangeven waar wij dit kunnen vinden? In de raadsvergadering van april is een unaniem gesteunde motie aangenomen over de kaderstelling door de gemeenteraad onder de Omgevingswet. De motie en de toelichting die eraan werd gegeven was helder: de gemeenteraad wil graag haar	De omgevingsvisie is gebaseerd op participatie. 'Eerst participatie, dan visie' is vanaf het begin het uitgangspunt geweest. De vestiging van het voorkeursrecht in de Purmer is het resultaat van die participatie. Binnen het traject Onze Economische toekomst 2040 kwam een sterk geluid naar voren die deze behoefte onderstreepte en dit kwam parallel ook in de participatie ten aanzien van de omgevingsvisie naar voren (zie verslag stap 2). Over het samenhangende resultaat van de participatie, de ontwerp omgevingsvisie, konden zienswijzen worden ingediend. Ook op intergemeentelijk niveau is er sprake van samenhang middels de Gezamenlijke Strategische gebiedsvisie De Purmer 2035 die in de raad van juni is behandeld. Ook daarbinnen is uitvoerig geparticipeerd. En zoals aangekondigd in de raad zal deze visie bovendien voor tien weken in het kader van de inspraak ter inzage worden gelegd met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. **Antwoord 2:** Zie antwoord vraag 1.

		kaderstellende rol behouden in het vaststellen van de omgevingsprogramma's. De wethouder heeft in het raadsplein en de raadsvergadering toegezegd dat er 'richting 20 juli' meer duidelijkheid zou komen over hoe het college dit voor zich ziet. Dit heeft nog niet geresulteerd in veranderingen in de Omgevingsvisie of een andere reactie vanuit het college **Vraag 4:** Wat is de reden dat deze concrete toezegging vooralsnog niet tot resultaat heeft geleid? **Vraag 5:** Wanneer en op welke manier hoort de gemeenteraad meer over de kaderstelling? In de reactie op zienswijze 121 (pagina 69-70 Nota van Antwoord) staat de gemeente nog niet bezig is met het verkennende onderzoek naar windturbines langs de A7 of op een industrieterrein. Er wordt gewezen op de uitspraak in de Omgevingsvisie dat de gemeente windturbines liever niet in het landschap ziet en dat verkennend onderzoek zal plaatsvinden als windturbines 'richting 2050' nodig blijken.	**Antwoord 3:** De zienswijzen tegen het concept van de omgevingsvisie zijn aanleiding geweest om de uitvoeringsstrategie op te stellen, waarbij sommige tekstuele suggesties zijn overgenomen. De zienswijzen tegen het ontwerp van de omgevingsvisie hebben op blz. 46 (toelichting samenwerkingsverband) en blz. 52 (verduidelijking van Noordeinde) een wijziging tot gevolg gehad. **Antwoord 4:** Capaciteit van het ambtelijk apparaat en de hoeveelheid ingediende zienswijzen hebben er toe geleid dat er nog geen resultaat ligt. Nadat de omgevingsvisie is vastgesteld wordt de uitwerking daarvan in programma's opgepakt. Daartoe wordt eerst een plan van aanpak opgesteld om te komen tot een prioritering, planning en financiële dekking. **Antwoord 5:** Zie antwoord vraag 4.

		Deze reactie wekt de indruk dat de optie om windturbines te plaatsen niet wordt meegenomen in het gemeentebreed onderzoek naar duurzame energie, wat in de planning staat voor de jaren 2023 tot en met 2030. Dit zou niet stroken met de tekst van de Omgevingsvisie, waarin windenergie is benoemd als een van de opties die meegenomen wordt in dit onderzoek. **Vraag 6:** Klopt het dat de reactie op zienswijze 121 aangeeft dat de optie windenergie buiten het gemeentebrede onderzoek naar duurzame energie wordt gelaten? **Vraag 7**: Zo ja, hoe strookt dit met de tekst van de Omgevingsvisie op pagina 44? **Vraag 8:** Zo ja, hoe kunnen we een goed beeld krijgen van de potentiële opwek van duurzame energie als een optie die op voorhand niet is uitgesloten niet expliciet wordt meegenomen?	**Antwoord 6:** Dit klopt niet ook windenergie zal als potentiële optie in het gemeentebrede onderzoek worden meegenomen. **Antwoord 7:** Zie antwoord op vraag 6. **Antwoord 8**: Zie antwoord op vraag 6.

		Vraag 9: Zo nee, betreft dit dan een verschrijving of een verkeerde formulering? In de reactie op zienswijze 153 van FC Volendam en een aantal andere zienswijzen die het stadion noemen lezen wij: ''Vanwege inspraak van FC Volendam in de gemeenteraad ligt het in de rede om de ontwikkeling van een nieuw stadion daarbij ook te onderzoeken. Op basis van onderzoek kan worden bepaald of een nieuw stadion wenselijk is''. Wij gaan er vanuit dat deze gedachte niet puur op de inspraak in de raadsvergadering is gebaseerd en dat er al meerdere overleggen lopen. Vraag 10: Wat is de huidige stand van zaken in de overleggen tussen de gemeente en FC Volendam aangaande het verplaatsen van het voetbalstadion naar de Purmer? Vraag 11: Heeft het college al een (voorlopig) standpunt ingenomen met betrekking tot het stadion?	Antwoord 9: Het betreft geen verschrijving of verkeerdere formulering. Het klopt dat de gemeente op dit moment (d.d. juli 2023) nog niet bezig is met een verkennend onderzoek naar windturbines omdat er nog niet is gestart met de uitwerking van de 'routekaart' t.b.v. de gemeentelijke ambitie om energieneutraal te zijn in 2050 (Ontwerp Omgevingsvisie, p. 44). Onder de genoemde "duurzame alternatieven" voor het opwekken van energie wordt onder meer 'windenergie' als potentiële optie benoemd in het kader van deze routekaart, welke inderdaad op de planning staat voor de jaren 2023 t/m 2030. De uitwerking van de routekaart zal uitwijzen of windturbines nodig zijn om de ambitie energieneutraal in 2050 te behalen een verkennend onderzoek naar mogelijke locaties maakt hier onderdeel van uit. Antwoord 10: Er zijn op dit moment geen concrete overleggen tussen de gemeente en de FC over een verplaatsing van het voetbalstadion. Het industrieterrein voor de Purmer heeft prioriteit. De wenselijkheid en inpasbaarheid van een eventueel voetbalstadion wordt op dit moment dan ook nog niet onderzocht. Antwoord 11: Nee, het college heeft nog geen standpunt ingenomen met betrekking tot het stadion.

		Vraag 12: Kunt u ons toezeggen dat de gemeenteraad de kans krijgt om zich uit te spreken over de wenselijkheid van een stadion in de Purmer voordat er over wordt gegaan tot onderzoeken, verkenningen en andere voorbereidingsstappen?	Antwoord 12: Het college voert het amendement uit zoals in ingediend in november 2021, en we komen bij de raad terug op de geëigende momenten.