Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

L.A. Jongen wethouder
[deelnemers vergadering loggen in en zeggen elkaar gedag 00:00:00 - 00:01:37] [stilte 00:01:37 - 00:05:52] Goedenavond

1 Opening door de voorzitter

L.A. Jongen wethouder
allemaal. Beste mensen, ik heet u welkom in deze vergadering van de Commissie Burgers en Samenleving van acht februari. Er zijn een aantal afmeldingen voor vanavond. Dat is de heer Andrew van Horssen, de heer Leon Schlenter en de heer Jos Dautzenberg. De heer Niklas Wiertz komt wellicht iets later. Ik zie een handje van meneer Van Drunen. Meneer Van Drunen. Dat klopt. Ik wil de heer Jack Vinders afmelden en de heer Paul Savelberg. Dank u wel. Wij noteren het. Uitgenodigd voor vanavond zijn wethouder Jongen en wethouder Wiermans. Wethouder Wiermans zal trachten de vragen die gericht worden aan wethouders Schlangen zo goed mogelijk te beantwoorden, nu wethouder Schlangen vanwege ziekte vanavond niet aanwezig kan zijn. Ik wens hem vanaf deze plek dan ook beterschap. We zullen allereerst een lootje trekken ter bepaling van -de spreekvolgorde. -Voorzitter, eventjes. U heeft mijn handje -niet gezien, denk ik. -Klopt. Sorry, zegt u het maar. Bij de afmeldingen, Carin Wevers is ook niet aanwezig vandaag. Dank je wel voor het doorgeven, mevrouw Laumann. Wij zullen het noteren. We hebben nummertje 26, dat refereert met de heer Kevin Starmans en dat betekent dat Lokaal Alternatief vanavond het eerste recht van spreken heeft. Ik moet het lootje teruggeven, anders wordt de griffier zenuwachtig. Dan gaan wij naar agendapunt twee: het vragenuurtje. Er zijn voor vandaag geen schriftelijk schriftelijke

2 Vragenuurtje

L.A. Jongen wethouder
vragen ingediend, dus we mogen naar agenda punt drie: spreektijd voor het publiek.

4 Vaststelling van de agenda

L.A. Jongen wethouder
Niemand heeft zich aangemeld voor vanavond qua spreektijd, dus we gaan naar het volgende punt. Dat is agendapunt vier: de vaststelling van de agenda. Kan iedereen instemmen met de agenda, zoals die nu op dit moment voorligt? Indien niet, zie ik graag een digitaal handje. Ik zie geen digitale handjes,

5 Vaststelling van de besluitenlijst commissie B&S 30 november 2021

L.A. Jongen wethouder
dus ik mag ervan uitgaan dat de agenda akkoord is. Dan gaan we door naar agendapunt vijf, de vaststelling van de besluitenlijst van de commissievergadering van 30 november 2021, alweer een tijdje geleden. We

hebben op dit moment geen opmerking over de besluitenlijst ontvangen en ik stel de besluitenlijst van 30 november integraal aan de orde. Ik verzoek u om uw digitale handje op te steken, als u een opmerking over deze besluitenlijst heeft. Ik zie geen digitale handjes, dan is de besluitenlijst bij deze ook vastgesteld.

6 Dashboard managementinformatie sociaal domein

L.A. Jongen wethouder

Dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat is het dashbord management-informatie voor het sociaal domein. Voor dit agendapunt zijn de wethouders Jongen en Wiermans aanwezig en zij worden bijgestaan door de heer Marcel Bakker. Ik wil dan ook graag het woord geven aan één van de wethouders, om het even in te leiden en dan het woord door te geven aan de heer Bakker. Ja, dank u wel, Voorzitter, zoals gebruikelijk krijgt u periodiek een verslag van een overzicht van de situatie in het sociaal domein. De heer Marcel Bakker zal u meenemen in de slides die nu ook gepresenteerd worden

M. Bakker gemeente Kerkrade

-door de heer Bakker. -Goedenavond, de bekende presentatie. De peildatum voor de cijfers van de presentatie is één januari 2022 en de financiële cijfers zijn doorgerekend tot de bekende gegevens van vorige week of van vandaag. Eerst de bekende samenvatting. De samenvatting laat zien, dat we op dit moment in financiële zin nergens in het rood zitten. Daar kom ik dadelijk even op terug. Dan de klantenaantallen per één januari, afgelopen maand. Zoals u ziet, is er niet heel veel veranderd. Er zijn een kleine 100 klanten bijgekomen. Het is helemaal naar het einde van het jaar toe, dus qua aantallen ten opzichte van de vorige keer geen grote afwijking. Dan beginnen we met de Participatiewet. Allereerst ziet u boven dat het klantenbestand van de Participatiewet sinds augustus vorig jaar een stabiel beeld laat zien. Ik heb voor de aardigheid vandaag nog even gekeken naar het klantenaantal per vandaag en dat is 1527, dus twee meer dan op één januari. De onderste grafiek laat het klantenverloop van Kerkrade zien ten opzichte van Parkstad. We zitten nog steeds in een dalende lijn. Parkstad daalt op dit moment iets harder, maar dat heeft simpelweg te maken met dat we eerder daarmee begonnen zijn, dus dat is op zich niets schokkends. De vertaling naar meldingen en aanvragen levensonderhoud. Als je een lijn zou trekken door deze lijn, dan ziet u een dalende lijn en dat correspondeert met de cijfers die ik net heb gepresenteerd. Sinds een aantal keren laten we ook zien, wat de reden van in- en uitstroom is. Zoals eerder gezegd, het zijn CBS-cijfers en je ziet dat de grootste stroom te maken heeft met verhuizing uit een andere gemeente en verhuizing naar andere gemeente. Daarbij vindt overigens weer het grootste deel van die verhuisbewegingen in Parkstad plaats. Dan in financiële zin de samenvatting. Al een hele tijd is het zo dat het inkomensdeel BUIG een flink overschot laat zien. Voor 2021 zal het overschot uitkomen op een fors bedrag van vijf komma acht miljoen. Voor 2022 – dat heb ik vorige keer ook al gepresenteerd – laat de voorlopige beschikking zien dat we 27,4 gaan krijgen, om precies te zijn 27.450.052. Dat is op zich best een redelijke budgetdaling, want op dit moment zitten we op 29,8, dus een budgetdaling van 2 komma 4. Desondanks wordt er nog altijd een overschot geprognotiseerd voor dit jaar van om en nabij de drie komma acht miljoen. Het heeft er ook mee te maken, dat we in het klantenbestand een stabiel verloop zien, simpelweg omdat ook in het klantenbestand van de uitkeringen behoorlijk wat mensen zitten die dadelijk natuurlijk uitstromen, vanwege het bereiken van de AOW-leeftijd. Dan als laatste bullet – misschien toch nog even goed om dat bij iedereen op het netvlies te krijgen – hoe werkt die systematiek van die BUIG? In maart, dus volgende maand, ontvangen we een bijgesteld budget over 2022 en dat is met name gebaseerd op CPB-macrogegevens, dus dan zal die 27,4 enigszins gaan veranderen. September 2022 ontvangen we dan dat definitieve budget voor 2022 en dan wordt dat ook weer enigszins bijgesteld. Dat is altijd ook wel een belangrijke maand, als het over dit onderwerp gaat, want dan krijgen we ook het voorlopig budget over 2023 te weten. Met name conjuncturele ontwikkelingen, CPB-cijfers en macro-economische gegevens zijn daarbij bepalend, naast de ontwikkelingen binnen onze eigen gemeente natuurlijk, voor de hoogte van dat budget. Dan het minimabeleid. Wat u daar ziet, is bekend. Ik heb het vanmiddag nog even opgezocht. In het najaar van afgelopen jaar heeft u als raad besloten om vanuit Vie een stukje intensivering te doen, als het gaat om SCA (sociaal-culturele activiteiten); de bekende 52 euro voor sportactiviteiten en gezondheidsactiviteiten en een lidmaatschap bij de bibliotheek. Dat ziet u heel mooi vertaald aan de rechterkant in de grafiek bij oktober, november en december. U ziet dat het aantal aanvragen toen in SCA fors gestegen is, simpelweg omdat die klanten verzocht werden om een nieuwe aanvraag in te dienen. Op zich is er dus best aardig gebruik van gemaakt. In financiële zin zit die stijging van het sociaal-

culturele in Vie, dus ook qua dekking. Het tekort van één komma vier bij schuldhulp aan minima, is een tekort, waarvan we al heel lang weten dat het zo is en wat we al heel lang kunnen opvangen via de reserve sociaal domein. Op re-integratie wordt voor 2021 een fors overschot verwacht rond de 870.000 euro. Dat heeft met name te maken met een geprognosticeerd voordeel van rond de zes ton WOZL. De jaarrekening WOZL laat naar verwachting een voordeel zien van zes ton ten opzichte van de begroting. Zoals u weet, komt dit in juni in het formele traject. Dan komt Fred Dijk ook altijd de cijfers van de WSW toelichten, dus dat wordt later ook allemaal geformaliseerd. Voor 2022 prognosticeren we hier een tekort van 286.000. Tenslotte is het belangrijk om te weten dat we in de septembercirculaire een bedrag hebben gekregen van 461.000 om de activiteiten gericht op de Participatiewet te intensiveren en vooralsnog is dit bedrag gereserveerd voor de energiearmoede. Er wordt op dit moment ook druk gewerkt om te kijken, wat gaan we doen om mensen in dit kader te helpen? Dan de TONK. TONK is op zich niet heel veel aan veranderd ten opzichte van de vorige keer. Het is een regeling waarvan bekend is dat, ondanks alle actieve communicatie die met betrekking tot dit onderwerp heeft plaatsgevonden, er niet al te veel gebruik van is gemaakt. Zoals de vorige keer al gezegd, daarin zijn we als Kerkrade geen uitzondering, dat is een landelijke trend. Dat geld wat we daarvoor gekregen hebben, dat hoeven we niet terug te storten. Ook dit geld wordt vooralsnog gereserveerd om dadelijk iets te kunnen doen in het kader van de energiearmoedeproblematiek. Dan de Wmo. De Wmo-cijfers laten geen grote afwijkingen zien ten opzichte van normaal. Het is een stabiel beeld van de bestandsontwikkeling op voorzieningenniveau en ook het aantal meldingen en aanvragen loopt in lijn met hoe het vanaf vorig jaar is ingezet. Dan de verdeling van de voorzieningen en de personen. Hier is wel aardig, dat we deze keer de uitsplitsing kunnen maken tussen begeleiding en dagbesteding. Dat was eerst één staafdiagram. Die kunnen we nu splitsen en dat maakt dat de cijfers nog iets meer inzichtelijk. Zo ziet u dus dat er 714 lopende voorzieningen zijn bij begeleiding en 380 bij dagbesteding. De vorige keer was dat één staafje. Dan naar de financiën. Bij het financiële is het bij de Wmo en Jeugd – dat wil ik bij allebei wel even aangeven – altijd zo, dat als we het nu in februari presenteren, dan zitten we toch nog altijd wel een beetje in de prognosesfeer voor 2021. Simpelweg, omdat we midden in het jaarrekeningtraject zitten, waar ook nog vele activiteiten met betrekking tot verantwoording en zo moeten plaatsvinden en contacten met de zorgaanbieders. Dat is wel even belangrijk om nog even te vermelden. Voor 2022 wordt een tekort geprognosticeerd van 137.000. Eerder is ook al gezegd, dat we bij de Wmo wel zien dat het tekort naar de toekomst toe iets stijgt. Dat heeft te maken met een volumegroei bij de HBH en prijs- en loonontwikkelingen op dit vlak. Als laatste bullet, we weten wel dat in het regeerakkoord gewag wordt gemaakt van het feit dat men iets gaat wijzigen met betrekking tot het abonnementstarief. Het abonnementstarief, waarvan we allemaal wel weten dat het toch een aanzuigende werking heeft gehad. Alleen of een wijziging van het abonnementstarief ook daadwerkelijk iets gaat opleveren in financiële zin, is op dit moment natuurlijk niet bekend. De uitwerking daarvan is nog niet duidelijk. Het is afwachten wat daarmee gaat gebeuren. Dan jeugd. Op 31/12 waren er 892 personen die gebruikmaakte van een jeugdzorgvoorziening en als je hebt over het hele jaar waren dat er 1341. Dat heeft simpelweg te maken met het feit dat door het jaar heen ook voorzieningen aflopen. De verdeling is de bekende pareto-analyse. De meeste kinderen of jeugdzorgklanten zitten in de ambulante jeugdhulp. Als het echter gaat om kosten zit de grootste kostenpost in jeugdhulp verblijf, dus 20 procent zorgt voor ongeveer 80 procent van de kosten. In financiële zin is er een tekort voor dit jaar van rond de twee miljoen. Ook daar de tweede bullet, daar hebben we het net al even over gehad, weet wel dat we nog midden in de jaarafsluiting zitten. Formeel is die overigens pas op één maart. Dan wordt in Maastricht, zoals we zeggen, 'de kist dichtgedrukt'. Dan worden alle systemen stopgezet. Dat noemen ze het zogenaamde 'freeze moment'. Dan worden doorrekeningen gemaakt, ook weer in samenspraak weer en verantwoording met die zorgaanbieders en met de accountant en eind april is pas de definitieve klap op het jaarrekeningresultaat van Jeugd voor 2021. Nogmaals op basis van de huidige inzichten zal het een tekort zijn van om en nabij de twee miljoen. In 2022 is het tekort gelukkig een stuk lager, 500.000 euro en dat komt met name natuurlijk, omdat we weten dat er een ophoging van het rijksbudget heeft plaatsgevonden. Meerjarig mogen we daarvan 75 procent meenemen – daar heb ik de vorige keer ook al iets over uitgelegd – conform de afspraak met de toezichthouder. De toezichthouder is, zoals u weet, de provincie Limburg. Dan even drie belangrijke ontwikkelingen met betrekking tot Jeugd. Daar zijn er twee bij, waar we op dit moment wel druk bezig mee zijn om doorrekeningen te maken, ook in samenspraak met Maastricht, maar waarvan de uitkomst nog niet heel duidelijk is. Dat is de hervormingsagenda die we vanuit het Rijk hebben opgelegd gekregen. Het Rijk heeft gezegd: "We geven jullie geld om, omdat we ook wel hebben ondervonden, ook op basis van onderzoeken, dat er meerjarig te weinig geld voor Jeugd is, maar we willen dan wel dat alle gemeenten in Nederland, samen met het veld, met zorgpartijen en belangenorganisaties, ook wel een hervormingsagenda gaan invullen". Daarvan zijn op dit moment de uitwerkingen, ook in financiële zin, nog niet duidelijk. Hetzelfde geldt voor de laatste bullet, het woonplaatsbeginsel. Daar hebben ook veranderingen in plaatsgevonden. Daar trekken we nauw samen op met andere gemeenten in het zuiden en ook met de

centrumgemeenten. Er wordt hard aan gewerkt om dat allemaal inzichtelijk te krijgen, maar de precieze uitkomst daarvan weten we niet. We weten wel, dat we het geld wat we in dit kader van het Rijk hebben gekregen budgettair-neutraal hebben verwerkt, dus uiteindelijk van de uitkomst leiden tot een klein inverdieneffect ofwel in positieve ofwel in negatieve zin. Daarnaast zien we natuurlijk ook bij jeugdzorg dat de lonen van die mensen stijgen conform de cao-ontwikkelingen en dat de prijzen stijgen. Die hebben we ook, zoveel als mogelijk op basis van de kennis die we hebben, meegenomen in de meerjarige ontwikkeling. Nog even bezwaar en beroep. Ook deze cijfers zijn bekend en wijken niet heel veel af van de vorige keren dat we dit hebben gepresenteerd. Zoals altijd zeggen, relativeer deze cijfers ook vooral. We doen er alles aan, uiteraard, om alle aanvragen en meldingen op een goede en ook juridisch gegronde wijze af te handelen, maar er kan altijd een keer iets zijn dat een burger toch zegt, we willen dat daar toch verder naar gekeken wordt en dan doen we dat zorgvuldig. Nogmaals, neem vooral in ogenschouw dat er in de gemeente Kerkrade per jaar om en nabij de 15.000 besluiten worden genomen, dus moet je het aantal bezwaren en beroepszaken dan weer voor een deel relativeren. Dan naar de Reserve Sociaal Domein. Ik heb net de cijfers gepresenteerd. Het leidt er in ieder geval voor dit jaar toe, dat de cijfers in financiële zin er goed uitzien. We gaan een flinke storting krijgen in die reserve en het saldo zal ook gaan stijgen. Ook in de eerst komende jaren ziet dat er vrij stabiel uit op basis van de huidige inzichten. Zoals je van ons gewend bent, monitoren wij alles en zullen we u ook in de nieuwe raadsperiode, zo goed mogelijk en zo vaak mogelijk, op de hoogte -houden van alle cijfers. Tot zover. -Meneer Bakker, dank u wel. U heeft zich

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

ook helemaal aan de tijdslimiet gehouden en ik had er niets over gezegd, dus bij deze ... fijn. Ik wil een rondje gaan doen met betrekking tot de presentatie van meneer Bakker en ik begin bij Lokaal Alternatief. Wie mag ik het woord geven?

Fractie Lokaal Alternatief

Mij, Voorzitter, dank u wel. Duidelijke presentatie en dank aan meneer Bakker voor de heldere toelichting. Het is conform de lijn der verwachtingen. U begon bij participatie, dat Parkstad – dat was duidelijk te zien – nu sterker daalt dan Kerkrade. De oorzaak die u aangaf, was dat wij eerder begonnen zijn, dus dat er een soort afvlakking ontstaat. Zouden we dat dan, bij wijze van spreken over een bepaalde tijd bij Parkstad ook moeten zien, omdat het dan steeds moeilijker wordt om mensen te betrekken. Heeft de huidige tijd daar ook nog invloed op? Ik bedoel bij de huidige omstandigheden van de arbeidsmarkt is de roep steeds harder om meer te participeren. De vraag is of ik dat goed begrepen heb. De tweede vraag over de participatie is, in maart wordt duidelijk wat we gaan krijgen, het bijgesteld budget. Wat is de verwachting daarvan? U gaf ook aan – en daar ben ik zeer verheugd over – dat de uitbreiding in het najaar 2021 inderdaad dat positieve effect heeft gehad, dat mensen dat ook gaan aanvragen. Dat bevestigt ons besluit dat we de goede keuze hebben gemaakt. Verder vinden we het een verstandige keuze om dat TONK-geld inderdaad te bewaren om de eventuele energieproblematiek op te lossen. Wat betreft Wmo geeft u aan, dat er een hele hoop onzekerheid is. Dat zijn ook de bullets, waar het nog niet conform planning gaat, maar enkele aandachtspunten zijn. Dat geldt ook voor Jeugd, maar aangezien u als reden de hervorming van het woonplaatsbeginsel aangeeft, is het heel onzinnig of nutteloos om daar een vraag over te stellen, omdat het vragen naar de bekende weg is en nog niet duidelijk is. We zullen moeten afwachten wat het rijksbeleid daarin gaat worden en hoe we daar op gaan scoren. Dat is even afwachten. Ik ben het tenslotte met u eens, als je ziet hoe weinig bezwaren er worden ingediend ten opzichte van de 15.000 besluiten die er genomen worden, waarvan ook nog het grootste gedeelte ongegrond wordt verklaard, dan is dat een goed teken. Hoewel natuurlijk elk bezwaar er eentje te veel is, maar het is dan heel goed te verdedigen. Verder heb ik geen vragen.

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-Dank u wel. -Dank u wel, mevrouw Bremen. Dan ga ik naar

Fractie Ons Kerkrade

-Ons Kerkrade. Wie mag ik het woord geven? -Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor de presentatie, zoals altijd heel verhelderend. Ik heb een paar vragen kunnen wegstrepen, Lokaal Alternatief had ze ook al gesteld, om tijd te besparen, zullen maar zeggen. Wat mij wel een beetje zorgen baart – zorgen baart is misschien een groot woord – ik zag tegenover de andere presentaties, dat er wel een stijging in de jeugdhulp was. Ik weet niet of dat een trend is, omdat het eind van het jaar is en er misschien meer vraag is naar jeugdhulp, maar misschien dat de wethouder daar nog even op kan reageren of we ons daar zorgen over moeten maken. Een andere vraag gaat over de BUIG-gelden die we nu hebben gekregen, is het een trend dat die BUIG-gelden blijven dalen of is er nog geen prognose op? We krijgen steeds minder, zoals ik heb gemerkt in de presentaties. I s dat iets

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

waar we ons zorgen over moeten maken in de toekomst om de gaten te dichten. Dat was

Fractie SP

het in het eerste termijn. Voorzitter, dank u wel. Dank u wel, meneer Douma. Dan geef ik het woord aan de SP. Mevrouw Laumann, neem -ik aan. -Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, we hebben wel nog een paar vragen. Ik heb er wel een paar weg kunnen strepen. Mijn eerste vraag is: hoe het zit met de extra betalingen van de gestegen energiekosten? Hoe is het geregeld om die op te vangen? Hoe is het geregeld in Kerkrade met betrekking tot de energiearmoede en voor wie wordt dat geregeld? Is daar al iets van bekend? Dan ga ik verder naar de sheets. Bij pagina drie zegt u, bij de bijstandsuitkeringen dat Kerkrade lager ligt, omdat we eerder zijn begonnen. Echter, als ik kijk naar de sheet, dan is de nulmeting december 2020 en dan gaat Parkstad eerst zelfs nog omhoog en Kerkrade gaat al omlaag en dan blijft het gelijk. Als ik dus naar Parkstad kijk, dan is dat nog veel meer gedaald, dan die vier komma nog wat die hier staat, omdat het eerst nog een boog omhoog maakt en Kerkrade blijft dan bijna gelijk. Hoe verklaart u dat? Daar wil ik toch wel graag een antwoord op. Bij pagina vijf is de uitstroom 21 procent naar werk, wordt er gezegd en 21 procent vertrekt naar een andere stad en uit een andere stad komt ook ongeveer 21 procent. Kloppen die percentages? Alles ligt bijna op 21 procent. Bij pagina zes, hoe kan het dat Kerkrade bijna zes miljoen overhoudt aan levensonderhoud, want dat is het geval op sheet 6. Kunt u daar iets over zeggen? Pagina acht, hoe kan het dat de kosten voor Minimabeleid/ Schuldhulpverlening zo oplopen? Hoe kunnen we die beter gaan beheersen? Dat is toch wel een stijgend probleem, lijkt ons. Op pagina twaalf, hoe kan het dat sommige voorzieningen zo fors zijn gedaald? Als we kijken bijvoorbeeld naar de rolstoelen, dan is dat nu bijna 200 minder. Voor vervoer is het bijna 500 minder en voor de woonvoorzieningen ook bijna 200 minder, terwijl bij de dagbesteding en de huishoudelijke hulp en GPK bijna geen wijzigingen zijn. Hoe kan dat? Heeft u daar een verklaring voor? Dan pagina zestien. Ja, er blijft altijd een tekort in de jeugdzorg, maar u heeft daar net iets over gezegd, dus die vraag wil ik parkeren. U heeft net aangegeven, dat daar nu beleid op wordt gemaakt.

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-Tot zover onze eerste termijn, Voorzitter. -Dank u wel, mevrouw Laumann. Dan ga ik

Fractie CDA

naar het CDA. Ik denk mevrouw Van Leeuwenstein. Dat klopt helemaal. U zag me al met de vinger een beetje richting de microfoon gaan, denk ik. Een aantal vragen is al gesteld. We hadden een vraag over de bijstandsontwikkeling en waarom nu de daling wat minder doorzet. We hebben begrepen dat het ermee te maken heeft, dat Kerkrade eerder begonnen is. We zijn dan echter wel benieuwd, hoeveel eerder wij dan begonnen zijn. Daar willen we dus graag een stukje uitleg over. Daarnaast zei de heer Bakker, we weten allemaal dat de abonnementenstructuur een aanzuigende werking heeft. Toch blijft dit mij puzzelen, want hoe bedoelt de heer Bakker dat? Moeten we de aanzuigende werking zien als iets positiefs, in de zin dat het aanbod laagdrempeliger en toegankelijker is? Of moeten we het negatief zien, omdat het wellicht ook meer kosten met zich

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

meebrengt? Graag dus even een stukje uitleg over hoe deze opmerking bedoeld is.

Fractie VVD

Dank u wel. Dank u wel, mevrouw Van Leeuwenstein. Dan ga ik naar de VVD, -meneer De Groot. Wie dan? -Ja, zegt u het maar. Sorry. Maakt niet uit, hoor. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen die zojuist zijn gemaakt. We moeten natuurlijk wel voor ogen houden dat dit dashbord is ingevoerd om grip te krijgen en te houden op de kosten van het sociaal domein. Als je de presentatie ziet, dan slagen wij hier voor een groot gedeelte in, dus vandaar alle complimenten. We sluiten ons wel aan bij de vraag van Lokaal Alternatief over de oorzaak of misschien oorzaken van die afvlakking van de bestandsontwikkeling binnen de Participatiewet, zeker ten opzichte van de overige Parkstad-gemeenten. Wat ik toch ook wil meegeven, is het volgende, als je ziet dat we een overschot hebben van zo een kleine zes miljoen, die dus aanvankelijk wel begroot is, dan rijst bij ons toch de vraag, had dit geld ook niet op een andere manier kunnen worden besteed? Nu wordt het voor een deel natuurlijk genivelleerd door eventuele tekorten en dergelijke en wordt de reserve verder opgebouwd en uitgebreid. Echter, begrotingstechnisch is dat natuurlijk niet zo hele handige werkwijze, lijkt mij. Dit zijn de vragen van de VVD tot op dit

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-moment. -Dank u wel, meneer Creusen. Dan ga ik naar

Fractie Burgerbelangen

Burgerbelangen. Wie mag ik het woord geven? De vragen die wij hadden, zijn al gesteld respectievelijk door mevrouw Bremen en mevrouw Laumann, dus ik wacht even tot de tweede termijn met een reactie.

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

We hebben verder geen vragen en dank voor de heldere presentatie.

Fractie PvdA Kerkrade

Dank u wel, meneer Gramsma. Dan ga ik naar de PVDA. Meneer Van Drunen, neem ik aan. Dank je wel, Voorzitter. We hebben één vraag, die ook te maken heeft met waar de SP naar vroeg, wanneer kunnen de mensen die gelden ontvangen met betrekking tot de energiearmoede? Ik heb begrepen dat het enerzijds over een eenmalig bedrag van 200 euro gaat, die mensen kunnen aanvragen of die krijgen als ze tot de minima behoren. Daarnaast is er een bedrag wat vrij gemaakt kan worden voor isolatiemaatregelen, dus voor energiebesparing. Ik zou ook graag weten

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

hoe dat dan besteed gaat worden. Dat waren mijn vragen. Dank u.

Fractie Ouderenpartij

Dank u wel, meneer Van Drunen. Dan ga ik naar de Ouderenpartij. Er is inderdaad op dit moment niemand, dus daar kunnen we ook geen vragen van

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

krijgen. Dan ga ik terug naar de beantwoording en geef ik het woord aan één -van de wethouders. -Goed, ik zal proberen zoveel mogelijk de vragen te beantwoorden. De cijfers van Parkstad, hoe moeten we die zien?

M. Bakker gemeente Kerkrade

Een terechte opmerking, volgens mij van mevrouw Laumann, dat de grafiek nu teruggaat naar 2022. Wat dat betreft zou het ook wel aardig zijn geweest om de grafiek terug te trekken naar 2017, toen we ooit met het actieplan zijn begonnen. 'Kansrijk van kansarm' heette dat geloof ik destijds. Als je dat zou bekijken, dan zie je dat wij toen al flink aan het dalen waren en altijd fors hoog boven Parkstad lagen. Ik vind het een beetje apart dat we praten alsof we een wedstrijdje hebben als het over mensen gaat, maar als je het zo zou bezien, lag de stijging altijd hoger dan Parkstad. Nu is het de eerste keer dat Parkstad een hogere stijging heeft dan wij. Dat heeft inderdaad te maken – want die vraag werd ook gesteld, volgens mij door Lokaal Alternatief – als je kijkt naar de huidige situatie, dan zien we dat we met die klanten echt wel wat kunnen, zeker ook in relatie tot mensen in beweging krijgen met gezondheid en dat soort zaken. Daar zijn ze ook natuurlijk mee druk mee bezig, gerelateerd aan Vie. Naar werk zie je wel dat het lastiger wordt, maar simpelweg ook omdat heel veel mensen op dit moment werk vinden. Het aanbod van de werk ligt op dit moment heel hoog. Overal snakken ze naar mensen. Ja, dus die cijfers moet je zo uitleggen. Dan even kijken. Over de stijging van de jeugdhulp zijn geen zorgen, want dat zijn hele normale aantallen. De vorige keer is in oktober geweest, als ik het goed heb, nu is het dan ook naar het einde van dit jaar toe. Het zijn cumulatieve cijfers, dus dan stijgt het aantal. Ik zei net al, de cijfers die we gepakt hebben, zijn de cijfers tot en met 31-12 van het afgelopen jaar. Aan extra aandacht voor de energiearmoede wordt op dit moment ambtelijk heel druk gewerkt. Weet ook, dat het Rijk weliswaar al de communicatie heeft gezocht – dat is verder prima, dat noemen ze politiek, geloof ik – maar dat op dit moment de regeling ook op rijksniveau nog wordt uitgewerkt en daar wachten we op. We zijn wel ambtelijk en ook in samenspraak uiteraard met de wethouder heel hard aan het nadenken, over hoe we bij de problematiek waar heel veel mensen mee worden geconfronteerd – dat kunnen we allemaal in de krant lezen – zo goed mogelijk de helpende hand kunnen bieden. Die uitwerking zal zo snel mogelijk, als dat kan, ook richting uw commissie komen. Daar wordt op dit moment hard aan gewerkt. Dan even over het overschot van de BUIG. Misschien toch even aardig om in herinnering te geven dat de bepaling van het budget gebaseerd is op een zogenaamd verdeelmodel. Meneer Creusen gaf aan, heb je dan niet te hoog begroot? Op zich normaal gesproken, zou het een terechte vraag zijn, maar in dit verband en in deze systematiek, heeft dat niets met begroten te maken. Dat heeft simpelweg ermee te maken, dat wij vanuit rijkswegen op basis van een bepaald verdeelmodel – een heel ingewikkeld verdeelmodel mag ik wel stellen – een bedrag toebedeeld krijgen. Die 29,8, die wij voor 2021 hebben gekregen, is gebaseerd op allerhande parameters, waarop het Rijk de kans berekent van het aantal mensen dat gebruik zou maken van een uitkering. De berekening ligt stukken hoger, vertaald in zes miljoen, dan de daadwerkelijke benutting van het aantal uitkeringsgerechtigden. Gelukkig maar, want dat betekent dus dat er minder mensen gebruik maken van een uitkering, dan waarmee het Rijk op basis van haar model rekening hield. Dan werd er ook een paar keer gevraagd, wat verwacht je dan van maart? Ik zou het u heel graag willen vertellen, want als ik u dat kon

vertellen, kon ik waarschijnlijk heel veel geld gaan verdienen. Het is nu eenmaal zo dat de afgelopen jaren er heel lastig een pijl te trekken is op de kennis die we met zijn allen elke dag horen, als we naar Op1 luisteren of naar het nieuws luisteren of de krant lezen, ten opzichte van wat er uit zo een verdeelmodel komt. Je zou misschien zeggen, het gaat goed met de economie, dus dan hebben minder mensen een uitkering en de kansberekening wordt dan ook wat minder. Tenminste zo redeneer ik zelf altijd. Alleen de afgelopen jaren is het zo dat de uitkomst toch vaak anders is, dan wellicht mensen met enigszins logisch redeneren zouden bedenken. Ik kan dus nu echt op dit moment geen enkele voorspelling doen over wat de uitkomst gaat zijn. Wat ik u wel kan zeggen, is dat meestal in dat bijgestelde budget van maart en september – gelukkig maar, want anders zou het wel een heel erg onbetrouwbare overheid zijn – niet zo een heel groot verschil zit met het voorlopige budget. Daarom zei ik net ook in mijn presentatie, als het over dit onderwerp gaat, is het meest spannende altijd die beschikking die we in september krijgen, omdat dan een voorspelling wordt gemaakt voor het komend jaar – er staat ook voor 2023 – en dan zie je meestal ook wel wat grotere fluctuaties. Dan even een vraag van de SP over de Wmo. Daarvan moet ik zeggen, dat u waarschijnlijk de sheet verkeerd interpreteert, want het zijn niet twee staafjes die over hetzelfde gaan. De ene gaat over voorzieningen en de andere gaat over personen en dat maakt die verschillen in cijfers. Dan de vraag van het CDA naar het waardeoordeel over het abonnementstarief. Ik ben ambtenaar, dus ik mag zeker geen waardeoordeel geven hierover, dus het is op geen enkele wijze positief of negatief uitgelegd. Het is wel zo natuurlijk, dat door het feit dat het abonnementstarief betekende dat er één tarief kwam qua eigen bijdrage – uit mijn hoofd volgens mij negentien euro – dat het er wel toe heeft geleid natuurlijk, dat landelijk gezien toen meer mensen gebruik hebben gemaakt van hulp bij huishouden bijvoorbeeld. Ik zou er echter van mijn kant geen positief of negatief oordeel over willen geven. Dat is niet aan mij, zou ik zeggen. Dan is er inderdaad nog de vraag van de Partij van de Arbeid over de energiearmoede. Terecht zei meneer Van Drunen, het zijn twee onderdelen. Binnen onze organisatie is het zo, dat wij over het onderdeel van de 200 euro gaan. Daar heb ik net al iets over verteld. Dat is inderdaad het sociaal domein en daar wordt u zo snel mogelijk over geïnformeerd, als daar duidelijkheid over is. Het andere, het isolatieverhaal, is iets wat in onze organisatie iets is voor de collega's van Stedelijke Ontwikkeling en Beleid en Beheer. Daarvan weet ik dat er ook op dit moment heel hard wordt gewerkt om daar uitwerking aan te geven. U zult in een andere commissie, daar ook zo snel als mogelijk

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-over geïnformeerd worden. -Meneer Wiermans.

H. Wiermans wethouder

Dank u wel, Voorzitter. Ik wil op een aantal punten iets toevoegen. De VVD vroeg of het overschot van die vijf komma acht miljoen, niet anders besteed kan worden. Dat zou kunnen, maar dat gaan we niet doen. We hebben de afspraak gemaakt met de raad, dat wij de plussen en minnen zo zullen gebruiken en dat de reserve sociaal domein daardoor als een soort communicerend vat werkt. De middelen blijven dus binnen het sociaal domein en zullen ook voor de aspecten van het sociaal domein besteed worden. Ik wil ook nog iets zeggen over de energiearmoede. Het is u wellicht bekend dat het een aantal aspecten kent. Dat is eerst het landelijke aspect, dat de mensen die 400 euro – meen ik zo uit mijn hoofd – als korting op de energienota krijgen, op de energiebelasting. Eerder is ook al aangegeven dat de 200 euro via de gemeente beschikbaar gesteld moeten worden. Dan is er ook nog het bedrag – even uit mijn hoofd, ik kijk naar Marcel – van 737.000 dat de gemeente Kerkrade krijgt. Dat is een bedrag, waar we in samenwerking met de Parkstadgemeenten bekijken, hoe we dat op de juiste manier daarvoor kunnen inzetten. Dat zal waarschijnlijk een combinatie worden van maatregelen op het gebied van energiebesparing, maar ook om mensen rechtstreeks te kunnen helpen. Ik heb namelijk in dat overleg ook gezegd: "Kijk, het is allemaal prima, maar als mensen de volgende maand hun energierekening niet kunnen betalen, dan hebben ze niet zoveel veel aan een energiebox die hun ter beschikking gesteld wordt, want dan is het een acuut probleem". Je moet daar ook een zekere balans in weten te vinden. Wat natuurlijk prima is, is dat wij – en dat is al door de heer Bakker aangegeven – dat wij voornemens zijn, dat bedrag dat wij nog van de TONK hebben plus die 461.000 –dus ik praat over één komma drie miljoen – ook voor de energiearmoede gaan inzetten. We gaan daar ook plannen voor maken, die wij ook met de commissie gaan bespreken of we dit zo op de juiste manier kunnen inzetten? Er komen dus nog voorstellen, waar u allen uw input op kunt geven, maar in ieder geval gericht op het gebied van energiearmoede. Je ziet de eerste tekenen daarvan en ik denk dat we daar met de middelen die wij hebben, in ieder geval een maximale inspanning kunnen leveren om die problemen die daaruit voortvloeien, zoveel mogelijk te kunnen

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

oplossen. Dat was mijn toevoeging, Voorzitter. Dank u wel, meneer Wiermans. Ik kijk nog een keer naar de commissie. Ik ga er van uit dat alles is beantwoord, wat we moeten beantwoorden. Ik weet niet of er nog vragen onbeantwoord zijn op dit moment? Zo ja, dan zie ik graag een handje. Mag ik daar ook uit concluderen, dat er geen behoefte is aan een tweede termijn? Indien er nog wel behoefte is aan een tweede termijn, zie graag een handje. Dan dank ik de heer Bakker en de beide wethouders voor de beantwoording van alle vragen en dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. We gaan even wisselen van stoel, denk ik. We gaan naar agendapunt nummer zeven:

7 Motie fractie SP inzake privatisering ambulancedienst

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

de motie van de fractie van de SP inzake de privatisering van de ambulancedienst. Voor dit agendapunt is wethouder Jongen uitgenodigd en hij wordt vergezeld door de heer Frank Klaassen, directeur van GGD Zuid-Limburg. De SP heeft een motie inzake privatisering ambulancedienst ingediend. Ik wil dan ook graag het woord

Fractie SP

geven aan de SP om de motie nader toe te lichten. Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik zal de motie even toelichten. Het gaat om de privatisering van de ambulancedienst. Dat heeft ook groot in de krant gestaan en er zijn al heel veel moties ingediend in andere gemeenten hierover door de SP, maar ook door andere partijen. Het gaat erom dat de ambulancedienst geprivatiseerd zou gaan worden en wij vinden dat geen goede zaak. Kijk, bij privatisering wordt altijd gezegd, er veranderd niets en het is efficiënter en je kunt beter werken. Het is echter onze ervaring, dat het altijd om een bezuiniging gaat, of nu om een ziekenhuis gaat of wat anders, dus wij willen het behouden. We hebben met onze collega's in Noord-Limburg nauw contact en daar zijn de aanrijtijden toch vaak veel en veel te lang, omdat er veel te weinig ingezet wordt. Ik heb ook de vragen en de antwoorden gelezen van het CDA en de brief van de minister. Die is er nog mee bezig. Wij willen een uitspraak van deze raad. Er wordt ook gesteld, daar gaan wij niet over. Natuurlijk gaan we daar niet over, maar het betreft ons wel. We gaan ook niet over de koppeling van de AOW met het minimumloon, maar daar hebben we ook een uitspraak over gedaan. Ik wil heel graag, dat deze commissie in voorloop naar de raad een uitspraak doet over privatisering van de ambulancezorg ja of nee. Wij zijn er in ieder geval tegen en we zouden het fijn vinden als --

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-Ik hoor een echo. -Ja, ik had hem even aangezet. Dat is inderdaad helder, maar wilt u ook alstublieft het dictum nog even voorlezen

Fractie SP

-uit de motie? -Vanaf overwegende dat, denk ik? Ja, correct. Dank u. Sorry, het stukje 'draagt op'. Draagt het college op, haar vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de GGD Zuid-Limburg niet in te laten stemmen met het fusie-

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

en privatiseringsvoorstel en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel. Dank u wel, mevrouw Laumann. Uw inleiding en korte uitleg van de motie is duidelijk, denk ik, voor iedereen. Ik wil het woord aan wethouder Jongen geven

L.A. Jongen wethouder

-voor een reactie op de motie. -Dank u wel, Voorzitter. Als lid van het algemeen bestuur van de GGD en ook lid van het dagelijks bestuur en tevens lid van de bestuurscommissie Acute Zorg ben ik natuurlijk al een hele tijd betrokken bij die fusiegesprekken en de gesprekken die ertoe hebben geleid dat dit nu hier voorligt. Ik kan even heel kort een kleine schets geven en dan hoor ik graag dadelijk wel de visies van de diverse fracties. De heer Klaassen is ook aanwezig, dus mochten er nog zeer specifieke vragen zijn, kunnen die ook gesteld worden. Ik zal even in het kort aangeven wat in het verleden is gebeurd. Voorzitter, de eerste bestuurlijke gesprekken over vergaande samenwerking tussen de ambulancediensten in Limburg dateren al van 1917. Geconstateerd werd dat beide organisaties als relatief kleine diensten kwetsbaar zijn en voor dezelfde uitdagingen staan wat betreft toekomstbestendigheid, kwaliteit, continuïteit, slagkracht en positie

van ambulancezorgverlening. In de afgelopen jaren volgden meerdere onderzoeken naar de haalbaarheid, mogelijkheden en voorwaarden voor verdere samenwerking met als conclusie dat een fusie in de vorm van een stichting de meest effectieve en meest gebruikelijk vorm van samenwerking is om ervoor te zorgen dat slagkracht, inhoud, kwaliteit en continuïteit van de ambulancezorgverlening in Limburg nu en in de toekomst gewaarborgd blijft. Dan wil ik daar nog bij vermelden, om toch even te reageren op hetgeen mevrouw Laumann heeft gezegd, dat de financiële aspecten of de bezuinigingsaspecten daarbij helemaal niet in overweging zijn genomen. Bestuursleden van de GGD Zuid-Limburg, leden van de raad van toezicht van de Regionale AmbulanceVoorziening Limburg-Noord, de bestuurlijke adviescommissie Acute Zorg, de ketenpartners binnen het regionale overleg Acute Zorg, de inspectie, zorgverzekeraars, medewerkers van de ambulancedienst, ondernemingsraden en cliëntenraden hebben hun inbreng gehad. Gemeenteraden zijn in de afgelopen jaren regelmatig geïnformeerd over het fusievoornemen, onder andere in begrotingsdocumenten en jaarstukken. In juli 2019 werden gemeenten door middel van hun raadsinformatiebrief geïnformeerd over het besluit van de toenmalige minister van VWS om de aanbieders van ambulancezorg een aanwijzing voor onbepaalde tijd te geven, waardoor van marktwerking geen sprake meer kan zijn. In diezelfde raadsinformatiebrief is de verkenning van een eventuele samenwerking tussen beide ambulancediensten in Limburg aangekondigd. In juli 2021, dus vorig jaar, is men geïnformeerd over de stand van zaken door middel van een raadsinformatiebrief. In november 2021 hebben twee online webinars plaatsgevonden, waarin vragen van raadsleden zijn beantwoord en toelichting is gegeven, waarom het beter is om tot een fusie over te gaan. Zowel bij de medezeggenschapsgremia, als bij de in- en externe stakeholders is de overtuiging dat samen opgaan in de Stichting Regionale Ambulancevoorziening Limburg de beste garantie biedt om ook in de toekomst aan alle burgers in Limburg kwalitatief goede ambulancezorg te kunnen blijven bieden met oog voor de specifieke regionale verschillen en inbedding in het regionale zorgveld. Op basis van alle onderzoeken, gesprekken en analyses heeft het algemeen bestuur van de GGD op 23 september 2021 in ruime meerderheid een besluit genomen over de voorgenomen fusie met een aantal voorwaarden: minimaal behoud van de kwaliteit en de continuïteit, geen kosten voor gemeenten, ambulancezorg blijft herkenbaar en dicht bij de burger, een stabiele GGD Zuid-Limburg zonder de regionale ambulancezorg, enige publieke invloed in de nieuwe fusie-organisatie en zorgvuldige overgang van personeel. Ik ben ervan overtuigd, als lid van het AB namens uw gemeente, dat wij op een zeer zorgvuldige wijze tot die voorgenomen fusie zijn gekomen en dat we vanuit alle kanten daar ook aandacht voor hebben gehad. Verder ben ik als DB-lid met de portefeuille Personeel ook nauw betrokken bij de personele aangelegenheden. Ik zit daar ook met vakbonden aan tafel en daarom kan ik u verzekeren en vermelden dat er op een zeer zorgvuldige manier met personele

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

aangelegenheden wordt omgegaan. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel. Wethouder Jongen, dank u wel voor uw krachtige uitleg en bewoordingen. Ik ga

Fractie Lokaal Alternatief

een rondje doen voor de visie van elke fractie en ik begin weer bij Lokaal -Alternatief. -Dank u wel, Voorzitter. We praten er vanavond over, maar we hebben inderdaad geen formele bevoegdheid. De wethouder geeft aan, dat er een aantal voorwaarden zijn opgenomen om te borgen dat het allemaal goed gaat en dat het beste er uitkomt. Dan verbaast mij wel, dat de provincie in wezen niet voor de fusie was en ik ben heel benieuwd naar de argumenten die zij daarvoor hadden. De minister heeft aangegeven dat het verzoek nog niet op tafel ligt. Is dat nog niet in de tijdspanne of waarom is dat nog niet gebeurd? Ik zou zeggen, een goede kwaliteitsborging en gaan samenwerken hoeft niet te betekenen dat er mensen ontslagen moeten worden. Dat blijkt wel uit de woorden van de wethouder en in dat kader zou ik graag willen weten over hoeveel personen dat gaat? Gaat het om een natuurlijke afvloeiing of moeten

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

die elders geplaatst worden? Dat zijn mijn eerste vragen voor de eerste termijn.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel, mevrouw Bremen. Dan ga ik naar Ons Kerkrade toe. Dank u wel, Voorzitter. Ik wil even vooropstellen, dat wij ontzettend trots zijn op de mensen die zich dagelijks inzetten voor de veiligheid van de inwoners van Kerkrade, maar ook in de rest van Zuid-Limburg. Dat wil ik vooropstellen. Wat de motie betreft, zijn we niet voor of tegen. We kunnen er nog geen antwoord op geven. Ja, de wethouder heeft blijkbaar al wel heel veel informatie. Het verwondert mij een beetje, dat altijd gezegd wordt: "Ja, wij hebben daar geen invloed op". Momenteel valt de RAV, de Regionale AmbulanceVoorziening, nog onder de GGD en volgens mij is de GGD nog altijd een gemeenschappelijke regeling hier in Zuid-Limburg, dus we hebben er nog wel enigszins invloed op. Misschien is dat anders, dan moet de wethouder me maar even corrigeren. Ik

heb mijn huiswerk eens even gedaan en een aantal uur deze week besteed om wat informatie te vinden. Wat zegt de OR ervan? Nu, dat weet ik niet. Daar heb ik geen rapport van. Ik weet niet wat het personeel van de GGD vindt, want daar hebben we ook geen inzage in gekregen. Ik weet niet wat het ministerie zegt, want het ministerie zegt, wij hebben officieel nog geen aanvraag gekregen. Als ik me dan eens even verdiep in het hele stuk moet ik zeggen, dat ik het een 'tricky one' vind. Het is ook wel heel moeilijke voor ons om daar een mening over te vormen, omdat de materie best wel lastig is. Echter, als ik even kijk naar de RAV in Noord- en Midden-Limburg, zoals het nu is, vind ik er geen stukken van. Ik heb twee uur moeten zoeken, voordat ik überhaupt eens een financieel jaarstuk vond van 2016. Ik kan u zeggen dat het er niet heel positief uit zag. Er stonden toen best wel wat verliezen op de rekening. Dat vraag ik me toch af, hoe gaat dat er dan uitzien als dat samengevoegd gaat worden? De wethouder gaf zelf aan, dat er webinars zijn geweest. In de webinars – ik heb ze eens even doorgekeken – waren toch wel een paar opmerkingen, die me wel even aan het denken hebben gezet. Eén van de opmerkingen, wat ik in het verleden ook al vaak heb gehoord, is het punt: automatisering. Ik kijk naar de cijfers en beide GGD's geven op jaarbasis bijna zeven ton uit aan automatisering. Ik ben een man van de automatisering en ICT'er van beroep, dan denk ik: "Waar gaan die zeven ton dan in zitten?" Dat gaat niet in personeel zitten, want ze hebben maar één poppetje zeggen ze op beide locaties. Dat verwondert me een beetje. Misschien dat er daarover wat uitleg kan komen? Bij de webinar staat ook de financiering van de ambulancezorg, dan loof je de zorgverzekeraar, want er zit een kink in de kabel en dat hebben ze volgens mij vergeten erbij te zeggen. Op het moment dat een eerste hulprit niet wordt uitgevoerd, een EHGV, dan kost het geld voor de RAV. Dat betekent dus dat de zorgverzekeraar die rit niet vergoed en dat dat gewoon uit eigen middelen gedekt moet worden. Dus hoe meer je van die ritten uitvoert, hoe meer geld het eigenlijk aan het einde van de streep kost. Je krijgt natuurlijk wel een basistarief, maar de rest moet je uit eigen middelen bijlappen. Zo begrijp ik het dan uit de stukken die ik heb ingezien, maar misschien dat de wethouder dat beter weet. In die stukken staat ook vermeld dat de randfinanciering - de gebouwen die nu onder de GGD vallen, bijvoorbeeld in Landgraaf de ambulancepost - dat gedeelte moet dadelijk terug gehuurd gaan worden of worden overgenomen door die nieuwe RAV. En ik kan me voorstellen dat dat natuurlijk geld gaat kosten. Dus qua financiering zal er altijd iets moeten worden bijgelapt of er moet een constructie worden verzonnen dat die gebouwen van Nop is over gegaan, want anders ben je ook niet van eigen beurs. Wij hebben altijd een eigen beheer gehad via de GGD's, die gebouwen of de uitdrukplaatsen. En nu moeten ze opnieuw gehuurd gaan worden? Dus misschien dat de wethouder daar iets over kan vertellen. Dan staat er ook - mevrouw van lokaal alternatief zei dat al - het merendeel van het personeel gaat mee in de nieuwe organisatie. Maar in die webinar werd ook gezegd: een beperkt aantal medewerkers in de ondersteunende diensten. Er wordt een pasbare oplossing gezocht en volgens mij zijn dat de mensen die een dubbele functie hebben. Dus die zowel voor de GGD een aantal FTE uitvoeren en voor de ambulancezorg. Maar hier kan ik dus concluderen dat dus niet iedereen letterlijk één per één wordt overgenomen. Er zullen altijd verliezen zijn. Misschien zullen die niet groot zijn, maar ze zijn er wel. Dat is iets om rekening mee te houden, vind ik. Dan staat er ook ergens in die webinar, en dat triggerde me eigenlijk ook een beetje, dat er een nieuwe bestuursfunctie komt. Een nieuwe bestuurder en een nieuwe raad van toezicht. De directie van de GGD gaat zijn Limburgsalaris inleveren nu er taken wegvallen, en dan staat er nog een heel verhaal achteraan wat niet zo relevant is. Maar het blijkt dus dat er een nieuwe bestuurslaag komt. Dat lijkt me ook logisch. Er komt een nieuw bestuur en een nieuwe raad van toezicht. Dat kost alleen maar geld. Gaat de directie van de GGD dan inleveren? Want bepaalde taken vervallen voor de GGD in Zuid-Limburg. Dat geld dat vrijkomt wordt dat aan een uur bestuur besteed of moeten we daar geld gaan bijlappen? Dat is ook iets. Ik ben bijna klaar voorzitter. Dan zat er nog een stuk bij webinar en dat vond ik best een goede. Waarom zou privatisering van de ambulancedienst wel de beloftes waar maken, terwijl de invoering van privatisering in de rest van de zorg dat niet heeft gedaan? De eigen GGD geeft daar antwoord op. De fusieorganisatie krijgt een andere organisatievorm, maar het betreft die 'geen privatisering'. In de zin dat concurrentie in de ambulancezorg niet is toegestaan. Ik hoef geen raketgeleerde te zijn, maar dit is geen antwoord op de vraag. Want het gaat eigenlijk over een privatisering in de zorg en het is gebleken uit cijfers in het verleden dat dit niet altijd heeft geleid tot bezuinigingen. Ik denk dat het altijd alleen maar kostenoverstijgend is geweest. En de GGD geeft dan als antwoord dat concurrentie niet is toegestaan. Of concurrentie nu is toegestaan of niet, dat zegt niks over hoeveel geld je uittrekt voor iets. Dat heeft gewoon hele andere redenen. Misschien dat de wethouder dit eens kan verduidelijken, hoe ik dit moet lezen. Ik heb het zonet over die cijfers gehad. Ik heb ze moeten spitten en ik zag dat de RAV Noord-Limburg een kortlopende schuld had in 2016 van 4 komma 7 miljoen en in 2016 van 5 komma 1 miljoen. Ik heb helaas niet de cijfers van de afgelopen zes jaar, want ze zijn niet openbaar gemaakt. Dat vind ik een beetje raar voor een organisatie die geen winst oogmerk heeft en die gelden krijgt van de zorgverzekeraars. En de laatste drie dingen die ik heb staan voorzitter... De minister heeft nog geen officiële aanvraag binnengekregen en dat vind ik een beetje raar, want dan kan de minister ook geen oordeel vormen over de aanvraag. Ik zou zo graag

willen weten wat de minister zou zeggen, want ik denk dat die meneer het beter weet dan ik wat wel kan en wat niet kan. Zoals ik zei, ik weet niet de mening van de OR, de minister, het personeel van de lokale GGD of de GGD van Noord- en Midden-Limburg. Dat hebben we niet gekregen. Maar ik vind het belangrijk om die te hebben, want zo kan ik pas een mening vormen. En wat ik nog even erbij wou vermelden is: we hebben het over één ambulancezorg. Het stuur is hetzelfde en het ziet er hetzelfde uit, maar we hebben toch te maken met twee verschillende veiligheidsregio's. Waar we rekening mee moeten houden, is dat je zo meteen een een nieuwe stichting in twee verschillende veiligheidsregio hebt. Dus twee verschillende veiligheidsregio's die een mening zullen hebben, maar misschien ook een andere werkwijze. Want de veiligheidsregio Zuid-Limburg werkt toch iets anders dan de veiligheidsregio Noord- en Midden-Limburg. Die veiligheidsregio heb je ook voor twee verschillende GHOR's en dan heb je ook twee verschillende GGD's. Daarover maak ik mij een beetje zorgen. Ook gezien dat ik geen onderliggende stukken heb, hoe zich dat gaat verweven in de toekomst. Wat we nu hebben, gaan we dat

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

dadelijk niet verliezen? Daarmee kom ik aan het einde van mijn eerste termijn, -voorzitter, dank u wel. -Dank u wel, meneer Dorma. Ik zie het

Fractie Lokaal Alternatief

-handje van mevrouw Bremen. -Ja, voorzitter, want ik ben nog één vraag vergeten. De hamvraag die bij ons speelt, is: waarom fusie en geen intensieve samenwerking? Wij zelf, als gemeente hebben heel vaak regionaal wat moet en lokaal wat kan. In datzelfde kader zou je natuurlijk die samenwerking ook provinciaal kunnen doen en je eigen identiteit behouden. Dan voorkom je dat er een bestuurslaag tussenkomt iedereen, kan z'n eigen bestuursvorm kiezen en je hebt dan toch de voordelen van de grootschaligheid. Je kunt het op elkaar

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

afstemmen vooral op de lijn, dus daar had ik graag een antwoord op. Dank u wel.

Fractie SP

Dank u wel voor uw toevoeging, mevrouw Bremen. Ik ga naar de SP. Heeft u nog -aanvullende vragen? -Ja, dank u wel voorzitter. Na de uitleg van de wethouder- Eerst mijn complimenten aan David. We hadden het niet beter en uitgebreider kunnen verwoorden. Echt super! Ik heb nog wat vragen voor de wethouder, want het blijkt dat het algemeen bestuur of dagelijks bestuur al instemming heeft gegeven. Ik ga er van uit dat de wethouder ook al ingestemd heeft. Dan wil ik graag een antwoord op- Wat we eigenlijk jammer vinden, dat wil ik toch even kwijt, is dat we in januari geen commissievergadering hadden. Dat we toen niet de motie hebben kunnen indienen en bespreken. Dat had een stuk gescheeld, want nu moet er een besluit worden genomen op veertien februari. Dat is volgende week en ik vind dat we als gemeente Kerkrade onze invloed moeten kunnen laten gelden of een zienswijze moeten kunnen geven. Het hoeft niet officieel, maar het is toch netjes om bij zo'n groot ingrijpend fusietraject dat we daar toch iets van kunnen vinden als raad. Het is weliswaar gemeente-overstijgend, maar gemeentes kunnen wel individueel getroffen worden hierdoor. Als we kijken naar de artsen in Noord-Limburg, u heeft daar wellicht in de krant kunnen lezen, dat ze [onhoorbaar 00:08:36-00:08:37] tijden. Dat niemand binnen de [onhoorbaar 00:08:39-00:08:40] tijden gehaald wordt en dat dan gezegd wordt: "Ja, goed, we moeten keuzes maken met betrekking tot die fusie en ook qua aantal ritten." Dan denk ik: "Goed, dat kan allemaal wel zijn, maar als dat door een fusie zo achteruit gaat- Er wordt natuurlijk heilig bezworen dat dat niet zo is. Maar we hebben gezien wat er met de post gebeurd is. Daar zeiden ze ook: "Nee, dat is een fusie. Dat is een verbetering." En als ik kijk naar de fusie van Zuyderland bijvoorbeeld, dan zijn er een heleboel samengegaan. Ik heb er zelf intern gewerkt en er werd ook gezegd: "Ja, mensen blijven dezelfde zorg houden." Nu moet je als oncologiepatiënt wel steeds naar Sittard. Je kunt niet meer naar Heerlen, Je kunt nergens meer naartoe. Je moet naar [onhoorbaar 00:09:26-00:09:27]. Dus ik denk dat er veel over te zeggen is. Of een samenwerkingsverband, wat lokaal alternatief zegt. Of een fusie. Daar zit een verschil in. Wil je efficiency? Dan kun je ook een samenwerkingsverband doen. Maar er zijn 1000 mogelijkheden

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

om efficiency te verkrijgen zonder een fusie aan te gaan. Dus tot zover, -voorzitter. -Dank u wel, mevrouw Loman. Ik wil nog even iets eraan toevoegen, misschien voor de volgende periode wel handig om te weten: men kan altijd een motie indienen op spoedeisendheid. Vorige maand hadden wij inderdaad geen stukken, dat is correct, maar met spoedeisendheid had u ze wel kunnen indienen. Als ik de stukken heb gezien die zijn

binnengekomen bij het presidium, dan waren die bijna te laat. Dus de volgende keer spoedeisendheid erachter aangeven. Dan kunnen we er iets mee mee doen. Dan ga ik naar het CDA.

Fractie SP

-Die wil ik graag het woord geven. -Mevrouw, voorzitter, mag ik nog een vraag -stellen? -Ja, zeker. Wat bedoeld u nu? Als ik vorige maand een motie op spoedeisend heb ingediend,

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

hebben we daar dan een vergadering voor samen geroepen? Dan was het meteen naar de raad kunnen gaan. Mevrouw Loman.

Fractie SP

[crosstalk 00:10:36-00:10:39] nee, dan kan dat niet. Een motie met spoedeisendheid, maar dat mag u met de griffie even kort sluiten. Je kunt die met spoedeisendheid indienen, dus koppel dat even terug met de griffie.

Fractie CDA

-Ik snap wat je bedoelt. Ja, dat klopt. -Ja? Dan ga je ik nu naar - als u het goed -vindt, mevrouw Loman - het CDA. -Dank u wel, voorzitter. [onhoorbaar 00:11:02-00:11:04] wethouder even een snelle reactie op de vragen. Wat ons betreft is het een lastige motie en dan is inderdaad de vraag of het eigenlijk een goed moment is om- Ik snap de spoedeisenheid, maar of wij hier echt goede uitspraken kunnen over doen op dit moment... Het is gewoon ingewikkelde kwestie en de vragen van mijn voorgangers laten ook zien dat er nog veel onduidelijkheden zijn. Onduidelijkheden die misschien te groot zijn om hier vanavond wat over te zeggen. We zijn al blij met de antwoorden die gegeven zijn. We hebben in onze antwoorden in ieder geval gelezen dat de OR aangeven positief te zijn over de fusie. Voor het eerste termijn hebben we nu geen aanvullende vragen. We willen eerst even de antwoorden van alle anderen afwachten om vervolgens

Fractie SP

een goede afweging te bekomen met betrekking tot de motie. Dank u wel, meneer Wierts. Mevrouw Lauman, u geeft uw hand op. Ja, ik heb een vraag daarover. U zegt: "Het is moeilijk om daar een antwoord op te vinden." Maar we hebben geen keuze, want volgende week moet een besluit vallen. En als ik even naar het CDA kijk, dan denk ik: "In Beekdalen heeft het CDA die motie ingediend en in Brunssum heeft het CDA ook voorgestemd voor die motie." Maar daar is het toch even moeilijk zoals hier. Dus dan wil ik u toch even meegeven, hoe kan dat dan? In Landgraaf heeft het CDA 'nee' gezegd. Dus wat is het dan?

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

Wat is vandaag zo moeilijk om een besluit te nemen vanavond? Mevrouw Louman, ik neem het woord even terug. Ik weet niet of meneer Wierts erop wil reageren of dat ik namens meneer Wierts gewoon mag zeggen dat hij even

Fractie CDA

afwacht tot in het tweede termijn. Dan gaat hij kijken welke antwoorden er zijn. -Wat wil meneer wierts? -Ik wil wel even kort reageren. Ik denk dat het aan iedere afdeling is om z'n eigen keuzes en afwegingen te maken hierin. Wij maken die van ons en zullen dat na vanavond ook doen. En daarnaast hebben we natuurlijk niet voor niks een DB. Wat hier al uitgebreid werd besproken in het gesprek. Wij hebben een afvaardiging in de DB die hier namens ons zit. En daar vertrouwen wij natuurlijk ook op. Ik ga vanavond kijken of we hier

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-nog iets mee willen doen. -Dank u wel, meneer wierts dan ga ik naar

Fractie VVD

-de VVD toe. -Dank u wel voorzitter dat ik hier iets mag over zeggen. Voorzitter, er is natuurlijk veel gezegd en gevraagd. Als we teruggaan naar de kern, dan is een motie ingediend. De wethouder heeft daar een uitgebreid antwoord op gegeven ook als lid van het AB kijken we naar de vragen die het CDA heeft gesteld. Die zijn uitvoerig beantwoord, waar we ook iets duidelijk kunnen zien. Dan zien we dat het ook een angst is eigenlijk van de bemensing op termijn. Je moet natuurlijk kwalitatief goede mensen hebben en als je sommige zaken kunt samenvoegen kan dat natuurlijk betekenen dat je uit een personele bezetting winst kunt halen. Als ik ook zie dat OR ook erbij betrokken is en hier nergens bezwaren van de deze kanten hoor, dan kan ik me niet voorstellen dat de mensen die er dagelijks mee werken - die daar kennis van hebben, veel hebben vergaderd over hoe ze het kunnen aanpakken - dat daar dan een nadeel in zou kunnen zitten. Je moet

ook vertrouwen in zaken kunnen hebben, want anders kun je geen enkele organisatie veranderen. Dus in het kader daarvan neig ik om te zeggen dat het er goed uitziet, gezien de beantwoording van de vragen. Ik wil ook graag nog het antwoord horen van de directievoorzitter, directeur, de heer Claassen. En dan kom ik in de tweede

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-termijn met ons besluit. -Dank u wel, meneer Adris. Dan ga ik naar

Fractie Burgerbelangen

-Burgerbelangen toe. -Ja, dank je wel voorzitter. Ten aanzien van alle punten die van invloed zijn op de voorgenoemde fusie van de ambulancezorg Noord-Limburg is voor ons veel informatie verstrekt afgelopen tijden, zowel in de beantwoording van de vragen gesteld door het CDA, als alle gestelde en beantwoorde vragen tijdens en na het webinar in november afgelopen jaar, waar wij aanwezig waren. We zijn ervan overtuigd dat er voldoende toezicht op de kwaliteit wordt gehouden door het ministerie. De zeggenschap om te beslissen over de ambulancezorg is ook nu niet belegd bij de gemeente. De financiële aangelegenheden zijn belegd bij de zorgverzekeraars. Wij hebben vertrouwen in het algemeen bestuur dat ze voldoende toezicht hebben gehouden op de door hun gestelde voorwaarden om in hun vergadering van veertien februari 'ja' te zeggen tegen de fusie. Eén: met behoud van de kwaliteit en de continuiteit. Twee: geen kosten voor de gemeente. Drie: de ambulancezorg blijft verkenbaar en dik bij de burger. Vier: stabiele GGD zonder RAV. En vijf: een goede overgang van personeel. Daaruit blijkt natuurlijk ook het gegeven wat de ondernemingsraad hiervan heeft gevonden. Uit al die stukken, het webinar en de raadinformatiebrief van acht juli 2021 blijkt voor ons dat er voldoende aandacht en toezicht is geweest op gestelde voorwaarden. Maar we willen ook graag de antwoorden voor het tweede termijn afwachten.

Fractie PvdA Kerkrade

Dank u wel, mevrouw Paul-Ubachs. Dan ga ik naar de P van de A. Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. U hoort van mij, vanuit de fractie, geen besluit op dit stuk. Ik ga dat eerst met de fractie bespreken. Mijn vraag: wil de wethouder of de specialist even exact ingaan op de overwegingen die in de motie zijn verwoord? Er worden een aantal veronderstellingen gedaan, waar ik mijn twijfels over heb. Dus

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

ik zie daar graag een antwoord op. En dat is eigenlijk alles wat ik wilde vragen. -Dank u wel. -Dank u wel, meneer Van Drunen. De Ouderenpartij is niet vertegenwoordigd vanavond, dus ik ga voor de beantwoording richting wethouder Jongen en ik verzoek hem de beantwoording ter hand te nemen.

L.A. Jongen wethouder

Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn nogal wat zeer inhoudelijke vragen gesteld. Daar zal de heer Claassen dadelijk op ingaan. Op de eerste plaats is het natuurlijk, en dat heb ik ook gezegd, een proces dat al langer in werking is. Daar hebben we u ook over geïnformeerd en ook in de jaarstukken die u normaal krijgt en die ook besproken worden met de GGD-begroting in juni. Er zijn ook vragen gesteld van, de minister heeft zich nu nog niet over gebogen en er is nog geen verzoek ingediend. Ja, dat is ook logisch, omdat in het algemeen bestuur van veertien februari daar dan ook een besluit over genomen wordt. Er is een vooringenomen besluit. En dat heb ik ook zojuist gezegd en het definitieve besluit wordt veertien februari genomen. Op het moment dat het besluit genomen is, dan gaat het verzoek uit naar het ministerie. De vraag van de SP over dat instemmen van mij als DB leer. Daar kan u op antwoorden dat het DB heeft ingestemd. U moet het zo zien, het is hetzelfde als een college, er wordt op een gegeven moment 'ja' of 'nee' gestemd en dan komt dat uit de bus. Dus dat wil ik even zeggen. Dan, waarom de provincie tegen de fusie was? Wat ik heb begrepen is dat de provincie op een geven moment in een vergading een x aantal moties kreeg voorgeschoteld, en uiteindelijk heeft de meerderheid van de provinciale staten tegen de fusie besloten. De kant van de GGD en met name DB, heeft de provincie zich dan ook eens een keer geïnformeerd naar de inhoudelijke kant waarom wij tot een fusie over willen gaan? Dat is dus niet gebeurd en dat vinden wij dan een hele kwalijke, dat een provincie zonder zich inhoudelijk van tevoren te vergewissen over de voor en nadelen ervan. Dat men zomaar een motie heeft overgenomen. Maar goed, dat is aan de desbetreffende fracties in de provinciale staten. Maar ik wilde dat wel even melden ten aanzien van hoe -het bij de provincie is gelopen. -Voorzitter, mag ik daar even een vraag

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

over stellen? Ik heb mijn handje opgestoken.

L.A. Jongen wethouder

Dat kan dadelijk na het betoog, want anders blijven we heen en weer pingpongen. -Ja, dat kan. Dan wacht ik even. -Ja, schrijf hem even op. Onthoud hem. -Heb ik gedaan. Dank u wel. -Ja, dan met betrekking tot de zienswijze daar hoeft geen zienswijze van de raad gevraagd te worden, want hier gaat de raad niet over en dat is ook heel goed onderzocht. Daar kunnen we dan in feite ook kiem en klaar in zijn. Wij hoeven geen zienswijze te vragen aan de desbetreffende raden, vandaar dat we dat ook niet proactief hebben voorgelegd aan de gemeenteraad. Maar wat we wel hebben gedaan, ook vanuit de kant van het DB en AB is, neem nu die raden zoveel en zo goed als mogelijk mee in dat hele proces. Vandaar de raadsinformatiebrieven, vandaar ook de webinars en er zijn ook steeds gelegenheden geweest om daarover specifieke vragen te stellen. Dus dat met betrekking tot de weg naar het punt waar we nu zijn aangeland. En dan denk ik dat

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

de heer Claassen nog kan ingaan op wat zeer inhoudelijke vragen. Ja, dank u wel. Allereerst dank dat ik de kans krijg om een aantal vragen van uw

Spreker Extern

kant te beantwoorden. Ik zal een hoofdlijn aangeven waarom die fusie ook alweer

Dhr. Klaassen GGD Zuid-Limburg

belangrijk is. Ik zal ingaan op de motie en ook op de specifieke vragen. Ik merk dat u een aantal vragen stelt en een aantal meningen hebt. Ik kan vragen beantwoorden, maar meningen die kan ik niet wegnemen. Misschien is dat ook, denk ik, in wezen van deze discussie. Even in de historie teruggaand, ik ben nu 35 jaar werkzaam bij de GGD en ik heb in al die 35 jaren te maken gehad met ambulancezorg. Ambulancezorg draai ik een warm hart toe. Als u mij nu persoonlijk vraagt of ik het fijn vind dat ambulancezorg uit de GGD gaat, voor mij persoonlijk qua betrokkenheid niet, maar het is hartstikke nodig. Ik zal uitleggen waarom. We zijn al meer dan tientallen jaren goede buren met Noord-Limburg. We hebben vanaf 2016 één meldkamer ambulancezorg, dus er is al één meldkamer voor de hele provincie. We zijn tot de conclusie gekomen dat als wij deze stap niet zetten, de komende jaren de zeven keer 24 uur ambulancezorg in Zuid-Limburg voor de inwoners niet gegarandeerd kan worden. Dus de crux van deze fusie is dat de zorg voor de inwoners, ook van Kerkrade, geborgd blijft in de komende jaren. Ik zal een drietal hoofddingen noemen waar dat bijvoorbeeld aan ligt. Ik heb dat eerder ook al aangegeven, bijvoorbeeld in de krant, ambulances zijn tegenwoordig minirijdende ziekenhuizen. Er is veel techniek, veel ingewikkelde apparatuur en nu werd er door Dorma aangegeven die in de begroting spitte en het daar had over zeven ton en één poppetje. Ik denk dat het niet handig is, heer Dorma, dat ik in ga op die cijfers. U haalt cijfers naar voren die niet met elkaar in verband staan. Maar er is gewoon een onderbezetting binnen de ambulancezorg op dat personeel en ik heb dat voorbeeld wel eens genoemd een hele platte werkelijkheid. We kunnen ons niet permitteren om te zeggen: "De ambulances rijden niet, want de ICT-beerder is ziek of de wagenparkbeheerder." Dus door een fusie met Noord-Limburg creëer je aan de achterkant gewoon meer menskracht, waardoor je die continuiteit kunt bieden en daardoor ambulances op straat kunt houden. Een tweede is, en de wetorde gaf dat al aan- Vorig jaar, één januari 2021, is de nieuwe wet ambulancezorg in werking getreden. Die is hartstikke goed, want daarmee is marktwerking van de baan. Dat is zo. Er is geen sprake meer van commercieel concurrentiebezuiniging. Er is geen marktwerking in ambulancezorg. Voordat die wet er kwam, was wel de dreiging om de vier, vijf jaar aanbesteding, alle busvervoer. Even terug naar de nieuwe wet, want dat is mijn tweede argument richting die fusie. Aan die wet hangen - en dat is heel terecht - kwaliteitseisen om je te verantwoorden. Richtlijnen. We krijgen alleen vanuit de zorgverzekering geen euro erbij dus door op een slimme manier die medewerkers te combineren betekent dat je het geld dat op straat wordt besteed aan ambulancezorg kunt blijven besteden. We denken ook dat het voor het personele termijn ook beter is, omdat je makkelijker personeel kunt krijgen en ook meer personeel kunt bieden. Maar nogmaals, het is niet de organisatievorm of een fusie als doel op zich. Het is een stap die gezet moet worden. En mevrouw Bremen vroeg: waarom doe je dat niet met gewoon intensieve samenwerking? Dat is een terechte vraag. Fusie is nooit een doel op zich. Ik ben ook persoonlijk niet degene die zegt: "Laten we eens modern doen, laten we gaan fuseren." Absoluut niet. Maar binnen de huidige samenwerking redden we het niet. Medewerkers in de ondersteunende diensten, maar ook medewerkers van de meldkamer zeggen: "Zet die stap voor de fusie. Dat is de enige manier om dat met elkaar goed te kunnen doen." Dan zegt men dat de fusie arbeidsplaatsen gaat kosten. Ik begrijp niet hoe u dat uit de woorden van de wethouder hebt kunnen halen, want dit is een overgang van onderneming. Er is gegarandeerd geen enkel verlies van arbeidsplaatsen. En de heer Douma waar u het in de webinars over had, zijn mensen die bij de ondersteuning van de GGD zitten. Maar dat wil niet zeggen dat die banen verloren gaan. Die blijven of bij de GGD of die gaan mee naar de ambulancedienst en dat doen we hartstikke zorgvuldig. Dus er gaan geen banen verloren. Ik heb opnieuw gesprekken gevoerd in de afgelopen weken met alle medewerkers van de RV. Ik ben alle posten langs gegaan en natuurlijk zijn er

bij medewerkers zorgen over pensioen en overgang. Dat gaan we oplossen. Dat wordt ook opgepakt. Maar nogmaals, er zijn geen arbeidsplaatsen die verloren gaan. Dan, waarom provinciale staten? Wat vindt de minister? Wat vinden gemeenteraden? De moties? Mevrouw Louman gaf al wat dingen aan. De feitelijkheid is een provinciale staat is de motie niet inhoudelijk behandeld, is die gewoon ingebracht in een vergadering. Nu de staten hebben dat bekeken, die zeggen: "Ja, dat moeten we niet willen, ambulancedienst mag niet teloorgaan." Daarna is de motie wel degelijk in een aantal raden inhoudelijk besproken. In de raad van Maastricht is die met grootst mogelijke meerderheid verworpen. In de raad van Landgaat is die met grootst mogelijke meerderheid verworpen. In de raad van Beekdalen idem dito. In de raad van Brunssum is die unaniem aangenomen, maar daar hebben niet de mogelijkheid gehad om enig inhoudelijk gesprek te voeren. Dus in de zin van brede moties en veel gemeenteraden zijn reacties van de verschillende gemeenteraden wisselend, maar ook voor een groot deel tegen de motie. Dat is gewoon een feitelijke constatering. Ik ga zo meteen nog in op de motie. De minister neemt geen besluit. Maar goed dat de minister nog geen besluit neemt, want die neemt dat besluit pas als hij alle stukken van ons heeft aangereikt gekregen. Wij moeten voldoen aan veel zorgvuldigheidseisen. We moeten veel stukken aanleveren en de minister neemt dus pas een besluit - heeft ook in de kamervragen gezegd - als hij al die stukken ziet. En wat verwacht die minister? DIe wil zeker zijn dat de inspectie voor de gezondheid erachter staat. De ziekenhuizen, de huisarts, alle zorgpartners staan erachter. Ik heb inmiddels gesprekken gevoerd met al die partijen. Ik heb gesproken met de inspectie voor gezondheid. Ik kan u die verslagen laten toekomen als u daar behoefte aan heeft, want de heer Dorma vroeg nog of die erachter staan. Ik heb gesprekken gevoerd, ook met andere instellingen en die staan er ook achter. Intern, onze ondernemingsraad heeft een positief advies aangegeven. De stukken van onze ondernemingsraad zitten bij de stukken van het algemeen bestuur. Die zijn openbaar voor veertien februari. De OR zegt letterlijk: "Goede zaak die fusie, nut en noodzaak, zorgvuldig proces. We hebben er vertrouwen in dat het goed wordt opgepakt." Onze cliëntenraad, de vertegenwoordigers van de cliënten, is unaniem positief. Ik geef geen krachtig bombardement of probeer jullie niet met stemvolume te overtuigen. Dit is de feitelijke constatering. De vraag die u heeft: "Hoe leeft het in het veld? Hoe leeft het intern bij personeel?" U kunt de stukken krijgen, als u het niet gelooft. Die adviezen zijn openbaar. U kunt die hebben. De heer Dorma geeft een aantal opmerkingen over gebouwen en geldkosten. Eén van de eisen bij zo'n fusie is dat er een volstrekt onafhankelijk onderzoek plaatsvindt, dat heet 'due dilingence onderzoek', naar de financiële en huisvestingssituatie van beide de organisaties. Dat onderzoek heeft plaatsgevonden. Die gegevens zijn beschikbaar en die geven klip en klaar aan dat er geen financiële risico's zijn, dat de huisvestingsposities gewoon op een nette manier worden afgerond en dat er geen achterblijvende kosten voor gemeenten zijn, ook niet in huurpositie. U kunt ook een beperkte versie krijgen van het rapport van het due diligence onderzoek. Niet omdat ik u dat niet toevertrouw, maar dat is een rapport van 80 pagina's en ik snap de publieksvriendelijke versie. Die andere die snap ik niet. Maar goed, dat is aan u om dat- Maar even over die financiën en gebouwen, daar is ook een uitgebreide rapportage over die een grote zorgvuldigheid vergde. Even kijken richting Noord-Limburg, de artsten. Het beeld van mevrouw Louman werd ook net geschetst. U hebt het antwoord van de minister gezien. De minister zegt: "Noord-Limburg is een ambulancedienst die boven het gemiddelde presteert." Het verhaal van artsen is volstrekt uit z'n context gerukt. Wij hebben ook deelgemeenten in onze regio, waar we lagere aanrijtijden hebben. Denk bijvoorbeeld in Vaals, daar hebben we afspraken met de Duitsers gemaakt. In iedere regio zijn er kleinere gebieden waar je gewoon problemen hebt. Dat heeft niets met de organisatievorm in Noord-Limburg te maken. Dat hebben wij als publieke dienst ook en het voorbeeld 'artsen' is volstrekt uit z'n context gerukt. Dat is een verkeerd voorbeeld. De motie zelf, ik denk dat ik een aantal dingen al heb besproken. Voorzitter, als u me toestaat dan neem ik nog even letterlijk de elementen van de motie door. Constaterende dat de GGD Zuid-Limburg wil beginnen sluiten om de ambulancedienst te privatiseren en te fuseren met de Limburgse ambulancedienst. Even voor alle helderheid. De vraag is of wij gaan fuseren, samenvoegen met Noord- Limburg. Het doel is niet privatiseren. We hebben wel onderzocht wat de beste vorm is voor de nieuwe ambulancedienst. Een stichting is een volstrekt gebruikelijke constructie bij alle partijen in de zorg. Als u familie hebt in een verzorgingstehuis, in een verpleeghuis, in de gehandicapte zorg, in de geestelijke gezondheidszorg, als u bij een huisartsenpost komt, dat zijn allemaal organisaties die stichtingen zijn. Dat zijn niet private commerciële aanbieders. Dat is gewoon een organisatievorm waar hele strikte richtlijnen zijn. Het doel is dus niet om te privatiseren, maar om te fuseren en daar is de best passende vorm bij gezocht. Dus de tweede staat, hiermee de zeggenschap om te beslissen over de grote lijnen van de ambulancedienst bij de Zuid-Limburgse gemeenten, zou worden weggehaald. En daar zeggen enkele van u: "Ik snap dat niet. Die komt in het bestuur. We hebben er nu eens over te vertellen." Ik heb dat eerder ook aangegeven. Het spijt me, maar gemeenten hebben niets te zeggen over de inhoud van de ambulancezorg. En dat is niet omdat ik dat fijn vind, want ik kom graag naar u om dingen uit te leggen en u weet van de afgelopen jaren dat ik ook graag kom om verantwoording aan de gemeenteraden af te leggen. Maar waarom is dat feitelijk zo? Ambulancezorg is een landelijk stelsel. De

publieke invloed in ambulancezorg komt van de minister, die stelt eisen aan de vergunning en die geeft de zak met geld. Voor de ambulancezorg is een landelijk macrobudget dat wordt verdeeld over de regio's, ook wijsregio's krijgen geld en dat heet - excuseer me de techniek - 'een landelijk kader spreiding en beschikbaarheid'. Er zitten twee woorden in: 'spreiding' wil zeggen de posten, waar die posten zijn en 'beschikbaarheid' is hoeveelheid personeel. Dat gaat via landelijke richtlijnen op basis van de prestaties die we doen. Het bestuur van de GGD en de gemeente zijn natuurlijk al heel lang eigenaar van de ambulancedienst. Maar ze betalen niks, dat doen de zorgverzekeraars. Ze hebben op die posten en ook op die besluiten van die posten geen invloed. Er is wel een punt, maar dat is niet de hoofdmoot van deze fusie, dat gemeenten uiteindelijk wel risicodrager zijn. Mocht het op één of andere manier misgaan bij de ambulancedienst binnen de financiering van de zorgverzekeraar, dan zouden de gemeente kunnen en moeten opdraaien voor de risico's. Maar dat is niet het argument van deze fusie geweest. Ik ga even terug naar de motie. Zeggenschap heb ik behandeld. "De privatisering van de zorg heeft de afgelopen jaren afbreuk gedaan aan de kwaliteit van de zorg." Ja, het is een opvatting. Daar kun je wat van vinden. Ik denk dat de commerciële inbedding van de zorg, maar dat is wat anders dan een stichting,- Daar heb ik ook mijn vraagtekens bij. Maar bij de acute zorg en de ambulancezorg is er geen commercieel en concurrentie perspectief. Dan de vierde: "Het behoud van de ambulancedienst van de GGD brengt geen onverantwoorde financiële risico's met zich mee, aangezien die wordt gefinancierd door de zorgverzekeraar." Ik heb één voorbeeld en natuurlijk wordt het gefinancierd door de zorgverzekeraar. Maar als het mis zou gaan of posten niet gedekt worden en ik kan u dat aantonen in een post met de functionele leeftijdsontslag. Dat is zeg maar het vroegtijdig kunnen stoppen als ambulancemedewerker. Dat heet RVLO. Men kon vroeger met 55 jaar uit dienst. Dat is inmiddels niet meer. Men moet nu tot pensioengerechtigde leeftijd, maar een aantal medewerkers in de organisatie hebben overgangsrecht. Ik kan u die stukken overigens ook doen toekomen als u daar behoefte aan heeft. Een tiental jaar geleden was er een forse discussie, want kapitaliseren van totale overgangsrecht - waar het personeel gewoon recht op had - kwam op tientallen miljoenen euro's en kosten verspreid over zoveel jaren. Er was een rechtszaak bij VWS, daaruit kwam voort dat de kosten voor gemeentelijke diensten werden gedekt. Daar wil ik geen doemscenario's mee ophangen, maar er is wel een feitelijkheid - en dat is niet de hoofdmoot voor deze fusie, integendeel - dat er wel degelijk financiële risico's zouden kunnen zijn. De gemeenteraad wil de ambulancedienst als publieke voorziening behouden. Dat is een uitspraak, daar kan ik geen feitelijkheid tegenover zetten. De Noord-Limburgse gemeente, ik heb net het voorbeeld artsen volgens mij uitgebreid besproken. De Zuid-Limburgse gemeenten hebben de zeggenschap in het verleden wel gehad en hebben die ook gebruikt bij het inrichten van uitdrukpunten. Oprecht niet, en ik heb letterlijk alle bestuursnotulen tot aan de fusie één januari 2006 door onze medewerkers laten spellen. Omdat ik ook wilde weten of er feitelijk een atomabesluit is geweest. Dat is niet. Informatief worden ontwikkelingen natuurlijk gedeeld in het bestuur en dat is logica. Maar de feitelijke invloed op de posten is er niet geweest. Met de privatisering en fusie met Noord-Limburg beoogde voordeel, ook een goede samenwerking? Dat is ook de vraag van mevrouw Bremen. Natuurlijk zijn we daar ook naar op zoek gegaan, maar ik heb u eerder al aangegeven dat dat ons niet meer lukt. We zullen deze stap moeten zetten. En dan afsluitend voorzitter, mijn excuses, het is voor mij ook een heel betoog, maar er zijn ook heel veel vragen. Gegevens, zie ik hier, opmerkingen aangegeven. Voor mij staat de vraag centraal en dat drijft mij in dit hele verhaal. Ook de komende jaren moet ambulancezorg zeven keer 24 uur toegankelijk zijn, kwalitatief hoogwaardig zijn voor de inwoners in Zuid-Limburg. Dat kunnen we alleen maar op deze manier regelen en dan even terug naar twee veiligheidsregio's, want dan rond ik af. De minister zal straks, als we alles voldaan hebben, twee vergunningen geven. Dan zult u zeggen: "Goh, wat gek, één ambulancedienst en twee vergunningen." En waarom komt dat? Dat hebben we ook in de webinars toegelicht, Zuid-Limburg is een andere regio als Noord-Limburg. Compact, verstedelijkt, met bepaalde risico's. Wij hebben een aantal posten waarbij we avonddienst, nachtdienst, ochtenddienst, dagdienst hebben. Noord-Limburg is veel uitgestrekter, die hebben 24-uursdienst. Dus wat gaat de minister zeggen? "Oké, die fusie. Oké, zorgvuldigheidvereiste. Maar je bent eraan gehouden, beste ambulancedienst, dat je de nabijheid van ambulancezorg volgens dat verdeelmodel in die regio borgt. Dat je de kwaliteit in die regio borgt. Dat je die aansluiting borgt. En alle zaken die samenhangen met de vergunning." We gaan het slim organiseren en ook zorgen dat er geld genoeg overblijft voor de zorg op straat. Daardoor zullen de burgers er geen last van hebben. Integendeel, als we de stap niet zetten dan hebben we de komende jaren echt een fiks probleem in de continuïteit van de ambulancezorg. Nogmaals, ik zit hier niet om een doemscenario te schetsen. Dan sluit ik helemaal af, voorzitter. Ik kan niet- Er kunnen politieke opvattingen zijn over hoe je vindt dat de gezondheidszorg georganiseerd moet zijn. Daar kan ik alleen maar respect voor hebben. Dat is een opvatting, maar dat is wel anders dan de noodzaak van deze fusie. Ik hoop dat ik u in ieder geval wat feitelijke informatie heb kunnen doen toekomen en ook wat vragen heb kunnen

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

beantwoorden die voor u een aantal zaken ophelderen die spelen in dit dossier. -Dank u wel. -Dank u wel meneer Claassen. Ik heb vanavond ook veel bijgeleerd, dus alleen maar goed. In principe gaan we nu het tweede rondje doen, maar ik wil eigenlijk eerst het woord geven aan de SP met betrekking tot de motie. Zij hebben de motie uiteindelijk ingediend en ik zou graag in de tweede ronde willen weten of er nog vragen zijn. Hoe zit jullie gevoel bij de motie? Maar als we eerst twee partijen gaan krijgen over het gevoel van de motie en de SP gaat dan een andere weg uit, dan zitten we daar voor niks in. Of juist niet. Iedereen moet de gelegenheid krijgen om te reageren. Dus

Fractie SP

ik wil heel even mevrouw Louman vragen: wat wil zij met de motie doen qua SP? Voorzitter, daar kan ik kort over zijn. Natuurlijk houden we de motie aan. Kijk, je kunt het uitleggen hoe je wilt en in het verleden hebben we ook meer zeggenschap gehad over het aantal uitdrukpunten. We hebben wel uitdrukpunten in moeten leveren, dus je kan ze uitleggen zoals je wil, maar wij houden de motie

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-zeker aan. -Mag ik u heel even onderbreken, jij krijg van een wethouder Jongen te horen dat het misschien handig is om die motie gewoon -te handhaven en die zin nee- -Ja, mevrouw Loman die zeggen: ik houd hem

L.A. Jongen wethouder

aan. Dat zou betekenen dat u hem even terugneemt en verder niks mee doet. Maar wat ik van mevrouw Loman begrijp, is dat zij gewoon de motie in stand houdt en daar graag wil weten van andere partijen hoe zij dan naar kijken.

Fractie SP

Dat althans mevrouw Louman is uw bedoelingen.

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-Ja, precies. -Oké, ja, dat vind ik fijn dat wethouder Jongen geholpen, want dat was mij inderdaad niet zo helemaal duidelijk. Ik wil dan eerst gaan inventariseren hoe jullie gevoel is over de motie. Ik begin

Fractie Lokaal Alternatief

-bij Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter, ik ben in de eerste ronde begonnen met te constateren dat wij formeel helemaal geen zeggenschap hierover hebben. Maar natuurlijk moeten we wel reageren op de motie. Ik wil meneer Claassen heel hartelijk danken voor de heldere uiteenzetting en de argumenten. Het hele beeld is nu veel genuanceerder en ik geloof hem op z'n woord. Misschien dat er andere partijen zijn die nog de noodzaak hebben om de onderliggersleer te lezen. Maar als het hele veld, de meldkamer, de OR, de interne organisatie achter de fusie staan en de argumenten zijn helder uitgezet, wie zijn wij dan die zelf geen zeggenschap hebben om daar tegen te zijn? Ik bedoel, als het veld zelf vraagt om een verbetering... Dat zijn de specialisten die het beste voor ogen

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

hebben en in dat kader steunen wij de motie niet. Dank u wel.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel voor u helder antwoord, mevrouw Bremen. Dan ga ik naar ons Kerkrade, -meneer Dorma. -Dank u wel voorzitter. Die meneer gaf een goede uitleg. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet zo'n uitgebreide uitleg had verwacht. Dus bedankt om de moeite te doen daarvoor. Ik wil bepaalde dingen aanhaken en dan zien we wel hoe het gaat lopen. Het eerste, ik had het over die zeven ton met die gelden. Dat bedoelde ik niet persoonlijk. Natuurlijk, je heb één poppetje die voor zeven ton het werk of zoiets doet. Maar daarmee wilde ik eigenlijk zeggen: automatisering is altijd een heikelpunt bij bedrijven en de verschillende GGD-organisaties noord, midden en zuid hebben twee verschillende ICT-systemen. Dus er zal waarschijnlijk ook een nieuw ICT-systeem moeten komen. Misschien hebben ze die al. Dan hoef ik het antwoord helemaal niet te geven. Maar u snapt waar ik op doelde. Mijn vraag die ik net geparkeerd had, dat was eigenlijk een beetje een trigger naar de wethouder toe. Die zei van: "Die provincie heeft die motie gewoon erin geknald en daar hebben ze niet verder om informatie gevraagd." Maar als je al jaren bezig bent met een transitie, met het samenvoegen van twee ambulante zorgen, dan ging ik er eigenlijk vanuit dat diezelfde wethouder of DB, AB, what ever die provincie had geïnformeerd over waar ze mee bezig zijn. Blijkbaar niet, en daardoor was de provincie ook een beetje overrompeld van de samenvoeging van die twee. Maar misschien dat dat nog klakkeloos gaat lopen of niet. De meneer van de GGD zei iets grappig, vond ik, en daar wil ik ook even op

reageren. "Ja, goede buren, dus waarom zou je dan niet samengaan?" Nu goed, ik heb ook een goede buurman en ik wil er niet mee samenwonen. Maar ik kan wel heel goed met hem samen in de tuin werken. Dat vind ik ook wel even belangrijk om te zeggen: je kunt goed samenwerken, maar je hoeft niet samen te wonen. En de laatste twee dingen. Over de gebouwen heb ik het gehad en wat ik daar eigenlijk mee bedoelde is, niet over het gebouwbeheer maar bijvoorbeeld - in die webinars is dat volgens mij wel naar voren gebracht - dat sommige gedeeltes wel terug moet worden gehuurd. Je hebt nu de ambulancedienst in Heerlen, die zit in het gebouw van de GGD. Als die nieuwe stichting er komt, dan zullen ze dit gedeelte wel moeten gaan huren natuurlijk. Ik neem dat de GGD niet zegt: "Hier heb je de sleutels, succes emee! Ik schenk het je." Dat kan natuurlijk, is het alleen maar financieel voordeel. Zo kun je het ook zien. Maar ik denk dat zo'n constructie wel gaat komen en daar is op zich ook niks mis mee. Maar even rekening houden dat er wel nog wat kosten zullen voortvloeien uit een fusie. En wat ik bedoelde met die poppetjes binnen in zo'n groot bedrijf... Ik snap dat in het voorliggende veld- Verpleegkundigen zijn ook heel schaars, dat weten we allemaal, daar zit ook die kink in de kabel. Maar wat ik begrijp met deze fusie, is dat voor de achterliggende organisatie, de ondersteunende diensten er te weinig poppetjes zijn. Wat mij nu triggert is, en dat is misschien een te grote vraag om nu te beantwoorden... Stel je hebt twee mannetjes van de ICT, eentje in zuid en eentje in noord. Dan is het leuk dat je die samenvoegt, want dan heb je twee poppetjes die de ICT-voorziening doen. Maar als één van die twee ziek wordt, dan heeft één iemand opeens veel verantwoordelijkheden over een regio die gigantisch groot is. Dus mijn vraag is eigenlijk, en dat krijgen we niet binnen zeven dagen beantwoord- Dat zul je gaande werk, denk ik, moeten gaan oplossen om ook die achterliggende voorzieningen te versterken met nieuwe mankracht al dan niet uit bestaand personeel of nieuw personeel. Maar ik wil even meegeven dat het samenvoegen van een organisatie op zich niet de problemen oplost. Want als je één beheerder hebt in zuid, voor het wagenpark, en eentje in Noord en één van die twee wordt ziek. Dan wil ik eens zien hoe die ene persoon het hele wagenpark gaat beheren van de hele RV regio Limburg. Voor de rest voorzitter, kan ik hier nog geen 'ja' of 'nee' op zeggen. Ik wil het eerst even mee terugnemen in de fractie. Ik ben gewoon een beetje overrompeld door dit voorliggend stuk. Ik vind het jammer dat we voorliggend nog niet veel informatie hebben gehad. Die meneer zei:

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-"Goed, je kunt die informatie opvragen." -Meneer Dorma? -Ja. -Toch willen we graag een zienswijze van u horen vandaag, een signaal krijgen. Want ik zal u proberen- Wablief? Ja of nee, hoezo? Ik kan dat u proberen uit te leggen. In de raadsvergadering gaan wij uiteindelijk besluiten over een motie, maar onze raadsvergadering vindt plaats na de AB-vergadering. Dus wij kunnen helemaal niks meer qua indiening. We kunnen wel een gevoel meegeven. Vandaar dat wij toch vragen voor een gevoel van u, ja of nee, met betrekking tot de motie. Ik snap het voorziter, maar dan ben ik even helemaal overvraagd. Misschien kunt u mij dat even uitleggen... Ik hoor in het hele betoog dat ik totaal geen invloed heb op de hele fusie. Wat heeft mijn zienswijze dan eigenlijk van nut? Want als wij hier nu allemaal zeggen dat wij het niks vinden, gaat die wethouder

L.A. Jongen wethouder

dan op het AB zeggen: "Ja, ik stem tegen."? -Voorzitter, misschien kan ik dat- -Ja. [onhoorbaar 00:45:45-00:45:46] Jongen. En dat is wat ik ook in het begin heb gezegd en wat ook door anderen naar voren is gekomen, de raad gaat hier niet over. Wat nu gebeurd is, is dat een motie in verschillende raden aan de orde is gesteld waarin dat aspect naar voren is gekomen. De bedoeling van die raden is geweest is een meerderheid 'ja' of 'tegen' bekomen, en de heer Claassen heeft dat ook al gezegd. Er zijn twee raden geweest, waarvan de meerheid heeft gezegd: "Goh, wethouder, wij zien dan iets zitten en breng dat als zodanig naar voren." Wat we nu hier hebben, en dat is wat de voorzitter in het begin heeft geprobeerd te zeggen is- Op het moment hadden we dat eerder aan de orde gesteld. - Dan had je dat inderdaad nog kunnen behandelen, maar strikt genomen gaat de raad daar niet over. Maar je kunt natuurlijk wel over dat item praten en dat is ook goed dat we hierover inhoudelijk praten. Want dat is ook een voorbracht, de heer Claassen heeft een hele goede objectieve toelichting gegeven. Dat betekent dus dat de nuancering in bepaalde scherpte, die in het begin van het eerste termijn naar voor is gebracht, op een andere manier belicht is geworden. Dus dit wil ik even zeggen. Ik ga volgende week maandag naar het AB, en dan moet ik dus mijn stem uitbrengen. En die stem zal natuurlijk ook ingegeven worden op de meerderheid van hetgeen wat hier nu naar -voren wordt gebracht. -Ik kijk even een beetje rond, mevrouw

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

Louman heeft een handje op. Maar ik kijk eerst even naar meneer Dorma. Is

Fractie Ons Kerkrade

het een beetje duidelijk meneer Dorma? Ik zie een dwaze blik.

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

Ja voorzitter, ik snap het nu helemaal niet meer. Ik denk bij mezelf- Ik ga u heel even onderbreken. De SP heeft een motie ingediend. -Dat snap ik. -En die motie wordt gewoon behandeld in onze commissie. Het is een motie die ergens over gaat waar de raad in principe geen besluitvorming over neemt. Als het een maand eerder was ingediend, had je een motie kunnen hebben, aannemen, 'ja' of 'nee'. Waarbij je dan aan de wethouder meegeeft: "Wethouder, wij vinden dit en dit van die motie." Dat kan nu gewoon niet meer, want die vergadering is eerder als de reces van vergadering. Maar het debat wat wij vanavond hebben is wel van invloed op de mening van wethouder Jongen. Dus ons debatteren vanavond kan hij in elk geval qua gevoel meenemen. Ik zie nu mevrouw Louman nog 'nee' schudden, dus het wordt-

Fractie Ons Kerkrade

-Voorzitter, u was met mij even in gesprek- -Ja, daarom zeg ik: "Mevrouw Louman even -wachten." Meneer Dorma. -Maar mag ik dan één kleine tegenvraag stellen? Stel in het ergste geval dat we het allemaal eens zijn dat we het niet gaan doen. Dan gaat die wethouder dadelijk maandag naar dat overleg toe en dan zegt hij: "Ja, ik heb een gemeente, Kerkrade, daar zijn ze het er niet mee eens. Maar dat maakt niks uit, want alles wat ik daar vertel, ze duwen het er gewoon doorheen." Daar komt het eigenlijk op neer. Toch, meneer de wethouder? Meneer Dorma als u thuis aan tafel zit te eten en je gaat overleggen wat u morgen eet en er is één persoon die gaat koken die zegt: "Ik ga morgen patat maken." En iedereen zegt: "Ik wil spaghetti." Dan kun je de dag daarna overwegen wat u gaat doen. En dat is precies hetzelfde, meer is het niet. Het is een afweging van uw eigen

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

visie op iets wat de wethouder Jongen kan uitdragen en voor de rest niks.

Fractie SP

-Mevrouw Louman. -Ja voorzitter. Ik begrijp het ook niet meer. Daar wil ik toch even op inhaken, want de wethouder heeft al 'ja' gezegd. Dat heb ik hem gevraagd en dat heeft hij bevestigd. En nu wil hij toch onze mening mee laten wegen. Ja, nu snap ik er helemaal niks meer van. Ik krijg eerst als antwoord- Even wachten. Laat me even uitpraten. Ik heb nog iets. U zegt zonet zelf: "Ja, de gemeenteraad gaat daar niet over." En natuurlijk hoeft dat ook niet. Ik heb in mijn eerste termijn al gezegd, natuurlijk weten we dat we daar niet vooraan, maar het was netjes geweest om daarover te communiceren met elkaar. En nu, kan de wethouder die mening meenemen en hij is niks waard. Ik snap het nu ook niet meer, want de wethouder heeft alll 'ja' gezegd. -Meneer Claassen. -Ik ga heel even een reactie geven, en dan

Dhr. Klaassen GGD Zuid-Limburg

ambtelijk gezien: wat gaat er maandag gebeuren? Algemeen bestuur van de GGD, zestien wethouders en in het algemeen bestuur van de GGD geldt stemverhouding. Dat is één stem per gemeente plus op basis van inwoneraantal. Volgens mij heeft de gemeente Kerkrade dan vijf stemmen - dat weet ik niet meer zeker - van de 64 in totaal. Even een nuance toch naar de wethouder. De gemeenteraad van Heerlen heeft geen uitspraak gedaan. De wethouder van Heerlen heeft een uitspraak, want ik heb geen zienswijze van de raad gehoord. De enige raad die als raad een standpunt heeft gegeven is Brunssum en die zijn tegen. Alle andere raden waar het behandeld is, zijn tegen de motie. Dus die zijn in feite voor de fusie. Wat gaat maandag gebeuren? Uw wethouder gaat naar ons algemeen bestuur en die kan daar de stem van Kerkrade inbrengen. Formeel kan uw wethouder dat doen zonder last en ruggespraak met de raad, want het is niet een gemeentelijke taak, niet opgedragen aan. Dus in die zin is dat de formele lijn, maar wij en alle AB-leden inclusief uw eigen wethouder hechten er wel belang aan, daarvoor zijn ook de webinars geweest, om zich in ieder geval te van vergewissen hoe binnen de gemeenteraad erover gedacht wordt. En dat is de reden om dit inhoudelijke gesprek te hebben en daar ligt de feitelijkheid voor dat mevrouw Louman een motie indient. Daar kan je niet formeel over stemmen, maar daar kun je wel wat van vinden. Ik heb net met die motie uitgelegd wat de feitelijkheden zijn, zoals ik ze zie. Volgens mij is de vraag, en dan kom ik terug bij meneer Dorma, hebt u een mening over het feit of u die motie ziet zitten of niet? Er kan natuurlijk altijd gezegd worden: ik heb er geen opvatting over. Dan is het ook zo. En uw wethouder haalt gewoon de gevoelens op van u allen en gaat daarmee dan naar het AB. En dan afsluitend meneer Dorma, dan is het gewoon stemverhouding op basis van. Dan even naar eerder besluit, want mevrouw Louman die begreep dat niet. Er is in september een voorgenomen besluit geweest. Dat was een besluit van het algemeen bestuur van de GGD. Hoe sta je ten opzichte van die fusie? Daar waren vijftien van de zestien portefeuillehouders voor de fusie, maar dat heeft de wethouder al aangegeven. Er is huiswerk meegegeven aan de GGD we willen het advies van de

ondernemingsraad zien, we willen het advies van de cliëntenraad zien en we hebben die vijf punten. Dat is wat de wethouder zei: "Die willen we uitgewerkt zien. Nu, die liggen maandag

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-voor. Dus dat is volgens mij het traject. -Dank u wel meneer Claassen. Ik ga terug

Fractie Ons Kerkrade

-naar meneer Dorma. -Dank u wel, voorzitter. Eén vraag nog en dan zal ik meteen mijn mening geven over die motie. Meneer die trekt hem wel een beetje. Misschien snap ik het niet helemaal. Maar stel nu in het ergste geval, ik wil het gewoon even voor mijn beeldvorming helder hebben, dat maandag tijdens dat AB al die wethouders die er zitten 'nee' zeggen. Dat ze allemaal aangeven dat ze tegen een fusie zijn. Gaat die fusie dan door of niet? Want als dat zo is en die gaat niet door, dan hebben we wel zeggenschap. Anders kan je je mening delen, maar het besluit staat eigenlijk al vast. Dat was mijn vraag eigenlijk.

Dhr. Klaassen GGD Zuid-Limburg

Goed dat je de vraag stelt. Dan het thema zeggenschap, twee verschillende dingen. Ambulancezorg is nu een onderdeel van de GGD en daar is de motie van de SP op gebaseerd. Wij verliezen zeggenschap als het weggaat. U hebt nu op dit moment geen zeggenschap over uitdrukposten, over personeel, over financiering, u bent wel eigenaar als gemeenschappelijke regeling. En het hoogste orgaan van onze gemeenschappelijke regeling zijn zestien gemeenteraden en die zijn eigenaar. Wat is nu de vraag die voorligt in het algemeen bestuur van de GGD? Dat is niet een aanpassing van de gemeenschappelijke regeling in technische zin, omdat de gemeentelijke taak wegvalt. Want dan moesten we een formeel zienswijze traject en moeten de raden in positie. Maar de eigenaar van de ambulancedienst, dus niet de gemeenteraden, zijnde de GGD. En wie vertegenwoordigt de eigenaar? Zestien algemeen bestuursleden die moeten groen licht geven met het feit dat ze onze ambulancedienst als eigenaar laten samengaan met noord-Limburg. Als die zestien wethouders zouden zeggen: "Dat zien wij niet zitten." Bij de zestien wethouders ligt formeel het verhaal. Stel dat dat het geval zou zijn, dan gaat de fusie niet door. Dan is vervolgens wel de vraag: Wat veroorzaak je dan als de fusie niet doorgaat? Dan ga je dus wel een heel fors inhoudelijk probleem krijgen de komende jaren in ambulancezorg. Maar dat is wel de positie. Dus geen zienswijze raad. In feite zit uw wethouder daar. Als hij het strikt formeel pakt, op persoonlijke titel, die kan zeggen als lid van het algemeen bestuur van de GGD vind ik er iets van en met z'n zestienen neemt men een besluit. Nu, ja, dat is natuurlijk vreselijk kort door de bocht en zo willen we het ook niet laten werken. Vandaar de webinars, vandaar de uitleg, omdat dit gewoon een belangrijke publieke voorziening is. Maar technisch gezien concreet antwoord. Meneer Dorma op uw vraag, als alle zestien wethouders zouden zeggen: "We doen het niet." Dan gaat die niet doorgaan. Ik heb u alleen net aangegeven, wat op dit moment de beelden zijn vanuit de verschillende gemeenten. Daarmee niet vooruitlopend op het algemeen bestuur, maar wel de feitelijke situatie aangeven zoals die ligt.

Fractie Ouderenpartij

Ja, goed, dank u wel voor uw uitleg. We hebben toch nog blijkbaar iets te zeggen,

Fractie Ons Kerkrade

dat mag ik vooropstellen. Ja, laat de agendering, ik kan daar geen antwoord op geven voor maandag krijgt u schriftelijk, via de griffie ons standpunt hierin. Ik kan er vanavond niks over zeggen en ik neem aan dat dat gewoon kan

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

bij de grieffie. Maandag heeft u die vergadering, dus zondagavond heeft u hem -schriftelijk op papier. -Dan ga ik gewoon doorgeven dat u geen standpunt inneemt, want dat is dan de eindconclusie. Voorzitter, we zullen ons standpunt voor maandag geven. Nee, meneer Dorma. Maandag is de vergadering en wethouder Jongen wil gewoon graag- In principe kon je besluiten zonder een raadpleging, laat dat even duidelijk zijn. Hij vraagt uit beleefdheid, uit netheid en uit sympathie voor de hele commissie jullie zienswijzen op die motie. Dat is het enige wat gegeven moet worden, meer en minder niet. Dus als er gewoon vanavond geen berichten overkomt of je er

Fractie Ons Kerkrade

wel iets voor voelt of niet, dan is het gewoon geen standpunt. Ik denk dat meneer Krasovec daar nog iets over wil zeggen, voorzitter.

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

Ik ga even verder rond en dan komen we dadelijk ook bij meneer Krasovec uit. Als het goed is meneer Krasovec? De SP heeft er geen goed gevoel bij en die gaat dus uiteraard voor hun gevoel en hun ingediende motie, neem ik aan. Dan ga -ik naar het CDA. -Nee, voorzitter, ik wil nog even wat -zeggen. -Ik heb u toch in het begin het woord laten

Fractie SP

-geven bij het inleiden van uw- -Ja, of ik de motie wil aanhouden, maar -verder toch niks. -Oké, dan ga je maar verder. Nu, ik wil eerst even reageren op die laatste opmerking. Wat betreft de heer Dorma van ons Kerkrade, ik ben het wel met hem eens, voorzitter. Want er is nieuwe informatie en je kunt het niet overleggen met je fractie. We zitten hier digitaal. Dus ik denk dat het helemaal niet erg is dat iemand iets later wil reageren, op de eerste plek. Daarnaast wil ik toch een paar opmerkingen maken. Ik vind het toch een beetje eigenaardig worden. We hebben een motie ingediend.

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

Mevrouw Louman, ik ga u heel even onderbreken. De concessie is het advies. -Ja. -En geef dat de advies. -Ja. -Dat is vanavond en ik kan het niet veranderen. Het is gewoon een feit. Wij geven een advies af en dan kun je voor zijn. Een goed advies, een slecht advies of je kunt het aanhouden. Of je kunt zeggen: "Ik heb geen standpunt." Meer kan ik er niet van maken. -Ja, oké. -Dus ik had graag uw visie concreet willen

Fractie SP

-weten. -Ja, ik wil eerst hier nog concreet op reageren. Wat wordt hier gesteld? Ja, de wethouder heeft al ingestemd en we hebben eigenlijk geen recht meer, maar hij vindt het belangrijk om de mening van de raad

L.A. Jongen wethouder

-te weten. -Voorzitter, ik moet even onderbreken. Mevrouw Louman, u moet een onderscheid maken tussen een DB-lid die de dagelijkse uitvoering verricht en een lid van het algemeen bestuur. En ik moet in de hoedanigheid als een lid van het AB maandag iets zeggen. Maar als dagelijks bestuur van de GGD hebben wij in feite uitvoering gegeven aan hetgeen wat nu

Fractie SP

-voorligt. -Oké, prima, dank u wel voor de voor de toelichting. De wethouder vind het belangrijk om de mening van de raad te weten, maar alleen omdat er een motie is ingediend. Anders was dat helemaal niet ter sprake gekomen. Dat vind ik een beetje jammer. Hier ligt een gemiste kans. Er had ook over gepraat kunnen worden met de commissie in de raad zonder dat er

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-een motie aan vooraf was gegaan. -Mevrouw Louman, hij hoeft helemaal geen- -Dat weet ik toch voorzitter, maar- -Hij vindt het wel feit, doordat hij de motie heeft ingediend, vindt hij het gewoon gewoon prettig om daar samen

Fractie SP

over te spreken. U heeft de antwoorden gekregen van meneer Claassen. Maar het is -geen plicht. -Nee, dat zeg ik toch de hele tijd dat het geen plicht is. Mijn hemel! Ik praat toch geen Frans, voorzitter.? Ik spreek toch gewoon algemeen beschaafd Nederlands. Ik zeg de hele tijd, de wethouder hoeft het niet te doen, maar hij vindt het nu belangrijk omdat wij een motie hebben

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-ingediend. -U herhaalt de hele tijd hetzelfde. Wilt u -alstublieft uw punt maken. -Omdat u het niet begrijpt. U blijft maar -zeggen: hoeft het niet. Ja, dat- -Dat weet mijn neus ook. Dat heb ik al in de eerste termijn aangegeven. Dus mag ik alsjeblieft even mijn termijn afmaken?

Fractie SP

-Zeg het alsjeblieft. -Ik hoor niets meer, dus het zal wel goed zijn. Dat vind ik jammer en daarom zeg ik dat het een gemiste kans is, want ook zonder die motie hadden we het erover kunnen hebben. Het hoeft niet, dat weet ik, maar het was mooi geweest. Wij zijn tegen de fusie. Dat zal wel duidelijk zijn. We hebben met de hele SP in Limburg daarover gepraat en hebben daar één mening over. We vinden het belangrijk om eensgezind over een regionale regeling

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

te zijn, en wij blijven bij ons standpunt. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, mevrouw Laumann. Dan ga ik naar het CDA. Meneer Krasovec, u stak uw

Fractie Ons Kerkrade

-handje op. Sorry. -U zei net dat u het rondje afging, dus ik

Fractie CDA

-wacht netjes mijn beurt af. -Uw handje kwam weer naar boven, dus ik denk: misschien is het zo dringend dat u... Nee? Oké, dan ga ik naar het CDA. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel aan de heer Klaassen voor de uitgebreide toelichting. Ook wij waren voornemens om de motie mee terug te nemen naar de fractie, en snappen ook wel waar dat vandaan komt. Maar na de duidelijke en overtuigende uitleg, kunnen wij wel voldoen aan het verzoek om vanavond aan te geven wel of niet mee te gaan. Wij zijn van mening dat het niet aan ons als commissie en raad is een andere mening of visie te hebben en dat zoveel experts hier

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

al met goede argumenten naar gekeken hebben. Daarom zijn wij tegen de motie.

Fractie VVD

-Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. -Dank u wel, Voorzitter. Het was niet voor niets dat ik wachtte tot de tweede termijn en op de antwoorden op de heer Klaassen. Ik verwachtte daar ook een duidelijkere uitleg en die is er gekomen, waardoor het steeds helderder is geworden. In het kader hiervan, met de beantwoording van de vragen van CDA, de uitleg van de wethouder en de heer Klaassen, gaan

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-we niet akkoord met de motie. -Dank u wel voor uw mening, meneer

Fractie Burgerbelangen

-Driessen. Dan ga ik naar BurgerBelangen. -Dank u wel, Voorzitter. Uit mijn verhaal was al duidelijk dat wij voldoende vertrouwen hebben in het besluit dat genomen gaat worden. Het pleidooi van meneer Klaassen versterkt ons gevoel van

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-vertrouwen en wij steunen deze motie niet. -Dank u wel, mevrouw Ubachs.

Fractie PvdA Kerkrade

-Ik ga naar de PvdA. -Dank u wel, Voorzitter. Goed, mijn gevoel is dat we daarover niet gaan. De motie is min of meer op mijn verzoek tot het fundament afgebroken. Dat wil ik graag aan mijn fractieleden mededelen

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

-en ik hoop dat dit voldoende is. Dank u. -Dank u wel, meneer Van Drunen. Dan kunnen

Fractie Ons Kerkrade

-we naar meneer Krasovec. -Dank u wel, Voorzitter. U gaf aan dat de wethouder om advies vraagt, maar dat is niet zo. Er ligt een motie en daarop moeten we reageren. Dus we laten ons niet de woorden in de mond leggen 'als we niet reageren, stemmen we mee in'. Ik neem aan dat u dat in een opwelling gezegd heeft, maar dat kunnen we niet waarmaken en gaan we niet doen. We nemen tot zondag de tijd en zondag krijgt de wethouder een bericht of we wel of niet akkoord gaan met deze motie c.q. onze opstelling. Dan heeft de wethouder tijd genoeg om daarover maandag te brieven. Zo spannend is dat allemaal niet. Dat maakt het ook niet spannender dan het is, ook qua tijd niet. Dus we houden ons aan het advies. We hebben nieuwe informatie gekregen. We hebben een denkwijze over welke richting

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

we op willen, maar we koppelen dit even terug met de fractie en voor zondagavond is er een bericht over onze denkwijze. Punt. Dank u wel. Dank u wel voor uw betoog, meneer Krasovec. We hebben op dit moment vijf fracties die de motie niet gaan steunen. Dat betekent niet dat die motie niet aangenomen wordt, want anders gaan we weer die woordenwisseling krijgen. Maar het signaal richting de wethouder vanuit de commissie is dus duidelijk en dat geef ik op dit moment mee. We handelen dit agendapunt af. We gaan naar

8 Lijst van toezeggingen

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

agendapunt 8: lijst van toezeggingen. Maar ik wil eerst nog even iets doen: meneer Klaassen, dank u wel voor uw feedback en hulp. Ook aan wethouder Jongen. Agendapunt nummer 8: de lijst van toezeggingen. Ik verzoek u het digitale handje op te steken als u het woord wenst over de lijst van toezeggingen.

9 Rondvraag

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

Ik zie geen handjes. Dan ga ik naar de rondvraag. Zijn er mensen die iets hebben voor de rondvraag, dan zie ik graag een digitaal handje? Mevrouw Bremen. Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik moet toch even mijn hart luchten. Het is vandaag de laatste vergadering van de commissie Burgers en Samenleving van deze periode. Het was een goede vergadering. We hebben ook allemaal met een open blik gekeken naar het voorstel van de motie van de SP en dan is het des te betreurenswaardiger als een discussie ontaardt in een toonzetting die niet bij deze commissie en deze raad past. Dat vind ik zeer teleurstellend en hoop van harte dat als de nieuwe periode begint, alles op alles ingezet wordt dat dit niet weer voorkomt. We kunnen het oneens zijn met elkaar, maar de toonzetting moet altijd met respect voor elkaar blijven. Als we dat niet kunnen opbrengen, zitten we niet -op de goede plaats. Dank u wel. -Dank u wel voor uw woorden, mevrouw Bremen. We nemen het mee. Door het niet communiceren richting het indienen van stukken en het terugkoppelen, komt er heel veel onduidelijkheid de wereld in. Dat kan je makkelijk weghalen door even van tevoren heen en weer te communiceren, dan krijg je dit soort dingetjes niet. Ik vind het zelf

10 Sluiting

A.M.H. Moberts-Lenzen voorzitter

ook jammer. Dat ben ik helemaal met u eens en sluit me er helemaal bij aan. Ik ga naar agendapunt nummer 10: de sluiting. Mij rest alleen om deze commissievergadering B&S in deze samenstelling te sluiten. Ik dank u als vervangend Voorzitter, om deze commissie te hebben mogen leiden een aantal maanden. Meestal waren het hele prettige vergaderingen, moet ik zeggen, met heel veel leuke leermomenten. Voor mij was het ook nieuw. Ik dank jullie dan ook voor jullie geduld, dat zal ik maar even aangeven. Voor diegene die ik na deze periode nog zie: tot ziens! Voor diegene die we niet meer zien: het ga u goed! Voor vanavond nog een hele fijne avond. Dank u. Daag!