

Feitelijke/technische vragen ex artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Leidschendam-Voorburg 2019.

Datum: 13-6-2025
Steller: Guus Beek
Onderwerp: Grofvuilboete en handhaving op dumping

Eind mei ontving de gemeenteraad de Raadsbrief "Informereren over maatregelen ter vermindering restafval". Hierin staat dat de gemeente heeft besloten een bedrag in rekening te brengen ad. 12,50 per keer voor het ophalen van grofvuil, oftewel een 'grofvuilboete'. Daar hebben wij de volgende vragen over:

Financiën

1. Het College stelt dat het invoeren van deze 'grofvuilboete' een besparing oplevert van €500.000. Graag een uiteenzetting hoe deze besparing tot stand komt en/of waaruit deze besparing bestaat.
2. Eerder heeft Avalex onder druk van de gemeente Leidschendam-Voorburg voor 2025 een taakstelling opgelegd gekregen van 400.000€ (financieel door vertaald naar 2026). Blijft de taakstelling staan (naast de besparing die de 'grofvuilboete' nu oplevert) of heeft Avalex op deze manier nu het vervullen van de taakstelling verlegt naar haar inwoners?
3. Is het College het met de VVD eens dat de opgelegde taakstelling niet ingevuld mag worden met de opbrengsten van de 'grofvuilboete' maar elders in de bedrijfsvoering moeten worden gezocht? Zo niet, waarom niet?

Service

4. De gemiddelde wachttijd voor het maken van een grofvuilafpraak in Leidschendam-Voorburg is 2 weken. Nu klanten gaan betalen voor de service ophalen, betekent dit dan ook dat het College ervoor gaat zorgen dat de wachttijd voor het maken van een afspraak omlaag gaat?

Handhaving

5. De maatregel om voor het afhalen van grofvuil te laten betalen heeft in Rijswijk geleid tot een hevige toename van dumpingen en bijplaatsingen bij ORACS. Hoeveel dumpingen en bijplaatsingen verwacht het college en op welke plekken?
6. Het College stelt ook aan dat in Rijswijk de stijging na 2-3 maanden echter weer verdwenen. Graag een onderbouwing met cijfers.
7. Van hoeveel bijplaatsingen of afvaldump was in de gemeente Leidschendam-Voorburg sprake in de maanden na invoering van de 'grofvuilboete' in Rijswijk? Graag op locatieniveau uitgesplitst.
8. Afsproken dat er het eerste half jaar extra prioriteit is op de bijplaatsingen door de auto met camera en de inzet van BOA's. In afgelopen raadsdebatten heeft de VVD Leidschendam-Voorburg meerder

malen gevraagd om meer handhaving bv door middel van inzet van Handhavers. Hoe kan het nu dat het wel mogelijk is?

9. Afvaldump wordt een half jaar prioriteit binnen de werkzaamheden van de BOA's. Welke andere werkzaamheden krijgen in dat half jaar minder prioriteit?
10. De camera-auto brengt echter alleen maar in kaart waar de afvaldump ligt (na het feit). Hoe gaat het College zorgen dat afvaldumpers ook echt daadwerkelijk beboet worden?
11. Er wordt gesproken over het "op termijn" kunnen toepassen van zeer spoedeisende bestuursdwang. De VVD Leidschendam-Voorburg vraagt al langer om toe passen van bestuursdwang. Dat is nu blijkbaar dus nog niet mogelijk. Wanneer gaat dat wel mogelijk worden en wat is daarvoor nodig?
12. Lik op stuk beleid gaat beter met cameratoezicht bij de notoire plekken van dumping. Is het niet toch mogelijk daar op in te zetten?
13. Het college verwacht dat dumping na drie maanden afneemt. Wat gaat er gebeuren als dumping niet terugloopt na 3 maanden?
14. In welke mate draagt deze maatregel bij aan het verminderen van restafval?

'Indien de invoering van een maatregel leidt tot (grote) kosten die niet vanuit de Voorziening Afval betaald kunnen worden, of invoering gepaard gaat met een aanpassing van de Afvalstoffenverordening zal het college met een raadsvoorstel naar de raad komen.

15. Is het College het met de VVD Leidschendam-Voorburg dat als blijkt dat het percentage restafval bijna tot niks daalt of als de invoering van een maatregel leidt tot (grote) kosten die nu niet zijn voorzien, de invoering van de 'grofvuilboete' moet worden geschouwd als niet geslaagd en worden teruggedraaid?