VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 DECEMBER 2021

Onderwerp: RV Actualisatie Masterplan PARK21 (2021.0002522)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali

Insprekers: dhr. A. van der Pijl, dhr. T. van Schie (LTO Noord)

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik begin een minuutje eerder want we hebben maar een uur en we hebben twee insprekers dus hoe eerder we kunnen beginnen, hoe beter. We hebben twee insprekers en dat houdt in dat als u heel veel vragen gaat stellen, dat weer afgaat van de tijd. Maar iedereen krijgt de kans om iets te vragen, maar ik verzoek daar een beetje haast mee te maken. Ik geef het woord aan de heer Van der Pijl. U kunt naar voren komen. Ik vergeet eigenlijk nog te zeggen dat het gaat over de Actualisatie Masterplan PARK21. Dat is het onderwerp en u krijgt vijf minuten het woord en na afloop mogen raadsleden een verduidelijkingsvraag stellen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PIJL: Dank u. Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen en kijkers/toehoorders thuis. Allereerst hartelijk dank voor de gelegenheid om in te spreken in uw vergadering als het gaat over de toekomstige mogelijkheden van PARK21. Ik zou u graag een nadere toelichting willen geven op ons initiatief van een natuurbegraafplaats hier in Haarlemmermeer.
Mijn naam is Alexander van der Pijl, algemeen directeur van Dunweg Uitvaartzorg, een onafhankelijk familiebedrijf, gevestigd in Haarlemmermeer. Sinds 1911 zijn wij een vertrouwde uitvaartonderneming die uitvaarten verzorgt in en buiten de Haarlemmermeer. We bieden werkgelegenheid aan zo'n zestig medewerkers. In de nazomer van 2020 hebben wij de eerste natuurbegraafplaats in Noord-Holland geopend. Dunweg is initiatiefnemer hiervan. Na een succesvolle start hebben wij afgelopen maand zelfs de publieksprijs van Noord-Holland gewonnen. De stem van het publiek, hoe bijzonder is dat?
Natuurbegraven is een fenomeen dat haar oorsprong kent in Engeland. Grote landerijen en graafschappen vonden middels natuurbegraven een drager om het onderhoud en continuïteit van de natuur te waarborgen. Bij natuurbegraven gaat het graf op in de natuur. Het is een manier om het lichaam terug te geven aan de aarde. Het fenomeen natuurbegraven staat de laatste jaren sterk in de belangstelling en het aantal natuurbegraafplaatsen groeit. Op dit moment zijn er 25 plaatsen in Nederland. Ter vergelijking: in 2011 waren er slechts tien natuurbegrafenissen en in 2020 waren dat er ruim 1500. De verwachting is dat dit aantal de komende jaren nog verder zal groeien.
Ik wil daarom graag uw aandacht vragen voor het volgende. Een natuurbegraafplaats is niet alleen maar een begraafplaats. Het is een natuurpark. In Koedijk hebben wij de eerste natuurbegraafplaats gecreëerd waarbij recreatie en begraven hand in hand gaan. Wij maken het mogelijk om bestaande natuur in stand te houden of nieuw recreatiegebied te ontwikkelen en vervolgens respectvol te beheren. Het is zelfs mogelijk om andere lokale organisaties die een missie hebben met natuureducatie, zingeving, bewustwording rond duurzaamheid en circulaire economie een plek te geven in ons park.

Verzoeken om CO_2-uitstoot te compenseren met de aanleg van ons natuurpark zijn inmiddels ook binnengekomen.
De bewoners van Koedijk en Alkmaar-Noord waren in het begin sceptisch. Na de opening van het Natuurpark zijn zij overtuigd. Er is blijvende natuur voor iedereen. Je kunt er wandelen, joggen, trimmen, honden uitlaten en kinderen kunnen er spelen. En uiteraard is er af en toe een begrafenis, maar dat valt niet eens op. Volgens de omwonenden is hun welzijn verhoogd door de aanleg van het natuurpark. Daarnaast ervaren wij dat nabestaanden rust en ruimte vinden in de natuur om hun geliefde te herdenken.
Ook in de gemeente Haarlemmermeer neemt de vraag naar natuurbegraven toe. Op dit moment kunnen wij daar niet in voorzien en worden mensen begraven in Koedijk of in het oosten van het land. We rijden soms door het hele land. Hoe mooi zou het zijn om als Haarlemmermeer zelf een natuurpark te kunnen aanleggen? Voor u als gemeente zijn er geen kosten verbonden aan dit initiatief. Wij kopen de grond, leggen het natuurpark aan en blijven dat onderhouden. Gelden van mensen die een plekje reserveren, worden beheerd door een stichting zodat tot in lengte van jaren het park onderhouden kan worden, zodat inwoners uit deze polder daar ook kunnen recreëren. Tevens zal het mogelijk zijn om een boer uit PARK21 te vragen of hij of zij het onderhoud wil verzorgen en tevens gastheer wil zijn. En daarmee maken we weer verbinding met onze oorsprong. Dunweg is namelijk ontstaan in 1911 uit de EHBO, niet de Eerste Hoofddorpse Boeren, maar de Eerste Hoofddorpse Begrafenis Onderneming, gerund door boeren. Wij willen u vragen of u in uw beraadslagingen mee wilt nemen dat er in PARK21 mogelijkheden komen voor ons initiatief van een natuurpark waar je dus ook begraven kunt worden. En daarmee een plek voor iedereen. Een eigen natuurpark in de Haarlemmermeer waar iedereen gebruik van kan maken. Ofwel, een recreatiegebied waar ruimte is om het leven te vieren, midden in onze mooie polder. Met dit natuurpark garanderen wij dat een nieuw stuk natuur behouden blijft voor vele generaties. Zo mogelijk in combinatie met andere initiatieven op het gebied van duurzaamheid. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef mijnheer Beusenberg als eerste gelegenheid om een vraag te stellen.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, hartelijk dank voor het inspreken, maar ik heb geen vraag aan u omdat ik het een prachtig mooi initiatief vind. Ik heb een vraag aan de wethouder daarover.

De VOORZITTER: Even voor de orde, dat mag u zo meteen in uw eerste termijn doen, dan komt het goed. Dan zag ik mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, het is goed dat er keuzes zijn en dank u wel voor het inspreken. Jammer dat ik twee weken geleden niet mee heb kunnen gaan met het werkbezoek. Ik vroeg me nog af of u dit idee ook heeft neergelegd bij het ondernemersplein, bij het initiatievenloket. Bent u daar bijvoorbeeld al geweest?

De heer VAN DER PIJL: We zijn bij het ondernemersloket geweest, maar daar zijn we niet ver gekomen. Er werd wel gevraagd 'zou je misschien een tekening kunnen maken of de plannen verder willen uitwerken?' maar er was geen zicht op een eventuele volgende stap en dan zijn de investeringen zo hoog, dat was eigenlijk niet mogelijk. Dus we zijn niet verder gekomen, helaas.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers en daarna mevrouw Van den Berg.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Dank voor het inspreken. Ik heb ook met mijn zoontje via de livestream vol bewondering meegekeken. In aanvulling op wat mijnheer Den Elzen zei, want hij maaide een beetje het gras voor mijn voeten weg, vroeg ik me af: bent u ook al in gesprek geweest, als u

vastloopt bij het ondernemersplein, met de verantwoordelijk portefeuillehouder, of heeft u andere zaken gedaan dan alleen richting het ondernemersplein gaan? En zo ja, wat zijn daar dan de uitkomsten van geweest?

De heer VAN DER PIJL: We hebben contact gezocht met de portefeuillehouder en gevraagd om een kopje koffie of om om de tafel te komen, maar dat is niet gelukt. Ik heb wel een andere wethouder gesproken en die gaf aan 'u moet toch echt bij mijn collega zijn'. We hebben ook nog een pand in het centrum van Hoofddorp waar we ook wat vragen over hadden, of we niet zouden kunnen nadenken of we daar iets mee zouden kunnen, dat we daarvandaan zouden verhuizen. Dat valt onder een andere wethouder en daar hebben we koffie mee gedronken, maar verder is op onze uitnodigingen geen respons gegeven.

De VOORZITTER: U mag een vervolgvraag stellen.

Mevrouw ELFERS: Dan wordt de vervolgvraag aan het college, maar ik dacht, ik meld hem even.

De VOORZITTER: Dat dacht ik wel. Mevrouw Van den Berg, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter en dank u wel mijnheer Van der Pijl voor het inspreken. Ik had ook de vraag over het ondernemersplein, maar ik had nog wel een vraag. U zegt 'het kost de gemeente helemaal geen geld, het ontwikkelen'. U haalt dat allemaal dan uit het businessmodel dat hierachter zit dat de mensen investeren die daar een plek kopen?

De heer VAN DER PIJL: Dat klopt, mensen kunnen zelf een plekje uitzoeken en we lopen met ze mee en kijken via de satelliet als middel om een plek te bepalen en zodra ze besloten hebben, wordt een grafakte opgesteld en die wordt betaald. En met die gelden, gaan wij gelden in de stichting beleggen, zodanig dat we in lengte van dagen alles kunnen onderhouden. As je kijkt naar de huidige begraafplaatsen, komen die eigenlijk zonder uitzondering geld te kort omdat het geld op is om in de toekomst nog onderhoud te plegen. Doordat we mensen eerst laten kiezen en eerst afrekenen kunnen we dat voorkomen.

De VOORZITTER: Ik begrijp al uw vragen maar dat betekent wel dat we zo meteen in tijdnood komen dus houd daar een beetje rekening mee, er komt ook nog een spreker hierna, maar het is even niet anders. U wilde nog een vervolgvraag stellen?

Mevrouw VAN DEN BERG: Een korte vervolgvraag: heeft u al gesproken met mensen die geïnteresseerd zijn om hier op die manier begraven te worden?

De heer VAN DER PIJL: Ja, we worden best veel benaderd. Dat komt ook vanuit het initiatief in Koedijk. Daar liggen dus mensen begraven die hier graag een initiatief willen, de meesten gaan richting Koedijk en een enkeling naar het oosten van het land.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Even heel snel voorzitter, dank voor de inspraak. Ik heb een vraag. Onze portefeuillehouder heeft wel eens gezegd dat een plan op een bierviltje al voldoende zou kunnen zijn om door te gaan. Ik vraag me af: heeft u in uw gesprekken met het ondernemersplein niet verder kunnen gaan en alleen even kunnen sparren om zo het plan wat meer body te kunnen geven?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN DER PIJL: Nee, want we hebben er wel uitvoerig over gesproken en wat dingen proberen in te dienen. Daarnaast is er wel gevraagd 'heeft u er wel eens over nagedacht om iemand van PARK21 te spreken?' Dat was toen met een andere…

De VOORZITTER: Het is niet gebruikelijk om namen van ambtenaren te noemen, maar u heeft een ambtenaar gesproken.

De heer VAN DER PIJL: We hebben daar wel met iemand gesproken, maar we kwamen ook daar niet verder, het gaf weinig vertrouwen om dan een volgende stap te kunnen zetten want dan weet je gewoon niet bij wie je moet zijn en of het plan een mogelijkheid van slagen heeft.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw toelichting en dan mag u weer terug naar uw plaats. O, u mag weer gaan, geloof ik, coronaregels. Dan geef ik de volgende inspreker de gelegenheid om naar voren te komen. Dat is een bekende, de heer Van Schie, meen ik, er staat hier 'Van der Schie', maar ik denk dat het 'Van Schie' is, maar dat gaat hij zelf wel vertellen. De voorzitter van LTO Noord.

De heer VAN SCHIE: Dank u wel, Van Schie inderdaad, Ton van Schie. Wat mij betreft, was de vorige inspreker bijna tekenend, maar daar zal ik verder niet op ingaan.
Ik sta hier als belangbehartiger van de agrarische sector, ik ben de voorzitter van LTO en wil graag vertellen hoe ik als LTO aankijk tegen deze actualisatie.
Er was een aantal beslispunten: een minder hoge parklaag, geen industriegrond in de parklaag, de indeling boer-park-leisure naar 40-40-20 in plaats van alle drie gelijk. Weinig problemen, niet ingewikkeld, dat moet allemaal wel lukken. Van beslispunt 1d. zes zones in plaats van vijf, kan ik niet zo goed overzien wat dat inhoudt dus daar kan ik zelf weinig van vinden, maar u hopelijk wel. Beslispunt 2, een evenemententerrein op het baggerdepot. In het raadsvoorstel staan heel wat zienswijzen die hier anders over denken, jammer dat ik dan in de actualisatie daar niets van terugzie. Maar er zal vast goed over nagedacht zijn.
Maar wat stoort mij nu zo enorm dat ik heb moeten besluiten om op dit inmiddels al 23 jaar lopende dossier weer in te willen spreken? Dat zijn twee dingen: het uitnodigingsbeleid en de onzekerheid.
Het uitnodigingsbeleid. Zo moet het park worden vormgegeven. Een boer mag gewoon blijven boeren waar hij dit al generaties lang doet, maar nu krijgt hij meer mogelijkheden dan voorheen. Klinkt goed, een boer zal meebewegen met zijn omgeving. Dit gebeurt al sinds de drooglegging van de polder. Hieraan ontleent een boer zijn bestaansrecht om mee te bewegen met zijn omgeving. Maar wat stelt de gemeente nu als een boer meebeweegt met het gedachtegoed van PARK21? Bij een succesvolle transformatie zal de boer land moeten afstaan voor de inrichting van PARK21. Dat heb ik niet verzonnen. Dat staat gewoon in het voorontwerpbestemmingsplan en de MER en er is onlangs nog een extra rapport van 37 pagina’s over geschreven om uit te rekenen hoeveel land die boer dan moet afstaan voor PARK21 als hij geld zou kunnen verdienen met het meebewegen. Jammer. De gemeente had ook kunnen verwachten van een boer dat hij het transformerende gedeelte inricht conform de eisen die aan PARK21 worden gesteld. Dat is goed uit te leggen. Maar land extra moeten afstaan? Dat zal volgens mij het uitnodigen niet ten goede komen.
Daarmee kom ik automatisch op het volgende punt, dat is de onzekerheid. We zitten nu 23 jaar in dat cirkeltje. Wat dacht u zelf, zullen er nu nog veel boeren mee willen bewegen? Gaat deze verdeling van 40-40-20 wel gehaald worden? Mijn inschatting is dat het niet middels uitnodigingsbeleid gaat lukken. Maar in het voorontwerp en het actualisatierapport staat ook de term onteigening. Daar mocht vroeger nooit over gepraat worden in PARK21, nu wel, maar alleen voor de prioritaire structuur. Maar als we nu die 40-40-20 vaststellen en het lukt niet? Wat gaat er dan gebeuren met de term onteigening? Het veroorzaakt wel heel veel onrust en onzekerheid. Al 23 jaar.
In mijn ogen zijn de beslispunten niet zo ingewikkeld om een mening over te hebben. Maar de actuali-

satie van het masterplan doet op deze manier absoluut geen recht aan de ingediende zienswijzen en aan de onzekerheid van de agrariërs. Ik ben ondernemer in dat gebied, ik ben boer. Ik ben een trotse boer en een trotse inwoner van de gemeente Haarlemmermeer. Ik blijf denken in oplossingen. Maar als ik zie dat een uitnodigingsbeleid stapje voor stapje wordt omgevormd naar een uitrookbeleid, zal het nooit goed komen. De vorige spreker was een tekenend voorbeeld van hoe het hier af en toe gaat. Ik zou met u willen proberen de boel wel vlot te trekken. Zodat we af zijn van die 23 jaar onzekerheid.
Ik heb daar een oplossing voor, een heel goede oplossing die al heel lang bekend is. Ik wil dat we met elkaar een weg inslaan die leidt tot een haalbare uitvoeringsstrategie en daar gaat deze niet toe leiden. Bent u ook de raad die ervoor gaat zorgen dat we dit met elkaar kunnen waarmaken? Groen voor de inwoners, boeren die weten waar ze aan toe zijn en een gemeenteraad die trots mag zijn op de weg die we met elkaar gaan inslaan. Die leidt tot tastbare resultaten, meer groen, minder onzekerheid in plaats van stapels rapporten. Ik heb die oplossing. Creëert u met elkaar niet deze actualisatie, maar een actualisatie die leidt tot een oplossing, zodat we echt iets moois hebben met elkaar.
Dank voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik raadsleden de gelegenheid om vragen te stellen. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank voor het inspreken mijnheer Van Schie. Alweer, zou ik zeggen. U zegt 'ik heb de oplossing' en die heeft u aangedragen, ook aan het college, maar kunt u mij dan uitleggen waarom daar niet naar geluisterd wordt of waarom er niet tot een overeenstemming gekomen kan worden? Kunt u daar een korte uitleg over geven?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN SCHIE: Dat kan ik niet helemaal want sommige stukken zijn geheim, dus ik kan niet overal wat over zeggen want ik zie die stukken niet. Maar in mijn optiek kunnen we met elkaar, kan de gemeente beslissen 'we kopen een boerderij op – die al te koop heeft gestaan maar die ze niet hebben gekocht – en dan vragen we de boeren 'wie heeft er een mooi idee voor PARK21?' Wil je dit? Wij gaan jou faciliteren, jij kan van ons tijdelijk zes jaar een stuk land pachten van het land dat wij gekocht hebben.' Ofwel, die investering van de gemeente is dan een echte investering en die levert gewoon weer rendement op en er komt echt via uitnodigingsbeleid een park tevoorschijn. Uitnodigen, faciliteren, stimuleren. En wat doen we nu volgens de actualisatie? Als er eentje meebeweegt, is het 'er moet wel een stukje land af voor het park'. Dat is helemaal andersom.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Een aanvullende vraag voorzitter, u zegt 'er staat een boerderij'. Is dat een koeboer of een groenteboer of een aardappelboer? Want er is een hele discussie om zo veel mogelijk boeren in Nederland weg te kopen dus dan zou daar misschien…

De VOORZITTER: De heer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Dit was een akkerbouwer, maar die boerderij is ondertussen al naar een ander gegaan want de gemeente heeft daar niet in geïnvesteerd. Dat was echt zonde want we hadden toen mooie initiatieven voor kavelruilen. De plekken die we nodig hebben om straks over het terrein te moeten komen, waar we nu over onteigening spreken, hadden heel mooi opgelost kunnen worden door een stukkie te verplaatsen, of iets meer. Volgens mij weet u vanuit uw verleden alles van hoe dit werkt.

De heer BEUSENBERG: Ja, maar ik vind het jammer dat u eerst aangeeft 'ik heb de oplossing', en dan aan het eind van uw verhaal vertelt 'hij is al weg'. Dus die oplossing is er niet meer.

De VOORZITTER: Ik begrijp uw reactie, maar het waren alleen verduidelijkingsvragen en nu lijkt het een beetje discussie, dus daar stoppen we nu mee. U krijgt een vervolgvraag van mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, niet zozeer een vervolgvraag hierop, maar een losse vraag. Sowieso mijnheer Van Schie, bedankt dat u er weer bent, na die 23 jaar. U geeft uw zorgen over het plan aan en u bent geschrokken over het woord onteigening dat in de stukken staat, maar u geeft zelf al een antwoord wellicht, over de zorgen. Volgens mij gaat het hier niet over vanavond want dat komt strakjes in de bespreking van het bestemmingsplan en de MER die volgend jaar gaat plaatsvinden. Is ook meegegeven dat de boeren zorgen hebben bij punten waarvan we zeggen 'dat komt pas bij een volgend moment aan de orde'?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Schie, gaat uw gang.

De heer VAN SCHIE: Er is mij niet zo veel meegegeven. Ik heb dezelfde stukken gelezen als u en ik heb gezien dat dit een actualisatie is. Ik had gehoopt dat een actualisatie een verbetering zou worden die echt lijkt op een uitvoeringsstrategie. Dat zie ik hier niet in terug.

De VOORZITTER: Ik dank u voor uw aanwezigheid en dan mag u weer gaan zitten. Dank u wel.
Dan ga ik starten met de eerste termijn, wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, opnieuw een bijstelling na eerdere herijkingen voor wat betreft de verlaging van het gemiddelde niveau van de parklaag van 2 meter naar 0,75 meter, dat heeft alles te maken met de slechtere kwaliteit van de grond en de grote milieubelasting die het transport van de grond met zich mee zal brengen. Onze fractie is blij met het besluit om uitsluitend grond met de kwaliteit wonen en achtergrondwaarde te gebruiken. Er staat al meer dan genoeg druk op het milieu. Dat de oorspronkelijke parklaagplannen een negatieve MER-beoordeling kregen, is voor onze fractie dan ook geen verrassing.
Er zijn twee grote zorgen die nog steeds bij ons leven. De eerste zorg, we hebben het net gehoord, de stroeve samenwerking met de boeren en LTO om te komen tot een haalbare PARK21-businesscase voor hen, dan wel om hen zonder belemmeringen hun bedrijfsuitoefening te kunnen laten voortzetten. We lezen wel op pagina 8 van de rapportage dat het agrarisch bedrijf de motor blijft, maar krijgt het wel voldoende handen en voeten?
De tweede zorg is die van het megaevenemententerrein en de overlast die dat met zich mee gaat brengen, enerzijds in de vorm van verkeer, anderzijds in de vorm van geluidsoverlast. De stelling in dit raadsvoorstel dat het allemaal wel zal meevallen, is niet onderbouwd. Er is de wil om de geluidshinderreductie te realiseren, maar gaat dat lukken? En hoeveel? Het lijkt er bovendien op dat het geen gunstig effect zal hebben op de andere evenementenlocaties in de gemeente, Spaarnwoude, Halfweg en Haarlemmermeerse Bos, want die blijven ook gewoon beschikbaar voor evenementen. Dus al met al wordt het in de zomer nog lawaaieriger dan het in onze Schipholpolder al is.
Nog een verzoek aan het college om serieus te kijken naar de combinatie recreatie en natuurbegraven. De heer Van der Pijl heeft erover ingesproken. Enkele raadsleden en andere belangstellenden hebben een bezoek gebracht aan Geestmerloo en zij waren erg enthousiast over deze combinatie. Er is echt vraag naar, zoals uit het betoog van de heer Van der Pijl bleek. Naar ons idee zou het heel goed passen in PARK21, met name in onderdeel 2 van het park. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer was positief gestemd over de vernieuwde visie van het masterplan; geen vervuilde grond meer en wat kleiner qua omvang. Maar ja, toen we de onderliggende stukken en reacties lazen, kregen we toch nog een paar vragen en we werden wat achterdochtig. Even voor de duidelijkheid, besluiten we hier dat echt geen kilo industriële of lichtvervuilde grond meer wordt gebruikt? Of is er nog stiekem een slimme achterdeur die openstaat? Graag horen we een reactie.
Dan nog even het vierde gewas, zo noem ik het maar even populair, voorzitter. We gaan toch onze agrariërs letterlijk niet dwingen om al hun landbouwactiviteiten te stoppen om dan een camping, een B&B of een cultuurwerkplaats te creëren? Alles in het kader van de minder stikstofuitstootwensen van Schiphol? Dan kort nog even over het evenemententerrein, dat is net aangehaald, en het baggerdepot. Die arena-achtige vorm klinkt goed als geluidsremmer, maar denk inderdaad ook aan de verkeersoverlast. Daar horen we natuurlijk graag nog even ideeën over. Er zijn duidelijke stappen gezet in de goede richting, maar heel belangrijk is te blijven luisteren naar de mening van alle betrokkenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Dijk, Forza!

De heer VAN DIJK: Dank u wel voorzitter. Vele raden geleden, u heeft het net al gehoord, 23 jaar geleden, toen de HAP nog gewoon Leefbaar Haarlemmermeer was, spraken we al over PARK21. En nog vele raden na ons zullen spreken over PARK21. Ik was zelf op zoek naar vergelijkbare projecten in het verleden die wel binnen enkele jaren gerealiseerd waren. Ik dacht 'die moeten wel te vinden zijn', maar helaas, ik kon ze niet vinden. Het ambitieuze bosplan heeft ook ruim veertig jaar geduurd voordat dat was voltooid, dus ik denk dat we best nog wat geduld moeten hebben. Dat vrezen we bij Forza!
Forza! is van meet af aan altijd een enthousiast pleitbezorger geweest van PARK21, een mooi en veelzijdig park met de allure van Central Park met een bovenregionale functie voor groen en recreatie. Dit enthousiasme is de laatste jaren wel enorm afgenomen, voorzitter. Niet alleen omdat het project zich zo tergend langzaam ontwikkelt – hoe lang heeft het MER-onderzoek wel niet geduurd? – maar ook vanwege de wisselende visies van de diverse colleges. Het is wat lastig om daar echt op te kunnen bouwen. En waar kunnen we uiteindelijk ook de wethouders op afrekenen in de toekomst bij behaalde doelen?
Het college stelt de raad een aantal wijzigingen voor in het masterplan. Zo wordt de gemiddelde parklaag gereduceerd naar 0,75 meter en zo wordt ook gevraagd aan de raad in te stemmen met de opbouw van een parklaag met grond van de kwaliteit achtergrondwaarde of wonen en niet meer met de grondkwaliteit industrie met een afdeklaag. Wie kan daar nu op tegen zijn, voorzitter?
Twee andere wijzigingen betreffen de verhoudingen van de parklaag en PARK21 pragmatisch van west naar oost in te delen in zes zones. Weinig tegen in te brengen. De fractie van Forza! heeft na uitgebreid onderzoek en ampel beraad besloten om, een beetje mopperend, in te stemmen met de gevraagde wijzigingen, mede vanwege het gegeven dat deze wijzigingen geen extra geld gaan kosten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Toen u het had over Leefbaar Haarlemmermeer, moest ik denken aan de naam van het park want toen heette het 'het park van de 21e eeuw'.

De heer VAN DIJK: Ik wilde daar een grapje over maken 'het wordt het park van de 22e eeuw', maar dat grapje schijnt door mijn collega al een keer gemaakt te zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ik had echt oprecht per ongeluk tijdens het schrijven van mijn bijdrage PARK31 geschreven. Laten we het zover niet laten komen.
Dank u wel voorzitter, tijdens het lezen van deze actualisatie heeft de fractie van HAP met tevredenheid kunnen concluderen dat het college een aantal wijzigingen voorstelt die HAP in eerdere sessies heeft voorgesteld. De gemiddelde parklaaghoogte is naar beneden bijgesteld en in plaats van dat er gebruikgemaakt wordt van grond met de kwaliteit industrie wordt voorgesteld om de parklaag op te bouwen uit grond met kwaliteit achtergrondwaarde of wonen, mijn voorgangers hebben daar ook wat over gezegd.
So far so good, voorzitter, want ook deze keer ontkomt mijn fractie er niet aan om een paar kritische noten te kraken en voordat ik deze noten ga kraken, stel ik nu graag eerst mijn twee verhelderende vragen aan het college na het inspreken van mijnheer Van der Pijl. Mijnheer Van der Pijl geeft aan dat er geen gehoor gegeven wordt aan zijn kopje koffie uitnodigingen. De fractie van HAP is benieuwd naar de kant van het verhaal van het college. En ook is mijn fractie benieuwd of het honoreren van dit initiatief gevolgen heeft voor het huidige kostendekkend systeem van begraafplaatsen.
En dan nu naar de kritische noten. Dat zullen er ook twee zijn. Punt 1: vervuilde grond, op pagina 6, mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer heeft dat al aangegeven. Op pagina 6 van de compilatie actualisatie masterplan van PARK21 valt te lezen dat u de achterdeur voor het gebruik van vervuilde grond openhoudt door aan te aan te geven 'waar mogelijk schone grond toe te passen'. Voorzitter, de fractie van HAP hoort graag van het college de toezegging dat er echt alleen schone grond toegepast wordt en dat u alleen als het niet anders kan, vervuilde grond gaat toepassen en dat u hierover de raad vooraf informeert, ook over potentiële gevolgen en alternatieven. En dus niet pas wanneer de vervuilde grond onderweg is.

De VOORZITTER: Begrijp ik het goed dat u wilt interrumperen? Mijnheer Beusenberg heeft een interruptie voor u.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter, ik wil toch wel een verheldering. Hoor ik nu de HAP zeggen dat de achterdeur toch wel opengezet zou kunnen worden voor vervuilde grond en dan vervuilde grond van buiten de gemeente, die dan wederom de gemeente in gereden zou worden, zodat mensen daar heel veel geld aan kunnen verdienen en ons met die bende laten zitten? Begrijp ik nu goed dat u dat eventueel zou goedkeuren?

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Absoluut niet mijnheer Beusenberg en als u mijn eerdere bijdragen gehoord heeft op dit dossier, pleit ik al langer voor het niet gebruiken van vervulde grond. Er staat meerdere malen in het stuk letterlijk dat daar waar mogelijk schone grond toegepast zal worden. Dat komt op HAP over alsof het college de achterdeur openhoudt om vervuilde grond te gebruiken en wij willen graag de toezegging van het college dat het alleen schone grond gaat toepassen en als het niet anders kan, het college eerst naar de raad komt om de raad te informeren over het feit dat er mogelijk vervuilde grond gebruikt moet worden, wat daar de potentiële gevolgen van zijn en welke alternatieven daar eventueel nog voor zijn, voordat de vervuilde grond onderweg is naar onze gemeente.

De heer BEUSENBERG: Mag ik daar een vervolgvraag op stellen?

De VOORZITTER: Dat gaat wel van uw tijd af.

De heer BEUSENBERG: Dat geeft niet want ik vind dit een heel belangrijk item, juist die vervuilde grond. Ik begrijp het, maar ik zou het prettig vinden als ik dan van de HAP zou horen 'het gebeurt niet.

Wij laten geen vervuilde grond meer hier in de gemeente toe'. Dat signaal kunnen we gewoon nu al afgeven. De fractie van de SRH is er gewoon pertinent op tegen, dat zou u ook kunnen doen.

De VOORZITTER: Ik wil erop wijzen dat u inmiddels door uw tijd heen bent, helaas, maar Forza! heeft geen tijd meer, de inbreng is al volledig benut. We hadden maar drie kwartier uiteindelijk, ik moet nog even kijken hoe het zo meteen loopt, omdat er twee insprekers waren met veel vragen. Dan blijft er drie kwartier over en we gaan even kijken hoe we dat zo meteen gaan oplossen. Mevrouw Elfers, maakt u uw termijn af, heel kort.

Mevrouw ELFERS: Participatie. Er is veel over gezegd, er zijn wel 38 gesprekverslagen over het participatietraject en het is al vaker aangehaald, ook door mijnheer Van Schie en ook door de fractie van HAP. Als u de verslagen leest, staat er ook bij het doel van de avond 'u mee te nemen in waar het project nu staat'. Dat komt niet over als participeren, maar als informeren. Dus wij vragen ons af of de portefeuillehouder het met de fractie van HAP eens is dat deze bijeenkomsten vanaf nu gewoon informatieve bijeenkomsten genoemd worden in plaats van participatieve bijeenkomsten. Wij zouden dat ook graag zien want wij denken oprecht dat als u de juiste verwachting schept bij deze avonden, dit ook een goede stap in de richting om de vrijwillige bereidheid tot transformatie te vergroten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Den Elzen, PvdA. Gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat u al aangaf dat het park van de 21e eeuw is en dat het niet gaat om 2021 want dan zou je naar 2031 kunnen gaan.
In de sessie hiervoor, in april, toen we in de sessie die voortgang bespraken, hadden we het al over het moment van bijna 25 jaar geleden, mijnheer Van Schie sprak er net ook al over. In al die jaren zijn er al veel onderwerpen en ideeën de revue gepasseerd. Iedere keer zijn er zaken aangepast naar behoefte, maar ook naar de inzichten van de tijd. En als we kijken naar wat nu voorligt, is dat het masterplan van 2011, dat is tien jaar oud. Het is heel gebruikelijk in ruimtelijke plannen om na tien jaar gewoon eens even de boel tegen het licht te houden 'is het allemaal nog passend?' Is het nog naar de behoeften en inzichten van deze tijd? En het echte vaststellen doen wij volgens mij volgend jaar bij het vaststellen van het bestemmingsplan en van de MER. Daar heb ik wel even een vraagje over. In het stuk staat dat het bestemmingsplan ergens in 2022 besproken wordt, maar welk kwartaal gaan we het ongeveer daar met elkaar over hebben?
Wat nu voorligt, voorzitter, is dat masterplan. Wat gaan we besluiten? Het is volgens mij heel simpel gezegd het laaghangend fruit dat terugkomt uit de participatie, uit alle inspraakmomenten richting bestemmingsplan. Dat zijn die beslispunten zoals die er nu liggen. Dan is het ook goed als je kijkt naar de inrichting van het park en je gaat van west naar oost, om daar waar zo meteen de meeste drukte gaat ontstaan, die dingen ook neer te leggen daar waar de mobiliteit het makkelijkste kan aanhaken. Kijk naar de A4. Dus wij kunnen als PvdA wat dat betreft met dat beslispunt instemmen.
Dat geldt ook voor de hoogte-inrichting, of eigenlijk, de verlaging van de ophogingen. Daar wordt namelijk in de inspraakreacties ontzettend veel over gesproken. Dus het is goed dat dat nu al wordt meegenomen. Een aantal jaren terug hebben we daar nog eens een keer een informatieve avond over gehad waar iedereen die er wat van kon vinden, meegenomen kon worden, dat is bijvoorbeeld in Nieuw-Vennep geweest. En ondanks dat er eigenlijk zorg was over het gebruik van grond met die industriële waarde, werd daar aangegeven dat dat in principe ziet zoveel kwaad kan, maar er was wel zorg. Het is goed dat die zorg is opgepakt en dat het dus nu wordt opgewaardeerd naar wonen.

De VOORZITTER: Zou u willen afronden?

De heer DEN ELZEN: Ja, ik ga afronden voorzitter. Dat wat betreft, met deze aanpassingen op het

masterplan en de aanstaande vaststellingen van het bestemmingsplan en MER komen we weer een stap verder in de realisatie van PARK21. Een vraag is nog wel eventjes, ook naar aanleiding van de heer Van der Pijl die ingesproken heeft: wanneer vinden er gesprekken plaats met de initiatiefnemers? Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van den Berg, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter, na de concept-MER en diverse raadssessies ligt hier dan de actualisatie van het masterplan. Als VVD-fractie zijn we duidelijk voor de meeste punten. Echter, we vragen ons wel af waarom voor dit moment is gekozen om een actualisatie te doen en niet als de MER definitief is. Er heeft ook veel participatie plaatsgevonden en wellicht volgen nog meer grote en kleine aanpassingen. Er bestaat bij ons nog wel onduidelijkheid over de argumenten om de leisurelaag te verkleinen naar 20%. We hebben immers die ruimte voor ontwikkelingen nodig en ook de opbrengsten. De leisurelaag moet namelijk zorgen voor de nodige dekking. Het argument dat een derde deel leisure in de weg zou staan van het ontwikkelen van een voldoende robuust park, ziet de VVD-fractie niet. Ook rond te ontwikkelen leisure kan voldoende groen en een parkachtige structuur worden aangelegd. De VVD mist echter de financiële onderbouwing van deze wijzigingen. Daar hebben we inmiddels wat informatieve vragen over gesteld. Ook zijn we best nieuwsgierig naar de milieueffecten die deze aanpassingen gaan hebben en ik neem aan die dan weer in de definitieve MER verwerkt worden.
Naar aanleiding van de inbreng van de inspreker, de heer Van der Pijl van Dunweg, wil de VVD zich positief uitspreken over dergelijke ideeën. En wij zijn ook erg benieuwd of daar voortgang in komt. En daar een beetje op voortbordurend, vroeg ik me ook eigenlijk af, is er beleid omtrent natuurbegraafplaatsen? En kunnen we het daar anders eens over hebben voordat bestemmingsplannen worden vastgesteld? Tot zover, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Een actualisatie waar een paar goede punten in zitten: we gaan voor schonere grond door voor een minder hoge parklaag te gaan. Winst voor het milieu op meerdere vlakken, nu er minder grond met kwaliteit industrie aangevoerd hoeft te worden, maar tegelijkertijd wordt de allure die we voor ogen hadden met de hoogte van de parklaag wellicht wel een ander verhaal doordat we de hoogten gaan loslaten. Dat is misschien ook jammer.
Waar zit het zorgpunt voor onze fractie? Ik hoorde dat de VVD ook al zeggen, dat zit vooral in het voorstel om af te wijken van de oorspronkelijke indeling van 1/3-1/3-1/3. Het wordt 40-40-20. We hebben het ook al eerder besproken. Als we de leisure zodanig terugschroeven, heeft dat directe financiele consequenties voor de verdere ontwikkeling van het park. We lezen namelijk ook in de actualisatie dat vooralsnog geldt dat de beschikbare middelen niet toereikend zijn om PARK21 in zijn geheel aan te leggen. En daarmee is onze zorg over de realisatie en de uitvoerbaarheid niet minder geworden, want minder ontwikkelruimte voor initiatiefnemers heeft als risico dat er minder animo komt en dus ook minder inkomsten. We zien de financiële uitwerking daarvan niet terug in deze actualisatie, maar die hebben we wel nodig om een goed en volledig beeld te hebben als raad.
Dan het punt over het groener worden. PARK21 wordt groener met deze herverdeling en groen willen we natuurlijk allemaal, maar groen en leisure kunnen elkaar juist versterken als het gaat om het ontwikkelen van een aantrekkelijke voorziening voor onze inwoners en de regio. Dan denk ik ook juist aan de verbinding met onze agrarische ondernemers die hier bijvoorbeeld de typische lokale producten kunnen verkopen door samen te werken met allerlei initiatiefnemers, waardoor PARK21 als merk ook beter wordt neergezet. En ik vraag me ook af, hoe zit het met de plannen zoals het mooie Huis van de van Haarlemmermeer, waar de jongerenraad de motie over heeft ingediend? De beperking van de functie van leisure op een robuust groen park kunnen wij daarom niet helemaal plaatsen

en wat ons betreft, zou het juist goed hand in hand kunnen gaan als het past binnen de visie die we hebben met PARK21.
Ik sluit af, voorzitter, met de reactie die we in de zienswijzen hebben teruggelezen. Ter afsluiting 'reclamant wil graag in een vooruitstrevende denktrant met de gemeente samenwerken waarbij de nadruk moet komen te liggen op wat er wel kan en niet op wat er allemaal niet mogelijk is'. Daar sluit D66 zich graag bij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. De herijking PARK21 had een prominente plek in ons vorige verkiezingsprogramma. We zijn dan ook zeer tevreden dat een aanpassing van het masterplan nu een feit is en in het bijzonder dat er geen verhoogde parklaag met vervuilde grond uit Amsterdam komt, iets waar het CDA zich lang tegen heeft verzet. Het CDA wil het karakteristieke open landschap versterken. Zo veel mogelijk agrariërs moeten hun bedrijf kunnen voortzetten, terwijl inwoners door aanleg van fietspaden hier meer van kunnen genieten. Op deze manier vergroten we de recreatiemogelijkheden en groeien Hoofddorp en Nieuw-Vennep ook niet aan elkaar. De betaalbaarheid en de planning blijven ons echter zorgen. Want na twintig jaar is de onzekerheid voor de agrariërs in het gebied nog altijd niet verdwenen. Dit geldt ook voor de aanleg van de recreatieplas en het evenemententerrein. Zijn dit werkelijk onderdelen die onze inwoners vandaag de dag nog willen of houden we hiermee wensen uit het verleden in stand? De Dorpsraad Nieuw-Vennep heeft zich uitgesproken over vrees voor overlast.
Tot slot willen wij benadrukken dat de gemeente uiterst terughoudend moet omgaan met onteigeningen. Wat het CDA betreft, moet het uitgangspunt zijn dat voor de aanleg van de prioritaire structuur van fietspaden met de agrariërs tot overeenstemming wordt gekomen en dat de aanleg de bedrijfsvoering niet onmogelijk maakt. Blijf in gesprek met deze groep en laat het instrument onteigening in de gereedschapskist zitten. Kortom, wij zijn aan de ene kant tevreden met deze stap, maar houden veel twijfels bij de realisatie van PARK21. De agrarische sector raakt bijvoorbeeld op den duur meer dan de helft van de oppervlakte kwijt. Hoe wil je dit op vrijwillige basis bereiken? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, langzaam maar gestaag gaat PARK21 weer terug naar waar het voor bedoeld is. Na jaren gesteggel met allerlei belanghebbenden gaan we langzaam terug naar waar het voor bedoeld is, het bovenwijkse groen voor onze inwoners. Geen industriegrond meer toepassen waar iedereen zijn zorgen over uitsprak, geen hoge heuvels waar de boeren zich zorgen over maken in verband met kwel, geen megalomane Amstel Disney waar wij niet op zaten te wachten en meer ruimte voor de parklaag en polderlaag. Het begint een beetje te lijken op wat GroenLinks graag wil met PARK21. Het duurt allemaal te lang. Ik zie geen regie op ons 2000 voetbalvelden groot PARK21. De boeren hebben al lang geleden de handdoek in de ring gegooid. Die kunnen niet ondernemen met de onzekerheid rond de uitvoering, de term onteigening is zelfs gevallen. Er wordt 'uitnodigingsplanologie' geroepen. We horen in de wandelgangen en uit de media dat er veel initiatieven zijn, maar ik zie verder weinig actie. Waar zijn al die initiatieven en hoe wordt daar verder mee omgegaan? We lezen in de media over een project van hogeschoolstudenten die 1000 Tiny Houses wilden neerzetten. Zonder er op in te gaan of dit het wel of niet kan, gisteren was er overleg met wethouder Nobel. Wat was de afdronk van het overleg? We horen een inspreker over een natuurbegraafplaats. Ook hier gaat het gesprek met de gemeente niet zoals we dat zouden willen. Hoe staat het college tegenover dit plan? En het Nederlands Transport Museum heeft al heel lang de ambitie om zich in PARK21 te vestigen. Hier zitten ook heel wat kinken in de kabel. En als laatste voorzitter, ons aller Geboortebos waar we als hele raad voor hebben gekozen. Gaan we dit nog planten in PARK21? Dank u wel.

De VOORZITTER: Even kijken. We hebben GEZOND Haarlemmermeer nog niet gehad. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Deze actualisatie stelt een aantal wijzigingen voor van het masterplan PARK21. We hebben meermaals gevraagd om een herijking van het grote masterplan PARK21, dus zonder termen als 'metropolitaan en focus op internationale bezoekers'. En deze actualisatie is een goede aanzet hiervoor. Wat ons betreft, is beslispunt 1 prima. Lagere heuvels, omdat we geen industriegrond meer gebruiken. Het blijft toch vreemd dat we ooit hebben overwogen om vervuilde grond naar Haarlemmermeer te halen, maar gelukkig hebben we het schone licht gezien. Mocht er toch nog een achterdeur openstaan voor de industriegrond, dan mag die deur wat ons betreft definitief op slot.
Dan de onderverdeling van de parklagen. Dit was drie keer een derde, maar het wordt nu 40% polder, 40% park en 20% leisure. Wat ons betreft mag het percentage leisure nog verder omlaag. Onze inwoners hebben daadwerkelijk behoefte aan recreatiemogelijkheden en die kunnen ze prima vinden in de parklaag. Het heet niet voor niets PARK21 en maximaal 20% leisure is genoeg, want onder de leisure wordt namelijk ook een vakantiepark verstaan, en hotels en een amusementspark. En daar zitten onze inwoners nu juist niet op te wachten. Minder leisure geeft meer ruimte aan groene en blauwe recreatie. Dat waar we onze inwoners het meest plezier mee doen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik had al gezegd dat mijnheer Beusenberg geen tijd meer heeft. Dan gaan we naar de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, daar zit ik weer. Laat ik beginnen met bedanken voor het feit dat jullie wel zien dat we langzaam maar zeker toch naar een iets kleiner park gaan, 40-40-20 is net genoemd. De HAP heeft gezegd 'er zitten allemaal voorstellen in die de HAP altijd al heeft voorgesteld'. Nou, mevrouw Elfers, dan kunt het CDA, dat naast u zit, de hand schudden, want die zijn altijd precies dezelfde mening toegedaan.
Laat ik even beginnen met de laatste spreker, GEZOND Haarlemmermeer, die zei 'dat leisure kan wel wat minder'. Dat zou ik ook graag willen, maar dat is niet te betalen. Want waar gaat het nou eigenlijk om? In de 'kamers' waar de leisure komt, moeten ze ook zorgen voor de aanleg van het park. Daarom wordt ook gesproken over de netto- en bruto-oppervlakte voor de leisure. Dus ik noem maar wat, als je een jeu-de-boulesbaantje neerlegt, dan zul je daaromheen iets van het park moeten aanleggen. Dat is natuurlijk wat de uitnodigingsplanologie is. Daar hebben we allemaal voor gekozen, die uitnodigingsplanologie, al heel wat jaren geleden. Dus die blijft gewoon staan. Dus dat uitvoeringsprogramma waar de inspreker het over had, dat betekent dat je een plannetje maakt, een hele grote zak geld meeneemt die we niet hebben, en vervolgens het park gaat inrichten. Das war einmal, mijnheer Van Dijk, want er zijn natuurlijk wel dingen zo aangelegd, Bentwoud bijvoorbeeld, dat duurde ook wel even, maar daar heeft het rijk heel veel geld bijgelegd en ook de provincie heeft dat gedaan. En vervolgens is daar iets heel moois gebeurd met heel weinig leisure en heel veel groen. Alleen is die lijn ooit verlaten door de Rijksoverheid. Misschien komt hij ooit nog terug, maar dan hebben we het park 2121, dus voorlopig is dat niet zo.
Dan over de vervuilde grond, daar hebben jullie het allemaal wel een beetje over gehad. De zogenaamde vervuilde grond. We gaan sowieso geen vervuilde grond storten. Dat doen we nergens, het heet industriegrond en die is wettelijk wel genormeerd. Dat is een beetje dezelfde grond die bij u in de achtertuin ligt. Maar we willen natuurlijk geen grond – dat hebben met elkaar afgesproken – uit waar dan ook, of dat nu Amsterdam is of ergens anders, vandaan halen. Dus we willen geen zogenaamde vervuilde grond naar het PARK21 brengen om daar die heuvels van te fabriceren. Vandaar dat we nu uitgaan van de lagere aanleg en die lagere aanleg kunnen we maken met grond uit onze eigen polder, want we gaan zo veel bouwen dat daar ook veel grond bij vrijkomt. Desalniettemin, als je het hebt

over de achterdeur – en mijnheer Spijker, er is niets stiekems aan dus u hoeft niet achterdochtig te zijn, dat is echt niet nodig – zou je de prioritaire structuur wel kunnen aanleggen. Dat is gewoon een beetje asfalt en daaronder zou je dat wel kunnen toepassen. Als de raad dat niet wenst, dan moeten we alsnog geld meebrengen, want alles wat we doen kost geld. Maar waar de bomen geplant worden, de heesters, waar de kinderen spelen, waar de plas is en waar het evenemententerrein komt, daar doen we dat niet. We doen het onder de infrastructuur en dat moet gewoon kunnen. Ik heb daar met boeren over gesproken en die zeggen 'ik heb er helemaal geen moeite mee.'

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Spijker EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik heb een vraagje. U bent, denk ik wel bekend met 'er was eens een golfclub vlakbij Badhoevedorp, een heel beroemde', ik mag de naam niet noemen, maar toch. Die is aangelegd met vervuilde grond. Daar zit een keurige dijk omheen. Dat is ook de enige veiligheid van die grond want zou die er niet zijn of doorbreken, dan hebben we een gigantisch probleem.

De VOORZITTER: En uw vraag wordt?

De heer SPIJKER: Ziet u een mogelijkheid dat er een dijk komt om de gestorte gronden, en dan met name om de industriële grond, laat ik het dan keurig zo noemen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: We hebben het hier wel over heel verschillende grootheden. Als u het heeft over industriële grond, dan is dat gewoon genormeerde grond die je echt gewoon kunt toepassen. Wat er daar gebeurd is in de buurt van Badhoevedorp, was iets anders. Daar was het gewoon een grote vuilnisbelt die daar is gestort en dat is ook gewoon niet goed en daar zijn allerlei maatregelen getroffen om het water te beschermen en om ervoor te zorgen dat het niet zou lekken en uitlopen, dat weten we allemaal. Dat hebben we ook in de raad langs gehad een aantal jaren geleden. Maar dat is totaal niet te vergelijken met wat hier gebeurt. Als u daar nog een keertje uitleg over wilt hebben hoe dat precies zit, dan krijgt u die.

De VOORZITTER: Ook nog een interruptie van mevrouw Van den Berg VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, ik ben een beetje verbaasd dat ik u hoor zeggen tegen GEZOND Haarlemmermeer 'ik zou ook liever geen leisure willen' want volgens mij is het een heel duidelijke afspraak dat daar wel degelijk leisure komt. Of denkt het college daar nu ineens anders over?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Nee, natuurlijk niet want u heeft een masterplan voor zich, maar het was even een grapje omdat iedereen me vroeger altijd kende als het bomenmeisje. Dus dat was meer een kleine witz. Niet om het een of ander, maar volgens mij is er gewoon een goed plan en die 20% leisure komt er natuurlijk wel gewoon. Mensen staan te trappelen. Iemand vroeg net 'komt die er wel, die 20% leisure?' We hebben tachtig initiatieven. U bent op bezoek geweest bij een er zijn nog 79 andere initiatieven. Misschien willen mensen daar ook wel iets van een werkbezoekje organiseren zodat u ook naar die initiatieven kunt want die zijn er gewoon. De natuurbegraafplaats is er daar natuurlijk maar eentje van.

De VOORZITTER: Mag ik vragen of u uw termijn wilt afmaken want u geeft heel goed antwoord en heel lang, maar dat is wel een probleem aan het worden en de meeste fracties hebben in deze fase

geen tijd meer. Dus we moeten maar even kijken.

Wethouder SEDEE: Dan ga ik nog even naar de natuurbegraafplaatsen. De VVD vroeg daarnaar en andere fracties ook. We hebben geen beleid, mevrouw Van den Berg over natuurbegraven, dat is er gewoon nog niet. Als de raad dat zou willen – ik proef wel dat sommige mensen dat een heel goed idee vinden – moet u daar gewoon een integrale afweging over maken want we hebben natuurlijk meer begraafplaatsen. Dus daar moeten we dan naar kijken, maar het past nu niet in het bestemmingsplan. Er zijn ook door een fractie, ik weet helaas niet meer welke, schriftelijke vragen hierover gesteld, dus die antwoorden komen nog naar u toe. En dan was de vraag 'bent u niet koffie wezen drinken met de initiatiefnemer, de inspreker?' De inspreker heeft gevraagd om koffie te drinken en te praten over zijn initiatief en we hebben eerst gezegd 'laat hem eerst met de projectdirecteur praten'. Dat heeft hij niet gedaan, maar zijn collega. Die heeft ook een presentatie gegeven. Volgens mij heeft u ook een presentatie gezien. Daar is al gesproken. Je kunt niet met elk initiatief bij de wethouder komen, met tachtig initiatieven past dat echt niet, maar uiteindelijk, als er een integrale afweging moet komen, natuurlijk, ben ik altijd bereid om koffie te komen drinken. Maar in dit stadium waar het bestemmingsplan er nog niet eens ligt en het masterplan nog niet is goedgekeurd, de gewijzigde versie, is dit nu niet het moment voor de wethouder om aan te schuiven.

De VOORZITTER: Ik ga even een interruptie toestaan van mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen 'er is geen mogelijkheid om met al die initiatiefnemers te praten'. Maar ik heb ook wel eens gehoord dat uw deur altijd openstaat en het lijkt me dat er in de agenda wel tijd gemaakt kan worden voor serieuze kandidaten want ik hoor mijnheer Van Schie ook zeggen dat het problematisch is om het gesprek aan te gaan en ik denk dat duidelijk naar voren komt in de raad dat het gesprek met mogelijke initiatiefnemers en mensen die daar belang bij hebben heel belangrijk is. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De VOORZITTER: Vragen graag wat kort houden, hierna krijgt mijnheer Schouten nog de gelegenheid. Eerst even de wethouder.

Wethouder SEDEE: We zijn volgens mij begonnen met 160 initiatieven, daar zijn er nu tachtig van over dus er wordt gekeken hoe we omgaan met de initiatieven in het gebied. Je kunt niet vijf natuurbegraafplaatsen hebben, dat kan niet. Dus je moet op een gegeven moment een schifting maken 'wat wil ik waar?' Vandaar die zes zones die we hebben aangegeven om te kijken 'hoe richten we dat park in?' Wat komt waar, wat past bij elkaar en wat vult elkaar aan? Dat is hoe we kijken naar het gebied. Als er serieuze initiatiefnemers zijn, wil ik natuurlijk in gesprek maar er ligt nu nog geen bestemmingsplan. Als je al een natuurbegraafplaats wilt, kan het nu gewoon nog niet. Het bestemmingsplan komt nog naar u toe en op dit moment, ook als deze mijnheer naar het ondernemersplein gaat, moet er wel een bestemmingsplan zijn anders kan het gewoon niet, dat is waarschijnlijk wat hij te horen heeft gekregen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Schouten, GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ik vraag me wel af, waar zijn die veertig initiatieven gebleven? Ik denk dat ik een schriftelijke vraag ga stellen over deze initiatieven en waar die nu staan en hoe dat is afgehandeld. Ik vind dat ook zoiets, geen bestemmingsplan... Dat is natuurlijk wel een dooddoener en ik zie ook niet dat zich vijftig natuurbegraafplaatsen melden, we hebben er een. Zorg dat je een 'ja, mits' verzint en ga in gesprek en voer het uit, zou ik zeggen, daar is geen milieueffect voor nodig, denk ik.

De VOORZITTER: Even dit, als we vragen stellen, houden we de vragen kort. Als u hier een antwoord op wilt geven, heel kort, dan mag u daarna uw betoog afmaken en dan gaan we even een punt van orde doen en kijken hoe we verder willen want het is natuurlijk zoals het is, vlak voor 20.30 uur. Officieel heeft u nog een minuut denk ik, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, dank u wel. Hoor ik u nu zeggen dat u eigenlijk graag een lijst zou willen hebben van alle initiatieven die ooit zijn ingediend?

De heer SCHOUTEN: Ik zou daar wel inzicht in willen hebben, ja, ik denk mijn collega's ook wel. Wat voor termijnen hangen daaraan? Wanneer is het gestart en wanneer is het geëindigd, met wie is er gesproken en wat is daaruit gekomen? Dat soort vragen komen bij mij nu op.

Wethouder SEDEE: U zegt 'er is geen bestemmingsplan en dat zou er niet toe moeten doen', maar dat doet er natuurlijk wel toe. Dat is altijd juist het grote probleem geweest van de stagnatie van PARK21. Er komt straks een bestemmingsplan en daarbinnen moeten de initiatieven passen. Dus als u zegt 'ik wil wel inzicht in die initiatieven, wat is er ooit voorbijgekomen en hoe is daarmee omgegaan?', dan kunnen we daar gewoon een informatieve sessie over beleggen en dan nemen we meteen de industriële grond mee, dat lijkt me dan handig om dat te combineren.

De heer SCHOUTEN: Ik heb nog een vraag.

De VOORZITTER: Kort.

De heer SCHOUTEN: We hadden gewoon kunnen stellen: u hoeft geen initiatief in te dienen want er is geen bestemmingsplan, er kan nog niets gepland worden'. Dat hadden we dan eigenlijk moeten melden. Waarom hebben al die mensen dan hun energie gestoken in het…

De VOORZITTER: Dit is geen korte vraag, mijnheer Schouten.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, punt van orde.

De VOORZITTER: Dat mag.

De heer VAN DIJK: Er is nu een discussie gaande tussen twee, drie partijen en de wethouder en andere partijen kunnen niet meer meedoen omdat er geen tijd is. Kunnen we niet nu de tweede ronde doen zodat we allemaal mee kunnen praten?

De VOORZITTER: Ik kom met een voorstel zo meteen want de wethouder maakte haar betoog af en dan kom ik met een ordevoorstel. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Dan even het CDA over de agrariërs. De agrariërs kunnen gewoon hun bedrijf blijven uitoefenen. Als ze iets anders willen gaan doen is dat altijd op vrijwillige basis. Er werd gezegd, ook door de inspreker, 'als we willen verbreden, dan moeten we ook een stukje grond afstaan'. Dat is een soort frame waar ik een beetje van weg wil blijven, dat geldt ook voor die andere initiatiefnemers, want ik heb net uitgelegd aan GEZOND Haarlemmermeer: als je een initiatief hebt, kun je dat doen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan en zul je ook een stukje park mee moeten aanleggen. Dus het geldt niet alleen voor de natuurbegraafplaats of de jeu-de-boulesplek, maar dat geldt natuurlijk ook voor een boer die een Bed & Breakfast doet, of de Parklanden, dat je een stukje park aanlegt in PARK21. Dat zijn de afspraken.
De onteigening waarover werd gesproken, heeft geen plek in het aangepast masterplan PARK21. Dat

komt bij het bestemmingsplan dus dan gaan we daar weer met elkaar over spreken. Dan moet ik even kijken wat ik nog meer heb. De stroeve samenwerking met de boeren van de ChristenUnie-SGP. We hebben nu een groep samengesteld met inwoners waar ook de agrariërs aanschuiven waarmee regelmatig overleg is over PARK21. Dat sluit meteen mooi aan op het zogenaamde gebrek aan participatie waar de HAP het over had, het moest niet participatie zijn, maar informatie, geloof ik. Hetzelfde antwoord geldt ook voor u. Er is een club waar we regelmatig mee in gesprek gaan en als u leest wat er staat bij die avonden, dan wordt er ook door de projectdirecteur gezegd op regelmatige basis als iemand met een idee komt 'dat is een heel goede suggestie of dat is een goed plan, dat nemen we mee'. Dus er wordt echt geluisterd en er wordt echt met mensen gesproken.
Ook het feit dat we PARK21 natuurlijk niet ter inzage hebben gelegd maar ter participatie hebben gelegd, zodat mensen niet hun zienswijze konden geven, maar toch wel konden vertellen wat ze ervan vonden, was juist omdat het originele masterplan van PARK21 zo lang geleden is besproken en een vorm is gekozen door de inwoners van Haarlemmermeer. Er waren drie ontwerpen. Daarom zeggen we nu 'het is nu zo lang geleden, laten we toch weer het gesprek met elkaar aangaan en wat vindt u van de plannen?'

De VOORZITTER: U bent inmiddels door uw tijd heen. Ik vind het wel terecht dat u de tijd neemt. Het moet zorgvuldig en het ligt niet aan ons dat het zo gaat maar aan de situatie dat er maar een uur is gepland en we twee insprekers hadden. Dan hebben we maar drie kwartier dat gaat dus niet, daar zijn we wel achter. Mijn voorstel is om de tweede termijn naar volgend jaar te verschuiven en ik geef dan nu de gelegenheid om nog even op de wethouder te reageren, op de eerste termijn. Dat is mijn ordevoorstel. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Een goed voorstel want ik denk dat er nog wel wat te bespreken is met elkaar. Ik wil de wethouder vragen of ze een inschatting kan maken, want ze zegt net…

De VOORZITTER: Ik wil eerst even alleen reactie op het ordevoorstel en dan mag u zo meteen even. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Op uw ordevoorstel reagerend, wat mij betreft, hoeft er geen voortzetting te komen want dit onderwerp komt nog vaak genoeg terug ook bij de verdere behandeling van het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, prima ordevoorstel en aan de andere kant hoor ik ook heel goed wat mijnheer Koning zegt en deel ik zeker die mening. De beantwoording van het college roept alleen maar meer vragen op bij de fractie van HAP. Ik dacht eerst 'ik doe die informatief', want ook niet al mijn vragen zijn beantwoord, maar een van de vier, dus als we het naar volgend jaar gaan tillen, zet ik die vragen op de mail voor de volgende sessie. Maar aan de andere kant heeft mijnheer Koning ook wel gelijk dat we het hier nog heel vaak over gaan hebben. Dus ik weet nu even niet wat wijsheid is.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten en dan mijnheer Den Elzen.

De heer SCHOUTEN: Ik ben het wel eens met mijnheer Koning. Ik ga ook mijn vragen schriftelijk stellen en we gaan straks nog vaker praten over PARK21 dus een tweede termijn zou voor mij op dit moment niet zo veel toevoegen, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: De vorige sprekers hebben het gras voor mijn voeten weggemaaid wat dat betreft. Alles dat nu nog aan de orde is, heeft niets te maken met het masterplan maar meer met voorbereiding naar het bestemmingsplan en vragen die daaraan vastzitten. Ik stel voor dit gewoon op de stemmingenlijst te laten staan en al die informatie op te halen om straks goed beslagen ten ijs te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg

Mevrouw VAN DEN BERG: Eens, en ik zou graag nog een antwoord krijgen op de argumentatie waarom de leisure van 33% naar 20% moet.

De VOORZITTER: Waar was u het mee eens?

Mevrouw VAN DEN BERG: We hoeven geen tweede termijn meer want het bestemmingsplan gaan we ook weer bespreken, maar ik wil nog wel graag antwoord op mijn vraag.

De VOORZITTER: Dan weten we dat. We hebben nog een minuut, mijnheer Van Dijk, u mag uw vraag stellen.

De heer VAN DIJK: We moeten over een aantal zaken stemmen, voorzitter, en op het moment dat we dat niet met elkaar hebben besproken wordt het voor Forza! moeilijk in te stemmen met een voorstel want ik heb nog een vraag over de vervuilde grond die volgens de achterdeur wel gebruikt kan worden voor de aanleg van een weg, of weet ik wat. Ik wil de verhoudingen weten: hoeveel procent wordt dan wel met vervuilde grond gedaan en hoeveel niet? Graag daar wat meer duidelijkheid over.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u mag antwoord geven.

Wethouder SEDEE: Dat is een heel technische vraag dus die ga ik als u dat goed vindt schriftelijk beantwoorden. De vraag van mevrouw Van den Berg, de vragen die u schriftelijk heeft gesteld bedoelt u dan toch? Die wilt u nog beantwoord zien? Onderbouwing van de 20% leisure wilt u nog, die krijgt u ook schriftelijk. En mevrouw Elfers, u had gezegd, ik heb het opgeschreven 'twee kritische noten, twee vragen'. En de kritische noot ging over de grond, daar ben ik mee begonnen en dan heb ik het over de participatie gehad. Daar had u een vraag over en nog iets dat ik ben vergeten op te schrijven. Ik dacht dat ik het allemaal had gedaan. Over het jongerenhuis kan ik nog wel even iets zeggen. Het jongerenhuis, daar werd net naar gevraagd door mevrouw Knikker. We hebben in de voortgangsrapportage het een en ander opgenomen over het jongerenhuis. Ik ben bang dat we de jongeren… Dat is gekomen naar aanleiding van een motie van de jongerenraad en ik weet niet of er in de jongerenraad nog veel aandacht is voor PARK21. Wel? Dan verzoek ik een van de ambassadeurs van de jongerenraad, ik weet niet of u dat bent…

Mevrouw KNIKKER: Het is gisteren nog besproken.

Wethouder SEDEE: Oké, misschien kunt u dan mij nog een keertje een mailtje sturen of een appje of zo, om even aan mij te laten weten hoe ze daarin zitten. Bij voorbaat mijn dank.

De VOORZITTER: Dan sluit ik deze sessie en de volledige raad heeft besloten om het volgende week op de stemmingenlijst te plaatsen. Dat is hierbij dan afgesproken, dank u wel.