

BOB en overige leden van de raad

Uw brief van 1 februari 2022	Uw kenmerk S-589 (2021-012979)	Ons kenmerk D2022-02-011152	Datum 1 maart 2022	Verzonden d.d.
Onderwerp: Brieven Maatschap Betuwemolen en Betuwewind (S-589)		Behandeld door R.M. Leijdes	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n) 1

Geachte fractie van BOB (en overige leden van de raad),

Naar aanleiding van de ingekomen brieven van Maatschap Betuwemolen en Betuwewind en het memo met conclusies over het rondetafelgesprek van 21 december 2021 stelt u schriftelijke vragen over de inhoud van deze brieven en het memo.

Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. *Wanneer denkt u te kunnen reageren op de conclusies uit het rondetafelgesprek en de behoefte aan nadere informatie zoals de deelnemers vanuit de raad aan het rondetafelgesprek hebben aangegeven?*

De vragen zijn gesteld in het kader van het initiatiefvoorstel. Om die reden ligt het niet voor de hand dat de beantwoording van de vragen wordt voorbereid door het college. Dit standpunt hebben wij op 2 februari jl. laten weten. Wij hebben begrepen dat inmiddels afspraken zijn gemaakt voor ambtelijke ondersteuning bij het beantwoorden van openstaande vragen en uitzoekpunten.

2. *Betuwewind geeft in hun brief aan “om aan de noordkant een opstelling van drie windmolens te realiseren aangevuld met 4-8 ha zonne-energie”. Betuwewind geeft aan “deze opstelling rendabel exploiteren met of zonder de vier windmolens mits de oorspronkelijk positie aan de zuidkant wordt aangehouden.” Dit leidt tot de volgende vragen:*

- a. *Bent u bereid Betuwewind zo spoedig mogelijk te vragen om de onderbouwing van deze stelling te overleggen en openbaar te maken?*

Ja, wij zijn bereid deze vraag aan hen voor te leggen.

- b. *Kunt u aangeven of Overbetuwe in uw ogen de vrijheid heeft om op grond van een goede ruimtelijke ordening een zonneveld als voorgesteld door Betuwewind af te wijzen? Als dat zo is, kunt u dan ook aan Betuwewind vragen of zij van de eerdere variant met vier windmolens aan de noordkant kunnen onderbouwen of die rendabel te exploiteren is?*

U heeft als raad de bevoegdheid te oordelen over een dergelijk verzoek. Op grond van vaste jurisprudentie dient u af te wegen of met de voorgenomen ontwikkeling sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Wij zijn bereid om de initiatiefnemer te vragen een financiële onderbouwing te verstrekken voor een variant met vier windmolens.

3. *Betuwewind geeft aan dat “in Neder-Betuwe de bereidheid er lijkt te zijn om het proces op basis van het voorkeursalternatief de bestemmingsplanprocedure te starten.” Dit zou betekenen dat de eerder door de raad van Neder-Betuwe aangenomen motie¹ niet langer uitgangspunt zou zijn. Is dit juist c.q. heeft u hierover ook signalen ontvangen? Kunt u hierover navraag doen bij de wethouder van Neder-Betuwe?*

De heer Van Someren, portefeuillehouder klimaat van duurzaamheid, heeft laten weten dat de strekking van de motie tweeledig is. Ten eerste is uitgesproken dat de gemeente Neder-Betuwe niet zelf lokale of regionale windturbijnennormen zal ontwikkelen in verband met het feit dat het gaat om technisch ingewikkelde materie. Ten tweede is aangegeven dat zo lang er geen milieubeoordeling van de landelijke normen is

¹ <https://neder-betuwe.notubiz.nl/document/10395752/1/MOTIE+-+Gevolgen+uitspraak+Raad+van+State>

uitgevoerd bij besluiten ten aanzien van aanvragen voor het plaatsen van windturbines de raad zeer terughoudend en kritisch zal zijn.

De opmerking dat Neder-Betuwe bereid lijkt een bestemmingsplanprocedure te starten, laat hij voor rekening van de opsteller van de brief.

4. *Uit de brief van Betuwemolen leiden wij af dat Betuwemolen verwacht dat aan de noordkant geen rendabel te exploiteren opstelling is te realiseren (met conform SDE-subsidieregels minimaal 4% rendement) die voldoet aan de normen van goede ruimtelijke ordening. Betuwemolen lijkt vervolgens haar opstelling aan de zuidkant (vanuit hun criteria) te optimaliseren.*

Vraag:

- a. *Bent u bereid bij de reactie op de conclusies uit het rondetafelgesprek ook deze variant mee te nemen, waar relevant?*

Zoals bij de beantwoording bij vraag 1 reeds aangegeven is het aan u als raad te bepalen welke varianten u in uw onderzoek wil betrekken.

5. *Ziet u mogelijkheden om tot een (juridisch houdbare) tussenconclusie te komen dat van Betuwewind als initiatiefnemer afscheid genomen kan worden (en daarmee van de door hen eerder in discussie gebrachte posities aan de noordkant), waarna aan de zuidkant verder gesproken kan worden naar aanleiding van het initiatief van Betuwewind (rekening houdend met de eerder gesignaleerde aandachtspunten in relatie tot Stichting Lyndensch Fonds)?*

Uw raad heeft op 9 november 2021 het initiatief (proces)voorstel 'Windmolenparken A15 Midden Betuwe' vastgesteld. Met dit initiatiefvoorstel wordt beoogd een rondetafelgesprek te houden met (en over) alle betrokken partijen alsmede aanvullende kaders op te stellen waar zowel het proces als de uitwerking van het initiatief aan moet voldoen. Daarbij is het de bedoeling dat de kaders worden ingebracht bij de planvorming van initiatiefnemers. In afwachting van deze nadere kaderstelling zien wij geen aanleiding vooruitlopend daarop conclusies te trekken over de initiatieven met betrekking tot het windpark.

6. *Wat is uw reactie op de complicaties die maatschap Betuwemolen voorziet als gevolg van de invoering van de omgevingswet per 1 juli 2022²? Wat kunnen c.q. moeten we als gemeente doen om complicaties te voorkomen?*

Het is ons niet bekend op welke complicaties exact wordt gedoeld. Met de invoering van de Omgevingswet zal een gewenningsproces plaatsvinden. Dat geldt echter voor alle ruimtelijke ontwikkelingen.

Tot slot: naar aanleiding van de ingediende brieven van beide initiatiefnemers heeft het college van Neder-Betuwe op verzoek van de raad van Neder-Betuwe het standpunt van de raad meegedeeld aan beide initiatiefnemers. Deze brieven treft u ter informatie als bijlage aan.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos

² <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/implementatie/implementatie-wet/routeplanners/gezamenlijke-route-2022/>