

## Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 19 mei 2020

Vanwege de Coronamaatregelen heeft deze commissievergadering niet in fysieke vorm plaatsgevonden.

De inbreng van de fracties t.a.v. de diverse agendapunten is schriftelijk ingediend en vervolgens beantwoord door het college.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	Niet van toepassing.
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	Door de fracties AB, VSP, PGP en VVD zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De behandeling vindt plaats bij agendapunt 13.
3.	Spreekrecht Burgers	Voor het spreekrecht burgers is één aanmelding ontvangen.
3.a	Spreekrecht de heer Nix inzake 5G netwerk	<p>De schriftelijke inbreng van de heer Nix is toegevoegd aan dit agendapunt in iBabs.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></b>            Naar aanleiding van de inbreng van de heer Nix willen wij u vragen om het antennen mastenbeleid ter beschikking te stellen. Voorts zijn we van mening dat het plaatsen van masten in het heuvellandschap zoveel als mogelijk vermeden moet worden. Dit met het oog op horizonvervuiling.            We verzoeken u onze vragen en het antwoord te delen met de inspreker.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></b>            De heer Nix stelt een aantal vragen. Graag vernemen wij de antwoorden op die vragen.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u></b>            Geen inbreng.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></b>            Er is een brief binnengekomen van de heer Nix aangaande 5G. Wij hebben reeds meerdere malen gevraagd om verduidelijking omtrent dit onderwerp. Bij deze vragen we wederom om een stand van zaken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Welke zeggenschap hebben wij als gemeente over het al dan niet realiseren van een 5G netwerk in onze straten, wijken en centrum?</li> </ul>

		<p><i>Op basis van art. 5.2 Telecommunicatiewet heeft de gemeente een gedoogplicht. Dat betekent dat: “De rechthebbende op of de beheerder van openbare gronden is verplicht te gedogen dat ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels in en op deze gronden worden aangelegd, in stand gehouden of opgeruimd.”(art. 5.2 lid 1 Telecommunicatiewet). De rijksoverheid heeft besloten 5G eerst in een aantal grote steden uit te rollen. Op dit punt in het traject is er geen rol aan de kleine gemeentes toegedicht. Afhankelijk van de uitkomsten van de uitrol in de grote gemeentes zal later in het proces meer duidelijkheid ontstaan over hoe de fysieke realisatie van een 5G netwerk er voor Valkenburg aan de Geul uit zal zien.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe zal een fysieke realisatie van een 5G netwerk er uit zien in onze gemeente?</li> </ul> <p><i>Fysieke realisatie van een 5G netwerk is nu nog onduidelijk. (zie hierboven)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Airco’s mogen volgens de welstandsnota niet aan de voorkant van een pand geplaatst worden. Zal dat straks met antennes wel gebeuren?</li> </ul> <p><i>De vraag of 5G zenders aan de voorzijde van een pand mogen worden bevestigd kan om diezelfde reden nog niet beantwoord worden. Een en ander zal afhankelijk zijn van omvang van de zender, bereik en richting van de zender en welstand. Kortom, ook op dit punt is er momenteel geen duidelijkheid.</i></p> <p>In een drietal plaatsen staat een 5G testopstelling. Zo ook in Maastricht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is hun ervaring met deze locatie, zijn er (meer) gezondheidsklachten gemeld van omwonenden of is daar geen onderzoek naar gedaan?</li> </ul> <p><i>Er is vooralsnog geen informatie bekend vanuit de gemeente Maastricht voor wat betreft eventuele gezondheidsklachten en of daar onderzoek naar is gedaan.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kortom: kunnen wij als raad, of commissie, hierover bijgepraat worden en op de hoogte worden gebracht als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden?</li> </ul> <p><i>Uiteraard kan de Raad en of de commissie worden bijgepraat op dit punt, zodra er ontwikkelingen zijn op dit gebied.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b> Geen inbreng.</p>
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie SOB de dato 17 maart 2020	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.

### Schriftelijke inbreng fractie CDA

#### **Verkoop van Kasteel Oost**

Is de koop inmiddels definitief, m.a.w. is het eigendom overgegaan van gemeente naar potentiële koper(s)?

*De koop is definitief (de koopovereenkomst is getekend), maar het eigendom is nog niet overgegaan naar de koper. De overdracht bij de notaris is geschied in combinatie met de vergunningverlening. Zo houden we extra grip op de uiteindelijke transformatie van Kasteel Oost. De geplande presentatie van de plannen van de koper in de Commissie SOB is van wege de corona-crisis verschoven naar de eerstvolgende fysieke commissievergadering. De koper heeft vanwege de corona-crisis en de effecten daarvan op zijn vastgoedportefeuille, nieuwe ontwikkelingen ook begrijpelijk tijdelijk on-hold gezet. Wij blijven uiteraard in contact staan met de koper en de intenties van de koper zijn nog steeds hetzelfde.*

#### **Sanering Villa Via Nova**

- Welke stappen zijn er genomen na de inventarisatie samen met het RUD of is het dossier inmiddels al gesloten, en zo ja, waarom?

*Vanwege een mogelijk juridisch traject in deze casus beperken we ons hier tot een beschrijving van het proces en wordt er in het openbaar niet inhoudelijk op de zaak ingegaan. De sanering is geheel afgerond de totaalkosten zijn verwerkt bij de vaststelling van jaarrekening 2018. Of er kosten kunnen worden verhaald is helaas nog steeds niet inzichtelijk. Vanwege de complexiteit van de casus wordt de Regionale Uitvoerings Dienst (RUD) ingeschakeld. Met de RUD wordt afgestemd of en zo ja hoe bepaalde stappen gezet kunnen worden. De vraagpunten die hierbij aan de orde komen zijn samen met de RUD geïnventariseerd, nadat alle noodzakelijke stukken zijn verzameld en gebundeld.*

### Schriftelijke inbreng fractie PGP

Vanwege de corona maatregelen hebben er een aantal presentaties niet plaatsgevonden. Te weten: voorstel college betreffende verkoop Kasteel Oost, werkzaamheden van de Wijkkantoniers, en een update/stand van zaken Regionale Energietransitie. Wij zouden graag willen weten wat de gevolgen zijn van het uitstellen van de presentaties.

- Met andere woorden is er sprake van tijdsdruk of is het niet erg dat zaken uitgesteld worden?
- Kunnen de presentaties niet digitaal plaatsvinden?
- Is er al zicht op op welke termijn er een fysieke vergadering zal plaatsvinden?
- Nog een andere vraag met betrekking tot de actielijst: Wat gebeurt er met de resultaten van de uitgevoerde QuickScan betreffende het busparkeren in De Heek?

*Voor wat betreft de presentatie inzake de wijkkantoniers is er in principe geen tijdsdruk. Onze voorkeur gaat uit naar een fysieke presentatie op het moment dat dit weer mogelijk is. Het is de bedoeling dat de (nieuwe) wijkkantoniers zichzelf konden voorstellen, hun nieuwe functie konden beschrijven en op vragen van de commissie in zouden kunnen gaan.*

		<p><i>De resultaten van de Quicksan over het busparkeren hebben conform afspraak ter inzage gelegen bij de Griffie en hebben verder geen vragen opgeleverd. De resultaten zullen vervolgens worden meegenomen in de ontwikkeling van nieuw Mobiliteitsbeleid en het Parkeerbeleidsplan.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b></p> <p><b>Hondenuitlaat/losloopgebied</b> Wat is de stand van zaken?</p> <p><i>Gelet op de beschikbare ambtelijke capaciteit versus de actuele werkdruk krijgt dit actiepunt een lage prioriteit. We verwachten dat dit in 2021 aan de orde komt. We zijn overigens nog steeds op zoek naar een stagiair(e) voor deze klus.</i></p>
6.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen ontwerp BP Partiële herziening bestemmingsplan kernen 2010 - Vroenhof 47, 49 en 51</p>	<p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></b> Geen opmerkingen, wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></b> Akkoord.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u></b> Gelet op het bouwplan en het landschappelijk inpassingsplan kunnen wij instemmen met dit voorstel. Tevens zijn wij van mening dat met de belangen van de direct omwonende in de nota van zienswijzen afdoende rekening is gehouden.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></b> Dit voorstel is voor ons geen hamerstuk. Het valt het ons op dat deze bestemmingsplanwijziging voor 2 adressen is en niet voor de woning vroenhof 49 waar de weilanden, naar wij aannemen, toebehoren. Wij hebben dan ook een aantal vragen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan de wethouder uitleggen waarom dit niet per adres gedaan wordt?</li> </ul> <p><i>De bestemmingsplanherziening omvat zelfs drie adressen, namelijk Vroenhof 47, 49 en 51. Initiatiefnemer wilde oorspronkelijk de mogelijkheid krijgen de bestaande woning te vervangen door een nieuwe woning. Tijdens de eerste oriënterende gesprekken met initiatiefnemers bleek echter dat er meerdere wensen lagen die allemaal niet binnen het bestemmingsplan pasten. Wij hebben toen de aanvrager(s) geadviseerd met een totaalplan te komen om de onderlinge samenhang te bevorderen en om te voorkomen dat voor elke ontwikkeling ad hoc een afzonderlijke procedure gevolgd zou moeten worden. Het heeft altijd de voorkeur ruimtelijke ontwikkelingen die zich in de nabijheid van elkaar afspelen of gaan afspelen zoveel mogelijk in samenhang te beoordelen om op die manier tot een zo optimaal mogelijk eindresultaat te komen. Soms kan er gemakkelijker uitruil van gronden of verschuiving van functies plaatsvinden als een bestemmingsplanherziening een groter gebied of meerdere percelen omvat. Dat is ook hier het geval. Het betreft gronden die oorspronkelijk onderdeel uitmaakten van het voormalig agrarisch bedrijf op Vroenhof 49.</i></p>



We hebben de zienswijzen gelezen en begrijpen dat de indieners er niet blij mee zijn om een paardenstal en paardrijbak achter hun eigen perceel te hebben. Op de vraag waarom de gebouwen niet achter nr. 49 gebouwd worden is het antwoord: “De nieuwe stal en machineberging behoort bij Vroenhof 51 en niet bij Vroenhof 49 of de nieuw te bouwen woning. Om deze reden is de bebouwing voorzien achter het perceel Vroenhof 51 en niet achter Vroenhof 49 of de nieuw te bouwen woning.” Begrijpelijk.

Maar bij welk nummer hoort het stuk grond (weiland) dat achter nummer 47, 49 en 51 ligt? Wij dachten nummer 49. Is de grond verkocht, verdeeld? Kan de wethouder dit uitleggen?

*De grond wordt na planrealisatie verdeeld over de drie adressen volgens de indelingstekening op de vorige pagina. Het betreft gronden van de ouders van initiatiefnemer, in het verleden ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering.*

- Waarom kan de bebouwing niet meer naar het midden opgeschoven worden om bezwaarmakers tegemoet te komen?

*In de planvorming is al tegemoetgekomen aan de wensen van de omwonenden. In eerste instantie was het de wens om de bebouwing en rijbak in de westelijke perceelsgrens te situeren. Initiatiefnemer heeft deze plannen gewijzigd na overleg met de burens te hebben. De plannen zijn daarbij zodanig gewijzigd, dat de rijbak ‘naar achteren’ is verplaatst. Door een verschuiving naar het midden zou de bebouwing achter en op grond behorend bij nummer 49 te komen staan.*

- Indien van een overname van deze gronden geen sprake is en de gronden niet in eigendom zijn van de kinderen waarom wordt herziening aangevraagd voor hun woningen? Voor pand 49 zou een herziening immers niet nodig zijn en zou bebouwing ook naar het midden opgeschoven kunnen worden.

*De gronden worden binnen de familie (huisnummers 47 t/m 51) verdeeld. De bestemmingsplanwijziging is zeker noodzakelijk voor huisnummer 49: reguliere bewoning van een agrarische bedrijfswoning is niet toegestaan alsook is de beoogde nieuwbouw niet vergunbaar op grond van het bestemmingsplan.*

- Indien de weilanden niet in eigendom zijn van de kinderen rijst bij ons de vraag waarom voor deze constructie gekozen is en waarom college hier medewerking aan wil verlenen?

*De gronden worden na de vaststelling van het bestemmingsplan binnen de familie verdeeld en komen straks dus wel in eigendom bij de kinderen.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie VVD**

Vooralsnog geen vragen.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

7.	<p>Voorstel college betreffende zienswijze ontwerpbegroting 2021 en jaarrekening 2019 Gemeenschappelijke Regeling Milieuparken Geul en Maas</p>	<p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></b> Geen opmerkingen, wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></b> Akkoord.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u></b> Geen inbreng.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></b> Akkoord. Wij begrijpen dat door de stijging van afvalstoffenbelasting op te verbranden afval en het verwerkingstarief voor grof huishoudelijke afval een tarievenwijziging aan de poort niet kon uitblijven.</p> <p>Allereerst een praktische vraag: als men vanuit Valkenburg naar milieupark Rondeel gaat in Maastricht, staat dit park nergens aangegeven. Geen enkel verkeersbord wijst naar dit milieupark.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan de wethouder bij de GR bespreken of het mogelijk is dat het park beter aangegeven wordt zodat de inwoners van Valkenburg aan de Geul ook de weg (zonder navigatie) kunnen vinden naar dit milieupark met meetinstallatie?</li> </ul> <p><i>Bedankt voor deze opmerking. Uw opmerking is al doorgegeven aan de beheerder van de parken en we zullen monitoren hoe dit verder wordt uitgevoerd.</i></p> <p>Tijdens de SOB vergadering van 28 januari 2020 stond er ook een tarievenwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Milieuparken Geul en Maas op de agenda. Wij hadden toen de vraag of een tariefverhoging zou leiden tot een toename in illegale dumpingen. De wethouder stelde ons gerust met de woorden dat dit zeer waarschijnlijk niet het geval zou zijn. Echter onder inwoners leeft deze zorg nog wel. Ook is men bang dat deze tariefwijziging een gevolg is van de illegale dumpingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan de wethouder toelichten waar de verwerkingskosten van het opruimen van de illegale dumpingen uit betaald wordt?</li> </ul> <p><i>De opruimkosten worden betaald uit de post: Ophalen en afvoeren huisvuil 6721010, opruimen illegale stortingen 34609.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan de wethouder de aanleiding van deze tariefwijziging duidelijk communiceren naar onze inwoners en daarbij expliciet wilt vermelden welke afvalstoffen gratis gebracht kunnen worden naar het milieupark? Denk bijvoorbeeld aan piepschuim, plastic tuinmeubelen en plastic speelgoed.</li> </ul> <p><i>Dit wordt toegezegd. Speelgoed is alleen gratis als het uit harde plastic (geen PVC) is gemaakt. Speelgoed op stroom of batterijen hoort bij de gratis aan te leveren kleine afgedankte elektrische apparaten. Communicatie over afval, ophalen, milieuparken is een onderwerp dat we samen met Meerssen en Maastricht willen gaan</i></p>
----	---	--

		<p><i>oppakken. Met name het duidelijk en uniform communiceren is daarbij van belang.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ziet de wethouder hiertoe mogelijkheid in bijvoorbeeld de digitale nieuwsbrief, de milieu-app of het blad Mazjerang?</li> </ul> <p><i>We zullen hiervoor alle ter beschikking staande communicatiemiddelen gebruiken.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het stuk is ook te lezen dat het scheiden tussen grof en fijn huishoudelijk afval kosten kan besparen. Hoe kunnen onze inwoners daar aan bijdragen? Als we met z'n allen ons best doen om zoveel mogelijk te scheiden kan ons dat uiteindelijk geld besparen.</li> </ul> <p><i>Grof huishoudelijk afval zoals dat ongesorteerd wordt aangeleverd bij de parken, kan vaak ook gescheiden worden aangevoerd of bijvoorbeeld verkleind in de betaalde restzak worden aangeboden. Helaas zien we ook nog te vaak gratis stromen als kleding, papier en glas in dat grove afval. Daar zijn dus nog best voordelen te behalen.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b> Geen vragen.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
8.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen Verordening afvalstoffenheffing gemeente Valkenburg aan de Geul 2020 - 2</p>	<p><b><u>Algemeen (input FEO)</u></b> <i>Op 28 januari 2020 heeft de Raad van Valkenburg aan de Geul besloten geen zienswijzen in te dienen tegen de begrotingswijziging van de GR Geul en Maas voor 2020. Daarbij zijn ook onderbouwd de tarieven aangegeven die nodig zijn om de gewijzigde begroting kostendekkend te maken.</i></p> <p><i>Het nu gevraagde besluit is niet meer dan een logische en formele afronding van het eerdere besluit om over te gaan tot hogere tarieven voor de tweede helft van 2020. Inmiddels heeft de Raad van Maastricht op 12 mei unaniem besloten in te stemmen met de gewijzigde begroting en daaraan gekoppelde tarieven. De raad van de gemeente Meerssen heeft op 20 mei ingestemd met de gewijzigde begroting en daaraan gekoppelde tarieven.</i></p> <p><i>Via een mail-ronde zijn nu (27 mei) de bestuursleden van de GR geconsulteerd om de gewijzigde begroting 2020 vast te stellen aangezien er geen zienswijzen zijn ingediend.</i></p> <p><i>Het formele bericht daarvan zal ruim voor de raadsvergadering van 8 juni aan de deelnemende gemeenten. In het kader van de uniformiteit van tarieven voor de inwoners van de drie GR gemeenten staat vaststellen van de tarieven per 1 juli 2020 niets meer in de weg.</i></p> <p><i>Veel partijen stellen vragen over afval dumpingen in relatie tot tariefverhoging en de gevolgen van de corona-crisis op afvaldumpingen. In Valkenburg aan de Geul zijn er voorbeelden van bijplaatsingen bij brenglocaties voor glas en textiel en dumpingen (zie foto's VSP). Deze signalen verschillen per gemeente. In Maastricht is er een duidelijke toename van bijplaatsingen geconstateerd bij de milieuperrons, dat wordt</i></p>



*ambtelijk en bestuurlijk bevestigd.*

*In Meerssen zijn er signalen dat met name in het buitengebied meer dumpingen worden geconstateerd, dit is echter tijdens het reeds voornoemde overleg op 27 mei, ambtelijk noch bestuurlijk bevestigd.*

*Waar komen die verschillende signalen vandaan?*

*In Meerssen en Maastricht is sinds medio maart veel minder controle geweest in het buitengebied en de binnenstad omdat de BOA's en buitendiensten of terug schaalden of andere opdrachten kregen.*

*In Valkenburg aan de Geul heeft onze buitendienst haar werkzaamheden gewoon kunnen uitvoeren.*

*Deze reguliere taken houden ook het verwijderen van bijplaatsingen en kleinschalige dumpingen in.*

*Daar waar andere gemeenten (onder andere ook Beekdalen) de focus heeft verlegd als gevolg van de corona-crisis, heeft Valkenburg aan de Geul dat niet hoeven doen.*

*Met onze partners in de GR Geul en Maas is op 27 mei afgesproken dat het onderwerp bijplaatsingen en dumpingen, nadrukkelijker op de agenda komt. Dat gaat onder andere gebeuren door periodieke rapportages over plaatsen en hoeveelheden. Ook met Rd4 zijn deze contacten gelegd. Daar is tot heden niet gebleken dat het verhogen van tarieven of het verminderen van de ophaalfrequentie van restafval, geleid heeft tot meer dumpingen of bijplaatsingen. Ook met Rd4 zullen we bekijken of er sprake is van een corona-effect (anders dan op de milieuparken).*

*Daar waar vragen zijn gesteld die met bovenstaande kunnen worden beantwoord wordt dat aangegeven.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie AB**

De fractie AB vindt de voorgestelde verhoging van de poorttarieven erg fors. Temeer omdat het milieupark in Valkenburg geen weegbrug heeft. Hier wordt gewerkt met een inschatting door de medewerkers. Deze inschatting begint altijd bij 0,25 m3. Aan de weegbrug krijg je dus een eerlijkere prijs. Deze weegbrug is momenteel slechts op een milieupark binnen de gemeenschappelijke regeling aanwezig. Hierdoor ontstaan tussen de parken aanzienlijke verschillen in de tarieven.

- Is het college bereid om deze tarieven meer gelijk te trekken?

*De volume tarieven en weegtarieven worden al met elkaar gematched. Inschatten is en blijft een mensen zaak.*

*Hierbij is het beleid dat medewerkers individueel en paarsgewijs rouleren om zo veel als mogelijk van elkaar te leren. Op deze manier wordt een uniforme inschatting los van personen nagestreefd. Ook bij de weegbrug wordt vaak een inschatting van de hoeveelheid gemaakt. Deze hoeveelheden worden jaarlijks meegenomen om te komen tot vergelijkbare tarieven voor volume eenheden door het berekenen van "soortelijke gewichten". Deze methode is ook afgestemd met Rd4.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie CDA**

Wat de afvalstoffenheffing betreft moeten we constateren dat de belofte tijdens de de behandeling van de meerjarenbegroting in november 2019 niet wordt nagekomen (geen lastenverhoging voor de burgers!). Per saldo wordt de eenmalige verhoging van de gemeentelijke bijdrage weliswaar ten laste van de afvalstoffenbegroting

gebracht, maar de poorttarieven worden dusdanig verhoogd dat wel degelijk sprake is van lastenverhoging voor de inwoners! Voorts gaan de beslispunten uit van ‘als, dan..’  
Wij willen graag duidelijkheid over de besluiten van de raden van Maastricht en Meerssen, die waarschijnlijk reeds zijn genomen, waardoor de beslispunten kunnen worden aangepast en wij op 8 juni duidelijke besluiten kunnen nemen zonder ‘als, dan...’

*Zie de algemene opmerking.*

**Schriftelijke inbreng fractie VSP**

We kunnen heel goed begrijpen dat de vervuiler moet betalen. Dat lijkt ons ook terecht. Onze fractie maakt zich echter steeds meer ongerust over het feit dat het aantal illegale afvaldumpingen binnen onze gemeente toeneemt. Deze lijken in de huidige coronatijd extra toe te nemen.

1. Bent u het met ons eens dat het aantal illegale afvaldumpingen na 15 maart 2020 zijn toegenomen.

*Het merendeel van de situaties zijn bij ons bekend. De BOA's handelen op eigen waarneming en op meldingen die via de gemeentelijke kanalen binnenkomen.*

2. Hoeveel meldingen van illegaal gestort afval heeft u in 2018 en 2019 en 2020 per maand ontvangen. We zouden dit graag in een overzicht/lijstje willen ontvangen.

*Zie de algemene beantwoording. Op de voor het opruimen bestemde begrotingspost zijn in 2018 en 2019 geen kosten gemaakt. In 2016 en 2017 was dat wel het geval en daarbij ging het over asbestdumping (een materiaal dat goed verpakt gratis naar de milieuparken kan), grond (dat mist schoon gratis naar het milieupark kan) en trekkerbanden. (2016: ca. € 4.800 en 2017 ca. € 2.300). In 2020 zijn tot en met mei nog geen kosten geboekt. De bijplaatsingen bij de brenglocaties (zie ook de laatste vraag van VSP onder verwijzing naar de foto's, zijn niet toegenomen of anders dan in "normale" tijden. Deze worden opgeruimd door onze buitendienst binnen de reguliere werkzaamheden.*

3. Wat gebeurt er met deze meldingen. Wordt er alleen opgeruimd of controleert een BOA ook op de aanwezigheid van NAW-gegevens.

*Er wordt altijd gekeken of er NAW gegevens zijn achtergelaten in de gedumpte spullen.*

4. Worden er ook daders opgespoord? Zo ja hoeveel zijn er dat in 2018, 2019 en 2020 geweest?

*Dit is nog niet aan de orde geweest.*

5. Hoe hoog is de boete die men krijgt voor het illegaal dumpen van afval.

*Wanneer BOA's afval tegenkomen gebeurt het volgende,*

*Bij een melding of eigen waarneming 'afval rond het milieuperron': door BOA's wordt afval onderzocht op adressporen. Waarna de melding intern wordt doorgegeven. Deze sturen de juiste partijen aan die opruimen. De aannemer (bij afvalzakken rond het milieuperron) c.q. Inzameldienst Maastricht (bij overvolle containers en bv. veel afval rondom dat in de containers hoort).*

*Bij een melding of eigen waarneming van dumping in buitengebied: door BOA's wordt afval onderzocht op adressporen. Het afval wordt, indien mogelijk, meegenomen door BOA's en op het gemeentelager in de betreffende containers weggegooid. Lukt het de BOA's niet zelf het afval mee te nemen (ivm. volume en bv. soort afval) dan gaat via Sigmax, ons waarnemingsysteem, een e-mail naar de buitendienst zodat zij het afval opruimen.*

*Indien de BOA's adressporen vinden wordt de deze persoon op het gevonden adres opgezocht en aangesproken. BOA's bepalen de wijze waarop gehandhaafd wordt; boetes variëren naar gelang de overtreding. Het minimum bedrag is Euro 140,-- (voorbeeld: blikje/rommel op straat gooien). Voor afvaldumping (voorbeeld: een bankstel in de natuur gooien) bedraagt de boete EUR 360,-- exclusief EUR 9,-- administratiekosten.*

6. Bent u het met ons eens dat hoe hoger de tarieven bij het milieupark worden, de kans op het illegaal storten toeneemt? Graag ook de redenering waarom wel/niet.

*Er zullen helaas altijd mensen blijven die spullen dumpen ongeacht de prijs. Dit gebeurt vaak vanuit een gedachte dat de gemeente het toch wel komt opruimen, jammer. In gemeenten zoals Almere waar het brengen van materialen en laten ophalen van afval gratis is (maar wel sprake is van een afvalstoffenheffing van bijna 400 euro), is ook sprake van dumpingen en bijplaatsingen. Een hoger tarief laat mensen wel nadenken of er behalve het dumpen, andere manieren zijn om de kosten te drukken. De meest voor de hand liggende is: beperk de hoeveelheid. Sorteert zelf uit in gratis fracties en vergeet de Kringloop niet. Uit Rd4 gebied bereiken ons signalen dat daar het aantal dumpingen niet toeneemt ondanks hogere tarieven en verminderde inzamel frequenties. Blijkbaar zijn mensen zelfs bereid om 2 uur in de rij te staan om spullen bij een milieupark af te leveren. Er is natuurlijk wel een grens. Wij proberen onder andere door op de milieuparken sorteerslagen te maken en communicatie met inwoners de tarieven niet verder te laten stijgen (het effect ziet u al in de begroting voor 2021). Helaas zijn de kosten voor het verwerken van afval de laatste jaren door de marktwerking en belastingmaatregelen sterk gestegen, daar hebben wij helaas geen grip op.*

		<p>7. Bent u van mening dat de tarieven bij het Milieupark voor iedereen te betalen zijn?</p> <p><i>Ja, anders zouden we ze niet voorstellen. Wel werken we continue aan mogelijkheden om de tarieven niet verder te laten stijgen maar zelfs te verlagen (zie de GR begroting 2021).</i></p> <p>8. Zouden minima kwijtschelding kunnen krijgen indien zij gebruik maken van het Milieupark?</p> <p><i>Minima kunnen al kwijtschelding krijgen voor de afvalstoffenheffing van € 120/jaar. Een additionele kwijtschelding is een keuze die de Raad moet maken en ligt buiten de scope van het nu gevraagde besluit.</i></p> <p>9. Heeft de toename van het aantal illegale dumpingen te maken met de tariefverhoging of door drukte milieuparken vanwege Corona (zie foto's toegevoegd in email)?</p> <p><i>Zie algemene toelichting.</i></p> <p>10. Hoe verhoudt zich het aantal illegale stortingen van restafval zich ten opzichte van de ons omringende gemeenten Meerssen, Onderbanken en Gulpen-Wittern. Graag een overzicht.</p> <p><i>De gegevens van Onderbanken (we nemen aan dat u Beekdalen bedoeld) en Gulpen-Wittern (Rd4 gemeenten) hebben wij niet. Wat Meerssen (en Maastricht) betreft verwijzen wij naar het algemene antwoord.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></b> Akkoord.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b> Hier kunnen we 8 juni pas over beslissen. Wel vinden wij de verhogingen procentueel gezien erg hoog. Graag een toelichting hoe men hiertoe is gekomen.</p> <p><i>Zie algemene toelichting.</i></p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
9.	Voortel college betreffende beheer Mergelsteilwanden	<p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></b> Geen inhoudelijke opmerkingen. De integrale afweging voor de financiering zullen bij de kaderbrief worden gemaakt. Wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></b> De beslispunten lezend, gaat het hier uitsluitend om kennisname van informatie. Immers het tweede beslispunt</p>

		<p>vraagt alleen maar om de structurele last van € 33.586,- (voor 5 jaar) af te wegen bij de samenstelling van de voorjaarsnota 2020. We nemen aan dat bedoeld wordt 'bij de kaderbriefbehandeling'.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• M.a.w. een besluit is op dit moment niet nodig, maar komt terug bij de behandeling van de kaderbrief?</li> </ul> <p><i>Op dit moment wordt inderdaad geen definitief financieel besluit hierover aan uw Raad gevraagd maar wordt aan uw Raad gevraagd op dit moment te besluiten de financiële gevolgen integraal af te wegen bij de Kaderbrief.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u></b> Onze fractie is akkoord met dit voorstel. De veiligheid van onze inwoners en iedereen die onze gemeente vereerd met een bezoek staat voorop. Zo ook een goed structureel onderhoud van onze mergelsteilwanden. Daarin hebben wij als gemeente een zorgplicht. Wij zijn tevens de mening toegedaan dat periodiek onderhoud uiteindelijk goedkoper zal zijn dan ad hoc uitgaven die gedaan worden in verband met een zich acuut opdoend probleem, nog daargelaten de calamiteiten die zich zouden kunnen voordoen.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></b> Akkoord.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b> Geen vragen.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
10.	Voorstel college betreffende vaststellen Mobiliteitsvisie Valkenburg aan de Geul	<p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></b> De fractie Algemeen Belang is verheugd met het tijdig opleveren van de goed onderbouwde mobiliteitsvisie. U geeft aan deze visie nog ter toetsing voor te willen leggen aan onze inwoners. Vanwege de coronamaatregelen is dit lastig.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunt u aangeven hoe dit georganiseerd wordt?</li> </ul> <p><i>De coronapandemie vraagt om een aangepaste aanpak om te komen tot nieuw mobiliteitsbeleid. We werken op dit moment aangepaste scenario's uit. Het uitgangspunt is en blijft dat we de maatschappij optimaal bij de planvorming betrekken.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></b> Het college stelt o.m. de mobiliteitsvisie vormt het kader waar binnen het daadwerkelijk mobiliteitsbeleid zal worden uitgewerkt. Daarna zal het uitvoeringsprogramma worden opgesteld. Deze raadsnota geeft de indruk dat met het vaststellen van de visie de inbreng van de raad is beëindigd! Wij zijn van mening dat het concept mobiliteitsbeleid aan de raad dient te worden voorgelegd voordat een uitvoeringsprogramma door het college wordt vastgesteld. Het mobiliteitsbeleid is immers een aangelegenheid van de raad, de verdere uitwerking is aan het college en de ambtelijke organisatie. Wij missen die tussenstap in het geformuleerde besluit!</p>

*Het spreekt voor zich dat uw raad blijft betrokken bij de totstandkoming van nieuw mobiliteitsbeleid (zoals dat ook aan u is toegelicht tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten hierover). Nu de fase van visievorming nagenoeg is afgerond richten we ons op het uitwerken van het daadwerkelijke beleidsplan. De Raad zal t.z.t. worden gevraagd om ook dit beleidsplan vast te stellen. Voorafgaand wordt er wederom een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd. Daarna buigt het College zich over het uitvoeren van de nieuwe beleidslijn.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie VSP**

In de totstandkoming van deze visie hebben wij als raad 2 x een actieve raadsbijeenkomst gehad. Deze werkwijze hebben wij als fractie erg prettig gevonden en wij gaan ervan uit dat wij ook in het verdere verloop van de totstandkoming van het plan en uitvoeringsplan betrokken worden.

- Kan het college ons aangeven hoe de raad verder in dit traject betrokken wordt.

Als fractie willen wij nu alvast graag aangeven dat wij graag meedenken in oplossingen om onze kernen leefbaar, veilig en bereikbaar te houden.

*Het spreekt voor zich dat uw raad blijft betrokken bij de totstandkoming van nieuw mobiliteitsbeleid (zoals dat ook aan u is toegelicht tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten hierover). Nu de fase van visievorming nagenoeg is afgerond richten we ons op het uitwerken van het daadwerkelijke beleidsplan. De Raad zal t.z.t. worden gevraagd om ook dit beleidsplan vast te stellen. Voorafgaand wordt er wederom een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd. Daarna buigt het College zich over het uitvoeren van de nieuwe beleidslijn.*

Zoals u in het voorstel aangeeft loopt het opstellen van de Mobiliteitsvisie parallel aan de invoering van de Omgevingswet. De ingangsdatum van deze wet was 1 januari 2021. De minister heeft aangegeven dat deze ingangsdatum niet haalbaar is en dat deze wet later wordt vastgesteld en in werking treedt.

- Wat betekent dit concreet voor het opstellen van ons Mobiliteitsbeleid. Als wij nu verder gaan hiermee lopen wij dan niet het gevaar dat zo meteen Mobiliteitsvisie en Omgevingsvisie niet met elkaar matchen?

*Voor de Mobiliteitsvisie is en blijft het uitgangspunt dat deze Omgevingswet-proof moet zijn. Er wordt bewust aangestuurd om een match tussen alle beleidsdocumenten en de aanstaande Omgevingswet. Dit proces verandert niet door een verschuiving van de invoeringsdatum.*

In de raadsnota geeft u onder paragraaf 8 financiën aan dat u voor het uitvoeringsprogramma op een later moment terug komt naar de raad voor het benodigde budget. Gelet op de raadsbijeenkomsten, de interne overleggen alsmede de mobiliteitscafe's zal de opdrachtnemer van dit project RoyalHaskoningDHV zeker een inschatting kunnen maken aan welk bedrag wij moeten denken.

- Kunt u ons een grove inschatting geven van het bedrag welk gemoeid is met het uitvoeringsprogramma?

*Dat kunnen we pas goed aangeven op het moment dat het daadwerkelijke beleidsplan gereed is. Op dat moment*

*hebben we namelijk goed in beeld op welke concrete actiepunten we ons gaan richten en welke onderlinge prioriteiten we daaraan willen toekennen. Dan kan er ook een geloofwaardige kostenraming worden opgesteld. Uw raad wordt daarover op een later moment nader geïnformeerd.*

- Gaat het hier om enkele honderdduizenden euro's of hebben we het eerder over enkele miljoenen?

*Zie ons vorige antwoord maar het zal er ergens tussen in liggen.*

#### **Concept mobiliteitsvisie**

Gelet op de gehouden bijeenkomsten vinden wij de omvang van de concept visie erg mager. Deze beslaat slechts 4 pagina's met een tweetal grote tekeningen. De visie met haar 4 ontwikkelrichtingen staat op slecht 1 bladzijde. Gezien de vruchtbare raadsbijeenkomsten en de inbreng in de mobiliteitscafe's hadden wij op dit moment al een iets meer omvattende visie verwacht. Zo had ons inziens de mooie tekening aan het begin van paragraaf 3 wat meer aandacht mogen krijgen.

- Kan het college ons aangeven waarom deze visie slechts uit wat kreten bestaat en niet meer op de inhoud uit de gehouden bijeenkomsten in gaat?

*We hebben er bewust voor gekozen om ons in de fase van visievorming te richten op het ophalen van informatie bij belanghebbenden, stakeholders en het gemeentebestuur. Op basis van de uitkomsten is een beknopte visie opgesteld waarin kort en bondig wordt aangegeven binnen welke kaders de uitwerking van het daadwerkelijke beleidsplan gaat plaatsvinden. Wat ons betreft sluit dit visiedocument daar qua omvang en vorm goed op aan. Er is veel meer opgehaald hetgeen ook later in het proces gebruikt kan en zal worden. Onze insteek was dat de Visie op Mobiliteit een extract is (op "Visieniveau") om vervolgens later naar details te kunnen afdalen. Een Visie dient kort, krachtig en gedragen te zijn. Daar is aan gewerkt en ligt nu voor..*

- Vindt het college deze visie niet ook erg summier opgezet? Graag uw visie/mening hierover.

*Zie ons vorige antwoord.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie PGP**

Wij zijn enigszins teleurgesteld in het voorliggende document. Een visiedocument is een stuk dat koers uitzet richting een gewenste situatie en nog voor vele jaren geraadpleegd gaat worden. Eerlijk is eerlijk, wij hebben nagevraagd bij de griffie of dit "alles is. Bovenaan het stuk staat immers notitie/memo...

Inhoudelijk gezien staat het stuk vol met algemeenheden, zoals bijvoorbeeld de zin: "Maar niet iedereen beschikt over een auto (ongewenst of bewust)" en zaken die al lang bekend zijn. Er zitten ook goede elementen in de visie

zoals het realiseren van veilige wandel- en fietsroutes en de vermelding van het STOMP (stappen, trappen, openbaar vervoer, maasdiensten, privéauto) principe.

Wij begrijpen dat er in een visiedocument snel algemeenheden staan en in het mobiliteitsplan concretere voorstellen gedaan worden. In dit visiedocument verwachten wij een uiteenzetting van welke informatie er opgehaald is bij de mobiliteitscafés, raadsleden en ambtenaren, en bovenal wat de daar uitvloeiende uitdagingen zijn voor Valkenburg aan de Geul. Bijvoorbeeld inwoners willen te voet van de ene naar de andere plek maar er is geen wandelpad, fietspaden sluiten niet op elkaar aan (fietsen over een 80km/u weg), schoolgaande kinderen moeten nu langs routes fietsen die daarvoor niet zijn vormgegeven als gevolg van sluiten van scholen etc. en het besef dat er in het gebied van de gemeente door de geografische ligging maar weinig kan.

- Hoeveel heeft dit visiedocument gekost?

*De kosten voor het opstellen van het Mobiliteitsplan (en het daarvoor doorlopen van alle projectfasen van visievorming tot en met de oplevering van het daadwerkelijke beleidsdocument met uitvoeringsprogramma) bedragen ca. € 55.000,-. Het opstellen van het visiedocument vormt daar een onderdeel van en is derhalve niet apart afgeprijsd. Deze eerste stap is nu afgerond en ligt ter besluitvorming voor.*

- Had onze eigen ambtelijke organisatie niet zelf een dergelijk document kunnen opstellen?

*Dat had zeker gekund maar omwille van beschikbare tijd, capaciteit en benodigde expertise hebben we ervoor gekozen om zelf de regie te voeren en om de daadwerkelijke uitwerking van de plannen via een externe partij te organiseren. Hier komt meer bij kijken dan in eerste instantie lijkt en met name de beschikbare capaciteit en benodigde expertise hebben een doorslaggevende rol gespeeld bij deze keuze. Overigens was dit vanaf het begin ook zo de bedoeling. Vandaar ook de kredietaanvraag vanuit het coalitieakkoord.*

- We vragen ons ook af wat de invloed is van de ontwikkelingen rondom Corona op het verdere proces van het invullen van het mobiliteitsplan?

*Vooralsnog lijken de effecten van de coronapandemie beperkt te zijn. Het ophalen van informatie bij burgers, belanghebbenden en stakeholders vraagt nu wel om een aangepaste handelswijze (en dus maatwerk), evenals bijvoorbeeld het houden van een raadsinformatiebijeenkomst. Dit kan dus mogelijk tot enige vertraging leiden.*

- Zo wordt er gesproken over het faciliteren van de overstap tussen vervoerswijzen. Op welke wijze gaan we hierbij rekening houden met de 1,5 meter samenleving?

*Deze maatregelen staan vooralsnog los van het mobiliteitsplan. Ze zijn immers nodig om de coronapandemie te bestrijden en hebben een urgent karakter. We bekijken op dit moment wat hiervan in het daadwerkelijke beleidsplan moet worden meegenomen.*



		<p><b>Schriftelijke inbreng fractie VVD</b>  Graag aandacht voor hetgeen in de actielijst is opgenomen m.b.t. Neerhem/Oud Valkenburgerweg en dat dit in het mobiliteitsbeleid zal worden opgenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Met welke stakeholders en actoren is gesproken?</li> </ul> <p><i>Op 22/08/2019 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de bewoners/ondernemers van Neerhem en Oud Valkenburg. En zoals inderdaad gezegd zijn een aantal mogelijkheden besproken en zullen als toegezegd worden meegenomen in de Mobiliteitsstukken. Dit is ook een kans om te werken aan verduurzaming en als initiator van dit onderwerp in alle raadsnota's zijn we daar natuurlijk erg over te spreken. De Mobiliteitsvisie is natuurlijk "slechts" een richtinggevend document. Wij zijn vooral benieuwd naar de uitwerking daarvan in het mobiliteitsbeleid.</i></p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
11.	<p>Voorstel college betreffende nota Vastgoedbeleid 2020 gemeente Valkenburg aan de Geul</p>	<p><b>Schriftelijke inbreng fractie AB</b>  Wij danken het college voor het conform planning aanleveren van de nota vastgoedbeleid. Wij hebben geen verdere opmerkingen en zien het voorstel graag behandeld als een hamerstuk.</p> <p><b>Schriftelijke inbreng fractie CDA</b>  We zijn verbaasd over de opmerking in de raadsnota dat op ambtelijk niveau 'per dossier bepaald moet worden wie betrokken is bij de behandeling' en 'per dossier beoordeeld wordt op welke wijze de gemeenteraad betrokken wordt', in het bijzonder daar waar het beslissingen met maatschappelijk impact betreft. Wie bepaalt dat? Toch zeker niet de ambtelijke organisatie. Het college is verantwoordelijk en dient verantwoording aan de raad af te leggen! Typerend in dit verband is daar onder '5. Samenwerking' allerlei partijen worden genoemd maar de raad niet. De opsteller van deze raadsnota heeft blijkbaar geen hoge pet op over de gemeenteraad, terwijl deze toch nadrukkelijk dé kadersteller en controleur is. Vaststellen van het vastgoedbeleid 2020 kan wat ons betreft als daarin duidelijk wordt aangegeven dat de raad, zoals ook toegezegd door de verantwoordelijke wethouder, steeds nauw betrokken wordt bij de besluitvorming over afstoting resp. bestemming van gemeentelijk vastgoed.</p> <p><i>We zetten er via de nota en in het vastgoedbeleid op in dat de gemeenteraad steeds op tijd en proactief wordt geïnformeerd en dat aan de hand van het specifieke dossier wordt bekeken hoe de gemeenteraad concreet in stelling wordt gebracht. Hierbij speelt om te beginnen de vastgestelde Mandaatregeling (wie is waarvoor gemandateerd; Raad/College/Directie/Teamleider/etc.) een rol maar ook de politieke gevoeligheid van zaken. Het is aan de mandaathouder om mogelijke mandaten per geval terug te leggen bij (de hoger-liggende mandaatverlener en uiteindelijk dus) uw Raad, zoals ook bijvoorbeeld bij de verkoop van de Basisschool in Schin op Geul proactief is gedaan. Op deze wijze wordt proactief invulling gegeven aan "Het college is verantwoordelijk en dient verantwoording aan de raad af te leggen". Uiteraard kan uw Raad in haar controlerende rol ten allen tijde het College ter verantwoording roepen.</i></p> <p><i>Afhankelijk van het dossier wat inhoudelijk wordt behandeld kunnen verschillende vakdisciplines betrokken zijn. Ook dat wordt per dossier bekeken. Het uitgangspunt is dat integraal werken. Dit is wat wordt bedoeld met integraal werken.</i></p> <p><i>Het spreekt voor zich dat gelet op bovenstaande beantwoording uw raad één van de belangrijke</i></p>

*samenwerkingspartners is, ook zonder dit apart te benoemen. Dit is geïncorporeerd in de afgesproken procedures en Mandaatregeling en daarmee voor ons een logisch gegeven.  
De betrokkenheid van de gemeenteraad is in de nota en het beleid goed geborgd.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie VSP**

Het is goed dat er eindelijk vastgoedbeleid ontwikkeld wordt. We zagen vorig jaar dat er veel vragen en opmerkingen kwamen toen wethouder Vankan de raad om advies vroeg voor wat betreft de herbestemming van het schoolgebouw in Schin op Geul. Onze fractie heeft hem destijds een aantal keren gevraagd welke rol en bevoegdheden de raad in deze had. Het nu voorliggende voorstel is een mooie leidraad waarin het college kaders ontvangt waarbinnen het kan/moet handelen.

Onze fractie wil het college wel vragen om de raad in ieder geval om advies te vragen indien het college een andere bestemming heeft gevonden voor de vrijkomende schoolgebouwen. Ons inziens zijn deze locaties de geschikte locaties in de kernen om woningen te bouwen voor starters en ouderen, dan wel sociale woningbouw.

- Kan het college ons toezeggen de raad direct en actief te betrekken indien er interesse is voor herbestemming van in ieder geval de schoolgebouwen in onze kernen?

*De rolverdeling zoals we die willen toepassen is in de raadsnota en het beleidsstuk uitgewerkt. Wat ons betreft ligt dit in lijn met hetgeen u hierover vraagt. Volledigheidshalve hieronder de betreffende passage daarover: In het voorkomend geval zal de gemeenteraad tijdig worden geïnformeerd, in bijzonder daar waar het beslissingen met maatschappelijke impact betreft, of daar waar het beslissingen op strategisch en/of grensoverschrijdend gebied betreft. Ook hier heeft te gelden, dat het niet mogelijk is een objectieve afbakening te geven. Per dossier wordt beoordeeld op welke wijze de gemeenteraad wordt betrokken.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie PGP**

Akkoord.

Een helder en uitgebreid document, waarvoor dank! Door het opnemen van duurzaamheid, rekening houden met hittestress en klimaatverandering is dit Vastgoedbeleid 2020 voorbereid op de toekomst. We hebben wel nog een tweetal vragen.

- Vallen monumenten onder “Beleidsondersteunend vastgoed: De gemeente heeft dit vastgoed in eigendom om de publieke of maatschappelijke doelen te kunnen realiseren” en daarmee onder dit Vastgoedbeleid?

*Een monument is op de eerste plaats een gebouw met cultuurhistorische of wetenschappelijke waarde. In Nederland zijn er verschillende typen monumenten: rijksmonumenten, provinciale monumenten, gemeentelijke monumenten en beschermde stadsgezichten of dorpsgezichten. Hiermee heeft het vastgoed een status maar dat is geen doel op zich. Het doel van het opleggen van een status is het behoud van een monument voor de gemeenschap. In de onderliggende beleidsnota streven een ander doel na. De gemeente heeft monumentaal vastgoed niet zozeer in eigendom om publieke of maatschappelijke doelen te kunnen realiseren, maar eerder om*

		<p><i>de status van een monument te beschermen. Het is goed mogelijk dat een monument ofwel ondersteunend kan zijn (begraafplaatsen/kapellen), maar ook alle andere soorten vastgoed, inclusief het commercieel of verkoopbaar, zolang de status als monument blijft behouden.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De tabel waar de vastgoedportefeuille in is opgenomen is door het omzetten opgebroken over meerdere pagina's. We gaan er vanuit dat de papieren versie beter te lezen is. Kan de wethouder de termen van de koprij van de tabel toelichten? ONDERST., STRAT., HUISV., COMM., VERK</li> </ul> <p><i>Graag verwijzen we daarvoor naar hoofdstuk 1.2 - ONDERSCHIED VASTGOED en 1.3 - GEMEENTELIJKE VASTGOEDPORTEFEUILLE in de beleidsnota. Daar wordt de terminologie nader toegelicht.</i></p> <p><b>Schriftelijke inbreng fractie VVD</b>  Vragen naar de stand van zaken van Kint, Croix en Boslust.  We zijn blij dat na onze oproep een jaar geleden nu eindelijk beleid is opgesteld m.b.t. het vastgoed! Nu kan er professioneel worden gestuurd op het gemeentelijk vastgoed. En zijn er spelregels op hoofdlijnen.  Wij vragen bij de optie herontwikkeling met woningbouw aandacht voor de woningen waar wij ons al sinds jaar en dag voor inzetten: betaalbare woningen voor starters en senioren en studio's voor nestverlaters! Natuurlijk dient er wel onderzocht te worden of daar in de betreffende kern behoefte aan is.</p> <p><i>Met het vast te stellen vastgoedbeleid en de woonvisie zoals deze recent ook is vastgesteld, wordt hier nadrukkelijk aandacht aan gegeven.</i></p> <p>Er zijn gemeenten die hun vastgoedportefeuille op hun website vermelden. Ook met het oog op eventuele vervolgstappen. Is de gemeente Valkenburg aan de Geul voornemens om dit ook te doen? Ook is het bij verkoop/herontwikkeling/herbestemming mogelijk om het betreffende gebouw aan te melden bij speciaal daarvoor bestemde websites.</p> <p><i>Wij danken u voor deze aanbeveling. Bij de vaststelling van het uitvoeringsprotocol wordt nut en noodzaak van de verschillende handelwijzen beoordeeld. Het gebruik van internet(sites) zal hierbij nadrukkelijk worden overwogen.</i></p> <p>Dit is ook een kans om te werken aan verduurzaming en als initiator van dit onderwerp in alle raadsnota's zijn we daar natuurlijk erg over te spreken.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
12.	Voorstel college betreffende definitieve kredietaanvraag deelname Knopen Lopen	<p><b>Schriftelijke inbreng fractie AB</b>  Het college geeft aan dat het project Knopen Lopen ruim binnen budget kan worden opgepakt. Daarmee zetten we een belangrijke stap in de promotie van Wandelgemeente Valkenburg aan de Geul. Deze nota kan wat ons betreft behandeld worden als een hamerstuk.</p>

**Schriftelijke inbreng fractie CDA**

Geen opmerkingen.

**Schriftelijke inbreng fractie VSP**

Onze fractie ondersteunt dit voorstel volledig. Het is niet alleen maar mooi om in onze gemeente te fietsen. Wandelen is een steeds populairder wordende sport en tijdsbesteding bij jongeren en ouderen.

**Schriftelijke inbreng fractie PGP**

De PGP is voorstander van het invoeren van Knopen Lopen mits het plan goed wordt uitgevoerd en onderhouden. De actualiteit van knooppunten verandert, bijvoorbeeld door toevoeging van knooppunten. Bordjes kunnen stuk gaan. Onderhoud en beheer zullen ook na de plaatsing van de bordjes nog geregeld een financiële inspanning vereisen, ook van onze gemeente. Wij hebben de volgende vragen:

In de nota staat niets over de eisen waaraan dit plan moet voldoen.

*Veel van onderstaande vragen komen in de nadere uitwerking en uitvoering aan bod. Toch geven wij u een zo goed mogelijk antwoord op deze vragen.*

- Wat is het programma van eisen?

*Het opstellen van een programma van eisen is onderdeel van de aanbestedingsprocedure. Dit wordt pas opgesteld als alle raden instemmen met dit project. Het zou zonde tijd zijn, én procesmatig onjuist om de aanbestedingsprocedure al te starten voordat de raden ingestemd hebben met het project. Het knopenlopen project is niet nieuw in Nederland. We hoeven het wiel dan ook niet zelf uit te vinden, maar varen op de ervaringen van regio's die dit al eerder gedaan hebben en dus ook al van de knelpunten geleerd hebben.*

- Wanneer de kwaliteit onvoldoende is, is het effect averechts?

*Het idee van het knopenlopen is juist ten behoeve van het bevorderen van de kwaliteit van de wandelroutes. We krijgen hierdoor een eenduidig systeem dat gemakkelijk te onderhouden is.*

- Is het mogelijk om aan te sluiten bij de bestaande infrastructuur van Noord- en Midden Limburg? Samenwerking kan versterkend en kostenbesparend werken. De werkwijze van Midden- en Noord-Limburg is te vinden op [www.routebureau limburg.nl](http://www.routebureau limburg.nl) en [www.wa-wa-we-.eu/nl](http://www.wa-wa-we-.eu/nl)

*Uiteraard sluiten we aan bij reeds bestaande structuren zoals het routebureau in Noord/Midden Limburg al doet. Een wandelaar houdt immers geen rekening met gemeentelijke, of regiogrenzen.*

- Is het mogelijk om ondernemers die dit willen (tegen betaling door hen) bordjes kunnen laten plaatsen met een verwijzing naar hun horecagelegenheid, inclusief vermelding van de afstand ernaar toe?

*Wij pleiten er inderdaad voor om routes daar waar mogelijk aansluiting te laten vinden met ondernemers. Ook dit is onderdeel van de uitvoering.*

- Waar moet je zijn voor actuele knooppunten kaarten, zowel papieren als digitale versie

*Momenteel zijn daar nog geen afspraken over gemaakt, behalve dat de routestructuren, net als nu, door het routebureau worden beheerd & onderhouden. Uiteraard komen er kosten kijken bij vervanging of uitbreiding van het systeem. Maar vervanging is nu ook aan de orde.*

Bij het onderdeel ‘duurzaamheid’ van de nota is sprake van wandelen door eigen inwoners uit het oogpunt van gezondheid. Bij duurzaamheid hoort ook de aanwezigheid van laadpalen bij de startplaatsen.

- Wordt hier rekening mee gehouden?

*Laadpalen staan nu niet in de begroting opgenomen. Wij kunnen ons wel voorstellen dat bepaalde plekken ingericht gaan worden als “overstap punten” waar mensen kunnen overstappen van auto of fiets op een wandelroute. Laadpalen zouden binnen dit plaatje kunnen passen. In het kader van het mobiliteitsplan zijn dit zaken die daarin een plek kunnen krijgen. De scope van dit project beperkt zich tot de routes en bebording.*

Toeristen met een lichamelijke beperking moeten informatie krijgen over paden die met rollator of rolstoel berijdbaar zijn. Zuid-Limburg kan zich aansluiten bij Natuur zonder drempels ([natuurzonderdrempels.nl](http://natuurzonderdrempels.nl)) en zich laten informeren door Groen & Handicap (het Nederlandse kenniscentrum voor een toegankelijk landschap, natuur én openbare recreatiegebieden voor iedereen). In dit verband kunnen vanuit het centrum van Valkenburg rolstoel- en rollatorroutes ontworpen worden naar het omliggende wandelgebied. Het centrum zelf al is door de bestrating bijzonder geschikt voor rolstoelen en rollators en daarmee een uitstekend start- en eindpunt. Naast een financiële bijdrage aan het knooppuntennetwerk kan onze gemeente hiermee ook een eigen praktische bijdrage leveren. De PGP is bereid om hierin mee te denken en mee te helpen. Met ook nog informatie over invalidentoiletten, drempelloze horeca en invalidenparkeerplaatsen dichtbij het centrum kan Valkenburg aan de Geul een belangrijke doelgroep aantrekken. Graag een reactie van de wethouder hierop.

*Voorstelbaar is dat “wiel”-vriendelijke paden worden aangeduid. Goede tip die we in de uitwerking van dit plan kunnen meenemen.*

Resumerend stelt de PGP dat er nog teveel zaken onduidelijk zijn. Op dit moment is het onduidelijk wat de kwaliteitseisen zijn. Dat kunnen we niet uit de nota halen. Wij willen dan ook graag meer informatie om een afgewogen besluit te kunnen nemen.

		<p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b> Geen vragen.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
13.	<p>Voorstel college betreffende zienswijze Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid-Limburg inzake ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2022 - 2024</p>	<p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></b> Geen opmerkingen, wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></b> Geen opmerkingen.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het gaat weliswaar niet over een hoog tarief (namelijk € 2.703,24) maar toch de vraag of het uitvoeren van deze taak (asbest) duurder is in een gemeenschappelijke regeling dan dat wij dit zelf zouden hebben gedaan?</li> </ul> <p><i>Voor het voornoemde bedrag worden alle meldingen administratief gecontroleerd en afgehandeld. Bij 10% van de meldingen zal een fysieke controle op locatie plaatsvinden. De werkwijze en controlefrequentie komt overeen met de huidige gemeentelijke werkwijze. De keuze om deze zaken “bij de RUD weg te zetten” is niet enkel een financiële, ook expertise en beschikbare capaciteit speelt hier een rol. Maar gelet op het beperkte aantal controles is dit voor onze gemeente geen dagtaak dus leidt dit vaak tot specialistische inhuur hetgeen naar verwachting vanwege het volumevoordeel op regioniveau bij de RUD goedkoper is dan dat elke gemeente dit separaat op “op de markt” zou moeten inhuren.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></b> Dit voorstel is wat ons betreft een hamerstuk maar we hebben nog wel een paar vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Volgens artikel 30, punt 6 van de GR RUD Zuid Limburg mag het weerstandsvermogen maximaal 10% van de jaaronzet bedragen. Leidt het batig saldo (van €129.876,-) op de jaarrekening van 2019 tot deze 10%?</li> </ul> <p><i>Op basis van de huidig beschikbare gegevens gaan wij ervan uit dat het bedrag onder de voornoemde 10% blijft.</i></p> <p>Raadsnota pag. 1 van 4 “Hierbij was de inbreng van asbest als basistaak een van de belangrijkste thema’s. Over het gevoerde vooroverleg heeft tweemaal terugkoppeling plaatsgevonden in het opdrachtgeversoverleg waarin alle deelnemers ambtelijk vertegenwoordigd zijn.“..... “Groei in de begroting met 6 fte voor de directe taakuitvoering is een gevolg van de inbreng van de basistaak asbest. Basistaken moeten wettelijk door een omgevingsdienst worden uitgevoerd. Het betreft een verschuiving van de uitvoering van deze taken van de gemeente naar de RUD Zuid-Limburg. Het bedrag dat voor de basistaak asbest in de begroting is opgenomen is € 556.000.“</p>

- Wat houdt deze basistaak asbest precies in?

*De basistaken asbest zijn met name gericht op het toezicht. Het betreft hier het toezicht op bedrijfsmatige asbestsaneringen. Het toezicht bij particulieren asbestsanering (minder dan 35m<sup>2</sup>, geschroefd en hecht gebonden asbest) is hierop uitgezonderd. Voor deze “particuliere asbestsaneringen” dient weliswaar een melding gedaan te worden met een asbestinventarisatie, echter mogen particulieren dit zelf verwijderen en naar een erkend verwerker afvoeren.*

- Pag. 7 (onderaan). Zijn de resultaten van de werkgroep aangaande op milieu gerichte bouwstenen voor omgevingsvisies en omgevingsplannen al bekend?

*De Omgevingswet is weliswaar in grote lijnen gereed, echter is deze nog steeds aan wijzigingen onderhevig. Omdat onder andere op het vlak van milieu nog wijzigingen kunnen ontstaan zijn de diverse werkgroepen nog steeds bezig met de ontwikkeling hiervan.*

- Pag. 13 Heeft Valkenburg aan de Geul al een vaste contactpersoon bij de RUD Zuid Limburg?

*Hierin is voorzien. De heer C. Faarts is contactpersoon en accountmanager namens de RUD voor de gemeente Valkenburg aan de Geul.*

- Pag. 48 van het document. “Daarnaast is circa 15%.....de illegale situatie.” Wat wordt hier precies mee bedoeld?

*Met het herroepen van een besluit wordt geduid op een veranderde situatie in de “illegale situatie”. Hierbij zal er in de meeste gevallen sprake zijn van het ontstaan op concreet zicht op legalisatie. Dit kan zijn door alsnog een melding/vergunning in te dienen dan wel dat de overtreding ongedaan is gemaakt door bijvoorbeeld een illegaal bouwsel te verwijderen. Het besluit wordt dan herroepen omdat het optreden tegen de overtreding, door opheffing of legalisatie, immers niet meer aan de orde is. Het besluit tot bijvoorbeeld een last onder dwangsom of bestuursdwang wordt dan herroepen.*

- 2.1.8.1 (pag. 52) Zijn er in Valkenburg aan de Geul bedrijven die >25.000m<sup>3</sup> aardgas of >50.000kWh elektriciteit verbruiken? Deze hebben een informatieplicht energiebesparing.

*Er zijn binnen de gemeente zijn bedrijven aanwezig welke deze informatieplicht hebben. Er zijn reeds meerdere bedrijven die hieraan voldaan hebben. Tijdens de milieucontroles vormt dit een onderdeel waar specifiek op*

		<p><i>gecontroleerd wordt.</i></p> <p><b>Schriftelijke inbreng fractie VVD</b> Geen vragen.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
14.	Bespreekpunten:	
14.a	Raadsinformatiebulletin (31) Voortgang subRES Maastricht Heuvelland	<p><b>Schriftelijke inbreng fractie AB</b> Inhoudelijk geen opmerkingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wel de vraag wanneer de raad nu eindelijk in positie gebracht wordt om afgewogen besluiten in dit traject te kunnen nemen?</li> </ul> <p><i>Op de agenda van de commissie van 17 maart jl. stond een verdiepende presentatie gepland. Ten gevolge van de Coronacrisis kon deze presentatie geen doorgang vinden. Daarom is van deze presentatie een filmopname gemaakt. Deze is met de griffie gedeeld. In deze presentatie worden het proces en het tijdsplan van de RES op nationale schaal en van de RES Zuid-Limburg geschetst. Kortheidshalve verwijzen wij naar deze filmopname voor het proces.</i></p> <p><b>Schriftelijke inbreng fractie CDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat zijn de concrete bijdragen die onze gemeente levert aan de opgave waarvoor het RES Zuid Limburg, respectievelijk RES Maastricht Heuvelland is gesteld?</li> </ul> <p><i>Momenteel is dat volop in uitwerking, er wordt gewerkt aan een aantal scenario's. Besluitvorming zal eerst op collegeniveau plaatsvinden waarna een maatschappelijke consultatie gaat plaatsvinden en de scenario's verder worden aangescherpt. Voor nu dus nog te vroeg in het proces om al concrete getallen te noemen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is er na het afwijzen van het project zonne-energie Emmaberg en het annuleren van de proeftuin aardgasvrije wijk Berg nog wel een concrete bijdrage van onze gemeente?</li> </ul> <p><i>Van concrete bijdragen is op dit punt in het proces nog geen sprake. We bevinden ons nu nog in de kaderstellende fase die uiteindelijk tot de gewenste aanpak en oplossingen voor ons gebied moet leiden.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat betreft de vergunningsaanvraag Zonne-energie Emmaberg hebben wij een concrete vraag: hoe is het mogelijk dat de aanvraag belast wordt met een legesrekening van meer dan een half miljoen euro?</li> </ul> <p><i>De leges zijn bepaald door het toepassen van de legesverordening zoals vastgesteld door uw raad. Sinds 2019 zijn er tevens genormaliseerde bouwkosten vastgesteld voor een aantal type bouwwerken, waaronder zonnepanelen.</i></p>



- Wat zijn de daadwerkelijke ambtelijke kosten in dit verband?

*Dat is niet te bepalen, er wordt niet tijdgeschreven per product/aanvraag. Bij wet is het bepaald dat we geen winst mogen maken door het heffen van leges. Dit is echter gebaseerd op jaarbasis en per productcategorie (burgerzaken, en omgevingsvergunningen zijn bijvoorbeeld aparte hoofdstukken). De jaarlijkse personeelskosten (per betreffend team) overstijgen de legesopbrengsten waardoor we aan dit criteria voldoen.*

- Is er op basis van de ontsnapingsclausule in de legesverordening ruimte om in goed onderling overleg tot een minnelijke schikking te komen? (Een juridische procedure brengt alleen maar onnodige kosten met zich mee!)

*Het gefactureerde legesbedrag is al tot stand gekomen door het toepassen van de hardheidsclausule in de legesverordening. Zoals bij antwoord 1 aangegeven zijn er door uw raad genormaliseerde bouwkosten bepaald voor zonnepanelen (300 euro/m<sup>2</sup> paneel). Wanneer we deze kosten zouden doorberekenen zou de legesfactuur meer dan EUR 2,7 miljoen bedragen. Omdat we de door de aanvrager aangegeven bouwkosten hebben gehanteerd is het huidige gefactureerde legesbedrag tot stand gekomen.*

#### **Schriftelijke inbreng fractie VSP**

Geen inbreng.

#### **Schriftelijke inbreng fractie PGP**

In het raadsinformatiebulletin staat dat: “De uitkomst van een bundeling van de eerste analyses van de drie subRES'en is dat de RES Zuid-Limburg een gezamenlijke bandbreedte heeft van 0,9 tot 1,5 TWh duurzame energie opwek. In deze bandbreedte zit een aantal verschillende scenario's en elementen.”

- Kan de wethouder toelichten welke scenario's en elementen hier bedoeld worden?

*In dit stadium van het proces dienen raad en samenleving nog intensief betrokken te worden bij de inhoud van het bod van de (sub)RES. Om dit vorm te geven wordt gewerkt aan een concept-bod dat uitgaat van meerdere scenario's variërend van een scenario alleen uitgaande van het benutten van daken, braakliggend terrein, parkeren, erven en langs infrastructuur en een of meerdere varianten met bijv. opwek op landbouwgronden. In een derde vervolgpresentatie (streven: voor de zomer) zal nader worden ingegaan op deze scenario's en de componenten daarvan, met name met betrekking tot de subRES Maastricht-Heuvelland.*

- Welk aandeel in dit bod komt van Valkenburg aan de Geul? Hoeveel elektriciteit zou 'onze' subRES moeten produceren, in verhouding tot ons energieverbruik?

*De prognose voor de energievraag van de bebouwde omgeving in de subRES Maastricht-Heuvelland is 7800 TJ. De opwekpotentie hangt helemaal af van de uiteindelijke criteria en scenario's die vastgesteld worden waarvoor wij willen gaan in onze regio. Dit komt dus in de komende fase nog uitgebreid aan bod.*

- Is dit haalbaar, uitgaande van de kennis die we nu hebben?

		<p><i>Ook de haalbaarheid van e.e.a. zal verderop in het traject nog uitgebreid aan bod komen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op welke manier worden wij geïnformeerd over de verdere verloop van het proces?</li> </ul> <p><i>Volgend op de filmopname van de presentatie die 17 maart 2020 in de CIE SOB zou zijn gegeven, wordt een derde, verder verdiepende presentatie verzorgd. Na de zomerperiode wordt de maatschappelijke fase opgestart, waarin in september (mits de corona-crisis dit toelaat) een bijeenkomst wordt georganiseerd voor de leden van de volksvertegenwoordigende organen van gemeenten, provincie en waterschap.</i></p> <p>Dit raakt ook onze vraag gesteld bij punt 5 van deze agenda: actielijst.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b> Geen inbreng.</p>
14.b	Raadsinformatiebulletin (33) Stand van zaken subsidieaanvraag voor een Proeftuin Aardgasvrije Wijk Berg	<p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan het college aangeven wat het onderzoek naar de proeftuin aardgasvrije wijk Berg gekost heeft?</li> <li>• Daarbij zijn we naast de financiën ook benieuwd naar de ambtelijke uren die voor her project zijn ingezet. Bovendien zijn wij van mening dat het project te ad hoc gestart is. Er lag namelijk geen haalbare business case aan ten grondslag. Wij hopen dat dit voor toekomstige projecten wel steeds de norm wordt.</li> </ul> <p><i>De kosten van het onderzoek naar de mogelijkheden van een proeftuin in de wijk Berg bedragen ca. €35.000,=. Door de verwevenheid van dit project met de Transitievisie Warmte is een exacte weergave van de ingezette ambtelijke uren niet te geven. Daarnaast wordt er ook niet tijd geschreven per product/traject waardoor dit niet exact inzichtelijk te maken is. Als we toch iets moeten inschatten dan vallen de ingezette ambtelijke uren in een scope van 80 - 120 uur.</i></p> <p><i>Uit de technische analyse, gemaakt in het kader van de Transitievisie Warmte gedurende Q3 en Q4 2019 en gedeeld in de extra sessie d.d. 10 februari jl., is naar voren gekomen dat wat de natuurlijke vervangingsmomenten van infrastructuur betreft, de wijk Berg naar voren zou komen als een van de logische wijken waar gestart zou kunnen worden met de warmtetransitie. In de wijk Berg wordt bovendien de basisschool grondig aangepakt en liggen in de nabije omgeving (grotere) gemeentelijke gebouwen. Bovendien werd een forse subsidieregeling door het Rijk opengesteld. Deze unieke combinatie van omstandigheden, heeft gemaakt dat het college een onderzoek heeft gestart naar de mogelijkheden in deze wijk. Daarmee leken randvoorwaarden aanwezig om te komen tot een haalbare businesscase.</i></p> <p><i>Het onderzoek was noodzakelijk om uiteindelijk deze businesscase vorm te geven. Zonder het onderzoek, zou er geen inzicht zijn gekomen in de technische mogelijkheden en dus evenmin in de financiële aspecten van het van aardgas loskoppelen van de wijk Berg. Zowel het deskundig gespecialiseerd adviesbureau als wijzelf hadden niet verwacht dat dit uiteindelijk zou leiden tot een dergelijk hoge onrendabele top. Daarom des te meer goed om dit inzicht nu wel te hebben en hier ook aandacht aan te besteden in het kader van de enorme opgave (zowel technisch inhoudelijk, als financieel) die er dus op onze gemeente afkomt. In de warmtetransitievisie komen wij</i></p>

		<p><i>hier nader op terug.</i></p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></b> Geen opmerkingen.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u></b> Geen inbreng.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></b> Geen inbreng.</p> <p><b><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></b> Geen inbreng.</p>
14.c	Duurzaamheid	Geen mededelingen vanuit het college.
15.	Gewestelijke aangelegenheden	Geen mededelingen vanuit het college.
13.	Rondvraag	<p><b><u>Door de fractie AB zijn de volgende vragen ingediend.</u></b></p> <p><b>Wijkkantonnier</b> Enkele tijd gelden zijn voor de diverse kernen in onze gemeente wijkkantonniers aan de slag gegaan. Ondanks het goede werk zijn deze mensen nog niet bekend bij de inwoners uit de kernen. Dit terwijl de wijkkantonnier juist als een aanspreekpunt in de buurt zou moeten fungeren. Wij willen u dan ook vragen om met een campagne de wijkkantonnier meer zichtbaar te maken.</p> <p><i>Wij gaan bekijken op welke manier we dit kunnen oppakken. Een eerste geplande stap in de door u zo genoemde “campagne” was een Presentatie in de Commissie SOB. Het was de bedoeling dat de (nieuwe) wijkkantonniers zichzelf konden voorstellen, hun nieuwe functie konden beschrijven en op vragen van de commissie in zouden kunnen gaan. Hiernaast speelt de huidige corona-crisis een beperkende rol in een publieke campagne voor wat betreft bijvoorbeeld te organiseren bijeenkomsten richting inwoners. We hopen dit zo snel mogelijk weer te kunnen oppakken en inhalen. Overigens zijn in het pre-Corona-tijdperk de Wijkkantonniers aanwezig geweest bij de Kernrondjes Fysiek Domein hetgeen zeker een toegevoegde waarde bleek, ook richting de inwoners.</i></p> <p><b>Glasbakken</b> Recent zijn in onze gemeente diverse nieuwe glasbakken geplaatst. Helaas menen de nodige mensen hier meer afval aan te bieden dan enkel rondglas. Ook vlakglas, frituurvet, restafval, grof huishoudelijk afval, etc. wordt regelmatig bij de glasbakken aangeboden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe denkt het college deze situatie in de toekomst het hoofd te bieden? Wij geven alvast enkele mogelijke suggesties: plaats een camera, plaats waarschuwingsborden met boetebedragen en actiever handhaven.</li> </ul>

*Zie de beantwoording bij agendapunt 8.*

**Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend.**

**Grondwerkzaamheden hotel Schaepkens van St. Fijt.**

Tijdens het verrichten van grondwerkzaamheden bij Hotel Schaepkens van St. Fijt i.v.m. het uitbreiden en het aanleggen van een zwembad heeft men vrijkomende grond gestort in het talud achter het hotel. Deze grond blijkt eigendom te zijn van WML. Tevens heeft men de grond gestort op de aanwezige groenvoorziening. Ons raadslid Jef Kleijnen heeft hier melding van gemaakt en kreeg als antwoord dat er een schone grondveerklaring was afgegeven en er heeft een bodemonderzoek plaatsgevonden. Maar daar ging de vraagstelling niet over.

Daarom de volgende vragen:

- Mag men zomaar grond storten op iemand anders eigendom?
- Nu het kwaad geschiedt is moet het Hotel dan zorgdragen dat er nieuwe groenvoorziening aangebracht wordt? Zo niet, wie is hier dan voor verantwoordelijk?

*Men mag niet zomaar grond storten op iemand anders eigendom. De omgevingsdienst is op locatie geweest en heeft een aanschrijving gedaan.*

**Onderhoud Geulpark.**

De VSP heeft op 19 februari jl. schriftelijke vragen gesteld m.b.t. het slechte onderhoud van het Geulpark. Op 5 maart jl. zijn deze vragen door het college beantwoord. M.b.t. de vraag van ons of het college bereid was om op zeer korte termijn zorg te dragen dat de paden eens een grondige onderhoudsbeurt krijgen, zodat deze weer fatsoenlijk voor iedereen begaanbaar zijn. Zeker het verbindingspad tussen Oosterbeemd en het Geulpark en vandaar uit het pad richting de Oostergats zodat de bewoners van het verzorgingstehuis 'Oosterbeemd en de verpleegkliniek "Valkenheim weer de mogelijkheid krijgen om een ommetje te maken. Het antwoord van het college in deze is dat deze werkzaamheden voor 2020 op de planning staan. Wij zitten al eind mei en er is nog steeds niets gebeurd.

- Kunt u ons nu eens aangeven wanneer deze werkzaamheden nu uitgevoerd gaan worden? Want voordat je het weet is de zomer weer voorbij en is er nog steeds niets ondernomen.

*De offerteaanvraag voor de uitvoering van de benodigde werkzaamheden is in behandeling en zodra deze ontvangen en akkoord bevonden zijn, worden de werkzaamheden in onderling overleg met de betreffende partij zo spoedig mogelijk ingepland en uitgevoerd.*

**Achterstallig onderhoud Kasteel Oost.**

Achterstallig onderhoud Kasteel Oost (n.a.v. mailbericht Frank Hoffman d.d. 26 april 2020).

Onderstaand citeren wij uit dit bericht. Wie heeft er vroeger niet met zijn ouders of met opa en oma door

park Oost gewandeld. Even een stukje wandelen langs de Geul, door het Park langs de kooien met vogels en andere dieren zoals marmotten of konijnen. Kinderen maar ook vol verwondering en bewondering kijken wat voor bont gekleurde exemplaren er te zien waren. Dan nog even langs het wekje met de geitjes en de pauw. Het park lag er toen prachtig bij. Prachtig verzorgde bloemenperkjes langs de mooi verzorgde paadjes. Voor het Kasteel tussen de strak geknipte randen het glad gemaaid gazon met daarop de trotse witte leeuw waar de kinderen iedere keer op wilde klimmen. Het park straalde.

Nu is het anders in het park, beschamend anders. De teloorgang zichtbaar.

Er zijn geen perkjes met bloemen meer. De paadjes liggen er onverzorgd bij, overwoekerd met onkruid. Er is nog wel een grasveld maar een gazon kun je dat niet meer noemen. De borden bij de ingang zijn verrot, de zonnewijzer roest en bij het paadje langs de geul richting de speeltuin was het houten hekwerk zo rot dat het verwijderd is. Een nieuwe afrastering is nooit geplaatst dus voor de kleintjes is het gevaarlijk.

Tijdens de raadsadviescommissie SOB van 17 maart jl. hebben wij als VSP de vraag gesteld wie er opdraait voor de verloedering van het kasteel en de openbare ruimte. Wij kregen van u een nietszeggend schriftelijk antwoord 'de nieuwe eigenaar gaat het hele kasteel restaureren en ombouwen tot hotel'.

Op het onderhoud van de publieke ruimte hebben wij geen antwoord gekregen.

- Hoe zit het dan met het onderhoud van de publieke ruimte?
- Welke acties zeker gezien het relaas van Dhr. Hoffman gaat u ondernemen, zodat de openbare ruimte rondom het Kasteel er weer netjes bij komt te liggen?

Wij zien de beantwoording graag tegemoet. Daarbij willen wij wel verzoeken om een vraag niet met een JA of Nee te beantwoorden, maar te voorzien van een motivering.

*Het onderhoud van de publieke ruimte wordt als dagbesteding uitgevoerd door de mensen van Radar. Vanwege de coronacrisis heeft gedurende een aantal weken geen dagbesteding plaatsgevonden in het park, vanwege het werken met mensen die tot de risicogroep behoren. Ook de beschikbare capaciteit van de eigen buitendienst is de afgelopen maanden beperkt geweest vanwege onder andere extra werkzaamheden rondom de corona-crisis (bijvoorbeeld wegafzettingen en weekendwerk). Hiernaast vallen de voormalige Licom-medewerkers ook binnen de risicogroep en is hun inzet noodgedwongen naar beneden afgeschaald (geweest). Op dit moment wordt de dagbesteding weer opgepakt en zijn ook de gazons inmiddels weer gemaaid. In overleg met en op onlangs verzoek van Radar wordt momenteel bekeken op welke punten we met hulp van onze ontzorgings aannemer een inhaalslag kunnen maken aangaande het onderhoud in het park, om een en ander weer op een niveau te krijgen dat, zoals gebruikelijk, door de mensen van Radar bij te houden is.*

**Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend.**

**Bloeiende bermen**

Het is niet de eerste keer dat wij deze vraag stellen. In de Limburger stond laatst een mooi artikel over bloeiende berm. Heel fijn. ([https://www.limburger.nl/cnt/dmf20200508\\_00159518/gemeenten-laten-bermen-bl-oeien-voor-de-bij](https://www.limburger.nl/cnt/dmf20200508_00159518/gemeenten-laten-bermen-bl-oeien-voor-de-bij)) En toch worden op meerdere plekken met veel te groot materieel berm gemaaid vol bloeiende klaprozen. Zo ook op donderdagmorgen 14 mei in Schin op Geul. Omwonenden zijn nog naar buiten gerend, maar alsnog is het gemaaid. Volgens de maaier moet binnen de bebouwde kom alles plat en buiten de bebouwde kom alleen de eerste strook. Juist in de bebouwde kom is er ook behoefte aan groen en aan bloeiende bloemen. Bovendien wordt het vaak zo kaal gemaaid, dat bij de eerste de beste regenbui zo'n kale talud op fietspad of weg spoelt en het dagen duurt voordat de gemeente dat komt opruimen. Vaak gaan omwonenden zelf maar aan de slag. In de voorgaande rondvragen werden steeds antwoorden gegeven over verkeersveiligheid en gezondheid, begrijpelijk, maar dat dekt lang niet de lading in alle gevallen en onze inwoners blijven bij ons klagen over het wegmaaien of liever gezegd kaal schrapen van bloeiende berm.

- Kan de wethouder toezeggen nogmaals te spreken met de buitendienst en de ontzorgers over het maaibeeld van bloeiende berm, zodat de afspraken zoals in de krant gecommuniceerd worden, ook daadwerkelijk nageleefd worden?

*Het betreft hier twee zaken die door elkaar gehaald worden. Het krantenartikel betreft een onderzoek van de Wageningen Universiteit om te proberen de nagenoeg uitgestorven Boshommel terug te krijgen in het Geuldal. Hiertoe is, in overleg met de studiegroep van de Wageningen Universiteit, voor een vijftal wegen (Molenweg, Kapelkensveldweg, Luijtenweg, Vloedsweg en Heideweg) een aangepast maaibeeld opgesteld waarbij de betreffende berm gefaseerd gemaaid worden, waardoor bloeiende bloemen gedurende een langere periode aanwezig zullen zijn.*

*Bij het reguliere maaien van de overige berm wordt, voorafgaand aan de maaiwerkzaamheden, te allen tijde door een erkend Flora & Fauna inspecteur een Flora & Fauna check uitgevoerd om aanwezige bloemen en dieren zoveel als mogelijk te beschermen tegen de maaier. Deze stukken berm worden gemarkeerd, overgeslagen door de maaier en op een later tijdstip alsnog gemaaid.*

*Het maaien van de wegberm langs verharde wegen is voornamelijk voor de verkeersveiligheid. Dit gebeurt twee keer per jaar (voorjaar en najaar). Het beheer van de rest van de berm verschilt per locatie. Daarnaast is maaien noodzakelijk voor het afvoeren van nutriënten en om dominantie van ruige grassen tegen te gaan, zodat de mooie bermvegetatie kan blijven bestaan. De zaden van deze bloemen moeten ook nog ergens kunnen kiemen en dat lukt niet als er nog een hoop vegetatie staat. Als bijvoorbeeld helemaal niet gemaaid zou worden komt er opslag van bomen en ben je de bloeiende kruiden ook kwijt. En dat is net wat we niet willen. We proberen de bloeiende bloemen zoveel en zolang mogelijk te behouden, maar het is voor de reden zoals hierboven omschreven, niet te voorkomen dat berm met bloeiende bloemen worden gemaaid.*

**Door de fractie VVD zijn de volgende vragen ingediend.**

**Circulair aanbesteden**

In de (openbare) besluitenlijst B&W van 18 februari 2020 is opgenomen onder AB 5 circulair aanbesteden RIB

		<p>“Besluit: het RIB inzake circulair aanbesteden met een begeleidend schrijven aan de gemeenteraad te doen toekomen”. Dit RIB hebben wij niet ontvangen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan dit alsnog worden verspreid?</li> </ul> <p><i>Vraag staat nog uit, antwoord volgt.</i></p> <p><b>Doorgaande weg Broekhem</b>  Wij hebben eerder aandacht gevraagd voor de snelheid (en de ongelukken) op de doorgaande weg Broekhem. N.a.v. onze vraag is een smiley geplaatst en de bewoners waren daar erg blij mee. Nu de vraag of het mogelijk is om aan de doorgaande weg Strabeek ook tijdelijk een smiley te plaatsen omdat dit - zo wordt ons aangegeven - ook een racebaan is.</p> <p><i>We plaatsen dit wegvak op de planning voor het toepassen van smileys en/of radarapparatuur.</i></p>
14.	Sluiting	Niet van toepassing.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 16 juni 2020.

H. Baaij,  
voorzitter

E. Theunissen,  
commissiegriffier