Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur -31 maart 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 31 maart 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Dijkstra, Peters, Sasbrink en Zwanenberg.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Schipper

Namens het college is aanwezig: wethouder Van Hooijdonk.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 10 maart 2022. Mijn naam is mevrouw Passier, raadslid van de Volt-fractie.

Er zijn vijf sets vragen ingediend. Wij beginnen met de tweede set vragen, want de vragensteller van de eerste set vragen is wat verlaat.

De spelregels zijn als volgt. De vragensteller heeft twee minuten om de vragen te stellen. Het college heeft drie minuten om de vragen te beantwoorden. Daarna is er nog ruimte voor het stellen en beantwoorden van aanvullende vragen.

Ik vraag de vragenstellers om goed op hun spreektijd te letten.

2. Vragen van Anne Sasbrink (PvdD), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks) en Ilse Raaijmakers (PvdA) inzake Spreeuwen in Tuinwijk.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Een groep spreeuwen heeft een bomenrij in de wijk Tuinwijk uitgekozen om er te overnachten. Het gaat helaas in Nederland niet goed met de spreeuw, onder meer omdat er in het stedelijke gebied steeds minder nestplaatsen zijn. De spreeuw is in het kader van de Wet Natuurbescherming een beschermde soort en mag daarom niet worden verjaagd of verstoord. De hoge en dichte kruinen van de bomenrij in Tuinwijk zorgen voor een aantrekkelijke verblijfplek. Helaas staat de bomenrij tussen twee schoolgebouwen in, waardoor een grote hoeveelheid spreeuwenpoep op het schoolplein is terechtgekomen. Dit gedeelte van het schoolplein kan daarom niet langer als speelplein worden gebruikt. De sterke geur is hinderlijk en ongezond. De school is inmiddels overgegaan tot de kap van drie bomen, maar dat is gebeurd zonder

kapvergunning. Dit punt wordt nog onderzocht. Recent is door de school een kapvergunning aangevraagd om acht andere bomen te verwijderen. Deze bomen zijn echter ook van belang vanwege hun natuur- en klimaatwaarde: het tegenaan van hittestress, het dempen van geluid en het bieden van een schuilplaats aan dieren. Ook coniferen hebben deze waarde.

Hoewel de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD vinden dat er voor de overlast van de spreeuwenpoep een oplossing moet komen, zien deze fracties de kap van de bomen niet als een oplossing. Omdat er veel verschillende belangen spelen, is de gemeente aan zet om de scholen te steunen bij het zoeken en vinden van een oplossing, waarbij zowel de belangen van de bomen en de spreeuwen als die van de leerlingen moeten worden meegewogen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toezeggen om de aangevraagde kapvergunning niet te verlenen? Zo nee, waarom niet?
2. Wat heeft de school tot nog toe ondernomen om de ervaren overlast tegen te gaan?
3. Sinds wanneer is de gemeente van deze situatie op de hoogte en wat heeft de gemeente sindsdien gedaan om in samenwerking met de scholen een oplossing te bewerkstelligen?
4. Kan de wethouder toezeggen de scholen te steunen bij het overbruggen van het huidige seizoen van overlast van spreeuwenpoep, bijvoorbeeld door het faciliteren van het schoonmaken ervan? Zo nee, waarom niet?
5. Kan de wethouder toezeggen om samen met scholen, vertegenwoordigers van de afdelingen Ecologie, Groen, Onderwijshuisvesting en Volksgezondheid van de gemeente en de Volgelbescherming in gesprek te gaan om een plan op te stellen om in het komende seizoen te proberen de hoeveelheid spreeuwenpoep te beperken? Zo nee, waarom niet?
6. Kan de wethouder toezeggen om daarbij in elk geval te onderzoeken welke andere locaties in de omgeving door het toevoegen van meer groen voor spreeuwen aantrekkelijker kunnen worden gemaakt om te voorkomen dat deze vogels nog minder ruimte krijgen en nog meer in aantal afnemen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De overlast is hartstikke vervelend. Wij nemen die serieus, maar ook het kappen van bomen nemen wij serieus. Wij willen dat zo veel mogelijk voorkomen. Ik kan geen beslissing nemen op een vergunningaanvraag, maar kan wel zeggen dat wij zeer zwaarwegende bezwaren hebben tegen het omhakken van de bomen. Wij zullen de vergunningaanvraag zorgvuldig behandelen, maar het kappen van bomen vanwege overlast gebeurt in Utrecht niet.

Het antwoord op vraag 2. De school heeft verschillende instanties - RUD en provincie - benaderd met vragen over het verjagen van de vogels, maar heeft uiteindelijk haar toevlucht gezocht tot een kapvergunning. De school had het gevoel niet snel genoeg verder te komen. Twee weken geleden is deze vraag bij ons terechtgekomen. Wij hebben deze week met de school overlegd. Samen hebben wij verkend wat de mogelijkheden zijn. Wij helpen de school bij het bekijken van andere mogelijkheden om van de overlast af te komen. Het lijkt erop dat het seizoen voorbij is en dat er een aantal maanden tijd is om met het oog op het volgende seizoen maatregelen te ontwikkelen.

Wij hebben het goede idee nu nog niet. Ik denk echter wel dat het zal lukken om samen iets te ontwikkelen.

Wij staan altijd open voor extra groen in de omgeving. Iedereen die goede ideeën heeft, mag dat laten weten. Ik waarschuw echter dat wij de stad sowieso willen vergroenen. Dat is hartstikke goed, maar zal waarschijnlijk voor deze casus geen oplossing zijn.

Mevrouw SASBRINK (PvdD): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat de gemeente hiermee aan de slag is gegaan en dat er al gesprekken zijn gevoerd. Ik vraag mij af of daarbij alle afdelingen zijn betrokken, dus behalve Onderwijshuisvesting ook Stadsecologie en Volksgezondheid. Is de vogelbescherming benaderd?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat de stadsecoloog en de afdeling onderwijsvastgoed hierbij zijn betrokken, net als de vogelbescherming. Of dat ook het geval is met Volksgezondheid, weet ik niet. Wij zijn hierover inderdaad met verscheidene collega's, disciplines en instanties in gesprek.

De heer PETERS (D66): Voorzitter! De overlast van de spreeuwen beperkt zich niet tot Tuinwijk. Ik heb daarover ook signalen ontvangen van inwoners van de Zeeheldenbuurt. Daar is echt sprake van overlast. Men maakt zich zorgen over kinderen en gezinnen die er buitenspelen. Wordt bij wat de wethouder voorstelt het probleem van de spreeuwen stadsbreed bekeken?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Wij hebben nu nog geen stadsbrede aanpak. Deze casus is afzonderlijk bij ons bekendgemaakt. Dit probleem is voor de betrokken scholen echt heel vervelend, vooral voor de leerlingen. Als andere mensen een soortgelijk probleem willen aankaarten, kunnen zij dat altijd doen. Wij zullen altijd bekijken of wij daarbij de verantwoordelijkheid van de gemeente zien of niet.

1. Vragen van de SP-fractie inzake het ontbreken van een rateltikker bij het kruispunt Rubenslaan en Adriaen van Ostadelaan.

De heer SCHIPPER (SP): Voorzitter! Rateltikkers zijn geluidssignalen die ervoor zorgen dat blinden en slechtzienden veilig gebruik kunnen maken van een voetgangersoversteekplaats.

1. Is het college het met ons eens dat het kruispunt tussen de Rubenslaan en de Adriaen van Ostadelaan een druk kruispunt is met veel verkeer?
2. Is het college het met ons eens dat rateltikkers bij drukke kruispunten voor de veiligheid van blinden en slechtzienden belangrijk zijn?
3. Is het college met ons eens dat in de buurt van een ziekenhuis extra aandacht moet worden besteed aan de veiligheid van kruispunten voor blinden en slechtzienden?
4. Is er een reden waarom er geen rateltikker is geplaatst bij de voetgangersoversteekplaats van de Rubenslaan bij het kruispunt van de Rubenslaan en de Adriaen van Ostadelaan?
5. Wil het college toezeggen om een rateltikker te plaatsen bij de voetgangersoversteekplaats van de Rubenslaan bij het kruispunt Rubenslaan en Adriaen van Ostadelaan?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Dit zijn zeer slimme vragen. Wij zijn het ermee eens dat het genoemde kruispunt druk is. Wij zijn het er ook mee eens dat rateltikkers belangrijke hulpmiddelen zijn voor mensen met een visuele handicap. Wij zijn het er ook mee eens dat juist in de buurt van een ziekenhuis er extra op moet worden gelet dat zo'n instrument behulpzaam is. Wij zullen op de genoemde locatie een rateltikker plaatsen.

Wij hebben er in Utrecht geen gewoonte van gemaakt om bij alle stoplichten zo'n tikker neer te zetten. Dat heeft te maken met het feit dat deze tikkers bij omwonenden kunnen leiden tot geluidsoverlast. Daarom plaatsen wij de tikkers alleen op aanvraag, zodat wij ze vaak neerzetten op plekken waar veel visueel gehandicapten komen. Wij kunnen ons voorstellen dat niet iedereen de

weg naar de gemeente weet. Wij zullen contact opnemen met Solgu om te zien of men daar plekken kan aanwijzen waarvan men vindt dat er rateltikkers moeten komen. Wij zullen dat in het kader van voorzieningen zelf nagaan. Wij kunnen ons voorstellen dat op meer plekken dan alleen bij ziekenhuizen rateltikkers op hun plek zijn.

Dit was een mooie vraag met wat extra bijvangst.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben heel blij met de antwoorden van de wethouder en met de bredere zin waarin zij deze vraag behandelt. Bedankt!

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie dat de derde vragensteller nog niet aanwezig is. Ik stel voor om nu vraag 4 aan de orde te stellen.

4. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Stylianou (D66), mevrouw Hessel (SP) en de heer De Pagter (VVD) inzake toiletten bij Amelisweerd.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In de afgelopen zomer heeft de gemeente Utrecht op de Rijnweide van april tot november een toiletwagen geplaatst. Dat is een van de drukstbezochte ligweiden aan het water bij Rhijnauwen. Bij de parkeerplaatsen werden dixies geplaatst. Deze toiletten werden door steeds méér vaste recreanten gevonden. Deze maatregel is getroffen omdat vanwege de covidmaatregelen steeds meer mensen Amelisweerd bezochten. Het leek erop dat daar dit jaar geen tijdelijke toiletvoorziening was geregeld. Wij hebben inmiddels vernomen dat er de komende weken bij Amelisweerd toch toiletten worden geplaatst. Dat is fijn, want door het mooie weer wordt Amelisweerd goed bezocht.

Het plaatsen van openbare toiletten is in lijn met het aangenomen initiatiefvoorstel "Utrecht op het gemak" van de fracties van VVD en D66, waarin wordt gevraagd om in Utrecht voldoende rolstoeltoegankelijke openbare toiletvoorzieningen aan te bieden. De fracties van GroenLinks, PvdD, D66, SP en VVD stellen daarom de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat er inderdaad op zeer korte termijn bij Amelisweerd toiletvoorzieningen worden geplaatst? Gaat het dan om dixies of om mobiele toiletwagens? Waar komen de toiletten te staan?
2. Deelt het college de mening dat voldoende schone en toegankelijke toiletvoorzieningen wenselijk zijn, ook nu de coronamaatregelen grotendeels zijn afgeschaft?
3. Kan het college toezeggen dat deze tijdelijke toiletvoorzieningen in het seizoen standaard worden geplaatst?
4. Ziet het college mogelijkheden om een permanente toiletvoorziening te realiseren (bijvoorbeeld op de parkeerplaats, niet ten koste gaand van groen en rekening houdend met de ondergrond)?

Wij zien op de genoemde plaatsen en elders een enorme toename van de hoeveelheid zwerfafval. Steeds meer mensen laten ter plekke pizza's en ander eten bezorgen, maar kunnen in de kleine afvalbakken hun afval niet kwijt.

5. Is het mogelijk om op de fietsparkeerplekken op het landgoed grote afvalcontainers voor restafval, papier en glas te plaatsen waar mensen hun afval in kwijt kunnen?
6. Ziet het college mogelijkheden om het plaatsen van afvalcontainers te combineren met het verstrekken van informatie om bezoekers te stimuleren de hoeveelheid afval te beperken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De timing is wat ongelukkig. Wij hebben het eerste weekend al achter de rug. Ik kan vertellen dat de toiletten eraan komen, morgen of na het

weekend. Het zullen dixies zijn, geen toiletwagens. Dat heeft ook een financiële achtergrond. Het is een beetje schrapen om dit voor elkaar te krijgen.

Wij zijn net als u van mening dat voor op lange termijn voorzieningen gewenst zijn, het liefst vaste voorzieningen. Dat volgt uit het plan van aanpak "Utrecht op het gemak"; een resultaat van een initiatief van collega's van de nieuwe raad.

Binnenkort - in het tweede kwartaal - zal wethouder Diepeveen namens het college de raad informeren hoe het er met al die voorzieningen voorstaat, ook op de genoemde plek. Wij streven naar vaste voorzieningen. Dat zal niet van vandaag op morgen kunnen gebeuren, want dat is ook een financiële opgave en een kwestie van het vinden van een goede plek. Wij zullen ook met de collega's in Bunnik moeten overleggen. Een vaste voorziening zal vergunningsplichtig zijn.

Wij proberen een beetje in de geest van het plan van aanpak "Utrecht op het gemak" voor spreiding te zorgen. Wij proberen de afstanden tot de toiletten te beperken. Dat betekent dat wij een plekje zoeken dat niet te dicht bij de horecavoorzieningen is. Wij vragen de horecavoorzieningen hun toiletten ter beschikking te stellen van bezoekers. Wij zoeken naar plekken die de maaswijdte van de toiletten zo klein mogelijk maken. Het is de bedoeling dat de voorzieningen er tot en met de herfstvakantie staan.

Wij doen een dagelijkse ronde voor het verwijderen van restafval, samen met de mensen van Reinaerde. Dat is op de piekmomenten in de coronatijd misschien niet voldoende duidelijk geworden. Wij zullen in het komende seizoen bekijken of dat voldoende is. Als de drukte uit de coronatijd zich vertaalt als het nieuwe normaal, zal het misschien nodig zijn om bij te schakelen, maar dat zullen wij dan proefondervindelijk doen. Wij vinden het een goede suggestie om te bekijken of wij mensen in woord en beeld kunnen stimuleren om óf hun afval goed weg te gooien óf om dat mee naar huis te nemen. Met die suggestie gaan wij aan de slag.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De wethouder spreekt over de samenwerking met de horeca. De wethouder zegt met de horeca in gesprek te zijn en dat ook die hun toiletvoorzieningen ter beschikking moeten stellen. Is er ook overleg over de capaciteit daarvan? Het loopt bij hen over omdat wat zij beschikbaar hebben niet in verhouding is met de hoeveelheid bezoekers. Wordt daarmee rekening gehouden? Of moet er ook dichtbij een gemeentelijke voorziening komen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben altijd ingezet op en-en. Dat is ook het idee achter de hogenood-app: het zo dichtbij mogelijk mogelijk te maken om naar het toilet te gaan, door de voorzieningen die er zijn - ook al zijn die privé - aan te vullen met publieke voorzieningen. Dan zou het toch minder logisch zijn om die letterlijk naast elkaar te zetten. Ik ga ervan uit dat wij daarover met de horeca kunnen overleggen.

De **VOORZITTER**: De heer Dijkstra is inmiddels digitaal aangeschoven. Ik nodig hem uit zijn vragen te stellen.

3. <u>Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Nepparticipatie Rivierenwijk</u>.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Mijn vragen hebben een wat bezorgde achtergrond. In de afgelopen jaren is er heel wat misgegaan met de participatie in de Rivierenwijk, met name rondom de nieuwbouw in de Merwedekanaalzone. Sterker nog, je zou kunnen zeggen dat daar wat blunders zijn gemaakt. As je de bewoners daar dus opnieuw benadert in een traject, dan is

het extra belangrijk dat je het vanaf het begin ook heel zuiver en goed doet. Vandaar de volgende vragen.

1. Is het college zich ervan bewust dat er bedoeld of onbedoeld sprake is van nepparticipatie bij het invoeren van betaald parkeren in de Rivierenwijk?

Dit heeft te maken met het feit dat in de uitnodiging voor de bijeenkomst op 12 april a.s. in de Rivierenwijk de suggestie werd gewekt dat de mensen zouden kunnen stemmen over het wel of niet invoeren van betaald parkeren in delen van de Rivierenwijk. Een aantal bewoners reageerde daar dan ook verbaasd en zelfs ook boos op, want dat is eigenlijk een gepasseerd station. We weten immers allemaal dat er al besloten is om daar betaald parkeren in te voeren. Dat is jammer, want daarmee zet je veel mensen toch op het verkeerde been. Dan wil je starten met een nieuw traject en dan staan de mensen eigenlijk al verzuurd bij de start. Dat is denk ik wat niemand wil.

2. Is het college bereid om wél op onderdelen in dit traject wél zeggenschap te geven aan deze bewoners? Dat kan zijn op het moment van invoeren, of het kan gaan over de wijze van invoeren. Als je dit met elkaar aangaat, moet je aan de voorkant heel duidelijk maken waar de mensen wél over kunnen beslissen.
3. Kan het college tegemoetkomen aan deze bewoners? Zij zullen sowieso parkeeroverlast gaan ervaren door de nieuwbouw wijk die er gaat komen. Bij de invoering van betaald parkeren zouden zij bijvoorbeeld gedurende een bepaalde overgangsperiode tegemoetgekomen kunnen worden door hen minder te laten betalen voor het betaald parkeren voor de eigen auto en voor de auto's van hun bezoekers.

De VOORZITTER: Het is vandaag voor de meesten van ons de eerste keer, en doordat u wat later was, hebt u mijn uitleg aan het begin van de vergadering gemist, maar normaal gesproken heeft een vragensteller twee minuten spreektijd. Ik heb u nu drie minuten gegeven, maar ik vraag u om het de volgende keer iets korter te houden.

De heer DIJKSTRA (EenUtrecht): Excuses, dat wist ik niet. Ik zal er de volgende keer rekening mee houden.

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Het is goed dat ik de heer Dijkstra zijn vragen nog iets heeft toegelicht. Ik vroeg mij af waar zijn kwalificaties vandaan kwamen, maar het begint mij nu te dagen.

De raad heeft het besluit genomen dat er in de genoemde gebieden betaald parkeren komt op het moment dat de eerste woningen in de Merwedekanaalzone worden opgeleverd. Dat is nog een aantal jaren verder. Er komen nu bij ons signalen binnen van wijkbewoners dat zij nu al overlast ondervinden. Zij hebben ons gevraagd of betaald parkeren eerder kan worden ingevoerd.

Er komt wel degelijk een draagvlakmeting over het moment van invoeren: wil men wachten, overeenkomstig het oorspronkelijke besluit van de raad, of wil men al eerder betaald parkeren invoeren om overlast in de buurt te bestrijden? De bijeenkomst op 12 april zal gaan over de precieze afbakening van gebieden. Daar mogen de wijkbewoners over meepraten. Dat helpt ons de lijntjes op de kaart te trekken waarbinnen wij het draagvlak meten. Later houden wij nóg een bijeenkomst voor bewoners die een wat meer informerend karakter heeft. Ik denk dus dat die zeggenschap er wel degelijk is. Overigens grijp ik de gelegenheid aan om iedereen die nog niet wist van die bijeenkomst te zeggen dat zij van harte welkom zijn.

De raad heeft het afgelopen jaar nieuw beleid voor betaald parkeren vastgesteld. Daarin zit een klein smaakverschil, namelijk of betaald parkeren wordt ingevoerd na een draagvlakmeting of via

een raadsbesluit. In het laatste geval hebben de mensen minder te zeggen gehad. Wij zullen dan gezamenlijk bekijken hoe wij mensen bij de invoering nog tegemoet kunnen komen. Dat zijn wij bijvoorbeeld nu aan het doen in de Schepenbuurt en in het Werkspoorgebied, in verband met de ontwikkelingen in de Cartesiusdriehoek. Ik verwacht dat wij in het komende voorjaar de raad kunnen informeren wat het hele proces met de bewoners voor hen aan tegemoetkomingen heeft opgeleverd. Dat zullen geen tegemoetkomingen zijn waarbij de bomen tot in de hemel reiken. Het hanteren van verschillende tarieven is heel ingewikkeld, omdat de tarieven onder de belastingwetgeving vallen en wij daarom mensen niet verschillend kunnen behandelen. Echter, soms kunnen wij mensen op andere manieren tegemoetkomen. In ieder geval gaat het nieuwe beleid uit van een zachte landing, door veel bestaande rechten van mensen te accommoderen in gevallen waar wij soms bij nieuwe wijkbewoners wat strenger zijn. Dat is ook hier aan de hand. Mochten de mensen er toch met elkaar voor kiezen om tot 2025 te wachten, dan gaan wij tegen die tijd met de mensen in gesprek over de vraag op welke manier wij voor nog wat verzachting kunnen zorgen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Op mijn derde vraag heb ik een deel van een antwoord gehad, maar op de eerste twee vragen heb ik geen antwoord gehad. De eerste vraag was of de wethouder zich ervan bewust is dat het in dit gebied qua participatie is misgegaan. Ik beluister dat zij daarvan niet op de hoogte was. Ik denk dat het goed is als daar even wordt ingedoken. Ik heb op dat punt geen echt antwoord gehoord.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Dijkstra, dadelijk is er nog tijd voor het stellen van een aanvullende vraag. De regel is dat eerst de andere fracties gelegenheid krijgen voor het stellen van een aanvullende vraag en dat daarna de steller van de vragen nog de ruimte krijgt voor het stellen van een vraag.

Ik stel vast dat de andere fracties geen vragen hebben. Dan heeft nu de heer Dijkstra de mogelijkheid om nog een aanvullende vraag te stellen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Ik wil de wethouder vragen om de vragen nog even goed te bekijken. Volgens mij is in het traject iets verkeerd gegaan. Anders zou ik het scherpe woord "nepparticipatie" niet gebruiken. Ik beluister in het antwoord van de wethouder dat zij zich daarvan niet helemaal bewust is. Dat is misschien een deel van het antwoord. Dat is dan wel zorgelijk. Ik geef haar het advies om dat te herstellen door dit goed te bekijken. Anders begint men zo'n traject totaal verkeerd.

De tweede vraag ging over de vraag of de mensen daadwerkelijk zeggenschap hebben. Met zeggenschap bedoel ik niet meepraten, maar dat mensen daadwerkelijk ergens over kunnen beslissen. Daar heb ik de wethouder niet over gehoord. Ik zou daarvan van de wethouder graag een nadere duiding willen horen.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat u een nadere duiding wil horen van het antwoord op de tweede vraag.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Ja. En misschien ook een aanvulling op de eerste vraag.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben ervan overtuigd dat ik in mijn beantwoording volledig was. Volgens mij is er wél sprake van participatie, want er komt een draagvlakmeting. Ik begrijp van de heer Dijkstra dat hij denkt dat dit niet zo is, maar dat is dus wél

zo. Als er sprake is van een ander misverstand, dan moeten wij even buiten deze vergadering om ophelderen wat dat is, want dan weet ik niet wat de heer Dijkstra bedoelt. Ik begreep uit zijn toelichting dat hij dacht dat er geen draagvlakmeting komt, maar die komt er wél. Vervolgens is de vraag of men betaald parkeren wil invoeren in 2025 of eerder. Waar wij op 12 april a.s. met mensen over in gesprek gaan, is over de afbakening van gebieden. Ook daarover kunnen mensen wel degelijk meepraten en meebeslissen. Iedereen is daarbij welkom. Volgens mij is dat een antwoord op de vraag van de heer Dijkstra. In beide gevallen is er sprake van volwassen participatie.

Omdat dit de eerste keer is, ga ik ook nog even in op vraag 2. Ik ben ook ingegaan op de vraag welke zeggenschap er daarnaast nog meer is. Er is nog een extra fase van zeggenschap op het moment dat mensen kiezen voor het invoeren van het betaald parkeren in 2025. Dan komen wij weer terug om te bekijken hoe wij de invoering van betaald parkeren kunnen verzachten. Dat wij dat op deze manier doen, heeft de raad eerder zo vastgesteld. In de komende periode presenteren wij de resultaten van een vergelijkbaar proces in de Schepenbuurt.

Ik hoop echt dat ik volledig ben geweest, misschien in twee keer. Mocht er toch nog iets niet begrepen of onvolledig zijn, dan denk ik dat de heer Dijkstra en ik nog even contact met elkaar moeten zoeken.

De **VOORZITTER**: Wethouder, hartelijk dank voor het antwoord.

5. Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! De klimaatcrisis en de stijgende olie- en gasprijzen als gevolg van de invasie van Rusland in Oekraïne zorgen voor een ongekend hoge urgentie om de stad snelle en concrete stappen te laten zetten op het vlak van energiebesparing en het tegengaan van energiearmoede. Vaak kunnen huishoudens al met relatief simpele maatregelen, zoals het plaatsen van tochtstrippen, radiatorfolie, het plaatsen van LED-lampen, het afstellen van CV-ketels en dergelijke direct worden geholpen met het verduurzamen van de woning. Naast een lagere energierekening levert dit ook nog eens een lager energieverbruik en een vermindering van de CO2-uitstoot op. Andere steden, zoals Amsterdam, gaan daarom met een zogenaamde "fixbrigade" aan de slag die huishoudens met de laagste inkomens direct gaat helpen met energiebesparing en het isoleren van de woning.

De fracties van D66, PvdA, PvdD en de VVD zien graag op zeer korte termijn dat ook in Utrecht werk wordt gemaakt van het instellen van een dergelijk team dat er concreet voor kan zorgen dat woningen van huishoudens die te maken hebben met energiearmoede direct met concrete maatregelen kunnen worden geholpen.

1. Is de wethouder het met de fracties van D66, PvdA, PvdD en VVD eens dat juist woningen van huishoudens die te maken hebben met energiearmoede als eerste moeten worden geholpen met het verduurzamen van de woning, om zo ook de stijgende energierekening te temperen?
2. Deelt de wethouder het nut en de noodzaak van een energiecrisisteam dat deze huishoudens op korte termijn helpt met concrete energiebesparende maatregelen?
3. Is de wethouder het met de fracties van D66, PvdA, PvdD en de VVD eens dat deze hulp het best kan worden geboden met concrete acties in plaats van met passieve informatie?
4. Heeft de wethouder zicht op bestaande buurtprojecten waar een dergelijk initiatief op korte termijn bij kan aansluiten?

5. Is de wethouder bereid om in samenwerking met woningcorporaties en/of bestaande buurtprojecten op korte termijn een energiecrisisteam in het leven te roepen dat de meest kwetsbare huishoudens helpt met het verduurzamen van de woning?
6. Welk resultaat is de afgelopen weken door het college geboekt bij het terugdringen van onnodig energieverbruik in het gemeentelijke vastgoed?
7. Welke stappen kan de wethouder nog meer zetten met betrekking tot het op korte termijn verlagen van het energieverbruik van het gemeentelijke vastgoed?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het natuurlijk met deze fracties eens dat op dit moment de energieprijzen de pan uit rijzen. Dat is vooral voor mensen met een slechte woning en voor mensen met een laag inkomen een serieus probleem. Wij hebben de raad daarover al in januari jl. geïnformeerd. Toen hebben wij opgesomd wat wij daar allemaal aan doen. Ook wij hebben zo'n crisisteam, maar dat heet niet zo. Bij ons voert JMA dat uit. Bij ons worden Energieboxen verstrekt. Wij geven er de voorkeur aan om zo'n Energiebox te verstrekken, inclusief advies. Wij noemen dat "Energiebox plus". Als mensen dat niet zelf willen doen, maar iemand over de vloer willen krijgen, kunnen zij het team over de vloer krijgen om dit soort maatregelen bij hen te treffen.

Het is de vragenstellers te doen om de kleinere maatregelen en niet zozeer over renovatie en dergelijke. Wij komen daarop terug.

Het aanbod is stadsbreed. Iedereen mag hiervoor bij ons aankloppen. Wij hebben via de corporaties goede lijntjes, maar ook via de afdeling Werk en Inkomen proberen wij mensen met een laag inkomen op te sporen. Ook mensen met een koophuis die last hebben van de energierekening mogen bij ons aankloppen. Buurtinitiatieven zijn eveneens van harte welkom. Ook zij zijn bij ons aangesloten, net als Al Amal, om mensen in nood op te sporen.

Ons eigen vastgoed. Als ik het goed begrijp, gaat het ook hierbij eerder over gebruik en gedrag dan over renovaties. Het is goed als men zich realiseert dat er bij een vastgoedorganisatie twee categorieën zijn: óf de gemeente zit zelf in een pand, óf de gemeente heeft huurders. Het is in deze tijd heel goed om ons bewust te zijn van het gedrag, het gebruik, de temperatuur en het elektriciteitsgebruik van de bewoners. Het is goed om de gebruikers en huurders op te roepen daar extra scherp op te letten. Ik neem niet aan dat de vragenstellers bedoelen dat wij binnen een paar weken een renovatie op poten zetten, want renovaties hebben meer tijd nodig.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat de wethouder inzake het gemeentelijke vastgoed de bewustwording wil stimuleren.

Ik heb een vraag over de Energieboxen. Een bakker kan nog zulke lekkere broodjes bakken, maar als niemand weet waar die te halen zijn en de bakker ze zelf niet kan slijten, heeft niemand er wat aan. Worden de Energieboxen massaal besteld en worden ze door mensen met lage inkomens gebruikt, of moeten er in die richting nog stappen worden gezet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij sturen de raad daarover in het tweede kwartaal een brief. Daarin staat hoeveel wij er kwijt zijn. Dat zijn er meer dan 7.000. Wij moeten dat getal echter nog verifiëren.

Sinds de hoge energieprijzen er zijn, hebben de Energieboxen een hoge vlucht genomen. De mensen zijn extra gemotiveerd om ze aan te vragen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.38 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 31 maart 2022.

Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Nepparticipatie Rivierenwijk.

Wethouder Van Hooijdonk

- verwacht de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 verder te kunnen informeren over de wijze waarop de mensen tegemoet zouden kunnen worden gekomen als betaald parkeren wordt ingevoerd zonder voorafgaande draagvlakmeting.

Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 een brief sturen over de Energieboxen en het aantal boxen dat inmiddels is verstrekt.