

Zie hierna verduidelijkende vragen van DOP over Elzen 6A.

- Uitleg discrepantie in waardering 3 RvR-kavels. Waarom zit er zo'n groot verschil in? Is de waardering van de gemeente logisch en gerechtvaardigd? Zo ja, wat zijn de gronden van Braks om veel meer te vragen? Zo nee, waarom niet en waarom is dat niet eerder gecommuniceerd?
Zie raadsvoorstel van 6-10-2022 in (vertrouwelijke) bijlage 2 waarin bij 'locatie elders (3x)' de verschillende bedragen mbt 'opbrengsten Elzen 6a' en 'Kosten gemeente Boekel' staan aangegeven. Dat laatste bedrag was voor de gemeente Boekel beschikbaar voor de 3 RvR-kavels, als we deze niet konden leveren, binnen de beschikbaar gestelde middelen van €1.299.000.
- Uitleg wat specifiek de knelpunten waren voor wat betreft betaling en tegenprestatie.
Zie al toegestuurd document "Proces betreffende De Elzen 6A" blz 7 (10 oktober).
- Welke technische mogelijkheden zijn er nu nog? Los van wat wenselijk is.
Als hiermee bedoeld wordt: technische aanpassingen op de locatie, dan kunnen er maatregelen (bv. luchtwassers toepassen) worden getroffen mbt de verouderde stallen zodat deze aan de wettelijke voorschriften (gaan) voldoen.

Gemeenschapsbelang wil graag in het besloten gedeelte van de commissievergadering een toelichting op volgende onderwerpen:

- Wat stond er in de notitie van 5 september 2023 op basis waarvan het College heeft besloten niet verder te gaan met de onderhandelingen?

Zie bijlage "2023 - 5 sept - Risicodocument; stoppen of doorgaan"

- Hoe nu verder? Wat zijn de vervolgstappen? Mede in relatie tot de melding vergunningsaanvraag?

Op dit moment is het proces/overleg gestopt. Vervolgstep is dat er een gesprek met burgemeester, wethouder en werkgroep De Elzen wordt gehouden op 2 nov. waarbij een adviseur van Pouderoyen aanwezig is om de vragen mbt wet en regelgeving (geur) te kunnen beantwoorden.

Mbt de vergunningsaanvraag: Er is alleen een aankondiging van een aanvraag omgevingsvergunning ingediend waarbij is aangegeven dat de inhoudelijke stukken nog volgen.

- Regio Deal: in hoeverre zijn vanuit de Regio Deal nog aanknopingspunten om een oplossing te realiseren?

Vanuit de Regiodeal heeft in het verleden een bijdrage plaatsgevonden om via gebiedsgerichte aanpak het project "Positieve gezondheid en leefomgeving in veedichte gebieden" te ondersteunen. Richting de toekomst zijn er geen bijdragen te verwachten.

De VVD heeft de hierna volgende aanvullende vragen, die zij graag beantwoord ziet.

De VVD wil de antwoorden graag nog kunnen bespreken in de fractie en dus op tijd voor de commissie van 1 november.

Ook heeft de VVD aangegeven de vragen en antwoorden voorlopig niet te willen delen met de andere fracties.

Het college is van mening dat alle raadsleden dezelfde informatie moeten ontvangen om met dezelfde kennis van zaken het debat te kunnen voeren.

Daarom wordt de beantwoording naar alle fracties verstuurd.

Niet beantwoorde vragen zijn vragen met betrekking tot het proces en dit is al uitgebreid beschreven.

Het betreft de volgende zaken:

1. Het op 28 april en 6 mei door de gebiedsregisseur en afdelingsdirecteur opgestelde document met het onderhandelingsresultaat. Wij willen dit document ontvangen.
Zie bijlage "2022-28 april en 6 mei - 20220509 Overeenkomst Braks DEF". Dit is een werkdocument dat de hoofdlijnen van de overeenkomst weergeeft.
2. Is wethouder Willems op 10 mei volledig geïnformeerd over casus de Elzen en het onderhandelingsresultaat?
Wethouder Willems had dit dossier nog niet in portefeuille en was dus ook niet volledig geïnformeerd.
3. Wat is de reden dat de afspraak met de werkgroep op 12 mei zonder de wethouder plaatsvond? Was de wethouder wel aanwezig? Wat is de reden dat het verplaatsen van de afspraak niet kon plaatsvinden?
Afspraak was al gemaakt voordat wethouder Willems dit dossier in portefeuille kreeg en gebiedsregisseur en werkgroep wilden dit gesprek graag door laten gaan, ook zonder aanwezigheid van wethouder.
4. Wat is de reden dat de wethouder met nog 29 dagen te gaan niet in staat is om de casus De Elzen zich eigen te maken en de raad op 23 juni 2022 te informeren? De casus was toch niet nieuw?
5. Hier ontstaat een vertraging van ruim 4 maanden waarin de raad onwetend is van de ontwikkelingen. Wat en wanneer was de wethouder in deze periode actief betrokken bij de overleggen en de totstandkoming van het laatste strohalm-scenario?
6. Wat is het feitelijke verschil van de situatie van Elzen 6A in memo 2022/44 afgezet tegen de memo van 2022/13.
Deze memo('s) is/zijn een dynamisch document(en) mbt gebiedsontwikkeling De Elzen (4 casussen), per update kunnen er kleine of grote(re) aanpassingen/veranderingen zijn aangebracht.
7. Wat is het verschil tussen het onder punt 1 genoemde onderhandelingsresultaat en het op 23 augustus besproken onderhandelingsresultaat.
Er is geen verschil tussen deze documenten.
Zie bijlage: "2022-23 aug - Oplossing Elzen 6A getekend (hetzelve als 28 april en 6 mei doc.)"
8. De op 7 september door de gebiedsregisseur verzorgde presentatie is niet beschikbaar in IBabs
Zie bijlage "2022 - 7 sept - Presentatie Themabijeenkomst Raad 07092022".
Voor deze presentatie is aan Pouderoyen Tonnaer de vraag gesteld over

beëindigingsmogelijkheden casus Elzen 6A, antwoord via een memo van Pouderoyen Tonnaer zie bijlage:

“2022-7 sept - Scenario-onderzoek Elzen 6a doorgaan varkenshouderij 22082022”

9. Waarom is de gebiedsregisseur vanaf oktober 2022 steeds meer buiten beeld geraakt terwijl juist in deze periode veel personele wisselingen plaatsvonden? De gebiedsregisseur heeft met name een functie gehad op het vlak van overleg, communicatie en verkenning op hoofdlijnen van eventuele mogelijkheden. De inhuur van de gebiedsregisseur is beëindigd omdat het proces in een nieuwe fase kwam. Van overleg en communicatie naar concretisering en formalisering van de afspraken via overeenkomsten. Daarvoor zijn andere competenties vereist. Uiteraard heeft er overdracht plaatsgevonden. Medio april 2023 is in onderling overleg besloten tot een beperking van de inzet. Op 23 mei 2023 is de inhuur formeel beëindigd
10. Wat en waarom is op 12 oktober een mail gestuurd om het ambtelijk proces in te richten en te bepalen wie doet wat in dit proces. Wij willen deze email kunnen inzien. En op welke datum is de wethouder dan feitelijk bijgepraat op basis van deze mail?
11. Wat is de inhoud van het ondersteuningsverzoek aan Hekkelman. Ook dit document willen wij inzien.
12. Wat was op dat moment de feitelijke inhoud van de AO waarvoor juridisch ondersteuning wordt gevraagd bij Hekkelman?
Zie bijlage “2022 8 dec - Anterieure_overeenkomst_Boekel_-_Braks_v2 Hekkelman (door Mireille Winkelmolen)”
13. Wat is de reden en de inhoud van het spoedverzoek aan gedeputeerde Ronnes. Ook deze communicatie willen wij inzien?
Het betrof een spoedverzoek om een afspraak (afspraak maken duurt sowieso lang), omdat de provincie een van de betrokken partijen is in het gebiedsproces. Denk aan de RvR regeling en de inpassing van de kavels in het buitengebied. Het was belangrijk om te weten hoe de provincie hierin staat, zeker met de provinciale verkiezingen in aantocht in maart 2023.

Zie bijlage “2023-17 jan - Besprekingsverslag Coppens Braks provincie - 17 januari 2023” en

“2023-17 jan - Brief aan Boekel De Elzen totaalplan Coppens”.

14. Wat is de reden dat er pas op 8 december een eerste opzet van de anterieure overeenkomst naar Hekkelman is gestuurd? Wie heeft deze eerste opzet gemaakt en wie is erbij betrokken geweest. Waarom een dergelijk grote vertraging in dit proces?
Zie vraag 12.
15. Wat zijn de risico's en openeinden die Hekkelman aangeeft met de aangepaste versie van de AO. Met name deze versie willen wij kunnen inzien en bestuderen
Zie bijlagen
Aangepaste versie door Hekkelman:
“2023-3 jan - AO Boekel Braks.cpt schoon_Hekkelman_1 JAD kort” en
“2023-3 jan - AO Boekel Braks.cpt schoon_Hekkelman_1 JAD”
Openeinden door Hekkelman:
“2023-3 jan - 20230201 Advies Hekkelman AO Boekel Braks.def”

16. Hoe moeten wij de antwoorden op 16 januari duiden. Wat wordt bedoeld met dat blijkt dat de ondernemer al is bijgepraat over een amendement dat op 6 okt 2022 is aangenomen. Waarom is er niet eerder door de wethouder gecommuniceerd met de ondernemer over deze voorwaarden. En wat wordt bedoeld met de tegenprestaties?

De dag na het raadsbesluit hebben de gebiedsregisseur en de adviseur van de ondernemer contact gehad over het raadsbesluit en de levering van tegenprestaties (sloop (oude) stallen oid) om in aanmerking te komen voor uitbetaling van (een deel van) €1M.

17. Wat is de inhoud van het advies van Hekkelman mbt de staatssteun en het oordeel dat de taxatie ontoereikend is

Zie vraag 15

18. Wanneer in februari is de concept offerte voor een nieuwe taxatie opgemaakt en wat is er daarna mee gedaan. Is deze offerte verstuurd. Zo ja wanneer en aan wie, Zo nee waarom niet, zeker omdat blijkt dat de ondernemer de noodzaak voor een tweede taxatie onderkent

Offerte opgevraagd om indicatie van de kosten te krijgen. Taxatie zelf is niet uitgevoerd omdat eerst mbt andere zaken (tegenprestatie en Vergoeding van 3 RvR-kavels) overeenstemming moest komen voordat de kosten voor een tweede taxatie zouden worden gemaakt.

19. Het op 13 maart ontvangen verslag van het gesprek met de gedeputeerde Ronnes. Wat zijn de gestelde afspraken die een voorwaarde zijn om mee te werken aan een maatwerkoplossing.

Zie brief provincie in bijlagen

20. Wat is de reden en of oorzaak dat de procesbegeleider de lead moet krijgen in casus de Elzen? Zijn de beleidsmedewerkers van RO en Grondzaken dan al langere tijd betrokken bij casus de Elzen? Waarom moeten zij een analyse maken van het akkoord op hoofdlijnen?

Het akkoord is, zoals de naam al zegt, op hoofdlijnen. Als dat vertaald moet worden in een anterieure overeenkomst zal daar eerst een analyse van gemaakt moeten worden. Verder zie vraag 9.

21. Wat is de reden dat het college op 4 april een andere positie inneemt en vindt dat er eerst duidelijkheid moet worden verschaft. Wat is er tussentijds gebeurt dat de eerder op hoofdlijnen genomen beslissingen niet meer afdoende zijn. Is hier een risico van de mogelijke gevolgen goed geanalyseerd en waarom is de raad toen niet geïnformeerd?

Zie vraag 15.

22. Wat is reden/oorzaak dat de concept anterieure overeenkomst op 18 april nog niet gereed is, wat ontbrak eraan of was niet duidelijk. Wat was de inhoud van de agenda voor deze bespreking en wie waren erbij aanwezig.

Zie vraag 15.

23. Wat is de reden dat het college de noodzaak en de nadrukkelijke wens van de ondernemer voor het aanwezig zijn van de gebiedsregisseur niet gehonoreerd heeft. Is het college zich bewust geweest van het hoog risico dat deze ontwikkeling een vertrouwensbreukrisico was. En was de gebiedsregisseur op dat moment uit beeld? Wat was de positie in de onderhandelingen van dhr Adams. Was de concept anterieure overeenkomst toen wel beschikbaar Bij een ja wat was dan de inhoud van deze conceptversie. Bij een nee waarom niet en wat was dan nog het doel van het overleg met de ondernemer/vertegenwoordiger.

Zoals bekend is de anterieure overeenkomst niet afgerond, vanwege de opmerkingen van Hekkelman omtrent taxatie en staatssteun. Zolang daar geen helderheid over is heeft een AO geen zin. Verder zie vraag 9.

24. Waarom is de raad vanaf 1 juni niet meer frequent en uitvoeriger geïnformeerd over de duidelijke signalen dat het overleg ging mislukken.
Het uitgangspunt is gedurende het gehele traject gericht geweest op overeenstemming.
25. Waarom is de raad toen niet geïnformeerd over de noodzaak de gestelde kaders in de onderhandelingen in heroverweging te nemen.
De kaders waarbinnen overeenstemming moest worden bereikt waren duidelijk. Als één van de partijen daaraan niet kan/wil voldoen dan kunnen partijen concluderen dat het proces stopt.
26. Wat is de inhoud van de notitie die op 5 sept is toegelicht aan het college. Was de wethouder zelf niet in de gelegenheid het college openheid van zaken te geven?
Zie bijlage "2023 - 5 sept - Risicodocument; stoppen of doorgaan"
27. Waarom heeft het college de opdracht van de raad te komen tot een structurele oplossing eenzijdig beëindigd terwijl de opdracht nog niet klaar was.
28. Is de wethouder bekend met de betekenis van een vrijwillige onteigening? Zo ja, welke kenmerken van dit instrument vond hij bestuurlijk belangrijk- en/of lastig om mee aan de slag te gaan?
Ja.
29. Hoe is bestuurlijk omgegaan met het bestuurlijke commitment van het waterschap? Heeft de wethouder enig moment met het waterschap gesproken? Wanneer en hoe vaak?
De afspraken met het waterschap op hoofdlijnen waren helder en daarna is overleg voor beide partijen niet nodig geweest.
30. Wat is de reden dat de memo van februari 2022 die niet openbaar en ook niet in IBabs beschikbaar is nu wordt ingebracht. Wat is de relevantie hiervan in relatie tot de memo van maart 2022. Wat is het college besluit geweest de memo van februari 2022 niet aan te bieden aan de raad en nu wel?
De memo is opgesteld voor verspreiding maar voordat dit werd uitgevoerd heeft de heer Braks de gesprekken hervat. Deze is nu wel relevant omdat hierbij duidelijk wordt dat het resultaat van een onderhandeling niet vanzelfsprekend een positief resultaat is maar dat onderhandelingen/processen ook kunnen worden beëindigd omdat partijen niet tot elkaar kunnen komen.