

Bundel van de Vragenuur van 28 januari 2021

- MV.1 De Krommerijn toch open? - Has Bakker (D66) mede namens Tessa Sturkenboom (Student & Starter), Tess Meerding (VVD) en Bert van Steeg (CDA)
MV 1 De Krommerijn toch open.docx
- MV.2 Weer ict-en privacyproblemen bij de GGD - Has Bakker (D66) mede namens Hind Dekker-Abdulaziz (D66)
MV 2 Weer ict-en privacyproblemen bij de GGD.docx
- MV.3 Een oplossing voor eLe Tapas - Tess Meerding (VVD)
MV 3 Een oplossing voor eLe Tapas 2.docx
- MV.4 Drijfzand is geen zandbak - Gertjan te Hoonte (VVD)
MV 4 Drijfzand is geen zandbak.docx
- MV.5 70.000 extra bomen in Utrecht? - Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren)
MV 5 70.000 extra bomen in Utrecht.docx
- MV.6 Olielek Merwedekanaal vervolg - Lisanne Snippe (Partij voor de Dieren)
MV 6 Olielek Merwedekanaal vervolg.docx
- MV.7 Aanpakken leegstand Binnenstad - Rick van der Zweth (PvdA) mede namens Maarten Koning (D66)
MV 7 Aanpakken leegstand Binnenstad.docx
- MV.8 Vluchtelingenkinderen en thuisonderwijs - Anne-Marijke Podt (D66) mede namens Mohammed Saiah (D66)
MV 8 Vluchtelingenkinderen en thuisonderwijs.docx
- MV.9 Die verhuur van jou kan veel méér opleveren - Queeny Rajkowski (VVD) mede namens Tess Meerding (VVD)
MV 9 Die verhuur van jou kan veel méér opleveren.docx



Mondelinge vragen De Krommerijn toch open?

25 januari 2021

Vragen:

In de corona update van het college van afgelopen vrijdag 22 januari schrijft het college over het openen van het buitenbad bij zwembad De Krommerijn:

“In navolging van het nieuwsitem van de NOS van maandag 11 januari jl. over het geopende Mirandabad (buitenbad) in Amsterdam hebben wij samen met de stichting die het zwembad in de maanden september tot en met april exploiteert, onderzocht of het zwembad De Krommerijn ook open zou kunnen. Hieruit is gebleken dat dit zowel operationeel als technisch niet haalbaar is voor deze locatie. Zwembad De Krommerijn is gebouwd vanuit de gedachte dat het in de zomer een buitenbadfunctie heeft en in de winter een binnenbadfunctie. Op de temperatuur en omstandigheden voor een buitenbad in de winter is deze locatie dan ook niet voorbereid.”

Dit is teleurstellend omdat bewegen belangrijk is. Veel zwemmers snakken in deze coronatijd naar een duik in het water. De hoop was groot op een eerdere opening ook om het De Mirandabad in Amsterdam binnen de coronaregels wel open is. De fracties van D66, Student & Starter, VVD en CDA hebben de volgende vragen:

1. Wat betekent operationeel niet haalbaar? En wat betekent technisch niet haalbaar?
2. Er staat niks over de financiën, in hoeverre speelt dit een rol? Zo ja, van welke omvang?
3. Stel dát het operationeel en technisch kan om De Krommerijn te openen, valt dit dan wel of niet binnen de coronaregels te organiseren? Zo niet, waarom?
4. Wat zou het (concreet) betekenen als het bad nu geopend zou worden als buitenbad (financieel, technisch, organisatorisch etc.)?
5. Is de wethouder bereid om met ‘zwembadminnend Utrecht’ en andere relevante partijen eenultieme poging te doen om De Krommerijn alsnog open te stellen?

Gesteld door:

- Has Bakker, D66
- Tessa Sturkenboom, Student & Starter
- Tess Meeding, VVD
- Bert van Steeg, CDA

Mondelinge vragen Weer ict-en privacyproblemen bij de GGD

28 januari 2021

Vragen:

“Er wordt grootschalig gehandeld in miljoenen adresgegevens, telefoon- en burgerservicenummers, afkomstig uit de twee belangrijkste coronasystemen van de GGD.”

Dit berichtte het [RTL Nieuws](#) maandag 25 januari jl. na onderzoek van journalist Daniël Verlaan. Begin november 2020 waren er ook al ict- en privacyproblemen bij de GGD. De fractie van D66 heeft daar toen [mondelinge vragen](#) over gesteld.

De huidige situatie bij de GGD-GHOR is zeer onwenselijk en moet direct aangepakt worden. Het schaadt het vertrouwen van mensen in deze overheidsdienst en leidt mogelijk ook tot minder bereidheid tot testen. De fractie van D66 heeft daarom de volgende vragen:

1. Is al duidelijk of gegevens van Utrechters gestolen en verhandeld zijn? Is of wordt hier onderzoek naar gedaan?

Urechters wiens gegevens zijn gestolen en verhandeld, moeten worden gewaarschuwd vanuit de AVG, want dit is een datalek met meldplicht.

2. Is bekend of er Utrechters direct slachtoffer geworden zijn van deze diefstal, bijvoorbeeld door phishing (uit naam van GGD) of identiteitsfraude?
3. Hoe helpt de GGDrU, naast het afgeven van een waarschuwing, eventuele getroffen Utrechters om de schade van de diefstal van hun gegevens te beperken?

Aan RTL laat de GGD weten: “[...] de monitoring van de systemen ‘verder op te schalen’. Eind maart moeten de systemen ‘automatisch en continue’ worden gecontroleerd.” Dit duurt nog twee (!) maanden. Journalist Daniël Verlaan schrijft daags na het nieuwsbericht op Twitter dit:



4. Wat gaat de GGDrU doen om deze privacyschendingen en criminele activiteiten per direct en blijvend te voorkomen? Hoe gaat het college dit monitoren en waarborgen inbouwen?
5. Hoe wordt de beveiliging en privacy van het vaccineren wél gegarandeerd? Worden de huidige ict-systemen - die duidelijk te zwak beveiligd zijn met te weinig ingebouwde controles - ook gebruikt bij het registreren van gegeven vaccinaties?

Gesteld door:

- Has Bakker, D66
- Hind Dekker-Abdulaziz, D66



Mondelinge vragen Een oplossing voor eLe Tapas

26 januari 2021

Vragen:

Op 11 januari 2021 heeft de VVD schriftelijke vragen ingediend over restaurant eLe Tapas. Helaas zijn deze vragen niet binnen de verzochte termijn beantwoord. Daarom worden deze nu mondeling ingediend (schriftelijke vraag nr.6 is ingetrokken).

Onlangs is de fractie van de VVD benaderd door de eigenaar van restaurant eLe Tapas aan de Oudegracht aan de Werf 211. Al 13 jaar is het restaurant op deze plek gevestigd, waarvan de laatste 10 jaar met een terrasvergunning voor zowel nr. 209 als nr. 211. Nu wil de eigenaar zijn zaak graag verkopen, maar de gemeente weigert een nieuwe terrasvergunning te verlenen voor nr. 209. De weigering is gebaseerd op het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018. Dit zorgt voor problemen bij de verkoop, nu er geen interesse is om het restaurant over te nemen zonder terras op beide nummers. Echter, is het voor de eigenaar heel belangrijk dat hij zijn restaurant in deze crisistijd kan verkopen, ook zodat hij zijn financiële verplichtingen aan de gemeente kan voldoen. Dit brengt de fractie van de VVD tot de volgende vragen:

Het restaurant bevindt zich (gedeeltelijk) op een plek die in het Horecakader 2018 wordt aangemerkt als 'verwijderde ontwikkellocatie'.

1. Hoe verhoudt het uitsterfbeleid uit het Horecakader 2018 zich tot eerder verworven rechten? Komen ondernemers die in hun zaak willen verkopen in aanmerking voor een schadevergoeding wegens planschade?
2. Kan het college toezeggen samen met de huidige eigenaar en een eventuele nieuwe eigenaar te zoeken naar een oplossing? Bijvoorbeeld door het alsnog toekennen van een terrasvergunning of in de vorm van een tegemoetkoming?

Gesteld door:

- Tess Meerding, VVD



Mondelinge vragen Drijfzand is geen zandbak

27 januari 2021

Vragen:

De VVD fractie heeft met opluchting kennis genomen van de redding van een vierjarig meisje uit drijfzand in de nieuwbouwwijk Rijnvliet. We zijn echter erg geschrokken dat dit zomaar kan gebeuren in onze stad. Zeker in een stad die groeit, is het van belang dat de stad ook veilig is tijdens de groei. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Onder wiens verantwoordelijkheid valt de bouwplaats ter plekke, wat gebeurt er en welke veiligheidsmaatregelen waren er genomen?
2. Voldeden de genomen veiligheidsmaatregelen aan de eisen die daar middels landelijke eisen, lokale verordeningen en/of contractafspraken aan gesteld zijn?
3. Is er toezicht en/of handhaving voor het incident op deze locatie geweest? Wat waren de conclusies hiervan?
4. Uit de berichtgeving komt naar voren dat hier onder andere grond uit de Singel wordt ingedroogd. Is dit voor deze activiteit de meest geschikte en veilige locatie?
5. Welke maatregelen worden genomen om herhaling op deze locatie te voorkomen?

Zand, bouwen, stenen, hijskranen, graafmachines. Op kinderen heeft het allemaal een grote aantrekkingskracht. Het verschil tussen de zandbak en de werkelijkheid is daarbij niet altijd even scherp. Daarnaast zien we in de stad bij grote grondprojecten, zoals het afgraven van de Singel en het ophogen van de gebieden in Leidsche Rijn ook de inzet van behoorlijk zwaar materieel op de openbare weg, zoals zeer grote tractoren.

6. Is het college bereid om met alle grote GWW (grond, weg, waterbouw) aannemers in de stad nog eens nadrukkelijk het gesprek over veiligheid van de bouwplaatsen in relatie tot de openbare weg en naast gelegen woningen te voeren?

Gesteld door:

- Gertjan te Hoonte, VVD



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

Mondelinge vragen 70.000 extra bomen in Utrecht?

28 januari 2021

Vragen:

Dinsdag las de Partij voor de Dieren op DUIC [1] dat het volgens de Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU) mogelijk is om in de provincie Utrecht zo'n 600.000 nieuwe bomen te planten voor het jaar 2023, waarvan 70.000 in de gemeente Utrecht. Zij schreven hierover een Bomen Actieplan, dat iedereen via DUIC kan downloaden. Gedeputeerde Hanke Bruins Slot zegt aan de slag te gaan met het advies.

De Partij voor de Dieren heeft over het bovenstaande de volgende vragen:

1. Wat is de rol van de gemeente bij de uitvoering van dit actieplan?
2. Van de 70.000 bomen die voor de gemeente Utrecht zijn voorzien, zijn er in elk geval 30.000 gepland in Haarzuilens. Waar zouden de overige 40.000 bomen moeten komen?
3. Komen deze 70.000 extra bomen bovenop de al bestaande plannen rond bomen in de gemeente Utrecht, of zijn hierin ook verrekeningen gemaakt met bestaande plannen voor bijvoorbeeld compensatie van bomenkap elders, inrichting van de openbare ruimte bij nieuwe wijken, etc.?
4. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat wanneer deze 70.000 bomen zijn geplant, ze vervolgens ook gezond oud kunnen worden? (Is of komt er voor deze nieuwe bomen ook een plan voor het onderhoud en de verzorging?)

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren

[1] <https://www.duic.nl/algemeen/provincie-wil-binnen-twee-jaar-70-000-nieuwe-bomen-planten-in-gemeente-utrecht>



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

Mondelinge vragen Olielek Merwedekanaal vervolg

28 januari 2021

Vragen:

Half augustus 2020 raakte een deel van het Merwedekanaal vervuild met olie. De Partij voor de Dieren stelde direct vragen, eerst 'achter de schermen' en later ook via SV 287/2020, waarop we vorige week antwoord kregen. De antwoorden choqueeerden ons, enerzijds omdat het om een substantieel olielek van circa 200-250 liter ging, anderzijds omdat de olie afkomstig was van een bedrijf dat géén melding had gedaan van het lek en bij inspectie door de gemeente nog meer milieuovertredingen bleek te hebben begaan. De gemeente kwam pas meer dan een maand na het olielek in actie.

De Partij voor de Dieren heeft hierover de volgende vragen:

1. Hoe kan het dat de gemeente pas meer dan een maand na het olielek het riool heeft geïnspecteerd en gereinigd? Is door deze late actie nog extra verontreiniging in het Merwedekanaal terechtgekomen? Zo ja, wat is hieraan gedaan?
2. Om wat voor soort bedrijf gaat het? En welke milieuovertredingen hebben zij nog meer begaan? Waar moeten wij aan denken bij de hoogte van de schadeclaim?
3. Blijft het college dit bedrijf onder verscherpt toezicht houden middels (onaangekondigde) inspecties en gedurende langere tijd? Zo nee, waarom niet? Dit bedrijf neemt het duidelijk niet nauw met de milieuregels.
4. Welke maatregelen neemt het college vanaf nu extra om milieuvervuiling door bedrijven bij wie een reëel risico op vervuiling en overtredingen bestaat te voorkomen?

Gesteld door:

- Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren



Mondelinge vragen

Aanpakken leegstand Binnenstad

27 januari 2021

Gesteld door:

- Rick van der Zweth, PvdA
- Maarten Koning, D66

Vragen

De fracties van de PvdA en D66 maken zich zorgen over het grote aantal leegstaande panden in de Binnenstad. Wie door de stad wandelt ziet steeds meer leegstand. Door de coronacrisis zal het aantal ondernemers dat geconfronteerd wordt met faillissement verder toenemen. Wij ontvangen daarnaast berichten van winkels en ondernemingen die zullen sluiten, zodra hun huurtermijn verstreken is. Dit schetst een nog somberder beeld van de binnenstad. Een beeld van een stad waar de levendigheid voor een deel verdwenen is, waardoor de aantrekkelijkheid voor bewoners en bezoekers sterk afneemt.

Inmiddels is de Omgevingsvisie Binnenstad bijna gereed en zullen er voor de langere termijn ongetwijfeld plannen zijn om leegstand en leegloop aan te pakken. Al dan niet met creatieve, alternatieve oplossingen. In antwoord op vragen van D66 schrijft de wethouder op 18 maart 2020 dat de gemeente in gesprek is met ondernemers en vastgoedeigenaren om de leegstand tussentijds aan te pakken door alternatieve bestemmingen mogelijk te maken. We zijn nu bijna een jaar verder en, zoals hierboven geschetst, is de leegstand alleen maar toegenomen.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Kan de wethouder aangeven hoe de leegstand in de Binnenstad zich afgelopen jaar heeft ontwikkeld en wat de verwachtingen voor komende periode zijn?
2. Deelt het college onze zorgen over de toenemende leegstand en is zij met ons van mening dat er op zo'n kort mogelijke termijn in overleg met ondernemers en vastgoedeigenaren naar oplossingen moet worden gezocht? Kan het college toezeggen om komende maanden alles in het werk te stellen om leegstaande panden andere functies te geven en de levendigheid van de Binnenstad te bevorderen?
3. Bestaan er op dit moment al concrete plannen? Zo ja, waar bestaan deze plannen uit en op welke termijn kunnen zij gerealiseerd worden? Zo nee, waar precies liggen de belemmeringen om creatieve oplossingen in praktijk te brengen?
4. Onze fracties denken aan oplossingen in de sfeer van ruimte voor startende ondernemers, het bieden van ruimte aan kunstenaars (ateliers), het bieden van een aanloophuur en woonfuncties boven winkels. Kan het college zich vinden in dergelijke ideeën?

Mondelinge vragen vluchtelingenkinderen en thuisonderwijs

28 januari 2021

Vragen:

De afgelopen maanden is er terecht veel aandacht geweest voor de gevolgen van de coronamaatregelen op het onderwijs. We realiseren ons dat voor heel veel kinderen (en hun ouders) deze tijd zwaar is en dat scholen er alles aan doen om de leerachterstanden van kinderen zo veel mogelijk te voorkomen. We zien dat specifieke groepen soms nog extra worstelen om in deze tijd mee te komen. Daarom stelt D66 vandaag enkele vragen over het thuisonderwijs voor kinderen van statushouders.

Voor veel ouders die nog niet zo lang in Nederland zijn is het thuis begeleiden van hun kinderen extra ingewikkeld. Ouders hebben met het vertalen van de lesstof en een achterstand loop je al snel op als de ouders zelf ook nog Nederlandse les krijgen. Bovendien valt het op scholen niet altijd mee om digitaal onderwijs te geven en om kinderen die meer ondersteuning nodig hebben dan ze thuis krijgen op school te ontvangen en les te geven.

1. Herkent het college het bovenstaande beeld? Komen deze signalen vanuit statushouders ook bij de gemeente terecht?
2. Hoe verloopt op dit moment het onderwijs in Internationale Schakelklassen en de basisscholen voor kinderen die net in Nederland zijn? Krijgen zij thuisonderwijs? Hoe verloopt dit?
3. Waar kunnen ouders van kinderen terecht die worstelen om hun kinderen goed te begeleiden bij het thuisonderwijs? Hoe weten ouders dat ze daar terecht kunnen?
4. We weten dat er naast de onderwijspartners ook veel goede initiatieven in de stad zijn die kinderen en hun ouders helpen die worstelen met de taal in combinatie met thuisonderwijs. Hoe wordt gezorgd dat vraag en aanbod elkaar vinden?
5. Zijn organisaties die statushouders begeleiden (zoals Vluchtelingenwerk) voldoende betrokken bij deze opgave zodat alle ouders en kinderen weten welk aanbod er is?
6. Lukt het de gemeente om via de partners uit de stad deze ouders bij te staan, met deze vraagstukken?

Gesteld door:

- Anne-Marijke Podt, D66
- Mohammed Saiah, D66

Mondelinge Vragen 'Die verhuur van jou kan veel méér opleveren'

Door Q. Rajkowski en T. Meerding (beiden VVD)

Sinds afgelopen najaar heeft de NVM de handen ineengeslagen met Meld Misdaad Anoniem en andere brancheorganisaties om misbruik van vastgoed voor criminele doeleinden te voorkomen.¹

Op 27 januari jl. bericht politie.nl dat er aanhoudingen zijn verricht bij een grote actie tegen vastgoedcriminaliteit op verschillende plekken in Nederland. Waarbij o.a. wapens, drugs en geldmachines zijn gevonden.²

We zijn niet naïef, de onderwereld heeft ook in Utrecht de bovenwereld nodig en in de huidige coronacrisis zou het goedkoop opkopen van panden wel eens makkelijker kunnen dan voorheen. De VVD wil blijven inzetten op de strijd tegen de (zware) criminaliteit, ook nu veel andere uitdagingen onze aandacht vragen.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Herkent het college deze zorgen? Zo ja, zijn er concrete meldingen of signalen uit onze gemeente? Zo nee, hoe verklaart het college dat?
2. Is het college bereid om contact op te nemen met de NVM om deze campagne ook in Utrecht onder de aandacht te brengen?

De BIBOB-toets is een goed en nuttig instrument, maar niet waterdicht.

3. Welke andere instrumenten overweegt het college? Welke andere barrières kunnen we opwerpen om te voorkomen dat criminelen vastgoed en panden in onze gemeente kopen?

¹ <https://www.nvm.nl/nieuws/2020/criminaliteit-in-vastgoedbranche/>

² 'Zo'n 55.000 euro is in beslag genomen. Ook zijn er 6 PGP telefoons in beslag genomen waarvan de politie vermoedt dat deze mogelijk gebruikt werden voor criminele doeleinden. Hier gaat nader onderzoek naar plaatsvinden. Verspreid over de panden is verder nog in beslag genomen: twee geldtelmachines, valse identiteitspapieren, een kleine hoeveelheid verdovende middelen, versnijdingsmiddelen en grondstoffen voor de productie van drugs, nepmerkkleding, twee voertuigen en verhuuradministratie.'

<https://www.politie.nl/nieuws/2021/januari/27/vijf-aanhoudingen-bij-grote-actie-tegen-vastgoedcriminaliteit.html>