Memo

Datum : Maandag 6 december 2021

Aan : Gemeenteraad

Van : Wethouder Bouwkamp

Betreft : Juridische memo criteria waardevolle particuliere bomen n.a.v. besluitvormende raadsvergadering 24-11-2021

Het door uw gemeenteraad vastgestelde Bomenplan in maart 2020 geeft aan dat de criteria, voor Waardevolle Particuliere Bomen zoals die in 2014 zijn ingevoerd, worden aangepast en uitgebreid waarin het Boom Kwaliteitsteam Arnhem een adviserende rol heeft. De raad heeft het college gevraagd om nieuwe objectieve meetbare criteria voor Waardevolle Particuliere Bomen met als doel deze belangrijke bomen te beschermen.

Bij het opstellen van de nieuwe criteria hebben de oude criteria uit 2014 gediend als uitgangssituatie. In antwoord op de raadsbehandeling van 15-09-2021 van deze nieuwe criteria is de raad per technische memo aanvullend geïnformeerd. In het raadsvoorstel wat ter besluitvorming voorligt, zijn de oude criteria beter uitgewerkt, objectiever en meetbaar gemaakt en aangevuld met criteria voor biodiversiteit en hittestress. Het Boom Kwaliteitsteam Arnhem heeft aan het college een advies uitgebracht. Het college heeft hiermee invulling gegeven aan amendement 20A08/ 316242 op het Bomenplan.

Tijdens de besluitvormende vergadering van 24-11-2021 is amendement 21A52 g aangenomen, inhoudende: *“Criteria 4, 5 en 6 te verwijderen uit het voorstel. En toe te voegen aan het besluit: Dat de huidige lijst met waardevolle bomen gehandhaafd blijft.”*
Eerder heeft het college besloten dat de lijst met waardevolle particuliere bomen zal worden vertaald naar een Omgevingswet-proof facetbestemmingsplan. Ook hierover bent u per raadsbrief geïnformeerd raadsbrief zaaknummer 577067 d.d. 1 juni 2021. Tegen een facetplan is het mogelijk om een zienswijze in te dienen en daarna in beroep te gaan. Dus ook tegen de aanwijzing van de waardevolle bomen die nu op de huidige lijst staan wanneer zij onderdeel uit gaan maken van het facetplan.

In het raadsvoorstel wordt gemotiveerd wat de nieuwe criteria zijn en waarom. Het amendement maakt een scheiding tussen waardevolle particuliere bomen van voor en na het raadsbesluit, zonder dat dit onderscheid inhoudelijk beargumenteerd wordt. Dit kan niet goed juridisch verankerd worden en past niet in het geschetste traject van het Omgevingswet-proof facetbestemmingsplan. Daarmee wordt niet voldaan aan de beginselen van behoorlijk bestuur. Er is sprake van onduidelijke regelgeving die juridisch niet waterdicht is.

Concluderend kunnen we daarom het volgende stellen:
Het zorgvuldigheidsbeginsel (deugdelijke besluitvorming) en motiveringsbeginsel (waarom oude waardevolle bomen behouden en nieuwe vergelijkbare bomen niet) en rechtszekerheidsbeginsel (consequent zijn, zie ook motiveringsbeginsel), zijn hier in het geding. Daarnaast kan er sprake zijn van rechtsongelijkheid als een boom niet meer in aanmerking komt als waardevol op grond van de nieuwe criteria maar een soortgelijke boom al wel op de oude lijst stond.